

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Levering van matrassen, kussens en deken en linnen en textiel
Aanbestedingsnummer: CDR-1294638
Datum: 12 oktober 2025



Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuurtabel	Pagina	Vraag	Antwoord
1	Waterdampdoorlaatbaarheid matrashoes	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 6 en 117; eis 1.16	2	In antwoord 6 noemt Opdrachtgever voor eis 1.16 een minimale waterdampdoorlaatbaarheid van 10.000 g/m ² /24 uur, terwijl in antwoord 117 voor dezelfde eis een waarde van 600 g/m ² /24 uur wordt genoemd. Binnen de professionele markt voor PU-gecoate matrassescherming zijn waarden van circa 400-600 g/m ² /24 uur bij 37°C en 65% relatieve luchtvochtigheid gebruikelijk. Waarden rond 10.000 g/m ² /24 uur worden met name toegepast bij gelamineerde membranen voor kledingtoepassingen en niet bij PU-gecoate matrashoesen. Wij nemen daarom aan dat de later gegeven verduidelijking in antwoord 117 leidend is en dat 600 g/m ² /24 uur de bindende minimumeis is. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en tevens aangeven onder welke testcondities deze waarde moet worden bepaald?	Opdrachtgever bevestigt dit. Testen volgens ANSI/RESNA of vergelijkbaar, bij 35-37 graden celcius en 50-65 luchtvochtigheid.
2	Biobased PU-coating / gelijkwaardigheid	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 51 en 117; eisen 1.13, 1.22 en 1.38	2-3	In antwoord 51 wordt aangegeven dat bij een alternatief voor de voorgeschreven PU-oplossing ook het biobased karakter moet worden aangeleond. In antwoord 117 wordt vervolgens expliciet bevestigd dat een kwalitatief gelijkwaardige conventionele PU-coating eveneens is toegestaan, mits aan de overige functionele, kwaliteits-, veiligheids- en milieueisen wordt voldaan. Wij nemen daarom aan dat biobased geen zelfstandige minimumeis is. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en tevens bevestigen dat deze uitleg ook geldt voor de afzonderlijk te leveren matrashoes en kussenhoes?	Opdrachtgever bevestigt dit.
3	Wasbaar buitenhoes matrass	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 88 en 116; eisen 1.13-1.21	2	In antwoord 88 bevestigt Opdrachtgever dat eis 1.15 over wasbaarheid op 95°C uitsluitend geldt voor de afneembare matrashoes en niet voor de buitenhoes van het matras. In antwoord 116 wordt de keuze voor het doekgewicht van de buitenhoes echter mede gemiddeld met bestandheid tegen herhaaidelijk wassen op 95°C onder verwijzing naar eis 1.15. Wij nemen aan dat de buitenhoes van het matras niet zelfstandig op 95°C wasbaar hoeft te zijn en dat antwoord 88 op dit punt leidend is. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dit.
4	Testrapporten buiten Nederland/EU en vertaling	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE; Bijlage A Checklist		vragen 64 en 65		In antwoord 64 bevestigt Opdrachtgever dat testrapporten van laboratoria buiten Nederland/de EU worden geaccepteerd wanneer het laboratorium ISO/IEC 17025-geaccrediteerd is door een accreditatie-instantie die is aangesloten bij ILAC MRA en het rapport inhoudelijk aan de gestelde normen voldoet. Wij nemen aan dat deze specifieke beantwoording prevaleert boven antwoord 65 sub c, waarin staat dat laboratoria buiten Nederland/de EU niet zijn toegestaan. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? Kan tevens worden bevestigd dat een oorspronkelijk Engelstalig technisch rapport mag worden ingediend voorzien van een Nederlandse vertaling?	Opdrachtgever bevestigt dit.
5	Aanlevermoment technische bewijsstukken	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage A Checklist; Bijlage B PVE		vragen 65 en 80; eis 1.4 en eisen 1.6-1.11		In antwoord 65 bevestigt Opdrachtgever dat productcertificaten, testrapporten en verklaringen uitsluitend door de voorlopige winnaar hoeven te worden aangeleverd. In antwoord 80 staat daarentegen dat bij een alternatief schuimtype de relevante testrapporten en technische databladen reeds bij inschrijving moeten worden verstrekt. Wij nemen aan dat de algemene lijn uit antwoord 65 ook geldt voor een gelijkwaardig of alternatief schuimtype en dat deze bewijsstukken niet reeds bij inschrijving hoeven te worden toegevoegd. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en, indien dit niet juist is, uitsluitend aangeven welke technische bewijsstukken wel bij inschrijving moeten worden ingediend?	Correct, het antwoord op vraag 65 van de eerste Nota van Inlichtingen is hierin leidend. Enkel de voorlopige winnaar dient dit aan te leveren.
6	20% gerecycled materiaal / mass balance	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 63 en 119; eis 1.4	1	In antwoord 119 geeft Opdrachtgever aan dat het vereiste aandeel van minimaal 20% gerecycled materiaal op massabasis onder andere kan worden gerealiseerd met chemisch gerecyclede grondstoffen/polyolen via mass balance. Een aandeel van 20% gerecyclede grondstof component betekent echter niet automatisch dat 20 gewichtsprocent van de uiteindelijke vulling/kern uit gerecycled materiaal bestaat. Kan Opdrachtgever daarom aangeven welke berekeningsmethode/ toerekeningswijze moet worden gehanteerd om vast te stellen dat aan de eis van minimaal 20% gerecycled materiaal op massabasis wordt voldaan en welke bewijsstukken hiervoor volstaan? Indien de toepassing van chemisch gerecyclede grondstoffen via mass balance als oplossing wordt geaccepteerd, kan Opdrachtgever dan tevens bevestigen of het via mass balance toegerekende gerecyclede aandeel mag worden meegenomen bij de bepaling van de vereiste 20% van de totale massa van de vulling/matras/kern, ook wanneer dit aandeel niet fysiek in de verhouding in de uiteindelijke schuimkern aanwezig is? Indien daarentegen 20% van de totale massa van de vulling/matras/kern daadwerkelijk uit gerecycled materiaal moet bestaan, verzoeken wij Opdrachtgever toe te lichten hoe dit volgens haar kan worden gerealiseerd in combinatie met de overige technische, functionele, kwaliteits- en brandveiligheidseisen, waaronder CRIB5. Indien blijkt dat een aandeel van 20% van de totale massa van de vulling/matras/kern niet technisch realiseerbaar is in combinatie met deze eisen, is Opdrachtgever dan bereid het maximaal technisch haalbare aandeel gerecycled materiaal te accepteren, mits Inschrijver dit aandeel onderbouwt en het aangeboden eindproduct aan alle overige eisen voldoet?	Opdrachtgever verduidelijkt de toepassing van het vereiste percentage gerecycled materiaal en de gehanteerde reken- en bewijsmethode als volgt: Toerekeningswijze en Mass Balance: Indien gebruik wordt gemaakt van chemisch gerecyclede grondstoffen/polyolen via het Mass Balance-principe, mag de toerekening plaatsvinden op basis van het gecertificeerde Mass Balance-aandeel binnen de toeverkoren. Dit betekent dat het toegerekende gerecyclede aandeel van de grondstof/component mag worden meegenomen in de berekening van het totale gewichtsaandeel van de vulling/matras/kern, zolang dit administratief aantoonbaar en gecertificeerd is binnen het toepasselijke Mass Balance-systeem (bijv. ISCC PLUS of REDcert). Fysieke aanwezigheid van exact 20% gerecyclede moleculen in iedere individuele schuimkern is bij geaccepteerde Mass Balance-toerekening dus niet vereist, mits de balans op ketenniveau klopt. Berekeningsmethode en Bewijsstukken: Voorlopige winnaar dient de berekening van het gewichtsaandeel aan te tonen middels een productsamenstellingsformule (bill of materials) gecombineerd met geldige certificaten (zoals ISCC PLUS, GRS of gelijkwaardig) waarin de toewijzing van de gerecyclede stroom aan de betreffende componenten/polyolen transparant en verifieerbaar is vastgelegd. Eisen en CRIB 5: Opdrachtgever houdt vast aan de gestelde eis van minimaal 20% gerecycled materiaal op massabasis van de vulling/matras/kern in combinatie met de overige gestelde eisen, waaronder de CRIB 5 brandveiligheidseisen. Nu het gebruik van de Mass Balance-berekening expliciet is toegestaan, is dit technisch en kwalitatief realiseerbaar zonder dat dit afbreuk doet aan de brandveiligheids- of kwaliteitseisen. Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om het gestelde percentage te verlagen of af te wijken van het Programma van Eisen.
7	Opbouw matraskern uit meerdere schuimlagen	Bijlage B PVE; Nota van Inlichtingen 1		eisen 1.4-1.11 en 1.5; vraag 119	1-2	Indien het vereiste gerecyclede aandeel niet binnen één homogeen schuimtype wordt gerealiseerd, kan Opdrachtgever bevestigen dat de matraskern uit meerdere schuimlagen of schuimmaterialen mag worden opgebouwd? Wij gaan er daarbij vanuit dat het gerecyclede aandeel over de totale massa van de schuimkern wordt bepaald en dat de complete kern respectievelijk het complete matras moet voldoen aan alle technische, functionele en brandveiligheidseisen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Opdrachtgever bevestigt dat het toegestaan is om de matraskern op te bouwen uit meerdere schuimlagen of schuimmaterialen, mits het samengestelde product als geheel voldoet aan alle gestelde eisen uit het Programma van Eisen. Hierbij geldt dat: Het vereiste minimumaandeel van 20% gerecycled materiaal wordt berekend over de totale massa van de vulling/matras/kern (dus de som van de toegepaste schuimlagen-/materialen tezamen). De complete matraskern respectievelijk het complete matras als één integraal eindproduct moet voldoen aan alle technische, functionele, kwaliteits- en brandveiligheidseisen (waaronder de CRIB 5-normering).
8	Bewijsvoering gerecycled materiaal	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 63 en 119; eis 1.4	1	Wij nemen op basis van antwoord 63 aan dat naast GRS en RCS ook een gelijkwaardig bewijsmiddel is toegestaan, waaronder een verklaring of datablad met grondstoffsensificatie waaruit het gerecyclede aandeel blijkt. Antwoord 119 noemt daarnaast ISCC+. Kan Opdrachtgever bevestigen dat GRS, RCS en ISCC+ voorbeelden van toegestane bewijsvoering zijn en geen limitatieve opsomming vormen, en dat een gelijkwaardig controlebaar bewijsmiddel zoals genoemd in antwoord 63 eveneens blijft toegestaan?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dit. Zoals aangegeven in antwoord 63 van de eerste Nota van Inlichtingen volstaat een ander gelijkwaardig bewijsmiddel — zoals een gedetailleerde verklaring of een datablad met grondstoffsensificatie waaruit het exacte gerecyclede aandeel controlebaar blijkt. De genoemde certificaten (GRS, RCS en ISCC+) vormen dus een niet-limitatieve reeks voorbeelden van geaccepteerde bewijsvoering. Hierbij benadrukt de Opdrachtgever dat de bewijslast voor het aantonen van de gelijkwaardigheid van een alternatief bewijsmiddel volledig bij de Inschrijver ligt.
9	TDI-schuim en gerecycled materiaal	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 80 en 119; eis 1.4 en eisen 1.6-1.11		Opdrachtgever bevestigt in antwoord 80 dat TDI-gebaseerd flexibel polyurethaanschuim als vergelijkbare kwaliteit kan worden geaccepteerd, mits aan alle technische, brandveiligheids- en milieueisen wordt voldaan, waaronder het vereiste aandeel gerecycled materiaal. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de functionele gelijkwaardigheid van TDI-schuim de eis van minimaal 20% gerecycled materiaal niet vervangt en dat dit aandeel afzonderlijk conform eis 1.4 en de verduidelijkingen in antwoord 119 moet worden aangeleond? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat de in antwoord 119 toegestane recyclingroutes mogen worden toegepast in combinatie met een TDI-gebaseerde kern?	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever. De acceptatie van TDI-gebaseerd flexibel polyurethaanschuim (als vergelijkbaar alternatief voor MDI-schuim) betreft uitsluitend de chemische/technische basis van het schuim en de functionele eigenschappen daarvan. Deze gelijkwaardigheid vervangt of versoepelt niet de eis van minimaal 20% gerecycled materiaal in de schuimkern, het vereiste aandeel van minimaal 20% gerecycled materiaal moet afzonderlijk en onverkort worden aangeleond. Het is de Inschrijver toegestaan om de toegestane recyclingroutes toe te passen in combinatie met een TDI-gebaseerde schuimkern, mits het eindproduct integraal blijft voldoen aan alle overige gestelde eisen uit het Programma van Eisen.
10	CRIB 5 binnenhoes / samengesteld matras	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vraag 4; eis 1.12 en eis 7.1	2 en 9	Opdrachtgever bevestigt in antwoord 4 dat het matras als geheel - kern, binnenhoes en buitenhoes - de CRIB 5-test moet doorstaan en dat het niet gaat om de losse componenten. Wij nemen op basis hiervan aan dat de tricot binnenhoes als losse component niet zelfstandig CRIB 5 hoeft te doorstaan en dat de oorspronkelijke passage in eis 1.12 in die zin moet worden gelezen. Kan Opdrachtgever dit expliciet bevestigen?	Bij de Crib 5 test wordt het systeem getest (gedekt bed of afzonderlijk, matras, kussen of deken). Het complete matras moet voldoen aan alle technische, functionele en brandveiligheidseisen. De tricot binnenhoes is onderdeel van het matras en moet integraal met het matras worden getest.
11	CRIB 5-testnorm per artikel	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 4, 10, 59, 60 en 112; eisen 1.5, 1.23, 1.26, 1.39, 1.41 en 7.1		Verspreid over de antwoorden 4, 10, 59, 60 en 112 wordt verwezen naar BS 6807, BS 7175 en BS 5852 Source 5, het testen van een samengesteld systeem en het testen van afzonderlijke componenten. Kan Opdrachtgever daarom per artikel - matras, hoofd-kussens, deken, afneembare matrashoes en afneembare kussenhoes - eenduidig bevestigen welke CRIB 5-testnorm, ontstekingsbron en testconfiguratie bindend van toepassing is?	Bij een afzonderlijke test per product dan dient er getest te worden volgens BS 7175. Bijvoorbeeld als een Inschrijver producten levert via verschillende leveranciers. Indien Inschrijver de producten kan leveren via dezelfde leverancier kan er worden getest volgens BS 5852. Maar ook hiervan kan worden gekozen om afzonderlijk te testen volgens BS 7175.
12	Geldigheid bestaande CRIB 5-testrapporten	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vraag 12; eis 7.1	9	In antwoord 12 bevestigt Opdrachtgever dat recente CRIB 5-testrapporten op identieke productsamenstellingen binnen de bezwaart termijn worden geaccepteerd. In hetzelfde antwoord staat vervolgens dat 'nieuwe tests daarna nogmaals aangeleond' dienen te worden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat bij een ongewijzigde en identieke productsamenstelling een bestaand recent testrapport definitief volstaat en geen nieuwe test uitsluitend vanwege de gunning hoeft te worden uitgevoerd? Indien alsnog een nieuwe test nodig is, onder welke concrete omstandigheden en binnen welke termijn geldt dit?	Opdrachtgever bevestigt dat bij een ongewijzigde en identieke productsamenstelling een bestaand recent testrapport definitief volstaat.

13	Geïntegreerd brandvertragend systeem	Bijlage B PVE		eis 7.1; eisen 1.22-1.25 en 1.38-1.40	9; 2-3	In eis 7.1 is bepaald dat geen chemische brandvertragers in de vorm van impregneermiddelen mogen worden toegepast. Wij nemen op basis hiervan aan dat dit verbod specifiek ziet op achteraf aangebrachte of uitwasbare impregner- of nabehandelmiddelen en niet op een brandvertragend systeem dat tijdens de productie chemisch in de coating van een matras- of kussenhoes is geïntegreerd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een dergelijk geïntegreerd brandvertragend systeem is toegestaan wanneer dit niet als impregneermiddel of topical finish wordt aangebracht, een zeer lage wateroplosbaarheid heeft, in hoge mate chemisch inert en hydrolysebestendig is en het product aantoonbaar aan CRIB 5 en de overige chemische en milieueisen voldoet?	De Opdrachtgever bevestigt dit en verduidelijkt haar standpunt als volgt: Voor PU-gecoate matras- en kussenhozen: De Opdrachtgever bevestigt dat voor PU-gecoate hozen een brandvertragend systeem dat tijdens het productieproces chemisch in de PU-coating is geïntegreerd is toegestaan, mits dit niet als uitwasbare/achteraf aangebrachte impregnering of 'topical finish' wordt toegepast, een zeer lage wateroplosbaarheid heeft, in hoge mate chemisch inert en hydrolysebestendig is en het eindproduct aantoonbaar aan CRIB 5 en de overige chemische en milieueisen voldoet. Voor overige producten en textiel in deze aanbesteding: Voor alle overige producten blijft het uitgangspunt onverkoft van kracht: brandvertragenheid dient hierbij primair inherent (op vezelniveau / IFR) te zijn gerealiseerd en toevoeging van chemische brandvertragers of impregneermiddelen is niet toegestaan.
14	CRIB 5 na 50 was- en droogcycli	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vraag 60; eis 7.1 en productspecifieke waarden		Opdrachtgever heeft in antwoord 60 bevestigd dat de CRIB 5-prestatie voor alle wasbare producten na minimaal 50 was- en droogcycli behouden moet blijven. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een brandvertragend systeem dat integraal onderdeel is van de coating als duurzaam brandvertragend wordt geaccepteerd wanneer door middel van een rapport van een geaccrediteerd instituut wordt aangetoond dat het betreffende product na de voor dat artikel voorgeschreven 50 was- en droogcycli nog steeds aan de vereiste CRIB 5-prestatie voldoet?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dit. Het primaire doel van de gestelde eis in antwoord 60 van de eerste Nota van Inlichtingen is het waarborgen van de duurzame werking van de brandvertragende eigenschappen van de producten gedurende de levensduur en na intensief gebruik en reiniging. Wanneer een Inschrijver door middel van een testrapport van een onafhankelijk en geaccrediteerd testinstituut aantoont dat het product na het doorlopen van de voorgeschreven 50 was- en droogcycli nog steeds volledig voldoet aan de CRIB 5-norm, is de duurzaamheid van de brandvertragenheid afdoende bewezen. Een integraal in de coating opgenomen brandvertragend systeem dat aan deze testresultaten voldoet, wordt derhalve geaccepteerd als duurzaam brandvertragend.
15	Status vaste orderhoeveelheden	Nota van Inlichtingen 1; Orderhoeveelheden; Bijlage H1/H2 Prijzenbladen		vraag 17; indicatieve jaarafzet		Naar aanleiding van antwoord 17 heeft Opdrachtgever het bestand 'Orderhoeveelheden' gepubliceerd, waarin per artikel een 'vaste orderhoeveelheid' is opgenomen. Tegelijkertijd staat in antwoord 17 dat deze aantallen inzicht geven in hoe momenteel wordt ingekocht en dat verdere afstemming tijdens de implementatie plaatsvindt. Bovendien bedraagt de vaste orderhoeveelheid voor de kinderdeken 2.560 stuks, terwijl in het Prijzenblad een indicatieve jaarafzet van 2.250 stuks is opgenomen. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen welke contractuele status de genoemde vaste orderhoeveelheden hebben: zijn dit de standaard/minimale besteleenheden per afzonderlijke bestelopdracht of uitsluitend historische/indicatieve ordergroottes? Indien het geen bindende minimumaantallen zijn, welke minimale afroephoeveelheid geldt dan per artikel?	De gepubliceerde "orderhoeveelheden" geven een beeld van de huidige inkoophoeveelheden, welke zijn afgestemd op pallet en trailerhoeveelheden die aansluiten op de behoeften van Opdrachtgever, maar ook efficiënt werken voor huidige Opdrachtnemer. In het geval van de kinderdeken is de inkoophoeveelheid afgestemd op een zo efficiënt mogelijk transport per zeecontainer en accepteert Opdrachtgever dat de leveringshoeveelheden hoeveelheden groter zijn dan de behoeften. Aangezien minimale/vaste orderhoeveelheden een afhankelijkheid van verpakking en transport methodes heeft en deze per leverancier zal verschillen, is het voor Opdrachtgever niet mogelijk deze op voorhand in het contract vast te leggen.
16	Maximale orderomvang en levertijd	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE; Orderhoeveelheden		vragen 17, 18 en 66; eis 3.8	5	In antwoord 18 houdt Opdrachtgever vast aan de maximale levertijd van 8 weken voor Perceel 1 en 2 weken voor Perceel 2, ook bij sterke opschaling. Kan Opdrachtgever bevestigen welke maximale hoeveelheid per artikel binnen één bestelopdracht kan worden afgeleverd waarbij deze levertijd onverkoft geldt? Indien geen maximum wordt gehanteerd, kan Opdrachtgever bevestigen dat bij een substantieel hoger volume dan de in het bestand 'Orderhoeveelheden' genoemde vaste hoeveelheid vooraf afstemming plaatsvindt over de praktische fasering van de levering, waarbij de totale levering binnen de overeengekomen maximale termijn wordt gerealiseerd?	De maximale hoeveelheid van een artikel betreft altijd de afgestemde orderhoeveelheid. Aangezien de producten uit Perceel 1 en 2 een groot opslagvolume kennen, hoeft een inkoopopdracht voor 1 artikel slechts 1 keer per week aangeleverd te worden.
17	Maat kindermatras en orderhoeveelheid matrashoes	Orderhoeveelheden; Bijlage B PVE; Bijlage H1 Prijzenblad Perceel 1		eis 1.1	1	In het bestand 'Orderhoeveelheden' staat voor het kindermatras 58 x 110 x 10 cm, terwijl het PVE en het Prijzenblad uitgaan van 58 x 118 x 10 cm. Wij gaan ervan uit dat 58 x 118 x 10 cm de juiste en bindende maat is en dat 58 x 110 x 10 cm een kennelijke verschrping betreft. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? Kan Opdrachtgever levers de gebruikelijk/vaste orderhoeveelheid aangeven voor de afzonderlijk te leveren afneembare matrashoes 88 x 200 x 12 cm, die in het bestand 'Orderhoeveelheden' ontbreekt?	In het bestand "orderhoeveelheden" staat de afmeting inderdaad fout vermeld. De in het Programma van Eisen opgenomen maat van 58x118x10cm is correct. Er is geen historische orderhoeveelheid voor de afneembare matrashoes, omdat deze niet is opgenomen in het actuele assortiment.
18	Verpakking volwassenmatrassen	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vragen 67-69; eisen 3.12-3.14 en 6.4-6.5	6 en 8-9	Opdrachtgever geeft in antwoord 68 aan voor niet nader benoemde producten een zo efficiënt mogelijk belading te verwachten en staat toe dat kindermatrassen los op een pallet worden geleverd. Vanuit het oogpunt van verpakkingsreductie en duurzaamheid wil Inschrijver ook volwassenmatrassen ongecomprimeerd gestapeld op een pallet kunnen leveren, waarbij uitsluitend de volledige pallet met een minimale hoeveelheid beschermende wikkelafkle wordt omwikkeld in plaats van ieder matras afzonderlijk in kunststof te verpakken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze verpakkingswijze is toegestaan, mits aan PVE-eis 3.12 wordt voldaan en de producten schoon en onbeschadigd worden aangeleverd?	Dit bevestigt Opdrachtgever. Het uitgangspunt van de Opdrachtgever is om verpakkingsmateriaal zoveel mogelijk te reduceren en duurzame logistieke oplossingen te stimuleren. Het ongecomprimeerd stapelen van volwassenmatrassen op een pallet, beschermd met een minimale hoeveelheid wikkelafkle rondom de gehele pallet in plaats van een individuele kunststof verpakking per matras, wordt geaccepteerd. Hierbij geldt als strikte voorwaarde dat de Inschrijver integraal blijft voldoen aan Programma van Eisen-eis 3.12 en dat de logistieke wijze van aanleveren te allen tijde garandeert dat de producten schoon, droog, hygiënisch en onbeschadigd op de afleverlocatie worden afgeleverd.
19	Verpakkingspreventie binnen duurzaamheid	Beschrijvend document; Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE	4.1.2.1 Sg2 Duurzaamheid	paragraaf 4.1.2.1; vraag 94; eisen 6.4-6.5	27	Onder Subgunningscriterium 2 Duurzaamheid wordt gevraagd naar maatregelen gedurende de volledige levenscyclus van producten en verpakkingsmaterialen, waaronder hergebruik, recycling en circulaire oplossingen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het voorkomen en minimaliseren van verpakkingsmateriaal als volwaardige circulaire maatregel wordt beschouwd en dat niet voor iedere verpakking een retour- of inzamelstroom hoeft te worden ingericht wanneer die verpakking door de gekozen leveringswijze in de eerste plaats wordt voorkomen?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dit. Opdrachtgever benadrukt dat het aan de Inschrijver is om in het plan van aanpak onder Subgunningscriterium 2 toe te lichten op welke wijze de gekozen maatregelen integraal bijdragen aan de duurzaamheidsambities over de gehele levenscyclus.
20	Social Return – relevante loonsom	Nota van Inlichtingen 1; Beschrijvend document	Social Return	vraag 27; Social Return-verplichting		In antwoord 27 geeft Opdrachtgever aan dat voor Social Return uitsluitend de directe Nederlandse loonkosten die voor deze specifieke opdracht worden gemaakt onderdeel zijn van de relevante loonsom en dat buitenlandse productieloonkosten buiten beschouwing blijven. Wij nemen aan dat hierbij uitsluitend de rechtstreeks aan deze opdracht toe te rekenen Nederlandse loonkosten van Opdrachtnemer worden meegenomen en niet de productieloonkosten van zelfstandige partijen hoger in de productieketen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? Indien ook Nederlandse productieloonkosten hoger in de keten meetellen, kan Opdrachtgever toelichten hoe hierbij een gelijk speelveld wordt geborgd ten opzichte van productie buiten Nederland?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dit. Voor het bepalen van de Social Return-verplichting (SROI) wordt uitsluitend gekeken naar de relevante loonsom van de directe Opdrachtnemer (en de eventueel door hem ingeschakelde Onderaannemers die rechtstreeks uitvoering geven aan het contract in Nederland). Loonkosten van toeleveranciers of zelfstandige partijen hoger in de productieketen maken geen onderdeel uit van deze relevante loonsom. Aangezien uitsluitend de directe Nederlandse loonkosten van de Inschrijver voor de uitvoering van deze specifieke Opdracht bepalend zijn, is de behandeling voor alle Inschrijvers gelijk. Eventuele Nederlandse productieloonkosten hoger in de keten tellen derhalve niet mee, waarmee een gelijk speelveld geborgd blijft.
21	UPV-verplichtingen Perceel 1	Bijlage B PVE; Nota van Inlichtingen 1		eis 6.1; vraag 101	8	In Bijlage B, eis 6.1, staat dat de UPV-verplichtingen uitsluitend gelden voor Perceel 2 en dat de producten onder Perceel 1 expliciet wettelijk zijn vrijgesteld. In antwoord 101 bevestigt Opdrachtgever echter dat voor zakelijke matrassen een wettelijke of sectorbrede verwijderings-UPV-bijdrage van toepassing kan zijn en afzonderlijk mag worden gefactureerd. Kan Opdrachtgever verduidelijken welke UPV-verplichtingen voor Perceel 1 tijdens de contractperiode exact gelden? Kan tevens worden bevestigd dat de in eis 6.1 genoemde verplichtingen rond een innamestroom en verslaglegging niet op Perceel 1 van toepassing zijn, tenzij dit uitdrukkelijk uit gewijzigde wet- of regelgeving voortvloeit?	Voor Perceel 1 gelden nu geen aanvullende UPV-verplichtingen op grond van eis 6.1. Het antwoord op vraag 101 van de eerste Nota van Inlichtingen ziet uitsluitend op een eventuele verwijderings- of afvalbeheerbijdrage voor matrassen. De in eis 6.1 opgenomen verplichtingen ten aanzien van een innamestroom en verslaglegging zijn uitsluitend van toepassing op Perceel 2. Indien tijdens de contractperiode de UPV verplichting ook van toepassing gaat zijn op producten uit Perceel 1, dan geldt dat de wettelijke UPV verplichting als afzonderlijke regel op de factuur mag worden vermeld en dat deze bijdrage inzichtelijk moet worden gemaakt.
22	Verwijderings-/UPV-bijdrage in prijs	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage H1 Prijzenblad Perceel 1		vragen 36 en 101		Opdrachtgever heeft in antwoord 101 bevestigd dat de wettelijke verwijderings-/UPV-bijdrage voor zakelijke matrassen jaarlijks als afzonderlijke regel op de factuur mag worden vermeld. Wij nemen op basis hiervan aan dat deze bijdrage niet in de geoffereerde stuksprijs van het matras in het Prijzenblad hoeft te worden opgenomen, maar gedurende de contractperiode aanvullend tegen het dan geldende wettelijke of sectorbrede bedrag mag worden doorbelast. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever. De eventuele wettelijke of sectorbrede verwijderings-/UPV-bijdrage voor matrassen hoeft niet in het Prijzenblad te worden opgenomen en mag gedurende de contractperiode als afzonderlijke regel op de factuur worden vermeld tegen het dan geldende tarief.
23	Indexering en uitzonderlijke grondstofstijging	Nota van Inlichtingen 1; Beschrijvend document; Raamovereenkomst		antwoord 100; artikelen 4.2 en 4.3		In antwoord 100 geeft Opdrachtgever aan vast te houden aan jaarlijkse indexering op basis van de CPI en geen tussentijdse prijsaanpassingen toe te staan. Voor de productie van matrassen zijn de kostrijzen mede afhankelijk van oliegeleerde grondstoffen, waaronder TDI en polyolen. De prijsontwikkeling van deze specifieke grondstoffen kan aanzienlijk afwijken van de algemene CPI-ontwikkeling. Kan Opdrachtgever daarom overwegen om, uitsluitend bij een uitzonderlijke en objectief aantoonbare stijging van de relevante grondstofkosten van meer dan 10%, een tussentijdse prijsaanpassing toe te staan voor uitsluitend het aantoonbaar getroffen kostendeel? Een dergelijke aanpassing kan worden onderbouwd aan de hand van relevante marktindices, producentenverklaringen en/of inkoopdocumentatie en kan desgewenst zowel bij substantiële stijgingen als dalingen worden toegepast. Indien Opdrachtgever geen tussentijdse prijsaanpassing toestaat, kan Opdrachtgever dan aangeven welke voorziening geldt indien zich gedurende de looptijd een uitzonderlijke en objectief aantoonbare stijging van de relevante grondstofkosten voordoet die niet binnen de reguliere CPI-indexering kan worden opvangen? Kan Opdrachtgever in dat geval bevestigen dat partijen hierover in overleg treden en, indien blijkt dat voortzetting van de overeenkomst onder de dan geldende economische omstandigheden redelijkerwijs niet uitvoerbaar is, een mogelijkheid tot beëindiging van de overeenkomst kan worden besproken?	Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 100 van de eerste Nota van Inlichtingen. De indexeringsregeling blijft ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever gaat ervan uit dat Inschrijver de genoemde risico's betreft bij het opstellen van de Inschrijving.
24	Wachtkamerconstructie – historische toepassing	Nota van Inlichtingen 1; Beschrijvend document; Bijlage D Concept Wachtkamerovereenkomst	1.6.3	vraag 140; paragraaf 1.6.3		Opdrachtgever bevestigt in antwoord 140 dat de als eerste reserve geïndiceerde inschrijver maximaal zes maanden aan de oorspronkelijke prijzen en voorwaarden gebonden blijft. Kan Opdrachtgever aangeven of bij de huidige of eerdere vergelijkbare raamovereenkomsten voor matrassen en/of textiel daadwerkelijk gebruik is gemaakt van een wachtkamerconstructie doordat de oorspronkelijk gegunde Opdrachtnemer gedurende de wachtkamperiodes uitviel? Zo ja, hoe vaak is dit in de afgelopen vijf jaar voorgekomen?	In de afgelopen vijf jaren is dit niet voorgekomen.

25	Kussentijk – 30% gerecycled / biobased FR	Nota van Inlichtingen 1; Bijlage B PVE		vraag 112; eisen 1.26-1.28	3	Opdrachtgever heeft in antwoord 112 de oorspronkelijke eis van minimaal 40% katoen voor de kussentijk vervangen door een eis van minimaal 30% post-consumer gerecycled materiaal of aantoonbaar duurzame/biobased FR-vezels. Kan Opdrachtgever aangeven hoe het percentage van 30% moet worden bepaald en welke bewijstukken hiervoor worden geaccepteerd? Kan Opdrachtgever tevens concreet aangeven welke vezels, materiaalaanspraken en/of certificeringen als 'aantoonbaar duurzame/biobased FR-vezels' worden geaccepteerd, zodat Inschrijver vooraf objectief kan vaststellen of het aangeboden materiaal voldoet?	Het percentage van minimaal 30% wordt berekend op basis van het gewicht aandeel van de vezels/materialen in het totale gewicht van het doek/de tijd (gewichtpercentage / massafractie). Als geaccepteerd bewijsmiddel gelden certificaten van geaccrediteerde of onafhankelijke instanties (zoals GRS - Global Recycled Standard, RCS - Recycled Claim Standard, of gelijkwaardig) waarin de post-consumer herkomst en het exacte percentage expliciet worden aangegeven. Eveneens is een gelijkwaardig controlebaar bewijsmiddel toegestaan, de bewijspaat voor gelijkwaardigheid ligt bij de Inschrijver. Onder geaccepteerde vezels & materiaalaanspraken worden vezels verstaan die aantoonbaar een biobased of hernieuwbare oorsprong hebben of inherently flame-retardant (IFR) vezels die op duurzame wijze geproduceerd zijn. Als bewijs van duurzaamheid/biobased herkomst en milieueisen worden onder meer certificeringen geaccepteerd zoals FSC/PEFC (voor cellulose/viscose), ISCC+ (voor biobased en bio-attributed synthetics), OEKO-TEX Standard 100 / MADE IN GREEN, of het EU Ecolabel (of gelijkwaardig).
26	Vervanging schuimtype tijdens contract	Bijlage B PVE		eisen 1.4 t/m 1.11 en 1.5		De eisen 1.4 t/m 1.11 schrijven voor het matrasschuim een zeer specifieke combinatie van materiaal-, dichtheids-, hardheids-, sterkte- en vervormingseigenschappen met beperkte toleranties voor. Indien het aangeboden schuimtype gedurende de looptijd buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer structureel niet meer beschikbaar is of uit productie wordt genomen, nemen wij aan dat na voorafgaande schriftelijke goedkeuring een gelijkwaardig of beter alternatief mag worden ingezet. Kan Opdrachtgever dit bevestigen en aangeven op basis van welke criteria gelijkwaardigheid wordt beoordeeld en welke test- en bewijstukken bij vervanging opnieuw moeten worden aangeleverd, waaronder eventueel een nieuwe CRIB 5-test? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat, indien een goedgekeurd gelijkwaardig alternatief aantoonbaar tot hogere inkoop- of productiekosten leidt, de daaruit voortvloeiende meerkosten na onderbouwing in de prijs mogen worden verwerkt? Omgekeerd nemen wij aan dat een aantoonbare kostenverlaging eveneens wordt doorberekend.	Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Mocht dit voorkomen tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in overleg. Inschrijver dient rekening te houden met de eisen gesteld in het Programma van Eisen.
27	Testrapporten laboratoria buiten NL/EU	Nota van Inlichtingen 1 / Bijlage A / Bijlage B		Antwoord op vraag 65, onderdeel c		In het antwoord op vraag 65c geeft Opdrachtgever aan dat testrapporten van ISO/IEC 17025-geaccrediteerde laboratoria buiten Nederland/de EU niet worden geaccepteerd. Een groot deel van de uitgevaagde producten worden buiten de EU geproduceerd en daar getest door internationaal erkende laboratoria die voor de betreffende normen ISO/IEC 17025-geaccrediteerd zijn onder de ILAC-MRA, waardoor hun accreditatie wederzijds wordt erkend door de Raad voor Accreditatie. Wil u, gelet op het gelijkwaardigheids- en het proportionaliteitsbeginsel, bevestigen dat testrapporten van laboratoria die onder de ILAC-MRA ISO/IEC 17025-geaccrediteerd zijn voor de betreffende norm worden geaccepteerd, ongeacht de vestigingsplaats van het laboratorium? Zo nee, wilt u dan toelichten waarom deze beperking noodzakelijk is?	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever. Testrapporten van laboratoria buiten Nederland/de EU worden geaccepteerd, mits het laboratorium voor de betreffende norm aantoonbaar ISO/IEC 17025-geaccrediteerd is onder ILAC-MRA. Zowel voor certificaten als testrapporten geldt dat documentatie in de Engelse taal is toegestaan, mits deze is voorzien van een vertaaldende Nederlandstalige toelichting van de Inschrijver.
28	Taai van certificaten en testrapporten	Nota van Inlichtingen 1 / Bijlage A / Bijlage B		Antwoord op vraag 65, onderdeel b		In het antwoord op vraag 65b geeft Opdrachtgever aan dat documentatie in het Nederlands moet zijn. Internationale certificaten en testrapporten (zoals OEKO-TEX, GRS/RCS, BSCI/amfori en laboratoriumrapporten) worden door de uitgevende instellingen uitsluitend in het Engels verstrekt. Wil u bevestigen dat certificaten en testrapporten in het Engels worden geaccepteerd, zo nodig voorzien van een Nederlandstalige toelichting van Inschrijver?	Zie het antwoord op vraag 27.
29	Accountantsverklaring 2024 en 2025	Beschrijvend document / Nota van Inlichtingen 1	3	§3.5.2, Geschiktheids 2; antwoord op vraag 129, onderdeel b		In het antwoord op vraag 129b geeft Opdrachtgever aan dat een accountantsverklaring over de boekjaren 2024 en 2025 is vereist. a) Kunt u bevestigen dat voor ondernemingen die wettelijk niet controleplichtig zijn een samenstellings- of beoordelingsverklaring van een accountant (AA/R) over de boekjaren volstaat? b) De wettelijke termijn voor het opmaken en vaststellen van de jaarrekening 2025 kan met verlenging doorlopen tot na de sluitingsdatum van deze aanbesteding. Welk alternatief bewijst u accepteert u voor boekjaar 2025 als de jaarrekening 2025 op de sluitingsdatum rechtmatig nog niet is vastgesteld, bijvoorbeeld een verklaring van de accountant over de voorlopige cijfers 2025 of een bankverklaring?	a) Ja. Voor ondernemingen die niet wettelijk verplicht zijn een accountantscontrole te laten uitvoeren omdat zij kwalificeren als kleine rechtspersoon of micro-rechtspersoon, geldt hetgeen is opgenomen onder Geschiktheids 2. In dat geval volstaat een beoordelings- of samenstellingsverklaring van een accountant. Een controleverklaring is voor deze ondernemingen niet vereist. b) Het antwoord van 129b van de eerste Nota van Inlichtingen wordt herzien. Indien het meest recente boekjaar (2025) nog niet is afgesloten mag de Inschrijver de accountantsverklaringen van de twee meest recente afgesloten boekjaren aanleveren of de accountantsverklaring van één meest recent afgesloten boekjaar samen met een verklaring van de accountant over de voorlopige cijfers van 2025 aanleveren.
30	Beroep op derde voor een deel van de kerncompetentie	Beschrijvend document / Bijlage F / Nota van Inlichtingen 1	3	§3.2 en §3.5.3, Geschiktheids 3; antwoorden op de vragen 26, 33, 39, 40 en 125		Uit de antwoorden op de vragen 26 en 33 volgt dat de minimumaantallen per kerncompetentie met meerdere referentieopdrachten van verschillende referenties mogen worden aangetoond, ook per productsoort. Uit de antwoorden op de vragen 39, 40 en 125 volgt dat een derde op wiens technische bekwaamheid een beroep wordt gedaan, bij zijn referentie eindverantwoordelijk moet zijn geweest en als Onderaannemer moet worden ingezet voor 'dit onderdeel'. Kunt u bevestigen dat: a) Inschrijver voor een deel van de productsoorten van de kerncompetentie (bijvoorbeeld lakens) eigen referenties mag gebruiken en voor een andere productsoort (bijvoorbeeld baddoeken) een beroep mag doen op de referentie van een derde; b) de derde in dat geval uitsluitend als Onderaannemer wordt ingezet voor de levering van die productsoort(en), terwijl Inschrijver de overige producten van het perceel zelf levert; c) de referenties van Inschrijver en van de derde samen de kerncompetentie mogen aantonen, mits elke referentie voldoet aan de overige eisen (waaronder de 97%-percentages en de referentieperiode)?	a) Ja. Het is toegestaan dat Inschrijver voor een deel van de productsoorten binnen een kerncompetentie gebruikmaakt van eigen referentieopdrachten en voor een ander deel van de productsoorten een beroep doet op de technische bekwaamheid van een derde. b) Ja. Indien een beroep wordt gedaan op de technische bekwaamheid van een derde voor bepaalde productsoorten, dient deze derde als Onderaannemer te worden ingezet voor het onderdeel van de Opdracht waarop de ingebrachte ervaring betrekking heeft. Inschrijver mag de overige productsoorten zelf leveren. c) Ja. Referenties van Inschrijver en van een derde op wiens technische bekwaamheid een beroep wordt gedaan, mogen gezamenlijk worden gebruikt om aan de betreffende kerncompetentie te voldoen. Daarbij geldt wel dat alle ingediende referenties gezamenlijk moeten aantonen dat aan de betreffende kerncompetentie wordt voldaan en dat voor iedere referentie afzonderlijk moet worden voldaan aan de daarop van toepassing zijnde eisen, waaronder de referentieperiode en de eis dat de partij die de referentie inbrengt bij de betreffende referentieopdracht als hoofdaannemer dan wel eindverantwoordelijke partij heeft gefungeerd.
31						Wat zijn de verwachte jaarlijkse volumes per artikel/productgroep?	Vanwege de onverspelbaarheid van (boekstijg) vluchtelingenstromen is het niet mogelijk om verwachte afnames aan te leveren.
32						Zijn deze volumes indicatief of bestaat er een afnameverplichting?	De volumes zijn indicatief, maar wel reëel bij de afname van afgelopen jaren. Er geldt geen afnameverplichting gezien het een Raamovereenkomst betreft.
33						Hoeveel afleverlocaties zijn er en wat zijn de verwachte volumes per locatie?	Opdrachtnemer levert de in het Programma van Eisen opgenomen artikelen op een afleverlocatie, namelijk die van het centraal magazijn.
34						Welke levertijden en eventuele spoedleveringen worden daadwerkelijk verwacht?	De maximale levertijden zijn opgenomen in eis 3.8 van het Programma van Eisen en kunnen normaliter ook bij een verhoogde behoefte vanuit Opdrachtgever gehanteerd blijven. In uitzonderlijke gevallen kan de Opdrachtnemer gevraagd worden om sneller te leveren, maar dit is geen contractuele verplichting.
35						Moet de leverancier voorraad aanhouden en wie draagt het risico daarvan?	Opdrachtnemer dient binnen de in het Programma van Eisen gestelde maximale levertijden te kunnen leveren en is hierin vrij om daarvoor voorraad aan te houden. Het risico voor een eventueel niet (tijdig) afgeven van voorraad ligt bij Opdrachtnemer.
36						Welke productspecificaties zijn knock-out-eisen en welke worden kwalitatief beoordeeld?	Alle productspecificaties vanuit het Programma van Eisen zijn knock-out-eisen.
37						Hoe worden de monsters precies beoordeeld en welke afwijkingen leiden tot uitsluiting?	Monsters die bepalen of een product voldoet aan de eisen uit het Programma van Eisen worden door een gespecialiseerd bedrijf beoordeeld. Afwijkingen ten opzichte van het Programma van Eisen worden niet geaccepteerd en leiden tot uitsluiting.
38						Welke duurzaamheidseisen zijn verplicht en welke leveren extra kwaliteitsscore op?	De duurzaamheidseisen in het Programma van Eisen zijn verplicht en gelden als minimumeisen waaraan moet worden voldaan. De extra kwaliteitsscore kan worden bepaald op basis van de aanvullende duurzaamheidsmaatregelen die Inschrijvers beschrijven onder Subgunningscriterium 2 (Duurzaamheid). Deze maatregelen worden beoordeeld door het beoordelingssteam overeenkomstig de in de aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingsmethodiek.
39						Hoe werkt prijsindexatie gedurende de contractperiode?	Zie hiervoor artikel 4.2 van Bijlage C - Concept Raamovereenkomst.
40						Hoe worden de kwalitatieve gunningscriteria concreet beoordeeld en hoe wordt het verschil in score bepaald?	Zie hiervoor de beoordelingskaders onder paragraaf 4.1.2.1 van het Beschrijvend document.
41	Terugnamevoorstel	Subgunningscriterium Duurzaamheid				Verwacht u van Opdrachtnemer een circular terugnamevoorstel voor producten aan het einde van de levensduur, of heeft u hiervoor contractuele afspraken met recyclingpartners?	Opdrachtgever gebruikt andere leveranciers voor de afvoer van onbruikbare goederen. Voor Perceel 2 geldt dat de Inschrijver verplicht is te voldoen aan de wettelijke eisen omtrent de Uitgebreide Productenverantwoordelijkheid (UPV) zoals opgenomen in PVE-eis 6.1 (waaronder het zorgen voor een innamestelsel en het delen van de verslaggeving). Voor Perceel 1 geldt de wettelijke vrijstelling van de UPV-verplichtingen.
							De eisen uit het Programma van Eisen gelden als minimale voorwaarde voor Inschrijver. Het staat de Inschrijver vrij om in de Inschrijving eventuele aanvullende circulaire maatregelen bovenop de minimale eisen te beschrijven en toe te lichten hoe deze over de gehele levenscyclus bijdragen aan de duurzaamheidsambities.
							De Opdrachtgever schrijft vooraf geen specifieke aanvullende maatregelen voor en toetst of waardeert de Inschrijvingen uitsluitend aan de hand van de in de Aanbestedingsstukken bekendgemaakte beoordelingsmethodiek.

42	Engelstalige documenten	Nvl	Vraag 40			Vraag n.a.v. vraag 40 Nvl 1. U geeft aan dat van de in te zetten buiten Nederland gevestigde derde enkel het bewijs van inschrijving in het beroeps- of handelsregister van het land van herkomst Engelstalig mag zijn. Verlangt u van de derde ook de bewijsstukken die vergelijkbaar zijn met de Nederlandse Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) en een verklaring van de Belastingdienst inzake het voldoen aan fiscale verplichtingen? Zo ja, gaat u ermee akkoord dat deze documenten ook Engelstalig zijn?	Ja. Indien voor de betreffende derde bewijsstukken moeten worden overgelegd die vergelijkbaar zijn met een Nederlandse GVA en/of een verklaring inzake het voldoen aan fiscale verplichtingen, mogen deze documenten in het Engels worden aangeleverd, mits het officiële documenten betreft die zijn afgegeven door een bevoegde instantie in het land van vestiging.
43	Beschrijvend document		4.1.2.1	4.1.2.1	26	In paragraaf 4.1.2.1 is voor Sg1 Leverbetrouwbaarheid expliciet bepaald dat bij inschrijving op beide percelen per perceel een afzonderlijke uitwerking moet worden ingediend. Voor Sg2 Duurzaamheid wordt één plan van aanpak van maximaal 2 A4 gevraagd, zonder dat daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de percelen. De producten, productieketens en logistieke trajecten van Perceel 1 (matrassen, kussens en dekens) en Perceel 2 (innen en textiel) verschillen wezenlijk van elkaar. Hierdoor verschillen ook de relevante duurzaamheidsmaatregelen, bijvoorbeeld ten aanzien van materiaalgebruik, levensduur, hergebruik, recycling, verpakkingen en CO ₂ -reductie. Wij verzoeken u daarom toe te staan dat inschrijvers die op beide percelen inschrijven voor Sg2 Duurzaamheid per perceel een afzonderlijk duurzaamheidsdocument van maximaal 2 A4 mogen indienen, zodat de maatregelen concreet en productspecifiek kunnen worden uitgewerkt. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is toegestaan.
44	Gunningscriteria	Programma van Eisen en Nvl	Eis 3.14 en Nvl vraag 69	Eis 3.14 en Nvl vraag 69		Vraag betreffende eis 3.14 en Nvl vraag 69 Kunt u toelichten wat de achterliggende reden is voor de eis dat kussens vacuüm verpakt moeten worden? 1. Indien het doel volumereductie bij transport en opslag is, kunt u toestaan dat een andere luchtarme verpakkingsmethode wordt toegepast, mits daarmee een vergelijkbare volumereductie wordt gerealiseerd? 2. Indien hygiëne/bescherming het doel is, hoe verhoudt dit zich tot de toegestane gezamenlijke vacuümverpakking van meerdere kussens? Na opening verliezen de resterende kussens immers hun beschermende verpakking. Tot slot: het openen van een vacuümverpakking vereist een snijdend hulpmiddel, wat het risico op beschadiging van het kussen en mogelijk letsel verhoogt. Kunt u toestaan dat inschrijver een gelijkwaardig verpakkingsalternatief toepast dat volumereductie, hygiëne en veilig uitpakken borgt?	De achterliggende reden voor het gevaccumeerd aanleveren van kussens is volume reductie bij transport en opslag. Een gelijkwaardig verpakkingsalternatief is toegestaan, mits daarmee een vergelijkbare volumereductie en gelijkwaardig kwalitatief product wordt behaald.
45	Kerncompetentie 1: Continuïteit van levering en leverbetrouwbaarheid Perceel 2 Linnen en textiel	Beschrijvend document	3.5.3	3.5.3		Kerncompetentie 1, Perceel 2: COA geeft aan dat de referentie-eis beoogt te waarborgen dat de inschrijver ervaring heeft met het leveren van grote volumes en over de benodigde logistieke capaciteit beschikt. Dit doel kan evenzover worden aangebond met een referentie waarin vergelijkbare bedstedeel- en badstedeelproducten (zoals dekbedovertrekken, hoedekens, dekens of handdoeken) in minimale gelijkwaardige volumes zijn geleverd. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel (art. 1:10 Aw) en de Gids Proportionaliteit, die uitgaat van vergelijkbare en niet van identieke referenties, verzoeken wij COA te bevestigen dat een referentie met gelijkwaardige volumes vergelijkbaar bed- en badstedeel voldoet. Indien COA de eis ongewijzigd laat, verzoeken wij te motiveren waarom een referentie met gelijkwaardige volumes vergelijkbaar textiel het beoogde doel niet zou waarborgen.	Oprachtgever bevestigt dit.
46	Kerncompetentie	Beschrijvend Document	3	5.3	22	In het Beschrijvend Document (paragraaf 3.5.3, Kerncompetentie 1 voor Perceel 1) aist het COA dat de in de referentieopdracht geleverde volumes matrassen, kussens en dekens specifiek brandvertragend dienen te zijn volgens de CRIBS-norm. Uit de antwoorden in Nota van Inlichtingen 1 (o.a. vragen 59, 74 en 127) blijkt dat het COA vasthoudt aan dit specifieke historische referentieprofiel en algemeen erkende alternatieve Europese brandnormen (zoals EN 597-1/2) in de referentie expliciet afwijst. Inschrijver stelt deze eis echter ter discussie en verzoekt u vriendelijk doch dringend om deze aan te passen, gelet op de volgende uitgangspunten: 1. Slechts één partij kan inschrijven (Inperking mededinging): Door vast te houden aan de eis dat historische referentie-eisen exact CRIBS-gecertificeerd moesten zijn, creëert u een situatie waarin er de facto maar één partij in deze markt is die hieraan kan voldoen, namelijk de zittende leverancier. Als u dit op deze manier uitvaardigt, sluit u andere capabele concurrenten op voorhand uit. 2. Disproportionaliteit: Deze handelswijze leidt tot een ontoelaatbare inperking van de mededinging en een onrechtmatige bevoordeling van de zittende leverancier (Art. 1:10 Aw 2012). Wij wijzen het COA nadrukkelijk op vaste jurisprudentie, waaronder de uitspraak ECLI:NL:RBME:2019:5901. De voorzieningenrechter oordeelde hierin dat een referentie-eis disproportioneel is wanneer deze zodanig specifiek (identiek in plaats van vergelijkbaar) is geformuleerd dat dit leidt tot een ongeachtvaardigde marktperking tot (vrijwel) uitsluitend de zittende leverancier. 3. Technisch en aanbestedingsrechtelijk onjuist (Vermenging geschiktheid en uitvoering): Het koppelen van CRIB5 aan de kerncompetentie klopt technisch niet. Een referentie-eis dient uitsluitend om de organisatorische en logistieke bekwaamheid van een inschrijver aan te tonen (leverbetrouwbaarheid en volumebeheersing). De specifieke CRIB5-certificering is echter een technische productspecificatie voor de nieuw te leveren producten (zie hoofdstuk 7 PVE). De complexe logistieke prestatie (het succesvol en tijdig leveren van 30.000 dekens) is exact hetzelfde, ongeacht of deze producten destijds CRIB5 of bijvoorbeeld EN 597 gecertificeerd waren. Uiteraard gaardeert Inschrijver dat de nieuw te leveren producten voor deze Raamovereenkomst onverkort zullen voldoen aan alle CRIB5-implementatie-eisen (Hoofdstuk 7 PVE). Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende vragen: 1. Is het COA zich ervan bewust dat door deze specifieke uitvraag er feitelijk maar één partij in de markt is die hieraan kan voldoen en hoe gaat het COA hiermee om in het kader van het waarborgen van een eerlijk speelveld? 2. Indien het COA onverhoopt vasthoudt aan deze eis, kunt u dan expliciet weerleggen waarom dit volgens u géén disproportionele inperking van de markt is, mede in het licht van bovengenoemde jurisprudentie? 3. Is het COA, gelet op het feit dat logistieke geschiktheid en technische uitvoeringseisen niet vermengd mogen worden, alsnog bereid om de eis "Deze items dienen brandvertragend te zijn volgens CRIB5." te schrappen uit Kerncompetentie 1 voor Perceel 1? Wij zouden het bijzonder jammer vinden als wij door deze specifieke historische referentie-eis als capabele marktpartij niet kunnen inschrijven op deze opdracht. Mocht het COA onverhoopt toch vasthouden aan de CRIB5-eis in de kerncompetentie, dan zien wij ons helaas genooddakt om ons te beraden op verdere stappen, waaronder het indienen van een formele klacht.	Oprachtgever handhaaft de gestelde eis. De referentie-eis is opgenomen om vast te stellen dat een inschrijver beschikt over aantoonbare ervaring met het leveren van de voor deze Opdracht benodigde producten, in de vereiste omvang, met de vereiste leverbetrouwbaarheid en met inachtneming van de voor het COA essentiële brandveiligheidseisen. Zie ook het antwoord op vraag 121 van de eerste Nota van Inlichtingen. Oprachtgever volgt de stelling niet dat de eis ertoe leidt dat slechts één marktpartij kan inschrijven. Voor het aantonen van Kerncompetentie 1 mogen inschrijvers meerdere referentieopdrachten overleggen. Het is derhalve niet vereist dat alle gevraagde aantallen en prestaties uit één enkele referentieopdracht blijken. Daarnaast heeft Oprachtgever geen aanwijzingen dat uitsluitend de huidige leverancier beschikt over ervaring met het leveren van brandvertragende matrassen, kussens en dekens die voldoen aan de CRIB5-norm. Oprachtgever acht de referentie-eis proportioneel gelet op de aard en het doel van de opdracht. De gevraagde producten vormen essentiële voorzieningen binnen de opvanglocaties van het COA. Brandveiligheid is daarbij een wezenlijk onderdeel van de prestatie. Om die reden acht Oprachtgever het gerechtvaardigd om ervaring met de levering van producten die voldoen aan de CRIB5-norm als onderdeel van de geschiktheidseis te verlangen. Oprachtgever ziet daarom geen aanleiding de eis te wijzigen. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.
47	Beschrijvend Document		2		12	In de globale planning van het Beschrijvend Document (paragraaf 2.2) is de uiterste inleverdatum voor inschrijvingen momenteel vastgesteld op donderdag 22 oktober 2026. Inschrijver verzoekt u vriendelijk doch dringend om deze termijn met minimaal 3 weken (tot medio november) te verlengen, om de volgende twee redenen: 1. Late (her)publicatie van het Programma van Eisen (PvE): 29 september is pas de nieuwe, gewijzigde versie van het PvE gepubliceerd, nadat een eerdere versie was vervallen. Het PvE vormt de absolute kern van deze opdracht. Het kost Inschrijvers, fabrikanten en toeleveranciers aanzienlijke tijd om alle technische en logistieke specificaties uit dit nieuwe document grondig te analyseren, door te rekenen en te vertalen naar een sluitend operationeel plan en een definitieve prijstelling. 2. Fundamentele wijziging in de geschiktheidseisen (Kerncompetentie 1): Zoals in een separate vraag is ingebracht, loopt er momenteel een wezenlijke juridische discussie over de proportionaliteit van de CRIB5-referentie-eis voor Perceel 1. Indien het COA (in navolging van de Aanbestedingswet en jurisprudentie) besluit deze eis in de tweede Nota van Inlichtingen aan te passen, hebben Inschrijvers na publicatie van die Nvl nog voldoende tijd nodig om de juiste (en nu wél toegestane) referentieprojecten te verzamelen, goedkeuring van referenten te vragen en eventuele afspraken met partners of onderaannemers te formaliseren. Conform de Aanbestedingswet 2012 (art. 2:71 en 2:73) en de Gids Proportionaliteit dient een aanbestedende dienst de termijn voor ontvangst van inschrijvingen te verlengen indien er sprake is van wezenlijke wijzigingen in de aanbestedingsstukken of indien relevante informatie pas laat wordt verstrekt. Is het COA, met het oog op bovenstaande argumenten en het borgen van een kwalitatief hoogwaardige, zorgvuldige en eerlijke inschrijving, bereid om de uiterste inleverdatum voor inschrijvingen (en de daaraan gekoppelde data voor gunning en implementatie) met minimaal 3 weken uit te stellen? Zo niet, graag uw uitgebreide toelichting.	Oprachtgever heeft kennisgenomen van het verzoek tot verlenging van de inschrijvingstermijn. Oprachtgever ziet geen aanleiding de uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen te wijzigen. Hoewel het Programma van Eisen gedurende een beperkte periode niet beschikbaar is geweest heeft Oprachtgever de planning veruimd en daardoor hebben geïnteresseerde partijen voldoende gelegenheid om hiervan kennis te nemen en hun inschrijving voor te bereiden. Daarnaast heeft Oprachtgever, naar aanleiding van verzoeken uit de markt, reeds legemoetgekomen aan de behoefte aan extra voorbereidingstijd door de planning voor de tweede Nota van Inlichtingen te veruimen. Oprachtgever is van oordeel dat hiermee voldoende gelegenheid wordt geboden om vragen te stellen en de ontvangen antwoorden te verwerken in de inschrijving. De uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen blijft derhalve ongewijzigd.
48	Beoordelingscommissie	Beschrijvend Document	4	1.2.2.	28	Voor de juiste keuze van inschrijvers is het van belang om te weten wat voor functies/rollen in de beoordelingscommissie komen. Kunt u benoemen welke functies/rollen er plaatsnemen in de beoordelingscommissie?	De beoordeling zal worden uitgevoerd door een commissie die beschikt over de voor de Opdracht relevante inhoudelijke expertise en die de Inschrijvingen beoordeelt conform de in de Aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingsmethodiek. Oprachtgever verstrekt niet de aantallen, functies en rollen van de beoordelingscommissie.
49	Onderbouwing bandbreedte prijs - prijspeil, peildatum en proportionaliteit	Beschrijvend document / Bijlage H1 en H2	1 en 4	1.5 en 4.1.3 (vervolg vraag 132 en 133)	10, 29-30	De bandbreedtes (Perceel 1: EUR 1.900.000 - EUR 2.200.000; Perceel 2: EUR 950.000 - EUR 1.200.000) worden in de stukken niet onderbouwd. Het antwoord op vraag 133 verwijst naar het antwoord op vraag 132, maar dat antwoord beschrijft uitsluitend de systematiek van de fictieve inschrijfsom en benoemt het prijspeil en de peildatum niet. De maximale contractwaarde bedraagt EUR 10.500.000 voor Perceel 1 en EUR 6.700.000 voor Perceel 2 over maximaal 51 maanden, olwel circa EUR 2.470.000 respectievelijk EUR 1.575.000 per jaar. Het peildatum van de bandbreedte ligt in beide Percelen ruim onder de jaarwaarde waarmee Aanbestedende dienst zelf rekening houdt. a) Op welk prijspeil en welke peildatum zijn de bandbreedtes gebaseerd? Is de bandbreedte afgeleid van een raming per product? Wij verzoeken u die raming, dan wel de wijze waarop de bandbreedte tot stand is gekomen, bekend te maken. b) Is bij Perceel 1 de kostprijs van CRIB 5 voor alle producten doorgerekend, nu deze eis onder de vorige overeenkomst uitsluitend voor de kussenhoes gold? Wij verzoeken u daarbij in het bijzonder in te gaan op eis 1.4.1, die voor de dekens inhertende brandvertraging op vezelniveau voorschrijft zonder gehalveerde materiaalvertragers of achteraf aangebrachte coatings, en op eis 7.1, die chemische brandvertragers in de vorm van impregneringsmiddelen uitsluit. De dekens vormen met een gezamenlijke afzet van 54.350 stuks de grootste volumepost in Bijlage H1; welk prijsniveau per deken is bij de vaststelling van de bandbreedte gehanteerd? c) Indien de bandbreedte mede is afgeleid van de op pagina 9 genoemde historische uitgaven: onderkent u dat die uitgaven zijn gerealiseerd onder een eisenpakket zonder integrale CRIB 5-verplichting en bij aanmerkelijk lagere volumes? d) De berekeningen liggen vast tot de eerste indexatie en worden daarna uitsluitend met de CPI aangepast. Op grond van de Gids Proportionaliteit dient een risico te liggen bij de partij die het best kan beheersen. Hoe voorkomt u dat de bandbreedte Inschrijvers tot een prijs onder kostprijs dwingt, met het risico van een abnormaal lage inschrijving (artikel 2.116 Aw 2012) of van leveringsproblemen tijdens de looptijd? e) Bent u bereid de bandbreedte van Perceel 1 te actualiseren naar het prijspeil bij aanvang van de Raamovereenkomst (december 2026)? Indien u de bandbreedte aanpast: kunt u bevestigen dat dit via een rectificatie gebeurt en dat de inschrijvingstermijn zo nodig wordt verlengd?	a) De bandbreedtes zijn door Oprachtgever vastgesteld op basis van onder meer historische gegevens, marktinformatie, de verwachte afname en de in de Aanbestedingsstukken opgenomen eisen. Oprachtgever acht de bandbreedtes passend en zal de wijze hoe dit tot stand is gekomen niet openbaar maken. b) Bij het vaststellen van de bandbreedtes is rekening gehouden met de in de Aanbestedingsstukken opgenomen eisen. Oprachtgever verstrekt geen inzicht in de gehanteerde kostprijsopbouw of prijsniveau van individuele producten. c) Oprachtgever heeft de bandbreedtes niet uitsluitend gebaseerd op historische uitgaven. Bij de vaststelling is rekening gehouden met de onderhavige Opdracht en de daarbij behorende eisen. d) Oprachtgever deelt de veronderstelling niet dat de vastgestelde bandbreedtes Inschrijvers dwingen tot inschrijving onder kostprijs. Het is aan Inschrijvers om een realistische en marktconforme inschrijving in te dienen. Eventuele vragen over een abnormaal lage inschrijving worden beoordeeld overeenkomstig de Aanbestedingswet en de aanbestedingsstukken. De bandbreedte maakt onderdeel uit van de beoordelingsmethodiek en staat los van de maximale contractwaarde van de Raamovereenkomst. e) Oprachtgever ziet geen aanleiding de bandbreedtes aan te passen. De aanbestedingsstukken blijven ongewijzigd.

50	Abnormaal lage en hoge inschrijving	Beschrijvend document / Bijlage H1 en H2	4	4.1.3 en voorwaarden Prijsblad (voorwaarde 4, 5 en 7)	29-31	De scoreformule in Bijlage H1 (cel C46, en de identieke formule in de verborgen rij 44) en de overeenkomstige formule in Bijlage H2 kennen aan iedere fictieve inschrijfsom onder de ondergrens het maximum van 30 punten toe en aan iedere inschrijfsom boven de bovengrens nul punten. a) Kunt u bevestigen dat een fictieve inschrijfsom onder de ondergrens 30 punten oplevert. Kunt u aangeven welke drempel hanteert u voor een onderzoek naar abnormaal lage inschrijvingen? b) Kunt u bevestigen dat een fictieve inschrijfsom boven de bovengrens leidt tot nul punten en dat een dergelijke inschrijfsom op zichzelf niet wordt aangemerkt als abnormaal hoog of niet-reel?	a) Opdrachtgever bevestigt dat overeenkomstig de in Bijlage H1 en H2 opgenomen scoreformule een fictieve inschrijfsom die lager is dan de ondergrens resulteert in de maximale score van 30 punten voor het Subgunningscriterium prijs. Opdrachtgever hanteert geen vooraf openbaar gemaakte drempelwaarde voor het uitvoeren van een onderzoek naar een mogelijk abnormaal lage inschrijving. Indien daartoe aanleiding bestaat, beoordeelt Opdrachtgever conform de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten of sprake kan zijn van een abnormaal lage inschrijving en kan Opdrachtgever de betreffende inschrijver om een nadere toelichting verzoeken. b) Opdrachtgever bevestigt dat overeenkomstig de scoreformule een fictieve inschrijfsom die hoger is dan de bovengrens resulteert in een score van 0 punten voor het Subgunningscriterium prijs. Het feit dat een fictieve inschrijfsom boven de bovengrens uitkomt, betekent op zichzelf niet dat de inschrijving als abnormaal hoog, onrealistisch of ongeldig wordt aangemerkt. De bovengrens maakt uitsluitend onderdeel uit van de gehanteerde puntenoekening binnen het Subgunningscriterium prijs. De inschrijving blijft beoordeeld worden overeenkomstig de Aanbestedingsstukken.
51	Risico-opslag grondstofvolatiliteit tov de eis van reële tarieven	Beschrijvend document / Bijlage H1 en H2	4	4.1.3, voorwaarden Prijsblad (voorwaarde 4), vervolg vraag 12, 32 en 138	30	In het antwoord op vraag 12 stelt AdR dat het risico van sterke en onvoorspelbare fluctuaties in grondstofprijzen geacht wordt onderdeel uit te maken van de aanbidding en door Inschrijver dient te worden meegenomen bij het opstellen van de inschrijving. In de antwoorden op vraag 32 en 138 wijst AD zowel een productspecifieke index als een tussentijdse prijsherzieningsregeling af. Fluctuaties dienen proportioneel te zijn. Van inschrijver kan niet verwacht worden dat geo-politieke omstandigheden die de prijzen met meer dan 10% laten stijgen alleen ten laste komen van inschrijver. Verzoek is om met de AD in overleg te treden als er exponentiële tarief stijgingen zijn die buiten de invloedssfeer liggen van de inschrijver. Graag uw bevestiging	Opdrachtgever handhaaft de eerdere antwoorden op vragen 32, 100 en 138 van de eerste Nota van Inlichtingen. De prijs- en indexeringsregeling blijft ongewijzigd van toepassing.
52	Weging Prijsblad Perceel 2 en vaste order aantallen	Bijlage H2 / Toegevoegd na Nvl 1 - Orderhoeveelheden en historische gegevens	4	4.1.3	30	De afzet (weging) in Bijlage H2 komt een op een overeen met de afname over 2025. De cijfers over 2026 tot en met augustus wijken daar per product van af, bijvoorbeeld 101.000 baddoeken over acht maanden waarvan 40.350 in juli. Theedoeek en baddoek vormen samen 56% van de stuks in de weging, maar een klein deel van de waarde; de fictieve inschrijfsom is daardoor gevoelig voor de prijstelling op twee artikelen. a) Is de weging een prognose van de verwachte jaarafzet of uitsluitend de realisatie 2025? Indien historisch: bent u bereid de weging te baseren op de gemiddelde afname over januari 2025 tot en met augustus 2026, herleid naar jaarbasis? b) De vaste orderhoeveelheden (300 dozen baddoek van 50 stuks, 1.000 dozen laken van 15 stuks) komen niet overeen met de maandelijkse afname. Wordt uitsluitend besteld in veelvoud van de vaste orderhoeveelheid, of kan het COA ook kleinere hoeveelheden afroepen?	a) De weging in het Prijsblad (bijlage H2) is gebaseerd op een verwachte afzet maar daarbij is rekening gehouden met een realistische afname. Inschrijver kan echter geen rechten ontleen aan deze cijfers. De weging wordt niet aangepast. b) De in het Programma van Eisen opgenomen artikelen worden uitsluitend afgenomen in veelvoud van de vaste orderhoeveelheid.
53	Testrapport in het Engels en accreditatie van het laboratorium	Bijlage B PVE	7	Eis 7.1 (vervolg vraag 65)	9	BS 6807, BS 7175 en BS 5852 zijn Britse normen. De testrapporten van de daarvoor geaccrediteerde laboratoria worden in de regel in het Engels opgesteld. a) Kunt u bevestigen dat een Engelstalig testrapport wordt geaccepteerd, zo nodig met een Nederlandse samenvatting door de inschrijver? b) Kunt u bevestigen dat een testrapport van een laboratorium dat is geaccrediteerd door een ondertekenaar van de EA MLA of de ILAC MRA, waaronder UKAS, gelijkwaardig wordt geacht aan een rapport van een PVA-geaccrediteerd laboratorium?	Zie het antwoord op vraag 27.
54	Eis 2.17 - interne tegenstrijdigheid krimp kussensloop en toets	Bijlage B PVE	2	Eis 2.16 en 2.17	4	Eis 2.17 bevat twee normen die niet met elkaar te verenigen zijn: maximaal 8% krimp en een minimale maat van 58 x 68 cm na vijf bewassing. Vanuit 61 x 71 cm komt 8% krimp uit op 55 x 65 cm, dus onder de minimale maat; de minimale maat impliceert circa 5% in de breedte en 4% in de lengte. De eis is daarmee niet eenduidig en kan niet als knock-out worden getoetst. Daarnaast wordt de krimp getest volgens ISO 6330 bij 60 graden, terwijl eis 2.16 uitgaat van industriële reiniging volgens ISO 15797 bij 90 graden. a) Welke waarde is leidend, en wordt de andere geschrapt? b) Volgens welk wasprogramma wordt de krimp getoetst, op welk moment en door wie? c) Wij verzoeken u eis 2.17 via een rectificatie te corrigeren.	Opdrachtgever verduidelijkt de samenhang tussen de reinigings- en krimpeisen als volgt: In Nvl 1 is bij de eisen 1.44 (deken) en 7.1 (CRIB 5 behoud) de specifieke verwijzing naar ISO 15797 geschrapt. Dit is doorgevoerd om normstapeling te voorkomen en de focus te leggen op het functionele resultaat: het product dient bestand te zijn tegen 50 industriële was- en droogcycli met behoud van vormvastheid en CRIB 5-brandveiligheid. Hiervoor wordt tevens geborgd dat gelijkwaardige internationale testrapporten en bewijsvoeringen (zoals eerder toegelicht onder ILAC-MRA) worden geaccepteerd. Rectificatie Eis 2.17 (Kussensloop) en Eis 1.31 (Kussen/Sloop Perceel 1): Opdrachtgever erkent dat de in eis 2.17 (en 1.31/1.32) vermelde referentie naar ISO 6330 (60°C) niet aansluit bij eis 2.16 (ISO 15797 op 90°C) en dat een krimp van 8% rekenkundig niet correspondeert met een minimale afmeting van 58 x 68 cm bij een uitgangsmaat van 61 x 71 cm. Eis 2.17 (en 1.31) wordt daarom als volgt gerectificeerd: Wasprocedure: De bewassingskrimp wordt getoetst na industriële bewassing, de verwijzing naar ISO 6330 komt te vervallen. Krimp en Eindmaat: Om de minimale functionele afmeting van 58 x 68 cm te waarborgen, wordt de maximaal toegestane krimp na 5 bewassing vastgesteld op maximaal 5% (in plaats van 8%).
55	Samenstelling van het beoordelingsteam	Beschrijvend document	4	4.1.2.2	28	In Par 4.1.2.2 beschrijft u de individuele beoordeling en het consensusmodel, maar niet de omvang en samenstelling van het beoordelingsteam. Kunt u aangeven uit hoeveel leden het team bestaat, of hetzelfde team beide Percelen beoordeelt en welke disciplines (inkoop, logistiek, facilitair, duurzaamheid) daarin zijn vertegenwoordigd?	Zie het antwoord op vraag 48.
56	prijs en kwaliteit in de beoordeling	Beschrijvend document	2	2.7	16	Volgens paragraaf 2.7 wordt de prijs pas na de kwaliteitsbeoordeling bekend. Kunt u bevestigen dat degenen die de controle uitvoeren op Bijlage H1 en H2 geen deel uitmaken van het beoordelingsteam kwaliteit, en dat de tarieven niet met dat team worden gedeeld voordat de kwaliteitscores definitief zijn vastgesteld?	Dit bevestigt Opdrachtgever.
57	Individuele scores en motivering van de gunningsbeslissing	Beschrijvend document	4 en 5	4.1.2.2 en hoofdstuk 5	28, 32	De eindscore per subgunningscriterium komt tot stand via consensus. Kunt u bevestigen dat de individuele scores en motiveringen van de beoordelaars schriftelijk worden vastgelegd en bewaard, en dat de gunningsbeslissing per subgunningscriterium de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijving benoemt, zoals artikel 2.130 Aw 2012 vereist? Wordt daarbij tevens inzicht gegeven in de door de winnende inschrijver behaalde score op prijs?	Dit bevestigt Opdrachtgever.
58	Geldende versie Programma van Eisen	Bijlage B - Programma van Eisen	Alle	Alle eisen die in Nvl 1 zijn gewijzigd	n.v.t.	Op TenderNed is het oorspronkelijke PVE op 17 september 2026 vervallen verklaard en is het document 'Gewijzigd nav Nvl 1 - Bijlage B - Programma van Eisen' op 22 september 2026 eveneens vervallen verklaard. Er is op dit moment geen geldig Programma van Eisen beschikbaar. Kunt u een geconsolideerd Programma van Eisen (versie 2) publiceren waarin alle wijzigingen uit Nvl 1 zijn verwerkt (onder meer de eisen 1.4, 1.8, 1.12, 1.14, 1.16, 1.17, 1.18, 1.21, 1.26, 1.27/1.40, 1.28, 1.32, 1.34, 1.37, 1.44, 1.46, 2.19, 2.22, 2.29, 2.32, 2.36, 3.10 en 7.1)?	Alle documenten zijn zichtbaar op TenderNed.
59	Afmeting kindermatras	Bijlage B / Bijlage H1 / historische gegevens	1	Eis 1.1 en prijsblad	2	Het PVE en het prijsblad noemen een kindermatras van 58 x 118 x 10 cm; de historische gegevens en het document Orderhoeveelheden noemen 58 x 110 x 10 cm. Welke afmeting geldt?	Zie het antwoord op vraag 17.
60	Afneembare matrashoes	Bijlage H1 - Prijsblad	n.v.t.	Prijsblad, regel matrashoes afneembaar	tabblad Prijsblad	De afneembare matrashoes (afzet 4.000 per jaar) komt niet voor in de historische gegevens 01-2025 t/m 08-2026 en niet in het document Orderhoeveelheden. Is dit een nieuw artikel? Waarop is de afzet van 4.000 gebaseerd, en wordt de hoos besteld of samen met het matras (waarbij het matras zelf reeds een afneembare buitenhoes heeft volgens eis 1.13)?	Het gaat hier inderdaad om een nieuw artikel. De afzet is gebaseerd op een verwachte afname binnen de nieuwe Raamovereenkomst. Dit is een los product en wordt dus los besteld.
61	Orderhoeveelheden	Bijlage B - Programma van Eisen / Orderhoeveelheden	3	Eis 3.8	5	Het document Orderhoeveelheden noemt vaste orderhoeveelheden per bestelling (bijvoorbeeld 5.440 dekens, 510 matrassen, 15.000 lakens, 10.000 kussenslopen en 15.000 baddoeken). Kunt u bevestigen dat deze hoeveelheden ook onder de nieuwe Raamovereenkomst de gebruikelijke bestelgrootte per Bestelopdracht zijn en dat kleinere bestellingen eerder uitzondering dan regel zijn?	Zie het antwoord op vraag 15.
62	Eerste Bestelopdracht en openingsvoorraad	Beschrijvend document	1 en 2	1.4 en 2.2	8 en 12	De Raamovereenkomst is operationeel vanaf 8 maart 2027 en voor Perceel 1 geldt een levertijd van acht weken. Kunt u aangeven wanneer u de eerste Bestelopdracht verwacht te plaatsen, of reeds tijdens de implementatieperiode (vanaf 14 december 2026) kan worden besteld zodat de levering op 8 maart 2027 aansluit, en of u bij aanvang een openingsvoorraad of grotere initiële bestelling verwacht?	Bestellingen onder de Raamovereenkomst kunnen vanaf 8 maart 2027 worden geplaatst. Opdrachtgever kan vooraf geen indicatie geven van het moment van de eerste bestelling, de omvang daarvan of de eventuele behoefte aan een openingsvoorraad bij aanvang van de Raamovereenkomst.
63	Waterdampdoorlaatbaarheid matrashoes	Bijlage B - Programma van Eisen	1	Eis 1.16, antwoorden 6, 109 en 117	2	In de antwoorden 6 en 109 noemt u als minimumwaarde 10.000 g/m2/24 uur conform ISO 15496; in antwoord 117 noemt u 600 g/m2/24 uur als minimaal geëiste waterdampdoorlaatbaarheid. Welke minimumwaarde geldt, volgens welke norm en testmethode, en kunt u eis 1.16 hierop in het geconsolideerde PVE aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen.
64	Afleveradres centraal magazijn	Bijlage B - Programma van Eisen	3 en 6	Eis 3.1, 3.2, 3.6 en 6.3	5 en 8	Eis 3.1 bepaalt dat Opdrachtnemer levert aan het centraal magazijn van het COA en eis 3.2 dat leveringen worden aangemeld bij Vlot Logistics. Het adres van dit magazijn staat niet in de aanbestedingsstukken. Tegelijk spreekt eis 3.6 van 'het afleveradres waar artikelen geleverd gaan worden' en eis 6.3 van 'de Locatie van de Inkomende organisatie'. Kunt u het adres van het centraal magazijn noemen en bevestigen dat alle leveringen uitsluitend op dit ene adres plaatsvinden en niet op afzonderlijke opvanglocaties?	Het centraal magazijn is gevestigd op de griendweg 40 te Schelluinen. De in het Programma van Eisen opgenomen artikelen dienen uitsluitend aan het centraal magazijn geleverd te worden. De locatie waarop het centraal magazijn gevestigd is, zou in de toekomst wel kunnen wijzigen.
65	Vervolg vraag 46 – verificatie UPV bij toeleverancier/fabrikant	Beschrijvend Document en PVE 5.3 & Nvl 1	3	3.4 en PVE 5.3 en Nvl vraag 46		Ter verduidelijking van antwoord 46: Indien de voorlopige winnaar niet zelf de UPV-verplichtingen draagt, maar zich hiervoor beroept op een toeleverancier/fabrikant, kan Opdrachtgever bevestigen dat de verklaring van deze ketenpartij vóór definitieve gunning wordt ondersteund door externen verifieerbare bewijs waaruit blijkt dat deze partij daadwerkelijk aan de toepasselijke UPV-verplichtingen voldoet? Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een actuele verklaring van aansluiting bij een collectieve producentenorganisatie of, bij individuele uitvoering, een RWS-melding met verifieerbare onderbouwing van het voerstoel inzet-/retoursysteem. Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat uit dit bewijs moet blijken dat de voor het COA geleverde textielproducten onder deze UPV-verplichtingen vallen en dat een uitsluitend door de toeleverancier/fabrikant zelf afgegeven verklaring zonder dergelijke verifieerbare onderbouwing niet volstaat?	Opdrachtgever blijft bij het antwoord op vraag 46 van de eerste Nota van Inlichtingen. Opdrachtgever ziet geen aanleiding aanvullende eisen of verificatieverplichtingen op te nemen ten aanzien van de naleving van UPV-verplichtingen door Inschrijvers, toeleveranciers of fabrikanten. Opdrachtgever verduidelijkt dat deze verplichting ook voor een derde geldt indien de beoogde Opdrachtnemer niet zelf de UPV-plichtige entiteit (producent of importeur) is, maar zich beroept op een toeleverancier of fabrikant hoger in de keten.

66	Vervolg vraag 65 – taal en buitenlandse laboratoriumrapporten	NVI 1		Vraag 64 & 65		In antwoord op vraag 64 bevestigt Opdrachtgever dat testrapporten van laboratoria buiten Nederland/de EU worden geaccepteerd indien het laboratorium aantoonbaar ISO/IEC 17025: geaccrediteerd is door een accreditatie-instantie die is aangesloten bij de ILAC MRA en het rapport inhoudelijk aantoonde dat aan de gestelde normen wordt voldaan. In antwoord 65c wordt daarentegen aangegeven dat ISO/IEC 17025:geaccrediteerde laboratoria buiten Nederland/de EU niet zijn toegestaan. Kan Opdrachtgever deze tegenstrijdigheid verduidelijken en bevestigen dat de in antwoord 64 beschreven, objectief verifieerbare testresultaten van ISO/IEC 17025:geaccrediteerde laboratoria onder ILAC MRA worden geaccepteerd? Aangezien de uitgevraagde textielproducten internationaal worden geproduceerd en onafhankelijke certificaten en laboratoriumrapporten veelal uitsluitend in het Engels worden afgegeven, verzoeken wij Opdrachtgever tevens te bevestigen dat dergelijke originele Engelstalige documenten mogen worden ingediend, eventueel voorzien van een Nederlandse vertaling of samenvatting van de voor de beoordeling relevante onderdelen.	Zie het antwoord op vraag 27.
67	Verduidelijking verwerking UPV-bijdrage – vervolg antwoorden 37 en 102	NVI 1		Vraag 37 & 102		In antwoorden 37 en 102 geeft Opdrachtgever aan dat de UPV-bijdrage afzonderlijk op de factuur mag worden vermeld. Kan Opdrachtgever verduidelijken of de tarieven in Bijlage H2 inclusief of exclusief deze bijdrage moeten worden ingevuld? Betreft de afzonderlijke factuurregel een uitsplitsing van het aangeboden tarief of een aanvullend te factureren bedrag boven op dat tarief? Kan Opdrachtgever tevens aangeven hoe wijzigingen van de UPV-bijdrage gedurende de contractperiode worden verwerkt? Wij verzoeken één eenduidig uitgangspunt vast te leggen, zodat alle Inschrijvers hun aanbieding op dezelfde prijsbasis opstellen en dubbeltelling wordt voorkomen.	Voor Perceel 2 dienen de tarieven in Bijlage H2 exclusief de UPV Textiel-bijdrage te worden ingevuld. De UPV Textiel-bijdrage maakt geen onderdeel uit van de aangeboden tarieven en mag als afzonderlijke regel op de factuur worden vermeld tegen het op dat moment geldende toepasselijke tarief. Opdrachtnemer dient dit inzichtelijk te maken en dit is enkel van toepassing op de wettelijke UPV bijdrage. Indien tijdens de contractperiode hier wijzigingen in ontstaan, ook voor Perceel 1, dan geldt hetzelfde uitgangspunt dat dit als afzonderlijke regel op de factuur vermeld mag worden.
68	Beschikbare nulmeting en referentiegegevens – Subgunningscriterium 2	Gewijzigd Beschrijvend Document	4	4.1.2.1 - Uitwerking Subgunningscriteria Kwaliteit	27-28	In paragraaf 4.1.2.1 wordt gevraagd om aantoonbare duurzaamheidsmaatregelen gedurende de volledige levenscyclus van de producten en verpakkingsmaterialen, waaronder beperking van de CO ₂ -uitstoot. Beschikt Opdrachtgever voor Perceel 2 over een nulmeting of referentiegegevens van de huidige producten en verpakkingsmaterialen waarmee Inschrijvers de milieuwinst van hun aanbidding kunnen vergelijken? Zo ja, kan Opdrachtgever deze gegevens per producttype beschikbaar stellen, inclusief de referentieperiode, de meegenomen levenscyclustfasen en de gehanteerde berekeningsmethode? Indien dergelijke gegevens ontbreken, kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijvers verbeteringen mogen onderbouwen ten opzichte van een zelf gekozen, representatief en transparant beschreven referentiescenario, waarbij producten met een vergelijkbare functie en gebruiksduur worden vergeleken?	Opdrachtgever beschikt momenteel niet over deze gegevens. Dit kan Opdrachtgever niet bevestigen. Het is aan Inschrijver om bij de beantwoording van het Subgunningscriterium de aangeboden duurzaamheidsmaatregelen en het verwachte effect daarvan inzichtelijk en aantoonbaar te maken. De beoordeling vindt plaats op basis van de door Inschrijver aangeleverde onderbouwing, conform de aanbestedingsstukken.
69	Ondertekening Bijlage F bij beroep op derde	Beschrijvend document / Bijlage F	3	§3.5.3. Geschiktheidsseis 3; Bijlage F, onderdeel "Ondertekening door Inschrijver"	23	Volgens §3.5.3 worden de referentieformulieren (Bijlage F) ondertekend door Inschrijver, dan wel, indien van toepassing, door de derde op wiens technische bekwaamheid een beroep wordt gedaan. Het ondertekeningblok van Bijlage F vraagt om "Naam Inschrijver", "Functie ondertekenaar Inschrijver" en "Handtekening Inschrijver". Kun u bevestigen dat bij een beroep op de technische bekwaamheid van een derde de ondertekening van Bijlage F door een bevoegde vertegenwoordiger van die derde volstaat, waarbij in het veld "Naam Inschrijver" zowel de naam van de Inschrijver als die van de derde wordt vermeld? Of verlangt u in dat geval ondertekening door zowel Inschrijver als derde? Mag daartoe een tweede ondertekeningblok aan Bijlage F worden toegevoegd, zonder dat dit wordt aangemerkt als een wijziging van de vaste tekst (§2.6 sub d)?	De Inschrijver dient Bijlage F te ondertekenen en de derde op wie Inschrijver een beroep doet voor de technische bekwaamheid van Inschrijver die niet als Onderaannemers hoeven te worden opgegeven in het UEA. Het verbod om tijdens de contracttermijn een extra of andere Onderaannemers in te zetten voor deze logistieke dienstverlening geldt dan niet.
70	Logistieke dienstverleners en Onderaannemers	Beschrijvend document / Bijlage A / UEA	3	§3.1.3 Onderaannemers; Bijlage A, Geschiktheidsseis 1: UEA Deel II D	18	Volgens §3.1.3 moeten Onderaannemers in het UEA van Inschrijver worden opgenomen, en volgens Bijlage A moeten ook Onderaannemers zijn ingeschreven in het handelsregister. Een Onderaannemer is "een derde die door Opdrachtnemer wordt ingezet voor de uitvoering van de Opdracht". Moeten logistieke dienstverleners die in opdracht van Inschrijver uitsluitend de opslag, de orderverwerking en/of het vervoer van de producten naar het centraal magazijn verzorgen, als Onderaannemer in Deel II D van het UEA worden vermeld, met een uittreksel uit het handelsregister? Of beschouwt u hen als toeleverancier of dienstverlener van Inschrijver die niet als Onderaannemer hoeft te worden opgegeven? Geldt het verbod om na aanmelding zonder uw toestemming extra Onderaannemers in te zetten ook voor het inschakelen van een andere vervoerder als back-up bij uitval?	De door de vraagsteller benoemde logistieke dienstverleners beschouwt Opdrachtgever als toeleverancier of dienstverlener van Inschrijver die niet als Onderaannemers hoeven te worden opgegeven in het UEA. Het verbod om tijdens de contracttermijn een extra of andere Onderaannemers in te zetten voor deze logistieke dienstverlening geldt dan niet.
71	Bewijsmiddel gerecycled katoen baddeck	Nota van Inlichtingen 1 / Bijlage B Programma van Eisen	2	Eis 2.32; antwoord op vraag 14	5	In het antwoord op vraag 14 verlangt u voor de baddeck minimaal 50% gerecycled katoen, aan te tonen met een GRS-certificaat (Global Recycled Standard) of gelijkwaardig. Accepteert u als gelijkwaardig bewijsmiddel ook een certificaat volgens de Recycled Claim Standard (RCS 100 of RCS Blended) van Textile Exchange, met een transactiecertificaat per levering waaruit het aandeel gerecycled katoen blijkt? Zo nee, welke andere bewijsmiddelen accepteert u als gelijkwaardig aan een GRS-certificaat?	Ja, dit bevestigt Opdrachtgever. Hierbij geldt onverkort dat de bewijslast voor de gelijkwaardigheid en de inhoudelijke voldoening aan de eis volledig bij de Inschrijver ligt. Dit betekent dat uit de door de Inschrijver overgelegde documentatie (zoals het RCS-certificaat en de bijbehorende Transactiecertificaten/TC's van de leverancier) aantoonbaar en onomstotelijk moet blijken dat het effectieve aandeel gerecycled katoen in het aangeboden product minimaal 50% bedraagt.
72	Samenstelling baddeck: gerecycled katoen en gerecycled polyester	Nota van Inlichtingen 1 / Bijlage B Programma van Eisen	2	Eis 2.32; antwoord op vraag 14	6	In het antwoord op vraag 14 stelt u dat de baddeck moet bestaan uit minimaal 50% gerecycled katoen, en dat een blend met virgin katoen en/of (gerecycled) polyester is toegestaan om de vereiste kwaliteit en industriële wasbaarheid te garanderen. Voldoet een baddeck met de samenstelling 25% gerecycled katoen, 25% gerecycled polyester en 50% virgin katoen – samen 50% gerecycled materiaal, aangekond met een GRS-certificaat – aan eis 2.32? Door het aandeel gerecycled polyester is deze baddeck extra sterk en goed bestand tegen frequente industriële reiniging (ISO 15797, 90 °C). Hij gaat daardoor langer mee en hoeft minder vaak te worden vervangen, wat aansluit bij uw streven naar een zo duurzaam mogelijk product. Zo nee: welk minimaal aandeel gerecycled katoen verlangt u als het overige gerecycled aandeel uit gerecycled polyester bestaat?	De Opdrachtgever bevestigt dat een baddeck met een gecombineerde samenstelling van 25% gerecycled katoen, 25% gerecycled polyester (PET) en 50% virgin katoen voldoet aan de eis voor eis 2.32, mits het totaal aan gerecycled materiaal minimaal 50% van de totale massa van het product bedraagt. Binnen deze 50 massa% dient het aandeel gerecycled katoen minimaal 20 massa% van de totale massa van het product te bedragen. Het aandeel polyester (PET) mag maximaal 25 massa% van de totale massa van het product bedragen, om het absorptievermogen en het comfort van de baddeck te waarborgen.
73	Samenstelling matrasschuim	Bijlage B P+E	Perceel 1	1.4	2	Op welke norm of beleidskader is de eis van 20% gerecyclede grondstoffen voor de brandvertragende schuimkern van de aangevraagde matras gebaseerd?	De eis van minimaal 20% gerecyclede grondstoffen in de schuimkern van de matras is niet gebaseerd op een specifieke wettelijke productnorm, maar vloeit voort uit de duurzaamheidsambities en het MVO-beleid (Maatschappelijk Verantwoord Opdrachtgeven en Inkopen) van Opdrachtgever, in lijn met het Rijksbeleid voor een Circulaire Economie. Het betreft een functionele minimumeis van de Opdrachtgever om het gebruik van hergebruikte grondstoffen (zoals herverwerkt polyurethaanschuim/rebonded foam) in de keten te stimuleren. De Opdrachtgever benadrukt dat de matras met deze schuimkern onverkort dient te voldoen aan de gestelde functionele en kwaliteits eisen uit het Programma van Eisen, waaronder de verplichte brandveiligheidsnorm (CRIB 5).
74	Eisen aan matrassen	Bijlage B P+E	Perceel 1	1.4 t/m 1.12	2	Is de opdrachtgever bereid (a) de beoogd winnaar binnen na voorlopige gunning testrapporten van een ISO/IEC 17025:geaccrediteerd laboratorium te laten overleggen voor niet alleen crib 5 maar ook alle P+E-eisen ten aanzien van het CMHR-schuim, getest op de daadwerkelijk te leveren samenstelling; (b) gedurende de contractperiode steekproefsgewijs geleverde matrassen onafhankelijk te laten testen, op kosten van de leverancier bij afkeur; en (c) voor de 20% gerecyclede inhoud een ketencertificaat en receptuurverklaring te verlangen?	a) Testrapporten ISO/IEC 17025 voor CMHR-schuim: Ja. Om de kwaliteit en veiligheid te borgen zonder Inschrijvers vooraf op kosten te jagen, hoeven bij Inschrijving nog geen testrapporten te worden ingediend. Uitsluitend de voorlopige winnaar dient vóór definitieve gunning (binnen de gestelde verificatietermijn na het voornemen tot gunning) geldige testrapporten van een onder ILAC-MRA ISO/IEC 17025:geaccrediteerd laboratorium te overleggen. Zowel voor certificaten als testrapporten geldt dat documentatie in de Engelse taal is toegestaan, mits deze is voorzien van een verduidelijkende Nederlandstalige toelichting van de Inschrijver. Deze testrapporten dienen te bevestigen dat het aangeboden CMHR-schuim voldoet aan de gestelde brandveiligheidsseis (CRIB 5 / BS 5852) én aan de relevante fysische P+E-eisen (zoals dichtheid en vormvastheid), specifiek getest op de daadwerkelijk aangeboden schuimsamenstelling/receptuur (inclusief het aandeel gerecycled materiaal). b) Steekproefsgewijs onafhankelijk testen gedurende de contractperiode: Ja. De Opdrachtgever bevestigt dat gedurende de contractperiode steekproefsgewijs geleverde matrassen door de Opdrachtgever onafhankelijk kunnen worden getest bij een geaccrediteerd laboratorium op de P+E-eisen en de geoffereerde specificaties. Indien het geteste product voldoet, komen de testkosten voor rekening van de Opdrachtgever. Indien uit de test blijkt dat het product niet voldoet aan de gestelde eisen (afkeur), komen alle testkosten alsmede de kosten voor vervanging van de niet-conforme partij integraal voor rekening van de Opdrachtnemer. c) Ketencertificaat en receptuurverklaring 20% gerecyclede inhoud: Ja. De voorlopige winnaar dient vóór definitieve gunning voor de schuimkern met minimaal 20% gerecyclede inhoud een aantoonbaar en traceerbaar ketencertificaat (zoals GRS, RCS of een gelijkwaardig auditbaar chain-of-custody certificaat) over te leggen, aangevuld met een formele receptuur-/materiaalverklaring afgegeven door de schuimfabrikant (de producent van het basisschuim). Een louter door de Inschrijver zelf opgestelde verklaring volstaat niet. De voorlopige winnaar dient de testrapporten voor definitieve gunning, binnen de bezwaartermijn aan te leveren.
75	Markt/mededinging – toegang voor andere marktpartijen					Wij constateren dat de combinatie van de omvang van de referentieopdracht en de specifieke eis dat de historische levering betrekking moet hebben gehad op CRIB5-gecertificeerde producten, mogelijk een beperkt aantal marktpartijen in staat stelt om deze ervaring aan te tonen. Kan het COA aangeven of voorafgaand aan het vaststellen van deze referentie-eis is onderzocht hoeveel marktpartijen naar verwachting aan deze combinatie van voorwaarden kunnen voldoen? Indien het COA ervoor heeft gekozen om uitsluitend historische CRIB5-referenties te accepteren, kan het dan toelichten waarom ervaring met een vergelijkbare omvang, logistieke complexiteit en leveringsverantwoordelijkheid, waarbij de betreffende producten aan andere aantoonbare brandveiligheidseisen voldeden, niet voldoende wordt geacht? Kan het COA tevens aangeven of het bereik is de referentie-eis zodanig te verduidelijken dat ook aantoonbaar gelijkwaardige ervaring kan worden ingebracht?	Ja, voorafgaand aan het formuleren van de aanbesteding heeft er een oriëntatie plaatsgevonden ten aanzien van de markt. Zie ook het antwoord op vraag 46. Aantoonbare gelijkwaardige ervaring is toegestaan. De bewijslast hiervoor ligt bij de Inschrijver.

76	onvoldoende voorbereidingstijd na beantwoording vragenronde 2				De beantwoording van vragenronde 2 wordt op 12 oktober gepubliceerd, terwijl de inschrijving uiterlijk 22 oktober volledig moet zijn ingediend. Dit betekent dat inschrijvers slechts circa 10 kalenderdagen hebben om de antwoorden te beoordelen en eventuele gevolgen daarvan te verwerken in hun calculatie, leveranciersoffertes, planning en definitieve inschrijving. Realiseert het COA zich dat deze termijn, zeker wanneer de beantwoording tot wijzigingen in de uitgangspunten van de inschrijving leidt, in de praktijk zeer krap is? Is het COA daarom bereid de uiterste inschrijfdatum te verlengen, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben om de antwoorden zorgvuldig te verwerken en een correcte en concurrerende inschrijving op te stellen?	De planning wordt niet gewijzigd.	
77	haalbaarheid operationele startdatum				De gunning is voorzien op 12 december 2026, terwijl de operationele start op 1 maart 2027 staat gepland. Voor deze opdracht gaat het om niet-standaard producten met specifieke maatvoeringen en eisen, waardoor de producten voor een nieuwe leverancier grotendeels opnieuw moeten worden geproduceerd. Daarbij moet rekening worden gehouden met de huidige productietijden in het buitenland en een transporttijd over zee van minimaal circa 6 weken. Hierdoor ontstaat tussen gunning en operationele start een zeer korte periode om productie, transport en voorraadopbouw volledig te realiseren. Kan het COA aangeven of het zich realiseert dat deze planning voor een nieuwe leverancier aanzienlijke risico's voor een tijdige start met zich meebrengt en daarmee mogelijk gevolgen heeft voor een gelijk speelveld? Is het COA bereid de operationele startdatum naar achteren te verschuiven indien dit noodzakelijk is om een zorgvuldige productie en levering mogelijk te maken?	Zie het antwoord op vraag 62. Opdrachtgever heeft een implementatieperiode voorzien en gaat pas bestellingen plaatsen vanaf de ingang van de Raamovereenkomst. Bij het opstellen van de planning is rekening gehouden met een redelijke implementatieperiode tussen gunning en operationele start. Op basis van de huidige inzichten acht het COA de gestelde planning uitvoerbaar en ziet het geen aanleiding om de operationele startdatum te wijzigen. De planning blijft daarom ongewijzigd.	
78	gewenste beginvoorraad bij operationele start				Om de levering vanaf de operationele startdatum van 1 maart 2027 te kunnen waarborgen, is het voor inschrijvers noodzakelijk om vooraf duidelijkheid te hebben over de hoeveelheid producten die bij aanvang beschikbaar moet zijn. Kan het COA daarom per product aangeven welke minimale aantallen bij de start van de overeenkomst op voorraad beschikbaar moeten zijn? Deze informatie is noodzakelijk om de benodigde productie, transportplanning, voorraadopbouw en financiering voorafgaand aan de operationele start op een realistische wijze te kunnen bepalen en om de leveringszekerheid vanaf de eerste dag van de overeenkomst te kunnen waarborgen.	Opdrachtgever kan dit niet aangeven. Levering van goederen, dienen na ingangsdatum overeenkomst, binnen de gestelde levertijden plaats te vinden.	
79	Vraag samenstelling en expertise beoordelings team kwaliteit				In paragraaf 4.1.2.2 vermeldt Opdrachtgever dat de Subgunningscriteria kwaliteit worden beoordeeld door beoordelaars die uit hoofde van hun functie beschikken over de benodigde materiedeskundigheid. Kan Opdrachtgever aangeven uit hoeveel leden het beoordelings team bestaat en welke relevante vakdisciplines en/of deskundigheidsgebieden binnen het team zijn vertegenwoordigd, bijvoorbeeld op het gebied van contractmanagement, duurzaamheid/circulariteit, textiel- en productkennis, operationele uitvoering en logistiek/supply chain? Beoordelen alle leden beide Subgunningscriteria, of worden per Subgunningscriterium verschillende deskundigen ingezet?	Zie het antwoord op vraag 48.	
80		Beschrijvend Document	3	5.3	22	In vervolg op onze eerdere vraag (vraag 1 in de door ons ingediende "Bijlage I -Format Nota van Inlichtingen.xlsx") over de disproportionaliteit van de CRIB5-eis in de historische referentie voor Perceel 1, wenst Inschrijver een belangrijke verduidelijking en een werkbare oplossingsrichting aan te dragen. Onze bezwaren omtrent de extreme inperking van de mededinging en de vermenging van geschiktheids- en uitvoeringseisen zien specifiek op de productcategorieën kussens en dekens. In de bredere, professionele markt worden matrassen namelijk met enige regelmaat met een CRIB5-certificering uitgevraagd en geleverd. Er zijn daardoor logischerwijs meerdere marktpartijen die deze historische ervaring voor matrassen kunnen aantonen. Voor kussens en dekens ligt dit echter fundamenteel anders. Het in het verleden geleverd hebben van zulke grote volumes (26.000 kussens én 30.000 dekens) die specifiek aan de CRIB5-norm voldoen, is buiten de huidige contracten van het COA uiterst ongebruikelijk in de markt. Door de CRIB5-eis onverkort voor alle drie de productgroepen in de referentie te handhaven, wordt de vijver van potentiële inschrijvers nagenoeg beperkt tot de zittende leverancier. Zoals in onze eerdere vraag betoogd, is de brandnorm van de in het verleden geleverde kussens en dekens bovendien niet relevant voor het aantonen van de puur logistieke kerncompetentie. Uiteraard garanderen wij voor de nieuw te leveren kussens en dekens wel onverkort CRIB5 conform het P+E. Vraag (Subsidiair verzoek): Indien het COA niet bereid is de CRIB5-eis voor de gehele kerncompetentie te schrappen, is het COA dan, ter bevordering van een eerlijk speelveld en proportionaliteit, wel bereid om de eis te nuanceren? Concreet verzoeken wij u te bepalen dat de eis "Deze items dienen brandvertragend te zijn volgens CRIB5." uitsluitend van toepassing is op de geleverde matrassen binnen de referentie. Voor de in de referentie geleverde kussens en dekens vervalt dan de historische CRIB5-eis, mits uiteraard wel onverkort de vereiste logistieke referentie volumes (resp. 26.000 en 30.000 stuks) worden aangeleverd.	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 46.
	Kerncompetentie						