

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 2 - 31 oktober 2025			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	Nvl Ref. Nr. 7; Eis 36	Inschrijver stelt voor bij aanvang van de opdracht een cage op te leveren met het maximale aantal van 56 racks. Indien er gedurende de looptijd door EMC zal worden teruggeschaald naar minder dan 42 racks en geen verder groei meer wordt verwacht, wil Inschrijver de cage in goed overleg met opdrachtgever verkleinen. Opdrachtgever zal dan zodanig racks in gebruik moeten nemen om de verkleining van de cage mogelijk te maken. Hierin zullen Partijen uiteraard pragmatisch met elkaar omgaan. Vraag is of dit voor EMC een werkbaar voorstel is? Zo niet, dan zal Inschrijver afzien van de optie om de 56 Racks in één (1) Cage te plaatsen en zullen wij conform aanbesteding de onderverdeling maken tussen Cage en Shared corridor.	Het Erasmus MC is akkoord met voorgestelde werkwijze. De eis wordt hiervoor niet aangepast.
42	Nvl 1 - Vraag 34	Wat Inschrijver betreft zijn het vervangen van harde schijven geen werkzaamheden die normaliter onder remote hands worden verstaan. Inschrijver heeft deze werkzaamheden dan ook niet standaard opgenomen in de dienstbeschrijving. Zodoende voert Inschrijver deze werkzaamheden liever niet uit. Daarnaast geven dergelijke werkzaamheden onduidelijkheid over de rol van verwerker binnen de co-locatie dienstverlening. Graag zouden wij EMC willen verzoeken om het vervangen/ plaatsen van disken te verwijderen uit de omschrijving van remote hands. Indien de Opdrachtgever het vervangen/ plaatsen van harde schijven toch wil opnemen als remote hands werkzaamheden, gaat de Opdrachtgever er dan mee akkoord dat deze werkzaamheden vallen onder het eerder gegeven antwoord op Nvl-vraag 40 en dat de Inschrijver in dit kader <u>niet</u> als verwerker van persoonsgegevens wordt aangemerkt? Indien de Opdrachtgever hiermee niet akkoord gaat, verzoekt de Inschrijver om het vervangen van harde schijven niet als onderdeel van de remote hands service te beschouwen, maar als een taak die uitsluitend door de Opdrachtgever zelf wordt uitgevoerd. Daarnaast is het voor Inschrijver noodzakelijk dat elke aansprakelijkheid in dit verband wordt uitgesloten en dat de werkzaamheden voor rekening en risico van Opdrachtgever geschieden. Inschrijver is derhalve niet aansprakelijk voor beschadiging van disken en/of systemen dan wel verlies van data, behoudens opzet of grove schuld. Graag ontvangen wij hiervan een bevestiging. Indien Opdrachtgever onverhoopt vasthoudt aan deze werkzaamheden dan verzoekt Inschrijver graag (middels een formele werkinstructie/ procedure) hoe wij om dienen te gaan met de disken die zijn vervangen?	Het vervangen van harde schijven wordt uit de scope van "smart hands werkzaamheden" verwijderd. Daarmee wordt het antwoord op vraag 34 uit Nvl 1 als volgt: De aanname is correct. Het betreft hoofdzakelijk reguliere remote hands werkzaamheden. Hierbij kan worden gedacht aan o.a.: - het fysiek aansluiten en afkoppelen van bekabeling; - het uitvoeren van een visuele inspectie (bijvoorbeeld controleren van statuslampjes of meldingen op apparatuur); - het in- en uitschakelen of herstarten van apparatuur; - het vervangen van componenten (met uitzondering van data-dragers) op aanwijzing van de Opdrachtgever; - het begeleiden van leveranciers of monteurs bij werkzaamheden in de dataruimte. Er worden dus geen structurele of inhoudelijke beheeractiviteiten verwacht die verder gaan dan deze reguliere remote hands ondersteuning.
43	Nvl 1 - Vraag 33	EMC geeft (in vraag 33) aan dat zij de minimale omgeving (i.e. de combinatie van 125kW en 36 racks) niet kan bevestigen. In vraag 7 (RFP Datacenter 2, Nvl 1) wordt bevestigd dat het minimale aantal racks 36kW bedraagt, is dat correct? In RFP Datacenter 1 Nvl 2 vraag 132 heeft EMC bevestigd dat de ondergrens 100kW zal zijn. Mag Inschrijver ervan uitgaan dat deze 100kW ook als ondergrens geldt voor RFP Datacenter 2? Indien het antwoord ontkennend is dan zouden wij hier graag een toelichting op ontvangen. Ter achtergrond; het bepalen van een ondergrens (kW) zal een impact hebben op de uiteindelijke prijsstelling van Inschrijver, waarbij het logische economische principe geldt; hoe hoger de ondergrens hoe lager de prijs.	De eis van 36 racks in de cage is de ondergrens. Zoals ook blijkt uit de eerdere beantwoording op deze type vragen heeft de Opdrachtgever geen zekerheid over hoe in de komend 5 tot 10 jaar het gebruik van IT in de zorg zal veranderen. Naast het ver-SaaS-sen van het applicatielandschap wat leidt tot reductie zijn wij aan de andere kant ook onder andere door AI een stijging van de vraag. Het is aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat de vraag van de Opdrachtgever niet onder de 100KW zal zijn.
44	Subgunningscriterium - Operationele regievoering	Er wordt van Inschrijver, kort gezegd, gevraagd om aan te geven op welke wijze Inschrijver de regie kan voeren over Greenhouse én de winnaar van het perceel Connectiviteitsdiensten. Opvallend is echter dat in de RFP van de connectiviteitsdiensten deze eis niet is opgenomen, althans geen onderdeel is van het Subgunningscriterium. Kan EMC toelichten waarom deze eis enkel en alleen aan de aanbieders van Datacenterdiensten wordt gevraagd?	Erasmus MC vraagt deze optioneel uit en wil de mogelijkheid hebben om regievoering uit te besteden. Die regie wil zij bij één van de datacenter-partijen beleggen die dan vervolgens regievoeren over enerzijds de andere datacenterpartij en anderzijds de connectiviteitspartij. In de ogen van Erasmus MC is het logischer dat, mochten wij gebruik gaan maken van regievoering, een datacenter partij regie voert over een connectiviteitspartij dan andersom.

EA Datacenter 2 - Nota van Inlichtingen 2 - 31 oktober 2025			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	Subgunningscriterium - Operationele regievoering	Daarnaast zou Inschrijver willen vragen hoe EMC de rol van Inschrijver terzake definieert aangezien er géén contractuele relatie bestaat tussen Inschrijver, Greenhouse en/of de aanbieder van connectiviteitsdiensten. Is de aanname correct dat er in beginsel géén contractuele relatie zal bestaan tussen Inschrijver, Greenhouse en de Connectiviteitspartij? <i>Subvraag 1</i> Uitsluitend indien EMC <u>wel</u> een contractuele verondersteld (en het antwoord op bovengenoemde vraag dus ontkennend is) dan zou Inschrijver willen vragen hoe EMC hier vorm aan wenst te geven en meer specifiek hoe EMC ervoor zal zorgen dat alle Partijen een dergelijke overeenkomst zullen tekenen en meer bijzonder, hoe deze overeenkomst eruit zal komen te zien. Immers, uit de verschillende RFP's (i.e. RFP Datacenter 1, RFP Datacenter 2 en RFP Connectiviteitsdiensten) vloeit voor de verschillende partijen volgens Inschrijver <u>geen</u> verplichting voort om aan een dergelijke overeenkomst mee te werken. Op dit punt is de vraagstelling van EMC voor inschrijver nog onvoldoende duidelijk. <i>Subvraag 2</i> Uitsluitend indien EMC <u>géén</u> contractuele relatie verondersteld (en het antwoord op bovengenoemde vraag dus bevestigend is) dan gaat Inschrijver ervan uit de werkzaamheden moeten worden gezien als een Inspanningsverbintenis en niet als een Resultaatsverbintenis. Is deze aanname correct? Zo niet, ontvangen wij graag een toelichting waarom EMC dit anders ziet (en hoe deze relatie dan wel dient te worden gekwalificeerd). In het verlengde van deze vraag zou Inschrijver nog expliciet willen vragen wat er van Inschrijver wordt verwacht op het moment dat de andere partij niet aan haar verplichtingen voldoet of wil voldoen? Graag zouden wij de bevestiging van EMC ontvangen dat Inschrijver met betrekking tot de regievoering op geen enkele wijze aansprakelijk kan worden gesteld voor enige tekortkomingen van derde partijen.	Het klopt dat er géén contractuele relatie zal zijn tussen Inschrijver, Greenhouse en de Connectiviteitspartij. Subvraag 1) Niet van toepassing. Subvraag 2) a) het gaat om een inspanningsverplichting. B) hierbij bevestigen wij dat Inschrijver met betrekking tot regievoering niet aansprakelijk wordt gesteld voor tekortkomingen van Greenhouse of de Connectiviteitspartij. Volledigheidshalve vermelden wij dat dit niet geldt voor derden die door Inschrijver worden ingezet voor de uitvoering van datacenterdiensten conform deze aanbesteding.
46	Subgunningscriterium - Operationele regievoering	Per wanneer zal de dienstverlening rondom de regievoering ingaan, indien deze door Inschrijver zal worden geleverd? Is de aanname correct dat dit voor Inschrijver niet eerder zal starten dan nadat de omgeving door Inschrijver volledig is opgeleverd?	1) Op dit moment is nog niet bekend of en dus ook niet wanneer Erasmus MC regievoering zal inzetten. 2) Uw aanname is correct.
47	Nvl 1 vraag 2	Kan EMC meer achtergrond geven <u>waarom</u> de planning rondom de inhuizing van Datacenter 1 naar achteren wordt geschoven? Daarnaast geeft EMC aan dat er wijzigingen op de planning kunnen plaatsvinden. Is de aanname correct dat de planning wel naar achteren zou kunnen schuiven (dat wil zeggen later in tijd), maar dat het naar voren halen van de planning (en daarmee dus de uiterste datum waarop het DC dient te worden opgeleverd) niet waarschijnlijk is? Graag zouden wij EMC vriendelijk willen verzoeken om Inschrijver onverwijld op de hoogte te stellen indien er eventuele wijzigingen zijn in de planning (ook indien dit is gedurende de aanbestedingsprocedure) desnoods door een schriftelijke mededeling aan alle inschrijvers via TenderNed. Is dat akkoord?	De planning van de inhuizing van DC2 is momenteel afhankelijk gemaakt van de inrichting en - gedeeltelijke- inhuizing van DC1 welke weer afhankelijk is van de beschikbaarheid van connectiviteit. Door deze getrapte afhankelijkheden zijn de exacte tijdslijnen nog niet volledig bekend en een concretere planning is daarmee ook nog niet te maken. Wel is duidelijk dat DC2 uiterlijk 30 april 2027 volledig operationeel (= huidige datacenter RIX in zijn geheel verhuisd en leeg) moet zijn. Wij zullen wijzigingen in de planning tijdens de aanbestedingsfase, mochten deze zich voordoen, direct melden bij alle potentiële Inschrijvers.