Nota van Inlichtingen 2 bij aanbesteding TN617005

Bijlages bij deze Nota van Inlichtingen: Bijlage D - Concept overeenkomst (aangepast nav NVI 2)
A4_1_500_Ontwerp riool_BGT_Klic.pdf
Ontwerp riool - standaard.zip

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
128	2	Wijze van inschrijving - onderaannemer	Onderaannemers worden in onze branche ingezet voor installatie en aanbrengen van ondergronden en aanverwante werkzaamheden. Het is gebruikelijk dat deze onderaannemers werken voor meerdere leveranciers die op deze opdracht willen inschrijven. Om deze reden willen wij u verzoeken dat een onderaannemer bij meerdere inschrijvingen voor mag komen zolang geen beroep gedaan wordt door een inschrijver op de technische of financiële selectiecriteria.	Ja. Het verbod op inzet van dezelfde onderaannemer bij meerdere inschrijvingen vervalt voor onderaannemers die uitsluitend uitvoerende werkzaamheden verrichten, zoals het plaatsen van speeltoestellen of het aanbrengen van ondergronden. Voorwaarde is dat geen van de betrokken inschrijvers een beroep doet op die onderaannemer om aan de technische of financiële geschiktheidseisen te voldoen.
129	2	NVI 1: vraag 31	In de uitvraag is aangegeven welke werkzaamheden binnen het taakstellende budget vallen. Het bestaande hekwerk rondom de speelplek wordt hierin niet benoemd. Mogen wij ervan uitgaan dat het hekwerk op de huidige locatie behouden blijft, zoals aangegeven in bijlage Deelopdracht 1 en uitsluitend in de bestaande vorm in het ontwerp dient te worden opgenomen?	Het bestaande hekwerk ligt binnen de werkgrenzen. Het is aan de inschrijver om te bepalen of het hekwerk wordt gehandhaafd of als onderdeel van het ontwerp wordt aangepast of verbeterd. Eventuele aanpassingen moeten binnen het taakstellende budget passen en voldoen aan de geldende eisen.
130	2	Bijlage J: Deelopdracht	U geeft aan in bijlage J, Deelopdracht, dat er een nieuwe HWA riool wordt aangelegd. Dit is niet zichtbaar op de gedeelde DWG. Dit is ook niet zichtbaar op de opgevraagde Klicmelding. Om onduidelijkheden te voorkomen, kunt u op de DWG aangeven waar deze komt te liggen?	Ja. De ligging van het nieuwe HWA-riool wordt op de DWG aangegeven. De aangepaste DWG wordt aan alle inschrijvers verstrekt.
131	2	Nvl1 vraag 17 en 18	Uit de antwoorden op vragen 17 en 18 begrijpen wij dat de drie raamcontractanten gelijktijdig dezelfde locatiegegevens en participatieresultaten ontvangen en dat vervolgens een ontwerptermijn van maximaal 15 werkdagen geldt. Kunnen wij ervan uitgaan dat na ontvangst van de locatiespecifieke uitvraag een redelijke termijn wordt geboden voor het stellen en beantwoorden van verduidelijkingsvragen, en dat de ontwerptermijn van 15 werkdagen pas ingaat nadat deze vragen aan alle raamcontractanten zijn beantwoord? Zo nee, hoe waarborgt Opdrachtgever dat alle raamcontractanten over dezelfde, volledige informatie beschikken en daadwerkelijk 15 werkdagen beschikbaar hebben om hun ontwerp uit te werken?	Nee. De ontwerptermijn van maximaal 15 werkdagen gaat in op de startdatum die in de locatiespecifieke uitvraag wordt vermeld en wordt niet automatisch opgeschort tot na de beantwoording van vragen. Opdrachtgever verwacht dat het aantal verduidelijkingsvragen beperkt zal zijn. Wanneer vragen worden gesteld, worden de vragen en de voor alle partijen relevante antwoorden gelijktijdig en op gelijke wijze met de drie raamcontractanten gedeeld. Daarmee beschikken alle partijen over dezelfde informatie.
132	2	Deelopdracht 1, pagina 1 - bestaande hekwerken	Dienen deze hekwerken behouden te blijven, of mogen wij deze verwijderen of aanpassen ten behoeve van een optimale inrichting en samenvoeging van de twee speelplekken?	Het hekwerk hoeft niet ongewijzigd behouden te blijven. De inschrijver mag het hekwerk aanpassen of verbeteren wanneer dit volgens de inschrijver leidt tot een betere inrichting of toepassing. De gekozen oplossing moet duidelijk in het ontwerp worden opgenomen en voldoen aan de geldende eisen en het taakstellende budget.
133	2	BD pagina 12 en 20, Nvl 1 vraag 33	Wij begrijpen uit de aanbestedingsstukken en het antwoord op vraag 33 dat een onderaannemer niet bij meerdere inschrijvers betrokken mag zijn. Dit beperkt naar onze mening onnodig de beschikbaarheid van geschikte, gespecialiseerde onderaannemers, zoals hoveniers en grondwerkbedrijven. Zeker bij een aanbesteding waarbij meerdere inschrijvers dezelfde specialistische werkzaamheden moeten kunnen uitbesteden, kan dit de concurrentie en kwaliteit van de inschrijvingen beperken. Is de gemeente bereid deze eis te heroverwegen en toe te staan dat onderaannemers bij meerdere inschrijvers worden ingezet, mits zij niet zelf als hoofdaannemer of combinant inschrijven?	Zie antwoord vraag 128
134	2	PVE 1.0 Aanleveren ontwerp, Nvl 1 vraag 14	Wij verzoeken u de termijn van maximaal 15 werkdagen voor het indienen van het ontwerp, inclusief offerte te verruimen naar 20 werkdagen. De meeste marktpartijen zullen voor de opdrachten gebruik maken van onderaannemers, die tijd nodig hebben om een onderbouwde prijsopgave op te stellen. Onze ervaring leert dat een iets ruimere planning de kwaliteit van ons aanbod verbetert, hetgeen de gemeente Zuidplas ten goede komt. Is opdrachtgever bereidt om de termijn te verlengen naar 20 werkdagen?	Opdrachtgever neemt het verzoek niet over. De termijn van maximaal 15 werkdagen blijft gehandhaafd. Deze termijn komt overeen met drie volledige werkweken en is vastgesteld met inachtneming van de communicatie met bewoners en de participatie-inzet van de gemeente. Om circa 22 speellocaties binnen de beoogde periode van twee jaar te realiseren, is een strakke en voorspelbare planning noodzakelijk. De concrete startdatum en uiterste indieningsdatum worden in de locatiespecifieke uitvraag vermeld.

135	2	BD par. 1.3 en 1.7, Nvl 1 vragen 9, 26 en 127	Wij begrijpen en onderschrijven dat de gemeente de uitgenodigde omwonenden een bepalende rol wil geven bij de keuze voor het best passende locatiespecifieke ontwerp. Tegelijkertijd is het naar onze ervaring zeer ongebruikelijk om alle deelopdrachten binnen een raamovereenkomst in mini-competitie uit te vragen. Bij 22 speellocaties vraagt dit van alle drie raamcontractanten telkens een aanzienlijke, onbetaalde ontwerp- en calculatie-inspanning, terwijl per locatie slechts één partij de opdracht krijgt. Wij achten deze belasting voor de contractanten onevenredig. Is de gemeente derhalve bereid om de deelopdrachten tot een vooraf vastgesteld maximumbedrag via een transparante verdeelsleutel zo evenwichtig mogelijk over de drie contractanten te verdelen, waarbij de contractant per locatie die onderscheidende ontwerpen aanbiedt? Deze ontwerpen worden vooraf door de gemeente getoetst aan de gestelde eisen, waarna de uitgenodigde omwonenden via de gemeentelijke website hun voorkeursontwerp kiezen. Op deze wijze blijft de gewenste bewonerskeuze uit drie ontwerpen behouden, terwijl de ontwerp- en calculatie-inspanning doelmatiger wordt ingezet en de uitvoeringskansen voor de raamcontractanten evenwichtiger worden verdeeld. In deze situatie zouden alleen voor projecten met een waarde boven het drempelbedrag in mini-competitie worden uitgevraagd.	Nee. Opdrachtgever wijzigt de verdelingssystematiek niet. Voor de daarvoor opengestelde locaties blijft de minicompetitie tussen de drie raamcontractanten het uitgangspunt. Een verdeelsleutel, roulatie of drempelbedrag zou de beoogde bewonerskeuze uit drie ontwerpen en de concurrentie op het best passende locatiespecifieke ontwerp beperken. De drie raamcontractanten kunnen onder gelijke voorwaarden meedingen. Aan de raamovereenkomst kan geen recht op een minimumaantal opdrachten of een bepaalde omzet worden ontleend. Indien de gemeente de 22 speellocaties afzonderlijk onderhands zou aanbesteden, zouden inschrijvers evenmin worden gecompenseerd voor de inspanning die met het opstellen van een inschrijving, ontwerp en calculatie is gemoeid en zou gunning ook niet zijn gegarandeerd. Binnen deze raamovereenkomst weten de raamcontractanten vooraf dat per minicompetitie maximaal drie partijen meedingen. Nu heeft iedere partij daarmee per deelopdracht een kans van ten minste één op drie op gunning voor alle 22 locaties.
136	2	Vraag 62 en indieningsvereisten.pdf	In de pdf Indiengingsvereisten staat omschreven wat u ten minste verwacht op de ontwerpbladen. Begrijpen wij het goed dat dit op de ontwerpbladen vermeld dient te staan, of volstaat het als dit op de drie A4-pagina's toegelicht wordt?	De onderdelen die in de indieningsvereisten uitdrukkelijk onder het bewonersontwerp zijn genoemd, moeten op de ontwerpbladen zichtbaar zijn. De maximaal drie A4-pagina's zijn bedoeld voor de technische en schriftelijke verdieping van G1 en G2. Het volstaat daarom niet om de verplichte visuele ontwerpinformatie uitsluitend op de A4-pagina's op te nemen.
137	2	Indieningsvereisten	In de bijlage Indieningsvereisten wordt voor de technische uitwerking van G1 en G2 één A2-tekening en maximaal drie A4-pagina's voorgeschreven. Begrijpen wij goed dat de drie A4-pagina's gezamenlijk bedoeld zijn voor de schriftelijke onderbouwing van zowel G1 als G2, en dat hiervoor geen afzonderlijke pagina's beschikbaar zijn?	Ja. De maximaal drie A4-pagina's vormen gezamenlijk de schriftelijke technische onderbouwing van zowel G1 als G2. Er is geen afzonderlijk pagina-aantal per gunningscriterium beschikbaar.
138	2	Indieningsvereisten.pdf	In de bijlage Indieningsvereisten wordt voor de technische uitwerking van G1 en G2 één A2-tekening en maximaal drie A4-pagina's voorgeschreven. Mag Inschrijver de inhoud van deze drie pagina's naar eigen inzicht indelen, mits alle gevraagde onderwerpen herkenbaar en volledig worden behandeld?	Ja. De inschrijver mag de maximaal drie A4-pagina's naar eigen inzicht indelen, mits alle gevraagde onderwerpen herkenbaar, volledig en goed leesbaar worden behandeld en aan de overige indieningsvereisten wordt voldaan.
139	2	Bijlage indieningsvereisten	Kunt u bevestigen dat de gekozen visuele presentatievorm op zichzelf niet van invloed is op de beoordeling van G1 en G2, mits het ontwerp en alle gevraagde onderdelen duidelijk, volledig en goed leesbaar zijn weergegeven?	Ja. De gekozen visuele presentatievorm wordt niet als zelfstandig onderdeel beoordeeld en levert op zichzelf geen extra punten op. De beoordeling vindt plaats op basis van de inhoud en de mate waarin aan G1 en G2 wordt voldaan. De uitwerking moet wel duidelijk, volledig en goed leesbaar zijn, zodat het ontwerp en de onderbouwing goed kunnen worden beoordeeld.
140	2	Bijlage indieningsvereisten	Op pagina 1 van de bijlage Indieningsvereisten worden voor G1 en G2 vier afzonderlijke onderdelen voorgeschreven: bewonersontwerp, technische uitwerking, kostenraming en locatieplanning. Op pagina 4 wordt echter gesproken over drie afzonderlijke PDF-bestanden. Betekent dit dat het bewonersontwerp en de technische uitwerking gezamenlijk als één PDF-bestand moeten worden ingediend, aangevuld met afzonderlijke PDF-bestanden voor de kostenraming en de locatieplanning?	Nee. De vermelding van drie afzonderlijke PDF-bestanden is een omissie. Voor G1 en G2 moeten vier afzonderlijke onderdelen worden ingediend: 1. het bewonersontwerp, 2. de technische uitwerking, 3. de kostenraming en 4. de locatieplanning. De indieningsvereisten worden hierop gecorrigeerd.
141	2	NVI 1: vraag 17 - verplichte deelname minicompetitie	In het antwoord op vraag 17 geeft de aanbestedende dienst aan dat de drie raamcontractanten verplicht zijn deel te nemen aan de minicompetities. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke consequenties verbonden zijn aan het niet deelnemen aan een minicompetitie of het niet tijdig indienen van een ontwerp en offerte? Is het toegestaan om in uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld wegens onvoldoende capaciteit of gelijktijdig lopende projecten, gemotiveerd af te zien van deelname aan een specifieke minicompetitie, zonder dat dit gevolgen heeft voor de raamovereenkomst of toekomstige uitnodigingen? Indien hieraan wel consequenties zijn verbonden, kan de aanbestedende dienst aangeven welke sancties van toepassing zijn en op welke contractuele bepalingen deze zijn gebaseerd?	Alle contractanten zijn verplicht om voor elke deelopdracht op tijd een volledig en geldig ontwerp in te leveren, binnen het aangegeven budget. Alleen bij aantoonbare overmacht mag een contractant maximaal één (1) keer per kalenderjaar schriftelijk en met een goede reden vragen om een deelopdracht over te slaan. Dit verzoek moet uiterlijk vijf (5) werkdagen voor de sluitingsdatum bij de project manager van Opdrachtgever binnen zijn. Als een contractant zonder toestemming – of vaker dan één keer per jaar – geen geldig ontwerp inlevert, krijgt deze een boete opgelegd. Dit geldt ook als het ontwerp te laat is, duidelijk onvolledig is of duurder is dan het budget. De boete is 5% van het budget van die deelopdracht (ex btw) en wordt per gemiste opdracht opgelegd. Paragraaf 2.5 is hiervoor toegevoegd aan de concept overeenkomst.

142	2	Bijlage A – Programma van Eisen, paragraaf 1.3.3 – Onderhoud groen kwaliteitsniveau A	In het Programma van Eisen wordt bij kwaliteitsniveau C gesproken over een onderhoudsplan voor groen, bestaande uit snoeien (1 tot 3 keer per jaar), watergeven en vervangen bij uitval. In het antwoord op vraag 27 van Nota van Inlichtingen 1 wordt aangegeven dat kwaliteitsniveau C vervalt en uitsluitend kwaliteitsniveau A van toepassing is. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de oorspronkelijk genoemde onderhoudswerkzaamheden (snoeien 1 tot 3 keer per jaar, watergeven en vervangen bij uitval) nog steeds als uitgangspunt gelden, maar dat het onderhoudsresultaat moet voldoen aan kwaliteitsniveau A? Kan de aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat hiermee kwaliteitsniveau A conform de CROW Kwaliteitscatalogus Openbare Ruimte 2023 wordt bedoeld en dat de opdrachtnemer vrij is in het bepalen van de onderhoudsfrequenties, zolang aan dit kwaliteitsniveau wordt voldaan? Dit is voor ons van belang om de onderhoudswerkzaamheden en bijbehorende kosten op een eenduidige wijze in de begroting op te nemen.	Ja. Kwaliteitsniveau C en de daarbij genoemde vaste onderhoudsfrequenties komen te vervallen. Voor de nieuwe beplanting geldt gedurende de onderhoudsperiode kwaliteitsniveau A conform de CROW Kwaliteitscatalogus Openbare Ruimte 2023. De opdrachtnemer is vrij om de werkwijze en onderhoudsfrequenties te bepalen. De beplanting moet echter te allen tijde aan kwaliteitsniveau A voldoen. Werkzaamheden zoals snoeien, watergeven en het vervangen van uitgevallen beplanting moeten daarom zo vaak worden uitgevoerd als nodig is om dit kwaliteitsniveau te behouden. Eventuele uitval moet gedurende deze periode voor 100% worden ingeboet.
143	2	Nota van Inlichtingen 1, vraag 22 – Aanvullende speelwaarden	In het antwoord op vraag 22 wordt aangegeven dat de in Bijlage J genoemde speelwaarden onderdeel uitmaken van de voorbeeldcasus en dat deze bewonersvoorkeuren herkenbaar en samenhangend in het ontwerp moeten worden verwerkt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de genoemde speelwaarden niet limitatief zijn en dat het is toegestaan om aanvullende speelwaarden en speelfuncties in het ontwerp op te nemen, mits de door bewoners gekozen speelwaarden herkenbaar aanwezig blijven en aan de overige eisen wordt voldaan?	Ja. De in Bijlage J genoemde speelwaarden zijn niet limitatief. Inschrijvers mogen aanvullende speelwaarden en speelfuncties in het ontwerp opnemen, mits de door de bewoners gekozen speelwaarden herkenbaar, evenwichtig en in onderlinge samenhang in het ontwerp zijn verwerkt. Het ontwerp moet daarnaast voldoen aan alle overige eisen en binnen het vastgestelde taakstellende budget blijven. Aanvullende speelwaarden mogen niet ten koste gaan van de herkenbaarheid of kwaliteit van de door de bewoners gekozen speelwaarden.
144	2	Paragraaf 4.1 – Kortingen en prijsvorming voorbeeldcasus	In het beschrijvend document wordt aangegeven dat prijs geen afzonderlijk gunningscriterium is en dat voor de voorbeeldcasus een taakstellend budget geldt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het is toegestaan om bij de kostenraming van de voorbeeldcasus korting toe te passen op de reguliere verkoopprijzen van speel- en sporttoestellen? Indien dit is toegestaan, kan de aanbestedende dienst dan tevens bevestigen dat een eventueel toegepast kortingspercentage uitsluitend betrekking heeft op de voorbeeldcasus en niet verplicht gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst op toekomstige deelopdrachten moet worden toegepast?	Inschrijvers mogen bij de kostenraming uitgaan van hun daadwerkelijk aangeboden nettoverkoopprijzen, inclusief eventuele kortingen. De kostenraming moet realistisch, controleerbaar en marktconform zijn. Het is niet toegestaan een uitsluitend voor de voorbeeldcasus geldende korting toe te passen om binnen het taakstellende budget een gunstiger ontwerp te kunnen aanbieden. De bij de voorbeeldcasus gehanteerde prijs- en kortingssystematiek moet ook bij toekomstige vergelijkbare deelopdrachten worden toegepast, met inachtneming van de in de raamovereenkomst opgenomen afspraken over prijswijzigingen en indexering.