Rijksinkoopsamenwerking
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Nota van Inlichtingen

RIS

Bezoekadres
Rijkskantoor Wilhelminapark
Wilhelmina van Pruisenweg 53
2596 AN Den Haag

Postbus 20012
2501 EA Den Haag

Europese aanbesteding
volgens openbare procedure
Managed Hosting Financieel Landschap
voor het
ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Organisatie voor Bedrijfsvoering en Financiën (OBF)

Contactpersoon	Bertrand van Deutekom
Kenmerk	201865002.284.001

Nota van Inlichtingen - 1

Datum donderdag 12 november 2026

Mededelingen
De planning van deze aanbesteding blijft ongewijzigd.
De anonimiteitseis zoals oorspronkelijk opgenomen in Bijlage F vervalt.

Van de volgende stukken is een vervangend exemplaar bij deze NvI gevoegd:
- Bijlage B - Concept Overeenkomst v1.1
- Bijlage F - Subgunningscriterium kwaliteit v1.1
- ARBIT-2022 - Addendum Cyberbeveiligingswet (Cbw / NIS2)

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetentie I: één referentie of meerdere?	Referentie: Beschrijvend document 3.2.1 (Kerncompetenties, punt I, onderdelen a tot en met d) en Bijlage 2. Moeten de onderdelen a tot en met d van kerncompetentie I (aantal eindgebruikers, gekoppelde processen, tijdschrijvers en minimaal drie klantomgevingen met geconsolideerde cijfers) alle in één referentie worden aangetoond, of mogen ze over meerdere referenties van dezelfde Inschrijver worden verdeeld, zodat de referenties samen aan de drempels voldoen? Toelichting: De tekst zegt "uit de opgegeven referentie(s)" en "ondubbelzinnig", maar geeft niet aan of de drempels per referentie of gezamenlijk gelden. Dat bepaalt of een Inschrijving geldig is.	Nee, de onderdelen a tot en met d van Kerncompetentie I mogen niet worden opgeknipt of verdeeld over afzonderlijke opdrachten. Uit ten minste één (1) van de maximaal drie (3) ingediende referentieopdrachten moet integraal blijken dat de Inschrijver ervaring heeft met het migreren én beheren (inclusief technisch applicatiebeheer) van een complex Exact-landschap dat cumulatief voldoet aan de kenmerken a tot en met d. Het doel van de geschiktheidseis is immers het toetsen van ervaring met de specifieke samenhang en complexiteit van een dergelijk landschap. Inschrijver mag overigens binnen het maximum van drie (3) referenties de verschillende Kerncompetenties (I, II en III) wel over afzonderlijke referentieopdrachten verdelen, mits iedere ingediende referentieopdracht voldoet aan de gestelde voorwaarden ten aanzien van looptijd (minimaal 3 maanden) en beëindigingsdatum (maximaal 3 jaar geleden).
2	Kerncompetentie I: gelijkwaardige omgeving	Referentie: Beschrijvend document 3.2.1, kerncompetentie I (zin: "Referenties met uitsluitend andere ERP-pakketten voldoen niet") en de uitleg over proportionaliteit direct eronder. Onder kerncompetentie I staat dat referenties met uitsluitend andere ERP-pakketten niet voldoen. Verzoekt Opdrachtgever te heroverwegen of ook een referentie voor een functioneel gelijkwaardig financieel/ERP-landschap van dezelfde of grotere omvang (a tot en met d), met hosting en technisch applicatiebeheer op dezelfde wijze uitgevoerd, wordt aanvaard? Zo niet, welke technische of functionele eigenschappen van de genoemde applicatie maken een gelijkwaardige referentie volgens Opdrachtgever onmogelijk? Toelichting: De drempels zijn uitgedrukt in gebruikers en omgevingen, niet in een specifiek pakket. Een antwoord maakt duidelijk wat de beoordelaars als "complex" en als "relevant" tellen.	Nee. Een referentie met uitsluitend een ander ERP-pakket wordt niet aanvaard. De Opdracht omvat het technisch applicatiebeheer van het bestaande Exact-landschap van Opdrachtgever (Exact Globe+, Synergy en Cifas). Kennis van de architectuur, datastructuren, koppelingen en afhankelijkheden van Exact is nodig om de continuïteit van de dienstverlening te borgen. De eis blijft daarom ongewijzigd. Gelet op Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit is het stellen van specifieke software-ervaring gerechtvaardigd indien het technisch applicatiebeheer en databasebeheer van een specifiek vigerend landschap integraal onderdeel uitmaakt van de opdracht. Inschrijvers kunnen de ervaring met Exact wel aantonen via een Combinatie, een Derde of een onderaannemer (Beschrijvend document par 3.2.1).
3	Gelijkwaardigheid ISO 9001 en ISO 27001	Referentie: Beschrijvend document 3.2.4 (GE1 en GE2) en de vijf punten onder "Onder gelijkwaardig verstaan we dat u kunt aantonen dat". Welke bewijsmiddelen beschouwt Opdrachtgever als voldoende voor punt (5), "een periodieke onafhankelijke, deskundige audit": welke frequentie, wie mag de audit uitvoeren (accreditatie vereist of ook een onafhankelijke deskundige zonder accreditatie), en volstaat een onafhankelijke beoordeling op basis van een erkend nationaal of internationaal informatiebeveiligingsraamwerk dat geen certificaat oplevert? Toelichting: GE2 vraagt een certificaat van een geaccrediteerde instantie, terwijl "gelijkwaardig" een werkend ISMS met onafhankelijke audit vraagt zonder certificaat. Dat is voor Inschrijvers zonder certificaat beslissend.	Voor punt (5) volstaat een onafhankelijk assurance-rapport, zoals ISAE 3402 Type II, ISAE 3000 Type II of SOC 2 Type II. Daarvoor gelden de volgende voorwaarden: - frequentie: de audit vindt minimaal jaarlijks plaats en het rapport is bij inschrijving niet ouder dan 12 maanden; - reikwijdte: het rapport toetst de effectieve werking van het ISMS over een periode van ten minste 12 maanden aan een erkend normenkader (zoals ISO/IEC 27001/27002 of BIO2), met de gevraagde dienstverlening als scope; - auditor: een onafhankelijke registerauditor (RE, RA of CISA) of een geaccrediteerde instelling. Een beoordeling door een deskundige zonder deze kwalificatie volstaat niet. Een formeel certificaat is bij de gelijkwaardigheidsroute niet vereist. Voor GE1 (ISO 9001) geldt dit naar analogie voor het kwaliteitsmanagementsysteem.
4	Financiële draagkracht zonder gepubliceerde jaarrekening	Referentie: Beschrijvend document 3.2.3 (a tot en met d) en Bijlage 6. Welk bewijs volstaat voor positief eigen vermogen en solvabiliteit wanneer de Inschrijver geen jaarrekening met balans en geen accountantsverklaring, beoordelingsverklaring of samenstellingsverklaring heeft (bijvoorbeeld een Inschrijver waarvoor geen deponeringsplicht geldt)? Is bijvoorbeeld een door de Inschrijver opgestelde balans met toelichting, of een verklaring van een boekhouder, toereikend voor Bijlage 6 deel A tot en met C? Toelichting: Punt (c) veronderstelt een afgegeven verklaring; Bijlage 6 vraagt balanscijfers over drie jaar. Zonder antwoord is onduidelijk of zulke Inschrijvers kunnen voldoen.	Inschrijvers zonder deponeringsplicht leveren de ingevulde Bijlage 6 (deel A tot en met C) aan, onderbouwd met een samenstellings- of beoordelingsverklaring van een externe accountant (AA of RA). Deze verklaring heeft betrekking op de balans en winst-en-verliesrekening over de boekjaren 2023, 2024 en 2025. Een balans die alleen door de Inschrijver zelf is opgesteld, of een verklaring van een niet-gecertificeerde boekhouder, volstaat niet.

5	Effectieve startdatum en de fatale migratietermijn	Referentie: Beschrijvend document 1.2 en 2.5 (ingang 1 oktober 2027), 6.5 (verwachte ingangsdatum Overeenkomst 31 maart 2027), Bijlage B artikel 4.1 (inwerkingtreding 1 oktober 2027) en Bijlage F (migratie binnen vier kalendermaanden na de "effectieve startdatum van de Overeenkomst", fatale termijn). Wat is de "effectieve startdatum van de Overeenkomst" waarvan de fatale termijn van vier kalendermaanden voor de migratie wordt gerekend: de verwachte ingangsdatum van 31 maart 2027 (6.5) of de inwerkingtreding van 1 oktober 2027 (Bijlage B)? Mag de Opdrachtnemer vóór 1 oktober 2027 al voorbereidende werkzaamheden uitvoeren en zo ja, onder welke voorwaarden en vergoeding? Toelichting: De stukken noemen twee verschillende data. Het verschil is zes maanden en bepaalt het transitieplan (Bijlage 8) en de prijs.	De effectieve startdatum van de Overeenkomst is 31 maart 2027. Vanaf die datum start de transitie- en migratiefase en loopt de fatale termijn van vier kalendermaanden. De reguliere exploitatie en het beheer (Prestatie A2) starten op 1 oktober 2027, aansluitend op het einde van de huidige overeenkomst per 30 september 2027. Voorbereidende werkzaamheden vanaf 31 maart 2027 zijn toegestaan en maken deel uit van de transitie en migratie. Deze worden vergoed via de eenmalige migratiekosten (Prestatie A1, post A1.1 van Bijlage 5).
6	Servicewindow en 24x7	Referentie: Programma van Eisen 3.4, 3.5, 3.11, 3.12 en 3.16. Eis 3.16 stelt het servicewindow op maandag tot en met vrijdag van 8:00 tot 18:00, eis 3.5 vraagt meldingen 24x7 en 3.11 een reactie binnen 15 minuten voor prioriteit 1. Geldt de reactietijd van 15 minuten en de oplostijd van 4 uur voor prioriteit 1 ook buiten het servicewindow (nacht, weekend, feestdagen), en zo ja, hoe verhoudt dat zich tot de verruiming naar 24x7 in eis 3.16 die alleen op verzoek bij een verandering van de dienstverlening geldt? Toelichting: Eis 3.11 verwijst naar de SLA voor de toepasselijkheid van servicewindows per prioriteitsklasse, terwijl 3.5 meldingen 24x7 vraagt. Zonder antwoord kan een Inschrijver de dienstverlening niet prijzen.	Meldingen kunnen 24x7 worden ingediend (PvE 3.5). De reactietijd van 15 minuten en de oplostijd van 4 uur voor prioriteit 1 gelden uitsluitend binnen het servicewindow: maandag tot en met vrijdag van 08:00 tot 18:00 uur, met uitzondering van erkende Nederlandse feestdagen (PvE 3.16). Buiten het servicewindow lopen de reactie- en oplostijden niet. Dit verandert alleen als Opdrachtgever de verruiming van het servicewindow naar maximaal 24x7 (PvE 3.16) formeel afroept. De uitwerking per prioriteitsklasse wordt vastgelegd in de SLA.
7	Onderaanneming of combinatie (reikwijdte)	Referentie: Beschrijvend document 3.2.1 ("al dan niet in combinatie, of op basis van een hoofd/onderaanneming constructie"), 3.2.3 en 3.2.4. Kan de Inschrijver de kerncompetenties I, II en III, en de certificaten GE1 en GE2, elk volledig laten aantonen door een combinatiepartner of onderaannemer, of moet minstens een deel door de hoofdinschrijver zelf worden aangetoond? Welke eisen gelden dan voor het bewijs van de onderaannemer (eigen verklaring, formele verbintenis, UEA)? Toelichting: 3.2.3 vermeldt expliciet onderaannemers voor de financiële eisen, 3.2.1 en 3.2.4 laten het open.	Conform de Aanbestedingswet 2012 en paragraaf 7.6 van het Beschrijvend document is het toegestaan om voor het aantonen van de technische bekwaamheid (de Kerncompetenties I, II en III) en de kwaliteits- en beveiligingscertificeringen (GE1: ISO 9001 en GE2: ISO 27001) een beroep te doen op de bekwaamheid van Combinanten of Derden/onderaannemers. Hierbij gelden de volgende voorwaarden: Daadwerkelijke inzet: Indien een beroep wordt gedaan op een Combinant of Derde/onderaannemer voor een specifieke kerncompetentie of certificering, dient deze partij die specifieke werkzaamheden tijdens de uitvoering van de Overeenkomst ook daadwerkelijk zelfstandig uit te voeren. Documentatie bij Inschrijving: Voor iedere Combinant of Derde/onderaannemer op wie een beroep wordt gedaan om aan de Geschiktheidseisen te voldoen, dient een afzonderlijk, rechtsgeldig ondertekend Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te worden ingediend (Deel IIA, IIB, IIC en III). Inschrijver dient bij inschrijving aan te tonen daadwerkelijk te kunnen beschikken over de voor de Opdracht noodzakelijke middelen van de Derde door middel van een rechtsgeldig ondertekende bereidheids-/verbintenisverklaring van die Derde. Indien Inschrijver een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van een Derde/onderaannemer, dan wel een Onderaannemer inzet voor een substantieel deel van de uitvoering, dient voor de betreffende partij tevens een ingevulde Bijlage 6 (Financiële gegevens) inclusief de meest recente accountants-, beoordelings- of samenstellingsverklaring te worden overgelegd conform paragraaf 3.2.3 van het Beschrijvend document.
8	Anonimiteit tegenover referenties en CV's	Referentie: Bijlage F (anonimiteit, geanonimiseerde CV's), Beschrijvend document 3.2.1 (Bijlage 2) en 3.2.4 (Bijlage 10). Geldt de anonimiteitseis uitsluitend voor de antwoorden op de Subgunningscriteria (Bijlagen 3, 8 en 9), of ook voor Bijlage 2 (referentieverklaring met referentiegever) en Bijlage 10 (certificaten, waarop een bedrijfsnaam staat)? En moeten de geanonimiseerde CV's bij Bijlage 8 ook zonder werkgevers- en opdrachtgevernamen worden aangeleverd? Toelichting: Bijlage 2 en 10 kunnen niet zonder namen, terwijl Bijlage F "geen bedrijfsnamen" vraagt.	Aanbestedende Dienst laat de anonimiteitseis zoals oorspronkelijk opgenomen in Bijlage F hierbij integraal vervallen. Inschrijvers mogen alle kwalitatieve plannen (Bijlage 3, Bijlage 8 en Bijlage 9) voorzien van hun eigen bedrijfsnaam, beeldmerken en herkenbare product-/dienstnamen. Dit betekent tevens dat Bijlage 2 (Referentieverklaring) en Bijlage 10 (Certificaten) vanzelfsprekend de volledige bedrijfs- en referentgegevens mogen bevatten. Voor de meegezonden CV's of expertprofielen in Bijlage 8 geldt dat deze in het kader van de AVG bij voorkeur worden ontdaan van niet-noodzakelijke privégegevens (zoals privé-NAW en geboortedata). Het volstaat om de relevante rol, opleidingen, certificeringen en functierelevante ervaring op te nemen. Aanbestedende Dienst licht toe dat de objectiviteit en gelijke behandeling van de beoordeling ten volle worden gewaarborgd doordat de beoordelingscommissie de kwalitatieve voorstellen inhoudelijk toetst aan het vastgestelde beoordelingskader, voorafgaand aan en zonder kennisname van de ingediende prijsopgaven.
9	Bijlage F SG2 dimensie b (voetnoot RDP)	Bijlage F (SG2) kent meerwaarde toe aan een veiliger alternatief voor de traditionele RDP-ontsluiting van de Globe+ suite. Weegt het moment van invoering mee in de beoordeling, of alleen de toezegging en de onderbouwing van de oplossing?	De beoordeling richt zich op de toezegging en de inhoudelijke onderbouwing van de oplossing. Het moment van invoering is geen apart beoordelingsaspect. Wel verwacht Opdrachtgever dat de Inschrijver in de verbeter-roadmap een realistische inschatting geeft van het moment van invoering. Het definitieve moment van livegang wordt na gunning in overleg met Opdrachtgever bepaald.
10	Bijlage F: Subgunningscriterium kwaliteit SG 1 en SG 2	In SG 1 staat een termijn van 4 maanden voor het overnemen van de dienstverlening door een niet zittende leverancier. In SG 3 staat voor vergelijkbare activiteiten aan het einde van het contract een termijn van 1 maand. Inschrijver wil graag begrijpen hoe dit verschil te duiden en stelt voor de termijn van 4 maanden door te trekken naar SG 3. Kan aanbestedende dienst het verschil duiden? En is aanbestedende dienst bereid de voorgestelde aanpassing door te voeren?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat voor de retransitie aan het einde van de Overeenkomst (Prestatie A7) als contractuele minimumeis een maximale termijn van vier (4) maanden geldt. Binnen Subgunningscriterium kwaliteit 3 (Retransitieplan / Bijlage F) fungeert de doorlooptijd van één (1) maand (30 kalenderdagen) nadrukkelijk als een wens (dit betekent meerwaarde). Inschrijvers die in hun plan overtuigend, methodologisch onderbouwd en met behoud van dataintegriteit en continuïteit aantonen dat zij een frictieloze volledige overdracht binnen een kortere termijn (bij voorkeur binnen 30 kalenderdagen) kunnen realiseren en contractueel garanderen, worden binnen dimensie aspsect a hoger gewaardeerd. +D58 Ter verduidelijking en ter voorkoming van misverstanden is de tekst van Subgunningscriterium kwaliteit 3 in Bijlage F (versie 1.1) hierop aangescherpt. Daarin is geëxpliciteerd dat de overdracht uiterlijk binnen vier (4) maanden moet plaatsvinden (= eis), maar dat een kortere, gegarandeerde termijn tot één (1) maand hoger wordt gewaardeerd (= wens). De nazorg- en ondersteuningsperiode van ten minste twaalf (12) maanden blijft ongewijzigd van kracht. Zie het bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde vervangende document Bijlage F – Subgunningscriterium kwaliteit v1.1.
11	Bijlage 4, 4.2 pagina 5 Energie efficiëntie datacenter en groene stroom	Inschrijver merkt op de PUE op zich weliswaar een objectief getal is, maar dat de in te vullen waarden afhankelijk zijn van de de meetopstelling en daarmee niet per sé uniform zijn. Is inschrijvende dienst bereid om deze vraag en puntentelling te formuleren naar de mate waarin inschrijvers groen ondernemen? Bijvoorbeeld door te beschikken over een duurzaamheidsstrategie, gebaseerd op Science Based Targets, inclusief een jaarlijkse voortgangsrapportage op de transitie?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de objectieve en meetbare systematiek uit Bijlage 4, vraag 4.2. Deze is gebaseerd op de jaargemiddelde PUE-waarde en het gebruik van hernieuwbare energie (GvO's van Europese oorsprong). Zo blijft de beoordeling eenduidig en vergelijkbaar. De PUE moet worden aangetoond met een geldige verklaring van de datacenterexploitant. Zie voor de aanpassing van de minimumeis het antwoord op vraag 12.
12	PVE MVOI-eis 14.1	Inschrijver verzoekt OBF de minimumeis in PvE MVOI-eis 14.1 te verruimen tot het landelijk gemiddelde PUE ≤1,4.	Ja. Opdrachtgever verruimt de minimumeis in PvE MVOI-eis 14.1 naar een jaargemiddelde PUE ≤ 1,4, aan te tonen met een geldige verklaring van de datacenterexploitant. Optie A in Bijlage 4, vraag 4.2 wordt eveneens aangepast naar PUE ≤ 1,4 (en dient u zo te lezen). De opties B en C blijven ongewijzigd. Deze wijziging geldt voor alle Inschrijvers.
13	Bijlage F: Subgunningscriterium kwaliteit pagina 4 Multi Vendor samenwerking & ketenregie	De vraag betreft het anonimiseren van de data. Exact is voorzien van functionaliteit die standaard aanwezig is in de software. Echter herleidbare data kan ook zitten in teksten welke vastgelegd zijn in documenten of referentievelden die gebruikt worden door bijvoorbeeld afletter procedures. Kan opdrachtgever beschrijven welke verwachting bestaat tot het niveau dat data geanomiceerd wordt tijdens deze kopieerslag?	Opdrachtgever verwacht dat persoonsgegevens en herleidbare gevoelige gegevens bij het kopiëren van PRD naar OTA structureel worden geanonimiseerd of gepseudonimiseerd, conform de AVG en BIO2. Dit betreft in elk geval namen, BSN, IBAN, adres- en contactgegevens in gestructureerde velden. Voor ongestructureerde gegevens, zoals vrije tekst-, memo- en referentievelden en bijgevoegde documenten, is een best-effort aanpak acceptabel. Voorwaarde is dat de resterende risico's aantoonbaar worden gemitigeerd, bijvoorbeeld met patroonherkenning, toegangsbeperking tot OTA en logging. De Inschrijver beschrijft de aanpak en het bereikte niveau in zijn plan.

14	BD pagina 8 laatste alinea N.B.	Binnen het Exact dealerkanaal is in 2026 gecommuniceerd dat Ministerie van Binnenlandse Zaken / aanbestedende dienst de licenties verworven hebben voor Exact Financials. Staat het inschrijver vrij om deze licenties t.b.v. innovatie gedurende de looptijd te benutten om de eisen en wensen van de aanbestedende dienst maximaal in te kunnen vullen?	Ja. De Inschrijver mag binnen de kaders van de bestaande licentieovereenkomsten van Opdrachtgever voorstellen doen voor innovatie en een optimaal gebruik van de Exact-licenties. Dit betreft echter Exact Globe+ licenties en geen Exact Financials. Momenteel zijn deze licenties omgezet naar Globe+, in de toekomst kan deze omzetting mogelijk teruggedraaid worden. Voorwaarde is dat het voorstel bijdraagt aan de doelstellingen van de Opdracht en geen onvoorziene meerkosten oplevert. Juridisch en economisch eigendom van de applicatielicenties blijft bij Opdrachtgever. Inzet vindt alleen plaats na akkoord van Opdrachtgever.
15	BD pagina 10 Technisch applicatebeheer TimeXtender & QlikSense	Aanbestedende dienst geeft aan dat gedurende de looptijd besluiten worden genomen over opvolgende applicaties. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver onderdeel is van de besluitvorming hieromtrent vanuit de governance en met name het architectuurproces (applicatie en infrastructuur)?	Opdrachtgever is en blijft eindverantwoordelijk voor de besluitvorming over (opvolgende) applicaties. De Opdrachtnemer wordt als technisch beheerder en adviseur wel nadrukkelijk geconsulteerd in het architectuurproces (applicatie en infrastructuur). Zo worden de technische impact en haalbaarheid geborgd. Dit gebeurt binnen de overeengekomen governance-overleggen (PvE 4.2, 4.3 en 4.8).
16	BD pagina 7 art 2.2	Punt 2. Exploitatie en beheer. Onderdeel van de prestatie betreft database beheer. Wordt onder databasebeheer ook het beheren van de inhoudelijke data van de database?	Nee. Databasebeheer omvat uitsluitend het technisch en infrastructureel beheer van het DBMS, zoals beschikbaarheid, performance tuning, back-up en restore, replicatie, patching en de integriteit van de database-engine. Het functioneel beheer en de verantwoordelijkheid voor de inhoudelijke data blijven bij Opdrachtgever.
17	BD pagina 7 art 2.1	Er wordt aangegeven als verbeterslag: "In de toekomst standaardiseren wij waar mogelijk alle klantomgevingen naar één vaste opzet met betrouwbare en flexibele koppelvlakken". Vallen binnen de scope van het technisch applicatiebeheeer binnen deze aanbesteding ook de koppelvlakken tussen het applicatielandschap en de WEMM en Mercell omgevingen?	Ja. Het technisch beheer en de monitoring van de koppelvlakken tussen het applicatielandschap en externe systemen, zoals het WEM-platform en Mercell, vallen binnen de scope van de Opdracht (zie ook Bijlage 5, post A2.11 Koppelvlakbeheer). Het beheer van de externe systemen zelf ligt thans bij de betreffende leveranciers.
18	BD pagina 7	Er wordt aangegeven als verbeterslag: "In de toekomst standaardiseren wij waar mogelijk alle klantomgevingen naar één vaste opzet met betrouwbare en flexibele koppelvlakken". Is dit verbeterpunt gericht op alleen de koppelvlakken of verstaat de opdrachtgever nog andere onderdelen welke binnen deze standaardisatie vallen?	De standaardisatie betreft de volledige technische inrichting van de klantomgevingen, dus een vaste opzet van infrastructuur, besturingssystemen, databases en applicatie-installaties, én de bijbehorende koppelvlakken. Het doel is een uniform, schaalbaar en efficiënt beheerbaar landschap waarin nieuwe klanten snel en voorspelbaar kunnen worden aangesloten.
19	Prijzenblad A2.7	In het prijzenblad a2.7 geeft de aanbestedende dienst aan dat verbindingen onderdeel zijn van de uitvraag deze staan nergens gespecificeerd, kan aanbestedende dienst een specificatie geven van de verbindingen die zij ziet als onderdeel van de aanbieding?	Post A2.7 betreft: - de netwerkconnectiviteit tussen de datacenters van de Inschrijver (voor redundantie en uitwijk, PvE 5.14); - de beveiligde ontsluiting naar het netwerk van de Rijksoverheid via SSC-ICT (zoals EVPN of IPsec); - de verbindingen die nodig zijn voor de koppelvlakken met externe partijen (zoals WEM, Mercell en de SFTP-koppeling). De exacte technische specificaties worden in de transitiefase in het High Level Design definitief uitgewerkt.
20	Bijlage A Eis Security, Compliance en Digitale Soevereiniteit 2.9	PvE 2.9 spreekt van vulnerability scanning 'voor de PaaS-omgeving van de aanbestedende dienst'. De Opdracht betreft managed hosting. Kan de Aanbestedende dienst aangeven welke definitie van PaaS zij hanteert? En welke applicaties als gevolg daarvan onderdeel moeten zijn van vulnerability scanning?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat de onderhavige Opdracht een integrale Managed Hosting-omgeving (IaaS- en PaaS-lagen) betreft. Reikwijdte van de Vulnerability Scanning (PvE 2.9): De periodieke kwetsbaarheidsscans (zowel statisch als dynamisch) dienen zich uit te strekken over de volledige gehoste omgeving. Dit betekent dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het scannen van: - Alle onderliggende infrastructuur-, netwerk-, OS-, database- en middlewarecomponenten (IaaS/PaaS, waaronder Windows Server en MS-SQL Enterprise clusters); - Alle gehoste kernapplicaties waarvoor Opdrachtnemer direct het Technisch Applicatiebeheer (TAB) levert (Exact Globe+, Exact Synergy en Cifas); - Alle overige applicaties die binnen het landschap worden gehost maar waarvoor het TAB (nog) niet bij Opdrachtnemer is belegd, zoals Qlik Sense en TimeXtender (waarvoor het TAB thans door Axians wordt uitgevoerd c.q. optioneel door Opdrachtgever kan worden afgeroepen). Rapportage en verdeling van opvolging: Opdrachtnemer rapporteert de scanbevindingen integraal en geclassificeerd aan Opdrachtgever. De opvolging en mitigatie van de geconstateerde kwetsbaarheden geschiedt vervolgens conform de geldende verantwoordelijkheidsverdeling (RACI): - Infrastructuur, platform, DBMS, OS en TAB van kernapplicaties: Kwetsbaarheden worden door Opdrachtnemer conform PvE 5.15 en 5.20 en binnen de overeengekomen patchtermijnen verholpen. - Gehoste applicaties met extern/optioneel beheer (o.a. Qlik Sense en TimeXtender): Opdrachtnemer stelt de scanbevindingen ter beschikking aan Opdrachtgever en de betrokken applicatiepartner (Axians). De inhoudelijke applicatieve opvolging ligt bij de betreffende beheerpartij, tenzij Opdrachtgever de desbetreffende optie voor Technisch Applicatiebeheer (BD par 2.3 / Concept Overeenkomst art. 10) gedurende de looptijd formeel bij Opdrachtnemer heeft afgeroepen. - Functioneel beheer en data: Conform het antwoord op vraag 16 blijft de verantwoordelijkheid voor het functioneel beheer en de inhoudelijke data te allen tijde bij Opdrachtgever.
21	PvE 7.16 BD §2.3, Bijlage 5 1.1.3	PvE 7.16 vraagt Office 2024 (Word, Excel) op de remote-toegangsservers. Het beschrijvend document noemt Office- en RDS-licenties niet bij de inbegrepen licenties (BD §2.3, Bijlage 5 1.1.3). Moet de Inschrijver de Office 2024- en RDS-gebruikerslicenties leveren, of kan Opdrachtgever bestaande licentierechten inbrengen?	Licenties voor infrastructuur- en platformdiensten, waaronder de RDS-gebruikerslicenties (RDS CAL's) en Office, levert de Inschrijver. Deze zijn inbegrepen in de prijs.
22	Bijlage 4 vraag 2.1 (SEAL-1 t/m SEAL-4); PvE eis Applicaties 7.12	Bijlage 4, §2.1 vraagt naar het aangeboden niveau volgens het Europese Cloud Sovereignty Framework (CSF) op de relevante doelstellingen. Kunt u het volgende verduidelijken? 1. Betekent "juridische immuniteit tegen CLOUD Act/FISA 702" bij optie C dat geen betrokken rechtspersoon onder deze wetgeving mag vallen, of volstaat aantoonbare uitsluiting van effectieve toegang tot klantdata, sleutelmateriaal en operationele controle over de dienst? 2. Hoe wegen afhankelijkheden van hardware- en componentleveranciers (zoals processors, servers en netwerkapparatuur) mee bij de beoordeling? 3. Gelden de BIO2-eisen uitsluitend voor de dienstverlening en de aan Aanbestedende dienst toegewezen beheersmaatregelen, in plaats van voor diens gehele organisatie? Zo nee, welke aanvullende normen en maatregelen gelden en hoe moet naleving worden aangetoond? 4. Welke bewijsmiddelen zijn vereist in de verificatiefase?	1. Voor optie C (SEAL-3) volstaat een aantoonbare uitsluiting van effectieve toegang tot klantdata, sleutelmateriaal en operationele controle, mits deze juridisch én technisch is geborgd. Volledige afwezigheid van niet-EER-zeggenschap in de eigendomsstructuur is alleen vereist voor optie D (SEAL-4). 2. Afhankelijkheden van hardware- en componentleveranciers wegen alleen mee voor zover zij een risico vormen voor toegang tot data, sleutels of beheer (bijvoorbeeld remote management of telemetrie van buiten de EER). 3. De BIO2-eisen gelden voor de geleverde dienstverlening en de daarmee samenhangende processen, systemen en beheersmaatregelen, niet voor de gehele organisatie van de Inschrijver. 4. In de verificatiefase worden onder meer opgevraagd: een uittreksel uit het UBO-register of UBO-verklaring, de eigendoms- en zeggenschapsstructuur, contracten met subverwerkers en kritieke onderaannemers, technische architectuurdocumentatie (inclusief sleutelbeheer) en relevante assurance-rapportages.
23	BD §4.2; Bijlage F 'Vormvereisten' en SG1	BD §4.2 stelt dat het maximum aantal pagina's 'inclusief eventuele Bijlagen' is. Bijlage F (SG1) staat een A3-planning als separate bijlage toe en vraagt CV's van maximaal 2 pagina's per CV. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de A3-planning en de CV's niet meetellen voor het maximum van 5 pagina's van SG1? Hoeveel CV's mogen maximaal worden toegevoegd? Tellen het voorblad en de tabelpagina's van het format Bijlage 3 mee voor het maximum van 4 pagina's van SG2? Mag bij SG2 de meerjarige verbeter-roadmap (Bijlage F SG2, dimensie b) ook als separate A3-bijlage worden toegevoegd, buiten het maximum van 4 pagina's?	Opdrachtgever bevestigt het volgende: - SG1: de A3-planning en de CV's tellen niet mee voor het maximum van 5 pagina's, mits zij uitsluitend als bijlage worden gebruikt. U mag maximaal 3 CV's toevoegen, van elk maximaal 2 pagina's. - SG2: het voorblad en de vaste tabelpagina's van het format (Bijlage 3) tellen niet mee voor het maximum van 4 pagina's. - SG2: de meerjarige verbeter-roadmap (dimensie b) mag als één separate A3-bijlage worden toegevoegd en telt niet mee voor het maximum. De toelichting op de roadmap moet wel binnen de 4 pagina's staan.
24	Concept overeenkomst paragraaf 2.2	Er worden in verschillende documenten verschillende data weergegeven bijvoorbeeld: In BD §1.2, §2.5 en Overeenkomst art. 4.1 staat als ingangsdatum 1 oktober 2027. In de planning van BD §6.5 staat als 'Verwachte ingangsdatum Overeenkomst' woensdag 31 maart 2027. Inschrijver verzoekt de genoemde data in de conceptovereenkomst gelijk trekken met de uitvraag omdat in de contract hierarchie de Concept overeenkomst paragraaf 2.2 prefaleert.	De beoogde ingangsdatum van de Overeenkomst is 31 maart 2027. Vanaf die datum start de transitie- en migratiefase. De reguliere exploitatie en het beheer starten op 1 oktober 2027. Het Beschrijvend document (par 1.2 en 2.5) en de Concept Overeenkomst (art. 4.1) worden hierop redactioneel aangepast. Zie ook de antwoorden op vraag 5 en 54.

25	Bijlage F SG2 Scope en huidige situatie	"Meerwaarde wordt toegekend aan oplossingen die een veiliger alternatief bieden voor de traditionele RDP-ontsluiting van de Globe+ suite, dan wel aan een aantoonbaar maximaal beveiligde en geharde RDP-inrichting. Dit mag niet ten koste gaan van performance of ketenkoppelingen. OBF staat nadrukkelijk open voor alternatieve oplossingen voor RDP die de informatiebeveiliging aantoonbaar verbeteren. Handhaaft u RDP, dan moet uw plan overtuigend aantonen hoe de risico's daarvan maximaal worden gemitigeerd." Voor de RDP inrichting zijn er afhankelijkheden van de leverancier van de RDW, SSC-ICT. Bij het ontwerpen van de oplossing zijn mogelijk aanpassingen nodig in de koppeling (2 way trust). Kan inschrijver er bij het voorstellen van de oplossing er van uitgaan dat SSC-ICT bijvoorbeeld deze koppeling ondersteunt?	Ja. De Inschrijver mag in zijn voorstel uitgaan van medewerking van SSC-ICT aan noodzakelijke aanpassingen, zoals het inrichten van een (two-way) trust. Opdrachtgever spant zich in om deze medewerking te faciliteren. Voorwaarde is dat de voorgestelde oplossing technisch gangbaar en veilig is en voldoet aan de geldende Rijksstandaarden. De Inschrijver benoemt de afhankelijkheden van SSC-ICT expliciet in zijn plan.
26	Bijlage 4 vraag 3.1 en 3.2; Bijlage F SG1 'Instructie voor inschrijvers'; Overeenkomst art. 2.1 (A4, A5, A7)	Leverancier wordt in SG1 gevraagd werkzaamheden uit te voeren die verschillen tussen zittende en niet-zittende partij. De dimensies b en c gelden niet voor de zittende leverancier. Kan aanbestedende dienst aangeven wat verwacht wordt van de uitwerking bij b en c?	Ook de zittende leverancier werkt de dimensies b en c uit. Waar migratie- of cut-overactiviteiten feitelijk niet van toepassing zijn, beschrijft hij hoe de overgang naar de nieuwe contractuele en technische eisen wordt gerealiseerd. Denk aan herinrichting conform de doelarchitectuur en standaardisatie, de implementatie van nieuwe toezeggingen, de hervalidatie van data en koppelvlakken en de wijze waarop dit zonder verstoring voor gebruikers en met een werkend terugvalscenario gebeurt. De beoordeling vindt plaats op dezelfde beoordelingsaspecten als voor een niet-zittende leverancier.
27	Bijlage 4 vraag 2.2, 3.3 en 4.1	Bij drie vragen in Bijlage 4 ligt optie A onder een eis uit het PvE: vraag 2.2 optie A ('lokale logging + periodieke audit trails') tegenover PvE 2.23 (centrale logging van beveiligingsgebeurtenissen); vraag 3.3 optie A ('handmatige configuratie en beheer via hypervisor portals', 'minimumeis') tegenover PvE 6.7 (CI/CD, versiebeheer en declaratief configuratiebeheer) en PvE 10.5; vraag 4.1 optie A ('1 vaste beheerder') tegenover PvE 7.8 ('kennis dient bij meerdere personen belegd te zijn zodat er altijd achtervang is ingeregeld'). Volgens BD §5.1 zijn alle eisen in het PvE knock-out. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat deze PvE-eisen onverkort gelden, ook bij keuze voor optie A? Mag een Inschrijver bij deze vragen optie A aankruisen zonder strijd met het PvE?	Ja. Alle eisen in het PvE gelden onverkort als knock-out-eis (PvE 1.2 en Beschrijvend document par 5.1), ook bij keuze voor optie A. Dit geldt in het bijzonder voor PvE 2.23 (centrale logging), PvE 6.7 en 10.5 (geautomatiseerd en declaratief configuratiebeheer) en PvE 7.8 (achtervang). Optie A bij de vragen 2.2, 3.3 en 4.1 moet worden gelezen als: 'voldoet aan de minimumeisen uit het PvE'. Bij strijdigheid prevaleert het PvE. Een Inschrijver mag optie A aankruisen zonder strijd met het PvE; optie A levert geen punten op.
28	Bijlage F 'Algemene instructies – Anonimiteit'; SG1 dimensie d; SG2 dimensie a	De beantwoording van SG 1 t/m 3 moet anoniem zijn, zonder organisatienaam of herleidbaar logo. Kan aanbestedende dienst bevestigen of namen van eigen producten, eigen methodologieën en eigen platformen, die in de markt direct aan een specifieke Inschrijver te koppelen zijn, ook als 'herleidbaar' worden beschouwd en daarmee tot uitsluiting kunnen leiden?	Nee. Zoals toegelicht in het antwoord op vraag 8 vervalt de anonimiteitseis uit Bijlage F integraal. Inschrijvers mogen in Bijlage 3, 8 en 9 hun bedrijfsnaam, beeldmerk en namen van eigen producten, methodologieën en platformen gebruiken. Dit leidt niet tot uitsluiting en heeft geen invloed op de beoordeling.
29	Bijlage 6: Formulier financiële gegevens	Aanbestedende dienst vraagt financiële gegevens uit. Moedermaatschappij van Inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap is die slecht op het hoogste niveau verslag doet, er zijn geen afzonderlijke, publiceerbare, jaarcijfers van Inschrijver voorhanden. Onze moedermaatschappij maakt de geconsolideerde jaarrekening op. Middels art 2:403 lid 1 sub f BW verklaringen, gedeponeerd bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt verwezen dat Inschrijver niet zelfstandig jaarcijfers publiceert. Daarmee accepteert de moedermaatschappij reeds volledige, hoofdelijke, aansprakelijkheid voor de verplichtingen van inschrijver. Gaat Aanbestedende dienst akkoord als Inschrijver de financiële gegevens van haar moedermaatschappij overlegt middels Bijlage 6, inclusief accountantsverklaring in combinatie met een 403-aansprakelijkheidsverklaring van haar moedermaatschappij?	Ja. Als de Inschrijver zelf geen publiceerbare jaarcijfers heeft, accepteert Opdrachtgever de geconsolideerde financiële gegevens en de accountantsverklaring van de moedermaatschappij in Bijlage 6. Voorwaarde is dat deze vergezeld gaan van een rechtsgeldige, bij de Kamer van Koophandel gedeponeerde aansprakelijkheidsverklaring op grond van artikel 2:403 lid 1 sub f BW. Daarnaast vinkt de Inschrijver in Bijlage 1 de holdingverklaring aan. Zie voor de UEA-verplichting het antwoord op vraag 30.
30	Beschrijvend document, blz. 20, 3.2.3. Financiële en economische draagkracht	Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponeerd is bij de Kamer van Koophandel zonder dat er een eigen UEA voor onze moedermaatschappij wordt ingediend?	Nee. Indien een Inschrijver voor het aantonen van de financiële en economische draagkracht gebruikmaakt van de geconsolideerde jaarrekening en een 403-aansprakelijkheidsverklaring (artikel 2:403 lid 1 sub f BW) van de moedermaatschappij/holding, kwalificeert dit aanbestedingsrechtelijk als het doen van een beroep op de draagkracht van een andere entiteit (Derde). Conform de Aw en par 7.6 van het Beschrijvend document dient voor de betreffende moedermaatschappij/holding wél een afzonderlijk, rechtsgeldig ondertekend Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) te worden ingediend. Dit is noodzakelijk om te kunnen toetsen of er op de moedermaatschappij/holding (ook) geen dwingende of facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Samenvattend dient de Inschrijver in deze situatie bij Inschrijving de volgende documenten aan te leveren: - Een eigen ingevuld en rechtsgeldig ondertekend UEA van de Inschrijver; - Een afzonderlijk ingevuld en rechtsgeldig ondertekend UEA van de moedermaatschappij/holding (in ieder geval Deel II.A, II.B en Deel III Uitsluitingsgronden); - De ingevulde Bijlage 6 (Financiële gegevens) op basis van de geconsolideerde cijfers van de moedermaatschappij, inclusief de bijbehorende accountants-, beoordelings- of samenstellingsverklaring; - Een bewijs van de bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel gedeponeerde 403-aansprakelijkheidsverklaring; - De door zowel Inschrijver als de holding ondertekende holdingverklaring in Bijlage 1 (Akkoordverklaring).
31	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 37; Bijlage D - Concept Wachtkameroverеenkomst.pdf, art. 8.	De stukken kiezen voor Nederlands recht en exclusieve bevoegdheid van de rechter in Den Haag, maar gebruiken wisselend 'arrondissement Den Haag' en 'rechter te 's-Gravenhage'. Kan Aanbesteder bevestigen dat uitsluitend Nederlands recht geldt en uitsluitend de bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag bevoegd is, en de terminologie in alle documenten gelijk trekken? Vervang Wachtkameroverеenkomst art. 8.2 door: 'Ieder geschil in verband met deze Wachtkameroverеenkomst wordt bij uitsluiting voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag.' Handhaaf voor alle overeenkomsten: 'Op de Overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.'	Aanbestedende Dienst bevestigt dat op alle overeenkomsten en documenten behorend bij deze aanbesteding uitsluitend Nederlands recht van toepassing is en dat geschillen bij uitsluiting worden voorgelegd aan de bevoegde rechter van de rechtbank Den Haag (locatie 's-Gravenhage / arrondissement Den Haag). Artikel 8.2 van de Concept Wachtkameroverеenkomst en de overige contractdocumenten worden geacht conform deze formulering te worden uitgelegd en waar nodig bij definitieve contractvorming redactioneel gelijkgetrokken.
32	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 2.2, 3.1, 7 en 10.3(c).	Er zijn redactionele en inhoudelijke inconsistenties: 'Prijzen en Tarieven' staat dubbel in de rangorde; art. 3.1 noemt tweemaal Opdrachtgever; acceptatieverwijzingen noemen 11.1 ARBIT waar de 30-dagentermijn in 11.2 staat; art. 10.3(c) verwijst naar Bijlage 5 terwijl Prijzen en Tarieven Bijlage 4 is. Kan Aanbesteder deze inconsistenties vóór inschrijving corrigeren en een geconsolideerde, volledig ingevulde contractset verstrekken? Wijzig: 'art. 2.2: verwijder de dubbele vermelding van Prijzen en Tarieven; art. 3.1: vervang de tweede vermelding "Opdrachtgever" door "Wederpartij"; art. 7: vervang verwijzingen naar art. 11.1 ARBIT voor de 30-dagentermijn door art. 11.2 ARBIT; art. 10.3(c): vervang "Bijlage 5" door "Bijlage 4"; vul alle placeholders, bedragen, data, contactgegevens en bijlagen vóór contractsluiting volledig in.'	Aanbestedende Dienst dankt de vragensteller voor de scherpe lezing. De geconstateerde kennelijke verschrijvingen in de Concept Overeenkomst worden als volgt verduidelijkt: In de rangordebepaling (art. 2.2) geldt dat 'Prijzen en Tarieven' éénmaal is opgenomen. In artikel 3.1 ziet de tweede aanduiding op Wederpartij/Opdrachtnemer. Waar wordt verwezen naar de acceptatietermijn van 30 dagen, is artikel 11.2 van de ARBIT-2022 van toepassing. Verwijzingen naar het prijsformulier zien op het bij Inschrijving ingediende Prijsopgaveformulier (Bijlage 5). Conform de vigerende rijksbrede inkooppraktijk en de planning (paragraaf 6.5) worden alle specifieke contractuele variabelen, bedragen, data en contactgegevens na voorlopige gunning en verificatie in de definitieve contractset opgenomen en geconsolideerd voorafgaand aan ondertekening.

33	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 16.	AI-verplichtingen gelden breed, verlangen volledige beschrijving van modellen, algoritmen, datasets en continue monitoring, ook waar AI generiek onderdeel is van standaardproducten van derden. Kan Aanbesteder de AI-bepalingen beperken tot AI-functionaliteit die specifiek voor Opdrachtgever wordt ingezet en materiële invloed heeft op de Prestatie, met bescherming van bedrijfsgeheimen en derde-rechten? Vervang art. 16 door: 'Dit artikel geldt uitsluitend voor AI-functionaliteit die Aanbieder specifiek voor Opdrachtgever inzet en die materiële invloed heeft op de uitvoering of uitkomsten van de Prestatie. Meldingen en documentatie worden verstrekt voor zover redelijkerwijs beschikbaar en met inachtneming van IE-rechten, bedrijfsgeheimen, beveiliging en verplichtingen jegens derden. Generieke AI-functies in standaardproducten vallen buiten een voorafgaande instemmingsplicht, tenzij daardoor de overeengekomen verwerking, beveiliging of functionaliteit materieel wijzigt.'	Aanbestedende Dienst handhaaft de strekking van artikel 16 van de Overeenkomst. In het kader van de rijksbrede beleidskaders voor algoritmetransparantie, de BIO2 en de Europese AI Act is het borgen van controle en inzicht op het gebruik van AI binnen overheidssystemen essentieel. Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat artikel 16 primair van toepassing is op AI-functionaliteiten en algoritmen die specifiek worden ontwikkeld, getraind of direct ingezet voor de verwerking van data en beheerprocessen van Opdrachtgever. Waar standaardproducten of onderliggende platformsoftware van derden generieke AI-functies bevatten, geldt de documentatie- en informatieplicht voor zover deze informatie redelijkerwijs beschikbaar is en zonder dat dit leidt tot schending van intellectuele eigendomsrechten of bedrijfsgeheimen van derden, mits de verwerking en beveiliging van data van Opdrachtgever te allen tijde voldoet aan de AVG en de overeengekomen beveiligingseisen
34	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 17.1(d)-(h); Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 32.	Exit kan minimaal twaalf maanden duren en vervolgens doorgaan totdat de opvolger operationeel is, tegen gelijkblijvende condities; egresskosten zijn uitgesloten zonder begrenzing van volumes, frequentie of formaat. Is Aanbesteder bereid de exitduur, scope, afhankelijkheden en inbegrepen data-export concreet te begrenzen en aanvullende of verlengde exitdiensten tegen overeengekomen tarieven te vergoeden? Vervang art. 17.1 door: 'De reguliere exitondersteuning duurt maximaal twaalf maanden vanaf einde Overeenkomst en omvat uitsluitend de in het definitieve Retransitieplan beschreven activiteiten, volumes, overdrachtsmomenten en formaten. De vaste exitvergoeding omvat één volledige export van overeengekomen data in het overeengekomen open formaat en redelijke overdrachtsassistentie. Aanvullende exports, gewijzigde formaten, werkzaamheden door vertraging van Opdrachtgever of opvolger en verlenging na twaalf maanden worden uitgevoerd tegen de actuele overeengekomen tarieven. Aanbieder is niet verantwoordelijk voor de prestaties of planning van de opvolgende dienstverlener.'	Aanbestedende Dienst verduidelijkt de systematiek van de beëindiging en retransitie door een strikt onderscheid te maken tussen de Retransitiefase (de feitelijke overdracht) en de Nazorgperiode: 1. Retransitiefase (Prestatie A7): De feitelijke overdracht, datamigratie en technische ontvlechting naar Opdrachtgever of een opvolgende dienstverlener vindt plaats binnen een minimumeis van maximaal vier (4) maanden (dan wel de kortere termijn conform de kwalitatieve toezegging van Inschrijver op Subgunningscriterium kwaliteit 3, zie ook het antwoord op vraag 10). Deze werkzaamheden vallen integraal onder de vaste aanneemsom van Prestatie A7 (post A7.1 van Bijlage 5). Egress- en datatransportkosten zijn verplicht € 0,00 (post A7.2). 2. Nazorgperiode (maximaal 12 maanden): Aansluitend op de voltooide overdracht behoudt Opdrachtgever het recht om gedurende een periode van maximaal twaalf (12) maanden nazorg en ondersteuning af te nemen (bijvoorbeeld voor auditvragen, restdocumentatie of specifieke afstemming). Werkzaamheden binnen deze nazorgperiode, alsmede overdrachtswerkzaamheden die aantoonbaar en uitsluitend zijn veroorzaakt door vertraging aan de zijde van Opdrachtgever of diens opvolgende leverancier, worden na schriftelijke afstemming vergoed op basis van nacalculatie tegen de overeengekomen uurtarieven uit Bijlage 5 (Onderdeel 6). Artikel 17 van de Concept Overeenkomst is conform deze systematiek geëxpliciteerd in de bij deze Nota van Inlichtingen gevoegde Bijlage B – Concept Overeenkomst (versie 1.1).
35	Bijlage C - Concept Verwerkersovereenkomst.pdf, Bijlage 1 en art. 4.1; Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 2.1 (connectivity).	De opdracht omvat connectivity binnen managed hosting. Voor zover Aanbieder uitsluitend datatransport/connectiviteit levert zonder doel en middelen van inhoudelijke gegevensverwerking te bepalen, is niet duidelijk of die component onder de Verwerkersovereenkomst wordt gebracht. Begrijpt Gegadigde terecht dat zuivere connectiviteitsdiensten binnen de Prestatie, waarbij Aanbieder niet het initiatief tot verzending neemt, de bestemming niet bepaalt en geen invloed heeft op de inhoud van het verkeer, buiten de reikwijdte van de Verwerkersovereenkomst vallen, en dat uitsluitend afzonderlijk overeengekomen verwerkingsactiviteiten als verwerkersdiensten worden aangemerkt? Voeg aan Verwerkersovereenkomst art. 2 toe: 'Zuivere connectiviteits- en datatransportdiensten waarbij Aanbieder niet het initiatief tot verzending neemt, de bestemming niet bepaalt en geen zeggenschap heeft over de inhoud van het verkeer, vallen niet onder deze Verwerkersovereenkomst. Voor die diensten handelt Aanbieder uitsluitend overeenkomstig de op haar rustende eigen verplichtingen. Alleen de in Bijlage 1 uitdrukkelijk omschreven activiteiten waarbij Aanbieder Persoonsgegevens ten behoeve van en op instructie van Opdrachtgever Verwerkt, vallen onder deze Verwerkersovereenkomst.'	Ja. Voor zover de Opdrachtnemer uitsluitend als doorgeefluik optreedt (zuivere connectiviteit of datatransport) en geen toegang, invloed of zeggenschap heeft over de inhoud van het verkeer, kwalificeert dit onderdeel niet als verwerking onder de Verwerkersovereenkomst. De hosting, opslag en het beheer van systemen met persoonsgegevens vallen daar wel onder. De voorgestelde tekstwijziging is daarom niet nodig en wordt niet overgenomen.
36	Bijlage C - Concept Verwerkersovereenkomst.pdf, Bijlage 3; Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 26.4(d).	Kosten wegens een te late melding aan de toezichthouder worden zonder causaliteits- of verwijtbaarheidstoets aan Wederpartij toegerekend en privacy-aansprakelijkheid is onbeperkt. Is Aanbesteder bereid kosten en boetes alleen toe te rekenen voor zover deze rechtstreeks en aantoonbaar zijn veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Aanbieder, met toepassing van de privacy-cap? Vervang de betreffende passage in Bijlage 3 door: 'Kosten, schade of bestuurlijke boetes komen uitsluitend voor rekening van Aanbieder voor zover deze rechtstreeks en aantoonbaar voortvloeien uit een aan Aanbieder toerekenbare schending van de Verwerkersovereenkomst en niet mede zijn veroorzaakt door handelen of nalaten van Opdrachtgever of derden. De aansprakelijkheid is onderworpen aan de in de Overeenkomst opgenomen privacy-cap.'	Aanbestedende Dienst handhaaft de bepalingen in de Concept Verwerkersovereenkomst en de ARBIT-2022. Uit het algemene Nederlandse verbintenissenrecht en de ARBIT-2022 vloeit reeds voort dat aansprakelijkheid voor schade en kosten een toerekenbare tekortkoming (causaal verband en toerekenbaarheid) vereist. Indien een boete of schade mede of geheel is veroorzaakt door toedoen of nalaten van Opdrachtgever, kan deze uiteraard niet aan Opdrachtnemer worden toegerekend. Ten aanzien van aansprakelijkheid voor schending van privacywetgeving conformeert Aanbestedende Dienst zich aan het vigerende Rijksbeleid zoals vastgelegd in artikel 26 van de ARBIT-2022.
37	Bijlage C - Concept Verwerkersovereenkomst.pdf, art. 5.2-5.6, Bijlage 2 en Bijlage 3; Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 5 en 15.5.	Aanvullende beveiligingsmaatregelen kunnen eenzijdig worden verlangd; risico's moeten tot een voor Opdrachtgever aanvaardbaar niveau worden teruggebracht; HYOK kan op verzoek worden verlangd; procedure en contactgegevens bevatten open plaatsen en een foutieve rapportagezin. Kan Aanbesteder bevestigen dat aanvullende beveiligingsmaatregelen en HYOK alleen na impactanalyse en schriftelijke afspraken over haalbaarheid, planning en kosten worden ingevoerd, en de open of foutieve passages vóór inschrijving worden gecorrigeerd? Vervang Verwerkersovereenkomst art. 5.3 en Bijlage 2 en vul Overeenkomst art. 15.5 aan: 'Aanvullende beveiligingsmaatregelen, waaronder HYOK, worden uitsluitend ingevoerd na gezamenlijke risico- en impactanalyse en schriftelijke overeenstemming over technische haalbaarheid, planning, verantwoordelijkheden en kosten. Maatregelen zijn passend en proportioneel aan het overeengekomen risicoprofiel. Reeds overeengekomen maatregelen zijn in de Vergoeding begrepen; nieuwe of verzwaarde eisen gelden als Wijziging. In Bijlage 2 wordt "Opdrachtgever rapporteert aan Opdrachtgever" vervangen door "Wederpartij rapporteert aan Opdrachtgever". Bijlage 3 wordt vóór contractsluiting volledig ingevuld.'	Ja. Wezenlijk nieuwe aanvullende beveiligingsmaatregelen (zoals HYOK) die buiten de overeengekomen scope vallen, worden pas ingevoerd na een gezamenlijke impactanalyse en overleg over technische haalbaarheid, planning en eventuele kosten (PvE 1.9). Reeds overeengekomen maatregelen en wettelijk verplichte maatregelen zijn in de vergoeding begrepen. In Bijlage 2 van de Verwerkersovereenkomst moet 'Opdrachtgever rapporteert aan Opdrachtgever' worden gelezen als 'Wederpartij rapporteert aan Opdrachtgever'. Bijlage 3 wordt vóór contractsluiting volledig ingevuld.

38	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 13; Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 5; Bijlage C - Concept Verwerkersovereenkomst.pdf, art. 11.	Audit- en informatieverplichtingen overlappen, kennen geen frequentie- of reikwijdtebeperking en kunnen toegang vragen tot vertrouwelijke informatie, personeel en ketenpartijen. Is Aanbesteder bereid audits te beperken tot eenmaal per jaar, tenzij een concreet incident aanleiding geeft, met redelijke voorafgaande aankondiging, bescherming van vertrouwelijkheid en security, gebruik van bestaande assurance-rapporten en vergoeding van buitengewone kosten? Vervang de auditbepalingen door: 'Opdrachtgever maakt primair gebruik van actuele certificeringen en assurance-rapporten. Aanvullende audits vinden maximaal eenmaal per jaar plaats, tenzij een concreet materieel incident een extra audit rechtvaardigt, na ten minste 20 Werkdagen aankondiging, tijdens kantooruren en zonder onredelijke verstoring. De auditor is onafhankelijk en gebonden aan geheimhouding. Geen toegang wordt verleend tot gegevens van andere klanten, broncode, kwetsbaarheidsinformatie of concurrentiegevoelige kostprijzen. Buitengewone interne en externe kosten komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij een materiële tekortkoming wordt vastgesteld.'	Opdrachtgever steunt primair op de jaarlijkse onafhankelijke assurance-rapportages (zoals SOC 2 Type II of ISAE 3000 Type II, PvE 2.10). Aanvullende audits door of namens Opdrachtgever worden in beginsel beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, tenzij incidenten, ernstige tekortkomingen of dwingende wet- en regelgeving een extra audit noodzakelijk maken. Audits worden tijdig aangekondigd en uitgevoerd door een onafhankelijke auditor met geheimhoudingsplicht. Voor het overige blijven artikel 5 ARBIT-2022 en artikel 13 van de Overeenkomst van toepassing. De voorgestelde tekst wordt niet integraal overgenomen.
39	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 10 en 11.	Opdrachtgever kan opties eenzijdig activeren; offertes mogen kwalitatief en kwantitatief niet minder gunstig zijn dan de oorspronkelijke inschrijving, ook bij gewijzigde omstandigheden, volumes of technologie. Kan Aanbesteder bevestigen dat opties en aanvullende opdrachten alleen worden uitgevoerd na wederzijdse overeenstemming over scope, afhankelijkheden, planning, acceptatie en prijs, waarbij tarieven mogen worden aangepast aan aantoonbaar gewijzigde omstandigheden en externe kosten? Vervang art. 10.2(b), 10.3(b) en 11.3 door: 'Activering van een optie of aanvullende opdracht vereist een door beide Partijen ondertekend Addendum. Aanbieder is slechts gehouden een offerte uit te brengen indien voldoende informatie beschikbaar is. De offerte sluit aan bij de oorspronkelijke tariefstructuur, maar mag rekening houden met gewijzigde scope, volumes, planning, technologie, inflatie, externe kosten en beschikbaarheid. Zonder overeenstemming bestaat geen uitvoeringsplicht.'	Aanbestedende Dienst handhaaft de systematiek zoals beschreven in het Beschrijvend document en de Concept Overeenkomst. De optionele diensten (zoals SIEM/SOC en technisch applicatiebeheer Qlik Sense / TimeXtender) en de herzieningsclausules zijn conform artikel 2.163c van de Aanbestedingswet 2012 transparant en vooraf vastgelegd. Indien Opdrachtgever besluit een optionele dienst af te roepen, gelden de bij inschrijving bindend aangeboden (maximum)tarieven (Bijlage 5), dan wel worden deze naar rato van de inschrijftarieven vastgesteld. De operationele en technische uitwerking (scope, planning en afhankelijkheden) van een afgeroepen optie of projectmatige wijziging wordt te allen tijde in goed gezamenlijk overleg vastgelegd in een separaat Addendum of Projectovereenkomst conform de overeengekomen escalatie- en governancestructuur.
40	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 6.1 en 7; Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 11, 25 en 59.	Alle opleverdata worden als fataal aangemerkt, terwijl afhankelijkheden van Opdrachtgever, klanten, applicatieleveranciers en andere derden niet zijn uitgewerkt. Is Aanbesteder bereid Fatale termijnen uitsluitend per concrete mijlpaal uitdrukkelijk overeen te komen en termijnverlenging toe te staan bij vertraging door Opdrachtgever, voorgeschreven derden, wijzigingen of overige niet aan Aanbieder toerekenbare omstandigheden? Vervang art. 6.1 door: 'Alleen termijnen die per mijlpaal uitdrukkelijk als Fataal zijn aangeduid, gelden als Fatale termijn. Termijnen worden naar evenredigheid verlengd indien vertraging ontstaat door niet-tijdige informatie, besluitvorming, toegang, medewerking of oplevering door Opdrachtgever of door Opdrachtgever voorgeschreven derden, door wijzigingen of door andere niet aan Aanbieder toerekenbare omstandigheden. De daaruit voortvloeiende redelijke meerkosten komen voor rekening van Opdrachtgever.'	Opdrachtgever zorgt gedurende de transitieperiode voor voldoende interne capaciteit en draagt zorg voor de medewerking van de huidige leverancier en de overige door Opdrachtgever gecontracteerde ketenpartners. Aantoonbare vertraging die uitsluitend is veroorzaakt door Opdrachtgever of deze partijen, wordt niet aan de Opdrachtnemer toegerekend. In dat geval treden partijen direct in overleg over passende maatregelen, waaronder zo nodig een evenredige aanpassing van de transitietermijn. De Opdrachtnemer benoemt alle afhankelijkheden in het Transitie- en migratieplan (Bijlage 8) en meldt dreigende vertraging direct schriftelijk.
41	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 3.2, 18 en bijlagenlijst; pagina 19-20	SLA/DAP. SLA, Transitie- en Migratieplan, Retransitieplan en NIS2-addendum worden pas later vastgesteld, terwijl zij kernverplichtingen, servicelevels, acceptatie en exit bepalen. Kan Aanbesteder bevestigen dat deze documenten vóór inschrijving of uiterlijk vóór contractsluiting inhoudelijk zijn vastgesteld en dat geen nieuwe materiële verplichtingen, boetes, servicecredits of kosten zonder schriftelijke overeenstemming worden toegevoegd? Voeg toe: 'De SLA, DAP, het Transitie- en Migratieplan, Retransitieplan en beveiligingsaddendum worden vóór ondertekening door Partijen vastgesteld. Zij concretiseren uitsluitend reeds overeengekomen verplichtingen en kunnen geen nieuwe materiële scope, serviceniveaus, boetes, servicecredits, aansprakelijkheden of kosteloze werkzaamheden creëren. Wijzigingen vereisen een schriftelijke Wijzigingsovereenkomst met afspraken over gevolgen voor prijs, planning, capaciteit en risico.'	Ja. De SLA, het DAP, het definitieve Transitie- en Migratieplan en het Retransitieplan worden uiterlijk bij contractsluiting gezamenlijk vastgesteld, op basis van de bij inschrijving ingediende concepten (Bijlage 8, 9 en 11). Zij werken de gestelde eisen en de geoffreerde prestaties nader uit en voegen geen onvoorziene nieuwe materiële verplichtingen of kosten toe. Latere wijzigingen verlopen via de wijzigingsprocedure van de Overeenkomst.
42	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 2.2 en 18.1-18.2.	De rangorde bevat 'Prijzen en Tarieven' dubbel, plaatst de Verwerkersovereenkomst boven de hoofdOvereenkomst en sluit alle voorwaarden van derden uit, terwijl voor standaardsoftware en cloud-/licentiediensten derdevoorwaarden noodzakelijk kunnen zijn. Kan Aanbesteder de rangorde corrigeren en bevestigen dat vooraf transparant gemaakte product- en licentievoorwaarden van derden van toepassing mogen zijn voor zover zij uitsluitend het gebruik van die producten regelen en niet strijdig zijn met de kernverplichtingen van de Overeenkomst? Vervang art. 2.2 en 18.1-18.2 door: 'De rangorde is: (1) deze Overeenkomst en ondertekende wijzigingsovereenkomsten, (2) Verwerkersovereenkomst voor uitsluitend privacyonderwerpen, (3) ARBIT-2022, (4) Nota's van Inlichtingen, (5) Bestek en Bijlagen, (6) Prijzen en Tarieven, (7) SLA/DAP, (8) Inschrijving. Voor standaardsoftware en diensten van derden gelden de bij Inschrijving kenbaar gemaakte product- en licentievoorwaarden uitsluitend voor het gebruik daarvan. Bij strijd prevaleert deze Overeenkomst, behoudens niet-afwijkbare rechten van de derde-rechthebbende.'	Aanbestedende Dienst past de rangorde aan en voegt de vervangende Bijlage B - Concept Overeenkomst (versie 1.1) toe aan deze Nota van Inlichtingen. Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat het ter beschikking gestelde 'ARBIT-2022 – Addendum Cyberbeveiligingswet (Cbw / NIS2)' in de contractuele rangorde (artikel 2.2 van de Concept Overeenkomst v1.1) direct volgt op de Verwerkersovereenkomst en prevaleert boven de algemene bepalingen van de ARBIT-2022 voor zover het onderwerpen betreft die zien op cyberbeveiliging, zorgplichten en incidentmeldingen. Voor zover de dienstverlening betrekking heeft op standaard softwarelicenties van derden (zoals Microsoft), geldt dat de gebruiksrechten worden beheerst door de toepasselijke licentiestructuur, mits deze niet conflicteert met de dwingende bepalingen van de Overeenkomst, de Verwerkersovereenkomst, de BIO2 en de ARBIT-2022. Dit is verankerd in het gewijzigde artikel 18 (Intellectuele eigendomsrechten) en artikel 19.2 van de Concept Overeenkomst v1.1.

43	Bijlage D - Concept Wachtkamerovereenkomst.pdf, art. 3.1-3.4, 4.1 en 5.1.	Gegadigde moet de inschrijving twaalf maanden gestand doen, bij oproep onmiddellijk implementeren en ontvangt geen vergoeding voor beschikbaarheid of voorbereidingen; actualisering voor prijs-, personeels- en derdenwijzigingen ontbreekt. Is Aanbesteder bereid de wachtkamerverplichting te beperken tot beschikbaarheid op basis van redelijke inspanningen en bij activering eerst overeenstemming te laten bereiken over actualisering van planning, prijzen, capaciteit en derdenvoorwaarden? Vervang art. 3.2-3.4 en 5.1 door: 'Na een beroep op Gegadigde treden Partijen in overleg over de feitelijke haalbaarheid, startdatum en noodzakelijke actualisering van planning, tarieven, personele capaciteit, licenties en derdenvoorwaarden. De Vervangende Overeenkomst komt pas tot stand na schriftelijke overeenstemming. Gegadigde houdt gedurende de wachtkamerfase op basis van redelijke inspanningen capaciteit beschikbaar, zonder verplichting tot onvoorwaardelijke onmiddellijke implementatie. Redelijke activerings- en voorbereidingskosten worden vergoed.'	Aanbestedende Dienst wijst het verzoek af. De Wachtkamerovereenkomst (Bijlage D) dient ter borging van de continuïteit van de bedrijfsvoering van de Rijksoverheid indien de primaire contractpartij in de eerste twaalf (12) maanden niet aan haar verplichtingen voldoet. Een wachtkamerovereenkomst heeft uitsluitend waarde indien de nummer twee in de rangschikking bereid en gehouden is de oorspronkelijke inschrijving gestand te doen tegen de geoffreerde prijzen en condities. Het achteraf heronderhandelen over prijzen en voorwaarden is bovendien in strijd met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheids- en transparantiebeginsel.
44	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 4.6 en 5.1-5.4.	Beëindiging wegens wijziging van management, controle, reputatie of 'offensieve statelijke actor' berust deels op het oordeel van Opdrachtgever; garanties omvatten aandeelhouders en onderaannemers en niet-naleving leidt tot onmiddellijke beëindiging en alle schade. Kan Aanbesteder deze bepalingen objectiveren, beperken tot aantoonbare materiële gevolgen voor de Diensten, een herstel- of vervangingsmogelijkheid bieden en aansprakelijkheid onder de overeengekomen cap brengen? Vervang art. 4.6 en 5.4 door: 'Opdrachtgever kan beëindigen indien een wijziging in zeggenschap aantoonbaar een materieel en niet herstelbaar risico vormt voor continuïteit, beveiliging of naleving van de Overeenkomst. Opdrachtgever motiveert dit schriftelijk. Aanbieder krijgt ten minste 30 dagen om het risico weg te nemen of een betrokken onderaannemer te vervangen. Alleen indien herstel uitblijft, kan Opdrachtgever beëindigen met een opzegtermijn van zes maanden. Aansprakelijkheid blijft onderworpen aan art. 26.'	Aanbestedende Dienst handhaaft de bepalingen ten aanzien van Change of Control, nationale veiligheid en statelijke actoren. Gelet op het strategische en vertrouwelijke karakter van het Financieel Landschap van de Rijksoverheid is het borgen van digitale soevereiniteit en uitsluiting van beïnvloeding door landen met een offensief cyberprogramma een essentieel vereiste (zie paragraaf 8.3 Beschrijvend document en PvE eis Algemeen 1.15). Aanbestedende Dienst licht toe dat een eventuele beëindiging op grond van deze artikelen altijd zorgvuldig en gemotiveerd geschiedt op basis van redelijkheid en billijkheid. Indien een wijziging in de zeggenschap of toeleveringsketen optreedt, treden partijen conform de bepalingen primair in overleg om te bezien of passende mitigerende maatregelen mogelijk zijn.
45	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 30.6-30.9; Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 4.5-4.7 en 17.1(d)-(e).	Opdrachtgever kan voor convenience opzeggen en dienstverlening tijdens exit langdurig laten voortzetten; afrekening beschermt niet expliciet alle niet-annuleerbare derdenverplichtingen, investeringen en exitkosten. Is Aanbesteder bereid convenience-opzegging uitsluitend met een opzegtermijn van ten minste twaalf maanden toe te staan en alle verrichte prestaties, niet-annuleerbare derdenverplichtingen, afbouw- en exitkosten en niet-afgeschreven opdrachtspecifieke investeringen te vergoeden? Vervang ARBIT art. 30.6-30.9 en vul Overeenkomst art. 17 aan: 'Opdrachtgever kan uitsluitend voor convenience opzeggen met een termijn van twaalf maanden. Opdrachtgever vergoedt alle tot de einddatum verrichte prestaties, niet-annuleerbare derdenverplichtingen, redelijke afbouw- en exitkosten en niet-afgeschreven opdrachtspecifieke investeringen. Dezelfde regeling geldt bij materiële scope- of volumevermindering. Exitdiensten buiten de vaste exitvergoeding of overeengekomen omvang worden uitgevoerd tegen de actuele overeengekomen dan wel marktconforme tarieven.'	Aanbestedende Dienst handhaaft het bepaalde in artikel 30 van de ARBIT-2022 en artikel 4.5 van de Overeenkomst (waarbij een opzegtermijn van minimaal 1 jaar geldt bij significante wijzigingen in overheidsbeleid). Bij tussentijdse opzegging door Opdrachtgever zonder dat sprake is van een tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer, geschiedt de financiële afwikkeling conform het vigerende kader van artikel 30 van de ARBIT-2022. Dit waarborgt dat verrichte prestaties en redelijkerwijs gemaakte kosten worden vergoed overeenkomstig de wettelijke en rijksbrede kaders.
46	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 15.5.	Aanbieder mag werkzaamheden ook bij onbetwiste betalingsachterstand niet opschorten of beëindigen. Is Aanbesteder bereid Aanbieder een beperkt opschortingsrecht te geven bij een opeisbare, onbetwiste betalingsachterstand na ingebrekestelling, met bescherming van kritieke continuïteit? Vervang art. 15.5 door: 'Aanbieder mag na schriftelijke ingebrekestelling en een hersteltermijn van 15 Werkdagen zijn niet-kritieke verplichtingen proportioneel opschorten voor zover Opdrachtgever een opeisbaar en onbetwist bedrag niet betaalt. Aanbieder kondigt opschorting ten minste vijf Werkdagen vooraf aan en waarborgt dat bedrijfskritieke Diensten niet worden gestaakt zonder voorafgaand continuïteitsoverleg.'	Aanbestedende Dienst wijst het verzoek af. Artikel 15.5 van de ARBIT-2022 is een standaardbepaling binnen de Rijksvoorwaarden. Gezien het vitale karakter van de financiële administratie en bedrijfsvoering van het ministerie van BZK en de aangesloten rijksdiensten kan een eenzijdige opschorting van de hosting en het beheer door de leverancier niet worden geaccepteerd. De Rijksoverheid hanteert strikte betalingstermijnen; bij betalingsgeschillen staan Opdrachtnemer de reguliere wettelijke en contractuele rechtsmiddelen ter beschikking zonder dat de continuïteit van de overheid in gevaar wordt gebracht.
47	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 7, 9.1-9.5 en 17; Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 11 en 15.	Betaling is op meerdere plaatsen afhankelijk van Acceptatie of accordering; betalingstermijnen en facturatiefrequenties zijn onderling tegenstrijdig. A7 vereist subjectieve 'decharge'. Kan Aanbesteder bevestigen dat periodieke dienstverlening maandelijks of per overeengekomen periode wordt gefactureerd en binnen 30 dagen wordt betaald, onafhankelijk van subjectieve accordering, en dat alleen het gemotiveerd betwiste deel mag worden opgeschort? Vervang art. 9.1 en 9.3 en pas art. 7 voor A7 aan: 'Correcte facturen zijn betaalbaar binnen 30 dagen na ontvangst. Betaling van periodieke Diensten is niet afhankelijk van Acceptatie of interne accordering. Opdrachtgever meldt een betwisting binnen 15 dagen onder concrete motivering en betaalt het onbetwiste deel tijdig. Voor A7 geldt Acceptatie op basis van vooraf schriftelijk overeengekomen objectieve exitcriteria; uitblijven van een gemotiveerde afwijzing binnen 30 dagen geldt als Acceptatie.'	Periodieke exploitatiekosten worden maandelijks achteraf gefactureerd (Beschrijvend document par 8.5) en binnen 30 dagen na ontvangst van een correcte factuur betaald, mits de dienstverlening conform afspraak is geleverd. Bij een gemotiveerde betwisting wordt alleen het betwiste deel opgeschort. Voor eenmalige projectmatige prestaties (zoals migratie A1 en exit A7) blijft formele Acceptatie door Opdrachtgever een voorwaarde voor facturatie en betaling. Voor A7 worden de acceptatiecriteria vooraf vastgelegd in het definitieve Retransitieplan.

48	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 8.1-8.4, 9.2, 43 en 47; Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 15.2 en 17.1(g).	Specifiek ontwikkelde prestaties en mogelijk generieke aanpassingen kunnen aan Opdrachtgever toevallen; de afbakening van bestaande materialen, standaarden, templates, tooling, scripts en herbruikbare componenten ontbreekt. Is Aanbesteder bereid te bevestigen dat alle bestaande materialen en generieke of herbruikbare componenten, inclusief doorontwikkelingen daarvan, bij Aanbieder of de derde-rechthebbende blijven en Opdrachtgever uitsluitend het noodzakelijke gebruiksrecht verkrijgt? Voeg aan art. 8 ARBIT toe: 'Alle vóór of onafhankelijk van de Overeenkomst ontwikkelde software, knowhow, methoden, modellen, templates, tooling, scripts, documentatie en generieke of herbruikbare componenten, alsmede generieke verbeteringen en doorontwikkelingen daarvan, blijven eigendom van Aanbieder of de derde-rechthebbende. Alleen specifiek en uitsluitend voor Opdrachtgever ontwikkeld maatwerk wordt overgedragen, voor zover dit uitdrukkelijk schriftelijk als zodanig is aangewezen en volledig is betaald. Voor opgenomen bestaande of generieke componenten ontvangt Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar gebruiksrecht voor het Overeengekomen gebruik.'	Conform de ARBIT-2022 behoudt de Opdrachtnemer (of diens licentiegever) de intellectuele eigendomsrechten op reeds bestaande, generieke materialen, tooling en scripts. Opdrachtgever verkrijgt hierop een niet-exclusief gebruiksrecht voor zover nodig voor de afname van de dienst en voor de exit (inclusief overdracht aan een opvolger). Specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld maatwerk, waaronder de klantspecifieke IaC-configuraties, valt toe aan Opdrachtgever. De voorgestelde tekst wordt niet overgenomen.
49	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 8.3, 10.2-10.4, 11.3 en 18.1-18.2; Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 41, 43, 46, 73.2 en 84.5.	Er ontbreekt een regeling voor aantoonbare prijs-, licentie-, valuta-, belasting-, support- en leveringswijzigingen van fabrikanten, hyperscalers en andere derden, inclusief end-of-sale/end-of-life. Is Aanbesteder bereid een wijzigingsmechanisme op te nemen voor aantoonbare externe kosten- en productwijzigingen die buiten de invloed van Aanbieder liggen, met overleg over technisch en financieel redelijke alternatieven? Voeg toe: 'Indien een fabrikant, licentiegever, hyperscaler, carrier of andere essentiële derde prijzen, valuta-, belasting-, licentie-, support- of leveringsmodellen wijzigt, of een product end-of-sale/end-of-life verklaart, treden Partijen tijdig in overleg. Aanbieder mag de aantoonbare netto externe kostenwijziging doorberekenen vanaf het moment waarop deze voor Aanbieder geldt. Aanbieder stelt waar redelijk alternatieven voor. Indien geen redelijk alternatief beschikbaar is, mogen Partijen het betrokken onderdeel zonder schadeplicht beëindigen, met vergoeding van reeds verrichte prestaties en niet-annuleerbare derdenverplichtingen.'	Nee. De geoffreerde prijzen zijn vast voor de gehele contractduur, behoudens de jaarlijkse indexatie op basis van CBS Dienstenprijzen categorie J (Bijlage 5, eis 1.1.4 en 1.1.5). Het risico van prijs- en productwijzigingen bij toeleveranciers ligt bij de Opdrachtnemer. Lifecycle-management, inclusief tijdige vervanging bij end-of-life, is onderdeel van de Opdracht (PvE 5.15). Bij wijzigingen in wet- en regelgeving met substantiële impact treden partijen in overleg conform PvE 1.9.
50	Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 8.3 en 12.1-12.16.	Indexatie is afhankelijk van schriftelijke instemming en correcte dienstverlening; te late indiening vervalt deels. Benchmarking werkt uitsluitend neerwaarts, met terugwerkende verrekening en kostprijsinzage. Is Aanbesteder bereid jaarlijkse indexatie objectief en automatisch toe te passen, zonder koppeling aan acceptatie of prestaties, en benchmarking wederkerig te maken, zonder terugwerkende kracht en zonder verplichting tot openbaarmaking van concurrentiegevoelige kostprijsopbouw? Vervang art. 8.3 en 12.5-12.13 door: 'De tarieven worden jaarlijks per 1 januari automatisch aangepast volgens de in art. 8.3 genoemde CBS-index, positief of negatief, zonder nadere instemming. Een benchmark kan niet eerder dan 24 maanden na ingangsdatum en daarna maximaal eenmaal per 24 maanden plaatsvinden, vergelijkt aantoonbaar gelijkwaardige scope, volumes, kwaliteit, risicoverdeling en contractvoorwaarden, en kan tot opwaartse of neerwaartse aanpassing leiden. Aanpassing geldt uitsluitend prospectief na overeenstemming. Bedrijfsvertrouwelijke kostprijsgegevens worden alleen door de onafhankelijke benchmarker ingezien en niet aan Opdrachtgever verstrekt.'	Nee. Indexatie vindt plaats conform artikel 8 van de Concept Overeenkomst, op basis van CBS Dienstenprijzen categorie J (Informatie en communicatie). De eerste indexatie is mogelijk per 1 januari 2028 (Bijlage 5, eis 1.1.5). Benchmarking blijft een controle-instrument van Opdrachtgever om de marktconformiteit en de jaarlijkse verlaging van de TCO te toetsen (Beschrijvend document par 2.4). Opdrachtgever bevestigt wel dat bedrijfsvertrouwelijke kostprijsgegevens alleen door de onafhankelijke benchmarker worden ingezien en niet aan Opdrachtgever worden verstrekt.
51	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 17.5 en 14.3.	De geheimhoudingsboete van EUR 50.000 geldt per overtreding, zonder maximum of hersteltermijn, en kan cumuleren met schadevergoeding. Kan Aanbesteder instemmen met een gemaximeerde, wederkerige boete die alleen geldt bij een toerekenbare materiële schending nadat herstel, voor zover mogelijk, is uitgebleven, waarbij de boete in mindering komt op schadevergoeding? Vervang ARBIT art. 17.5 door: 'Bij een toerekenbare materiële schending van art. 17 verbeurt de tekortschietende Partij, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn voor zover herstel mogelijk is, een boete van EUR [bedrag invullen] per gebeurtenis, met een maximum van EUR [bedrag invullen] per contractjaar. De boete is wederkerig en strekt in mindering op schadevergoeding voor dezelfde gebeurtenis.'	Aanbestedende Dienst handhaaft artikel 17.5 van de ARBIT-2022. Het beschermen van staatsgeheime, vertrouwelijke en persoonsgebonden financiële data van de Rijksoverheid rechtvaardigt een directe en substantiële contractuele boetebepaling als noodzakelijke prikkel tot strikte geheimhouding. De bepaling is conform het standaard rijksbrede inkoopbeleid.
52	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 8.5-8.7 en 26.4(c); Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 18.2.	De IE-vrijwaring is zeer ruim, onbeperkt en omvat ook voorgeschreven producten, combinaties, wijzigingen en gebruik buiten documentatie; click-wrapvoorwaarden van derden worden volledig terzijde gesteld. Is Aanbesteder bereid de IE-vrijwaring te beperken tot derdenclaims die voortvloeien uit een door Aanbieder zelfstandig geleverde Prestatie, met uitzonderingen voor door Opdrachtgever voorgeschreven materialen, combinaties, wijzigingen en gebruik buiten het overeengekomen doel, en Aanbieder eerst het recht te geven de benodigde rechten te verkrijgen, de Prestatie aan te passen of gelijkwaardig te vervangen? Vervang ARBIT art. 8.5-8.7 en Overeenkomst art. 18.2 voor zover nodig door: 'Aanbieder vrijwaart Opdrachtgever tegen onherroepelijk vastgestelde aanspraken van derden wegens IE-inbreuk door de ongewijzigde Prestatie bij Overeengekomen gebruik. De vrijwaring geldt niet voor door Opdrachtgever voorgeschreven materialen of ontwerpen, combinaties met niet door Aanbieder geleverde zaken, wijzigingen door anderen of gebruik buiten de Overeenkomst of Documentatie. Opdrachtgever meldt de claim onverwijld en laat verweer en schikking aan Aanbieder, met redelijke medewerking. Aanbieder mag naar keuze gebruiksrechten verkrijgen, de Prestatie aanpassen of gelijkwaardig vervangen. De aansprakelijkheid valt onder de overeengekomen IE-cap.'	Aanbestedende Dienst handhaaft de systematiek van de ARBIT-2022. Uiteraard strekt de vrijwaring door Opdrachtnemer zich naar redelijkheid en conform de systematiek van artikel 8 van de ARBIT-2022 niet uit over programmatuur, ontwerpen of data die expliciet en exclusief door Opdrachtgever zelf zijn aangeleverd of dwingend voorgeschreven en waarbij de inbreuk rechtstreeks voortvloeit uit die instructie van Opdrachtgever. Zie ook het antwoord van vraag 42.

53	Bijlage E - ARBIT-2022.pdf, art. 14.3, 17.5, 26.2-26.4 en 76; Bijlage B - Concept Overeenkomst.pdf, art. 5.4.	De aansprakelijkheid kent per-gebeurteniscaps zonder cumulatief jaarmaximum, ruime uitzonderingen voor IE en privacy, een boete van EUR 50.000 per geheimhoudingsovertreding en cumulatie van korting/boete, schadevergoeding en ontbinding. Art. 5.4 voegt aansprakelijkheid voor alle schade toe. Is Aanbesteder bereid de aansprakelijkheid te beperken tot toerekenbare directe schade, met een cumulatieve cap per contractjaar, beperkte en verzekerbare uitzonderingen en uitsluiting van cumulatie van boetes/servicecredits en schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming? Kan Aanbesteder tevens bevestigen dat art. 5.4 van de Overeenkomst onder de aangepaste aansprakelijkheidsregeling valt? Vervang ARBIT art. 26.2-26.4 en vul Overeenkomst art. 5.4 aan als volgt: 'De totale aansprakelijkheid van iedere Partij wegens toerekenbare tekortkomingen is per contractjaar beperkt tot 100% van de in dat contractjaar verschuldigde Vergoeding, met een maximum van [bedrag invullen]. Aansprakelijkheid bestaat uitsluitend voor directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en verlies van gegevens voor zover herstelbaar uit een deugdelijke back-up, is uitgesloten. Voor dood of letsel en opzet of bewuste roekeloosheid van de leiding geldt geen beperking. Voor schending van IE-rechten, geheimhouding en privacy geldt een afzonderlijke cumulatieve cap van [bedrag invullen] per contractjaar. Boetes, kortingen en servicecredits strekken in mindering op schadevergoeding voor dezelfde gebeurtenis.'	Aanbestedende Dienst handhaaft het aansprakelijkheidsregime conform artikel 26 van de ARBIT-2022 en de Overeenkomst. De gehanteerde aansprakelijkheidslimieten per gebeurtenis zijn marktconform en proportioneel gelet op de risico's en de omvang van de opdracht. De uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking (waaronder vrijwaringen voor IE-inbreuken en geheimhouding) zijn standaard binnen de Rijksoverheid en noodzakelijk voor het borgen van de integriteit van overheidssystemen. Zie ook het antwoord van vraag 36. Specifiek voor uw vraag inzake artikel 5.4 geldt: Nee, Aanbestedende Dienst bevestigt dat artikel 5.4 van de Overeenkomst (betreffende de garanties inzake nationale veiligheid, zeggenschap, toeleveringsketen en uitsluiting van offensieve statelijke actoren) niet onder de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26 van de ARBIT-2022 valt, maar zijn eigen specifieke contractuele werking behoudt. Toelichting: De verplichtingen en garanties omtrent nationale veiligheid, integriteit van de toeleveringsketen en digitale soevereiniteit (zoals vastgelegd in artikel 5 van de Overeenkomst en paragraaf 8.3 van het Beschrijvend document) raken direct de vitale belangen en continuïteit van de Staat der Nederlanden. Inbreuken op deze specifieke garanties – zoals het verzwijgen van zeggenschap door of overdracht aan partijen uit landen met een offensief cyberprogramma tegen Nederlandse belangen – leveren een fundamentele schending van de integriteit en veiligheid op. De daaruit voortvloeiende schade en de bevoegdheid tot onmiddellijke beëindiging kunnen naar hun aard en conform vigerend Rijksbeleid niet worden beperkt door een reguliere contractuele aansprakelijkheidscap. Voor reguliere toerekenbare tekortkomingen in de operationele uitvoering van de overeengekomen hosting- en beheerdiensten blijft het aansprakelijkheidsregime van artikel 26 van de ARBIT-2022 onverminderd van toepassing.
54	Ingangsdatum overeenkomst	In de aanbestedingsstukken worden verschillende data genoemd voor de ingangsdatum van de overeenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de beoogde ingangsdatum 1 april 2027 is en de aanbestedingsstukken en planning hiermee in overeenstemming brengen?	Ja. De beoogde ingangsdatum van de Overeenkomst is 31 maart 2027. Vanaf die datum start de transitie- en migratiefase met de fatale termijn van vier kalendermaanden. De reguliere exploitatie en het beheer starten op 1 oktober 2027, aansluitend op het einde van de huidige overeenkomst per 30 september 2027. De aanbestedingsstukken en de planning in Beschrijvend document par 6.5 worden hiermee in overeenstemming gebracht. Zie ook de antwoorden op vraag 5 en 24.
55	Tweede vragenronde en minimaal vier weken na laatste NvI	Gezien de omvang en complexiteit van de opdracht kan beantwoording in de Nota van Inlichtingen van 18 november 2026 aanleiding geven tot nieuwe inhoudelijke, technische of contractuele vragen. Bovendien resteert tussen publicatie van deze NvI en de huidige uiterste inschrijfdatum van 2 december 2026 slechts circa twee weken. Is Opdrachtgever bereid een tweede vragenronde te faciliteren en de uiterste inschrijfdatum zodanig te verschuiven dat na publicatie van de laatste Nota van Inlichtingen minimaal vier weken beschikbaar zijn voor het verwerken van de definitieve informatie in de inschrijving?	Nee. Opdrachtgever faciliteert geen tweede vragenronde en handhaaft de uiterste inschrijfdatum. De planning is afgestemd op het einde van de huidige overeenkomst, een zorgvuldige verificatie- contracteringsgfase en de benodigde beheerste transitieperiode. Opdrachtgever publiceert deze Nota van Inlichtingen zo spoedig mogelijk zodat Inschrijvers maximaal tijd hebben om de antwoorden te verwerken.
56	Samenvoeging Managed Hosting en Technisch Applicatiebeheer / percelen	Opdrachtgever heeft ervoor gekozen Managed Hosting en Technisch Applicatiebeheer (TAB) binnen één integrale opdracht bij één Opdrachtnemer onder te brengen. Kan Opdrachtgever toelichten welke concrete technische, organisatorische of operationele afhankelijkheden noodzakelijk maken dat beide dienstverleningscomponenten door één Opdrachtnemer worden uitgevoerd? Indien Managed Hosting en TAB technisch en organisatorisch scheidbaar zijn: Is Opdrachtgever bereid deze onderdelen alsnog in afzonderlijke percelen onder te brengen, dan wel inschrijvers toe te staan afzonderlijk op één van beide onderdelen in te schrijven? Zo nee: Kan Opdrachtgever gemotiveerd toelichten waarom hiervan wordt afgezien?	Aanbestedende Dienst wijst het verzoek om de opdracht op te delen in percelen af. Zoals gemotiveerd in paragraaf 2.3 van het Beschrijvend document (conform Voorschrift 3.5 A van de Gids Proportionaliteit) vormen Managed Hosting en Technisch Applicatiebeheer (TAB) van het Exact-landschap een onlosmakelijk samenhangende keten. Het financieel landschap van OBF vereist een naadloze interactie tussen de onderliggende databaseclusters (MS-SQL Enterprise), OS-lagen, RDS-omgevingen en de zeer specifieke technische inrichting van Exact Globe+, Synergy en Cifas. Een kunstmatige- en geforceerde splitsing in twee percelen leidt tot complexe raakvlakken, ernstige risico's op vingerwijzen ("blame games") bij verstoringen en prestatieproblemen, en legt een onevenredig zware en risicovolle regielast bij OBF. Om één integraal aanspreekpunt met volledige ketenverantwoordelijkheid te borgen, is samenvoeging noodzakelijk en proportioneel. Marktpartijen hebben de volledige vrijheid om middels een Combinatie of onderaanneming in te schrijven.
57	Vier maanden transitie en afhankelijkheden van derden	Opdrachtgever verlangt dat de volledige transitie binnen maximaal vier kalendermaanden wordt afgerond. Een niet-zittende leverancier is daarbij mede afhankelijk van tijdige informatie, toegang, werkzaamheden en besluitvorming door Opdrachtgever, de latende leverancier en overige ketenpartners. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze medewerking gedurende de volledige transitieperiode tijdig en met voldoende capaciteit wordt gegarandeerd en dat aantoonbare vertraging die wordt veroorzaakt door Opdrachtgever, de latende leverancier of overige door Opdrachtgever gecontracteerde partijen niet voor rekening en risico van de nieuwe Opdrachtnemer komt en, indien noodzakelijk, leidt tot evenredige aanpassing van de transitietermijn?	Opdrachtgever zorgt gedurende de transitieperiode voor voldoende interne capaciteit en draagt zorg voor de medewerking van de huidige leverancier en de overige door Opdrachtgever gecontracteerde ketenpartners. Aantoonbare vertraging die uitsluitend is veroorzaakt door Opdrachtgever of deze partijen, wordt niet aan de Opdrachtnemer toegerekend. In dat geval treden partijen direct in overleg over passende maatregelen, waaronder zo nodig een evenredige aanpassing van de transitietermijn. De Opdrachtnemer benoemt alle afhankelijkheden in het Transitie- en migratieplan (Bijlage 8) en meldt dreigende vertraging direct schriftelijk.
58	Gelijke informatiepositie voor alle inschrijvers	Kan Opdrachtgever bevestigen dat alle inschrijvers vóór de inschrijfdatum beschikken over dezelfde voor de migratie relevante technische en operationele informatie, waaronder ten minste: - actuele architectuur- en infrastructuurinformatie; - server- en componentinventarisatie; - configuraties; - koppelingen en gegevensstromen; - netwerkafhankelijkheden; - sizing- en performancegegevens; - relevante technische afhankelijkheden? Indien deze informatie niet volledig onderdeel is van de huidige aanbestedingsstukken, is Opdrachtgever bereid deze alsnog samen met de Nota van Inlichtingen aan alle inschrijvers beschikbaar te stellen?	Alle potentiële Inschrijvers beschikken over dezelfde informatie. Deze informatie is voldoende om een onderbouwde inschrijving en een transitieplan op te stellen. Hiertoe zijn in de aanbestedingsstukken onder meer beschikbaar gesteld: Het integrale Programma van Eisen (Bijlage A) inclusief alle architectuur- en koppelvlakvereisten; Het High Level Design (HLD) en de beschrijving van het applicatielandschap en de gegevensstromen (Beschrijvend document); De representatieve sizing, storage-verdeling (Tier 1 / Tier 2) en virtuele machine-specificaties van het huidige landschap (Bijlage H); De referentiekaders en database-omvang voor de aansluiting van administraties (Bijlage G).
59	Gelijke beoordeling incumbent versus challenger	Uit de aanbestedingsstukken volgt dat de feitelijke transitieopgave voor de zittende leverancier wezenlijk kan verschillen van die van een niet-zittende leverancier. Een niet-zittende leverancier dient onder meer het bestaande landschap naar de aangeboden doelomgeving te migreren, terwijl de zittende leverancier onderdelen van de bestaande technische situatie mogelijk kan continueren. Beide situaties worden beoordeeld binnen hetzelfde subgunningscriterium Transitie- en migratieplan. Kan Opdrachtgever bevestigen dat verschillen in migratieomvang, complexiteit en inherent risicoprofiel die uitsluitend voortvloeien uit de positie van zittende respectievelijk niet-zittende leverancier geen positieve of negatieve invloed hebben op de beoordeling, en toelichten hoe de beoordelingscommissie dit concreet waarborgt?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat alle inschrijvingen strikt gelijk, objectief en non-discriminatoir worden beoordeeld conform de beginselen van het aanbestedingsrecht. Zoals expliciet aangegeven in Bijlage F (Subgunningscriterium kwaliteit 1) toetst de beoordelingscommissie op de methodologische deugdelijkheid, kwaliteit, robuustheid en risicobeheersing van het ingediende Transitie- en migratieplan: Voor een niet-zittende leverancier ("challenger") richt het plan zich op de overzetting en datamigratie vanaf de huidige applicaties en hostingomgeving naar het eigen platform, inclusief de inrichting van netwerken, koppelingen en OTAP-straten; Voor een zittende leverancier ("incumbent") richt het plan zich op de transitie van het huidige contractuele regime naar de nieuwe overeenkomst, de eventuele herinrichting conform de geëiste doelarchitectuur/lifecycle-standaarden, het implementeren van nieuwe contractuele toezeggingen en de formele her-validatie en acceptatie van alle koppelvlakken en processen. De beoordelingscommissie beoordeelt de plannen zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. Het loutere feit dat een partij wel of niet de zittende leverancier is, leidt op zichzelf nimmer tot een hogere of lagere score.

60	Volledigheid documentenset	Het ARBIT addendum Cyberbeveiligingswet (NIS2-richtlijn) mist.	Aanbestedende Dienst dankt de vragensteller voor deze constatering. Als Bijlage bij deze Nota van Inlichtingen wordt het document 'ARBIT-2022 – Addendum Cyberbeveiligingswet (Cbw / NIS2)' alsnog ter beschikking gesteld. Dit addendum maakt vanaf publicatie van deze Nota van Inlichtingen integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en de Concept Overeenkomst (Bijlage B). De verplichtingen uit dit addendum gelden onverkort voor de uitvoering van de Opdracht. Conform de systematiek van de Rijksvoorwaarden worden de partijspecifieke gegevens en de eventuele nadere technische/operationele invulling in bijlage 1 van het addendum na de voorlopige gunning, tijdens de verificatie- en contracteringsfase, in onderling overleg definitief geconsolideerd voorafgaand aan ondertekening van de Overeenkomst. Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat het ter beschikking gestelde 'ARBIT-2022 – Addendum Cyberbeveiligingswet (Cbw / NIS2)' in de contractuele rangorde (artikel 2.2 van de Concept Overeenkomst v1.1) direct volgt op de Verwerkersovereenkomst en prevaleert boven de algemene bepalingen van de ARBIT-2022 voor zover het onderwerpen betreft die zien op cyberbeveiliging, zorgplichten en incidentmeldingen.