Algemene informatie

Aanbesteding: GRC Tool gemeente Sittard-Geleen
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z/26/955796
Toelichting:
Aanvulling op de vorige nota van inlichtingen. Reactie unit Security op de scope van de opdracht.

Vraag en antwoord

Ref.nr. **1**

Onderwerp:
Bijlage H

Vraag:
Bijlage H ontbreekt, kunt u deze nasturen?

Antwoord:
Bijlage H is gelijk aan bijlage 8. Bijlage 8 is wel toegevoegd maar niet opgenomen in de lijst van bijlagen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
26 okt 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr. **2**

Onderwerp:
Certificering of TPM

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §4.3.4; overeenkomst 5.3; GIBIT 38

Volstaat een geldige ISO 27001-certificering met passende scope zonder daarnaast een jaarlijkse afzonderlijke TPM? Welke eisen gelden voor onderaannemers zonder zelfstandige toegang tot gemeentelijke gegevens of wezenlijke beheertaak?

Antwoord:
1: Nee, een TPM verklaring is vereist.

2: Indien de onderaannemers op geen enkele manier toegang hebben tot gemeentelijke gegevens (ook niet onder toezicht of bij uitzondering), zijn de eisen m.b.t. AVG niet van toepassing. De overige eisen blijven dan wel van toepassing.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
3

Onderwerp:
AI-bepalingen

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §1.2.4.1; GIBIT 13–14

Kunt u bevestigen dat specifieke bepalingen voor algoritmische toepassingen en AI-systemen alleen gelden wanneer de daadwerkelijk geleverde prestatie onder de toepasselijke definitie valt, en niet louter omdat software AI-governance registreert of ondersteunt?

Antwoord:
De specifieke bepalingen voor algoritmische toepassingen en AI-systemen gelden alleen wanneer de oplossing voldoet aan de omschrijving voor AI-systemen en/of Algoritmische toepassingen zoals beschreven in GIBIT 2025 artikel 1, punt 1.4 en 1.5.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Omvang huidig functioneel beheer en inzet opdrachtgever

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §1.2.2, pagina 5; §1.2.4, pagina 6

U geeft aan dat ongeveer honderd medewerkers de bestaande GRC-omgeving gebruiken en dat er gebruikersbeheerders zijn aangesteld. Voor de inschatting van de noodzakelijke inrichting, trainingen en beheerondersteuning (PvA) is van belang hoeveel functionele beheercapaciteit de

Rijksoverheid

gemeente beschikbaar heeft.

Kunt u aangeven hoeveel personen thans functioneel beheer uitvoeren, wat hun gezamenlijke gemiddelde capaciteitsinzet in uren per week is, en welke inzet van functioneel beheerders de gemeente tijdens de implementatie en na livegang verwacht te kunnen leveren?

Antwoord:
Op dit moment zijn 2 functioneel beheerders beschikbaar. De structurele inzet is in totaal 2 uur per week (1 uur per medewerker). Dit kan voor de implementatiefase verhoogd worden naar in totaal 16 uur per week (8 uur per medewerker). Na de implementatiefase verwachten we de structurele capaciteit terug te brengen naar maximaal 4 uur per week (2 uur per medewerker).

Graag ontvangen we na gunning, bij het implementatieplan, een kort advies over de in te zetten uren voor functioneel beheer voor uw oplossing, zodat we eventueel een afweging kunnen maken voor het op- of afschalen van de capaciteit van functioneel beheer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Dubbele omschrijving beoordelingsniveaus voor SLA en DAP

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.3.3.2, pagina 24; Bijlage G, beoordelingsmatrix SLA/DAP

In de matrix staat voor het beoordelen van de SLA en DAP zowel bij de score van 100% als bij die van 66% dat deze volledig zijn en veel meerwaarde voor de opdrachtgever bieden. Daardoor is op basis van de gepubliceerde omschrijving niet vast te stellen welk kwaliteitsverschil het puntenverschil rechtvaardigt.

Kunt u het objectieve verschil tussen de beoordelingsniveaus van 100% en 66% concretiseren en de matrix vóór inschrijving zodanig corrigeren dat inschrijvers vooraf kunnen vaststellen waarop wordt beoordeeld?

Antwoord:
De hoogste score is "De SLA en DAP zijn volledig en bieden zeer veel meerwaarde voor de opdrachtgever." We zullen de beoordelingsmatrix aanpassen.
Het verschil tussen veel en zeer veel is subjectief. Met onderstaande toevoeging maken we we het verschil contextueel objectief maken. De basis wordt gevormd door het programma van eisen. De mate waarmee de eisen overstegen worden en er tegemoetgekomen wordt aan de wens door het bieden van concrete meerwaarde wordt beoordeeld. Meerwaarde wordt onder anderen gezien in proactief handelen, ontzorging, het wegnemen van risico's, afstemming dienstverlening op de specifieke omstandigheden van de opdrachtgever, het bieden van harde garanties, het bieden van

Rijksoverheid

concrete zekerheden (SMART- formuleren, proactieve bonus-/malusregeling of directe servicecredits).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Paginalimieten voor beantwoording wensen

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.1.1 en §5.3.3.2; Bijlage G, pagina 1 en laatste pagina

In de leidraad en aan het begin van Bijlage G wordt volgens het wensenformat voor de onderbouwing van de wensen een maximum van vijf A4 (enkelzijdig, minimaal 10 punten) genoemd. Op de laatste pagina van Bijlage G zou voor de negentien wensen buiten SLA/DAP echter een maximum van vier A4 worden gesteld.

Kunt u verduidelijken welke paginalimiet leidend is en of de SLA/DAP al dan niet afzonderlijk meetellen? Gezien het aantal inhoudelijke wensen verzoeken wij de limiet op vijf A4 voor de toelichting op de negentien wensen vast te stellen en de betreffende documenten hiermee in overeenstemming te brengen

Antwoord:
In totaal zijn er 11 wensen en 9 zwaarwegende wensen. Als we de wens m.b.t. SLA/DAP buiten beschouwing laten zijn er nog 19 wensen over. U mag voor deze 19 wensen in totaal maximaal 5 A4 tekst aanleveren als onderbouwing van hoe u tegemoet gaat komen aan de wens. De SLA en DAP tellen dus niet mee voor het maximaal aantal van 5 A4.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Inconsistent puntenmaximum bij het wensenformat

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.3.3.2, pagina 23; Bijlage G, pagina 1 en 6

Volgens het beschikbare wensenformat staat op pagina 1 een maximaal puntenaantal van 720, terwijl het totaal op pagina 6 op 360 punten is gesteld. Ook de leidraad noemt voor dit onderdeel maximaal 360 punten.

Kunt u bevestigen dat voor het onderdeel kwaliteit – wensen maximaal 360 punten kunnen worden behaald, en zo nodig een gecorrigeerde versie van Bijlage G publiceren zodat de inschrijvers dezelfde beoordelingsgrondslag hanteren?

Antwoord:
Het op pagina 1 genoemde puntenaantal moet 360 zijn i.p.v. 720. We passen de bijlage hierop aan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Samenloop wens IMP-02 met het Plan van Aanpak

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.3.3.4, pagina 25; Bijlage G, wens IMP-02

Wens IMP-02 vraagt volgens het wensenformat een concreet uitvoerbaar implementatieplan voor migratie, configuratie, beproeving, gebruikersacceptatie, training, ingebruikname en nazorg, inclusief gemeentelijke controlecycli, verantwoordelijkheden, afhankelijkheden, risico's en benodigde inzet. Dit overlapt grotendeels met het afzonderlijk beoordeelde Plan van Aanpak uit paragraaf 5.3.3.4.

Kunt u bevestigen (a) of voor IMP-02 een afzonderlijk implementatieplan vereist is of dat inschrijvers in Bijlage G mogen verwijzen naar hun Plan van Aanpak, (b) welke onderdelen u bij IMP-02 zelfstandig beoordeelt, zonder dubbel punten toe te kennen voor dezelfde toelichting, en (c) of de paginalimiet van vijf A4 voor het Plan van Aanpak wordt verruimd indien daarin alle aanvullende onderdelen van IMP-02 moeten worden uitgewerkt?

Antwoord:
Voor de inschrijving dient u een plan van aanpak op te stellen zoals omschreven in de aanbestedingsleidraad. Wat betreft de wens IMP-02 dient u vooralsnog geen implementatieplan in

Rijksoverheid

te dienen. U dient aan te geven of u en zo ja hoe u aan de wens gaat voldoen. De gevraagde toelichting volstaat voor de inschrijvingsfase. Later bij het opstellen van het implementatieplan is wens IMP-02 al dan niet van leidend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Puntenaantal en omrekening bij de casus gebruikerstest

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.3.3.3, pagina 25; Bijlage 7, Casus gebruikerstest

In de aanbestedingsleidraad staat dat voor de casus gebruikerstest maximaal 600 punten kunnen worden behaald. In Bijlage 7 wordt volgens het bijgevoegde casusformat uitgegaan van een maximum van 100 punten, terwijl de onderlinge verhoudingen van de onderdelen overeenkomen.

Kunt u bevestigen welke puntentelling formeel leidend is en, indien Bijlage 7 een beoordelingsschaal van 100 punten bevat, hoe de score exact wordt omgerekend naar de maximaal 600 punten uit de leidraad? Wilt u daarbij bevestigen dat de relatieve weging van de onderdelen ongewijzigd blijft?

Antwoord:
We zullen de puntentelling in Bijlage 7 aanpassen uitgaande van het maximumaantal 600 punten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

10 Samenstelling beoordelingsgroep bij de demonstratie

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §5.3.3.3, pagina 24

U vermeldt dat bij de live gebruikerstest verschillende gebruikers aanwezig zullen zijn die tevens de beoordeling uitvoeren. Kunt u vooraf verduidelijken (a) hoeveel personen in totaal bij de demonstratie aanwezig zullen zijn, (b) vanuit welke functies, gebruikersgroepen en inhoudelijke achtergronden zij aan de beoordeling deelnemen, en (c) of externe personen zullen deelnemen en, zo ja, hoeveel en in welke hoedanigheid?

Antwoord:
A) 11 personen sluiten aan bij de beoordeling van de demo's

B)
1e lijn: 1 Fiscalist (Team HR), 1 Strategisch Adviseur Vastgoed (Team Vastgoed), 1 Medewerker Financiën (Team Financiën) en 1 Procesadviseur Interne Controle (Team Inrichting en Beheer Leefomgeving)
2e lijn: 4 Adviseurs Interne Beheersing (Team Financiën)
3e lijn: 1 Concernadviseur Controlling (Team Concerncontrol)
Inkoop: 1 Adviseur Inkoop (Team Facilitaire Services)
IM/ICT: 1 IM adviseur (Team Informatiemanagement en ICT)

C) Er nemen géén externe personen deel

(wellicht dat er nog collega's van Security en Privacy en Functioneel Beheer aanschuiven echter zij maken geen deel uit van de beoordelingscommissie).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Roadmap versus contractuele toezeggingen

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §§5.3.3.2–5.3.3.4; overeenkomst 2.1

Hoe beoordeelt u bij inschrijving nog in ontwikkeling zijnde functionaliteiten die uiterlijk bij livegang beschikbaar komen?

Antwoord:
Voor het programma van eisen geldt dat hieraan voldaan moet worden op het moment van

Rijksoverheid

inschrijven. Dit geldt ook voor de zaken die u opgeeft bij het tegemoetkomen aan de gestelde wensen. Tenzij uit de context van de eis/wens anders blijkt. Zaken die nog in ontwikkeling zijn bieden geen garantie en dit wordt meegewogen in de beoordeling van de kwalitatieve aspecten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Wijziging zeggenschap

Vraag:
Verwijzing: GIBIT 26.1, 27.11(v)

Kunt u bevestigen dat wijziging van aandeelhoudersstructuur of toetreding van een investeerder niet op zichzelf ontbinding rechtvaardigt, mits verplichtingen, continuïteit en aanbestedingsrechtelijke randvoorwaarden worden nageleefd?

Antwoord:
Ja we kunnen bevestigen dat wijziging van aandeelhoudersstructuur en toetreding van een investeerder op zichzelf niet een ontbinding rechtvaardigt. Er moet sprake zijn van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Leverancier die maakt dat het in alle redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden verwacht dat hij de Overeenkomst in stand houdt (art. 27.11 v). Indien de wijziging van aandeelhoudersstructuur of toetreding van een investeerder betekent dat de onderneming wordt overgenomen door een derde, staat de Leverancier ervoor in dat de continuïteit geborgd blijft en
dat de overname niet in strijd is met de bepalingen van art. 2.163f Aanbestedingswet (art. 16.1).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Social Return

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §1.5.2; bijlage 1

Wij gaan ervan uit dat de 2%-verplichting wordt berekend over de initiële 48 maanden. Kunt u dit toelichten?
Welke alternatieve invullingen uit het Social Return-beleid worden geaccepteerd, waaronder opleiding en inzet via onderaannemers?

Antwoord:
De social return verplichting heeft betrekking op de gehele opdrachtwaarde. De optiejaren maken, indien deze gelicht worden, onderdeel uit van de opdrachtwaarde. We voegen een 'menu-kaart' toe aan de bijlagen. In deze menukaart staan de invulmogelijkheden met de social returnwaarde genoemd. Het is toegestaan dat opdrachtnemer voor de uitvoering gebruik maakt van onderaannemers. Indien SROI via de ondernemers loopt gelden dezelfde voorwaarde en verplichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Medewerking DPIA

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §2.6

Kunt u bevestigen dat kosteloze medewerking beperkt is tot redelijke AVG-verwerkersondersteuning en bestaande documentatie, en dat maatwerkconsultancy en uitgebreid aanvullend onderzoek afzonderlijk kunnen worden vergoed?

Antwoord:
Zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad wordt verwacht dat Opdrachtnemer volledig en kosteloos medewerking verleent aan het uitvoeren van een (pre)DPIA. Hierbij zal opdrachtgever uitgaan van een redelijke inspanning door opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Verlengingsopties

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §2.2; overeenkomst 12.2–12.4

De leidraad suggereert kennisgeving bij niet-verlengen, de overeenkomst een actieve kennisgeving bij verlengen. Welke bepaling geldt? Bevestigt u dat verlenging alleen na tijdige uitdrukkelijke schriftelijke uitoefening van de optie plaatsvindt?

Antwoord:
We kunnen bevestigen dat we kiezen voor actieve verlenging. Dat betekent dat er alleen sprake is van het lichten van een verlengingsoptie als de opdrachtgever dit expliciet kenbaar maakt aan de opdrachtnemer. Dit zal in de praktijk gekoppeld worden aan een periodieke evaluatie van de dienstverlening.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Externe kostenverhogingen

Vraag:
Verwijzing: GIBIT 11.3, 11.10–11.11; leidraad §2.3
Kunt u bevestigen dat de indexatiebepaling mogelijkheden voor afzonderlijke afspraken over aantoonbare externe kostenverhogingen, nieuwe wettelijke verplichtingen of door opdrachtgever gevraagde uitbreidingen onverlet laat?

Antwoord:
De indexatiebepaling doet geen afbreuk aan de mogelijkheden voor afzonderlijke afspraken

Rijksoverheid

conform artikel 11 lid 3, 10 en 11 van de GIBIT 2025. Uitsluitend indien er sprake is van een extreme, onvoorziene en aantoonbare marktbrede kostenstijging van specifieke kosten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van deze Opdracht die redelijkerwijs niet vallen onder het reguliere ondernemersrisico, kan Opdrachtnemer een schriftelijk en gemotiveerd verzoek tot (tijdelijke) prijsaanpassing indienen. De mogelijkheid een dergelijk verzoek in te dienen geeft Opdrachtnemer géén recht op een prijsverhoging. Bij uitbereiding van de opdracht is het evident dat opdrachtnemer additionele kosten in rekening brengt en wordt de opdrachtwaarde herzien. Bij aanpassing van de bestaande opdracht is artikel 2.163 Aw van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Afbakening contentonderhoud

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §1.2.4; GIBIT 4.3, 10.14, 11.3

Kunt u bevestigen dat onderhoud betrekking heeft op overeengekomen functionaliteit en kaders, niet op alle denkbare gemeentelijke wet- en regelgeving?

Antwoord:
Voor wat betreft het voldoen aan wet- en regelgeving geldt het bepaalde als in GIBIT artikel 10.14 lid i: de ICT prestatie zal blijven voldoen aan de voor het overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving. Ook artikel 4.3 spreekt over het overeengekomen gebruik en geldt daarom alleen voor die onderdelen waarvan is overeengekomen dat Opdrachtnemer ze zal afnemen.

Echter, ook het bepaalde in de overige leden van artikel 10.14 blijft van kracht, waarbij de volledige applicatie moet voldoen aan de veiligheidsadviezen van het NCSC en de applicatie moet blijven voldoen aan de opvolgende versies van normen zoals gespecificeerd in de overeenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Actualisering normenkaders en auditcontent

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 8.4–8.5; leidraad §1.2.4

Mag leverancier nieuwe versies van normenkaders, risicokaders en auditcontent beschikbaar stellen waarna de gemeente zelf beslist of en wanneer zij deze in de eigen inrichting overneemt?

Antwoord:
We verwachten dat geleverde normenkaders geactualiseerd worden en dat we zelf kunnen beslissen wanneer we deze overnemen in onze inrichting.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Updates en releaseproces

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 8.4–8.5; GIBIT 10.15, 37.3–37.4

Mag leverancier reguliere updates en tussentijdse beveiligingsupdates volgens zijn generieke SaaS-releaseproces implementeren zonder afzonderlijke formele gemeentelijke acceptatie, mits functionaliteit en beveiliging behouden blijven?

Antwoord:
Conform eis SLA5 wil Opdrachtgever nieuwe releases en wijzigingen kunnen testen voordat ze naar productie worden gebracht. Uitzonderingen hierop zijn alleen in overleg mogelijk.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Acceptatie en ontbinding

Vraag:
Kunt u bevestigen dat ontbinding wegens niet-acceptatie alleen mogelijk is bij wezenlijke toerekenbare gebreken die productief gebruik daadwerkelijk verhinderen?

Antwoord:
Ja dit kunnen we bevestigen. Zie ook GIBIT artikel 9.11. Hierbij dient u er rekening mee te houden dat aan onderaannemers of subverwerkers toerekenbare gebreken ook voor rekening komen van de Opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Fatale implementatiedatum

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 3.2–3.5; GIBIT 4.2, 6–7

Kunt u bevestigen dat de planning en fatale einddatum worden aangepast bij aantoonbare vertraging door niet aan leverancier toe te rekenen omstandigheden, zoals uitblijvende gegevens, beslissingen, toegang, tests of prestaties van derden, zonder dat dit verzuim van leverancier oplevert?

Antwoord:
Ja dat kunnen we bevestigen met dien verstande dat prestaties van door Opdrachtnemer ingeschakelde derden de verantwoordelijkheid zijn van Opdrachtnemer en niet leiden tot aanpassing van de fatale einddatum. In deze situatie is er géén sprake van overmacht, zie artikel 20 GIBIT. Tevens wijzen wij op de zorgplicht van opdrachtnemer beschreven in artikel 9.4 GIBIT.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Samenloop servicecredits, boetes en schade

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 8.6; GIBIT 9.8, 10.13, 17

Worden servicecredits en boetes verrekend met een schadevergoeding die betrekking heeft op dezelfde tekortkoming, zodat dubbele compensatie wordt uitgesloten?
Vallen deze sancties behoudens expliciete uitzonderingen binnen de toepasselijke aansprakelijkheidslimieten?

Antwoord:
Nee. Servicecredits en contractuele boetes worden niet verrekend met een schadevergoeding die betrekking heeft op dezelfde tekortkoming. Deze instrumenten hebben een eigen functie en kunnen, behoudens andersluidende contractuele afspraken, naast een schadevergoeding worden toegepast. Daarnaast vallen servicecredits en contractuele boetes niet onder de overeengekomen aansprakelijkheidslimieten, tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Aansprakelijkheid: limieten en uitzonderingen

Vraag:
Verwijzing: GIBIT 17.1–17.5

Rijksoverheid

Bent u bereid aansprakelijkheid voor overige schade te beperken tot aantoonbare directe schade, maximaal eenmaal de jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de jaarvergoeding per contractjaar?

Bent u bereid uitzonderingen in artikel 17.5 te begrenzen zodat, behoudens opzet, grove schuld en wettelijk noodzakelijk uit te zonderen gevallen, geen onbeperkte aansprakelijkheid ontstaat? Zo nee, waarom acht u de regeling proportioneel en verzekerbaar voor deze SaaS-opdracht?

Antwoord:
"De IT-inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025) zijn door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) in nauwe afstemming met de markt opgesteld om te voorzien in een evenwichtig en proportioneel contractueel kader voor gemeenten en haar IT-leveranciers.
In tegenstelling tot een onbeperkte wettelijke aansprakelijkheid, voorziet artikel 16 GIBIT juist in duidelijke contractuele aansprakelijkheidslimieten per gebeurtenis (met een weerspiegeling in de verzekeringseisen van artikel 17). Daarnaast is indirecte schade, zoals gevolgschade en gederfde winst, expliciet uitgesloten.
Het ontbreken van een algehele cumulatieve jaarkap (een absoluut maximum per kalenderjaar) is een bewuste keuze. Een dergelijk absoluut maximum zou er in extreme situaties toe kunnen leiden dat de prikkel tot nakoming bij de leverancier vervalt zodra het plafond in zicht is. Opdrachtgever is van mening dat de huidige systematiek, mede gelet op de aard en impact van de gevraagde ICT-prestatie, voldoet aan de Gids Proportionaliteit. De gestelde voorwaarden blijven ongewijzigd."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Intellectuele eigendom en eigen content

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 2.1, 4.2; GIBIT 21.1–21.4
Kunt u bevestigen
a) dat alle intellectuele eigendomsrechten op standaardsoftware, normenkaders, auditwerkprogramma's, risicokaders, methodieken en overige generieke kennisproducten, inclusief toekomstige doorontwikkelingen, bij de leverancier blijven?
b) dat de gemeente uitsluitend het overeengekomen gebruiksrecht gedurende de contractperiode verkrijgt, en dat niet-afgenomen nieuwe modules of inhoudelijke producten alleen na afzonderlijke opdracht en vergoeding worden geleverd?

Wilt u dit expliciet vastleggen, zo nee toelichten waarom niet?

Antwoord:
A) Ja dat kunnen wij bevestigen. B) Ja dat kunnen wij bevestigen. Het principe van pay for what we use is van toepassing. Nee, dit behoeft verder geen nadere vastlegging aangezien dit reeds

Rijksoverheid

voldoende blijkt uit de stukken. Er is sprake van een Saas oplossing met gebruiksrechten, wij kopen geen software.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Aanvullende SaaS-gebruiksvoorwaarden

Vraag:
Verwijzing: Overeenkomst 1.4, 4.2; GIBIT 2.3, 21.3

Bent u bereid leverancierssspecifieke licentie- en gebruiksvoorwaarden, uitsluitend voor het gebruiksrecht op standaardsoftware en voor zover niet strijdig met de overeenkomst, met de voorgenomen gunningspartij te bespreken om deze beperkt/deels aanvullend van toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u aangeven hoe de precieze reikwijdte van het gebruiksrecht contractueel wordt afgebakend?

Antwoord:
Het is ons niet duidelijk hoe het gebruiksrecht zoals beschreven in de huidige aanbestedingsstukken en bijlagen niet afdoende is afgebakend. Kunt u aangeven waar volgens u het gebruiksrecht niet voldoende is afgebakend?

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT-toepasselijkheid en documentenrangorde

Rijksoverheid

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §§2.1, 2.4; overeenkomst 1.3, 1.5; GIBIT 2.5

U geeft aan de GIBIT 2025 situatiegericht toe te passen, maar verklaart ze integraal van toepassing.
a) Bevestigt u dat alle bepalingen gelden behalve waar hoger gerangschikte documenten uitdrukkelijk afwijken?
b) Prevaleert de rangorde in overeenkomst 1.5 boven GIBIT 2.5?
c) Waar staan het later vast te stellen implementatieplan en exitplan in die rangorde?

Antwoord:
A) Ja, voor zover van toepassing op de ICT prestatie. B) De overeenkomst prevaleert boven de standaard GIBIT 2025. C) Zie artikel 2 van de GIBIT.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Kerncompetentie KC2 – alternatieve, objectief toetsbare geschiktheid

Vraag:
Verwijzing: Leidraad §4.3.3 (KC2); Bijlage D, format referentie kerncompetentie 2

U verlangt een referentie waaruit blijkt dat de leverancier eerder een migratie van risico- en auditregisters naar een andere GRC-omgeving heeft uitgevoerd. Bij GRC-oplossingen die zijn ingericht om vendor lock-in te voorkomen, kunnen gemeenten hun gegevens zelfstandig exporteren, waardoor tussenkomst van de leverancier bij een migratie niet noodzakelijk is. Bent u daarom bereid KC2 zodanig aan te passen dat de vereiste technische bekwaamheid ook met gelijkwaardige, objectief toetsbare bewijsmiddelen kan worden aangetoond, zoals exportfunctionaliteit en een onderbouwde migratieaanpak?

Antwoord:
Wij vragen een referentie van een voormalige klant waarbij datamigratie heeft plaatsgevonden vanuit uw applicatie naar een applicatie van een andere leverancier. Hierbij is het van belang dat de leverancier zelf de data uit de applicatie heeft geëxporteerd en ter beschikking heeft gesteld aan de voormalige klant als onderdeel van een exit-plan/opdracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Referentie: Bijlage G – Kwaliteit Wensen

Vraag:
Wij willen onze beantwoording van de kwaliteitswensen waar mogelijk ondersteunen met schermafdrukken van bestaande functionaliteiten, zodat de beoordelingscommissie de werking van de aangeboden oplossing concreet kan beoordelen.

Staat u toe dat inschrijvers naast de voorgeschreven tekstuele onderbouwing van maximaal 4 of 5 pagina's (zie andere vraag) een afzonderlijke bewijsbijlage met schermafdrukken mogen indienen? En zo ja, wordt deze bijlage betrokken bij de beoordeling en valt deze buiten het voorgeschreven maximumaantal A4 voor de tekstuele toelichting?

Antwoord:
Binnen de maximale ruimte van 5 A4 mag u schermafdrukken opnemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Referentie: SLA11 – Koppeling gebruikersportaal

Vraag:
U wenst dat het online gebruikersportaal voor meldingen en incidenten gekoppeld kan worden aan de gemeentelijke Service Management-oplossing. Kunt u aangeven welke Service Management-oplossing momenteel wordt gebruikt en welke gegevensuitwisseling u minimaal verwacht?

Antwoord:
Wij maken op dit moment gebruik van Topdesk. Indien mogelijk, zouden we graag de volgende gegevens willen uitwisselen:
- onderwerp/titel van een melding

Rijksoverheid

- omschrijving van de melding
- bijlagen bij de melding
- naam van de melder
- datum van de melding
- reacties op de melding, inclusief datumkenmerk

Dit betreft nadrukkelijk een wens, geen eis.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Prijzenblad (Bijlage F)

Vraag:
De formule "Totaalkosten looptijd" (max. 8 jaar) telt de structurele jaarkosten lineair op (jaarprijs × 4 resp. × 8), zonder rekening te houden met indexatie. Par. 2.3 van de leidraad staat echter jaarlijkse indexatie vanaf het tweede contractjaar toe. Dient de inschrijver in het prijzenblad een vlakke (niet-geïndexeerde) jaarprijs op te geven, of moet een indexatieverwachting al in de opgegeven jaarprijs worden verdisconteerd?

Antwoord:
U dient een vlakke (niet geïndexeerde) jaarprijs op te geven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Prijzenblad (Bijlage F)

Rijksoverheid

Vraag:
Het prijzenblad bevat geen aparte regel(s) voor de optionele modules genoemd in par. 1.2.4.1 van de leidraad (informatiebeveiliging, informatiebeheer, privacy management, bedrijfscontinuïteit, integriteit, registratiemanagement, AI-management, datamanagement, procesmanagement). Op welke wijze dienen inschrijvers de (eventuele) meerprijs van deze optionele modules kenbaar te maken, gegeven dat deze mogelijk pas op latere afroep worden ingezet?

Antwoord:
Het prijzenblad wordt aangepast. Let op er zijn straks twee tabbladen. In het tweede tabblad kunt u de eenmalige en jaarlijkse kosten van de optionele modules toevoegen. De prijzen van de optionele modules en eventuele bijkomende kosten worden niet meegenomen in uw inschrijfprijs. Of de optionele modules worden afgenomen is nog onzeker daarom laten we de kosten ervan niet meewegen in de inschrijfprijs. We vragen u de kosten zoveel als mogelijk uit te splitsen per module zodat duidelijk is welke eenmalige en jaarlijkse kosten er zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Prijzenblad (Bijlage F)

Vraag:
Bij "Kosten modules" worden Risicomanagement, Auditmanagement, Financiële rechtmatigheid en Fiscale rechtmatigheid afzonderlijk uitgevraagd, naast een aparte regel "Basiskosten gebruik platform" en "Softwarelicenties (SaaS-fee)". Kan worden toegelicht wat het onderscheid is tussen "Basiskosten gebruik platform" en "Softwarelicenties (SaaS-fee)", zodat dubbeltelling wordt voorkomen?

Antwoord:
Of u basiskosten in rekening brengt voor uw Saas-oplossing is afhankelijk van uw kostenmodel / verdienmodel. Indien u geen basiskosten in rekening brengt en alleen de kosten van de modules dan kunt u hier € 0 invullen en in de toelichting aangeven waarom € 0.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Prijzenblad (Bijlage F)

Vraag:
Het prijzenblad (bijlage F) vraagt om afzonderlijke jaarprijzen voor de modules Risicomanagement, Auditmanagement, Financiële rechtmatigheid en Fiscale rechtmatigheid. Diverse marktpartijen bieden deze functionaliteiten echter als onderdeel van één geïntegreerd, niet nader op te splitsen abonnement/pakket aan. Mag de inschrijver in dat geval de totale jaarprijs van het pakket naar eigen inzicht toerekenen over deze vier regels (bijvoorbeeld pro rata of op basis van primaire functie), mits de som van deze vier regels gelijk is aan de daadwerkelijke totale kosten en dit in de toelichtingskolom wordt onderbouwd?

Antwoord:
Indien u een totaalprijs hanteert die u verder niet kunt uitsplitsen naar modules dan volstaat het dat u de prijs van het 'pakket' opgeeft. Geef in de toelichting wel aan dat deze prijs geldt voor alle vaste modules.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Programma van Eisen – IM/ICT (Bijlage 6)

Vraag:
SE.CLD.01.33 vermeldt dat de opdrachtnemer de vrijwaringsverklaring moet ondertekenen "vooraf aan de POC". Nergens anders in de aanbestedingsstukken (leidraad, PvE, planning) wordt een Proof of Concept (POC) genoemd — alleen de "Demonstraties GRC Tool" op 11 en 14 januari 2027. Wordt met "POC" de gebruikerstest-demo bedoeld, of is er een afzonderlijke POC-fase voorzien?

Antwoord:
Wij zullen géén POC uitvoeren dus de tekst "en vooraf aan de POC" die vervalt uit de eis.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Programma van Eisen – IM/ICT (Bijlage 6)

Vraag:
IB8 t/m IB20: de eisen zijn afhankelijk van of de GRC-tool wel/niet aansluit op "ons zaaksysteem". Kan de aanbestedende dienst aangeven welk zaaksysteem de gemeente Sittard-Geleen gebruikt, zodat inschrijvers de koppelbaarheid correct kunnen beoordelen?

Antwoord:
Ja wij gebruiken Join van Decos als zaaksysteem.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Programma van Eisen – IM/ICT (Bijlage 6)

Vraag:
DA4 (datasnelweg-koppeling met IBM Cognos, Power BI en ESRI ArcGIS): valt de ontwikkeling en het onderhoud van deze koppeling onder de reguliere implementatiekosten/SLA, of dient dit als aparte dienst in het prijzenblad te worden opgenomen?

Antwoord:
Zoals vermeld in eis DA3 wordt de data kosteloos ter beschikking gesteld. De mogelijkheid tot dataontsluiting via een open en gedocumenteerde standaard (bij voorkeur API en anders een datadump) dient standaard onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Overeenkomst (Bijlage 3) / Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Het prijzenblad somt de kosten op basis van "looptijd 4 jaar" en "4+4 jaar", terwijl de overeenkomst in het artikel "Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging" spreekt van verlenging "slechts op verzoek van Opdrachtgever". Moet de inschrijver er voor de prijsvergelijking van uitgaan dat alle 4 optiejaren daadwerkelijk worden gebruikt (conform de TenderNed-aankondiging, die immers "4 jaar + 4 optiejaren" als prijsgrondslag hanteert), ongeacht de voorwaardelijke formulering in par. 2.2 van de leidraad?

Antwoord:
Ja we zijn verplicht om de optiejaren mee te nemen in de prijsbeoordeling. U moet er dus vanuit gaan dat de optiejaren gelicht gaan worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT-2025 Inkoopvoorwaarden

Vraag:
Facturatie (art. 11.2 GIBIT 2025). Art. 11.2 GIBIT 2025 bepaalt dat periodieke vergoedingen (licenties) weliswaar bij vooruitbetaling verschuldigd zijn, maar dat 30% daarvan pas opeisbaar is ná integrale Acceptatie; voor eenmalige vergoedingen (implementatie) geldt hetzelfde. Diverse marktpartijen factureren licentiekosten standaard jaarlijks volledig vooraf, en eenmalige

Rijksoverheid

implementatiekosten tegen een fixed price vooraf óf op basis van maandelijkse nacalculatie achteraf. Is de aanbestedende dienst bereid om in de definitieve overeenkomst van art. 11.2 GIBIT 2025 af te wijken, zodat facturatie conform een dergelijke, in de markt gebruikelijke systematiek kan plaatsvinden?

Antwoord:
Niet akkoord. Het facturatieschema van art. 11.2 GIBIT blijft leidend voor de implementatiefase. Nadat de oplossing live is gegaan worden de periodieke vergoedingen 100% vooruitbetaald.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GIBIT-2025 Inkoopvoorwaarden

Vraag:
Aansprakelijkheid (art. 17.3/17.4 GIBIT 2025). Kan worden bevestigd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van art. 17.3 en 17.4 GIBIT 2025 (resp. gemaximeerd op € 1.250.000 per gebeurtenis / € 2.500.000 per kalenderjaar voor persoons- en zaakschade, en 2x resp. 4x de Jaarvergoeding voor overige schade) onverkort en zonder aanvullende of afwijkende aansprakelijkheidsbepalingen van toepassing zullen zijn op de te sluiten overeenkomst?

Antwoord:
Voor zover niet anders is bepaald is artikel 17.3 en 17.4 van de GIBIT 2025 van toepassing op de overeenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GIBIT-2025 Inkoopvoorwaarden

Vraag:
Escrow / continuïteitswaarborg (art. 39 GIBIT 2025 jo. eis AL10, bijlage 6). Eis AL10 van het Programma van Eisen IM/ICT (bijlage 6) schrijft voor dat de opdrachtnemer "participeert in een escrow-regeling voor broncode of kritische data". Art. 39 GIBIT 2025 ("Waarborgen continuïteit") kwalificeert zo'n voorziening echter als een aanvullende afspraak die pas op verzoek van de opdrachtgever wordt getroffen, "tegen een redelijke vergoeding" (art. 39.2).

a. Opdrachtnemer werkt desgevraagd graag mee aan het opzetten van een escrow-voorziening conform eis AL10, mits dit — zoals art. 39.2 GIBIT 2025 ook als uitgangspunt hanteert — tegen een redelijke vergoeding plaatsvindt. Kan worden bevestigd dat de kosten voor het opzetten, onderhouden en uitvoeren van een dergelijke escrow-voorziening voor rekening van de opdrachtgever komen?

b. Is een alternatieve continuïteitswaarborg — zoals het onderbrengen van de applicatie in een aparte, operationeel en juridisch van de werkmaatschappij losstaande besloten vennootschap — acceptabel als invulling van eis AL10, in plaats van een formele (data-)escrowovereenkomst bij een onafhankelijke derde?

Antwoord:
We willen een escrow-regeling met een minimale duur van 1,5 jaar. De kosten voor de regeling komen voor rekening voor de opdrachtgever. Deze kosten moeten proportioneel en marktconform zijn. Een alternatieve continuïteitswaarborg is ook acceptabel, mits die conform GIBIT artikel 39.2 lid ii is. Ook deze garantie moet minimaal 1,5 jaar gelden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Algemeen / context

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst aangeven in hoeverre men tevreden is over de huidige dienstverlening van Key2Control, en welke concrete knelpunten — functioneel en/of in de samenwerking met de huidige leverancier — aanleiding zijn voor deze aanbesteding? Dit inzicht helpt inschrijvers om in het Plan van Aanpak en de wensen scherper aan te sluiten op de daadwerkelijke behoefte van de gemeente.

Antwoord:
Hier doen we geen uitspraak over. Het volgen van het gemeentelijke inkoop- en

Rijksoverheid

aanbestedingsbeleid is de aanleiding geweest voor deze aanbesteding.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Algemeen / context

Vraag:
Het PvE en de leidraad spreken van "minimaal 100 gebruikers" (vgl. par. 1.2.2/1.2.4 leidraad: 100 medewerkers maken momenteel gebruik van Key2Control, ingedeeld in 1e-lijns gebruikers, 2e-lijns adviseurs en gebruikersbeheerders). Kan de aanbestedende dienst een nadere uitsplitsing geven van:

a. het exacte (verwachte) aantal gebruikers dat een volwaardige, actieve gebruikerslicentie nodig heeft (bijv. 2e lijn/adviseurs, key-users, functioneel beheerders);

b. het aantal gebruikers dat kan volstaan met uitsluitend raadpleeg-/leesrechten (kijklicentie), zonder zelf content te hoeven aanmaken;

c. het aantal 1e-lijns medewerkers dat enkel incidenteel een taak of toets hoeft af te handelen (bijv. via een toegestuurde link/verwerker-functionaliteit, zonder eigen volwaardig account)?

Deze uitsplitsing is van belang voor een scherpe en marktconforme prijsopgave, aangezien veel GRC-platformen verschillende licentietypen en -tarieven hanteren per gebruikerscategorie.

Antwoord:
A) 10 accounts

B) 6 accounts

C) 87 accounts die periodiek één of meerdere taken uitvoeren

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Programma van Eisen – AI (Bijlage 6, sheet "AI")

Vraag:
Bijlage 6 (PvE IM/ICT) bevat een apart "AI"-sheet met de eisen AI1 t/m AI12. Dit staat op gespannen voet met (i) bijlage 5 (PvE GRC-tool), waarin expliciet wordt gesteld dat "AI-functionaliteit een wens is en ondersteunend blijft aan menselijk oordeel", en (ii) par. 1.2.4.1 van de leidraad, waarin "AI-management" wordt genoemd als optionele module die alleen wordt afgenomen "indien daar specifiek opdracht voor wordt gegeven".
Kan worden bevestigd dat de eisen AI1 t/m AI12 uitsluitend van toepassing zijn indien en voor zover de aangeboden GRC-oplossing daadwerkelijk generatieve AI- of algoritmische besluitondersteuning bevat, en dat een inschrijving zonder dergelijke AI-functionaliteit niet op deze eisen wordt uitgesloten of lager beoordeeld?

Antwoord:
Indien de applicatie AI-functionaliteit bevat, moet aan deze eisen voldaan worden. Als de applicatie in de toekomst AI-functionaliteit gaat bevatten, moet vanaf dat moment aan de eisen voldaan worden. Als de applicatie geen AI-functionaliteit bevat, hoeft niet aan de eisen AI1 t/m AI12 te worden voldaan. Als de applicatie een AI-functionaliteit bevat die we mogelijk willen afnemen, moet die voldoen aan eisen AI1 t/m AI12. De eisen AI1 t/m AI12 hebben betrekking op AI-functionaliteit en niet op AI-management (module).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Programma van Eisen – "Pay for what you use" (Bijlage 6, eis AL3)

Vraag:
AL3 bepaalt dat de opdrachtnemer alleen kosten in rekening brengt voor daadwerkelijk gebruikte functionaliteiten.

a. Kan worden bevestigd dat aan deze eis wordt voldaan wanneer de inschrijver bij inschrijving uitsluitend de modules/functionaliteiten prijst en levert die de gemeente daadwerkelijk gaat gebruiken? Voor afschalen is het gebruikelijk om één keer per jaar te mogen afschalen (bijvoorbeeld gekoppeld aan de contract- of factureringsdatum), in plaats van doorlopende

Rijksoverheid

tussentijdse aanpassing per module. Is een dergelijke systematiek — waarbij downscaling van modules eenmaal per jaar kan worden doorgevoerd, met een vooraf kenbare aanvraagtermijn — acceptabel in het licht van eis AL3? b. Het kan voorkomen dat een vast pakket van modules in totaal goedkoper uitvalt dan de som van de afzonderlijk afgenomen modules, ook wanneer niet alle in het pakket begrepen functionaliteiten door de gemeente daadwerkelijk worden gebruikt. Mag de inschrijver in een dergelijk geval een pakket adviseren en aanbieden — onder vermelding van de reden waarom dit voor de gemeente financieel voordeliger is dan losse modules — ook indien dit ertoe leidt dat een deel van de in het pakket begrepen functionaliteit (nog) niet actief wordt gebruikt?

Antwoord:
A) Ja dat kunnen wij bevestigen. Indien er voor een optionele module gekozen wordt zal dit voor aanvang van een nieuw controle / boekjaar zijn. Wij verwachten géén afschaling van modules. Wij kunnen ons vinden in het koppelen van mutaties aan een facturatiejaar.
B) Bij eerdere antwoorden is aangegeven dat u een pakketprijs voor de modules mag aanbieden (en hiermee voldoet aan de eisen m.b.t. pay for what we use) als u geen prijzen per module hanteert en de pakketprijs niet verder kan uitsplitsen naar de kosten per module. Het is dus of een pakketprijs of een prijs per module. De situatie die u beschrijft kan dus niet voorkomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Kwaliteit – Wensen: SLA en DAP (par. 5.3.3.2 leidraad)

Vraag:
Par. 5.3.3.2 van de leidraad beoordeelt bij de zwaarwegende wens "dienstverlening" (max. 36 punten) in welke mate de ingediende SLA en DAP de minimumeisen uit het PvE overtreffen en meerwaarde bieden. Diverse marktpartijen hanteren een marktconforme, bij (vrijwel) al hun klanten standaard gehanteerde SLA.

a. Mag de inschrijver bij inschrijving zijn standaard, marktconforme SLA indienen als concept-SLA — aangevuld met een toelichting hoe deze aansluit op c.q. de minimumeisen uit het PvE (waaronder SLA1 en SLA6) overtreft — in plaats van een volledig op deze opdracht toegesneden, nieuw opgesteld SLA-document?

b. Is het acceptabel dat de meer operationele onderdelen van de DAP (zoals specifieke contactpersonen, escalatiepaden en werkafspraken) in overleg tussen partijen na gunning verder worden uitgewerkt en vastgesteld, zolang het bij inschrijving ingediende concept-SLA/DAP al aantoonbaar aan de gestelde eisen voldoet en op de wens wordt beoordeeld?

Antwoord:
A) Het is aan u om te bepalen welke SLA u aanbiedt. U kunt verder geen toelichting op de SLA en

Rijksoverheid

DAP geven.

B) Uw SLA en DAP dienen aan de minimale eisen te voldoen. Zoals in de overeenkomst is aangegeven worden deze na gunning verder uitgewerkt en vastgesteld. Uitgangspunten hierbij zijn dat te allen tijde voldaan moet worden aan de gestelde eisen en dat de mate waarin tegemoet gekomen wordt aan de wensen niet naar beneden bijgesteld kan worden. Er kan geen sprake zijn van eenzijdige versobering, u heeft hier immers punten voor ontvangen dan is de toezegging niet vrijblijvend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Programma van Eisen – Datamodel (Bijlage 6, eis DA6)

Vraag:
DA6 vereist dat een datamodel beschikbaar is en actueel wordt gehouden, waarbij een bijgewerkte versie wordt geleverd "bij functionele of technische wijzigingen in de oplossing", vóór of gelijktijdig met de ingebruikname daarvan. Diverse GRC-platformen, waaronder no-code/low-code georiënteerde oplossingen, werken niet met een vaste relationele database met een statisch schema, maar bieden functioneel beheerders de mogelijkheid om vastgelegde gegevens (bijv. risico's, maatregelen, processen, normen) onderling vrij aan elkaar te koppelen. Deze koppelingen /relaties kunnen daardoor doorlopend wijzigen naarmate de eigen inrichting door de gemeente evolueert, los van enige release of wijziging vanuit de leverancier.

a. Kan worden bevestigd dat DA6 primair ziet op het basisdatamodel (de structuur, definities en kernrelaties van de door de leverancier geleverde oplossing), zoals dat na implementatie wordt opgeleverd, en op bijgewerkte versies daarvan bij functionele of technische wijzigingen die vanuit de leverancier worden doorgevoerd (bijv. bij nieuwe releases) — en niet op de doorlopende, door de gemeente zelf aangebrachte configuratie van relaties tussen vastgelegde gegevens?

b. Indien de gemeente ook een actueel overzicht wenst van de door haarzelf aangebrachte relaties, is het voldoende dat de leverancier hiervoor de benodigde inzichtelijkheid en exportmogelijkheden beschikbaar stelt (bijv. een overzicht van actieve koppelingen binnen de oplossing), waarbij het bijhouden van een doorlopend geactualiseerd totaaloverzicht van deze zelf aangebrachte wijzigingen een verantwoordelijkheid van de gemeente zelf is?

Antwoord:
a. Ja, dit is correct. DA6 heeft betrekking op het basisdatamodel en wijzigingen die door de leverancier worden doorgevoerd. Door de gemeente zelf aangebrachte configuraties en relaties vallen hierbuiten.

b. Ja, dit is voldoende. De leverancier dient inzichtelijkheid en exportmogelijkheden te bieden voor

Rijksoverheid

zelf aangebrachte relaties. Het actueel houden van het overzicht hiervan is de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Programma van Eisen – Content Security Policy (Bijlage 6, eis SE.CLD.01.14)

Vraag:
SE.CLD.01.14 bepaalt dat, indien een Content Security Policy (CSP) wordt gehanteerd, deze restrictief en veilig moet zijn ingericht en dat het gebruik van onveilige configuraties — waaronder in ieder geval unsafe-inline en unsafe-eval — niet is toegestaan, met als aanvullende norm een haalbare A+ beoordeling op securityheaders.com.

Het daadwerkelijke beveiligingsniveau wordt in de praktijk niet bepaald door de enkele aan- of afwezigheid van unsafe-eval/unsafe-inline in de CSP-directive, maar door de combinatie van structureel toegepaste compenserende maatregelen: een nonce-gebaseerd scriptmodel met strict-dynamic (waardoor inline scripts zonder geldige nonce in moderne browsers niet worden uitgevoerd), een strikt trust model voor scripts, en Trusted Types. Voor het resterende risico bij verouderde browsers en webviews die dit model niet ondersteunen, wordt een supported browser policy gehanteerd: toegang tot de applicatie wordt voor dergelijke clients geblokkeerd.

a. Kan de gemeente bevestigen dat zij deze combinatie van compenserende maatregelen — een nonce-gebaseerd scriptmodel met strict-dynamic, een strikt trust model voor scripts, Trusted Types en een supported browser policy — accepteert als gelijkwaardige invulling van eis SE.CLD. 01.14?

b. Kan de gemeente bevestigen dat de vereiste A+ beoordeling op securityheaders.com in dat geval wordt getoetst op basis van het feitelijk gerealiseerde beveiligingsniveau, inclusief de bovengenoemde compenserende maatregelen, en niet uitsluitend op een formele aan-/afwezigheidscheck van unsafe-eval/unsafe-inline in de CSP-header?

Antwoord:
De invulling van de manier waarop CSP wordt ingericht, is voor opdrachtgever niet zozeer van belang, mits dit veilig gebeurt. De eis betreft dat de oplossing van Opdrachtnemer op moment van in productiename een A+ beoordeling krijgt op securityheaders.com, de manier waarop dit technisch gezien wordt ingericht, is van ondergeschikt belang.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Scope "Fiscale rechtmatigheid" (par. 1.2.4 leidraad)

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst nader toelichten welke concrete werkzaamheden en functionaliteiten zij voor het onderdeel "Fiscale rechtmatigheid" van de GRC-tool verwacht? Betreft dit uitsluitend het vastleggen, toetsen en rapporteren van risico's en beheersmaatregelen rond fiscale processen (vergelijkbaar met de overige normenkaders zoals BIO en AVG), of wordt ook functionaliteit verwacht die verder gaat?

Antwoord:
Het dient ondersteuning te bieden aan het opstellen van een tax control framework. Dus van null/ risico inventarisatie naar de juiste beheersmaatregelen om vervolgens te kunnen rapporteren over de verantwoording over het fiscale beleid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Scope "Fiscale rechtmatigheid" (par. 1.2.4 leidraad)

Vraag:
Eis AL2 vereist dat de oplossing voldoet aan EN 301 549 (WCAG 2.2 AA) en dat een toegankelijkheidsverklaring wordt overlegd. De verplichtingen uit het Tijdelijk besluit digitale toegankelijkheid overheid zijn primair gericht op publieksgerichte websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties. De aangeboden GRC-tool is echter een interne bedrijfsvoeringsapplicatie die uitsluitend door medewerkers van de gemeente wordt gebruikt en niet toegankelijk of relevant is voor burgers.

Rijksoverheid

Kan de aanbestedende dienst aangeven of, gelet op dit uitsluitend interne gebruik, eis AL2 voor deze opdracht kan worden uitgesloten of versoepeld, of hanteert de gemeente de toegankelijkheidseis onverkort voor alle ICT-voorzieningen, ongeacht of deze voor burgers dan wel uitsluitend voor eigen medewerkers worden ingezet?

Antwoord:
De gemeente hanteert de toegankelijkheidseis voor alle ICT-voorzieningen, die gebruikt worden door inwoners dan wel door medewerkers van de gemeente.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Leidraad 5.1.1; Bijlage G, inleiding en tekst onder de tabel "Wensen

Vraag:
In paragraaf 5.1.1 van de aanbestedingsleidraad en in de inleiding van Bijlage G staat dat de toelichting op de wensen maximaal 5 pagina's A4-tekst mag beslaan.
Onder de tabel "Wensen" in Bijlage G staat dat voor de 19 wensen (de wens SLA/DAP niet meegerekend) in totaal maximaal 4 A4 tekst mag worden aangeleverd.

Kunt u aangeven welke maximale omvang geldt voor de toelichting op de wensen: 4 of 5 pagina's A4?

Antwoord:
5 A4. De bijlage G is aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad v1.0 (19-10-2026) en Bijlage G. Format Kwaliteit – Wensen

Vraag:
Voor de wens SLA/DAP moeten een SLA en DAP worden meegestuurd. Kunt u bevestigen dat de SLA en DAP niet meetellen voor de maximale omvang van de toelichting op de wensen?

Antwoord:
Ja dat kunnen wij bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad v1.0 (19-10-2026) en Bijlage G. Format Kwaliteit – Wensen

Vraag:
In de inleiding van Bijlage G staat dat voor dit beoordelingsonderdeel maximaal 720 punten te behalen zijn. In paragraaf 5.3.3 van de aanbestedingsleidraad en in de totaalregel van de tabel "Wensen" in Bijlage G is het maximum 360 punten. Kunt u bevestigen dat voor het gunningscriterium Kwaliteit – Wensen maximaal 360 punten
te behalen zijn?

Antwoord:
Het op pagina 1 genoemde puntenaantal moet 360 zijn i.p.v. 720.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad v1.0 (19-10-2026) en Bijlage G. Format Kwaliteit – Wensen

Vraag:
In de beoordelingsmatrix voor de SLA en DAP hebben de scores 100% en 66% dezelfde omschrijving: "De SLA en DAP zijn volledig en bieden veel meerwaarde voor de opdrachtgever."

Kunt u aangeven welke omschrijving hoort bij de score van 66%?

Antwoord:
De hoogste score is "De SLA en DAP zijn volledig en bieden zeer veel meerwaarde voor de opdrachtgever." We zullen de beoordelingsmatrix aanpassen.
Het verschil tussen veel en zeer veel is subjectief. Met onderstaande toevoeging maken we we het verschil contextueel objectief maken. De basis wordt gevormd door het programma van eisen. De mate waarmee de eisen overstegen worden en er tegemoetgekomen wordt aan de wens door het bieden van concrete meerwaarde wordt beoordeeld. Meerwaarde wordt onder anderen gezien in proactief handelen, ontzorging, het wegnemen van risico's, afstemming dienstverlening op de specifieke omstandigheden van de opdrachtgever, het bieden van harde garanties, het bieden van concrete zekerheden (SMART- formuleren, proactieve bonus-/malusregeling of directe servicecredits).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad v1.0 (19-10-2026), Bijlage 5. Programma van eisen GRC- tool en Bijlage 6. Programma van eisen IM/ICT

Vraag:
Paragraaf 5.1.1 noemt Bijlage 5 en Bijlage 6 niet als in te dienen documenten.
Bijlage 6 heeft ook geen kolom waarin de inschrijver kan aangeven of hij aan de eisen voldoet.
Kunt u bevestigen dat Bijlage 5 en Bijlage 6 niet ingevuld en
ingediend hoeven te worden, en dat de inschrijver met de ondertekening van Bijlage A (Verklaring omtrent inschrijving) verklaart aan alle eisen uit deze programma's van eisen te voldoen?

Antwoord:
Ja dat kunnen wij bevestigen.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Bijlage G, inleiding en beoordelingsmatrix SLA en DAP; Bijlage 6, tabblad "SLA DAP", eis SLA1

Vraag:
In Bijlage G wordt gevraagd om een SLA en een DAP mee te sturen. Volgens eis SLA1 in Bijlage 6 stuurt de inschrijver een concept-SLA en een concept of template voor een DAP mee. Volgens de beoordelingsmatrix in Bijlage G leidt het ontbreken van de SLA en DAP tot uitsluiting. Kunt u bevestigen dat een inschrijver de SLA en de DAP mag samenvoegen tot één document waarin zowel de service levels als de procedures zijn opgenomen, en dat het indienen van zo'n gecombineerd document voldoet aan eis SLA1 en niet tot uitsluiting leidt?

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Kosten voor datamigratie

Vraag:
In Bijlage F wordt in de regel "Datamigratie huidige applicatie" gevraagd naar de kosten voor de migratie van de bestaande risico- en auditregisters uit Key2Control (zie ook paragraaf 1.2.4 van de aanbestedingsleidraad). Deze kosten tellen mee in de totaalkosten looptijd, die als inschrijfprijs wordt beoordeeld. Voor een inschrijver die de huidige applicatie levert, is een migratie mogelijk niet of maar in zeer beperkte mate nodig, terwijl andere inschrijvers deze kosten wel moeten

Rijksoverheid

opnemen. Is de aanbestedende dienst bereid dit verschil te neutraliseren, bijvoorbeeld door de kosten voor datamigratie buiten de beoordeling van de inschrijfprijs te laten, of door hiervoor een vast bedrag voor te schrijven dat alle inschrijvers opnemen? Zo nee, kunt u toelichten hoe voor dit onderdeel een gelijk speelveld wordt geborgd?

Antwoord:
Key2Control moet als zittende leverancier als uitgangspunt nemen dat zij data migreren vanuit een andere applicatie naar hun product.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Oplossing en eisen

Vraag:
Moet de aangeboden oplossing op het moment van inschrijving al aan alle eisen voldoen, of volstaat het dat dit uiterlijk bij oplevering en livegang (1 juli 2027) het geval is, bijvoorbeeld voor configuratie, inrichting of door de opdrachtnemer toe te voegen functionaliteit?

Antwoord:
Voor het programma van eisen geldt dat hieraan voldaan moet worden op het moment van inschrijven. Dit geldt ook voor de zaken die u opgeeft bij het tegemoetkomen aan de gestelde wensen. Tenzij uit de context van de eis/wens anders blijkt. Zaken die nog in ontwikkeling zijn bieden geen garantie en dit wordt meegewogen in de beoordeling van de kwalitatieve aspecten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Keten tussen risico en assurance

Vraag:
Verwacht de gemeente één doorlopende keten in de applicatie van doelstelling # risico # beheersmaatregel # uitvoering # monitoring # interne controle # onafhankelijke assurance? Zo ja, welke rol is per stap eigenaar?

Antwoord:
Onderstaande antwoord is uitgaande dat "uitvoering" de controle door de 1e lijn betreft en "onafhankelijke assurance" de beoordeling vanuit de 3e lijn betreft.

Bij de beantwoording van de vraag is geen rekening gehouden met de rol van de controlerende accountant.

Ja, we verwachten één doorlopende keten in de applicatie.
Doelstelling: 1e lijn
Risico: 1e lijn
Beheersmaategel: 1e lijn
Uitvoering: 1e lijn
Monitoring: 2e lijn
(verbijzonderde) Interne Controle: 2e lijn
Onafhankelijke assurane 3e lijn

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bronregistratie versus toetsingsdossier

Vraag:
Is het de bedoeling dat de GRC-tool de primaire registratie wordt voor risico's, maatregelen, proceseigenaarschap en opvolging, of consumeert de tool deze informatie hoofdzakelijk uit andere bronsystemen?

Antwoord:
Het is de bedoeling dat de GRC-tool de primaire registratie wordt voor risico's, maatregelen, proceseigenaarschap en opvolging. Informatie uit andere bronsystemen consumeren is niet aan de orde.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Dagelijkse sturing versus control/assurance

Vraag:
Zijn dashboards en rapportages ook bedoeld voor dagelijkse operationele en tactische sturing door management en proceseigenaren, of primair voor monitoring, interne controle en assurance?

Antwoord:
Dashboards en rapportages zijn primair bedoeld voor monitoring, interne controle en assurance.

In de toekomst willen we uitbreiden naar dagelijkse operationele en tactische sturing door management en proceseigenaren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Onafhankelijkheid derde lijn

Vraag:
In hoeverre verricht de derde lijn in de applicatie uitsluitend onafhankelijke toetsings-/assurancewerkzaamheden, en welke waarborgen worden verlangd om te voorkomen dat zij objecten beoordeelt die zij zelf heeft ingericht, beheerd of gemonitord?

Antwoord:
Interne controle:
In principe richt de 3e lijn zelf geen objecten in het systeem. Waar wij nu nog een onafhankelijke toetsing buiten de applicatie om uitvoeren, is er een ambitie om dit in dezelfde applicatie uit te

Rijksoverheid

kunnen, voeren zodat de gehele verantwoording door de 3 lijnen uit het 3 lijnen model op één plek zal plaatsvinden.

Onafhankelijke audit:
De 3e lijn kan onafhankelijke audits uitvoeren, los van het systeem van interne beheersing. In dat geval dient de 3e lijn wel losse controleobjecten aan te kunnen maken, zodat de onafhankelijke audit via de GRC-tool kan worden vastgelegd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Eigenaarschap risicomanagement

Vraag:
Wie is eigenaar van het organisatiebrede risicomanagement in de tool en wie registreert, beoordeelt, actualiseert en monitort risico's en beheersmaatregelen?

Antwoord:
Concerncontrol stelt de kaders op voor de gemeentelijke organisatie.
Het risicomanagement binnen de organisatie volgt de structuur van het 3-lijnenmodel. De teams uit het primaire proces zijn verantwoordelijk voor de beheersing van de risico's uit het proces gekoppeld aan hun team. De 2e lijn is verantwoordelijk voor de advisering omtrent risicobeheersing en de 3e lijn voert de onafhankelijke toetsing uit over het gehele risicomanagementsysteem.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Beoogd gebruik per lijn

Vraag:
Welke concrete processen en handelingen worden binnen de GRC-tool door respectievelijk de eerste, tweede en derde lijn uitgevoerd?

Antwoord:
Dit staat beschreven in het bestand "Aanbestedingsleidraad GRC Tool Z26955796" in hoofdstuk "1.2 de opdracht" op pagina's 4 en 5.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
12 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Vrijwaringsverklaring

Vraag:
Kan de gemeente de template van de vrijwaringsverklaring beschikbaar stellen?

Antwoord:
Voor een vrijwaringsdocument hanteren wij geen standaardtemplate. Een vrijwaring wordt altijd als maatwerk opgesteld en afgestemd op de specifieke situatie, de beoogde testwerkzaamheden en de bijbehorende risico's. Indien er vanuit security governance aanleiding bestaat om een oplossing aanvullend te laten toetsen, bijvoorbeeld door middel van een penetratietest, dan kunnen wij in gezamenlijk overleg een passende vrijwaring opstellen. Hierin worden onder andere de scope, verantwoordelijkheden, voorwaarden en aansprakelijkheden van beide partijen vastgelegd voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Eisen

Vraag:
Netwerkschijven (DOC-03). “Gaat het bij ‘gemeentelijke opslaglocaties’ ook om lokale netwerkschijven, of volstaan SharePoint en API-ontsluiting?”

Antwoord:
Neen, het gaat niet om lokale netwerkschijven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Escrow

Vraag:
Escrow. Traditionele broncode escrow is voor een SaaS oplossing passend. Wij adviseren de continuïteitseis in te vullen middels een data-escrow. Daarbij wordt relevante data onafhankelijk van de SaaS-dienst veiliggesteld en beschikbaar gehouden voor herstel, migratie of exit. Hiermee wordt het feitelijke continuïteitsrisico beter geadresseerd dan met traditionele broncode-escrow. Is dit bespreekbaar?

Antwoord:
Onze voorkeur gaat uit naar een Saas-Escrow. We zijn het eens met gegadigde dat een traditionele escrow niet passend is echter een data-escrow biedt te weinig continuïteitborging. Wenselijk is hier om ook de broncode, hosting en applicatieconfiguraties mee te nemen naast de data. Zie antwoord vraag 40 voor aanvullende informatie en eisen aan de escrow-regeling.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
13 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Ref.nr.
67

Onderwerp:
VOG

Vraag:
Screening. De medewerkers kunnen een VOG-screening aanvragen. Is een gelijkwaardige screening acceptabel voor medewerkers van de SaaS-leverancier, in plaats van een VOG?

Antwoord:
VOG voor Nederlandse medewerkers (geen alternatief) of gelijkwaardig bij niet Nederlandse medewerkers. Het is aan inschrijver om de gelijkwaardigheid aan te tonen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Mededelingen

Ref.nr.
M1

Onderwerp:
Scope van de opdracht binnen de gemeente Sittard-Geleen

Inhoud mededeling:
De GRC Tool wordt binnen de gemeentelijke organisatie op dit moment niet gebruikt binnen het sociaal domein en de unit privacy en security. Dit omdat hiervoor specifieke software wordt gebruikt die goed aansluit op de specifieke behoeften. Het streven is het aantal applicaties tot een minimum te beperken. Dit betekent dat als het in de toekomst mogelijk is om deze processen onder te brengen in de GRC Tool dit overwogen zal worden. Hier kunt u echter géén rechten aan ontlenen.

Voor uw informatie is er een toelichting van de unit Security als bijlage toegevoegd.

Aangemaakt op:
13 nov 2026

Percelen:
P1 GRC Tool gemeente Sittard-Geleen

Rijksoverheid