Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
1	Planning	Gelet op de nu lopende herfstvakantie en een inschrijvingsdeadline die direct na de feestdagen ligt, verzoeken we aanbestedende dienst de planning te verruimen.	In de planning is rekening gehouden met zowel de herfstvakantie als de kerstvakantie en de daarin vallende feestdagen. Wij zien daarom geen aanleiding om de planning op dit moment verder te verruimen. Wel zal er een tweede algemen vragen ronde aan de procedure worden toegevoegd.	20-10-2026	11-11-2026
2	Eis 19, 24, 25, 27 en 66	Worden de Azure-verbruikskosten van de Microsoft Sentinel-omgeving van GGD HN (waaronder ingest, retentie van 183 dagen, data lake-opslag en legal hold) en de Microsoft-licenties rechtstreeks door GGD HN aan Microsoft of haar licentiepartner betaald, zodat deze kosten niet in de prijzen van Bijlage C hoeven te zijn opgenomen, ook niet op grond van eis 66?	Deze kosten worden door opdrachtgever betaald en hoeven niet opgenomen te worden.	30-10-2026	11-11-2026
3	Eis 19	Blijven de bestaande analytics rules, automation rules, playbooks, watchlists en workbooks in de Microsoft Sentinel-omgeving van GGD HN bij het einde van de huidige overeenkomst beschikbaar voor de nieuwe opdrachtnemer, zodat de dienstverlening conform eis 22 ‘op basis van de huidige inrichting’ binnen één maand operationeel kan zijn?	Content die GGD HN zelf heeft gemaakt of uit standaard Microsoft-templates heeft ingezet, blijft beschikbaar. Dat geldt ook voor de data connectors en de verzamelde logdata. Het gaat om analytics rules, automation rules, playbooks, watchlists en workbooks. Content die huidige opdrachtnemer als onderdeel van de MxDR-dienst heeft ontwikkeld en beheert, verwijdert huidige opdrachtnemer bij het offboarden. Dat zijn de detectieregels, watchlists, automation rules, queries en integratiecomponenten van opdrachtnemer, herkenbaar aan een custom prefix. Ook alle toegang en koppelingen van huidige opdrachtnemer naar de omgeving worden ingetrokken.	30-10-2026	11-11-2026
4	Eis 28	Is het juist dat eis 28 betrekking heeft op de opslag en verwerking van gegevens door Opdrachtnemer en diens subverwerkers, en niet op de door GGD HN zelf afgenomen Microsoft-diensten (Microsoft 365, Defender XDR en Sentinel) in de eigen tenant van GGD HN, waarop de dienstverlening volgens eis 19 moet aansluiten?	Ja.	30-10-2026	11-11-2026
5	Informatie om de calculatie op te baseren	Kan GGD HN de volgende actuele aantallen verstrekken: gebruikersaccounts, endpoints, servers, firewalls/routers/access points, aangesloten SaaS-producten, het aantal dataconnectoren en actieve analytics rules in Microsoft Sentinel, en het gemiddelde dagelijkse ingestvolume (GB per dag)?	Gebruikersaccounts: 750, Endpoints: 900 (Windows), 900 (Android, iOS), Servers: 25, Netwerkdevices: n.v.t., SaaS-producten: >10, Dataconnectoren: 22 onboarded, 14 connected, 160 active rules, Gem. ingestvol. per dag: 1,17 GB Alerts per dag: ongeveer 20	30-10-2026	11-11-2026
6	Aantallen IOT in prijs	Volstaat het voor eis 16 dat Opdrachtnemer aantoont OT- en IoT-omgevingen binnen Microsoft Sentinel te kunnen monitoren, waarbij het daadwerkelijk aansluiten van OT/IoT-bronnen gedurende de looptijd als opschaling conform eis 23 wordt verrekend? Zo nee, welke OT/IoT-omgevingen en aantallen moeten in de abonnementsprijs zijn begrepen?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
7	Geschiktheid	Wordt Bijlage D aangepast zodat het formulier aansluit op de twee kerncompetenties uit §III.2.3.1 (KC1 en KC2), en mag één referentieopdracht bij dezelfde referent op één formulier voor zowel KC1 als KC2 worden beschreven?	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent.	30-10-2026	11-11-2026
8	Procedure en planning	Is 15 februari 2027 de ingangsdatum van de overeenkomst én de startdatum van de implementatie, zodat de termijnen uit eis 22 (dienstverlening binnen 1 maand operationeel, volledige functionele integratie binnen 3 maanden) vanaf 15 februari 2027 worden berekend?	De ingangsdatum van de overeenkomst is 15 februari 2027. De vermelding van 1 januari 2027 in paragraaf I.2 is niet juist en wordt aangepast. De implementatieperiode als bedoeld in eis 22 vangt aan op 15 februari 2027. De dienstverlening moet derhalve uiterlijk één maand na deze datum operationeel zijn, met inachtneming van de overige termijnen uit eis 22.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
9	Artikel 3.4 Bijlage E - Conceptovereenkomst	Kunt u ermee akkoord gaan dat opschorting alleen is toestaan voor het gemotiveerd betwiste gedeelte van een betreffende factuur, nadat Opdrachtnemer een redelijke hersteltermijn heeft gekregen?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met de voorwaarde dat opschorting uitsluitend mogelijk is nadat altijd eerst een ingebrekestelling en hersteltermijn zijn gegeven. De wettelijke voorwaarden voor opschorting en de aard van de tekortkoming zijn bepalend. Wel wordt de bepaling verduidelijkt: “GGD HN is gerechtigd betaling geheel of gedeeltelijk op te schorten indien sprake is van een gegronde betwisting van de factuur, een toerekenbare tekortkoming in de dienstverlening of een andere wettelijke opschortingsgrond. De opschorting staat in redelijke verhouding tot de aard en omvang van de betwisting of tekortkoming en wordt, voor zover redelijkerwijs mogelijk, beperkt tot het daarmee samenhangende gedeelte van de betaling. GGD HN stelt Opdrachtnemer schriftelijk en gemotiveerd van de opschorting in kennis.” Indien herstel mogelijk en redelijk is, zal Opdrachtnemer in beginsel een passende hersteltermijn worden geboden. Dit geldt niet wanneer een ingebrekestelling op grond van de wet of de overeenkomst niet is vereist.	30-10-2026	11-11-2026
10	Artikel 3.2 Bijlage E - Conceptovereenkomst	Kunt u aangeven welke index gehanteerd zal worden?	Voor de prijsindex verwijzen wij naar artikel 11.8 en 11.9 van de GIBIT 2025-voorwaarden. De Conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast.	30-10-2026	11-11-2026
11	Artikel 1.2 Bijlage E - Conceptovereenkomst	In dit artikel verwijst u onder II. naar de algemene inkoopvoorwaarden GGD Hollands Noorden. Deze zijn niet meegestuurd bij het bestek. Dient hier GIBIT 2025 gelezen te worden? Zo ja, kunt u de verwijzingen naar de algemene inkoopvoorwaarden vervangen door de corresponderende bepaling in GIBIT 2025?	Met de verwijzing naar de Algemene Inkoopvoorwaarden GGD Hollands Noorden wordt de GIBIT 2025 bedoeld. De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast. Verwijzingen naar niet van toepassing verklaarde algemene inkoopvoorwaarden worden verwijderd of vervangen door de juiste bepalingen uit de GIBIT 2025.	30-10-2026	11-11-2026
12	Artikel 32.5 Bijlage F - GIBIT 2025	Bent u bereid deze verplichting te beperken voor zover het de ICT prestatie betreft? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit nader toelichten hoe u dit ziet?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
13	Artikel 29.4 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier acht het reëel dat tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) van het exit plan 1) de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard worden (louter op het simuleren van het exit-plan of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden en dus niet op de primaire dienstverlening) 2) de verplichtingen van leverancier aangemerkt worden als inspanningsverplichtingen. Bent u bereid deze uitzonderingen op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is bereid te verduidelijken dat de reguliere servicelevels niet van toepassing zijn op de uitvoering van exitsimulaties en de specifieke exitwerkzaamheden zelf, mits de servicelevels voor de primaire dienstverlening onverkort van kracht blijven. Voor kwalificatie als inspanningsverbintenis zien wij geen aanleiding voor een generieke uitzondering. De exitbepalingen zijn bedoeld om een effectieve overdracht te borgen. Per specifieke activiteit kan worden bepaald welke onderdelen redelijkerwijs als inspanningsverplichting gelden en welke onderdelen een concreet resultaat moeten opleveren.	30-10-2026	11-11-2026
14	Artikel 27.15 (nieuw) Bijlage F - GIBIT 2025	Tekstvoorstel (toe te voegen aan artikel): "Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaan making zijn. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, met het voorstel kunnen wij niet akkoord gaan. De voorgestelde bepaling wijkt af van het uitgangspunt van de GIBIT en het wettelijke ontbindingsregime doordat zij reeds verrichte prestaties en daarvoor gefactureerde bedragen categorisch uitsluit van ongedaanmaking. Daarmee vervalt de mogelijkheid om rekening te houden met de feitelijke waarde van de ontvangen prestatie en met de ernst van de tekortkoming die aanleiding geeft tot ontbinding. De huidige GIBIT-systematiek biedt reeds een evenwichtige regeling doordat prestaties die daadwerkelijk waarde hebben gehad voor vergoeding in aanmerking blijven komen.	30-10-2026	11-11-2026
15	Artikel 27 lid 11 sub v Bijlage F - GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan om dit artikel uit te sluiten aangezien een verandering van zeggenschap geen invloed hoeft te hebben op het leveren van de afgesproken diensten? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met het schrappen van artikel 27.11(v). De bepaling ziet niet op iedere wijziging van zeggenschap, maar uitsluitend op situaties waarin sprake is van een ingrijpende wijziging die ertoe leidt dat van opdrachtgever redelijkerwijs niet kan worden verlangd de overeenkomst voort te zetten. Daarmee biedt het artikel een noodzakelijk vangnet voor uitzonderlijke situaties en niet een generiek opzeggingsrecht bij iedere overname.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
16	Artikel 27.2 Bijlage F - GIBIT 2025	Kan Opdrachtgever ermee instemmen om de opzegtermijn van 3 maanden ook voor Leverancier te laten gelden? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met een generieke verkorting van de opzegtermijn van Leverancier naar 3 maanden. De langere opzegtermijn is bewust opgenomen vanwege de afhankelijkheid van Opdrachtgever van bedrijfskritische ICT-prestaties en de tijd die nodig kan zijn voor aanbesteding, migratie en implementatie van een vervangende oplossing. Een termijn van drie maanden biedt onvoldoende waarborg voor een beheerste overgang en de continuïteit van de dienstverlening van GGD HN.	30-10-2026	11-11-2026
17	Artikel 24.2 Bijlage F - GIBIT 2025	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg."	Wij zijn bereid te bespreken dat in uitzonderlijke situaties overleg plaatsvindt indien geen gelijkwaardige vervanger binnen uw organisatie beschikbaar is en externe inhuur aantoonbaar tot aanzienlijke meerkosten leidt. Wij kunnen echter niet instemmen met een bepaling die afbreuk doet aan het uitgangspunt van artikel 24.2 dat vervangingskosten in beginsel voor rekening van Leverancier blijven. Een overlegverplichting betekent daarom niet automatisch dat Opdrachtgever gehouden is eventuele meerkosten te vergoeden.	30-10-2026	11-11-2026
18	Artikel 24.1 Bijlage F - GIBIT 2025	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties" En kan Opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt met de zinsnede 'om redenen in de persoon gelegen'?	Wij zijn bereid te verduidelijken dat een verzoek tot vervanging schriftelijk en gemotiveerd moet worden onderbouwd. Wij kunnen echter niet instemmen met een beperking tot uitsluitend situaties waarin de betreffende medewerker niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties. Artikel 24.1 ziet breder op omstandigheden die in de persoon van de medewerker zijn gelegen, zoals functioneren, samenwerking, communicatie of vertrouwen binnen de uitvoering van de opdracht. Het niet voldoen aan kwalificaties is daarvan slechts één mogelijke grond.	30-10-2026	11-11-2026
19	Artikel 22.1 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier stelt voor de volgende zin aan dit artikel toe te voegen: "Deze verplichting ziet uitsluitend op de eigen gegevens van Opdrachtgever en niet op de onderliggende programmatuur, datamodellen, configuraties, algoritmes of overige knowhow van Leverancier." Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Ja, daarmee kunnen wij instemmen, voor zover deze toevoeging geen afbreuk doet aan de verplichtingen uit de artikelen 22.3 en 22.4 GIBIT 2025.	30-10-2026	11-11-2026
20	Artikel 21.4 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier stelt voor om de volgende zin aan dit artikel toe te voegen: "Leverancier is gerechtigd generieke bouwstenen, componenten, algoritmes en methodieken die in het kader van de ontwikkeling zijn toegepast of ontstaan, te hergebruiken en te exploiteren ten behoeve van andere opdrachten en klanten." Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Ja, daarmee kunnen wij instemmen, mits het hergebruik geen inbreuk maakt op de intellectuele eigendomsrechten, vertrouwelijkheid, informatiebeveiliging of privacy van Opdrachtgever en geen gegevens of specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde configuraties worden hergebruikt.	30-10-2026	11-11-2026
21	Artikel 20.2 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier stelt voor deze bepaling aan te passen en alleen stakingen van Personeel niet onder de overmachtsgrond te laten vallen en verlate aanlevering uit het artikel te schrappen. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met het schrappen van "verlate aanlevering" uit artikel 20.2. De GIBIT gaat ervan uit dat leverancier verantwoordelijk is voor zijn eigen toeleveringsketen en de door hem ingeschakelde leveranciers. Vertragingen of leveringsproblemen bij derden behoren daarom in beginsel tot het ondernemersrisico van leverancier en niet tot het risico van opdrachtgever.	30-10-2026	11-11-2026
22	Artikel 19.4 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier geeft er de voorkeur aan om vooraf om toestemming te worden gevraagd voor het delen van de inhoud van de Overeenkomst met de in dit artikel genoemde partijen. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat dit artikel dienovereenkomstig wordt aangepast? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met een verplichting om vooraf toestemming te vragen voor het delen van de Overeenkomst met de in artikel 19.4 genoemde partijen. De bepaling is juist bedoeld om kennisdeling en samenwerking binnen de publieke sector mogelijk te maken. Een toestemmingsvereiste zou dit doel aanzienlijk beperken. Daarbij geldt reeds dat vertrouwelijke informatie onder de geheimhoudingsverplichtingen van artikel 19 valt en dat artikel 19.4 uitsluitend ziet op delen binnen de publieke sector en de bij GGD HN betrokken overheidsorganisaties.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
23	Artikel 14.3 Bijlage F - GIBIT 2025	Dit artikel druist in tegen art. 25 AI-verordening. Een toezichthouder zal uitgaan van de feiten en niet van de contractuele kwalificatie (aanbieder, gebruiksverantwoordelijke) die partijen zijn overeengekomen. Als Opdrachtgever het systeem wezenlijk wijzigt, herlabelt of voor een ander (hoog-risico) doel inzet, wordt hij naar de letter van de verordening aanbieder — ongeacht wat partijen afspraken. Daarnaast heeft Leverancier, in dit artikel, de plicht bepaalde handelingen van Opdrachtgever te voorkomen die Opdrachtgever als 'aanbieder' zouden kunnen kwalificeren. Die verantwoordelijkheid ligt primair bij Opdrachtgever zelf, niet bij Leverancier. Leverancier kan in sommige gevallen misschien waarschuwen, maar de verantwoordelijkheid voor het herclassificeren van een AI-systeem door Opdrachtgever kan niet bij Leverancier worden gelegd. Bent u bereid dit artikel aan te passen als volgt: ""De rolverdeling volgt de feitelijke taakverdeling en artikel 25 van Verordening (EU) 2024/1689. Indien Opdrachtgever door eigen handelen — waaronder wezenlijke wijziging, het aanbrengen van zijn naam of merk, of wijziging van het beoogde doel — als aanbieder kwalificeert, komt dit voor rekening en risico van Opdrachtgever. De zorgplicht van Leverancier strekt zich uit tot het verstrekken van adequate gebruiksaanwijzingen en waarschuwingen, en niet tot het voorkomen van handelingen van Opdrachtgever of de juridische gevolgen daarvan."	Wij begrijpen uw bezwaar dat de kwalificatie als aanbieder of gebruiksverantwoordelijke uiteindelijk volgt uit de feitelijke omstandigheden en de toepasselijke regelgeving, en niet uitsluitend uit contractuele afspraken. Om die reden zijn wij bereid te verduidelijken dat artikel 14.3 geen garantie inhoudt dat Opdrachtgever onder alle omstandigheden gebruiksverantwoordelijke blijft. Wij achten het echter wel van belang dat Leverancier, als deskundige partij, een actieve waarschuwings- en ondersteuningsrol behoudt ten aanzien van handelingen die kunnen leiden tot een wijziging van die kwalificatie. Om die reden kunnen wij niet instemmen met een volledige beperking van de zorgplicht tot uitsluitend het verstrekken van gebruiksinstructies, maar staan wij open voor een verduidelijking die beter aansluit bij de feitelijke werking van artikel 25 van Verordening (EU) 2024/1689. Tekstvoorstel: "Partijen erkennen dat de kwalificatie als aanbieder of gebruiksverantwoordelijke wordt bepaald door Verordening (EU) 2024/1689 en de feitelijke omstandigheden. Leverancier zal Opdrachtgever waarschuwen voor handelingen waarvan hij redelijkerwijs behoort te weten dat deze ertoe kunnen leiden dat Opdrachtgever als aanbieder kwalificeert. Leverancier kan echter niet garanderen dat Opdrachtgever onder alle omstandigheden gebruiksverantwoordelijke blijft indien Opdrachtgever zelfstandig wijzigingen aanbrengt, het beoogde gebruik wijzigt of het AI-systeem onder eigen naam of merk op de markt brengt."	30-10-2026	11-11-2026
24	Artikel 14.1-14.2/14/6 Bijlage F - GIBIT 2025	De leden 1,2 en 6 van dit artikel differentiëren niet naar risiconiveau van het AI-systeem. De zware verplichtingen die op grond van de AI-verordening (nauwkeurigheid/robuustheid art. 15, logging art. 12, , risicobeheer art. 9) gelden voor hoog-risico AI-systemen, bestrijken nu ook AI-systemen met een beperkt- en minimaal risico. Bent u bereid om deze differentiatie naar risiconiveau van het geleverde AI-systeem te maken in dit artikel en eerdergenoemde verplichtingen niet van toepassing te verklaren op AI-systemen met een beperkt- of minimaal risico? Zo nee, waarom niet?	Wij begrijpen de wens om beter aan te sluiten bij de risicobenadering van de AI-verordening. Wij kunnen echter niet instemmen met het volledig buiten toepassing verklaren van de verplichtingen uit artikel 14.1, 14.2 en 14.6 voor AI-systemen met een beperkt of minimaal risico. De GIBIT beoogt ook voor dergelijke systemen een basisniveau van betrouwbaarheid, beveiliging en controleerbaarheid te waarborgen. Wel zijn wij bereid te bespreken of deze verplichtingen proportioneel kunnen worden ingevuld afhankelijk van de risicoclassificatie van het betreffende AI-systeem, zodat de zwaarte van de verplichtingen beter aansluit bij het feitelijke risico van het systeem.	30-10-2026	11-11-2026
25	Artikel 13.3-13.5 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier stelt voor om een extra lid 6 aan dit artikel toe te voegen waarin het volgende wordt opgenomen: "Informatieverstrekking zoals genoemd in bovenstaande leden 1 tot en met 5 vindt uitsluitend plaats voor zover dit commercieel en technisch verantwoord is en zonder dat daarmee intellectueel eigendom van Leverancier in gevaar wordt gebracht. Derden die toegang krijgen tot deze algoritmische informatie via Opdrachtgever zullen een geheimhoudingsplicht inachtenemen die tenminste even ver strekt als die van Opdrachtgever." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met de voorgestelde bepaling in de huidige vorm. Artikel 13 is juist bedoeld om voldoende transparantie, controleerbaarheid en verantwoording van algoritmische toepassingen mogelijk te maken. De voorgestelde beperkingen ("commercieel en technisch verantwoord" en "zonder dat intellectueel eigendom in gevaar wordt gebracht") zijn te ruim en kunnen afbreuk doen aan de informatieverplichtingen die artikel 13 beoogt te waarborgen. Wel erkennen wij het belang van bescherming van bedrijfsgeheimen en intellectuele eigendomsrechten van Leverancier en staan wij open voor een beperkter geformuleerde bepaling die deze belangen beschermt zonder de transparantie- en verantwoordingsdoelstellingen van artikel 13 wezenlijk aan te tasten. Tekst voorstel: "Leverancier is niet verplicht informatie te verstrekken voor zover daardoor bedrijfsgeheimen of intellectuele eigendomsrechten van Leverancier onevenredig worden geschaad, mits Leverancier in dat geval alsnog voldoende informatie verstrekt om de werking van de algoritmische toepassing en de totstandkoming van uitkomsten op betekenisvolle wijze te kunnen verantwoorden. Voor zover vertrouwelijke informatie wordt verstrekt aan derden, zal Opdrachtgever passende geheimhoudingsverplichtingen opleggen, tenzij verstrekking geschiedt op grond van een wettelijke verplichting of aan een bevoegde toezichthouder of rechter."	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
26	Artikel 13.1 Bijlage F - GIBIT 2025	Leverancier is van mening dat de garanties over bias, nauwkeurigheid en rechtmatigheid begrijpelijk zijn vanuit ethisch oogpunt, maar strikte en potentieel onbeheersbare eisen opleggen aan de Leverancier. Bovendien is “nauwkeurigheid” moeilijk objectief te kwantificeren bij complexe AI- of data-analyses. Ook “rechtmatige verwerking” kan buiten de controle van de Leverancier vallen als data door Opdrachtgever wordt aangeleverd. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de volgende zinsnede aan dit artikel wordt toegevoegd: "….voor zover dit binnen de invloedssfeer van Leverancier ligt"? Zo nee, waarom niet?	Ja, we kunnen instemmen met een extra zinsnede ter verduidelijking van dit artikel. Tekst voorstel: "Voor zover de betreffende verwerking niet het gevolg is van door Opdrachtgever aangeleverde data, instructies, configuraties of wijzigingen waarop Leverancier redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen."	30-10-2026	11-11-2026
27	Artikel 11.2 Bijlage F - GIBIT 2025	Deze bepaling omschrijft dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen worden in de Overeenkomst afspraken gemaakt. Leverancier stelt voor om vooraf duidelijke afspraken te maken over het gehele facturatieschema en stelt het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt niet in met facturatie van 35% bij opdrachtverlening, omdat op dat moment nog geen concrete prestatie is geleverd. Aanbestedende dienst is wel bereid een gefaseerd facturatieschema overeen te komen dat is gekoppeld aan vooraf vastgestelde en objectief toetsbare projectmijlpalen. Ten minste 30% van de implementatievergoeding wordt pas opeisbaar na acceptatie, conform artikel 11.2 GIBIT 2025.	30-10-2026	11-11-2026
28	Artikel 4.1 Bijlage F - GIBIT 2025	Tekstvoorstel: Leverancier zou graag volgende toevoegen:" In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een vaste of fatale termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld. " Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij kunnen niet instemmen met deze aanvulling. Het doel van een uitdrukkelijk overeengekomen vaste of fatale termijn is juist dat partijen vooraf duidelijkheid hebben over het moment waarop verzuim intreedt. De voorgestelde bepaling zou de werking van artikelen 4.1, 4.2 en 4.3 grotendeels tenietdoen doordat bij overschrijding van een fatale termijn alsnog een ingebrekestelling en aanvullende termijn vereist zouden zijn. Voor de specifieke termijnen die in de GIBIT als fataal zijn aangemerkt, achten wij dat niet wenselijk.	30-10-2026	11-11-2026
29	Artikel 3.5 Bijlage G - Vwovk	Leverancier verwerkt geen persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte (EER). Als er subverwerkers ingeschakeld zijn of worden (voor nieuwe subverwerkers, zie art. 7 van deze verwerkersovereenkomst) die buiten de EER gevestigd zijn, of data verwerken buiten de EER, dan borgt verwerker dat dit valt onder een adequaatheidsbesluit van de Europese Commissie, het Data Privacy Framework, of een andere vergelijkbare rechtsgrondslag zoals bedoeld in art. 45 en 46 van de GDPR. Leverancier kiest hiervoor omdat dergelijke subverwerkers doorgaans voor meerdere klanten worden ingezet en individuele uitdrukkelijke schriftelijke toestemming praktisch lastig uitvoerbaar is. Dit kan wijzigingen in de keten vertragen en de continuïteit, efficiëntie en innovatie van de dienstverlening belemmeren. Kunt u ermee instemmen dit artikel overeenkomstig deze algemene toestemming aan te passen?	Wij kunnen niet instemmen met een volledig vervallen van de toestemmingsvereiste voor doorgiften buiten de EER. Als verwerkingsverantwoordelijke blijven wij verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van internationale doorgiften. Aanbestedende dienst stemt in met algemene schriftelijke toestemming voor het inschakelen van subverwerkers overeenkomstig artikel 28 lid 2 AVG. Verwerker informeert Opdrachtgever vooraf over iedere voorgenomen toevoeging of vervanging en verstrekt daarbij voldoende informatie over de identiteit, locatie, werkzaamheden, beveiligingsmaatregelen en eventuele internationale doorgiften. Opdrachtgever krijgt een redelijke termijn om op objectieve privacy-, beveiligings- of compliancegronden bezwaar te maken. Partijen treden bij een bezwaar in overleg over een passende oplossing. Verwerker hoeft niet standaard de volledige overeenkomst met een subverwerker te verstrekken, maar moet wel voldoende informatie beschikbaar stellen om Opdrachtgever in staat te stellen de naleving van de relevante verplichtingen te beoordelen. Dit kan bijvoorbeeld door relevante bepalingen, auditrapporten of een samenvatting te verstrekken, met inachtneming van gerechtvaardigde vertrouwelijkheidsbelangen.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
30	Artikel 7 Bijlage G - Vwovk	Kunt u ermee instemmen dat de voorafgaande specifieke toestemming voor het inschakelen van subverwerkers wordt vervangen door algemene schriftelijke toestemming conform artikel 28 lid 2 AVG, waarbij Leverancier Opdrachtgever vooraf informeert over voorgenomen toevoegingen of vervangingen van subverwerkers en Opdrachtgever gedurende een nader overeen te komen termijn de mogelijkheid heeft hiertegen bezwaar te maken?	Aanbestedende dienst stemt in met algemene schriftelijke toestemming voor het inschakelen van subverwerkers overeenkomstig artikel 28 lid 2 AVG. Verwerker informeert Opdrachtgever vooraf over iedere voorgenomen toevoeging of vervanging en verstrekt daarbij voldoende informatie over de identiteit, locatie, werkzaamheden, beveiligingsmaatregelen en eventuele internationale doorgiften. Opdrachtgever krijgt een redelijke termijn om op objectieve privacy-, beveiligings- of compliancegronden bezwaar te maken. Partijen treden bij een bezwaar in overleg over een passende oplossing. Verwerker hoeft niet standaard de volledige overeenkomst met een subverwerker te verstrekken, maar moet wel voldoende informatie beschikbaar stellen om Opdrachtgever in staat te stellen de naleving van de relevante verplichtingen te beoordelen. Dit kan bijvoorbeeld door relevante bepalingen, auditrapporten of een samenvatting te verstrekken, met inachtneming van gerechtvaardigde vertrouwelijkheidsbelangen.	30-10-2026	11-11-2026
31	Bijlage A - eis 35	Eis 35 vraagt SC-200 of een gelijkwaardige certificering voor alle ingezette analisten gedurende de gehele looptijd. In een 24/7 SOC werken analisten in een gelaagd team, waarin analisten onder begeleiding en validatie van senior analisten werken. Kunt u bevestigen dat aan eis 35 wordt voldaan wanneer de analisten die incidenten voor GGD-HN analyseren, beoordelen en afhandelen SC-200 of gelijkwaardig gecertificeerd zijn, en overige analisten onder hun aansturing werken? Kunt u daarnaast aangeven welke certificeringen u als gelijkwaardig beschouwt (bijvoorbeeld SC-100, AZ-500, GIAC GCIH/GCIA of CompTIA CySA+), en of aantoonbare relevante werkervaring hierbij kan meewegen?	Ja, dit is akkoord. Genoemde certificeringen of aantoonbare relevante werkervaring worden als gelijkwaardig beschouwd	30-10-2026	11-11-2026
32	Bijlage A - eis 27	Kunt u bevestigen dat aan eis 27 mag worden voldaan met Microsoft-native mogelijkheden in de tenant van GGD-HN (bijvoorbeeld export naar onveranderbare opslag of Sentinel data lake met aangepaste retentie), waarbij de bijbehorende opslagkosten voor rekening van GGD-HN komen?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
33	Bijlage A - eis 16	Eis 16 vraagt dat Opdrachtnemer in staat is OT en IoT te monitoren binnen Microsoft Sentinel. Kunt u bevestigen dat deze eis ziet op het vermogen daartoe en dat het daadwerkelijk aansluiten van OT/IoT-omgevingen, inclusief benodigde sensoren en licenties (zoals Microsoft Defender for IoT), geen onderdeel is van de huidige scope en het abonnement, tenzij GGD-HN dit afzonderlijk aanvraagt?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
34	Bijlage A - eisen 2, 6 en 33 & Offerteaanvraag V.1	De SIEM- en XDR-omgeving draait in de tenant van GGD-HN op het Microsoft-platform. Kunt u bevestigen dat de eisen ten aanzien van hoge beschikbaarheid en het voorkomen van dataverlies (eisen 2 en 33) en de gevraagde berekening van beschikbaarheid en recovery time in de SLA betrekking hebben op de dienstverlening en de eigen componenten van Opdrachtnemer, en dat de beschikbaarheid van het Microsoft-platform zelf onder de Microsoft-voorwaarden valt?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
35	Bijlage A - eis 47	Kunt u voor eis 47 bevestigen (a) dat de termijn voor de triagemelding start op het moment dat een incident of alert in Microsoft Sentinel of Defender XDR voor de SOC beschikbaar komt, en (b) dat onder 'eerste mitigerende stappen' het verstrekken van een concreet mitigatieadvies of het uitvoeren van een overeengekomen responsactie wordt verstaan?	Ja	30-10-2026	11-11-2026
36	Bijlage A - eisen 9 en 47	Eis 9 stelt dat opvolging buiten kantooruren plaatsvindt voor prio 1- en prio 2-meldingen. Eis 47 noemt voor prio 3 een triagemelding binnen 60 minuten en eerste mitigerende stappen binnen 8 uur. Kunt u bevestigen dat de termijnen voor prio 3 binnen kantooruren gelden?	Containment is binnen 8 uur na ontdekken. Permanente oplossing wordt gezien binnen werkdagen.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
37	Offerteaanvraag I.1 & Bijlage A - eisen 9, 17 en 1	Paragraaf I.1 stelt dat de MXDR/SOC-dienst buiten kantoortijd zelfstandig actie onderneemt. Eis 18 stelt dat ingrijpende responsacties niet plaatsvinden zonder menselijke validatie. Kunt u bevestigen (a) dat validatie door een analist van Opdrachtnemer volstaat als menselijke validatie, (toelichten) (b) welke responsacties Opdrachtnemer buiten kantooruren zonder voorafgaand akkoord van GGD HN mag uitvoeren (bijvoorbeeld isoleren van een endpoint of blokkeren van een account), en (c) dat deze afspraken tijdens de implementatie in een mandaat of responsmatrix worden vastgelegd?	Validatie door een Analist van opdrachtnemer volstaat als menselijke valitdatie. De responsacties worden afgesproken bij intake en worden vastgelegd in een mandaat of resonsmatrix.	30-10-2026	11-11-2026
38	Offerteaanvraag III.2.3.1	Kerncompetentie 1 vereist een organisatie met meer dan 120 logbronnen. Wat verstaat u onder een logbron: een dataconnector in Microsoft Sentinel, een individueel apparaat of systeem dat logs aanlevert, of een andere eenheid?	Onder een logbron verstaat GGDHN een individueel systeem, apparaat, applicatie of clouddienst dat logdata aanlevert aan Microsoft Sentinel en/of Microsoft Defender XDR. Voorbeelden zijn een server, domain controller, firewall, switch, access point, VPN-concentrator, (SaaS-)applicatie of cloudtenant/-abonnement. Een dataconnector telt niet als één logbron. Meerdere systemen die via dezelfde connector of dezelfde collector (bijvoorbeeld Syslog/CEF via AMA) data aanleveren, tellen elk afzonderlijk. Eindgebruikersapparaten (werkplekken, laptops, mobiele devices) en individuele gebruikersaccounts tellen niet mee voor het aantal logbronnen.	30-10-2026	11-11-2026
39	Bijlage A - eis 75	Deze eis stel "GGD HN is gerechtigd de betaling op te schorten." Als separate eis zonder context kunnen wij hier niet akkoord mee gaan. Kunt u deze eis verwijderen?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met de voorwaarde dat opschorting uitsluitend mogelijk is nadat altijd eerst een ingebrekestelling en hersteltermijn zijn gegeven. De wettelijke voorwaarden voor opschorting en de aard van de tekortkoming zijn bepalend. Wel wordt de bepaling verduidelijkt: “GGD HN is gerechtigd betaling geheel of gedeeltelijk op te schorten indien sprake is van een gegronde betwisting van de factuur, een toerekenbare tekortkoming in de dienstverlening of een andere wettelijke opschortingsgrond. De opschorting staat in redelijke verhouding tot de aard en omvang van de betwisting of tekortkoming en wordt, voor zover redelijkerwijs mogelijk, beperkt tot het daarmee samenhangende gedeelte van de betaling. GGD HN stelt Opdrachtnemer schriftelijk en gemotiveerd van de opschorting in kennis.” Indien herstel mogelijk en redelijk is, zal Opdrachtnemer in beginsel een passende hersteltermijn worden geboden. Dit geldt niet wanneer een ingebrekestelling op grond van de wet of de overeenkomst niet is vereist.	30-10-2026	11-11-2026
40	Offerteaanvraag V.3	Tellen een voorblad en inhoudsopgave mee voor het maximale aantal te gebruiken woorden? Overigens wordt de maximale omvang van G2.1 wordt uitgedrukt in aantal woorden maar de afkapwaarde uitgedrukt in pagina's.	Voor G2.1 en G2.2 geldt per document een maximum van 3.000 woorden. De verwijzing naar “extra pagina’s” is een kennelijke verschrijving en wordt aangepast naar “woorden boven het maximum”. Het voorblad en de inhoudsopgave tellen niet mee, mits daarin geen inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Tekst in tabellen, matrices, figuren, afbeeldingen, kopteksten en bijschriften telt wel mee. Paginanummers en uitsluitend administratieve voetteksten tellen niet mee. Tekst boven het maximale aantal woorden wordt niet bij de beoordeling betrokken.	30-10-2026	11-11-2026
41	Offerteaanvraag V.2	In de toelichting op G1 prijs wordt gesteld dat het is toegestaan "op onderdelen van een prijswens een nulprijs in te dienen als er sprake is van een optelsom". Kunt u toelichten wat u hier bedoeld, mede gezien de opbouw van Bijlage C?	De betreffende passage is een standaardbepaling die, gelet op de opbouw van Bijlage C, niet van toepassing is.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
42	Offerteaanvraag III.2.2.1	Er wordt een maximale verzekeringsdekking gevraagd, is dit juist?	De verzekeringseis wordt als volgt aangepast: “Inschrijver dient gedurende de looptijd van de overeenkomst adequaat verzekerd te zijn voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid. De bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering kent een minimale dekking van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per verzekeringsjaar. Op verzoek van Opdrachtgever toont Inschrijver dit aan door overlegging van een geldig polisblad of een verzekeringsverklaring.” Deze verzekeringseis staat los van de contractuele aansprakelijkheidsregeling. De omvang van de aansprakelijkheid wordt bepaald door de overeenkomst en de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025. De verzekeringseis wijzigt die aansprakelijkheidsregeling niet.	30-10-2026	11-11-2026
43	Offerteaanvraag II.2.3.2	Indien u het overleggen van een accountantsverklaring over een geconsolideerde jaarrekening aanmerkt als een beroep op de draagkracht van een derde, vraagt par. III.3.2 van de moedermaatschappij onder meer een Gedragsverklaring Aanbesteden en een verklaring van de Belastingdienst. In de aanbestedingspraktijk van inschrijver is de accountantsverklaring vrijwel altijd een geschiktheidseis. In een deel van de aanbestedingen merkt de aanbestedende dienst het moeten indienen van een verklaring over een geconsolideerde jaarrekening aan als een beroep op een derde, in een ander deel niet. Waar dat wel zo is, wordt een UEA van de moedermaatschappij gevraagd. Een eigen Gedragsverklaring Aanbesteden en een eigen verklaring van de Belastingdienst van de moedermaatschappij worden in die situatie niet gevraagd; dat is in de aanbestedingspraktijk van inschrijver onbekend. Bovendien betrekt Justis de moedermaatschappij al bij de screening voor de Gedragsverklaring Aanbesteden van inschrijver: zij staat daarin vermeld als onderzochte rechtspersoon. Kunt u in die situatie akkoord gaan met een UEA van de moedermaatschappij, en afzien van de Gedragsverklaring Aanbesteden en de verklaring van de Belastingdienst van de moedermaatschappij?	Het enkele feit dat Inschrijver een accountantsverklaring bij een geconsolideerde jaarrekening overlegt, wordt niet zonder meer aangemerkt als een beroep op de draagkracht van de moedermaatschappij. Indien uit de geconsolideerde jaarrekening voldoende blijkt dat Inschrijver onderdeel is van de consolidatie en hiermee aan de gestelde bewijseis kan voldoen, kan dit document als bewijsstuk worden gebruikt. Indien Inschrijver voor het voldoen aan de financiële geschiktheidseis daadwerkelijk afhankelijk is van de financiële draagkracht of middelen van de moedermaatschappij, is sprake van een beroep op een derde. In dat geval moeten de daarvoor in de aanbestedingsstukken voorgeschreven verklaringen en bewijsstukken worden ingediend, waaronder het UEA en een verklaring waaruit blijkt dat Inschrijver gedurende de uitvoering daadwerkelijk over de benodigde middelen kan beschikken. Aanbestedende dienst verduidelijkt in de aanbestedingsstukken welke bewijsstukken op welk moment moeten worden overgelegd.	30-10-2026	11-11-2026
44	Offerteaanvraag III.2.2.2	Inschrijver maakt deel uit van een concern en stelt geen enkelvoudige jaarrekening op. De accountantsverklaring die par. III.2.2.2 vraagt, betreft daarom voor inschrijver de geconsolideerde jaarrekening van de moedermaatschappij. Merkt u het overleggen van een accountantsverklaring bij een geconsolideerde jaarrekening aan als een beroep op de draagkracht van een derde in de zin van par. III.3.2? Of volstaat in deze situatie het additioneel indienen van bijlage B, ingevuld en rechtsgeldig ondertekend namens de moedermaatschappij?	Zie antwoord op vraag 43	30-10-2026	11-11-2026
45	Offerteaanvraag II.7	Bijlage A wordt niet genoemd in de tabel als voor de volledigheid mede in te dienen document?Is dit inderdaad een omissie?	Ja, dit is een omissie. Bijlage A moet volledig ingevuld bij de inschrijving worden ingediend. De tabel in paragraaf II.7 wordt hierop aangepast.	30-10-2026	11-11-2026
46	Offerteaanvraag II.7	Kunt u aangeven welke elementen u minimaal verwacht in de inschrijvingsbrief?	De inschrijvingsbrief bevat ten minste: * de naam, adresgegevens en het KvK-nummer van Inschrijver; * een duidelijke verklaring dat Inschrijver zelfstandig dan wel als combinatie inschrijft; * de namen van eventuele combinanten, onderaannemers en derden waarop een beroep wordt gedaan; * de naam en functie van de persoon die bevoegd is de inschrijving te ondertekenen; * een verklaring dat de inschrijving gedurende de voorgeschreven gestanddoeningstermijn geldig blijft; * een verklaring dat Inschrijver kennis heeft genomen van en instemt met de aanbestedingsstukken en de Nota of Nota’s van Inlichtingen; * een opgave van eventuele andere ondernemingen binnen hetzelfde concern die eveneens inschrijven, voor zover van toepassing. De brief moet rechtsgeldig zijn ondertekend.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
47	Offerteaanvraag II.7 & III.3.3	Inschrijver schrijft zelfstandig in maar is onderdeel van een concern. Er zijn geen andere ondernemingen behorend tot dit concern die inschrijven. Kunt u bevestigen dat de tweede alinea van III 3.3, alleen geldt voor inschrijvers waarvoor geldt dat meerdere ondernemingen van het eigen concern een inschrijving doen? Als u dit kunt bevestigen, vervalt dan de inschrijvingsbrief zoals als gevraagd in II.7 als geheel (als in te dienen document) of vervalt dan alleen het gedeelte dat de inschrijvingsbrief informatie over structuur, organisatieschema/organogram van het eigen concern moet bevatten?	De verplichting om informatie te verstrekken over meerdere inschrijvingen binnen hetzelfde concern geldt uitsluitend wanneer meerdere ondernemingen uit hetzelfde concern afzonderlijk op deze opdracht inschrijven. De inschrijvingsbrief als zodanig blijft echter voor iedere Inschrijver verplicht. Alleen het onderdeel over meerdere concerninschrijvingen en de daarmee samenhangende concernstructuur hoeft niet te worden ingevuld wanneer daarvan geen sprake is.	30-10-2026	11-11-2026
48	Offerteaanvraag III.2.3.1	Referentieopdrachten die zeer recent zijn gestart, kunnen de gevraagde kerncompetenties niet aantonen. Om deze reden woirdt vaak een minimale uitvoeringstermijn gevraagd. Bent u bereid een minimale uitvoeringstermijn op te nemen?	Aanbestedende dienst neemt geen aanvullende minimale uitvoeringstermijn op. Doorslaggevend is of de opgegeven referentieopdracht op het moment van inschrijving voldoende is uitgevoerd om de gevraagde kerncompetentie aantoonbaar te kunnen onderbouwen. Een uitsluitend recent gestarte opdracht waarbij de relevante werkzaamheden nog niet of onvoldoende zijn uitgevoerd, voldoet niet.	30-10-2026	11-11-2026
49	Offerteaanvraag III.2.3.1	Kunt u bevestigen dat met de algemene referentievoorwaarde "die uiterlijk drie (3) jaren geleden is afgerond" wordt bedoeld "die niet langer dan drie (3) jaar geleden is afgerond of nog doorloopt"?	Een nog lopende opdracht mag als referentie worden opgegeven, mits de voor de betreffende kerncompetentie relevante werkzaamheden op het moment van inschrijving aantoonbaar zijn uitgevoerd. In Bijlage D vermeldt Inschrijver de feitelijke startdatum en bij de einddatum “lopend”, aangevuld met de datum tot wanneer de beschreven prestaties zijn uitgevoerd. Met de formulering “uiterlijk drie jaar geleden is afgerond” wordt bedoeld: niet langer dan drie jaar vóór de uiterste inschrijfdatum afgerond, dan wel nog lopend.	30-10-2026	11-11-2026
50	Offerteaanvraag II.9	De toelichting onder stap 1 stelt expliciet dat moet te ondertekenen stukken moeten worden ondertekend met een 'natte' handtekening en dat de originele hardcop'sy op verzoek moeten worden overlegd. Beide zaken zijn niet (meer) gebruikelijk bij aanbestedingen. alles loopt standaard digitaal en dat geld ook voor de ondertekening. Het uitprinten en ondertekenen van hardcopy is niet duurzaam en omslachtigben als zodanig niet in overeenstemming met hetgeen onder II.13 in de eerste zin wordt gesteld. Omdat digitale handtekeningen wettig geaccepteerd zijn (art. 25 lid 2 eIDAS-verordening, EU nr. 910/2014. Art. 3:15a BW) voegt het ook niets toe. Kunt u akkoord gaan met rechtsgeldig ondertekening door middel van een digitale handtekening en het gelijktijdig laten vervallen van de overbodig geworden bewijsvoering middels hardcopy? Zo nee, kunt u uw standpunt dan beargumenteren?	Aanbestedende dienst stemt ermee in dat documenten rechtsgeldig digitaal worden ondertekend. Een gekwalificeerde elektronische handtekening wordt geaccepteerd. Ook een andere elektronische handtekening kan worden geaccepteerd, mits de identiteit en vertegenwoordigingsbevoegdheid van de ondertekenaar voldoende kunnen worden vastgesteld. De verplichting om op verzoek originele, met een natte handtekening ondertekende hardcopydocumenten te verstrekken, vervalt. Paragraaf II.9 wordt hierop aangepast.	30-10-2026	11-11-2026
51	Bijlage D	Bijlage D bevat één kerncompetentieveld met de tekst “Het opvolgen van loggegevens van aanvallen en verdacht gedrag vanuit de ICT-infrastructuur om mogelijke risico’s op korte termijn te voorkomen bij een organisatie met meer dan 1.000 medewerkers”. Par. III.2.3.1 vraagt twee andere kerncompetenties (KC1 en KC2, met 120 logbronnen en 400 medewerkers). Mede omdat het format niet mag worden gewijzigd (par. II.9) vragen of u een aangepaste bijlage D kunt verstrekken?	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent.	30-10-2026	11-11-2026
52	PvE eis 13 en 63 / Bijlage C – kosten incident res	Eis 13 verlangt bij een prioriteit 1-incident personele ondersteuning, waaronder op afroep beschikbare incident response- en forensische expertise. Eis 63 en bijlage C noemen daarnaast een uurtarief voor de inhuur van een consultant. Kunt u aangeven welke werkzaamheden en inzet bij een prioriteit 1-incident binnen de abonnementsprijs vallen en welke tegen het consultant-uurtarief afzonderlijk in rekening mogen worden gebracht? Geldt dit ook buiten kantooruren, en is voorafgaande opdracht of toestemming van GGD Hollands Noorden vereist voor afzonderlijk te factureren inzet?	Standaardcontainment acties zijn in de prijs inbegrepen. Wijzigingen op omgeving n.a.v. containment acties mogen in rekening worden gebracht in overleg met GGD Hollands Noorden.	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
53	PvE eis 45–47 / Bijlage H – incidentvolume en loc	Kunt u voor de inschatting van de dienstverlening aangeven: a. hoeveel van de in de Offerteaanvraag genoemde locaties netwerk- en/of OT-/IoT-componenten hebben die binnen de scope van deze dienstverlening vallen; en b. hoeveel prioriteit 1- en 2-incidenten zich in de afgelopen twaalf maanden hebben voorgedaan? Als exacte aantallen niet beschikbaar zijn, ontvangen wij graag een indicatie.	(a) OT-/IoT-componenten nog nergens aanwezig (b) Ongeveer 1 tot 3 prio 1- en 5 tot 8 prio 2-incidenten per maand.	30-10-2026	11-11-2026
54	PvE eis 23 / Bijlage C – Microsoft-kosten	De dienstverlening sluit aan op de eigen Microsoft Sentinel- en Defender XDR-omgeving van GGD Hollands Noorden. Bijlage C vermeldt dat de aangeboden tarieven inclusief alle overige en mogelijke bijkomende kosten zijn. Welke Microsoft-licenties en Azure-verbruikskosten, waaronder data-ingestie, retentie en Logic Apps/automatisering, vallen binnen de abonnementsprijs in bijlage C en welke blijven voor rekening van GGD Hollands Noorden? Kunt u ook aangeven hoe meer- of minderconsumptie tijdens de overeenkomst wordt verrekend?	De Microsoft-licenties en Azure-verbruikskosten binnen de eigen omgeving van GGD HN, waaronder Sentinel data-ingestie, retentie, data lake, legal hold en Logic Apps/automatisering, zijn voor rekening van GGD HN en hoeven niet in de abonnementsprijs van Bijlage C - Prijsinvulformulier MxDR te worden opgenomen.	30-10-2026	11-11-2026
55	PvE eis 23 / Bijlage C – omvang omgeving	Voor een realistische en vergelijkbare prijsstelling ontvangen wij graag de huidige aantallen, of een schatting als exacte aantallen niet beschikbaar zijn, van: a. gebruikers of identiteiten in de Microsoft 365-tenant; b. endpoints, uitgesplitst naar werkplekken, servers en mobiele apparaten; c. aangesloten logbronnen of connectoren in Microsoft Sentinel; d. de gemiddelde dagelijkse data-ingestie in Sentinel, in GB.	Gebruikersaccounts: 750, Endpoints: 900 (Windows), 900 (Android, iOS), Servers: 25, Netwerkdevices: n.v.t., SaaS-producten: >10, Dataconnectoren: 22 onboarded, 14 connected, 160 active rules, Gem. ingestvol. per dag: 1,17 GB Alerts per dag: ongeveer 20	30-10-2026	11-11-2026
56	Bijlage D – referentieformat	Bijlage D vermeldt dat per referent maximaal één formulier mag worden ingediend en dat het format niet mag worden gewijzigd. De voorgedrukte competentie wijkt af van de twee kerncompetenties in paragraaf III.2.3.1 van de Offerteaanvraag. Hoe kunnen inschrijvers in dit format duidelijk aangeven op welke kerncompetentie een referentie betrekking heeft? Kan één formulier worden gebruikt als één referentieopdracht beide kerncompetenties aantoont, en hoe moet dit dan worden ingevuld?	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent.	30-10-2026	11-11-2026
57	PvE eis 34 – taal en incidentcoördinatie	Eis 34 vraagt om een vast team met goede kennis van de Nederlandse en Engelse taal en om 24/7 Nederlandstalige afstemming bij prioriteit 1- en 2-incidenten. Is het toegestaan dat Nederlandstalige medewerkers de communicatie, coördinatie en escalatie richting GGD Hollands Noorden verzorgen, terwijl de technische detectie, analyse en triage mede door Engelstalige SOC-analisten worden uitgevoerd? Zo ja, welke taalvereisten gelden dan voor deze analisten? Uitgangspunt is dat aan alle vereiste responstijden wordt voldaan en de communicatie en rapportages aan GGD Hollands Noorden in het Nederlands plaatsvinden.	Ja dit is akkoord. Minimaal B2-niveau	30-10-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
58	PvE eis 42 – assurance	Eis 42 vraagt op verzoek om een verklaring van een onafhankelijke derde over de informatiebeveiliging van de dienstverlening, bijvoorbeeld een SOC 2 Type II-rapport, ISAE 3000-verklaring of vergelijkbaar document. Kan hiervoor een passend rapport van de derde die de SOC-dienstverlening daadwerkelijk uitvoert worden gebruikt? Welke scope moet het rapport dan minimaal afdekken, en welk bewijs verwacht u voor de dienstverlening die onder verantwoordelijkheid van de inschrijver valt?	Ja, hiervoor kan een passend rapport van een onafhankelijke derde die de SOC-dienstverlening daadwerkelijk uitvoert, worden overgelegd, mits dit rapport voldoende inzicht geeft in de opzet, het bestaan en de effectieve werking van de relevante beheersmaatregelen gedurende de betreffende periode. De scope van het rapport moet minimaal overeenkomen met hetgeen door die derde uitgevoerd gaat worden voor de dienstverlening en relevant zijn voor informatiebeveiliging. Wat hierin verwacht wordt als bewijsmateriaal is in de vraagstelling reeds aangegeven. Bij afhankelijkheden tussen de inschrijver en dienstverlener dient dit voldoende inzichtelijk te zijn zodat informatiebeveiliging van de dienstverlening als geheel aantoonbaar wordt afgedekt.	30-10-2026	11-11-2026
59	PvE eis 35 – certificering analisten	Eis 35 verlangt dat ingezette securityanalisten beschikken over een minimaal certificeringsniveau van SC-200 of gelijkwaardig. Kunt u bevestigen dat aan deze eis kan worden voldaan met analisten van een derde die de SOC-dienstverlening daadwerkelijk uitvoert? Zo ja, welke bewijsstukken verlangt u en op welk moment?	Ja dit is akkoord. Wij zullen alleen bewijs opvragen op het moment dat wij twijfelen aan de kunde van de analisten.	30-10-2026	11-11-2026
60	PvE eis 43 – Microsoft-partnerstatus	Eis 43 vereist dat de opdrachtnemer bij de start en gedurende de uitvoering beschikt over de genoemde Microsoft-partnerstatus en specialisaties, of gelijkwaardig. De Offerteaanvraag staat in paragraaf III.3 een beroep op derden toe. Kan aan eis 43 worden voldaan wanneer een derde waarop de inschrijver een beroep doet hierover beschikt en deze derde de betreffende SOC-dienstverlening daadwerkelijk uitvoert, terwijl de inschrijver als opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor de nakoming? Zo ja, hoe moet dit bij inschrijving worden aangetoond?	Ja dit is akkoord. Inschrijver dient bewijs aan te tonen van partnership van derde partij.	30-10-2026	11-11-2026
61	Offerteaanvraag III.2.3.1 / Bijlage D – lopende ref	Kunt u bevestigen dat een lopende overeenkomst als referentie mag worden opgegeven, mits de gevraagde werkzaamheden aantoonbaar zijn uitgevoerd en de vereiste resultaten op het moment van inschrijving daadwerkelijk zijn behaald? Zo ja, hoe dient de looptijd in bijlage D te worden ingevuld?	Een nog lopende opdracht mag als referentie worden opgegeven, mits de voor de betreffende kerncompetentie relevante werkzaamheden op het moment van inschrijving aantoonbaar zijn uitgevoerd. In Bijlage D vermeldt Inschrijver de feitelijke startdatum en bij de einddatum “lopend”, aangevuld met de datum tot wanneer de beschreven prestaties zijn uitgevoerd. Met de formulering “uiterlijk drie jaar geleden is afgerond” wordt bedoeld: niet langer dan drie jaar vóór de uiterste inschrijfdatum afgerond, dan wel nog lopend.	30-10-2026	11-11-2026
62	Offerteaanvraag I.2 en II.5 / PvE eis 22 – ingangs	Paragraaf I.2 noemt 1 januari 2027 als geplande ingangsdatum van de overeenkomst. De planning in paragraaf II.5 noemt 15 februari 2027 en voorziet definitieve gunning in week 6 van 2027. Welke ingangsdatum geldt? Op welk moment begint de implementatieperiode van één maand als bedoeld in eis 22, en hoe verhoudt dat moment zich tot de ondertekening en ingangsdatum van de overeenkomst?	De ingangsdatum van de overeenkomst is 15 februari 2027. De vermelding van 1 januari 2027 in paragraaf I.2 is niet juist en wordt aangepast. De implementatieperiode als bedoeld in eis 22 vangt aan op 15 februari 2027. De dienstverlening moet derhalve uiterlijk één maand na deze datum operationeel zijn, met inachtneming van de overige termijnen uit eis 22.	30-10-2026	11-11-2026
63	Offerteaanvraag III.2.3.1 / Bijlage D – referentieor	In kerncompetentie 2 van de Offerteaanvraag wordt een referentie vereist bij een organisatie met meer dan 400 medewerkers. Bijlage D noemt meer dan 1.000 medewerkers. Welke omvangseis is leidend? Kunt u aangeven hoe inschrijvers bijlage D moeten invullen als een referentie aan de eis in de Offerteaanvraag voldoet, maar niet aan de voorgedrukte tekst in bijlage D?	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent.	30-10-2026	11-11-2026
64	Offerteaanvraag, p. 6, §I.2 en p. 9, §II.5	In §I.2 begint de uitvoering op 1 januari 2027. In §II.5 is 15 februari 2027 de ingangsdatum van de overeenkomst. Welke ingangsdatum geldt? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de initiële looptijd van twee jaar ingaat op de feitelijke ingangsdatum, zodat de looptijd niet korter wordt? Dit is nodig voor een eenduidige prijs- en implementatieplanning.	De ingangsdatum van de overeenkomst is 15 februari 2027. De vermelding van 1 januari 2027 in paragraaf I.2 is niet juist en wordt aangepast. De implementatieperiode als bedoeld in eis 22 vangt aan op 15 februari 2027. De dienstverlening moet derhalve uiterlijk één maand na deze datum operationeel zijn, met inachtneming van de overige termijnen uit eis 22.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
65	Offerteaanvraag, p. 25, §V.3 (G2.1 en G2.2)	Voor G2.1 en G2.2 geldt een maximum van 3.000 woorden, maar de sanctie spreekt over “extra pagina’s” die terzijde worden gelegd. Geldt een woorden- of een paginalimiet? Tellen voorblad, inhoudsopgave, tabellen, figuren, kopteksten en bijschriften mee? Wat gebeurt er met tekst boven de 3.000 woorden?	Voor G2.1 en G2.2 geldt per document een maximum van 3.000 woorden. De verwijzing naar “extra pagina’s” is een kennelijke verschrijving en wordt aangepast naar “woorden boven het maximum”. Het voorblad en de inhoudsopgave tellen niet mee, mits daarin geen inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Tekst in tabellen, matrices, figuren, afbeeldingen, kopteksten en bijschriften telt wel mee. Paginanummers en uitsluitend administratieve voetteksten tellen niet mee. Tekst boven het maximale aantal woorden wordt niet bij de beoordeling betrokken.	1-11-2026	11-11-2026
66	Offerteaanvraag, p. 25, §V.3 (G2.1 en G2.2)	Bereikbaarheid, vaste contactpersoon, klachtafhandeling en communicatie worden in zowel G2.1 als G2.2 gevraagd. Mag inschrijver in het ene document naar het andere verwijzen? Of beoordeelt de aanbestedende dienst elk subcriterium alleen op basis van het betreffende document?	Ieder subcriterium wordt zelfstandig beoordeeld aan de hand van het daarvoor ingediende document. Inschrijver mag in beperkte mate verwijzen naar het andere document om onnodige herhaling te voorkomen, maar de voor het subcriterium relevante beantwoording moet in het betreffende document zelfstandig voldoende duidelijk en volledig zijn. Een verwijzing kan niet worden gebruikt om het woordmaximum te omzeilen.	1-11-2026	11-11-2026
67	Offerteaanvraag, p. 25, §V.3 (G2.2) en p. 23, §IV.	Wordt de ingediende voorbeeld-SLA na gunning onderdeel van de Overeenkomst? Zo ja, wat is de rangorde ten opzichte van de conceptovereenkomst (Bijlage E), het Programma van Eisen (Bijlage A), Bijlage H en de GIBIT 2025?	De voorbeeld-SLA wordt betrokken bij de beoordeling van G2.2. De in de inschrijving opgenomen concrete toezeggingen en kwaliteitsniveaus zijn bindend. Na gunning stellen partijen op basis van de inschrijving en de aanbestedingsstukken de definitieve SLA en, indien van toepassing, het Dossier Afspraken en Procedures vast. Daarbij mag het door Opdrachtnemer aangeboden kwaliteitsniveau niet worden verlaagd. De voorbeeld-SLA wordt dus niet zonder meer ongewijzigd de definitieve SLA, maar de inhoudelijke toezeggingen uit de beoordeelde inschrijving blijven onderdeel van de contractuele verplichtingen. De rangorde in de conceptovereenkomst wordt hierop aangepast. Het is niet toegestaan naast het beoordeelde document een volledige standaard-SLA als informatieve bijlage mee te sturen, tenzij Aanbestedende dienst daar uitdrukkelijk om heeft gevraagd. Een dergelijke bijlage wordt niet beoordeeld en mag niet worden gebruikt om het maximale aantal woorden te omzeilen.	1-11-2026	11-11-2026
68	Offerteaanvraag, p. 9, §II.6 en p. 14, §II.12	Er is één vragenronde gepland, en daarna geldt een rechtsverwerkingstermijn van 5 kalenderdagen. De inschrijftermijn loopt tot 6 januari 2027. Is de aanbestedende dienst bereid een tweede vragenronde te houden, zodat inschrijvers kunnen reageren op antwoorden en op een aangepaste conceptovereenkomst?	Er zal een tweede algemene vragen ronde worden toegevoegd. Deze aanpassing zal op TenderNed worden doorgevoerd.	1-11-2026	11-11-2026
69	Bijlage A, rij 3 (invulinstructie), kolom D	Wordt de toelichting in kolom D van Bijlage A inhoudelijk beoordeeld? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een feitelijke toelichting op de wijze van invulling niet geldt als voorbehoud in de zin van §II.9, stap 1 (p. 12)?	De toelichting in kolom D wordt gebruikt om te beoordelen of de aangeboden oplossing aan de betreffende eis voldoet. Een feitelijke toelichting op de wijze waarop aan een eis wordt voldaan, geldt niet als voorbehoud. Een toelichting die een eis beperkt, wijzigt, van voorwaarden afhankelijk maakt of anders uitlegt dan uit de aanbestedingsstukken volgt, kan wel als een voorbehoud of afwijking worden aangemerkt. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor een onvoorwaardelijke bevestiging dat aan de eis wordt voldaan.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
70	Bijlage A, eis 13, rij 2 (toelichting) en eis 63	Volgens eis 13 levert opdrachtnemer bij prio 1 personele ondersteuning met incident response- en forensische expertise op afroep. Volgens de toelichting in rij 2 worden consultancy-uren voor incidenten alleen na goedkeuring ingezet en gefactureerd. Valt deze ondersteuning bij prio 1 binnen de maandprijs? Zo ja, tot hoeveel uur per incident of per jaar? Vanaf welk moment wordt het uurtarief uit eis 63 en Bijlage C toegepast?	Ja. De personele ondersteuning bij een prio 1-incident die behoort tot de overeengekomen MxDR-dienstverlening valt binnen de maandprijs. Dit omvat de daadwerkelijke ondersteuning bij analyse, advisering en mitigerende maatregelen, inclusief de daarvoor benodigde incident response- en forensische expertise. Hiervoor worden geen afzonderlijke consultancy-uren berekend. Voor deze reguliere dienstverlening geldt geen afzonderlijk urenmaximum per incident of per jaar. De inbegrepen inzet wordt begrensd door de inhoud van de overeengekomen dienstverlening, niet door een urenbundel. Dit betekent niet dat een onbeperkte, vrij inzetbare bundel voor afzonderlijke forensische onderzoeken wordt afgenomen. Het uurtarief uit eis 63 en Bijlage C geldt uitsluitend voor een aanvullende, afgebakende opdracht buiten de reguliere dienstverlening. Voorafgaand aan de uitvoering moet GGD Hollands Noorden schriftelijk akkoord geven op de werkzaamheden, de urenraming en het uren- of kostenplafond. Alleen daadwerkelijk gewerkte uren binnen die goedgekeurde opdracht worden gefactureerd, vanaf de aanvang van die werkzaamheden. Er vindt dus geen automatische overgang naar het uurtarief plaats vanwege de P1-classificatie, het verstrijken van een termijn, het bereiken van een aantal uren of de inzet van een specialist. Ook werkzaamheden zoals diepgaand forensisch onderzoek of een herstelproject zijn niet automatisch aanvullend: bepalend is of de concrete werkzaamheden buiten de overeengekomen dienstverlening vallen. De reguliere incidentopvolging blijft doorlopen terwijl eventuele aanvullende inzet wordt afgestemd.	1-11-2026	11-11-2026
71	Bijlage A, eis 23 en eis 66; Offerteaanvraag, p. 2	Eis 66 legt onvoorziene kosten bij opdrachtnemer, en eis 23 vraagt om evenredige op- en afschaling. Wil de aanbestedende dienst voor een vergelijkbare en realistische prijsvorming de nulmeting geven? Het gaat om: aantal medewerkers, endpoints, (privileged) identiteiten, servers, logbronnen/connectoren, gemiddelde dagelijkse ingest (GB/dag), aantal alerts en incidenten per maand en aantal actieve analytic rules/use cases.	Gebruikersaccounts: 750, Endpoints: 900 (Windows), 900 (Android, iOS), Servers: 25, Netwerkdevices: n.v.t., SaaS-producten: >10, Dataconnectoren: 22 onboarded, 14 connected, 160 active rules, Gem. ingestvol. per dag: 1,17 GB Alerts per dag: ongeveer 20	1-11-2026	11-11-2026
72	Bijlage A, eis 19, 20, 24, 25 en 27; Offerteaanvra	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de volgende kosten voor rekening van GGD HN komen en buiten de inschrijfprijs en het plafond van € 150.000 vallen? Het gaat om Microsoft-licenties en het Azure-/Microsoft Sentinel-verbruik in de tenant van GGD HN, waaronder ingest, retentie (183 dagen of langer), data lake-opslag en legal hold.	Deze kosten worden door opdrachtgever betaald en hoeven niet opgenomen te worden.	1-11-2026	11-11-2026
73	Offerteaanvraag, p. 24, §V.1 (G1.3) en Bijlage A,	Het uurtarief voor de consultant weegt voor 10 punten. Hoeveel consultancy-uren per jaar verwacht de aanbestedende dienst af te nemen? Zijn er verschillende profielen of tarieven (bijvoorbeeld incident response of forensisch) mogelijk, of geldt één uurtarief?	Er geldt één vast uurtarief voor consultancy. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar profielen of profieltarieven. Verwacht aantal uren: 10 tot 16.	1-11-2026	11-11-2026
74	Bijlage A, eis 16; Offerteaanvraag, p. 6, §I.1	Heeft GGD HN Microsoft Defender for IoT-licenties en netwerksensoren, of is GGD HN van plan deze aan te schaffen? Om hoeveel en welke OT/IoT-assets gaat het? Valt het aansluiten van nu nog niet ontsloten OT/IoT-bronnen binnen de implementatieprijs of binnen eis 23 (op- en afschaling)?	Hebben wij nog niet. Er zijn ook nog geen plannen tot aanschaf hiervan. Valt binnen eis 23.	1-11-2026	11-11-2026
75	Offerteaanvraag, p. 6–7, §I.2; Bijlage A, eis 62	De looptijd is inclusief verlengingsopties maximaal vier jaar. Geldt een prijsindexatie, en zo ja, op basis van welk indexcijfer en vanaf welk moment? Zo nee, wil de aanbestedende dienst een indexatieclausule opnemen in de conceptovereenkomst?	Voor de prijsindex verwijzen wij naar artikel 11.8 en 11.9 van de GIBIT 2025-voorwaarden. De Conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast.	1-11-2026	11-11-2026
76	Bijlage A, eis 7 en 47; Bijlage H, tabblad “Prioriteit	Eis 7 vraagt minimaal 3 classificatieniveaus, en eis 47 noemt normen voor prio 1–3. Bijlage H gebruikt 5 prioriteiten en noemt ook containment- en hersteltijden (onder andere P2 ≤ 1 werkdag, P3 ≤ 3 werkdagen). Welk document is leidend? Zijn de hersteltijden uit Bijlage H verplichtingen voor opdrachtnemer, ook als GGD HN de maatregelen zelf uitvoert? Welke normen gelden voor prio 4 en 5?	Bijlage H is leidend. Hersteltijden en normen worden afgesproken bij intake.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
77	Bijlage A, eis 47; Bijlage H, tabblad “Prioriteit”	Wat geldt als moment van detectie voor de triagenorm van 10, 20 en 60 minuten? Bijvoorbeeld het aanmaken van het incident in het Microsoft Defender-portal. Wordt de norm per individueel incident gemeten, of als realisatiepercentage per maand?	Als moment van detectie geldt het moment waarop een incident/alert beschikbaar komt voor behandeling door de MxDR-dienstverlener in Microsoft Defender XDR of Microsoft Sentinel. Vanaf dat moment start de betreffende triagetijd van 10, 20 of 60 minuten.	1-11-2026	11-11-2026
78	Offerteaanvraag, p. 6, §I.1; Bijlage A, eis 9, 17 en	Volgens §I.1 voert de MXDR-dienst na kantooruren acties zelfstandig uit. Volgens eis 18 vinden ingrijpende responsacties niet plaats zonder menselijke validatie. Welke responsacties mag opdrachtnemer buiten kantooruren zonder voorafgaand akkoord van GGD HN uitvoeren (bijvoorbeeld isoleren van een endpoint, blokkeren van een account, intrekken van sessies)? Volstaat validatie door een analist van opdrachtnemer, mits het mandaat vooraf in een procedure is vastgelegd?	Validatie door een analist van opdrachtnemer volstaat als menselijke validatie. De responsacties worden afgesproken bij intake en worden vastgelegd in een mandaat of resonsmatrix.	1-11-2026	11-11-2026
79	Bijlage A, eis 2 en 33	De oplossing draait in de eigen Microsoft-tenant van GGD HN (eis 19). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de beschikbaarheid en het dataverlies van Microsoft Sentinel en Defender XDR onder de Microsoft-SLA vallen? En dat eis 2 en 33 gaan over de systemen en processen die opdrachtnemer zelf beheert?	De norm wordt maandelijks gemeten over alle incidenten binnen de betreffende prioriteitscategorie. GGD HN stelt voor dat minimaal 95% van de incidenten binnen de geldende triagetijd wordt getriageerd. Incidenten die aantoonbaar niet tijdig beschikbaar waren voor Opdrachtnemer, worden buiten de berekening gehouden.	1-11-2026	11-11-2026
80	Bijlage A, eis 28	Eis 28 vraagt aantoonbaar te garanderen dat data niet onder de CLOUD Act of andere buitenlandse wetgeving kan worden opgevraagd. De dienst moet volgens eis 19 echter in de Microsoft-tenant van GGD HN worden geleverd. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan eis 28 wordt voldaan als: (a) data wordt verwerkt binnen de EER in de tenant van GGD HN (EU Data Boundary), (b) Microsoft als (sub)verwerker van GGD HN wordt ingezet, en (c) de eigen systemen van opdrachtnemer (zoals ticketing en rapportage) binnen de EER staan?	Ja.	1-11-2026	11-11-2026
81	Bijlage A, eis 42	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat, of een SOC-CCM level Risk driven samen met de rapportage van de externe (her)certificerings- of surveillance-audit door een geaccrediteerde certificerende instelling, geldt als “vergelijkbaar document” onder eis 42?	Onder voorwaarde dat de scope voldoende aansluit op de aangeboden dienstverlening en de documentatie inzicht geeft in de effectieve werking van de relevante beheersmaatregelen gedurende het betreffende jaar, kan een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat of een SOC-CCM Level Risk Driven-beoordeling in combinatie met de rapportage van de externe (her)certificerings- of surveillance-audit door een onafhankelijke, geaccrediteerde certificerende instelling als vergelijkbaar document onder Eis 42 kan worden geaccepteerd.	1-11-2026	11-11-2026
82	Offerteaanvraag, p. 17–18, §III.2.3.1	(a) Mag één referentie zowel kerncompetentie 1 als kerncompetentie 2 aantonen? (b) Telt een opdracht die nog loopt en waarvan het gevraagde deel al is uitgevoerd ook als referentie? (c) Wat verstaat de aanbestedende dienst onder een “logbron” in kerncompetentie 1: een dataconnector, een individueel apparaat of systeem, of een datatype/tabel?	(a) Ja. Eén referentieopdracht mag beide kerncompetenties aantonen, mits uit het referentieformulier duidelijk blijkt op welke wijze aan elk van de twee kerncompetenties wordt voldaan. (b) Een nog lopende opdracht mag als referentie worden opgegeven, mits de voor de betreffende kerncompetentie relevante werkzaamheden op het moment van inschrijving aantoonbaar zijn uitgevoerd. In Bijlage D vermeldt Inschrijver de feitelijke startdatum en bij de einddatum “lopend”, aangevuld met de datum tot wanneer de beschreven prestaties zijn uitgevoerd. Met de formulering “uiterlijk drie jaar geleden is afgerond” wordt bedoeld: niet langer dan drie jaar vóór de uiterste inschrijfdatum afgerond, dan wel nog lopend. (c)	1-11-2026	11-11-2026
83	Offerteaanvraag, p. 7, §II.1; Bijlage A, eis 22	De huidige overeenkomst loopt af, en eis 22 vraagt dat de dienst binnen 1 maand na start operationeel is. Wanneer eindigt de huidige overeenkomst? Is de huidige leverancier verplicht mee te werken aan de overdracht van use cases, analytic rules, playbooks, uitzonderingen en documentatie? Wil de aanbestedende dienst daarbij een inventaris van de huidige detectie-inhoud geven?	Einddatum overeenkomst is 31 december 2026. Huidige leverancier werkt mee aan overdracht. Momenteel 162 analystic rules, waarvan 58 maatwerk. 32 installed use cases.	1-11-2026	11-11-2026
84	Offerteaanvraag	Inschrijver constateert een verschil ten aanzien van de ingangsdatum van de Overeenkomst. Enerzijds wordt 1 januari 2027 als ingangsdatum genoemd, terwijl uit de planning volgt dat de Overeenkomst op 15 februari 2027 ingaat. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen welke datum leidend is voor de ingangsdatum, looptijd en facturatie van de Overeenkomst en de aanbestedingsstukken hierop eenduidig aanpassen?	De ingangsdatum van de overeenkomst is 15 februari 2027. De vermelding van 1 januari 2027 in paragraaf I.2 is niet juist en wordt aangepast. De implementatieperiode als bedoeld in eis 22 vangt aan op 15 februari 2027. De dienstverlening moet derhalve uiterlijk één maand na deze datum operationeel zijn, met inachtneming van de overige termijnen uit eis 22.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
85	Offerteaanvraag	Aanbestedende Dienst geeft aan dat het UEA digitaal via TenderNed dient te worden ingevuld, terwijl tevens een UEA als PDF-document bij de aanbestedingsstukken beschikbaar is gesteld. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver ook het volledig ingevulde en rechtsgeldig ondertekende PDF-document mag indienen en hiermee aan de indieningsvereisten voor het UEA voldoet?	Ja dat kunnen we bevestigen. De toegevoegde pdf versie is opgemaakt vanuit de UEA-tool op TenderNed en wordt als zodanig ook altijd als pdf versie toegevoegd en kent derhalve dezelfde inhoud en waarde.	1-11-2026	11-11-2026
86	Offerteaanvraag	Aanbestedende Dienst geeft aan dat zowel G2.1 Implementatieplan als G2.2 Voorbeeld SLA uit maximaal 3.000 woorden mag bestaan. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat afbeeldingen, figuren en visualisaties, tabellen, inclusief eventueel daarin opgenomen tekst, niet worden meegeteld bij het maximale aantal woorden?	Voor G2.1 en G2.2 geldt per document een maximum van 3.000 woorden. De verwijzing naar “extra pagina’s” is een kennelijke verschrijving en wordt aangepast naar “woorden boven het maximum”. Het voorblad en de inhoudsopgave tellen niet mee, mits daarin geen inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Tekst in tabellen, matrices, figuren, afbeeldingen, kopteksten en bijschriften telt wel mee. Paginanummers en uitsluitend administratieve voetteksten tellen niet mee. Tekst boven het maximale aantal woorden wordt niet bij de beoordeling betrokken.	1-11-2026	11-11-2026
87	Offerteaanvraag	Kan Aanbestedende Dienst aangeven uit welke functies en/of rollen de beoordelingscommissie bestaat die de kwalitatieve onderdelen van de inschrijving zal beoordelen en, indien van toepassing, welke expertisegebieden hierin zijn vertegenwoordigd?	De kwalitatieve onderdelen worden beoordeeld door een multidisciplinair beoordelingsteam met vertegenwoordigers uit ten minste informatiebeveiliging, ICT en contract- of servicemanagement. Inkoop begeleidt het beoordelingsproces en bewaakt de procedure. De definitieve samenstelling kan wijzigen, maar de relevante inhoudelijke deskundigheid blijft gewaarborgd. Namen van individuele beoordelaars worden niet vooraf bekendgemaakt.	1-11-2026	11-11-2026
88	Bijlage G, art 9.5	Inschrijver acht de verplichting om op eerste verzoek aanvullende continuïteitsafspraken te maken onvoldoende bepaald, met name waar daarbij als voorbeelden worden genoemd hoofdelijke verbondenheid of borgstelling door een derde en het aangaan van een tripartiete overeenkomst waardoor een derde de dienstverlening kan overnemen. Dergelijke maatregelen gaan verder dan gebruikelijk en ook vereist op grond van de AVG en kunnen niet op voorhand worden gegarandeerd en zijn mede afhankelijk van de bereidheid van derden. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat de maatregelen die Inschrijver conform haar eigen BCM en DR-beleid heeft genomen in beginsel afdoende is (die zijn in lijn met ISO 27001)?	Aanbestedende dienst kan niet op voorhand bevestigen dat uitsluitend de eigen BCM- en DR-maatregelen van Verwerker in alle gevallen voldoende zijn. De continuïteitsmaatregelen moeten aansluiten bij de aard, risico’s en kritikaliteit van de dienstverlening. Wel wordt artikel 9.5 verduidelijkt in die zin dat aanvullende continuïteitsmaatregelen redelijk, noodzakelijk en proportioneel moeten zijn. Hoofdelijke verbondenheid, borgstelling of een tripartiete overeenkomst kunnen niet zonder nadere beoordeling eenzijdig worden verlangd. Indien aanvullende maatregelen noodzakelijk blijken, treden partijen daarover in overleg.	1-11-2026	11-11-2026
89	Bijlage G, art 8.2 en 8.3	Inschrijver constateert dat artikel 8.2 voor bepaalde schade de in de Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen buiten toepassing verklaart en dat artikel 8.3 daarnaast een vrijwaringsverplichting voor Verwerker bevat. Inschrijver acht deze risicoverdeling, mede gezien de aard en omvang van de verwerking binnen de onderhavige MxDR-dienstverlening, niet proportioneel. De verwerking door Inschrijver ziet in hoofdzaak op beveiligings- en incidentdata die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de MxDR-dienstverlening; medische persoonsgegevens maken geen onderdeel uit van de beoogde verwerking. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat de reguliere aansprakelijkheidslimieten uit de Overeenkomst (conform de GIBIT en de standaard GIBIT verwerkersovereenkomst) ook van toepassing zijn op aansprakelijkheid uit hoofde van de Verwerkersovereenkomst, behoudens voor zover een beperking van aansprakelijkheid op grond van dwingend recht niet is toegestaan? Kan Aanbestedende Dienst daarnaast bevestigen dat de vrijwaring van artikel 8.3 uitsluitend geldt voor zover de betreffende aanspraak van een derde rechtstreeks het gevolg is van een aan Inschrijver toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst, en met inachtneming van de toepasselijke aansprakelijkheidslimieten?	Aanbestedende dienst is bereid te verduidelijken dat de aansprakelijkheidsregeling uit de overeenkomst en de GIBIT 2025 ook geldt voor aansprakelijkheid uit hoofde van de verwerkersovereenkomst, voor zover dwingend recht zich daar niet tegen verzet. De vrijwaring uit artikel 8.3 geldt uitsluitend voor zover een aanspraak van een derde rechtstreeks het gevolg is van een aan Verwerker toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verwerkersovereenkomst. Daarbij worden causaliteit, eigen schuld en de toepasselijke aansprakelijkheidsregeling in aanmerking genomen.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
90	Bijlage G, art 7.1 en 7.2	Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat voor de inzet van Subverwerkers algemene toestemming wordt verleend, waarbij Inschrijver wijzigingen in de gebruikte Subverwerkers vooraf meldt en Aanbestedende Dienst gedurende een redelijke termijn gemotiveerd bezwaar kan maken? Kan tevens worden bevestigd dat Inschrijver geen volledige overeenkomsten met Subverwerkers hoeft te verstrekken, maar op verzoek voldoende informatie verstrekt om de naleving van de relevante verplichtingen te kunnen beoordelen?	Aanbestedende dienst stemt in met algemene schriftelijke toestemming voor het inschakelen van subverwerkers overeenkomstig artikel 28 lid 2 AVG. Verwerker informeert Opdrachtgever vooraf over iedere voorgenomen toevoeging of vervanging en verstrekt daarbij voldoende informatie over de identiteit, locatie, werkzaamheden, beveiligingsmaatregelen en eventuele internationale doorgiften. Opdrachtgever krijgt een redelijke termijn om op objectieve privacy-, beveiligings- of compliancegronden bezwaar te maken. Partijen treden bij een bezwaar in overleg over een passende oplossing. Verwerker hoeft niet standaard de volledige overeenkomst met een subverwerker te verstrekken, maar moet wel voldoende informatie beschikbaar stellen om Opdrachtgever in staat te stellen de naleving van de relevante verplichtingen te beoordelen. Dit kan bijvoorbeeld door relevante bepalingen, auditrapporten of een samenvatting te verstrekken, met inachtneming van gerechtvaardigde vertrouwelijkheidsbelangen.	1-11-2026	11-11-2026
91	Bijlage G, art 1	De definitie van “Incident” in artikel 1 sub f en de daaraan gekoppelde meldverplichtingen van artikel 5.2 e.v. zijn ruimer geformuleerd dan de regeling die volgt uit de AVG en GIBIT 2025 en de daarbij behorende gangbare verwerkersovereenkomst. Onder de definitie vallen onder meer situaties waarin een Incident zich mogelijk zou kunnen voordoen. Inschrijver acht een meldplicht voor dergelijke situaties onvoldoende bepaalbaar en praktisch moeilijk uitvoerbaar en niet proportioneel. Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat de meldplicht wordt beperkt tot incidenten zoals gedefinieerd in de AVG?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met beperking van de meldplicht tot uitsluitend een inbreuk in verband met persoonsgegevens als bedoeld in de AVG. De dienstverlening betreft ook informatiebeveiligingsincidenten die geen datalek vormen, maar wel relevant kunnen zijn voor de veiligheid of continuïteit van de dienstverlening. Wel wordt verduidelijkt dat een louter theoretische mogelijkheid niet als meldingsplichtig Incident geldt. De meldplicht geldt bij een vastgesteld Incident of een concrete en redelijkerwijs onderbouwde aanwijzing dat een Incident heeft plaatsgevonden of voortduurt.	1-11-2026	11-11-2026
92	Bijlage F, art 4.3	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om te bevestigen dat de fatale termijn van art. 4.3 in de context van NIS2-implementatie (Cyberbeveiligingswet) en de AI Act uitsluitend geldt voor de specifieke onderdelen van de ICT Prestatie die rechtstreeks worden geraakt door de nieuwe wetgeving, en niet voor de gehele SOC/MDR-dienstverlening, alsmede dat Inschrijver recht heeft op redelijke aanpassingstermijn indien de bevoegde toezichthouder nadere guidance uitvaardigt. De Cyberbeveiligingswet (implementatie NIS2) en de AI Act bevatten verplichtingen die geleidelijk in werking treden en waarover toezichthouders (NCSC, Rijksinspectie Digitale Infrastructuur, AP) nog nadere invulling geven. Als de fatale termijn van art. 4.3 breed wordt uitgelegd, kan iedere wetswijziging op het snijvlak van cybersecurity en AI een automatische fatale deadline voor Inschrijver creëren, ook als de concrete verplichting door toezichthouders nog niet is geconcretiseerd. Inschrijver stelt voor om voor zover van belang na gunning te definiëren welke onderdelen van de ICT-prestatie mogelijk worden geraakt door veranderende wet- en regelgeving. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst bevestigt dat een fatale wettelijke termijn uitsluitend betrekking heeft op de onderdelen van de ICT-prestatie die door de betreffende wettelijke verplichting worden geraakt. Indien wetgeving of bindende voorschriften geen concrete implementatietermijn bevatten, geldt een redelijke implementatietermijn, rekening houdend met de aard en impact van de wijziging. Nadere guidance van een toezichthouder kan aanleiding geven tot overleg over de benodigde aanpassingen, planning en eventuele gevolgen voor de overeenkomst. Dit ontslaat Leverancier niet van de verplichting tijdig aan geldende wet- en regelgeving te voldoen.	1-11-2026	11-11-2026
93	Bijlage F, art 10.11	Inschrijver stelt voor om op te nemen dat van meerdere malen van overschrijding van hetzelfde Service Level als genoemd in dit artikel sprake is bij 3 achtereenvolgende overschrijdingen. Daarnaast stelt inschrijver voor om gezein de aard van de dienstverlening op te nemen dat artikel 10.11 uitsluitend ziet op incidenten die als p1 of p2 kwalificeren (en dus serieuze dreiging vormen). Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met de generieke bepaling dat pas bij drie achtereenvolgende overschrijdingen sprake kan zijn van meerdere overschrijdingen. Ook incidentele maar herhaalde overschrijdingen kunnen relevant zijn. De beoordeling is afhankelijk van frequentie, ernst, duur en gevolgen. Evenmin wordt artikel 10.11 beperkt tot uitsluitend P1- en P2-incidenten. Ook structurele overschrijding van andere overeengekomen servicelevels kan relevant zijn.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
94	Bijlage F, art 28	Inschrijver zou graag willen voorstellen de volgende nadere inkadering voor audits op te nemen: a) maximaal 1 audit per jaar, die b) tenminste 60 dagen van tevoren wordt aangekondigd, tenzij een toezichthouder een kortere termijn vereist, en c) dat auditors geheimhoudingsverplichtingen ondertekenen met Inschrijver die ten minste gelijkwaardig zijn aan art. 19 GIBIT, en (d) tot slot voor zover de audit daarop ziet dat deze uitsluitend plaatsvindt in een daarvoor bestemde testomgeving en niet in de productieomgeving van het SOC van Inschrijver, om verstoring van dienstverlening aan overige klanten te voorkomen. Kan Aanbestedende Dienst daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst is bereid de auditbepaling als volgt te verduidelijken: * reguliere audits vinden in beginsel maximaal eenmaal per kalenderjaar plaats; * een audit wordt in beginsel ten minste 30 kalenderdagen vooraf aangekondigd; * de auditor is gebonden aan passende geheimhoudingsverplichtingen; * de audit wordt zodanig uitgevoerd dat de dienstverlening en de vertrouwelijkheid van andere klanten zo min mogelijk worden verstoord; * waar mogelijk wordt gebruikgemaakt van bestaande certificeringen en assurancerapporten. Deze beperkingen gelden niet bij een redelijk vermoeden van een ernstige tekortkoming of beveiligingsincident, een verplichting van een toezichthouder of een andere urgente omstandigheid. Toegang tot een productieomgeving vindt uitsluitend plaats voor zover dat noodzakelijk en proportioneel is.	1-11-2026	11-11-2026
95	Bijlage F, art 25	Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken op welke wijze Inschrijver een Software bill of materials moet aanleveren, op welk moment, en op welk deel van de ICT prestatie dit dan moet zien?	Een Software Bill of Materials wordt verlangd voor programmatuur of softwarecomponenten die Leverancier specifiek in het kader van de ICT-prestatie levert, ontwikkelt of beheert en waarvoor Leverancier redelijkerwijs over de relevante informatie beschikt. De verplichting geldt niet voor de volledige standaardomgeving van Microsoft of andere rechtstreeks door Opdrachtgever gecontracteerde leveranciers. De SBOM wordt op verzoek, bij oplevering en na materiële wijzigingen verstrekt in een gangbaar machineleesbaar formaat, zoals CycloneDX of SPDX, voor zover dit technisch passend is.	1-11-2026	11-11-2026
96	Bijlage F, art 20.2	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat een cyberaanval op de infrastructuur van Inschrijver als overmacht kan kwalificeren indien deze ondanks passende en redelijkerwijs van Inschrijver te verlangen beveiligingsmaatregelen niet kon worden voorkomen en de gevolgen daarvan niet redelijkerwijs konden worden afgewend?	Een cyberaanval kan slechts als overmacht kwalificeren indien aan de wettelijke en contractuele voorwaarden voor overmacht is voldaan. Daarbij is onder meer relevant of Leverancier passende en redelijkerwijs te verlangen beveiligings- en continuïteitsmaatregelen heeft getroffen en of de gevolgen redelijkerwijs konden worden voorkomen of beperkt. Dit wordt per concrete situatie beoordeeld; een cyberaanval kwalificeert niet automatisch als overmacht.	1-11-2026	11-11-2026
97	Bijlage F, art 19.3	Inschrijver vindt een contractuele boete niet passend binnen de samenwerking die partijen beogen. Is Aanbestendende Dienst bereid deze buiten toepassing te verklaren?	Aanbestedende dienst stemt niet in met het buiten toepassing verklaren van artikel 19.3. De bepaling dient als prikkel tot naleving van de zwaarwegende geheimhoudingsverplichtingen. Bij toepassing worden de omstandigheden van het geval en de eisen van redelijkheid en billijkheid in acht genomen.	1-11-2026	11-11-2026
98	Bijlage F, art 17.5	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst om te verduidelijken dat art. 17.5 sub iv (doorwerking van toezichthoudersboetes) uitsluitend van toepassing is als de boete opgelegd aan de Aanbestedende Dienst rechtstreeks verband houdt met een aantoonbare tekortkoming van Inschrijver, en niet geldt als de Aanbestedende Dienst door haar eigen handelen als verwerkingsverantwoordelijke een boete ontvangt waaraan Inschrijver geen of slechts deels verwijt treft. Voorts verzoekt inschrijver Aanbestedende Dienst om te bevestigen dat de aansprakelijkheidslimieten van art. 17.3 en 17.4 ook van toepassing zijn op schade die voortvloeit uit een beveiligingsincident waarbij Inschrijver als SOC-dienstverlener niet tijdig heeft gedetecteerd, zodat het commercieel risico voor inscrhijver proportioneel is ten opzichte van de overeengekomen vergoeding (dit betreffen immers situaties die onder de reguliere dienstverlening vallen en derhalve ook in aanmerking dienen te komen voor de aansprakelijkheidsbeperking, zodat inschrijver zich ook daartegen kan verzekeren.	Artikel 17.5 sub iv wordt uitsluitend toegepast voor zover de aan Opdrachtgever opgelegde boete rechtstreeks verband houdt met een aan Leverancier toerekenbare tekortkoming. Indien de boete geheel of gedeeltelijk is veroorzaakt door handelen of nalaten van Opdrachtgever, wordt dit overeenkomstig de wettelijke regels over causaliteit en eigen schuld meegewogen. Schade als gevolg van een tekortkoming in de reguliere detectie- of responsdienstverlening valt in beginsel onder de aansprakelijkheidsregeling van artikel 17, behoudens voor zover een in de GIBIT opgenomen uitzondering van toepassing is. Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de aansprakelijkheidsregeling verder generiek te beperken.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
99	Bijlage F, art 17.3 en 17.4	Inschrijver wijst erop dat het budget voor de aanbesteding relatief beperkt is en dat de totale aansprakelijkheid per jaar voor zaakschade en overige schade daarmee in disproportionele verhouding staat tot de jaarvergoeding. In dat kader wijst Inschrijver erop dat Aanbestedende Dienst op grond van de gids proportionaliteit ook is gehouden om rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. In dat kader is van belang dat een gangbare aansprakelijkheidsbeperking in de IT-markt 1x ACV per contractjaar betreft, alsmede dat indirecte schade, gederfde winst en omzetverlies, vertragingsschade en gevolgschade volledig zijn aangesloten. In dat kader kan Inschrijver als middenweg Art. 17.4 GIBIT 2025 accepteren, maar stelt zij voor om het begrip zaakschade uit 17.3 te verwijderen (en deze bepaling dus enkel op persoonsschade te laten zien) en daarnaast om een aanvullende bepaling op te nemen waarmee indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst en verlies van omzet, alsmede vertragingsschade volledig is uitgesloten. Kan Aanbestedende Dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst stemt niet in met het verwijderen van zaakschade uit artikel 17.3 en evenmin met de voorgestelde generieke uitsluiting van alle indirecte schade, gevolgschade, vertragingsschade, gederfde winst en omzetverlies. De aansprakelijkheidsregeling van de GIBIT 2025 bevat reeds een afgewogen en voor deze opdracht proportionele risicoverdeling. De aard van de dienstverlening en de mogelijke gevolgen van beveiligingsincidenten geven geen aanleiding deze regeling verder te beperken.	1-11-2026	11-11-2026
100	Bijlage F, art 13.3	Inschrijver wijst erop dat Detectie-algoritmen in productie (ML-gebaseerde anomaly detection, behavioral analytics) vaak niet volledig explaineerbaar zijn op individueel niveau. Daarnaast kan Inschrijver niet toezeggen dat een specifieke detectiegebeurtenis volledig wordt geanalyseerd door middel van een forensische constructie zonder dat dit extra kosten geeft. Immers, dit is normaliter onderdeel van aanvullende Cert-dienstverlening die Aanbestedende Dienst in dat geval kan afnemen. Inschrijver stelt derhalve voor dat de individuele uitlegplicht beperkt is tot gevallen waarbij de algoritmische toepassing direct ten grondslag heeft gelegen aan een beslissing die de Opdrachtgever heeft genomen met rechtsgevolgen voor derden. Is dit akkoord voor Aanbestedende Dienst?	Aanbestedende dienst is bereid te verduidelijken dat de informatieplicht proportioneel wordt toegepast, rekening houdend met de aard en het gebruik van de algoritmische toepassing. De verplichting houdt niet zonder meer in dat bij iedere detectiegebeurtenis een volledig forensisch onderzoek zonder aanvullende vergoeding moet worden uitgevoerd. Aanbestedende dienst stemt echter niet in met beperking van de informatieplicht tot uitsluitend beslissingen met rechtsgevolgen voor derden. Ook bij andere uitkomsten moet voldoende informatie beschikbaar zijn om de werking, betrouwbaarheid en toepassing van het algoritme te kunnen beoordelen.	1-11-2026	11-11-2026
101	Bijlage F, art 13.2	De aard van de dienstverlening kan met zich meebrengen dat specifieke treath intel informatie gedeeld moet worden met o.a. NCSC en andere partijen die lid zijn van het Cyclotronprogramma als onderdeel van het nationale programma om onze nationale cyberveiligheid te bevorderen . Deze intel kan niet gepseudo- of anonimiseerd worden, omdat het nu juist gaat om de intel zelf. Daarmee is het ook niet mogelijk om volledig uit te sluiten dat deze informatie tot Aanbestedende DIenst te herleiden valt. Wel kan zij deze toezegging doen voor zover het persoonsgegevens betreft van Aanbestedende Dienst. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit in het kader van deze bepaling voldoende is?	Het delen van threat intelligence met het NCSC of andere samenwerkingsverbanden is toegestaan voor zover daarvoor een geldige grondslag bestaat en wordt voldaan aan de beginselen van noodzakelijkheid, proportionaliteit, dataminimalisatie en vertrouwelijkheid. Persoonsgegevens en tot GGD HN herleidbare informatie worden waar mogelijk geanonimiseerd of gepseudonimiseerd. Indien herleidbare informatie noodzakelijk moet worden gedeeld, vindt dit plaats conform de vooraf overeengekomen procedures of een toepasselijke wettelijke verplichting. Een generieke, onbeperkte toestemming voor het delen van tot GGD HN herleidbare informatie wordt niet gegeven.	1-11-2026	11-11-2026
102	Bijlage F, art 13.1	De garantie in artikel 13.1 kan niet onbeperkt van aard zijn. Deze is immers ook in grote mate afhankelijk van de kwaliteit van data die van Aanbestedende Dienst wordt verkregen via de relevante koppelingen. Nauwkeurigheid is daarmee onhoudbaar als resultaatsverbintenis. Bovendien is deze bij de te leveren dienstverlening in feite al gekoppeld aan de Service Levels die partijen zullen afspreken in de SLA. Kan derhalve worden toegevoegd dat deze nauwkeurigheid wordt bepaald aan de hand van de nader overeen te komen Service Levels en dat het een inspanningsverbintenis betreft voor zover het gaat om factoren die van invleod kunnen zijn maar buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen?	Aanbestedende dienst is bereid artikel 13.1 te verduidelijken met de volgende toevoeging: "Voor zover de betreffende verwerking niet het gevolg is van door Opdrachtgever aangeleverde data, instructies, configuraties of wijzigingen waarop Leverancier redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen." De overeengekomen servicelevels kunnen worden gebruikt om nauwkeurigheid nader meetbaar te maken, maar vervangen niet alle verplichtingen uit artikel 13.1.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
103	Bijlage F, art 32.5	Artikel 32.5 bevat verplichtingen ten aanzien van RTO en RPO. De MxDR-dienstverlening betreft echter niet zonder meer een SaaS-dienst waarbij Inschrijver verantwoordelijk is voor de opslag en back-up van alle data waarop de dienstverlening betrekking heeft. Inschrijver stelt daarom voor te verduidelijken dat de verplichtingen uit artikel 32.5 uitsluitend van toepassing zijn op data en systemen waarvoor Inschrijver op grond van de Overeenkomst daadwerkelijk de opslag- en back-upverantwoordelijkheid draagt, en niet op data en systemen die door Aanbestedende Dienst of haar leveranciers worden gehouden of beheerd, waaronder de Microsoft Sentinel- en Defender XDR-omgeving van Aanbestedende Dienst. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Ja. De verplichtingen ten aanzien van RTO, RPO, back-up en herstel zijn uitsluitend van toepassing op de systemen en data waarvoor Opdrachtnemer binnen de MxDR-dienstverlening daadwerkelijk de beheer-, opslag- of back-upverantwoordelijkheid draagt. Deze verplichtingen gelden niet voor de Microsoft Sentinel- en Defender XDR-omgeving en overige systemen die door GGD Hollands Noorden of derden worden beheerd. Dit laat de verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de continuïteit en het herstel van de eigen MxDR-dienstverlening onverlet.	1-11-2026	11-11-2026
104	Bijlage F, art 14.8	Inschrijver stelt voor om de bijstandsplicht nader in te kaderen door op te nemen dat inschrijver gehouden is om "redelijke medewerking" te verlenen. Kan Aanbestedende Dienst dit toevoegen?	Ja. Artikel 14.8 kan worden verduidelijkt door op te nemen dat Leverancier gehouden is “redelijke en, gelet op de aard van de ICT-prestatie, noodzakelijke medewerking” te verlenen. Dit beperkt eventuele wettelijke verplichtingen van Leverancier niet.	1-11-2026	11-11-2026
105	Bijlage F, art 14.4	Inschrijver stelt voorop dat de interpretatie van de AI-verordening nog in ontwikkeling is (er is nog nauwelijks jurisprudentie). Op basis van eigen beoordelingen komt Inschrijver tot de conclusie dat door haar gehanteerde AI-systemen geen hoog risico zijn. Deze conclusie kan echter in de toekomst veranderen op basis van gewijzigde inzichten en ontwikkelingen in wetgeving en jurisprudentie. Kan daarom worden toegevoegd dat een gewijzigde classificatie achteraf binnen redelijke termijn door Leverancier moet worden gemeld?	Ja. Aan artikel 14.4 kan worden toegevoegd dat Leverancier Opdrachtgever onverwijld, maar uiterlijk binnen een redelijke termijn nadat Leverancier daarmee bekend is geworden, informeert wanneer nieuwe wetgeving, bindende guidance, jurisprudentie of gewijzigde feitelijke omstandigheden leiden tot een andere risicoclassificatie van een toegepast AI-systeem.	1-11-2026	11-11-2026
106	Bijlage F, art 14.1	Inschrijver begrijpt dat “menselijk toezicht” en “menselijke validatie” niet vereisen dat iedere geautomatiseerde response-actie vóór uitvoering afzonderlijk door een medewerker moet worden goedgekeurd. Binnen een MxDR/SOC-dienstverlening is het juist wenselijk dat vooraf overeengekomen playbooks bepaalde acties, zoals isolatie van een endpoint, automatisch kunnen uitvoeren. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat voorafgaande menselijke validatie tevens kan worden ingevuld door voorafgaande goedkeuring van het betreffende playbook, inclusief de daarin opgenomen drempelwaarden en autorisatiegrenzen, waarbij iedere geautomatiseerde actie achteraf volledig auditbaar blijft?	Ja. Menselijk toezicht en menselijke validatie vereisen niet dat iedere geautomatiseerde response-actie vooraf afzonderlijk door een medewerker wordt goedgekeurd. Voorafgaande validatie kan plaatsvinden door goedkeuring van playbooks, inclusief de daarin opgenomen voorwaarden, drempelwaarden en autorisatiegrenzen. Geautomatiseerde acties dienen volledig gelogd, traceerbaar en achteraf controleerbaar te zijn. Voor acties met een verhoogd risico of grote impact kunnen aanvullende afspraken over voorafgaande menselijke goedkeuring worden gemaakt.	1-11-2026	11-11-2026
107	Bijlage F, art 7	Inschrijver is voor de uitvoering van de dienstverlening afhankelijk van de Microsoft-omgeving van Opdrachtgever, waaronder Microsoft Sentinel, Defender XDR, de beschikbaarheid en kwaliteit van logbronnen en connectoren, alsmede van door Opdrachtgever ingeschakelde derde partijen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat tekortkomingen, vertragingen, verminderde prestaties of niet-beschikbaarheid die aantoonbaar worden veroorzaakt door Opdrachtgever, Microsoft of andere niet door Inschrijver ingeschakelde derden, niet aan Inschrijver worden toegerekend?	Voor zover een tekortkoming, vertraging of verminderde prestatie aantoonbaar en rechtstreeks wordt veroorzaakt door Opdrachtgever of door een niet door Leverancier ingeschakelde derde, wordt deze niet aan Leverancier toegerekend. Dit geldt uitsluitend voor zover Leverancier: * de betreffende afhankelijkheid niet zelf heeft veroorzaakt; * Opdrachtgever tijdig heeft geïnformeerd; * redelijke maatregelen heeft genomen om de gevolgen te voorkomen of te beperken; en * zijn overige contractuele verplichtingen is nagekomen.	1-11-2026	11-11-2026
108	Bijlage F, art 4.4	De uitvoering en kwaliteit van de MxDR-dienstverlening is mede afhankelijk van de tijdige en correcte nakoming door Opdrachtgever van haar verplichtingen, waaronder het beschikbaar stellen en operationeel houden van de benodigde Microsoft Sentinel- en Defender XDR-omgeving, koppelingen, logbronnen, autorisaties en overige benodigde informatie. Inschrijver verzoekt daarom artikel 4.4 wederkerig te maken, zodat Inschrijver voor zover redelijkerwijs noodzakelijk kan verifiëren of Opdrachtgever voldoet aan de op haar rustende contractuele verplichtingen en afhankelijkheden. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	Aanbestedende dienst stemt niet in met een algemeen audit- of verificatierecht van Leverancier ten aanzien van Opdrachtgever. Wel zullen de concrete afhankelijkheden en medewerkingsverplichtingen van beide partijen worden vastgelegd in het implementatieplan, de SLA en/of het DAP. Leverancier mag signaleren wanneer niet-nakoming van een medewerkingsverplichting gevolgen heeft voor de dienstverlening en partijen treden daarover zo nodig in overleg.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
109	Bijlage A, Eis 24 t/m 27	De duur van de retentie en de toepassing van legal hold worden bepaald door Aanbestedende Dienst en kunnen leiden tot aanvullende Microsoft/Azure-opslag-, retentie- en verbruikskosten. Aangezien de omvang van deze kosten afhankelijk is van keuzes van Aanbestedende Dienst en daarmee buiten de invloedssfeer van Inschrijver ligt, gaat Inschrijver ervan uit dat deze kosten rechtstreeks voor rekening van Aanbestedende Dienst komen en niet zijn inbegrepen in de vaste vergoeding voor de MxDR-dienstverlening. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Kosten die worden gemaakt op de Microsoftomgeving van GGD Hollands Noorden door retentie en legal hold zijn rechtstreeks voor rekening van GGD Hollands Noorden.	1-11-2026	11-11-2026
110	Bijlage A, Eis 66	Eis 66 bepaalt dat kosten die niet in de inschrijving zijn opgenomen, maar achteraf noodzakelijk blijken voor het goed functioneren van de dienstverlening conform de gestelde eisen, voor rekening van Opdrachtnemer komen. Inschrijver begrijpt deze eis aldus dat dit betrekking heeft op kosten en werkzaamheden die op basis van de aanbestedingsdocumenten redelijkerwijs voorzienbaar zijn en binnen de verantwoordelijkheid en invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat van Opdrachtnemer niet wordt verwacht dat zij bij inschrijving tevens risico's en kosten verdisconteert die voortvloeien uit omstandigheden buiten haar invloedssfeer, waaronder een onvolledige of niet-tijdige inrichting of beschikbaarheid van de IT- en Microsoft-omgeving van Aanbestedende Dienst, ontbrekende of ontoereikende licenties, koppelingen, toegangsrechten of databronnen, dan wel vertraging of onvoldoende medewerking van Aanbestedende Dienst of door haar ingeschakelde derden? Kan Aanbestedende Dienst tevens bevestigen dat aanvullende werkzaamheden of kosten die het gevolg zijn van dergelijke omstandigheden, dan wel van een wijziging of uitbreiding van de overeengekomen scope, in onderling overleg worden behandeld als aanvullende dienstverlening of meerwerk en niet op grond van eis 66 zonder meer voor rekening van Opdrachtnemer komen?	Eis 66 ziet op kosten en werkzaamheden die op basis van de aanbestedingsstukken redelijkerwijs voorzienbaar zijn en binnen de verantwoordelijkheid of invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen. Aantoonbare meerkosten als gevolg van een door Opdrachtgever verzochte scopewijziging of van omstandigheden die uitsluitend aan Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden kunnen worden toegerekend, komen niet zonder meer op grond van eis 66 voor rekening van Opdrachtnemer. Dergelijke wijzigingen worden behandeld overeenkomstig de toepasselijke wijzigings- en meerwerkprocedure. Opdrachtnemer blijft wel verantwoordelijk voor een zorgvuldige inventarisatie van de voor de aangeboden dienstverlening noodzakelijke middelen en kosten.	1-11-2026	11-11-2026
111	Conceptovereenkomst, art 11.2	Deze bepaling voegt in combinatie met artikel 11.3 en artikel 9 van de Overeenkomst niets toe en creëert daarmee eigenlijk alleen maar onduidelijkheid wat nu precies met deze bepaling is bedoelt. Inschrijver stelt voor deze bepaling te verwijderen.	Aanbestedende dienst stemt niet in met verwijdering van artikel 11.2. De bepaling heeft tot doel de contractuele samenhang en interpretatie te verduidelijken. De tekst wordt wel gecontroleerd op mogelijke overlap of tegenstrijdigheid met artikel 11.3, artikel 9 en de GIBIT 2025 en zo nodig redactioneel aangepast.	1-11-2026	11-11-2026
112	Conceptovereenkomst, art 11.1	Deze bepaling ondergraaft het systeem van het aanbestedingsrecht dat de interpretatie van de overeenkomst en hetgeen partijen hebben beoogt mede wordt bepaald in het licht van de in de indieningsfase ter beschikking gestelde informatie, de NVI's en de aanbieding van Inschrijver. Deze context kan niet worden weggeschreven. Derhalve is het voorstel van Inschrijver deze bepaling te verwijderen.	Aanbestedende dienst stemt niet in met verwijdering. Artikel 11.1 kan de objectieve uitleg van de overeenkomst aan de hand van de aanbestedingsstukken, Nota's van Inlichtingen en de inschrijving niet uitsluiten. De bepaling wordt zo nodig verduidelijkt om te voorkomen dat zij in strijd lijkt met de contractuele rangorde of de aanbestedingsrechtelijke context.	1-11-2026	11-11-2026
113	Conceptovereenkomst, art 10.5	Ook deze bepaling is onduidelijk. Immers, een wijziging van de overeenkomst is mogelijk op grond van de instemming van partijen (6:217 BW). Zonder instemming van Aanbestedende Dienst zal een wijziging in de overeenkomst hoe dan ook niet zomaar mogelijk zijn. Daarnaast kan niet worden voorzien wat de toekomst brengt en of en welke wijzigingen nodig zijn om een dienst te kunnen blijven leveren die recht doet aan het vereiste beveiligingsrisico van de Aanbestedende Dienst. Inschrijver stelt derhalve voor ook deze bepaling te verwijderen, omdat het nut ervan beperkt is.	Aanbestedende dienst stemt niet in met verwijdering. De bepaling beoogt te waarborgen dat wijzigingen uitsluitend rechtsgeldig en aanbestedingsrechtelijk toelaatbaar tot stand komen. Dat partijen civielrechtelijk met een wijziging moeten instemmen, laat onverlet dat ook de voorwaarden van het aanbestedingsrecht in acht moeten worden genomen.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
114	Conceptovereenkomst, art 10.4	In de praktijk kunnen aangepaste wettelijke voorschriften ook impact hebben op de bedrijfsvoering van Inschrijver en de te leveren diensten. Inschrijver stelt derhalve voor om deze bepaling wederkerig te maken. De verwijzing naar artikel 6 lijkt hier overigens niet te kloppen.	Aanbestedende dienst stemt niet in met een generieke wederkerige bepaling waarbij alle gevolgen van gewijzigde wet- en regelgeving automatisch tot aanpassing van de overeenkomst leiden. Iedere partij blijft verantwoordelijk voor naleving van de voor haar geldende wet- en regelgeving. Indien een wijziging van wet- of regelgeving aantoonbaar leidt tot een noodzakelijke wijziging van de scope, treden partijen in overleg overeenkomstig de wijzigingsprocedure. De onjuiste verwijzing naar artikel 6 wordt gecorrigeerd.	1-11-2026	11-11-2026
115	Conceptovereenkomst, art 10.3	Inschrijver vermoedt dat Aanbestedende Dienst in deze bepaling verwijst naar het begrip 'wezenlijke wijziging' in de zin van de Aanbestedingswet. Inschrijver stelt voor om dit als zodanig ook op te nemen, zodat niet het gevaar ontstaat dat elke materiële wijziging als wezenlijke wijziging kwalificeert.	Ja. De bepaling wordt verduidelijkt door te verwijzen naar een “wezenlijke wijziging in de zin van de toepasselijke aanbestedingswet- en regelgeving”. Hiermee wordt voorkomen dat iedere materiële wijziging automatisch als aanbestedingsrechtelijk wezenlijk wordt aangemerkt.	1-11-2026	11-11-2026
116	Conceptovereenkomst, art 10.1	Kan Aanbestedende Dienst toelichten wat deze bepaling precies beoogt. Een wijziging van de Overeenkomst komt immers pas tot stand tot ondertekening van een addendum door de bevoegde directies van beide partijen. Onduidelijk is of deze bepaling dat ondergraaft of niet. Kan deze bepaling derhalve worden verwijderd, gezien de beperkte toegevoegde waarde ervan?	Artikel 10.1 beoogt de procedure voor contractwijzigingen vast te leggen en ondergraaft niet het vereiste dat een wijziging door bevoegde vertegenwoordigers van beide partijen wordt overeengekomen. De bepaling wordt verduidelijkt door op te nemen dat een wijziging pas van kracht wordt na schriftelijke vastlegging en rechtsgeldige ondertekening, tenzij de overeenkomst uitdrukkelijk anders bepaalt. Aanbestedende dienst stemt niet in met verwijdering.	1-11-2026	11-11-2026
117	Conceptovereenkomst, art 9	Vermoed wordt te verwijzen naar de GIBIT. Klopt dit?	Ja. Met de betreffende verwijzing wordt de GIBIT 2025 bedoeld. De verwijzing wordt in de conceptovereenkomst verduidelijkt.	1-11-2026	11-11-2026
118	Conceptovereenkomst, art 7	Inschrijver vermeldt graag dat evaluatie van de diensten op regelmatige basis gebeurt in de periodieke overleggen met de Service Manager. Die regeling wordt in de praktijk in het DAP uitgewerkt. Kan Aanbestedende Dienst daarmee instemmen?	Ja. De periodieke evaluatie van de dienstverlening kan praktisch worden uitgewerkt in het Dossier Afspraken en Procedures en plaatsvinden in de reguliere overleggen met de servicemanager. Dit laat de rechten en verplichtingen uit de overeenkomst en de GIBIT 2025 onverlet.	1-11-2026	11-11-2026
119	Conceptovereenkomst, art 5.4	Vermoed wordt te verwijzen naar de GIBIT. Klopt dit?	Ja. Met de betreffende verwijzing wordt de GIBIT 2025 bedoeld. De verwijzing wordt gecorrigeerd en afgestemd op de aansprakelijkheidsregeling van artikel 17 GIBIT 2025.	1-11-2026	11-11-2026
120	Conceptovereenkomst, art 5.3	Een onbeperkte vrijwaring voor alle schaden van derden is niet marktconform en doet ook materieel afbreuk aan de aansprakelijkheidsregeling die op grond van de GIBIT geldt. Daarmee is deze onbeperkte vrijwaring in beginsel disproportioneel. Derhalve is het voorstel van Inschrijver om deze bepaling te verwijderen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst stemt niet in met volledige verwijdering van artikel 5. Wel wordt het artikel aangepast om overlap en tegenstrijdigheid met de GIBIT 2025 te voorkomen. De aansprakelijkheidsregeling uit artikel 17 GIBIT 2025 is leidend. Een vrijwaringsverplichting geldt uitsluitend voor zover de aanspraak van een derde rechtstreeks het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. De vrijwaring wordt niet uitgelegd als een onbeperkte aansprakelijkheid buiten de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling, behoudens voor zover dwingend recht anders bepaalt.	1-11-2026	11-11-2026
121	Conceptovereenkomst, art 5	Inschrijver wijst erop dat dit hele artikel weinig meer toevoegt dan de aansprakelijkheidsregeling die is opgenomen in de GIBIT 2025. Inschrijver stelt derhalve voor om deze regeling te verwijderen en de regeling als opgenomen in de GIBIT te hanteren. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst stemt niet in met volledige verwijdering van artikel 5. Wel wordt het artikel aangepast om overlap en tegenstrijdigheid met de GIBIT 2025 te voorkomen. De aansprakelijkheidsregeling uit artikel 17 GIBIT 2025 is leidend. Een vrijwaringsverplichting geldt uitsluitend voor zover de aanspraak van een derde rechtstreeks het gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. De vrijwaring wordt niet uitgelegd als een onbeperkte aansprakelijkheid buiten de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling, behoudens voor zover dwingend recht anders bepaalt.	1-11-2026	11-11-2026
122	Conceptovereenkomst, art 4.2 en 4.3	Deze bepalingen lijken ruimte te laten voor ontbinding zonder ingebrekestelling en zijn ook niet duidelijk objectief afgebakend Inschrijver stelt echter voor om aan te sluiten bij artikel 27.10 en 27.11 GIBIT en deze bepaling derhalve te verwijderen. Kan Aanbestedende Dienst daarmee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst is bereid de artikelen 4.2 en 4.3 te verduidelijken en af te stemmen op artikel 27.10 en 27.11 GIBIT 2025. Ontbinding zonder ingebrekestelling is uitsluitend mogelijk wanneer dit uit de wet, de aard van de tekortkoming of de toepasselijke GIBIT-bepalingen volgt. De bepalingen worden niet volledig verwijderd, maar eventuele doublures en tegenstrijdigheden worden weggenomen.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
123	Conceptovereenkomst, art 3	Inschrijver mist een regeling voor facturatie van de implementatiekosten en de periodieke vergoeding voor de diensten (na livegang). Inschrijver stelt de volgende facturatiestructuur voor: "1) Opdrachtnemer is gerechtigd om de eenmalige kosten die betrekking hebben op de implementatie na inwerkingtreding van de Overeenkomst te factureren .2) Leverancier is gerechtigd om de periodieke vergoeding die betrekking heeft op de levering van de ICT Prestatie per jaar vooruit te factureren na Acceptatie van de ICT Prestatie door Opdrachtgever in overeenstemming met artikel 9 GIBIT.	Aanbestedende dienst stemt niet in met volledige facturatie van de implementatiekosten direct na inwerkingtreding van de overeenkomst, noch met jaarlijkse vooruitbetaling van de periodieke vergoeding. De implementatiekosten worden gefaseerd gefactureerd op basis van objectief vastgestelde mijlpalen, waarbij ten minste 30% na acceptatie wordt gefactureerd. De periodieke vergoeding wordt maandelijks achteraf gefactureerd vanaf het moment waarop de operationele dienstverlening is gestart.	1-11-2026	11-11-2026
124	Conceptovereenkomst, art 3.5	Gezien het feit dat Inschrijver een managed dienst gaat leveren is deze bepaling niet van toepassing. Kan deze worden verwijderd?	Aanbestedende dienst stemt niet in met volledige verwijdering. Artikel 3.5 geldt uitsluitend voor zover de daarin beschreven situatie zich bij de dienstverlening voordoet. Wanneer geen sprake is van het betreffende kostenelement of de betreffende prestatie, heeft de bepaling feitelijk geen toepassing.	1-11-2026	11-11-2026
125	Conceptovereenkomst, art 3.4	Inschrijver acht deze bepaling in huidige vorm niet redelijk. Inschrijver stelt voor om de opschortingsbepaling nader in te kaderen zodat opschorting in verhouding dient te staan tot de aard en omvang van de tekortkoming. Daarnaast dient te worden opgenomen dat voor opschorting altijd eerst ingebrekestelling nodig is en een redelijke termijn om de tekortkoming te herstellen, en dat na herstel van het gebrek de opschorting ook wordt opgeheven. Kan Aanbestedende deze aanvullingen toevoegen?	Aanbestedende dienst kan niet instemmen met de voorwaarde dat opschorting uitsluitend mogelijk is nadat altijd eerst een ingebrekestelling en hersteltermijn zijn gegeven. De wettelijke voorwaarden voor opschorting en de aard van de tekortkoming zijn bepalend. Wel wordt de bepaling verduidelijkt: “GGD HN is gerechtigd betaling geheel of gedeeltelijk op te schorten indien sprake is van een gegronde betwisting van de factuur, een toerekenbare tekortkoming in de dienstverlening of een andere wettelijke opschortingsgrond. De opschorting staat in redelijke verhouding tot de aard en omvang van de betwisting of tekortkoming en wordt, voor zover redelijkerwijs mogelijk, beperkt tot het daarmee samenhangende gedeelte van de betaling. GGD HN stelt Opdrachtnemer schriftelijk en gemotiveerd van de opschorting in kennis.” Indien herstel mogelijk en redelijk is, zal Opdrachtnemer in beginsel een passende hersteltermijn worden geboden. Dit geldt niet wanneer een ingebrekestelling op grond van de wet of de overeenkomst niet is vereist.	1-11-2026	11-11-2026
126	Conceptovereenkomst, art 3.2	Inschrijver kan deze indexatieclausule niet accepteren. Gezien de huidige geopolitieke omstandigheden die de inflatie opdrijven, kan inschrijver geen maximale indexatie accepteren, die feitelijk erop neerkomt dat zij het risico draagt voor een hogere prijsindexatie op grond van CPI index. Inschrijver stelt daarom voor om aan te sluiten bij de regeling zoals die volgt uit artikel 11.8 GIBIT en deze bepaling te verwijderen.	Voor de prijsindex verwijzen wij naar artikel 11.8 en 11.9 van de GIBIT 2025-voorwaarden. De Conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast.	1-11-2026	11-11-2026
127	Conceptovereenkomst, art 2.3	Deze bepaling is heel breed opgesteld en onduidelijk is welke medewerker, verzoeken, gegevens, materialen en inlichtingen precies moeten worden verschaft. Inschrijver wijst erop dat de GIBIT 2025 in artikel 27.14 in combinatie met artikel 29 reeds een volledige regeling bevat die betrekking heeft op een exit. Inschrijver stel derhalve voor deze bepaling daarom te verwijderen.	Aanbestedende dienst stemt niet in met verwijdering. Artikel 2.3 vormt een aanvulling op de exitregeling uit artikel 27.14 en 29 GIBIT 2025. De bepaling wordt gecontroleerd op overlap en zo nodig verduidelijkt, maar de verplichting om tijdig mee te werken aan een beheerste overdracht blijft gehandhaafd.	1-11-2026	11-11-2026
128	Conceptovereenkomst, art 2.2	Inschrijver stelt voor om deze bepaling zodanig aan te passen dat een mededeling enkel nodig is als de overeenkomst niet zal worden verlengd. Dit verlicht in de regel de administratieve druk aan beide zijden.	Aanbestedende dienst stemt niet in met de voorgestelde aanpassing. Tijdige communicatie over zowel verlenging als niet-verlenging is van belang voor de continuïteit en contractplanning. De in artikel 2.2 opgenomen kennisgevingsprocedure blijft daarom gehandhaafd.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
129	Conceptovereenkomst, art 2.1	De bepaling spreekt over een raamovereenkomst. Inschrijver acht dit niet juist, omdat een raamovereenkomst veelal niet meer dan een raamwerk is en niet de eigenlijke dienstverlening contracteert, terwijl deze overeenkomst dat juist wel beoogt. Kan dit worden aangepast? Kan daarnaast worden toegevoegd dat de looptijd van de overeenkomst vier jaar betreft vanaf de datum van acceptatie van de dienst? Op deze wijze wordt de implementatieperiode als extra genomen en kan de Aanbestedende Dienst ook daadwerkelijk 4 initiële jaren profiteren van de dienstverlening. Dit maakt facturatie en eventuele verlengingen tevens eenvoudiger. Tot slot: Inschrijver constateert een tegenstrijdigheid tussen de Offerteaanvraag en de Conceptovereenkomst ten aanzien van de looptijd. In paragraaf I.2 van de Offerteaanvraag wordt uitgegaan van een initiële looptijd van twee (2) jaar met tweemaal een verlengingsoptie van één (1) jaar, terwijl artikel 2.1 van de Conceptovereenkomst uitgaat van een initiële looptijd van vier (4) jaar, eveneens met tweemaal één (1) jaar verlenging. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken welke looptijd van toepassing is en de aanbestedingsstukken hierop uniform aanpassen?	De opdracht betreft geen raamovereenkomst. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van twee jaar, gerekend vanaf 15 februari 2027, met tweemaal een eenzijdige optie voor Opdrachtgever om de overeenkomst met één jaar te verlengen. Artikel 2.1 van de conceptovereenkomst wordt hiermee in overeenstemming gebracht. Wij stemmen niet in met het voorstel om de implementatieperiode buiten de contractuele looptijd te plaatsen. De implementatie maakt onderdeel uit van de overeenkomst en de overeengekomen looptijd.	1-11-2026	11-11-2026
130	Conceptovereenkomst, art 1.2	De Conceptovereenkomst verwijst op verschillende plaatsen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden GGD Hollands Noorden, terwijl elders de GIBIT 2025 van toepassing wordt verklaard. Inschrijver stelt voor dat de Conceptovereenkomst hierop wordt aangepast en de GIBIT 2025 wordt toegevoegd aan de overeenkomst. Daarnaast mist inschrijver in de rangorde de NVI's, de verwerkersovereenkomst en ook het SLA als apart contractueel document. De SLA wordt in de regel afgestemd na gunning maar dient wel te prevaleren boven de algemen SLA bepalingen uit de GIBIT (omdat die niet voldoende zijn aangesloten op de aard van de dienst).	De verwijzingen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden GGD Hollands Noorden worden vervangen door verwijzingen naar de GIBIT 2025. De Nota of Nota's van Inlichtingen, de verwerkersovereenkomst en de definitieve SLA/DAP worden in de contractuele rangorde opgenomen. De conceptovereenkomst wordt voorzien van één eenduidige rangorderegeling. Daarbij geldt dat de Nota van Inlichtingen voorgaat op de oorspronkelijk gepubliceerde aanbestedingsstukken en dat de definitieve SLA/DAP niet mag afwijken van de bindende eisen en toezeggingen uit de aanbestedingsprocedure.	1-11-2026	11-11-2026
131	Bijlage A, G SLA	Om 24x7-capaciteit gericht in te zetten op security-incidenten die vanwege hun ernst en potentiële impact directe actie vereisen, gaat Inschrijver ervan uit dat P1- en P2-incidenten 24x7 worden opgevolgd en P3-incidenten en lager tijdens kantoortijden. Op deze wijze is continue opvolging geborgd waar dit vanuit risico en urgentie noodzakelijk is. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze risicogestuurde werkwijze voldoet aan de beoogde dienstverlening?	Voor P3 incidenten geldt de containment tijd ook buiten kantoortijden. De Recovery of Resolution wordt gemeten binnen kantoortijden.	1-11-2026	11-11-2026
132	Offerteaanvraag, planning	In de planning is één vragenronde opgenomen. Aangezien de beantwoording daarvan aanleiding kan geven tot aanvullende verduidelijkingsvragen, verzoekt Inschrijver Aanbestedende Dienst een tweede vragenronde in te plannen. Hiermee worden Inschrijvers in staat gesteld eventuele onduidelijkheden naar aanleiding van de eerste beantwoording tijdig te verifiëren en een volledige en juiste inschrijving in te dienen. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen en, indien de aanvullende vragenronde daartoe aanleiding geeft, de uiterste datum voor indiening zodanig verschuiven dat Inschrijvers voldoende tijd behouden om de antwoorden in hun inschrijving te verwerken?	Er zal een tweede algemene vragen ronde worden toegevoegd. Deze aanpassing zal op TenderNed worden doorgevoerd.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
133	Offerteaanvraag, par III.2.3.1	Voor de referentie-eis wordt gevraagd om een referentie waarbij sprake is van minimaal 120 logbronnen. Voor een eenduidige interpretatie van deze eis is het voor Inschrijver van belang te begrijpen wat Aanbestedende Dienst onder een afzonderlijke logbron verstaat. Kan Aanbestedende Dienst daarom: 1. definiëren wat in het kader van deze eis als één logbron wordt aangemerkt en daarbij, bij voorkeur aan de hand van enkele voorbeelden, toelichten hoe logbronnen worden geteld; 2. toelichten waarom voor de referentie een omvang van minimaal 120 logbronnen wordt verlangd en hoe deze omvang zich verhoudt tot de aard en omvang van de dienstverlening die Aanbestedende Dienst met deze opdracht beoogt; 3. aangeven of Aanbestedende Dienst binnen de beoogde MxDR-dienstverlening zelf eveneens voorziet in het aansluiten en monitoren van een vergelijkbaar aantal logbronnen? Indien dit het geval is, ontvangen wij graag een overzicht van de typen en aantallen logbronnen die binnen de scope van de dienstverlening (op termijn) dienen te worden aangesloten. 4. Indien het aantal van 120 logbronnen niet rechtstreeks samenhangt met de omvang van de onderhavige opdracht, is Aanbestedende Dienst bereid deze referentie-eis te heroverwegen en een meer proportionele omvang te hanteren?	1. Onder een logbron verstaat GGDHN een individueel systeem, apparaat, applicatie of clouddienst dat logdata aanlevert aan Microsoft Sentinel en/of Microsoft Defender XDR. Voorbeelden zijn een server, domain controller, firewall, switch, access point, VPN-concentrator, (SaaS-)applicatie of cloudtenant/-abonnement. Een dataconnector telt niet als één logbron. Meerdere systemen die via dezelfde connector of dezelfde collector (bijvoorbeeld Syslog/CEF via AMA) data aanleveren, tellen elk afzonderlijk. Eindgebruikersapparaten (werkplekken, laptops, mobiele devices) en individuele gebruikersaccounts tellen niet mee voor het aantal logbronnen. 2. Omvang gebaseerd op eventuele toekomstige uitbreiding van logbronnen. 3. Optionele toekomstige uitbreiding met Azure-resources, IoT/OT-componenten. 4. Ja, daartoe zijn wij bereid.	1-11-2026	11-11-2026
134	Bijlage A, Eis 76 - 78	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de reguliere medewerking aan exit en het opstellen van het exitplan onderdeel zijn van de overeengekomen dienstverlening, maar dat aanvullende uitvoeringswerkzaamheden ten behoeve van migratie of transitie naar een opvolgend leverancier die buiten de reguliere dienstverlening vallen overeenkomstig artikel 29 GIBIT tegen de overeengekomen dan wel gebruikelijke tarieven worden vergoed?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het opstellen en actueel houden van het exitplan en de reguliere medewerking aan de exit onderdeel zijn van de overeengekomen dienstverlening. Aanvullende migratie- of transitiewerkzaamheden die aantoonbaar buiten de reguliere dienstverlening en de overeengekomen exitverplichtingen vallen, kunnen overeenkomstig artikel 29 GIBIT 2025 worden vergoed, mits deze werkzaamheden vooraf schriftelijk door Opdrachtgever zijn opgedragen en overeenstemming bestaat over de inzet en tarieven.	1-11-2026	11-11-2026
135	Bijlage A, Eis 39	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het recht om vervanging van personeel te verlangen uitsluitend wordt uitgeoefend op objectieve en aantoonbare gronden die verband houden met het niet voldoen aan de overeengekomen kwalificatie-, deskundigheids-, integriteits- of beveiligingseisen, en dat Opdrachtnemer daarbij een redelijke termijn krijgt om voor gelijkwaardige vervanging zorg te dragen?	Wij zijn bereid te verduidelijken dat een verzoek tot vervanging schriftelijk en gemotiveerd moet worden onderbouwd. Wij kunnen echter niet instemmen met een beperking tot uitsluitend situaties waarin de betreffende medewerker niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties. Artikel 24.1 ziet breder op omstandigheden die in de persoon van de medewerker zijn gelegen, zoals functioneren, samenwerking, communicatie of vertrouwen binnen de uitvoering van de opdracht. Het niet voldoen aan kwalificaties is daarvan slechts één mogelijke grond.	1-11-2026	11-11-2026
136	Bijlage A, Eis 33	Eis 33 bepaalt absoluut dat connectiviteitsproblemen, DDoS-aanvallen of stroomuitval bij het SOC van Inschrijver geen invloed mogen hebben op kwaliteit en beschikbaarheid. Inschrijver beschikt over passende continuïteitsmaatregelen, maar kan redelijkerwijs niet garanderen dat iedere externe calamiteit onder alle omstandigheden zonder enige impact blijft. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze eis wordt gelezen als een verplichting om passende technische en organisatorische continuïteitsmaatregelen te treffen en geen absolute resultaatsgarantie inhoudt?	Ja. Dit kunnen wij bevestigen.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
137	Bijlage A, Eis 28	Eis 28 stelt voorwaarden aan de locatie van opslag en verwerking van data en de toepasselijkheid van buitenlandse wetgeving. De gevraagde dienstverlening dient conform eis 19 te worden geleverd op basis van de bestaande Microsoft-omgeving van Aanbestedende Dienst, waarbij data en configuratie binnen de eigen tenant van Aanbestedende Dienst blijven. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat het gebruik van Microsoft-oplossingen binnen deze bestaande omgeving, conform de door Aanbestedende Dienst gekozen inrichting en voorwaarden, op zichzelf niet strijdig is met eis 28. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?	Eis 19 schrijft het gebruik van de bestaande Microsoft-omgeving van GGD Hollands Noorden voor. Dit vormt echter geen vrijstelling van eis 28: de voorwaarden voor opslag en verwerking binnen de EER en de overige voorwaarden blijven van toepassing. Het enkele feit dat data binnen de eigen tenant blijven, is onvoldoende om naleving van eis 28 te bevestigen.	1-11-2026	11-11-2026
138	Bijlage A, Eis 19	Inschrijver maakt gebruik van Microsoft Lighthouse voor de veilige ontsluiting en uitvoering van de MxDR-dienstverlening. Hierdoor blijft de data binnen de Microsoft Sentinel-omgeving van Aanbestedende Dienst en behoudt Aanbestedende Dienst het eigenaarschap en de controle over haar data. De voor de dienstverlening benodigde detectielogica wordt centraal vanuit de omgeving van de Inschrijver beheerd, waarmee een efficiënte dienstverlening mogelijk is zonder dat securitydata naar de omgeving van Inschrijver hoeft te worden verplaatst. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze werkwijze wordt geaccepteerd en voldoet aan de intentie van de gestelde eisen?	Ja	1-11-2026	11-11-2026
139	Bijlage A, Eis 17 en 18	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat wanneer een geautomatiseerde response-actie wordt uitgevoerd conform een vooraf door Opdrachtgever goedgekeurd playbook en binnen de daarin overeengekomen autorisatiegrenzen en drempelwaarden, de enkele omstandigheid dat de actie achteraf ongewenste gevolgen heeft niet als een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver geldt?	Ja, wij hebben er dan immers zelf akkoord op gegeven.	1-11-2026	11-11-2026
140	Offerteaanvraag	Kan Aanbestedende Dienst aangeven met hoeveel actieve gebruikersaccounts Inschrijver binnen de scope van de MxDR-dienstverlening rekening dient te houden, exclusief serviceaccounts en gastaccounts?	750 tot 800 actieve gebruikersaccounts.	1-11-2026	11-11-2026
141	Bijlage A, Eis 16	In eis 16 wordt gesteld dat Inschrijver in staat moet zijn OT en IoT te monitoren binnen de bestaande Microsoft Sentinel-oplossing, terwijl in de offerteaanvraag wordt gesproken over OT/IoT "waar relevant". Kan Aanbestedende Dienst bevestigen of het daadwerkelijk aansluiten en monitoren van OT- en/of IoT-omgevingen onderdeel is van de scope van deze opdracht? Indien dit het geval is, ontvangen wij graag inzicht in de betreffende OT/IoT-omgeving, de te ontsluiten systemen/logbronnen en aantallen, alsmede of van Inschrijver wordt verwacht hiervoor aanvullende tooling, licenties en/of dienstverlening te leveren.	Het aansluiten en monitoren van OT- en/of IoT-omgevingen valt niet binnen de scope van deze opdracht. Van Inschrijver wordt hiervoor geen aanvullende tooling, licenties of dienstverlening verwacht, en dit hoeft niet te worden opgenomen in de prijsaanbieding. Eis 16 blijft van kracht als bekwaamheidseis. Inschrijver dient aan te tonen dat hij in staat is OT/IoT-bronnen te monitoren binnen een bestaande Microsoft Sentinel-omgeving. Achtergrond hiervan is dat gedurende de looptijd van de overeenkomst de wens kan ontstaan om OT/IoT-apparaten aan te sluiten. Een dergelijke uitbreiding wordt in dat geval [als meerwerk / volgens de optie in het prijsblad / conform artikel X van de conceptovereenkomst] afgestemd en geprijsd. Omdat er geen concrete OT/IoT-omgeving binnen scope valt, wordt geen inzicht gegeven in systemen, logbronnen of aantallen.	1-11-2026	11-11-2026
142	Bijlage A, Eis 8	Inschrijver neemt aan dat de in de eis genoemde "Security Incident Response Matrix" wordt verwezen naar "Incident Priority Matrix" in Bijlage H. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de responstijden in de genoemde matrix richtlijnen zijn en de uiteindelijke responstijden worden afgestemd en vastgelegd in de SLA? Daarbij merkt Inschrijver ook op dat onduidelijk is wat de verschillende tijden precies beogen en hoe die zijn gedefinieerd. Inschrijver dient bij de inschrijving een voorbeeld-SLA te verstrekken. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit document dient ter beoordeling van het kwaliteitscriterium en niet zonder meer integraal als definitieve SLA onderdeel wordt van de Overeenkomst, maar dat partijen na gunning de definitieve SLA vaststellen met inachtneming van het aangeboden kwaliteitsniveau, de definitieve inrichting van de dienstverlening en de overeengekomen Service Levels?	De voorbeeld-SLA wordt betrokken bij de beoordeling van G2.2. De in de inschrijving opgenomen concrete toezeggingen en kwaliteitsniveaus zijn bindend. Na gunning stellen partijen op basis van de inschrijving en de aanbestedingsstukken de definitieve SLA en, indien van toepassing, het Dossier Afspraken en Procedures vast. Daarbij mag het door Opdrachtnemer aangeboden kwaliteitsniveau niet worden verlaagd. De voorbeeld-SLA wordt dus niet zonder meer ongewijzigd de definitieve SLA, maar de inhoudelijke toezeggingen uit de beoordeelde inschrijving blijven onderdeel van de contractuele verplichtingen. De rangorde in de conceptovereenkomst wordt hierop aangepast. Het is niet toegestaan naast het beoordeelde document een volledige standaard-SLA als informatieve bijlage mee te sturen, tenzij Aanbestedende dienst daar uitdrukkelijk om heeft gevraagd. Een dergelijke bijlage wordt niet beoordeeld en mag niet worden gebruikt om het maximale aantal woorden te omzeilen.	1-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
143	PvE-eis 16 – Omvang OT/IoT-monitoring	Eis 16 schrijft monitoring van OT en IoT binnen de bestaande Microsoft Sentinel-omgeving voor. Kunt u een schatting geven van het aantal OT/IoT-assets in scope, de relevante protocollen en apparaattypen, en of de bijbehorende logbronnen al op Sentinel zijn aangesloten?	Op dit moment nog geen OT/IoT-assets.	2-11-2026	11-11-2026
144	Offerteaanvraag I.1 / PvE-eisen 19 en 23 – Overz	Offerteaanvraag I.1 beschrijft dat de monitoring zich uitstrekt over Microsoft-clouddata, on-premises securitycomponenten en aangesloten SaaS-producten. Kunt u aangeven welke Defender-producten, on-premises en overige niet-Microsoft-logbronnen en SaaS-producten binnen scope vallen, en welke daarvan al zijn aangesloten op Microsoft Sentinel?	On-premise servers, Active Directory; Microsoft Defender for Identity, Microsoft 365, Cloud Apps, Endpoints. Aangesloten op Sentinel zijn: Azure Activity, Microsoft 365, M365 Insider Risk Management, Defender for Cloud Apps, Defender for Endpoint, Defender for Identity, Defender XDR, Entra ID, Entra ID Protection, Threat Intelligence, Windows Firewall, Security Events via AMA.	2-11-2026	11-11-2026
145	PvE-eisen 19 en 21 – Toegang voor externe SOC	PvE-eisen 19 en 21 bepalen dat de dienstverlening in de eigen tenant van GGD HN plaatsvindt en dat medewerkers van de opdrachtnemer via persoonlijke, herleidbare accounts, least privilege, just-in-time toegang via PIM en phishing-bestendige MFA werken. Kunnen externe SOC-analisten via persoonlijke B2B-gastaccounts toegang krijgen, of staat GGD HN ook Microsoft Lighthouse of een andere gedelegeerde toegangsoplossing toe als aan deze beveiligingseisen wordt voldaan?	Ja	2-11-2026	11-11-2026
146	PvE-eis 15 – Frequentie dreigingsonderzoek (thre	Verwacht GGD wekelijks of maandelijks proactief zoeken naar dreigingen (threat hunting), een vast aantal uren of een andere frequentie? Wat zijn de verwachtingen?	GGD HN verwacht minimaal één gerichte, proactieve threat hunt per maand op basis van actuele threat intelligence. Hiervoor wordt geen vast aantal uren voorgeschreven. Onderwerp en diepgang worden afgestemd op de relevante dreigingen en risico's voor GGD HN en de beschikbare log- en telemetriedata. Aanvullend wordt risicogestuurd dreigingsonderzoek uitgevoerd wanneer actuele dreigingsinformatie daarvoor concrete aanleiding geeft. In de maandelijkse managementrapportage worden het onderwerp, de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten, de bevindingen en eventuele vervolgacties en verbeteradviezen opgenomen. Ook wanneer geen aanwijzingen voor dreigingen zijn aangetroffen, wordt dit gerapporteerd. De uitvoering en rapportage van threat hunting maken onderdeel uit van de reguliere dienstverlening en zijn inbegrepen in de maandelijkse vergoeding.	2-11-2026	11-11-2026
147	PvE-eis 1 – Bestaande analyticsregels en omvan	PvE-eis 1 bepaalt dat use cases en regelsets worden onderhouden en aangevuld. Kunt u een actuele inventaris geven van de analyticsregels en use cases in Microsoft Sentinel, met een indicatie van aantallen en of het standaard- of maatwerkregels zijn? Dit helpt om de omvang van de initiële inrichting en het doorlopende beheer te bepalen.	Momenteel 162 analystic rules, waarvan 58 maatwerk. 32 installed use cases.	2-11-2026	11-11-2026
148	Eis 23 en Bijlage C – op- en afschalen	Eis 23 verwijst voor prijsaanpassing naar het prijsinvulformulier, maar dat bevat geen positie voor logbronnen of endpoints. Wilt u Bijlage C aanvullen? Welke basisomvang moet het abonnement dekken?	Voor de basis omvang verwijzen wij naar de opgave(n) van het aantal gebruikers, endpoints etc. Die in deze NvI is opgenomen. In principe zal er voor een afwijking van 5% meer of minder geen aanpassing van de prijs worden doorgevoerd. Zodar de afwijking groter is dan 5% zal een verrekening kunnen worden uitgevoerd op basis van de procentuele afwijking. Op Bijlage C wordt een extra invulveld opgenomen waarbij de meer/minderprijs kan worden opgenomen per procent afwijking.	2-11-2026	11-11-2026
149	Eis 13 en toelichting Bijlage A – incident response	Eis 13 vraagt op afroep beschikbare incident response- en forensische expertise. Volgens de toelichting vallen alle eisen in de maandprijs, maar consultancy-uren voor incidenten worden apart gefactureerd. a) Heeft GGD HN al een incident response retainer bij een derde? Zo ja, hoe verhoudt die zich tot deze opdracht? b) Zo nee, maakt een retainer deel uit van deze aanbesteding, met welk aantal uren, welke reactietijd en al dan niet ter plaatse? c) Valt deze inzet onder het abonnement of onder het uurtarief? d) Geldt het ene uurtarief uit Bijlage C ook voor forensisch specialisten en voor inzet buiten kantooruren?	(a) Nee (b) Geen afzonderlijke, vooraf betaalde urenbundel. Wel moet de in eis 13 bedoelde ondersteuning geleverd kunnen worden. De maximale starttijd van specialisten en eventuele inzet ter plaatse moeten nog worden vastgelegd. De bestaande SOC-responstijden zijn geen opkomsttijden voor forensische specialisten. (c) Reguliere P1-ondersteuning, inclusief benodigde IR- en forensische expertise, valt binnen het abonnement. Alleen aanvullende werkzaamheden buiten die dienstverlening worden tegen het uurtarief uitgevoerd, na voorafgaand akkoord op werkzaamheden, urenraming en kostenplafond. (d) Er geldt één uurtarief, ook voor forensische specialisten, zonder verschillende profieltarieven en ook buiten kantooruren.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
150	G2.1 en G2.2 – woordenaantal	Wij verzoeken u het maximum te verhogen per document. Voor G2.1 vraagt u om ruim tien onderwerpen, voor G2.2 om negen onderdelen. Een concrete en complete uitwerking, waarop u beoordeelt, past niet goed in 3.000 woorden. Graag ook verduidelijking: a) Tellen voorblad, inhoudsopgave, tabellen, matrices, figuren en bijlagen mee? b) Geldt de grens in woorden? De tekst noemt ook “pagina’s”.	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om het maximale aantal woorden te verhogen. Het maximum geldt voor alle Inschrijvers op gelijke wijze en is bedoeld om een concrete en vergelijkbare beantwoording te bevorderen. Voor G2.1 en G2.2 geldt per document een maximum van 3.000 woorden. De verwijzing naar “extra pagina’s” is een kennelijke verschrijving en wordt aangepast naar “woorden boven het maximum”. Het voorblad en de inhoudsopgave tellen niet mee, mits daarin geen inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Tekst in tabellen, matrices, figuren, afbeeldingen, kopteksten en bijschriften telt wel mee. Paginanummers en uitsluitend administratieve voetteksten tellen niet mee. Tekst boven het maximale aantal woorden wordt niet bij de beoordeling betrokken.	2-11-2026	11-11-2026
151	2.3.1 en Bijlage D – referenties	De offerteaanvraag noemt twee kerncompetenties (meer dan 120 logbronnen, meer dan 400 medewerkers). Bijlage D noemt er één, met een andere tekst en “meer dan 1.000 medewerkers”. Het format mag niet worden gewijzigd. Wilt u een gecorrigeerde Bijlage D publiceren, en welke eis is leidend?	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent.	2-11-2026	11-11-2026
152	2.3.1, kerncompetentie 1 – 120 logbronnen	In onze ervaring is 120 logbronnen erg veel. Wat verstaat u hier precies onder: een dataconnector, een producttype of een individueel apparaat? Eis 23 stelt logbronnen gelijk aan connectoren. Als een logbron een connector of producttype is, zijn 120 logbronnen bij een organisatie van deze omvang ongebruikelijk. Staat de 120 in verhouding tot het aantal logbronnen van GGD HN zelf?	Onder een logbron verstaan we een individueel systeem, apparaat, applicatie of clouddienst dat logdata aanlevert aan Microsoft Sentinel en/of Microsoft Defender XDR. Voorbeelden zijn een server, domain controller, firewall, switch, access point, VPN-concentrator, (SaaS-)applicatie of cloudtenant/-abonnement. 120 is in dit geval veel en staat momenteel niet in verhouding tot het actuele aantal logbronnen.	2-11-2026	11-11-2026
153	G2.2 – SLA en DAP	De gevraagde onderdelen staan bij ons verdeeld over een SLA en een Dossier Afspraken en Procedures (DAP). Eis 49 noemt zelf ook “SLA/DAP”. Mogen wij beide documenten indienen, en geldt het woordenmaximum dan per document?	Voor G2.2 mag één samenhangend document worden ingediend. Inschrijver mag dit document intern onderverdelen in een SLA-deel en een DAP-deel. Het maximale aantal van 3.000 woorden geldt voor het geheel en niet afzonderlijk per onderdeel. Het indienen van twee afzonderlijke documenten leidt derhalve niet tot een verdubbeling van het woordmaximum.	2-11-2026	11-11-2026
154	Bijlage E art. 3.3, 10.4 en 10.5	Ter verduidelijking van de conceptovereenkomst: artikel 3.3 verwijst naar prijswijzigingen 'volgens artikel 3.2 en 3.3' en verwijst daarmee naar zichzelf. Artikel 10.4 en 10.5 verwijzen naar 'artikel 6 lid 1, 2 en 3' en 'artikel 6 lid 4', terwijl artikel 6 over facturatie gaat. Kunt u bevestigen dat in artikel 10.4 en 10.5 artikel 10 wordt bedoeld, en de verwijzingen in artikel 3.3 en 10 corrigeren?	Ja. De verwijzing in artikel 3.3 naar zichzelf en de verwijzingen in artikel 10.4 en 10.5 naar artikel 6 zijn niet juist. Deze verwijzingen worden gecontroleerd en gecorrigeerd. In artikel 10.4 en 10.5 wordt, voor zover bedoeld, verwezen naar de toepasselijke leden van artikel 10.	2-11-2026	11-11-2026
155	Bijlage E art. 6.1 en 6.4; Bijlage A eis 69	Artikel 6.1 van de conceptovereenkomst bepaalt dat facturering direct na uitvoering plaatsvindt en artikel 6.4 dat facturen in pdf worden gemaild naar een nog in te vullen adres. Eis 69 bepaalt maandelijkse facturering achteraf via een verzamelfactuur, als e-factuur of pdf aan crediteuren@ggdhn.nl. De aankondiging vermeldt bij §5.1.12 'Elektronische facturering: Niet toegestaan'. Kunt u bevestigen dat eis 69 leidend is en de conceptovereenkomst hierop aanpassen?	Eis 69 is leidend. Facturering vindt maandelijks achteraf plaats door middel van een verzamelfactuur. Facturen kunnen als e-factuur of als pdf worden verzonden aan crediteuren@ggdhn.nl. De conceptovereenkomst en de aankondiging worden hiermee in overeenstemming gebracht. Met “elektronische facturering” in de aankondiging is niet bedoeld het verzenden van een pdf-factuur per e-mail uit te sluiten.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
156	Offerteaanvraag §III.2.2.1; Bijlage E art. 5.6	Paragraaf III.2.2.1 en artikel 5.6 van de conceptovereenkomst vragen een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 1.000.000 per gebeurtenis en twee gebeurtenissen per jaar. Artikel 18.2 GIBIT 2025 vraagt dekking voor de bedragen uit artikel 17.3 (€ 1.250.000 per gebeurtenis) en 17.4 (tweemaal de jaarvergoeding). Kunt u aangeven welke verzekeringseis leidend is?	De verzekeringseis wordt als volgt aangepast: “Inschrijver dient gedurende de looptijd van de overeenkomst adequaat verzekerd te zijn voor bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid. De bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering kent een minimale dekking van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per verzekeringsjaar. Op verzoek van Opdrachtgever toont Inschrijver dit aan door overlegging van een geldig polisblad of een verzekeringsverklaring.” Deze verzekeringseis staat los van de contractuele aansprakelijkheidsregeling. De omvang van de aansprakelijkheid wordt bepaald door de overeenkomst en de toepasselijke bepalingen van de GIBIT 2025. De verzekeringseis wijzigt die aansprakelijkheidsregeling niet.	2-11-2026	11-11-2026
157	Bijlage E art. 1.2 en 5.4; Offerteaanvraag §IV.4	Paragraaf IV.4 van de offerteaanvraag verklaart uitsluitend de GIBIT 2025 van toepassing. De conceptovereenkomst verwijst in artikel 1.2, 9.1 en 11.2 echter naar de 'Algemene Inkoopvoorwaarden van GGD Hollands Noorden'. Daarnaast beperkt artikel 5.4 de schadevergoeding tot het bedrag 'zoals opgenomen in Artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden'; artikel 14.2 van de GIBIT 2025 gaat echter over AI-systemen en bevat geen bedrag. Kunt u bevestigen dat met de algemene inkoopvoorwaarden de GIBIT 2025 wordt bedoeld, en dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025 geldt? Wilt u de conceptovereenkomst hierop aanpassen?	Ja. Waar in de conceptovereenkomst wordt verwezen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden GGD Hollands Noorden, moet de GIBIT 2025 worden gelezen. De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast. De aansprakelijkheidsregeling uit artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025 is van toepassing, met inachtneming van de eventuele specifiek in de overeenkomst opgenomen en uitdrukkelijk als zodanig aangeduide afwijkingen.	2-11-2026	11-11-2026
158	Bijlage E art. 3.2; Bijlage F art. 11.8	In artikel 3.2 van de conceptovereenkomst zijn de index en het ingangsjaar van de prijsaanpassing nog niet ingevuld. Artikel 11.8 GIBIT 2025 noemt de CBS-prijsindex dienstenprijzen (2021=100), groep J6202, en artikel 11.9 bepaalt dat bij een overeenkomst die na 1 september wordt gesloten de eerste aanpassing niet op de eerstvolgende 1 januari plaatsvindt. Omdat de conceptovereenkomst volgens paragraaf IV.3 voorgaat, vragen wij u artikel 3.2 aan te vullen. Kunt u bevestigen dat deze index van toepassing is, met een maximum van 2% per jaar, en dat de eerste indexatie op 1 januari 2028 kan plaatsvinden? Kunt u daarnaast aangeven welke aankondigingstermijn geldt: 2 maanden vooraf (art. 3.2 conceptovereenkomst) of uiterlijk 30 november (art. 11.8 GIBIT 2025)?	Voor de prijsindex verwijzen wij naar artikel 11.8 en 11.9 van de GIBIT 2025-voorwaarden. De Conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast.	2-11-2026	11-11-2026
159	Offerteaanvraag §V.3 (G2.1 en G2.2)	Paragraaf V.3 vraagt een implementatieplan (G2.1) en een voorbeeld-SLA (G2.2) van elk maximaal 3.000 woorden. (a) Bij G2.1 staat dat 'extra pagina's' terzijde worden gelegd. Kunt u bevestigen dat het maximum in woorden geldt, en aangeven of voorblad, inhoudsopgave, tabellen, figuren en matrices (zoals de communicatie- en escalatiematrix) meetellen? (b) Kunt u aangeven of de voorbeeld-SLA na gunning onderdeel wordt van de overeenkomst? Volgens artikel 2.5 GIBIT 2025 gaat een SLA in rangorde boven de Overeenkomst. (c) Is het toegestaan de volledige standaard-SLA van inschrijver als niet-beoordeelde, informatieve bijlage mee te sturen, naast het beoordeelde voorbeeld van maximaal 3.000 woorden?	"Voor G2.1 en G2.2 geldt per document een maximum van 3.000 woorden. De verwijzing naar “extra pagina’s” is een kennelijke verschrijving en wordt aangepast naar “woorden boven het maximum”. Het voorblad en de inhoudsopgave tellen niet mee, mits daarin geen inhoudelijke beantwoording is opgenomen. Tekst in tabellen, matrices, figuren, afbeeldingen, kopteksten en bijschriften telt wel mee. Paginanummers en uitsluitend administratieve voetteksten tellen niet mee. Tekst boven het maximale aantal woorden wordt niet bij de beoordeling betrokken. (b) Het voorbeeld SLA zal een onderdeel worden van de overeenkomst. Het is echter niet toegestaan om in de SLA afspraken op te nemen welke in tegenspraak zijn met de conceptovereenkomst. (c) Het is toegestaan om het volledige standaard SLA als informatieve bijlage mee te sturen. Zie ook het antwoord op vraag 67 en 142."	2-11-2026	11-11-2026
160	Bijlage A nummering eisen	In Bijlage A volgt na eis 47 direct eis 49; eis 48 ontbreekt. Vanaf onderdeel I wordt de nummering met formules gegenereerd, waardoor het laatste nummer 78 is terwijl er 77 eisen zijn. Kunt u bevestigen dat er geen eis is weggevallen, en de definitieve nummering vaststellen (bijvoorbeeld in een aangepaste versie bij de nota van inlichtingen), zodat in de inschrijving eenduidig naar eisnummers kan worden verwezen?	Er is geen inhoudelijke eis weggevallen. Het ontbreken van nummer 48 en de daaropvolgende nummering zijn het gevolg van een nummeringsfout. Aanbestedende dienst publiceert echter GEEN gecorrigeerde versie van Bijlage A. Dit om mogelijke verwarring met verwijzigingen te voorkomen in deze Nota van Inlichtingen en andere documenten. Het enkele feit dat er een nummer ontbreekt doet daar niets aan af.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
161	Bijlage A eis 39; Bijlage F art. 24	Eis 39 geeft GGD HN een vetorecht om vervanging te eisen van medewerkers die naar het oordeel van GGD HN niet voldoen. Artikel 24.1 van de GIBIT 2025 bepaalt dat Opdrachtgever vervanging kan verlangen om redenen in de persoon gelegen, en dit schriftelijk en gemotiveerd kenbaar maakt. Kunt u bevestigen dat eis 39 wordt uitgevoerd in lijn met artikel 24 GIBIT 2025, dus met een schriftelijke motivering? Dit helpt Opdrachtnemer om gericht te zorgen voor een passende vervanger.	Wij zijn bereid te verduidelijken dat een verzoek tot vervanging schriftelijk en gemotiveerd moet worden onderbouwd. Wij kunnen echter niet instemmen met een beperking tot uitsluitend situaties waarin de betreffende medewerker niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties. Artikel 24.1 ziet breder op omstandigheden die in de persoon van de medewerker zijn gelegen, zoals functioneren, samenwerking, communicatie of vertrouwen binnen de uitvoering van de opdracht. Het niet voldoen aan kwalificaties is daarvan slechts één mogelijke grond.	2-11-2026	11-11-2026
162	Bijlage A eis 28	Eis 28 bepaalt dat alle opslag en verwerking van data, ook door subverwerkers, binnen de EER plaatsvindt. Volgens eis 19 staan data en configuratie in de eigen Microsoft-tenant van GGD HN. Kunt u bevestigen dat Microsoft, als leverancier waarmee GGD HN zelf een overeenkomst heeft, in dit verband niet als subverwerker van Opdrachtnemer wordt aangemerkt, en dat eis 28 ziet op de systemen en subverwerkers die Opdrachtnemer zelf inzet?	Ja.	2-11-2026	11-11-2026
163	Bijlage A eis 3 en 24	Eis 3 vraagt een auditlog dat continu en realtime beschikbaar is voor aangewezen medewerkers van GGD HN, waarin met een timestamp wordt vastgelegd welke gebruiker welke informatie bekijkt of muteert. Wij willen graag goed aansluiten op uw behoefte. Kunt u bevestigen dat deze eis betrekking heeft op de handelingen van medewerkers van Opdrachtnemer in de omgeving van GGD HN? Voldoen in dat geval de auditlogs die Microsoft standaard in de tenant van GGD HN vastlegt (zoals de Microsoft Purview unified audit log, de Entra ID-aanmeld- en auditlogs en de querylogging van Sentinel), waartoe GGD HN zelf realtime toegang heeft? Of verwacht u daarnaast een auditlog van systemen van Opdrachtnemer zelf (bijvoorbeeld een ticket- of rapportageportaal)? Zo ja, op welk detailniveau? Kunt u ook bevestigen dat de retentie van 183 dagen uit eis 24 voor dit auditlog geldt?	Eis 3 heeft betrekking op gebruikershandelingen met informatie van GGD HN binnen de dienstverlening, waaronder de handelingen van medewerkers van Opdrachtnemer in de omgeving van GGD HN. Ook eigen ticket- en rapportageportalen vallen hieronder voor zover daarin informatie van GGD HN wordt ingezien of gemuteerd. Logging van de overige, niet aan deze opdracht gerelateerde bedrijfsvoering wordt niet verlangd. De genoemde Microsoftlogs mogen hiervoor worden gebruikt, mits zij gezamenlijk aantoonbaar voldoen aan de vereiste dekking, detaillering, herleidbaarheid, beschikbaarheid en retentie. Waar bestaande logging voldoet, is geen afzonderlijk dubbel logstelsel vereist. Eventuele ontbrekende dekking moet worden aangevuld. Het auditlog bevat minimaal de timestamp, de herleidbare gebruiker, het type handeling en een identificatie van de betrokken informatie. Daarmee moet kunnen worden vastgesteld wie welke informatie heeft ingezien, aangemaakt, gewijzigd, verwijderd of geëxporteerd, voor zover van toepassing. Volledige inhoudelijke kopieën of registratie van iedere toetsaanslag worden niet verlangd. De eis van continue en realtime beschikbaarheid voor aangewezen medewerkers van GGD HN blijft gelden. Alleen permanente toegang tot een logvoorziening is hiervoor niet voldoende wanneer de gebeurtenissen daarin nog niet beschikbaar zijn. De standaardretentie van 183 dagen uit eis 24 geldt ook voor dit auditlog.	2-11-2026	11-11-2026
164	Bijlage A eis 15	Eis 15 vraagt proactieve, periodieke threat hunting op basis van actuele threat intelligence, met rapportage in de periodieke rapportage. Kunt u aangeven welke frequentie en diepgang u verwacht (bijvoorbeeld een hunt per maand op basis van actuele dreigingen in de zorgsector), zodat inschrijvers dit eenduidig in hun prijs en SLA kunnen opnemen?	GGD HN verwacht minimaal één gerichte, proactieve threat hunt per maand op basis van actuele threat intelligence. Hiervoor wordt geen vast aantal uren voorgeschreven. Onderwerp en diepgang worden afgestemd op de relevante dreigingen en risico's voor GGD HN en de beschikbare log- en telemetriedata. Aanvullend wordt risicogestuurd dreigingsonderzoek uitgevoerd wanneer actuele dreigingsinformatie daarvoor concrete aanleiding geeft. In de maandelijkse managementrapportage worden het onderwerp, de uitgevoerde onderzoeksactiviteiten, de bevindingen en eventuele vervolgacties en verbeteradviezen opgenomen. Ook wanneer geen aanwijzingen voor dreigingen zijn aangetroffen, wordt dit gerapporteerd. De uitvoering en rapportage van threat hunting maken onderdeel uit van de reguliere dienstverlening en zijn inbegrepen in de maandelijkse vergoeding.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
165	Bijlage A eis 18	Eis 18 bepaalt dat ingrijpende responsacties niet plaatsvinden zonder menselijke validatie, als Opdrachtnemer AI of (agentic) automatisering inzet. Microsoft Defender XDR, dat GGD HN al gebruikt, bevat ingebouwde functionaliteit die zonder menselijke tussenkomst kan ingrijpen, zoals automatic attack disruption (bijvoorbeeld het tijdelijk uitschakelen van een account of het isoleren van een device). Kunt u bevestigen dat eis 18 betrekking heeft op AI en automatisering die Opdrachtnemer zelf toevoegt, en niet op standaardfunctionaliteit van Microsoft in de tenant van GGD HN? Kunt u daarnaast bevestigen dat geautomatiseerde responsacties die vooraf met GGD HN zijn afgestemd en door de CISO zijn goedgekeurd (eis 17), gelden als responsacties met menselijke validatie? Wij vragen dit omdat snelle, geautomatiseerde containment juist bijdraagt aan het halen van de responstijden uit eis 47.	Dit kunnen wij niet in algemene zin bevestigen. Eis 18 geldt voor AI en automatisering die Opdrachtnemer binnen de dienstverlening inzet, ongeacht of het eigen toevoegingen of standaardfunctionaliteit van Microsoft betreft. De aanwezigheid van functionaliteit in de bestaande tenant vormt op zichzelf geen uitzondering. Voor ingrijpende responsacties is vóór uitvoering menselijke validatie van het concrete incident en de voorgenomen actie vereist. Deze validatie mag plaatsvinden door een bevoegde analist van Opdrachtnemer binnen een vooraf schriftelijk met GGD HN overeengekomen mandaat. Algemene goedkeuring van een playbook is hiervoor op zichzelf niet voldoende. Wijzigingen in het detectie- en responsbeleid blijven voorbehouden aan de door de CISO aangewezen medewerkers, conform eis 17. Zonder afzonderlijke menselijke validatie per incident mogen uitsluitend vooraf overeengekomen, nauw begrensde maatregelen automatisch worden uitgevoerd die op basis van hun concrete impact als niet-ingrijpend zijn beoordeeld. Daarbij worden de triggers, toegestane acties, reikwijdte, logging, meldingen en mogelijkheden voor stopzetting en herstel vastgelegd. Een tijdelijke accountblokkade of device-isolatie geldt niet automatisch als niet-ingrijpend. Bij twijfel of buiten de afgesproken kaders is vooraf menselijke validatie nodig. De termijnen uit eis 47 blijven ongewijzigd. Opdrachtnemer dient de personele beschikbaarheid en de inrichting van de responsprocessen daarop af te stemmen.	2-11-2026	11-11-2026
166	Bijlage A eis 9, 45 en 47	Eis 9 bepaalt dat opvolging buiten kantooruren (na 17.00 uur, vóór 09.00 uur en in het weekend) plaatsvindt voor prio 1- en prio 2-meldingen. Eis 45 vraagt 24/7 opvolging van alerts, en eis 47 noemt voor prio 3 een meldtermijn van 60 minuten. Kunt u bevestigen dat prio 3-meldingen die buiten kantooruren ontstaan, op de eerstvolgende werkdag worden opgevolgd, en dat de termijnen van eis 47 voor prio 3 alleen binnen kantooruren lopen? Kunt u daarnaast bevestigen dat 24/7 monitoring en triage (eis 9 en 45) wel voor alle meldingen geldt, zodat een melding die na triage prio 1 of 2 blijkt direct wordt opgevolgd?	Ja, met de volgende verduidelijking: Monitoring, analyse en triage vinden voor alle meldingen 24/7 plaats, ongeacht de prioriteit. Wanneer bij triage of herbeoordeling blijkt dat een melding prio 1 of 2 betreft, wordt deze ook buiten kantooruren direct opgevolgd, met toepassing van de bijbehorende termijnen. Voor meldingen die na triage als prio 3 zijn geclassificeerd, vinden de melding aan GGD HN en de verdere opvolging binnen kantooruren plaats. Ontstaat een dergelijke melding buiten kantooruren, dan vindt de vervolgopvolging vanaf 09.00 uur op de eerstvolgende werkdag plaats. Voor prio 3 worden de termijnen van eis 47 uitsluitend binnen kantooruren gerekend: De eerste triage wordt binnen 60 kantoorminuten vanaf detectie aan GGD HN gemeld. De eerste mitigerende stappen worden uiterlijk binnen 8 kantooruren vanaf triage opgeleverd. Kantooruren zijn van 09.00 tot 17.00 uur op werkdagen, overeenkomstig de definitie van werkdagen in de offerteaanvraag. Buiten kantooruren staan deze termijnen stil. Een buiten kantooruren aangevangen termijn gaat op de eerstvolgende werkdag om 09.00 uur lopen. Een reeds lopende termijn wordt dan met de resterende tijd hervat en begint niet opnieuw. Deze specifieke regeling voor prio 3 gaat voor op de algemene formulering over 24/7 opvolging in eis 45 en verduidelijkt de prio 3-termijnen in eis 47 en de overeenkomstige termijnen in Bijlage H. De verplichting tot 24/7 monitoring, analyse en triage blijft onverkort van kracht.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
167	Bijlage A eis 47; Bijlage H	Eis 47 vraagt dat de eerste triage binnen 10, 20 respectievelijk 60 minuten na detectie aan GGD HN wordt gemeld, en dat de eerste mitigerende stappen binnen 1, 4 respectievelijk 8 uur na triage worden opgeleverd. Om deze termijnen eenduidig in de SLA te kunnen vastleggen, vragen wij: (a) Kunt u bevestigen dat het moment van 'detectie' het moment is waarop het alert of incident zichtbaar wordt in de Microsoft Defender-portal (unified security operations), en niet het moment van de onderliggende gebeurtenis? Bij Microsoft-logbronnen zit er een technische vertraging tussen gebeurtenis en beschikbaarheid in Sentinel waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft. (b) Telt een geautomatiseerde melding met een eerste classificatie als 'eerste triage gemeld', of verwacht u een melding na menselijke beoordeling? (c) Tellen geautomatiseerde containmentacties (bijvoorbeeld via vooraf met GGD HN afgestemde playbooks) als 'eerste mitigerende stappen'? (d) Worden de termijnen per incident gemeten, of als percentage per maand (bijvoorbeeld 95% binnen de norm), zoals gebruikelijk in een SLA? In Bijlage H worden ze 'Target' genoemd.	a) Onder detectie verstaan wij het eerste vastgelegde moment waarop het alert of incident beschikbaar is voor bewaking in de Microsoft Defender-omgeving, via het portal of een gekoppelde interface. Dit is niet het moment van de onderliggende gebeurtenis of het latere moment waarop een analist de melding opent. b) Wij verwachten een inhoudelijke beoordeling door een bevoegde analist. Alleen een automatische melding met een classificatie is onvoldoende. De triagemelding bevat minimaal de prioriteit, eerste bevindingen en voorgenomen opvolging. De melding moet binnen de termijn zijn verzonden via het afgesproken kanaal; de vastgelegde triagebeslissing start de mitigatietermijn. c) Ja, een passende, daadwerkelijk uitgevoerde automatische maatregel binnen het afgesproken mandaat kan meetellen. Alleen het starten van een playbook is onvoldoende. Bij ingrijpende responsacties blijft voorafgaande menselijke validatie vereist; algemene goedkeuring van een playbook vervangt die niet. d) De termijnen gelden per incident en per prioriteit. Er wordt geen norm van 95% per maand gehanteerd. De naleving wordt maandelijks gerapporteerd.	2-11-2026	11-11-2026
168	Bijlage A eis 7 en 47; Bijlage H	Eis 7 vraagt minimaal 3 classificatieniveaus en verwijst daarbij naar Bijlage H. Eis 9 en eis 47 werken met prio 1 tot en met 3. Bijlage H (tabblad 'Prioriteit') kent echter een matrix met vijf prioriteiten, met eigen streeftijden voor prio 4 en 5. Kunt u aangeven of Opdrachtnemer de vijf prioriteiten uit Bijlage H moet hanteren, of drie? Kunt u daarnaast aangeven of de streeftijden voor prio 4 en 5 uit Bijlage H onderdeel van de eisen zijn en in de SLA moeten worden opgenomen? Zo kunnen alle inschrijvers hun voorbeeld-SLA (G2.2) op dezelfde classificatie baseren.	Opdrachtnemer dient de vijf prioriteiten P1 tot en met P5 uit Bijlage H te hanteren. De formulering ‘minimaal drie classificatieniveaus’ in eis 7 beperkt het aantal niet tot drie. De bepalingen uit eisen 9 en 47 blijven ongewijzigd van toepassing. Ja, de streeftijden voor P4 en P5 moeten worden opgenomen in de voorbeeld-SLA bij G2.2 en de uiteindelijke SLA: P4: respons binnen 4 uur, containment binnen 24 uur; herstel/oplossing gepland. P5: respons binnen 2 werkdagen, containment binnen 48 uur; herstel/oplossing gepland. Dit zijn de streeftijden zoals opgenomen in Bijlage H, tabblad ‘Prioriteit’.	2-11-2026	11-11-2026
169	Offerteaanvraag §III.3.1; Bijlage A eis 13 en 61	Wij begrijpen uit paragraaf III.3.1 dat de inzet van onderaannemers is toegestaan. Voor specialistische forensische ondersteuning (eis 13) werken veel aanbieders samen met een gespecialiseerde incident response-partij, die op afroep wordt ingezet. Eis 61 vraagt dat een onderaannemer werkt binnen de processen, techniek en organisatiestructuur van de hoofdaannemer, met gebruik van dezelfde technische omgeving. Een forensisch specialist werkt echter doorgaans met eigen, gespecialiseerde tooling. Kunt u bevestigen dat inzet van zo'n partij is toegestaan, waarbij de hoofdaannemer de regie, communicatie en verantwoordelijkheid houdt en de partij voldoet aan de eisen op het gebied van informatiebeveiliging, screening en EER-verwerking? Kunt u daarnaast bevestigen dat het volstaat deze partij te vermelden in Deel II D van de Eigen verklaring en als subverwerker in Bijlage 1 van de verwerkersovereenkomst?	Het is toegestaan voor specialistische forensische ondersteuning een gespecialiseerde onderaannemer in te schakelen, mits: * Opdrachtnemer de regie en volledige contractuele verantwoordelijkheid behoudt; * de onderaannemer voldoet aan de toepasselijke eisen op het gebied van informatiebeveiliging, screening, geheimhouding en gegevensverwerking; * de inzet en verantwoordelijkheidsverdeling transparant zijn; * het gebruik van eigen gespecialiseerde tooling niet strijdig is met de aanbestedingsstukken en vooraf passend wordt afgestemd. De partij moet worden vermeld in Deel II D van het UEA. Indien tevens een beroep wordt gedaan op de technische of beroepsbekwaamheid van deze partij, moeten ook de daarvoor voorgeschreven verklaringen en bewijsstukken worden ingediend. Indien de partij persoonsgegevens verwerkt, moet zij tevens als subverwerker worden opgenomen in de verwerkersovereenkomst.	2-11-2026	11-11-2026
170	Bijlage A eis 12 en 13	Eis 13 vraagt om op afroep beschikbare incident response- en forensische ondersteuning bij een prio 1-classificatie, en volgens de toelichting bij Bijlage A zijn alle eisen in de maandelijkse vergoeding inbegrepen. Dezelfde toelichting vermeldt echter dat consultancy-uren 'voor incidenten' apart worden gefactureerd tegen het uurtarief. Kunt u aangeven welke inzet bij een prio 1-incident onder het abonnement valt, en vanaf welk moment of type werkzaamheid het uurtarief van toepassing is (bijvoorbeeld uitgebreid forensisch onderzoek of herstelwerkzaamheden)? Is een maximum aantal inbegrepen incident response-uren per incident of per jaar voor u acceptabel?	Standaardcontainment acties zijn in de prijs inbegrepen. Wijzigingen op omgeving n.a.v. containment acties mogen in rekening worden gebracht.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
171	Bijlage A eis 63 en 64; Bijlage C pos. 3a	Eis 63 en 64 maken inhuur van een consultant mogelijk tegen een vast uurtarief (Bijlage C pos. 3a). Kunt u een indicatie geven van het verwachte aantal consultancy-uren per jaar? Kunt u daarnaast aangeven welke profielen of senioriteitsniveaus u verwacht bij inzet tegen dit uurtarief (bijvoorbeeld security engineer, incident response-specialist, forensisch onderzoeker), en bevestigen dat één uniform uurtarief voor alle profielen wordt gevraagd?	Het aantal uren dat wij hiervoor verwachten verschilt per jaar: ongeveer 10 tot 16, één uniform uurtarief is akkoord.	2-11-2026	11-11-2026
172	Bijlage A eis 19, 24, 25 en 66	Uit paragraaf I.1 en eis 19 begrijpen wij dat GGD HN beschikt over Microsoft 365 E5-licenties en dat de dienstverlening plaatsvindt in de eigen tenant van GGD HN. Eis 66 bepaalt dat kosten die niet in de prijs zijn verdisconteerd maar wel nodig blijken, voor rekening van Opdrachtnemer komen. Om te voorkomen dat inschrijvers verschillende aannames hanteren, vragen wij u te bevestigen dat de verbruikskosten in de Azure-omgeving van GGD HN rechtstreeks voor rekening van GGD HN komen en niet in het abonnementstarief hoeven te worden opgenomen. Het gaat dan in ieder geval om: Sentinel-ingest en Log Analytics, opslag in de Sentinel data lake (inclusief de standaard retentie van 183 dagen uit eis 24 en verlenging volgens eis 25), uitvoering van playbooks (Logic Apps) en eventuele Microsoft Security Copilot-capaciteit.	Deze kosten worden door opdrachtgever betaald en hoeven niet opgenomen te worden.	2-11-2026	11-11-2026
173	Bijlage A eis 23; Bijlage C	Eis 23 schrijft voor dat bij een wijziging van het aantal logbronnen of endpoints een evenredige prijsaanpassing plaatsvindt 'conform het prijsinvulformulier'. Bijlage C bevat echter alleen een totaalbedrag voor het abonnement en geen eenheidsprijs. Omdat inschrijvers volgens paragraaf II.9 de vaste tekst van standaardformulieren niet mogen wijzigen, kunnen zij zelf geen regels toevoegen. Hoe wilt u dat inschrijvers de prijs voor op- en afschaling aanbieden? Bent u bereid Bijlage C aan te vullen met een (niet-gewogen) prijs per logbron en/of per endpoint, of met een staffel? Kunt u daarbij aangeven vanaf welke afwijking ten opzichte van het uitgangsvolume (zie vraag over de omvang van de omgeving) een prijsaanpassing plaatsvindt?	Voor de basis omvang verwijzen wij naar de opgave(n) van het aantal gebruikers, endpoints etc. Die in deze NvI is opgenomen. In principe zal er voor een afwijking van 5% meer of minder geen aanpassing van de prijs worden doorgevoerd. Zodar de afwijking groter is dan 5% zal een verrekening kunnen worden uitgevoerd op basis van de procentuele afwijking. Op Bijlage C wordt een extra invulveld opgenomen waarbij de meer/minderprijs kan worden opgenomen per procent afwijking.	2-11-2026	11-11-2026
174	Bijlage C pos. 1a en 2a; Offerteaanvraag §V.2	Wij begrijpen uit paragraaf V.2.1 dat de drie prijsonderdelen afzonderlijk worden beoordeeld (G1.1, G1.2 en G1.3). Over de invulling van Bijlage C hebben wij nog drie vragen. (a) Eis 62 en de toelichting bij Bijlage A spreken van een maandelijkse vergoeding, terwijl Bijlage C bij pos. 1a om jaarlijkse kosten vraagt. Kunt u bevestigen dat bij pos. 1a het abonnementsbedrag per jaar (12 maal de maandvergoeding) moet worden ingevuld? (b) Kunt u bevestigen dat een inschrijving met een jaarbedrag boven het plafond van € 150.000 excl. btw ongeldig is, en of dit plafond ook geldt voor eventuele verlengingsjaren inclusief indexatie? (c) Paragraaf V.2 staat geen nulprijs toe. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor pos. 2a (implementatiekosten), ook als een inschrijver de implementatie in het abonnement heeft opgenomen?	(a) Bij positie 1a moet het abonnementsbedrag per jaar worden ingevuld. Dit bedrag is gelijk aan twaalfmaal de maandelijkse vergoeding. (b) Het plafond van € 150.000 exclusief btw geldt voor de jaarlijkse abonnementsprijs bij inschrijving. Een inschrijving boven dit plafond is ongeldig. Reguliere, contractueel toegestane indexatie gedurende de looptijd wordt niet beschouwd als overschrijding van het inschrijvingsplafond. (c) Voor positie 2a moet een reële prijs worden ingevuld. Een nulprijs is niet toegestaan. Indien Inschrijver implementatiekosten economisch in het abonnement verwerkt, ontslaat dit hem niet van de verplichting om Bijlage C overeenkomstig de voorgeschreven systematiek in te vullen.	2-11-2026	11-11-2026
175	Bijlage A eis 22; Offerteaanvraag §II.1	Eis 22 vraagt dat de dienstverlening binnen 1 maand operationeel is op basis van de huidige inrichting van Microsoft Sentinel en Microsoft Defender. Uit paragraaf II.1 begrijpen wij dat de dienst nu door een externe partij wordt geleverd onder een aflopende overeenkomst. Om de overdracht goed te kunnen plannen, vragen wij: (a) Kunt u een globaal overzicht geven van de huidige Sentinel-inrichting (aantal actieve analytics rules, automation rules en playbooks, workbooks en eventuele custom connectoren)? (b) Staan deze rules, playbooks en workbooks in de tenant van GGD HN en mag Opdrachtnemer deze hergebruiken, of zijn (delen daarvan) eigendom van de huidige leverancier? (c) Werkt de huidige leverancier mee aan een overdracht, bijvoorbeeld op basis van een exitplan? (d) Zijn alle (on-premises) logbronnen al aangesloten op Sentinel, of hoort het aansluiten van nieuwe bronnen bij de implementatie?	(a) Momenteel 162 analystic rules, waarvan 58 maatwerk. 32 installed use cases (b) Analytics rules, automation rules, playbooks, watchlists en workbooks staan in tenant van GGD HN. Content die huidige opdrachtnemer als onderdeel van de MxDR-dienst heeft ontwikkeld en beheert, verwijdert huidige opdrachtnemer bij het offboarden. Dat zijn de detectieregels, watchlists, automation rules, queries en integratiecomponenten van opdrachtnemer, herkenbaar aan een custom prefix. Ook alle toegang en koppelingen van huidige opdrachtnemer naar de omgeving worden ingetrokken. (c) Huidige leverancier werkt mee. (d) Alle benodigde logbronnen zijn op dit moment aangesloten	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
176	Bijlage A eis 17	Eis 17 vraagt playbooks voor het monitoren van verdacht verkeer (bijvoorbeeld via de firewall) en, in overleg met GGD HN, geautomatiseerde responsacties (SOAR). De mogelijkheden hiervoor hangen af van de gebruikte netwerkapparatuur. Kunt u aangeven welke merken en typen firewalls en overige netwerkcomponenten zijn aangesloten op Sentinel? Kunt u daarnaast aangeven of het netwerkbeheer bij GGD HN zelf of bij een externe partij is belegd, en of Opdrachtnemer voor geautomatiseerde responsacties (bijvoorbeeld het blokkeren van een IP-adres of URL) API-toegang tot deze apparatuur kan krijgen?	Op dit moment alleen nog verkeer op servers/endpoints.	2-11-2026	11-11-2026
177	Bijlage A eis 9, 45 en 47	Eis 9, 45 en 47 vragen 24/7 opvolging met vaste responstijden per prioriteit. De benodigde bezetting hangt sterk af van het aantal meldingen. Kunt u aangeven hoeveel alerts en incidenten de huidige Sentinel- en Defender XDR-omgeving gemiddeld per maand genereert, bij voorkeur uitgesplitst naar prioriteit (conform Bijlage H) en naar binnen of buiten kantooruren? Een indicatie van het aandeel false positives is ook zeer welkom.	Ongeveer 1 tot 3 prio 1- en 5 tot 8 prio 2-incidenten per maand. Buiten kantooruren ongeveer 10 incidenten op een jaar. ongeveer 86% van de incidenten zijn een false positive.	2-11-2026	11-11-2026
178	Offerteaanvraag §I.1 en §I.3; Bijlage C pos. 1a	Paragraaf I.1 beschrijft het Microsoft-landschap (Microsoft 365 E5, Defender XDR, Sentinel) en de aansluiting van on-premises componenten zoals firewalls, routers en access points, en paragraaf I.3 noemt een hoofdkantoor en ruim 40 buitenlocaties. Voor een realistische en vergelijkbare prijs van het abonnement (pos. 1a, met een plafond van € 150.000 per jaar) zijn de onderliggende volumes nodig. Kunt u de omvang van de te monitoren omgeving kwantificeren, ten minste: (a) het aantal medewerkers en identiteiten (inclusief externen en serviceaccounts); (b) het aantal endpoints (werkplekken en mobiele devices) en het aantal servers (on-premises en cloud); (c) het gemiddelde dagelijkse ingestvolume in Microsoft Sentinel (GB per dag); (d) het aantal en type actieve data-connectoren en logbronnen, inclusief het aantal netwerkcomponenten (firewalls, routers, access points) en het aantal locaties waar deze staan; (e) het aantal OT/IoT-assets binnen scope, en of hiervoor al sensoren (zoals Microsoft Defender for IoT) zijn ingericht?	(a) 1400 accounts (b) 1600 endpoints ongeveer 25 virtuele servers (c) 1,17GB per dag (d) 22 onboarded, 14 connected (provider Microsoft). Netwerkapparatuur is (nog) niet aangesloten (e) Nog niet van toepassing	2-11-2026	11-11-2026
179	Offerteaanvraag §III.2.3.1; Bijlage A eis 6 en 23	Kerncompetentie 1 in paragraaf III.2.3.1 vraagt ervaring bij een organisatie met meer dan 120 logbronnen. Het begrip 'logbron' komt ook terug in eis 6 en eis 23 van Bijlage A (daar mede als 'connectoren'), maar wordt in de aanbestedingsstukken niet gedefinieerd. Afhankelijk van de definitie loopt het aantal bij een vergelijkbare organisatie sterk uiteen. Telt u een logbron per data-connector (bijvoorbeeld Microsoft Defender XDR of Microsoft Entra ID als één bron), per product of tabel, of per afzonderlijk apparaat of systeem dat logs aanlevert (bijvoorbeeld iedere firewall, router, access point of server)? Wilt u één definitie vastleggen die geldt voor zowel de referentie-eis als voor eis 6 en eis 23? Zo toetsen alle inschrijvers hun referenties en prijzen op dezelfde wijze.	Onder een logbron verstaat GGDHN een individueel systeem, apparaat, applicatie of clouddienst dat logdata aanlevert aan Microsoft Sentinel en/of Microsoft Defender XDR. Voorbeelden zijn een server, domain controller, firewall, switch, access point, VPN-concentrator, (SaaS-)applicatie of cloudtenant/-abonnement.	2-11-2026	11-11-2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op	Beantwoord op
180	Offerteaanvraag §III.2.3.1; Bijlage D	Paragraaf III.2.3.1 vraagt referenties voor twee kerncompetenties: (1) een 24/7 managed detectie- en responsdienst op basis van Microsoft Sentinel en Defender XDR bij een organisatie met meer dan 120 logbronnen, en (2) 24/7 detectie, analyse en opvolging bij een organisatie met meer dan 400 medewerkers. Het standaardformat in Bijlage D bevat echter één andere kerncompetentie, namelijk het opvolgen van loggegevens bij een organisatie met meer dan 1.000 medewerkers. Kunt u aangeven welke kerncompetenties en drempelwaarden leidend zijn, en een aangepaste Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties zijn opgenomen? Kunt u daarbij ook aangeven of beide kerncompetenties met één referentie mogen worden aangetoond, gelet op de regel 'per referent maximaal 1 formulier' en het verbod om de lay-out te wijzigen? Kunt u tot slot bevestigen dat ook een nog lopende opdracht als referentie kan dienen, voor zover de gevraagde ervaring daarin aantoonbaar is opgedaan? De zinsnede 'uiterlijk drie (3) jaren geleden is afgerond' kan nu zo worden gelezen dat alleen afgeronde opdrachten tellen.	De tekst in Bijlage D sluit niet aan op de kerncompetenties uit paragraaf III.2.3.1. Aanbestedende dienst zal een gecorrigeerde Bijlage D publiceren waarin beide kerncompetenties en de juiste drempelwaarden zijn opgenomen. De kerncompetenties en drempelwaarden uit paragraaf III.2.3.1 zijn leidend. Eén referentieopdracht mag voor beide kerncompetenties worden gebruikt, mits uit de beschrijving duidelijk en afzonderlijk blijkt dat aan beide kerncompetenties wordt voldaan. In dat geval volstaat één formulier voor de betreffende referent. Een nog lopende opdracht mag als referentie worden opgegeven, mits de voor de betreffende kerncompetentie relevante werkzaamheden op het moment van inschrijving aantoonbaar zijn uitgevoerd. In Bijlage D vermeldt Inschrijver de feitelijke startdatum en bij de einddatum “lopend”, aangevuld met de datum tot wanneer de beschreven prestaties zijn uitgevoerd. Met de formulering “uiterlijk drie jaar geleden is afgerond” wordt bedoeld: niet langer dan drie jaar vóór de uiterste inschrijfdatum afgerond, dan wel nog lopend.	2-11-2026	11-11-2026
181	Offerteaanvraag §II.11; Aankondiging §5.1.12	In paragraaf II.11 is een gestanddoeningstermijn van 30 dagen na de sluitingsdatum opgenomen. De aankondiging vermeldt bij §5.1.12 dat de inschrijving 2 maanden geldig moet blijven. Kunt u aangeven welke termijn leidend is? Gelet op de planning (definitieve gunning in week 6 van 2027) lijkt een termijn van 30 dagen krap.	De gestanddoeningstermijn bedraagt twee maanden na de uiterste inschrijfdatum. De vermelding van 30 dagen in paragraaf II.11 is niet juist en wordt aangepast.	2-11-2026	11-11-2026
182	Bijlage E art. 2.1; Offerteaanvraag §I.2	Artikel 2.1 van de conceptovereenkomst spreekt van een raamovereenkomst met een looptijd van vier jaar. Paragraaf I.2 van de offerteaanvraag en de aankondiging (§5.1.3 en §5.1.4) noemen een looptijd van 24 maanden met twee eenzijdige verlengingsopties van telkens één jaar, en de aankondiging vermeldt bij §5.1.15 'geen raamovereenkomst'. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst een initiële looptijd van twee jaar heeft met tweemaal een optie tot verlenging van één jaar, en dat het geen raamovereenkomst betreft? Wilt u artikel 2.1 hierop aanpassen? De looptijd is van belang voor de afschrijving van de implementatiekosten en daarmee voor de prijsvorming.	De opdracht betreft geen raamovereenkomst. De overeenkomst heeft een initiële looptijd van twee jaar, gerekend vanaf 15 februari 2027, met tweemaal een eenzijdige optie voor Opdrachtgever om de overeenkomst met één jaar te verlengen. Artikel 2.1 van de conceptovereenkomst wordt hiermee in overeenstemming gebracht. Wij stemmen niet in met het voorstel om de implementatieperiode buiten de contractuele looptijd te plaatsen. De implementatie maakt onderdeel uit van de overeenkomst en de overeengekomen looptijd.	2-11-2026	11-11-2026
183	Offerteaanvraag §I.2 en §II.5; Bijlage A eis 22	In paragraaf I.2 staat dat de overeenkomst loopt van 1 januari 2027 tot en met 31 december 2028. In paragraaf II.5 is als ingangsdatum 15 februari 2027 opgenomen, met definitieve gunning in week 6. Kunt u aangeven welke ingangsdatum leidend is? Kunt u daarnaast aangeven op welke datum de huidige overeenkomst voor de detectie- en responsdienstverlening afloopt, en vanaf welk moment de termijn van eis 22 (binnen 1 maand operationeel) gaat lopen? Met deze informatie kunnen inschrijvers in het implementatieplan een sluitende overgang plannen, zonder periode waarin de omgeving van GGD HN niet wordt bewaakt.	De ingangsdatum van de overeenkomst is 15 februari 2027. De vermelding van 1 januari 2027 in paragraaf I.2 is niet juist en wordt aangepast. De implementatieperiode als bedoeld in eis 22 vangt aan op 15 februari 2027. De dienstverlening moet derhalve uiterlijk één maand na deze datum operationeel zijn, met inachtneming van de overige termijnen uit eis 22.	2-11-2026	11-11-2026
184	Offerteaanvraag §II.6	In paragraaf II.6 is één vragenronde opgenomen. Wij waarderen de ruime inschrijftermijn tot 6 januari 2027. De antwoorden in deze nota van inlichtingen zullen naar verwachting nieuwe informatie bevatten over volumes en scope, die direct doorwerkt in de prijsvorming en het implementatieplan. Daaruit kunnen nog vervolgvragen ontstaan. Bent u bereid na publicatie van de nota van inlichtingen een korte tweede vragenronde in te plannen, bijvoorbeeld met een vraagtermijn van één week? Dit voorkomt dat inschrijvers op eigen aannames moeten inschrijven en komt de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen ten goede.	Er zal een tweede algemene vragen ronde worden toegevoegd. Deze aanpassing zal op TenderNed worden doorgevoerd.	2-11-2026	11-11-2026