Algemene informatie

Aanbesteding: Werkplek hardware ICT
Aanbestedende Dienst: Gemeente Alphen aan den Rijn
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
219

Onderwerp:
Herstel of vervanging binnen vijf werkdagen

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 7 en 208: herstel of vervanging binnen vijf werkdagen (OVK art. 6.7; PvE W3.4)

Artikel 6.7 van de conceptovereenkomst verplicht de opdrachtnemer een defect artikel binnen vijf werkdagen na de melding kosteloos te herstellen of te vervangen. In het antwoord op vraag 7 handhaaft de gemeente voor wens W3.4 een reparatiedoorlooptijd van vijf werkdagen. Paragraaf 8.6 van de leidraad merkt service en support aan als wens en niet als harde eis.

Is onze aanname correct dat aan artikel 6.7 is voldaan wanneer het defecte artikel binnen vijf werkdagen na de melding is vervangen door een gelijkwaardig of beter apparaat, en dat de reparatiedoorlooptijd van het oorspronkelijke apparaat uitsluitend als wens W3.4 binnen K2 wordt meegewogen? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
220

Onderwerp:
Gebruikte en refurbished apparatuur in de swappool

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 73 en 207: inzet van gebruikte en refurbished apparatuur in de swappool (PvE eis 8.5 en W5.3)

Volgens de antwoorden op vraag 73 en 114 blijft de swappool eigendom van de opdrachtnemer en

Rijksoverheid

dekt het tarief in blok C, nr. 3 de beschikbaarstelling. Artikel 6.7 vraagt gelijkwaardige of betere vervangende apparatuur, en wens W5.3 noemt refurbished apparatuur voor de swappool. Een swapapparaat is na een eerste inzet niet meer nieuw.

Is onze aanname correct dat een swapapparaat na terugname, controle en gecertificeerde dataverwijdering opnieuw als swapapparaat mag worden ingezet, en dat ook refurbished apparatuur met garantie als swapapparaat mag worden ingezet? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Swappool vervalt n.a.v. de gerectificeerde documenten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
221

Onderwerp:
Swapapparaat dat bij de gebruiker blijft

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 208: swapapparaat dat definitief bij de gebruiker blijft (OVK art. 6.7 en 8.1)

In het antwoord op vraag 208 bevestigt de gemeente dat de inzet van een swapapparaat is vergoed met het tarief in blok C, nr. 3. Niet geregeld is de situatie waarin een swapapparaat bij een defect buiten garantie definitief bij de gebruiker blijft, bijvoorbeeld omdat de gemeente de offerte voor reparatie niet aanvaardt of het defecte apparaat afschrijft. Het swapapparaat verlaat dan blijvend de swappool.

Is onze aanname correct dat een swapapparaat dat in die situatie bij de gebruiker blijft, tegen de verkoopprijs uit artikel 8.1 aan de gemeente wordt gefactureerd? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Swappool vervalt n.a.v. de gerectificeerde documenten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
222

Onderwerp:
Bijlage 7 versie 1.1 niet conform NvI 1

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 4, 186, 213 en 218: Bijlage 7 versie 1.1 niet conform Nota van Inlichtingen 1 (§9.1; Bijlage 7)

In de antwoorden op vraag 4, 63, 64, 186, 213 en 218 kondigt de gemeente aan dat Bijlage 7 versie 1.1 wordt gepubliceerd, waarin onder meer subtotaal D vervalt, negatieve bedragen niet langer zijn toegestaan, blok E, nr. 1 tot en met 3 een diagnosetarief en een uurtarief per apparaatgroep kent en de vermelding CONCEPT is verwijderd. De gepubliceerde versie 1.1 bevat deze wijzigingen niet: het tabblad Toelichting vermeldt versie 1.0 en CONCEPT (r44), subtotaal D wordt nog in mindering gebracht (r39 en r40) en blok E vraagt nog één tarief per reparatie (r44 tot en met r46). Met deze versie kan niet conform Nota van Inlichtingen 1 worden ingeschreven.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst uiterlijk met Nota van Inlichtingen 2 een Bijlage 7 te publiceren waarin alle aangekondigde wijzigingen zijn verwerkt. Indien nee, verzoeken wij u te motiveren hoe inschrijvers blok E en het tabblad Inname en restwaarde dienen in te vullen.

Antwoord:
Blok E en het tabblad Inname en restwaarde vervallen in het prijzenblad. De overige punten zijn verwerkt in de gerectificeerde stukken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Aantal decimalen opslagpercentage

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 132: aantal decimalen opslagpercentage (§9.1; Bijlage 7 blok A)

In het antwoord op vraag 132 bevestigt de gemeente dat ieder opslagpercentage hoger dan 0% is toegestaan. Niet is aangegeven met hoeveel decimalen het percentage mag worden opgegeven.

Rijksoverheid

Is onze aanname correct dat het opslagpercentage met ten hoogste twee decimalen wordt opgegeven? Indien nee, verzoeken wij u aan te geven met hoeveel decimalen het opslagpercentage mag worden opgegeven.

Antwoord:
Zie gerectificeerde stukken. 1 decimaal achter de komma zal gehanteerd worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
224

Onderwerp:
Minimumopslagpercentage

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 14, 86, 97 en 116: minimumopslagpercentage (§9.1; Bijlage 7 blok A)

In het antwoord op vraag 14 stelt de gemeente dat een opslag van 0% niet is toegestaan, omdat die niet reëel is en de opbouw van de prijs niet controleerbaar maakt. Voor een opslag van 0,01% geldt hetzelfde: over het fictieve inkoopvolume van circa EUR 5,6 miljoen levert die over zes jaar circa EUR 565 op, terwijl de opslag inkoop, orderverwerking en voorfinanciering moet dekken. De prijsvergelijking wordt dan beslist op een fractie van een procent in plaats van op de dienstverlening die de gemeente afzonderlijk uitvraagt.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst een minimumopslagpercentage van 2,5% per productgroep vast te stellen. Dit ligt onder de in vraag 14, 86 en 97 gevraagde 3% en sluit aan op het advies uit de marktconsultatie om een ondergrens te hanteren (vraag 116). Indien nee, verzoeken wij u te motiveren waarom een opslag van 0,01% wel als reëel wordt beschouwd.

Antwoord:
Zal worden aangepast naar 1,5% + maximaal 1 decimaal achter de komma.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Criterium abnormaal lage opslag

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 14, 97 en 116: wanneer is een opslag abnormaal laag (§9.1; art. 2.116 Aanbestedingswet 2012)

De gemeente stelt geen ondergrens vast, maar verwijst in de antwoorden op vraag 14, 97 en 116 naar de toets op abnormaal lage inschrijvingen uit artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012 en naar een onrealistisch lage prijsstelling. Paragraaf 9.1 bepaalt dat de gemeente een inschrijving kan afwijzen wanneer de toelichting het lage niveau niet toereikend verklaart. Zonder objectief criterium weet een inschrijver vooraf niet of zijn opslag tot een uitvraag om toelichting of tot afwijzing leidt, en kan de toets per inschrijver verschillend uitvallen. Dat verdraagt zich niet met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst vooraf bekend te maken bij welk opslagpercentage, of bij welke afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de inschrijvingen, zij een opslag of inschrijving als abnormaal laag aanmerkt, en aan welke kosten zij toetst of een toelichting toereikend is. Indien nee, verzoeken wij u te motiveren hoe de gemeente zonder vooraf bekend criterium een objectieve en gelijke toetsing van alle inschrijvingen waarborgt.

Antwoord:
Een minimaal percentage zal worden gehanteerd. In de leidraad zal verwerkt worden wat aanbestedende dienst zal doen in het geval een vermoeden is van een abnormaal lage inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
226

Onderwerp:
Maatstaf marktconformiteit

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 13, 14 en 83: maatstaf voor marktconformiteit (§9.1; OVK art. 5.6)

Paragraaf 9.1 en artikel 5.6 bepalen dat de gemeente gedurende de looptijd de marktconformiteit toetst, afzonderlijk op de netto inkoopprijs en op de opslag. Een niet marktconforme inkoopprijs moet binnen één werkdag worden gecorrigeerd en leidt bij herhaling tot een korting en afname bij een derde (antwoord op vraag 13). De stukken en de antwoorden op vraag 14 en 83 noemen niet

Rijksoverheid

aan welke maatstaf de gemeente marktconformiteit toetst. Een aantoonbaar betaalde inkoopprijs kan zo zonder vaste maatstaf alsnog als niet marktconform worden aangemerkt, met ingrijpende gevolgen voor de opdrachtnemer.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst aan te geven aan welke maatstaf zij de netto inkoopprijs toetst, zoals publiek beschikbare distributeursprijzen of prijzen van andere leveranciers, welke afwijking zij nog als marktconform aanmerkt en op welk peilmoment. Indien nee, verzoeken wij u te motiveren hoe de opdrachtnemer vooraf kan vaststellen wanneer een inkoopprijs als niet marktconform geldt.

Antwoord:
Hier zijn verschillende methodieken voor. Mocht dit het geval zijn dan zullen wij transparant zijn in de werkwijze en zullen transparant zijn over de methodiek.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
227

Onderwerp:
Garantieverlenging in de netto inkoopprijs

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 26, 131 en 206: garantieverlenging als onderdeel van de netto inkoopprijs (OVK art. 6.17 en 8.1)

Op grond van de antwoorden op vraag 26, 131 en 206 overbrugt de opdrachtnemer een eerder aflopende fabrieksgarantie met eigen garantie of met een bij de fabrikant ingekochte garantieverlenging; de kosten daarvan zijn volgens het antwoord op vraag 131 begrepen in de prijzen uit het prijzenblad. In het openbookmodel bestaat de verkoopprijs van hardware uitsluitend uit de netto inkoopprijs en de opslag (artikel 8.1), en dekt de opslag geen uitvoeringskosten (antwoord op vraag 14).

Is onze aanname correct dat een garantieverlenging die bij levering bij de fabrikant wordt meebesteld, onderdeel is van de netto inkoopprijs van het artikel en tegen het opslagpercentage van de productgroep wordt doorberekend? Indien nee, verzoeken wij u aan te geven in welke prijsregel van Bijlage 7 deze kosten moeten worden verwerkt.

Antwoord:
Garantieverlenging zal geen onderdeel zijn van deze aanbesteding.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
228

Onderwerp:
Serviceniveau boven de referentiewaarde

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 214: serviceniveau voor apparatuur boven de referentiewaarde (Bijlage 7 blok C, nr. 1 en 2)

In het antwoord op vraag 214 geldt het tarief in blok C, nr. 1 en 2 na gunning als bovengrens voor apparatuur met een gelijke of lagere netto inkoopprijs dan de referentiewaarde. Niet geregeld is wat geldt voor apparatuur met een hogere netto inkoopprijs, zoals zwaardere configuraties op grond van eis 1.4, waarvoor het serviceniveau van de fabrikant doorgaans duurder is.

Is onze aanname correct dat het serviceniveau voor die apparatuur wordt afgerekend tegen de netto inkoopprijs van het serviceniveau van de fabrikant, vermeerderd met het opslagpercentage uit blok A, zonder dat het tarief uit blok C als bovengrens geldt? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
229

Onderwerp:
Verbeterperiode in de malusregeling

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 21 en 143: verbeterperiode in de korting of malusregeling (§9.2.1; OVK art. 5.8)

Rijksoverheid

Paragraaf 9.2.1 vraagt in het concept SLA een korting of malusregeling bij het niet halen van een indicator. In het antwoord op vraag 21 geeft de gemeente aan dat de overeenkomst geen boeteregeling kent en dat de SLA ziet op herhaalde of structurele overschrijding. Het is gebruikelijk dat een korting pas volgt nadat de opdrachtnemer de gelegenheid heeft gehad een tekortkoming te herstellen.

Is onze aanname correct dat inschrijver in zijn concept SLA een verbeterperiode van één kwartaal mag opnemen, waarna een korting pas van toepassing is wanneer de indicator in het daaropvolgende kwartaal opnieuw niet wordt gehaald? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
230

Onderwerp:
Gedeeltelijk gesoldeerd werkgeheugen met slot

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 202: uitbreidbaar werkgeheugen bij gedeeltelijk gesoldeerd geheugen (PvE eis 2.1)

In het antwoord op vraag 202 houdt de gemeente vast aan uitbreidbaar werkgeheugen, om gedurende de gebruiksduur flexibiliteit in de configuratie te behouden. Bij een deel van de zakelijke laptops is een deel van het werkgeheugen gesoldeerd en is daarnaast een geheugenslot aanwezig waarmee het geheugen kan worden uitgebreid. Daarmee wordt het doel van de eis bereikt.

Is onze aanname correct dat aan eis 2.1 wordt voldaan wanneer het werkgeheugen via ten minste één geheugenslot kan worden uitgebreid, ook als een deel van het geheugen is gesoldeerd? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord wanneer het werkgeheugen via ten minste één geheugenslot kan worden uitgebreid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
231

Onderwerp:
Beschikbaar per: direct of later voldoen

Vraag:
Vervolgvraag op vraag 138 en 197: weging van de kolom Beschikbaar per (Bijlage 3, wensen; §9.3)

Bijlage 3 bepaalt dat een wens waarvan de invulling nog in ontwikkeling is alleen meetelt wanneer in de kolom Beschikbaar per een datum binnen de initiële looptijd wordt opgegeven. Uit de antwoorden op vraag 138 en 197 blijkt niet of een wens die per de ingangsdatum beschikbaar is, zwaarder weegt dan een wens die pas later in de looptijd beschikbaar komt.

Is onze aanname correct dat een wens die per 1 maart 2027 beschikbaar is hoger wordt gewaardeerd dan een wens die op een latere datum binnen de initiële looptijd beschikbaar komt? Indien nee, verzoeken wij u toe te lichten hoe de opgegeven datum in de beoordeling wordt meegewogen.

Antwoord:
Beschikbaar per datum zal vervallen. U dient aan te geven of u voldoet aan de wensen op het moment van ingang van de overeenkomst. Indien u niet voldoet aan de wens op dat moment, dan wordt de wens bij de beoordeling niet meegewogen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
232

Onderwerp:
Bijlage 3, 4 en 6 versie 1.1 niet conform NvI 1

Vraag:
Vervolgvraag op Nota van Inlichtingen 1: Bijlage 3, 4 en 6 versie 1.1 niet conform (PvE eisen 1.3, 1.8, 1.9, 1.10, 8.1, 9.2, 10.5, N4.2, W3.2, NW3.1; OVK art. 1.2, 6.17, 6.18, 7.4; wachtkamerovereenkomst

Rijksoverheid

art. 5.2)

In Nota van Inlichtingen 1 kondigt de gemeente aanpassingen aan van Bijlage 3, 4 en 6 (onder meer vraag 8, 10, 28, 43, 100, 125, 130, 136, 206 en 218). De gepubliceerde Bijlage 3 versie 1.1 vermeldt versie 1.0 en bevat de aangepaste eisen en wensen niet. Bijlage 4 versie 1.1 bevat de aanpassingen van artikel 1.2, 6.17, 6.18 en 7.4 niet, en Bijlage 6 versie 1.1 die van artikel 5.2 niet. Bijlage 3 wordt ingevuld ingediend en wordt bij gunning onderdeel van de overeenkomst.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst uiterlijk met Nota van Inlichtingen 2 versies van Bijlage 3, 4 en 6 te publiceren waarin de aangekondigde wijzigingen zijn verwerkt. Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Zie gerectificeerde stukken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
233

Onderwerp:
Bijlage 3

Vraag:
Kunt u bevestigen dat de toelichting op elke wens dient te worden gegeven in de Excel template en niet via een separaat document?

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
234

Onderwerp:
Bijlage 3 de wensen en het prijzenblad

Vraag:
Een deel van de wensen staan ook vermeld op het prijzenblad en kunnen worden geprijsd. Dient inschrijver ervan uit te gaan dat als een wens niet op het prijzenblad staat vermeld en inschrijver ja zegt op die wens, de kosten voor het realiseren van deze wens inbegrepen dienen te zijn in de aanbieding? Om misverstanden te voorkomen, verzoeken wij u om inschrijvers de mogelijkheid te bieden om om elke wens, indien nodig, te prijzen op het prijzenblad.

Past u dit niet aan, dan is het risico realistisch dat inschrijvers strategische afwegingen gaan maken. Levert het ja zeggen op een wens meerwaarde op in de kwaliteit en wat betekent dit voor de inschrijfprijs? Dit kan er ook in resulteren dat nee wordt gezegd op een wens, terwijl de uitvoering ervan wel degelijk mogelijk is. Daarmee doet u zichzelf te kort. Om dit strategische spel te voorkomen en voor een transparante gunning, raden wij u aan om alle wensen te verwijderen uit het prijzenblad en deze achteraf, separaat te laten prijzen op het moment dat u een wens wenst af te nemen. Bent u bereid om onze suggestie op te nemen en zo nee, graag uw toelichting. En bij een nee, verzoeken wij u om alle wensen op te nemen op het prijzenblad.

Antwoord:
Het prijzenblad is aangepast. Indien dit niet voldoende is vernemen wij graag concreet van u welke criteria uit het prijzenblad niet duidelijk zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
235

Onderwerp:
NVI 1, vraag 112 en 113

Vraag:
De beantwoording van beide vragen spreekt zich tegen. Bij vraag 112 moeten we uitgaan van 1 projectleider voor 1 dag terwijl u bij 113 spreekt over 2 medewerkers. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:
Vraag 112 en 113 gaan over diverse werkzaamheden. Daarom is onderscheid gemaakt tussen 1 projectleider bij vraag 112 en 2 medewerkers bij vraag 113.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
236

Onderwerp:
NVI 1, vraag 92

Vraag:
Gezien het grote aantal vragen voor NVI 1 en ons groot aantal vervolgvragen, verzoeken wij u om een 3e NVI-ronde in te lassen in de planning.

Antwoord:
Zie rectificatie van de documenten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
237

Onderwerp:
NVI 1, vraag 88

Vraag:
Uw verduidelijking biedt onvoldoende transparantie. Als u de wensen echt wil laten meewegen, dan zult u uw beoordelingskader moeten aanpassen en aan het totaal van de wensen ook een maximale puntentoekenning moeten toekennen, net als voor K1 t/m K5 geldt. Daar dit een wezenlijke wijziging betekent, raden wij u aan om het gestelde in vraag 88 te laten vervallen en om bijlage 3 hiertoe aan te passen. Een inschrijver mag uitsluitend ja op een wens zeggen als deze per 1-3-2027 beschikbaar is voor Aanbestedende Dienst, met risico op uitsluiting als dit niet het geval is. De kolom ‘Beschikbaar per’ komt dan te vervallen. Bent u hiermee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:
Akkoord. De kolom Beschikbaar per vervalt en het antwoord op vraag 88 geldt niet langer. U

Rijksoverheid

antwoordt uitsluitend met Ja wanneer u op de ingangsdatum van de overeenkomst, 15 maart 2027, aan de wens voldoet; anders antwoordt u met Nee en wordt de wens niet meegewogen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
238

Onderwerp:
NVI1, vraag 85

Vraag:
U verwijdert het tarief voor reparaties buiten garantie niet uit het prijzenblad, maar heeft de systematiek aangepast. Daar met prijsopgaven zal worden gewerkt en dus elke casus te zijner tijd met inschrijver zal worden besproken, lijkt het ons beter om deze post uit het prijzenblad te verwijderen. Wij vezoeken u om hiertoe het prijzenblad aan te passen.

Antwoord:
Wordt aangepast. Zie prijzenblad en rectificatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
239

Onderwerp:
NVI 1, vraag 37

Vraag:
De nieuwe template bevat niet de toegezegde wijzigingen. Kunt u alsnog de correcte bijlage 12 verstrekken?

Antwoord:

Rijksoverheid

Zie rectificatie van de documenten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
240

Onderwerp:
NVI 1, vraag 34

Vraag:
Wij verzoeken u om voor de uitwerking van de kwaliteit extra pagina's toe te staan. Met de uitgebreide uitvragen, de extra zaken benoemd in NVI 1 en de afgebakende marges en lettertype en grootte, komen wij niet uit met het aantal pagina's. Wij verzoeken u om akkoord te gaan met het volgende aantal pagina's per kwaliteitsonderdeel. Bent u daarmee akkoord?

K1: 6 pagina's
K2: 8 pagina's
K3: 6 pagina's

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
241

Onderwerp:
NVI 1, vraag 32

Vraag:
U eist dat inschrijvers het programma van eisen, per eis afvinken en per eis indien nodig een

Rijksoverheid

toelichting geven en per eis een klant noemen waarbij deze eis is ingericht. Wij verzoeken u om dit te laten vervallen. Met het doen van een indiening op uw aanbesteding bevestigen inschrijvers dat zij voldoen aan uw volledige Plan van Eisen. Dat is een verplichting en daar kunt u inschrijvers aan houden. Om bij indiening al extra zekerheid te verlangen door een ingevuld plan van eisen, is daarom niet proportioneel en zwaar werkverhogend voor inschrijvers. Met name het invullen van een klantnaam per eis. Aangezien dit door het karakter van aanbestedingen niet nodig is, verzoeken wij u met klem om dit te laten vervallen en uitsluitend de wensen te laten afvinken en toelichten.

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
242

Onderwerp:
NVI 1, vraag 27

Vraag:
In eis 8.1 en daar verwijst u in uw antwoord op vraag 27 naar, staat vereist dat “De inschrijver legt per productgroep de aangeboden garantietermijn en het bijbehorende serviceniveau vast in zijn inschrijving”. De eis is echter minimaal fabrieksgarantie. Daar inschrijvers prijzen op productgroep en niet voor exacte merken en types, kan inschrijver momenteel niet meer aanbieden dan de fabrieksgarantie die wordt bepaald door de fabrikant. Het serviceniveau is bepaald in Blok C, nr 1 t /m 3. Wij verzoeken u daarom om het gedeelte “De inschrijver legt per productgroep de aangeboden garantietermijn en het bijbehorende serviceniveau vast in zijn inschrijving”, te verwijderen uit eis 8.1. En als u hier niet mee akkoord gaat, waar exact dient inschrijver dit dan vast te leggen in de inschrijving? En specificeert u daarbij s.v.p. ook de productgroepen waarop inschrijver dient in te gaan.

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
243

Onderwerp:
NVI1, vraag 26

Vraag:
Het is disproportioneel om de garantie pas in te laten gaan uiterlijk 3 maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering / pas bij uitgifte aan de medewerker. Wij verzoeken u daarom met klem om de garantie in te laten gaan op het moment van levering i.p.v. uitgifte aan de medewerker. Dit is in de markt realistisch en gebruikelijk en conform het beleid van de fabrikanten. Het is disproportioneel om het risico volledig bij inschrijver te laten liggen.

Antwoord:
Akkoord. De garantie gaat in bij levering: op het moment waarop de gemeente de apparatuur fysiek ontvangt, op een locatie van de gemeente of op het huisadres van een medewerker. Voor apparatuur die de gemeente afneemt en die als grijpvoorraad bij de opdrachtnemer blijft liggen, gaat de garantie in op het moment waarop zij in de grijpvoorraad wordt opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
244

Onderwerp:
NVI 1, vraag 16

Vraag:
Er zijn zeer veel vragen gesteld over de ingangsdatum van de garantie. Het is disproportioneel om de garantie pas in te laten gaan uiterlijk 3 maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering. Wij verzoeken u daarom met klem om de garantie in te laten gaan op het moment van levering, zoals in de markt realistisch en gebruikelijk is en conform het effectieve beleid van de fabrikanten.

Antwoord:
Aangepast. Zie rectificatie van de documenten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
245

Onderwerp:
NVI 1, vraag 12

Vraag:
U laat de SLA en DAP bij indiening niet vervallen. Wij begrijpen waarom: de onderbouwing van K1. Om de werklast voor inschrijvers te beperken, kunt u bevestigen dat de SLA en DAP dienen te zijn toegeschreven op K1? Dus onderwerpen die niet in K1 naar voren komen, zoals prijstransparantie, lifecyclemanagement en het trade-in proces, hoeven niet te worden uitgewerkt in de SLA en DAP die wordt verstrekt bij indiening? En zo ja, kunt u dan exact de onderwerpen aangeven die dienen te worden beschreven in de SLA en DAP om een transparante gunning te borgen?

Antwoord:
Aangepast. Zie rectificatie van de documenten. SLA en DAP zullen in concept worden aangeleverd op moment van voorlopige gunning en definitief worden gemaakt na gunning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
246

Onderwerp:
NVI 1, vraag 8

Vraag:
U heeft wens W3.2 in Bijlage 3 versie 1.1 niet aangepast. Wij verzoeken u om dit alsnog te doen

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
247

Onderwerp:
NVI 1, vraag 5 en bijv. 74

Vraag:
Ook deze vraag komt vaker terug in de nota. U geeft aan dat de garantie na gunning wordt afgerekend tegen het tarief van de fabrikant. Daarmee is het opgegeven tarief in het prijzenblad overbodig. Bovendien dienen inschrijvers exact te weten waar ze vanuit dienen te gaan, dat betekent merk, type en configuratie. De garantie wordt ingekocht per fabrikant en is per merk en product verschillend. Het is daarmee onmogelijk om een maximum tarief te bepalen dat voor de gehele contractduur realistisch is. Wij verzoeken u daarom om dit te laten vervallen op het prijzenblad.

Antwoord:
Akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
248

Onderwerp:
NVI 1, vraag 4

Vraag:
U geeft aan blok E, nr. 1 t/m 3 aangepast te vervangen door

- een vast onderzoeks- of diagnosetarief per apparaatgroep inclusief in- en uitgaand transport en de rapportage van de bevinding;
- een uurtarief voor de arbeid per apparaatgroep, af te rekenen op basis van de in de vooraf verstrekte gespecificeerde offerte vermelde tijd;

Rijksoverheid

Dit is echter niet gebeurd. Wij verzoeken u dit alsnog te doen en een nieuw prijzenblad te verstrekken.

Antwoord:
Blok E vervalt in het prijzenblad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
249

Onderwerp:
NVI 1, vraag 3

Vraag:
U geeft voor het bepalen van het tarief voor de Device as a Service dienst weliswaar extra informatie, maar deze is onvoldoende afgebakend om de dienst te kunnen prijzen. We dienen exact te weten wat voor apparatuur u gaat afnemen, dus merk en type en de configuratie. Bovendien hanteert iedere partij in de markt een eigen definitie en contractuele voorwaarden van wat wel en niet onder DaaS valt waarmee achteraf nog altijd discussie zal ontstaan over wat wel en niet inbegrepen is in de prijs. Daarmee vergelijkt u appels met peren terwijl het voor inschrijvers nog altijd niet te prijzen is. Dit zorgt voor een onrealistische situatie en een ontransparant vergelijk. Wij verzoeken u daarom met klem om blok E 4 en 5 te laten vervallen op het prijzenblad.

Antwoord:
Blok E vervalt in het prijzenblad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

250 NVI 1, vraag 1

Vraag:
U geeft bij punt 4 aan dat de vergoeding niet meer in mindering wordt gebracht op de fictieve inschrijfsom. “Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt”. In prijzenblad versie 1.1. is dit echter niet aangepast. Wij verzoeken u om dit te corrigeren en om een nieuw prijzenblad te verstrekken waarin Subtotaal D idd is vervallen. Dit komt overigens ook terug in andere NVI vragen zoals 110 en 187.

Antwoord:
Wordt aangepast. Zie prijzenblad en rectificatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**
251 NVI 1, vraag 1

Vraag:
Op het tabblad ‘Inname en restwaarde’ vraagt u om gegarandeerde restwaarden. Dit kan inschrijver niet berekenen zonder te weten welke apparatuur het betreft en wat de staat is van deze apparatuur. Zo goed als alle vragenstellers hebben dit aangegeven aan u. In de beantwoording van vraag 1 geeft u wel aan wat de te veronderstellen staat is van de apparatuur maar geeft geen inzicht in welke apparatuur het exact betreft. Zonder inzicht of uitgangspunt: welke apparatuur is het waar inschrijver van dient uit te gaan (minimaal merk, typenummer en configuratie en bij verschillende apparatuur ook de verdeling over het fictief aantal in te nemen apparaten per jaar) kunnen inschrijvers geen vergoeding opgeven. Betreft het bijvoorbeeld een instapversie van een model? Dat maakt veel verschil voor de vergoeding. Het is voor inschrijvers tasten in het duister. Wij verzoeken u daarom met klem om de configuratie op te geven op basis waarvan we de vergoeding dienen te berekenen. Is dit niet mogelijk, dan verzoeken wij u om dit te laten vervallen op het prijzenblad.

Antwoord:
Het tabblad Inname en restwaarde en de vergoeding voor restwaarde vervallen in het prijzenblad. De tarieven voor inname, dataverwijdering en verwerking in blok B, nr. 8 en 9 blijven bestaan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
252

Onderwerp:
NVI 1 vraag 12

Vraag:
In de laatste deelvraag van K1 spreekt u over reactie- en hersteltermijnen. Welke reactie- en hersteltermijnen bedoelt u precies? Het lijkt nu ook de reactie en hersteltermijnen te bevatten voor een serviceverzoek, maar daar gaat K1 helemaal niet over. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:
Zie gerectificeerde documenten. Dit zal uit K1 gehaald worden en de DAP/SLA zullen in concept worden aangeleverd bij voorlopige gunning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
253

Onderwerp:
NVI 1 vraag 12

Vraag:
Er zijn nog onduidelijkheden t.a.v. de SLA en DAP en de laatste deelvraag van K1: # Uw standaard dossier afspraken en procedures (DAP) en uw standaard service level agreement (SLA), waarin u in ieder geval ingaat op de prestatie-indicatoren voor lever-, reactie- en hersteltermijnen, de wijze van meten, de rapportage, de escalatieladder en de korting- of malusregeling bij het niet halen van een indicator. U levert beide documenten mee als bijlage bij uw inschrijving.

Dienen wij deze laatste deelvraag uit te werken in de SLA en DAP en daarmee niet ook nog separaat in K1 zelf of dienen wij de laatste deelvraag juist wel volledig in K1 uit te werken, waarbij dan de SLA en DAP meer detail bieden en ter controle van de juiste servicelevels en processen gelden? Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:
Zie gerectificeerde documenten. Dit zal uit K1 gehaald worden en de DAP/SLA zullen in concept

Rijksoverheid

worden aangeleverd bij voorlopige gunning.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
19 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid