Algemene informatie

Aanbesteding: Werkplek hardware ICT
Aanbestedende Dienst: Gemeente Alphen aan den Rijn
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Prijzenblad Innanme en restwaarde

Vraag:
Op het tabblad 'Inname en restwaarde' vraagt u om gegarandeerde restwaarden. De restwaarde van apparatuur is echter afhankelijk van onder meer het merk, de productlijn, het type, de ouderdom, de staat en de marktomstandigheden op het moment van inname. Aangezien de aan te schaffen en de reeds in gebruik zijnde producten onvoldoende zijn gespecificeerd, kan inschrijver hiervoor geen vaste restbedragen garanderen.

Een alternatief is om per producttype een gegarandeerde restwaarde uit te vragen als percentage van de oorspronkelijke aanschafprijs, bij een vastgestelde gebruiksduur en onder eenduidige voorwaarden voor de staat van de apparatuur. Voor een notebook kan bijvoorbeeld een restwaarde na 48 maanden worden aangeboden als percentage van de aanschafprijs, uitgaande van een functionerend en compleet apparaat met normale gebruikssporen.

Bent u bereid het prijzenblad overeenkomstig aan te passen en daarbij de grondslag voor de aanschafprijs, de gebruiksduur en de voorwaarden bij inname vast te leggen, zodat inschrijvers op uniforme uitgangspunten een gegarandeerd restwaardepercentage kunnen aanbieden?

Antwoord:
De gemeente past het prijzenblad aan, maar niet door de vergoeding als percentage van de oorspronkelijke aanschafprijs uit te vragen.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.

Rijksoverheid

4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
Een percentage van de aanschafprijs acht de gemeente minder geschikt. Zij koopt in het open-bookmodel in tegen een per bestelling wisselende netto inkoopprijs; een percentage daarvan zou per apparaat tot een andere vergoeding leiden en de verrekening per batch onnodig bewerkelijk maken. Een vast bedrag per productgroep, begrensd door de hiervoor genoemde voorwaarden en aangevuld met het opbrengstaandeel voor de meeropbrengst, geeft beide partijen een eenvoudiger en beter controleerbaar resultaat. Uw bezwaar dat de in te nemen en de reeds in gebruik zijnde producten onvoldoende zijn gespecificeerd, is met de begrenzing tot functionerende en volledige apparatuur van ten hoogste vijf jaar oud en met het vervallen van de meeweging in de gunningsprijs ondervangen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
2

Onderwerp:
Prijzenblad Innanme en restwaarde

Vraag:
Op het tabblad ‘Inname en restwaarde’ worden de restwaarde van de apparatuur en de verwerkingskosten gecombineerd uitgevraagd. Inschrijver verzoekt deze afzonderlijk uit te vragen. De kosten voor ophalen, dataverwijdering, controle en rapportage betreffen dienstverlening en dienen afzonderlijk inzichtelijk te zijn en voor indexering in aanmerking te komen.

Bent u bereid het prijzenblad zodanig aan te passen dat per producttype de verwerkingskosten en de restwaarde afzonderlijk worden opgegeven, waarbij de verwerkingskosten kunnen worden geïndexeerd conform de overeengekomen indexeringsregeling? Graag uw akkoord.

Antwoord:
De gemeente komt u hierin tegemoet; de scheiding die u vraagt wordt uitdrukkelijk in het prijzenblad vastgelegd.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of

Rijksoverheid

vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
De verwerkingskosten en de restwaarde worden daarmee volledig afzonderlijk opgegeven. De kosten voor inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch (blok B, nr. 8) en voor verwerking en circulaire afvoer inclusief rapportage (blok B, nr. 9) zijn dienstverleningstarieven en vallen onder de indexeringsregeling van artikel 8.7 van de conceptovereenkomst, op basis van de CBS-prijsindex SBI 62 met september van het voorgaande jaar als peilmoment (paragraaf 9.1 van de leidraad), voor het eerst per 1 januari 2028. De vergoeding voor de ingenomen apparatuur op het tabblad Inname en restwaarde wordt niet geindexeerd; die volgt de werkelijke opbrengst, met het gegarandeerde minimum als bodem.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Prijzenblad blok E SAAS, prijzen 4 en 5

Vraag:
De onder Blok E, onderdelen 4 en 5, gevraagde SAAS-prijzen voor een looptijd van 48 maanden zijn zonder nadere specificatie niet eenduidig vast te stellen. De prijs is afhankelijk van onder meer het type apparaat, de specificaties en de inbegrepen dienstverlening. Ook contractuele voorwaarden,

Rijksoverheid

zoals de mogelijkheden tot op- en afschalen, tussentijdse overname van apparatuur en de facturatiefrequentie en betaalmomenten, zijn van invloed op de prijsstelling.

Een passende prijsopgave vergt daarom een nadere inventarisatie en een uitwerking op maat. Zonder uniforme uitgangspunten bestaat het risico dat inschrijvers verschillende aannames hanteren en de aangeboden prijzen onvoldoende vergelijkbaar zijn.

Bent u bereid de gevraagde SAAS-prijzen onder Blok E, onderdelen 4 en 5, te laten vervallen? Indien u deze onderdelen wilt handhaven, verzoeken wij u de specificaties, dienstverlening en contractuele voorwaarden nader vast te leggen, zodat alle inschrijvers hun prijsopgave op dezelfde uitgangspunten kunnen baseren.

Antwoord:
De gemeente laat de prijsopgave voor Device as a Service niet vervallen, maar verstrekt de gevraagde uitgangspunten, zodat alle inschrijvers op dezelfde grondslag prijzen:
- blok E, nr. 4 (laptop standaardconfiguratie): een zakelijke 14-inch laptop uit de zakelijke productlijn, 16 GB werkgeheugen, 512 GB SSD, netto inkoopprijs circa EUR 1.100, gebruiksduur 48 maanden, inclusief on-site service op de eerstvolgende werkdag gedurende de volledige looptijd en inclusief inname en gecertificeerde verwerking aan het einde van de looptijd, zonder koop- of overnameoptie, facturatie per maand achteraf;
- blok E, nr. 5 (mobiele telefoon standaardconfiguratie): een zakelijke mobiele telefoon uit het middensegment, netto inkoopprijs circa EUR 450, gebruiksduur 36 maanden, inclusief vervanging bij een defect binnen de garantie en inclusief inname aan het einde van de looptijd, facturatie per maand achteraf.
Uitgangspunt is verder: geen minimumafname, op- en afschaling per maand mogelijk met een opzegtermijn van een maand per apparaat, en tussentijdse overname van apparatuur niet aan de orde.
De tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom. Zij gelden na gunning als bindend uitgangspunt voor de betreffende referentieconfiguratie; voor afwijkende configuraties wordt het tarief na gunning vastgesteld op dezelfde grondslag, uitgaande van de netto inkoopprijs van het betreffende apparaat.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Prijzenblad Blok E Reparaties, prijzen 1, 2 en 3

Vraag:
De onder Blok E, onderdelen 1, 2 en 3, gevraagde vaste tarieven voor reparaties buiten garantie zijn zonder nadere afbakening niet eenduidig vast te stellen. De reparatiekosten zijn afhankelijk van onder meer het type apparaat, de aard en omvang van het defect, de benodigde onderdelen en de arbeidsduur. Zo brengt valschade waarbij meerdere onderdelen moeten worden vervangen

Rijksoverheid

andere kosten met zich mee dan het vervangen van een accu of oplader.

Bent u bereid de gevraagde vaste reparatietarieven te vervangen door vaste onderzoekskosten en uurtarieven, waarbij benodigde onderdelen afzonderlijk worden geoffreerd en reparatie uitsluitend na uw akkoord plaatsvindt?

Als alternatief verzoeken wij u deze onderdelen uit het prijzenblad te laten vervallen en tegen het einde van de overeenkomst met de huidige servicepartner, eind 2027, een afzonderlijke, nader gespecificeerde offerteaanvraag voor reparaties buiten garantie uit te zetten bij de huidige servicepartner en de opdrachtnemer van deze aanbesteding. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente volgt uw bezwaar. Een vast tarief per reparatie buiten garantie is zonder nadere afbakening niet eenduidig vast te stellen en zou inschrijvers dwingen het duurste scenario in te prijzen. Blok E, nr. 1 tot en met 3 wordt daarom vervangen door:
- een vast onderzoeks- of diagnosetarief per apparaatgroep, inclusief in- en uitgaand transport en de rapportage van de bevinding;
- een uurtarief voor de arbeid per apparaatgroep, af te rekenen op basis van de in de vooraf verstrekte gespecificeerde offerte vermelde tijd;
- onderdelen worden doorberekend tegen de aantoonbare netto inkoopprijs, vermeerderd met het voor de betreffende productgroep in blok A overeengekomen opslagpercentage.
Reparatie buiten garantie wordt uitsluitend uitgevoerd nadat de gemeente de gespecificeerde offerte schriftelijk heeft aanvaard (paragraaf 8.6 van de leidraad, eis 8.7 van het Programma van Eisen en Wensen). Deze tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom, maar zijn na gunning bindend.
De gemeente gaat niet akkoord met uw alternatief om deze onderdelen geheel te laten vervallen en tegen het einde van 2027 een afzonderlijke offerteaanvraag uit te zetten. Artikel 6.11 en 6.12 van de conceptovereenkomst bepalen dat de gemeente na 30 november 2027 eenzijdig besluit of zij de reparaties buiten garantie bij de opdrachtnemer onderbrengt of bij haar huidige leverancier laat; voor dat besluit heeft zij juist de in deze aanbesteding opgegeven tarieven nodig. Een afzonderlijke offerteaanvraag op dat moment zou aanbestedingsrechtelijk ook niet zonder meer mogelijk zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Prijzenblad Blok C Garantievormen prijzen 1 en 2

Vraag:
De onder Blok C, onderdelen 1 en 2, gevraagde tarieven voor garantievormen zijn afhankelijk van het concrete product en de daarbij inbegrepen standaardgarantie. Aangezien geen concrete producttypen worden uitgevraagd, ontbreken de uitgangspunten om hiervoor eenduidige en

Rijksoverheid

onderling vergelijkbare tarieven op te geven.

Daarnaast worden garantie-uitbreidingen doorgaans bij aanschaf als eenmalig bedrag voor de volledige aanvullende dekking en looptijd aangeboden, in plaats van als jaarlijks tarief. Deze kosten kunnen daarmee onderdeel vormen van de aanschafprijs, waarop de opslag uit Blok A van toepassing is.

De huidige systematiek biedt bovendien ruimte voor uiteenlopende prijsopgaven. Een inschrijver kan bij Blok C € 0 invullen wanneer de gevraagde garantievorm en garantieduur al zijn inbegrepen in de productprijs, terwijl die productprijs bij inschrijving niet wordt uitgevraagd. Hierdoor ontstaat het risico dat de opgegeven tarieven onvoldoende inzicht geven in de daadwerkelijke kosten en niet onderling vergelijkbaar zijn.

Bent u bereid de gevraagde tarieven onder Blok C, onderdelen 1 en 2, te laten vervallen en eventuele garantie-uitbreidingen te laten opnemen in de aanschafprijs van het betreffende product, met toepassing van de opslag uit Blok A? Graag uw akkoord.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van blok C, nr. 1 en 2. De gemeente wil het serviceniveau afzonderlijk kunnen afwegen en vergelijken; wordt het in de aanschafprijs verwerkt, dan is het effect op de kosten niet zichtbaar en kan de gemeente niet kiezen voor welke productgroepen zij welk serviceniveau afneemt. Dat is in dit open-bookmodel juist het uitgangspunt: de dienstverlening wordt afzonderlijk uitgevraagd en afzonderlijk geprijsd (paragraaf 9.1 van de leidraad).
Wij onderkennen dat uw bezwaar over de vergelijkbaarheid terecht is. De gemeente verstrekt daarom uniforme referentie-uitgangspunten voor beide prijsregels; wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 214. Daarmee is ook het door u genoemde risico ondervangen dat de ene inschrijver EUR 0 invult omdat het serviceniveau al in de productprijs zit en de andere een afzonderlijk tarief opgeeft: het tarief betreft uitsluitend het serviceniveau boven de in uw inschrijving vastgelegde fabrieksgarantie en het bijbehorende serviceniveau. Is dat serviceniveau bij het referentieapparaat reeds in de fabrieksgarantie begrepen, dan vult u EUR 0 in en legt u daarmee contractueel vast dat de gemeente daarvoor geen aanvullende kosten verschuldigd is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Eisen N3.3 Repareerbaarheid

Vraag:
De definitieve termijn waarbinnen reserveonderdelen beschikbaar blijven, is bij inschrijving niet altijd bekend. Inschrijver kan wel aangeven gedurende welke periode de beschikbaarheid

Rijksoverheid

minimaal wordt gegarandeerd.

Bent u bereid eis N3.3 zodanig aan te passen dat inschrijver dient aan te geven hoe lang reserveonderdelen minimaal beschikbaar blijven, in plaats van de definitieve beschikbaarheidstermijn te vermelden?

Antwoord:
Een aanpassing van eis N3.3 is niet nodig; de eis vraagt al wat u voorstelt. Eis N3.3 luidt: de opdrachtnemer maakt per aangeboden model inzichtelijk hoe lang reserveonderdelen beschikbaar blijven. Daarmee wordt niet gevraagd om een definitieve einddatum, maar om de periode waarvoor de beschikbaarheid wordt gegarandeerd.
Wij bevestigen dat u aan eis N3.3 voldoet door per aangeboden model de door de fabrikant minimaal gegarandeerde beschikbaarheidsperiode van reserveonderdelen op te geven, gerekend vanaf de datum van levering. Is de werkelijke periode langer, dan is dat uitsluitend in uw voordeel. Wordt de periode gedurende de looptijd door de fabrikant verlengd of bekendgemaakt, dan informeert u de gemeente daarover. Deze lijn sluit aan op de antwoorden op de vragen met referentienummers 10 en 19 over de ondersteuningstermijn van drivers en firmware.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Eisen W3.4 5 werkdagen

Vraag:
Bij W3.4 wordt een reparatietermijn van vijf werkdagen genoemd. Bij reparaties via Pick-up & Return kan deze termijn, mede door transport en de beschikbaarheid van onderdelen, niet altijd worden gerealiseerd.

Bent u bereid de reparatietermijn te verruimen naar tien werkdagen, onder de voorwaarde dat gedurende de reparatie functioneel gelijkwaardige vervangende apparatuur beschikbaar is? Indien u vasthoudt aan vijf werkdagen, kunt u dan toelichten welke aanvullende meerwaarde deze termijn biedt wanneer vervangende apparatuur beschikbaar is?

Antwoord:
Aanbestedende Dienst is niet bereid de reparatietermijn te verruimen naar tien werkdagen. De termijn van vijf werkdagen blijft gehandhaafd. Het beschikbaar stellen van functioneel gelijkwaardige vervangende apparatuur waarborgt de continuïteit voor de gebruiker, maar neemt het belang van een tijdige reparatie en teruggave van de oorspronkelijke apparatuur niet weg.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Eisen W3.2 Reparatiecentrum

Vraag:
Bij W3.2 verlangt u dat opdrachtnemer beschikt over een eigen, door de fabrikant geautoriseerd reparatiecentrum. Deze formulering beperkt de mogelijkheden voor inschrijvers die samenwerken met een door de fabrikant geautoriseerde reparatiepartner, waaronder MKB-partijen. Ook via een dergelijke samenwerking kunnen de gevraagde kwaliteit, garantieafhandeling en doorlooptijden worden geborgd.

Bent u bereid het vereiste van een ‘eigen’ reparatiecentrum te laten vervallen en samenwerking met een door de fabrikant geautoriseerde reparatiepartner gelijkwaardig te accepteren, waarbij opdrachtnemer volledig verantwoordelijk blijft voor de dienstverlening? Zo nee, welke concrete meerwaarde rechtvaardigt het vereiste van een eigen reparatiecentrum ten opzichte van deze samenwerkingsvorm?

Antwoord:
Akkoord. Het vereiste van een eigen reparatiecentrum komt te vervallen. Wens W3.2 wordt in Bijlage 3 versie 1.1 zo aangepast dat ook de opdrachtnemer die de reparatie laat uitvoeren door een door de fabrikant geautoriseerde reparatiepartner aan de wens kan voldoen, mits de gevraagde kwaliteit, de garantieafhandeling en de doorlooptijden aantoonbaar zijn geborgd. Een dergelijke samenwerking wordt gelijkwaardig gewaardeerd.
Daarbij geldt dat de opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor de dienstverlening en het enige aanspreekpunt van de gemeente is (eis N1.2 en artikel 11.5 van de conceptovereenkomst). Zet u voor de reparatie een derde in, dan vermeldt u die in uw inschrijving en dient u Bijlage 10 Verklaring Onderaanneming in. In uw uitwerking van K3 beschrijft u hoe u de kwaliteit, de doorlooptijden en het gebruik van originele fabrikantsonderdelen bij die partner borgt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Eisen W 1.2 Dedicated vervoer

Vraag:
Begrijpen wij correct dat W1.2 inzake dedicated vervoer uitsluitend van toepassing is op de in de aanbestedingsstukken beschreven batchleveringen? Voor kleine, ad-hocbestellingen kan afzonderlijk dedicated vervoer leiden tot extra vervoersbewegingen en een hogere milieubelasting per geleverd product.

Kunt u bevestigen dat voor deze bestellingen regulier vervoer is toegestaan, waarbij zendingen met andere leveringen worden gecombineerd?

Antwoord:
Nee, uw aanname is niet juist: wens W1.2 is niet beperkt tot batchleveringen. Wat de gemeente met W1.2 wenst, is dat de levering plaatsvindt binnen een vooraf aangekondigd tijdvak en niet via een reguliere pakketdienst die zendingen buiten openingstijden aanbiedt of meeneemt. Dat is het probleem dat de gemeente wil oplossen (paragraaf 8.2 van de leidraad).
Wij bevestigen uw tweede punt wel. W1.2 vraagt geen afzonderlijke rit per bestelling. Reguliere bestellingen kunnen in overleg worden gecombineerd en gebundeld en op één vast moment in de week worden geleverd; dat is juist wat de gemeente met wens W1.1 over de vaste leverdag en het vaste tijdvak beoogt. Het combineren van zendingen met andere leveringen is daarbij toegestaan, zolang de levering binnen het afgesproken tijdvak op de locatie van de betreffende organisatie plaatsvindt en de ontvangst planbaar blijft. Daarnaast dient de mogelijkheid te bestaan om een spoedbestelling zo nodig buiten het vaste levermoment te laten leveren. In uw uitwerking van K1 beschrijft u hoe u dit organiseert en welk effect dit heeft op het aantal vervoersbewegingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Eisen 1.8 End-of-life

Vraag:
Bij aanschaf van apparatuur is de definitieve einddatum van de ondersteuning door de fabrikant vaak nog niet bekend. Inschrijver kan wel aangeven gedurende welke periode de fabrikant ondersteuning minimaal garandeert. De daadwerkelijke ondersteuningsperiode kan langer zijn.

Bent u bereid eis 1.8 zodanig aan te passen dat inschrijver dient aan te geven hoe lang de fabrikant minimaal ondersteuning garandeert, in plaats van de definitieve einddatum van de ondersteuning

Rijksoverheid

te vermelden?

Antwoord:
Ja, uw verzoek wordt overgenomen. Indien de definitieve einddatum nog niet bekend is, volstaat het om de door de fabrikant minimaal gegarandeerde ondersteuningsperiode aan te geven. De definitieve einddatum dient te worden gecommuniceerd zodra deze door de fabrikant bekend is gemaakt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Eisen 1.6 Productsleutel

Vraag:
Begrijpen wij correct dat u met eis 1.6 bedoelt dat de Windows OEM-productsleutel in de BIOS /UEFI-firmware van het apparaat dient te zijn opgenomen, zodat Windows na herinstallatie op een vervangende gegevensdrager opnieuw kan worden geactiveerd?

Antwoord:
Ja, dit is correct. Aanbestedende Dienst bedoelt met eis 1.6 dat de Windows OEM-productsleutel in de BIOS/UEFI-firmware van het apparaat aanwezig dient te zijn, zodat heractivatie van Windows mogelijk blijft na een herinstallatie, bijvoorbeeld bij vervanging van de gegevensdrager.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Leidraad 9.2.1. DAP en SLA (zie ook eis N4.2 in programma van eisen)

Rijksoverheid

Vraag:
Begrijpen wij correct dat de bij inschrijving aan te leveren standaard DAP en SLA, zoals bedoeld in paragraaf 9.2.1 en eis N4.2 van het Programma van Eisen, niet inhoudelijk worden beoordeeld?

Indien dit correct is, bent u dan bereid deze documenten uitsluitend van de voorlopig gegunde inschrijver te verlangen, binnen vijf werkdagen na de voorlopige gunning? Deze inschrijver levert dan een concept-DAP en concept-SLA aan die aansluiten op de aanbestedingsstukken en de ingediende inschrijving. Aangezien deze documenten op de specifieke opdracht moeten worden afgestemd, voorkomt deze werkwijze onnodige inspanningen voor de overige inschrijvers. Graag uw akkoord.

Antwoord:
Wij bevestigen het eerste deel van uw vraag gedeeltelijk, en stemmen niet in met het tweede deel. De concept DAP en concept SLA worden niet als zelfstandig onderdeel gescoord. Zij dienen ter onderbouwing van uw uitwerking van K1 en de beoordelingscommissie kan daaraan toetsen wat u in die uitwerking stelt; in die zin worden zij wel in de beoordeling betrokken.
De gemeente stemt niet in met het uitsluitend opvragen bij de voorlopig gegunde inschrijver. Paragraaf 9.2.1 vraagt bij K1 uitdrukkelijk om de prestatie-indicatoren, de wijze van meten, de rapportage, de escalatieladder en de korting- of malusregeling, en de gemeente wil kunnen vaststellen dat de beschreven werkwijze in uw eigen afsprakenkader is belegd. Bij uw inschrijving voegt u daarom een concept DAP en een concept SLA, gebaseerd op uw standaarddocumenten en toegespitst op deze opdracht. Die documenten worden als afzonderlijke bijlagen bijgevoegd en tellen niet mee in de maximale paginaomvang. Het definitieve DAP en de definitieve SLA worden op grond van artikel 5.8 van de conceptovereenkomst binnen twintig werkdagen na de ingangsdatum gezamenlijk vastgesteld. Paragraaf 9.2.1 van de leidraad en eis N4.2 worden hierop verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 82 en 143.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Leidraad par 9.1 Afnemen bij derde

Vraag:
In paragraaf 9.1, pagina 14, vermeldt u dat de gemeente bij herhaalde afwijkingen van het overeengekomen prijsmodel bij een derde kan afnemen. Afname bij een derde biedt echter geen zekerheid dat de overeengekomen prijzen worden gehandhaafd.

Kunt u toelichten waarom voor deze maatregel is gekozen en of de gemeente de gecontracteerde leverancier eerst zal aanspreken op nakoming van de overeengekomen prijsafspraken en gelegenheid zal bieden de afwijkingen te herstellen, alvorens tot afname bij een derde over te

Rijksoverheid

gaan?

Antwoord:
De maatregel is opgenomen om de continuiteit van de bedrijfsvoering te waarborgen en de schade beperkt te houden in de uitzonderlijke situatie dat de prijsafspraken structureel niet worden nagekomen; zij is niet bedoeld als prijsinstrument.
Wij bevestigen dat de gemeente de opdrachtnemer eerst op nakoming aanspreekt en gelegenheid biedt de afwijking te herstellen. Artikel 5.6 van de conceptovereenkomst legt die volgorde vast: blijkt uit een controle dat de netto inkoopprijs niet marktconform, niet aantoonbaar of onjuist is, of dat een hogere opslag is toegepast dan overeengekomen, dan corrigeert de opdrachtnemer de prijs onverwijld en uiterlijk binnen één werkdag na kennisgeving en worden te veel betaalde bedragen door middel van een creditfactuur gecorrigeerd. Pas bij herhaalde of structurele afwijking is daarnaast de kortingsregeling uit de SLA van toepassing en is de gemeente gerechtigd de betreffende artikelen bij een derde af te nemen. Artikel 5.6 bepaalt daarbij uitdrukkelijk dat die afname plaatsvindt met inachtneming van het aanbestedingsrecht en onverminderd de overige rechten van de gemeente, waaronder haar recht op nakoming en schadevergoeding. Artikel 8.4 geeft de gemeente daarnaast het recht de naleving van het open-bookmodel te laten controleren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Leidraad par 9.1 Opslagpercentage

Vraag:
Inschrijver merkt op dat u geen ondergrens aangeeft als het gaat om het opslagpercentage. Inschrijver merkt tevens op dat de AD hiermee het aantal kwalitatief goede inschrijvingen ernstig beperkt. Ervaring leert dat marktpartijen blindelings 0% opslagpercentage invullen om maximale kans te krijgen op gunning. Een opslagpercentage dat men niet kan standhouden en daarom alles in het werk zal stellen om marges te verhogen. U heeft duidelijk aangegeven een partner te zoeken die meerwaarde biedt. Dat kan nooit worden gerealiseerd met een dergelijk opslagpercentage van 0%. Om deze reden adviseren wij AD een hogere ondergrens aan te houden, bijvoorbeeld minimaal 3% met een maximum bovengrens van 5%.
Graag uw akkoord om het minimale opslagpercentage te verhogen naar 3% en het maximale opslagpercentage naar 5%. Indien niet akkoord, ontvangt Inschrijver graag een onderbouwing.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het vaststellen van een minimumopslagpercentage van 3% en een maximum van 5%. Wij motiveren dat als volgt.
1. Een minimumopslag is een door de aanbestedende dienst opgelegde prijsbodem. Daarvoor bestaat geen objectieve grondslag: de kosten die een inschrijver met de opslag moet dekken verschillen per organisatie, en de gemeente kan niet vaststellen welk percentage voor iedere marktpartij reeel is. Een bodem benadeelt inschrijvers met een efficientere bedrijfsvoering en

Rijksoverheid

beperkt de mededinging. Een bovengrens van 5% zou de gemeente bovendien beletten een gunstiger aanbod te aanvaarden.
2. In dit prijsmodel dekt de opslag niet de uitvoeringskosten van de dienstverlening. Run-in, zero-touch aanmelding, bestickering en registratie, logistiek, buffervoorraad, serviceniveaus, uitgiftestraat, inname en verwerking worden afzonderlijk uitgevraagd en afzonderlijk vergoed in blok B en blok C van Bijlage 7. Een lage opslag betekent in dit model dus niet dat de uitvoering onbetaald blijft.
3. Een opslagpercentage van 0% is uitdrukkelijk niet toegestaan. Een inschrijving waarin voor een of meer productgroepen 0% is opgegeven, is ongeldig en wordt niet verder beoordeeld (paragraaf 9.1 van de leidraad).
4. Tegen een onrealistisch lage prijsstelling beschikt de gemeente over de toets op abnormaal lage inschrijvingen uit artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012: zij vraagt de inschrijver schriftelijk om een toelichting op de opbouw van de prijs en kan de inschrijving afwijzen wanneer die toelichting het lage niveau niet toereikend verklaart.
5. De opslag is gedurende de looptijd vast en controleerbaar. Artikel 5.6, 8.3 en 8.4 van de conceptovereenkomst geven de gemeente de marktconformiteitscheck, de kwartaalrapportage per orderregel met inkoopprijs, opslag en verkoopprijs, en een controlerecht tot twee jaar na beeindiging. Een te laag ingeschreven opslag kan daardoor niet gedurende de looptijd worden gecompenseerd met hogere prijzen of andere kosten; artikel 5.1 verbiedt het in rekening brengen van andere opslagen of kosten.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 86, 97, 116 en 132.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Leidraad par 8.8 Verwijderen uit KNOX / ABM

Vraag:
U stelt dat ingenomen of vervangen toestellen door de leverancier uit het Knox- of Business Manager-account worden verwijderd. Kunt u bevestigen dat opdrachtgever hiervoor de benodigde rechten en medewerking beschikbaar stelt, ook voor toestellen die door een eerdere leverancier zijn geregistreerd? Kunt u tevens verduidelijken of deze verplichting uitsluitend geldt bij definitieve afvoer of eigendomsoverdracht, en niet bij tijdelijke inname voor reparatie of vervanging binnen een reparatieproces?

Antwoord:
Ja. De gemeente verleent de benodigde rechten en medewerking voor het verwijderen van toestellen uit Samsung Knox en Apple Business Manager, inclusief toestellen die door een eerdere leverancier zijn geregistreerd, voor zover dit technisch mogelijk is.
Op uw tweede vraag: deze verplichting geldt uitsluitend bij definitieve afvoer of eigendomsoverdracht van het toestel. Bij tijdelijke inname in het kader van reparatie, vervanging

Rijksoverheid

of omruiling blijft de registratie in het Knox- of Apple Business Manager-account van de gemeente in stand. Artikel 7.3 van de conceptovereenkomst wordt in deze zin gelezen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Leidraad par 8.6 Ingangsdatum garantie

Vraag:
In paragraaf 8.6, vijfde bullet, stelt u eisen aan de ingangsdatum van de garantie. Inschrijver hanteert hiervoor de factuurdatum, overeenkomstig de garantievoorwaarden van de betreffende fabrikanten. Wanneer uw ICT-afdeling de apparatuur aan gebruikers verstrekt, kan de daadwerkelijke uitgifte dagen tot weken na deze datum plaatsvinden. Inschrijver heeft hierop geen invloed.

Kunt u ermee instemmen dat de factuurdatum geldt als ingangsdatum van de garantie, met uitzondering van apparatuur die opdrachtnemer via de door hem verzorgde uitgiftebalies verstrekt? Voor deze apparatuur kan de uitgiftedatum als ingangsdatum worden gehanteerd, conform uw eis.

Antwoord:
De gemeente kan niet instemmen met de factuurdatum als ingangsdatum van de garantie, maar komt u op dit punt wel tegemoet. De garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16 van de conceptovereenkomst). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven. Het risico dat de opdrachtnemer op dit punt draagt is daarmee in tijd begrensd tot drie maanden. Voor de fabrieksgarantie zelf zijn de garantievoorwaarden en garantietermijnen van de betreffende fabrikant leidend; de gemeente verwacht niet dat u daarop invloed uitoefent. Artikel 6.17 regelt de minimale garantieperiode die u jegens de gemeente aanbiedt. Loopt de fabrieksgarantie door de voorwaarden van de fabrikant eerder af dan die minimale periode, dan overbrugt u het verschil, naar keuze met eigen garantie of met een bij de fabrikant ingekochte garantieverlenging. Omdat het verschil tussen levering en uitgifte nu is begrensd tot drie maanden, is die overbrugging in omvang beperkt en bij inschrijving te bepalen.
Een afzonderlijke uitzondering voor apparatuur die via een uitgiftestraat van de opdrachtnemer wordt verstrekt is niet nodig: ook daar geldt de uitgiftedatum, met dezelfde uiterste termijn van drie maanden.
Artikel 6.17 van de conceptovereenkomst, paragraaf 8.6 van de leidraad en de eisen 8.1 en 9.2 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop aangepast. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 206, 98, 131 en 139.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Leidraad par 8.6 Service volgende werkdag, zie ook eis W3.1

Vraag:
In paragraaf 8.6, tweede bullet, en wens W3.1 wordt service op locatie op de volgende werkdag beschreven. Inschrijver stelt als alternatief voor om bij een defect direct een functioneel gelijkwaardig vervangend apparaat beschikbaar te stellen, waarna het defecte apparaat wordt gerepareerd. Mits de werkomgeving dit ondersteunt, kan de gebruiker hierdoor zijn werkzaamheden sneller hervatten en wordt de uitvaltijd beperkt.

Bent u bereid deze werkwijze als gelijkwaardig alternatief te accepteren en, voor zover van toepassing, bij wens W3.1 gelijkwaardig te waarderen? Kunt u tevens verduidelijken hoe de bepalingen in paragraaf 8.5 over service zich verhouden tot de in paragraaf 8.6 beschreven service op locatie op de volgende werkdag, en welke bepaling bij eventuele tegenstrijdigheid prevaleert?

Antwoord:
Wens W3.1 blijft staan. U mag een alternatieve werkwijze beschrijven; de gemeente beoordeelt die binnen K2 op haar merites.
Of het door u voorgestelde alternatief gelijkwaardig is, hangt af van de uitwerking. W3.1 beoogt uitdrukkelijk dat de gebruiker bij een defect het eigen apparaat behoudt en niet structureel hoeft te wisselen; dat is de reden dat de gemeente service op locatie op de eerstvolgende werkdag wenst. Een alternatief waarbij de gebruiker direct een vervangend apparaat krijgt en het defecte apparaat wordt opgestuurd, bereikt wel het doel van een korte uitvaltijd, maar niet het doel dat de gebruiker zijn eigen apparaat behoudt. Beschrijft u dat alternatief, dan weegt de gemeente mee hoe u het wisselen voor de gebruiker beperkt, hoe de inrichting en de gegevens van de gebruiker worden overgezet, binnen welke termijn het eigen apparaat terugkomt en hoe u voorkomt dat de gebruiker structureel op een ander apparaat werkt. Een alternatief dat op die punten aantoonbaar hetzelfde resultaat oplevert, wordt gelijkwaardig gewaardeerd.
Op uw tweede vraag: paragraaf 8.5 en paragraaf 8.6 regelen verschillende onderwerpen en zijn niet met elkaar in strijd. Paragraaf 8.5 bevat de technische eisen aan de apparatuur; paragraaf 8.6 gaat over service, support en reparatie. Zou zich desondanks een tegenstrijdigheid voordoen, dan is het Programma van Eisen en Wensen leidend, omdat daarin de toetsbare eisen en wensen zijn opgenomen; dat volgt ook uit de rangorde in artikel 1.2 van de conceptovereenkomst, waarin het Programma van Eisen en Wensen voorgaat op de aanbestedingsleidraad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Leidraad par 8.5 Opvolgend model (ook eis 1.10)

Vraag:
In paragraaf 8.5, zesde bullet, en eis 1.10 verlangt u dat bij het einde van de levenscyclus van een product een opvolgend model tegen dezelfde prijs wordt aangeboden. Inschrijver kan dit niet op voorhand garanderen. Een opvolgend model kan beschikken over gewijzigde specificaties en componenten, die tot een andere prijsstelling leiden.

Bent u bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat een opvolgend model tegen een nader overeen te komen, marktconforme prijs mag worden aangeboden? Indien u hier niet mee instemt, vernemen wij graag hoe inschrijver dient om te gaan met een opvolgend model waarvan de prijs aantoonbaar hoger ligt.

Antwoord:
De gemeente past paragraaf 8.5 en eis 1.10 niet aan, omdat het open-bookmodel al in uw bezwaar voorziet.
Met zonder meerprijs is niet bedoeld dat het opvolgende model dezelfde verkoopprijs heeft. Bedoeld is dat voor het opvolgende model hetzelfde voor de betreffende productgroep overeengekomen opslagpercentage geldt en dat u voor de modelwissel zelf geen aanvullende kosten in rekening brengt, zoals eenmalige projectkosten of herconfiguratie-, imaging- of registratiekosten. De verkoopprijs volgt overeenkomstig artikel 8.1 van de conceptovereenkomst uit de aantoonbare netto inkoopprijs van het opvolgende model, vermeerderd met dat opslagpercentage. Een hogere netto inkoopprijs van het opvolgende model werkt dus rechtstreeks door in de verkoopprijs. Een prijsgarantie wordt niet gevraagd en een nader overeen te komen prijs is niet nodig; de prijs volgt uit het prijsmodel.
Het uitgangspunt is daarbij dat het opvolgende model gelijkwaardig is. Een model met aantoonbaar zwaardere specificaties dan nodig voor het betreffende gebruikersprofiel geldt niet als gelijkwaardig opvolgend model, maar als een nieuwe configuratie die de gemeente afzonderlijk beoordeelt. Is een product gedurende de looptijd niet langer leverbaar, dan biedt u een ten minste gelijkwaardig opvolgend model aan en meldt u dat overeenkomstig eis 1.9 ten minste zes weken vooraf, met opgave van de gevolgen voor beheer en inrichting.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 25 en 201.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Leidraad par 8.5 Driver- en firmware-ondersteuning

Vraag:
In paragraaf 8.5, vijfde bullet, vraagt u om informatie over de beëindiging van driver- en firmwareondersteuning. Op het moment van levering is niet altijd bekend op welke datum de fabrikant deze ondersteuning beëindigt. Inschrijver kan wel garanderen dat de ondersteuning gedurende ten minste vijf jaar na aanschaf wordt geboden.

Bent u bereid de eis zodanig te herformuleren dat de einddatum van de driver- en firmwareondersteuning uitsluitend hoeft te worden gecommuniceerd indien deze binnen vijf jaar na aanschaf ligt?

Antwoord:
Uw verzoek wordt overgenomen, op dezelfde wijze als bij eis 1.8. Indien de definitieve einddatum van de driver- en firmware-ondersteuning bij aanbieding nog niet bekend is, volstaat het de door de fabrikant minimaal gegarandeerde ondersteuningsperiode op te geven, gerekend vanaf de datum van levering. De definitieve einddatum wordt gecommuniceerd zodra de fabrikant die bekendmaakt. Eis 1.8 van het Programma van Eisen en Wensen en de vijfde bullet van paragraaf 8.5 van de leidraad worden hierop aangepast.
Ter voorkoming van misverstanden: garandeert u een ondersteuningsperiode van ten minste vijf jaar, dan kan de einddatum per definitie niet binnen die vijf jaar liggen en is een afzonderlijke melding op dat punt niet aan de orde. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 10 en 6.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Leidraad par 8.4 Bestickeren

Vraag:
Levert AD zelf assetstickers aan of heeft Inschrijver vrije keuze hierin?

Antwoord:

Rijksoverheid

Inschrijver dient de assetstickers zelf te vervaardigen en aan te brengen. De assetstickers dienen te voldoen aan de door AD voorgeschreven standaard voor onder andere uitvoering, inhoud en opmaak.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Leidraad Par 8.2 Fatale termijn

Vraag:
AD benoemt expliciet dat het hier gaat om een fatale levering. Wat als deze termijn een keer of vaker niet gehaald wordt?

Antwoord:
Wordt een fatale levertermijn niet gehaald, dan is de opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling in verzuim (artikel 6.2 van de conceptovereenkomst). De gemeente is in dat geval, naar eigen keuze en onverminderd haar overige rechten, gerechtigd de betreffende bestelling geheel of gedeeltelijk kosteloos te annuleren, vervangende levering te verlangen of de betreffende artikelen bij een derde in te kopen. De aantoonbare meerkosten die zij daardoor redelijkerwijs maakt, komen voor rekening van de opdrachtnemer. De overeenkomst kent voor te late levering geen boeteregeling.
Van belang is dat artikel 6.1 de opdrachtnemer verplicht de gemeente onverwijld te informeren over dreigende vertraging, schaarste of niet-leverbaarheid en een gelijkwaardig alternatief aan te bieden. Wordt dat tijdig gedaan en stemt de gemeente in met een aangepaste termijn of een alternatief, dan is van verzuim geen sprake.
Bij herhaalde of structurele overschrijding komt daar het volgende bij: de lever-, reactie- en hersteltermijnen worden op grond van eis 8.6 en N4.2 als prestatieafspraak in de service level agreement vastgelegd, met een korting- of malusregeling en een escalatieladder, en de gemeente rapporteert en bespreekt de realisatie in het operationeel en strategisch overleg. In het uiterste geval kan de gemeente de raamovereenkomst ontbinden overeenkomstig artikel 3 van de conceptovereenkomst.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 45 en 60.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 4 Conceptovereenkomst artikel 8.1 budget, aanvullend 8.2 – Definitie netto inkoopprijs

Vraag:
In artikel 8.1 van de conceptovereenkomst wordt onder netto inkoopprijs mede verstaan de inkoopprijs na aftrek van bonussen, rebates, creditnota's en overige prijsvoordelen. Niet alle door fabrikant of distributeur verstrekte bonussen en rebates zijn rechtstreeks toe te rekenen aan een specifieke bestelling of klant, bijvoorbeeld wanneer deze afhankelijk zijn van totaalvolume, omzet over meerdere klanten of achteraf vastgestelde partnerperformance.
Kan opdrachtgever bevestigen dat uitsluitend prijsvoordelen die rechtstreeks en aantoonbaar aan de betreffende bestelling van opdrachtgever zijn toe te rekenen onderdeel vormen van de netto inkoopprijs?

Antwoord:
Wij bevestigen dat uitsluitend prijsvoordelen die rechtstreeks en aantoonbaar aan het betreffende artikel of de betreffende bestelling van de gemeente zijn toe te rekenen, onderdeel vormen van de netto inkoopprijs. Dat volgt rechtstreeks uit de tekst van artikel 8.1 van de conceptovereenkomst, waarin is bepaald dat het gaat om alle rechtstreeks aan dat artikel of die bestelling toerekenbare kortingen, volumekortingen, dealregistratieprijzen, bonussen, rebates, creditnota's, fabrikantsacties en overige prijsvoordelen.
Bonussen, rebates of partnervergoedingen die afhankelijk zijn van het totaalvolume van de opdrachtnemer, van omzet over meerdere klanten of van achteraf vastgestelde partnerperformance, en die niet aan een concrete bestelling van de gemeente zijn toe te rekenen, vallen daar dus buiten.
Twee aandachtspunten daarbij. Wordt een prijsvoordeel achteraf wel toerekenbaar aan een levering aan de gemeente, bijvoorbeeld een rebate op een specifieke dealregistratie of een projectkorting, dan verwerkt de opdrachtnemer dat op grond van artikel 8.2 onverwijld in een creditfactuur. En van de opdrachtnemer wordt op grond van paragraaf 9.2.4 (K4) verwacht dat hij beschrijft hoe hij volumekortingen, dealregistratieprijzen en fabrikantsacties naar de gemeente doorvertaalt; dat is onderdeel van de kwalitatieve beoordeling.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

23

Bijlage 4 Conceptovereenkomst artikel 8.2, aanvullend 8.4 – Aantonen inkoopprijs versus vertrouwelijke leveranciersinformatie

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat bij het aantonen van de netto inkoopprijs informatie die geen betrekking heeft op de betreffende bestelling van opdrachtgever en commercieel vertrouwelijke informatie over andere klanten, volumes of generieke afspraken met fabrikant/distributeur mag worden afgeschermd, mits de voor opdrachtgever relevante netto inkoopprijs en daarop toegepaste opslag volledig controleerbaar blijven?

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 4 Conceptovereenkomst artikelen 6.1 en 6.2, Bijlage 3 PvE functionele eisen paragraaf 6 Logistiek en levering - Fatale levertermijn van vijf werkdagen

Vraag:
Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de fatale levertermijn van vijf werkdagen uitsluitend geldt voor artikelen die op het moment van bestelling daadwerkelijk als voorraadartikel beschikbaar zijn? En hoe wordt omgegaan met overschrijding die aantoonbaar het gevolg is van marktbrede schaarste, fabrikantvertraging of andere omstandigheden waarop opdrachtnemer redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen? Wij verzoeken AD te bevestigen dat in dergelijke gevallen artikel 6.2 niet onverkort wordt toegepast, mits Inschrijver Aanbestedende Dienst tijdig informeert en een passend gelijkwaardig alternatief aanbiedt.

Antwoord:
De fatale levertermijn van vijf werkdagen geldt voor artikelen uit het kernassortiment die op het moment van bestelling als voorraadartikel beschikbaar zijn. Voor artikelen die door aantoonbare marktbrede schaarste, fabrikantvertraging of andere omstandigheden buiten de redelijke invloedssfeer van opdrachtnemer niet binnen deze termijn kunnen worden geleverd, dient opdrachtnemer opdrachtgever onverwijld te informeren en een passend gelijkwaardig alternatief aan te bieden. Indien opdrachtgever met dit alternatief of een aangepaste levertermijn instemt, geldt de aldus overeengekomen levertermijn en is artikel 6.2 niet van toepassing wegens overschrijding van de oorspronkelijke termijn. Het enkele bestaan van dergelijke omstandigheden leidt echter niet automatisch tot het buiten toepassing laten van artikel 6.2.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen, functionele eis 1.10, in relatie tot Aanbestedingsleidraad § 9.1 - Opvolgend model "zonder meerprijs".

Vraag:
Eis 1.10 bepaalt dat bij einde levenscyclus een gelijkwaardig opvolgend model zonder meerprijs wordt aangeboden. Tegelijkertijd hanteert opdrachtgever een open-bookmodel op basis van de actuele aantoonbare netto inkoopprijs plus een vaste opslag. Kan AD bevestigen dat met "zonder meerprijs" wordt bedoeld dat voor het opvolgende model hetzelfde overeengekomen opslagpercentage geldt en dat een gewijzigde netto inkoopprijs van het opvolgende model wel in de verkoopprijs wordt verwerkt?

Antwoord:
Wij bevestigen uw lezing. Met zonder meerprijs is bedoeld dat voor het opvolgende model hetzelfde voor de betreffende productgroep overeengekomen opslagpercentage geldt en dat de opdrachtnemer voor de modelwissel zelf geen aanvullende kosten in rekening brengt, zoals eenmalige projectkosten, herconfiguratie-, imaging- of registratiekosten of een hoger opslagpercentage. Een gewijzigde netto inkoopprijs van het opvolgende model werkt wel door in de verkoopprijs; dat volgt rechtstreeks uit het open-bookmodel in artikel 8.1 van de conceptovereenkomst. Het uitgangspunt is daarbij dat het opvolgende model gelijkwaardig is: een model met aantoonbaar zwaardere specificaties dan nodig voor het betreffende gebruikersprofiel geldt niet als gelijkwaardig opvolgend model, maar als een nieuwe configuratie die de gemeente afzonderlijk beoordeelt. Eis 1.10 van het Programma van Eisen en Wensen wordt in deze zin gelezen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 6.17 en Programma van Eisen en Wensen eis 8.1 - Garantie gaat pas in bij uitgifte aan eindgebruiker.

Vraag:
Artikel 6.17 bepaalt dat de minimale garantieperiode aanvangt op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker en dat een eventuele voorafgaande voorraadperiode daarop niet in mindering wordt gebracht. De garantievoorwaarden en het moment waarop een fabrieksgarantie aanvangt, worden echter door de betreffende fabrikant bepaald. Kan opdrachtgever bevestigen dat opdrachtnemer niet gehouden is een verschil tussen de door opdrachtgever bepaalde ingangsdatum en de feitelijke fabrieksgarantie voor eigen rekening af te dekken? Indien opdrachtgever dit wel verlangt, kan opdrachtgever aangeven op welke wijze inschrijvers deze aanvullende garantievoorziening dienen te prijzen?

Antwoord:
Nee, opdrachtgever kan dat niet bevestigen. De minimale garantieperiode die de opdrachtnemer jegens de gemeente aanbiedt, vangt aan op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering. Loopt de fabrieksgarantie door de voorwaarden van de fabrikant eerder af dan die minimale periode, dan is het aan de opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat de gemeente gedurende de volledige minimale periode aanspraak op garantie kan maken, naar keuze met eigen garantie of met een bij de fabrikant ingekochte garantieverlenging.
Op uw tweede vraag, hoe inschrijvers die voorziening moeten prijzen: die kosten verwerkt u in de tarieven die u in Bijlage 7 opgeeft. Het serviceniveau boven de fabrieksgarantie is afzonderlijk geprijsd in blok C, nr. 1 en 2; voor de referentie-uitgangspunten waarop u dat tarief baseert verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 214. Een afzonderlijke prijsregel voor de overbrugging is niet nodig en wordt niet toegevoegd.
Omdat het verschil tussen levering en uitgifte met de uiterste termijn van drie maanden is begrensd, is de overbrugging in omvang beperkt en bij inschrijving te bepalen. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 206, 98, 131 en 122.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 6.18 - Nieuwe volledige garantie bij vervanging.

Vraag:
Artikel 6.18 bepaalt dat voor een vervangen artikel of wezenlijk onderdeel een nieuwe garantieperiode aanvangt van dezelfde duur als de oorspronkelijke garantieperiode. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat hierbij wordt aangesloten bij de garantievoorwaarden die de fabrikant voor het betreffende vervangende artikel of onderdeel verstrekt? Indien AD een

Rijksoverheid

verdergaande garantie van Inschrijver verlangt, verzoeken wij AD deze aanvullende garantieverplichting als afzonderlijk te prijzen dienstverlening op te nemen.

Antwoord:
Wij bevestigen dat wordt aangesloten bij de garantievoorwaarden die de fabrikant voor het betreffende vervangende artikel of onderdeel verstrekt. Artikel 6.18 wordt daarop aangepast; wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 130. Daarnaast blijft de voor het betreffende apparaat overeengekomen minimale garantieperiode onverkort gelden, zodat die door een vervanging niet wordt verkort.
Een afzonderlijk te prijzen aanvullende garantieverplichting is daarvoor niet nodig. De minimale garantieperiode is gelijk aan de garantietermijn die u zelf per productgroep in uw inschrijving vastlegt (eis 8.1 van het Programma van Eisen en Wensen), en die termijn is dus in uw eigen aanbod en in uw prijsstelling begrepen. Een serviceniveau boven de fabrieksgarantie is afzonderlijk geprijsd in blok C, nr. 1 en 2 van Bijlage 7.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen, functionele eis 1.3 - Minimaal twee fabrikanten per productcategorie

Vraag:
Eis 1.3 verlangt ten minste twee fabrikanten per productcategorie. Kan opdrachtgever verduidelijken op welke in de opdracht genoemde productcategorieën deze eis van toepassing is? Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat deze eis niet van toepassing is indien een gevraagd platform of ecosysteem technisch aan één fabrikant is gebonden? Dit voorkomt discussie over bijvoorbeeld Apple.

Antwoord:
Wij verduidelijken beide punten.
Eis 1.3 is van toepassing op de productcategorieën van het kernassortiment zoals opgenomen in eis 1.2 en in blok A van Bijlage 7: laptops, desktops en workstations, thin clients, mobiele telefoons, tablets, beeldschermen, docking en adapters, toetsenborden, muizen en overige accessoires, headsets, webcams en audio, en overige werkplekhardware.
De gemeente bevestigt dat eis 1.3 geldt voor zover binnen de betreffende productcategorie redelijkerwijs producten van meerdere fabrikanten kunnen worden aangeboden. Volgt uit de aard van het gevraagde product, platform of ecosysteem dat dit aan één fabrikant is gebonden, dan geldt de verplichting om ten minste twee fabrikanten aan te bieden voor dat onderdeel niet. Dat is bijvoorbeeld het geval bij producten binnen het Apple-ecosysteem. Voor de categorie als geheel, bijvoorbeeld mobiele telefoons, blijft de eis wel gelden: de gemeente verwacht dat u daarin naast Apple ten minste één andere fabrikant kunt aanbieden. Eis 1.3 wordt in Bijlage 3 versie 1.1 in deze

Rijksoverheid

zin verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen, functionele eisen 2.5 en 3.1 - Vijf jaar fabrikantondersteuning vanaf levering

Vraag:
Kan opdrachtgever verduidelijken hoe inschrijver bij levering dient aan te tonen dat de fabrikant het specifieke aangeboden model gedurende ten minste vijf jaar vanaf het individuele levermoment zal ondersteunen, mede gezien modelwisselingen tijdens de looptijd van de overeenkomst? Volstaat aantoonbare ondersteuning van de betreffende platform-/productgeneratie en opvolgende modellen of dient ieder individueel aangeboden model vijf jaar vanaf iedere leverdatum ondersteund te worden?

Antwoord:
Opdrachtgever verduidelijkt dat niet wordt verlangd dat ieder individueel aangeboden model gedurende vijf jaar vanaf iedere afzonderlijke leverdatum door de fabrikant wordt ondersteund. Het volstaat dat inschrijver kan aantonen dat voor de betreffende platform-/productgeneratie sprake is van een door de fabrikant minimaal gegarandeerde ondersteuningsperiode. Bij modelwisselingen geldt dit overeenkomstig voor het aangeboden opvolgende model. Indien de definitieve einddatum van de ondersteuning bekend is, dient deze te worden vermeld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

30

Programma van Eisen en Wensen, functionele eisen 7.1 en 7.2 en Aanbestedingsleidraad § 8.4, aanmelding in Intune.

Vraag:
Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken wat onder "aanmelding van de apparatuur in Microsoft Intune vóór levering" wordt verstaan? Wordt hiermee de registratie van de benodigde device-/hardwaregegevens ten behoeve van Windows Autopilot bedoeld, of verlangt AD dat het apparaat vóór levering reeds volledig in de Intune-omgeving is enrolled en geprovisioned.

Antwoord:
Hiermee wordt de registratie van de benodigde device-/hardwaregegevens ten behoeve van Windows Autopilot bedoeld. Het apparaat hoeft vóór levering niet volledig in Microsoft Intune te zijn enrolled en geprovisioned. Dit vindt plaats bij ingebruikname.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen, functionele eis 7.4 en wens W2.2 - TOPdesk: gegevensaanlevering versus bi-directionele koppeling.

Vraag:
Begrijpen wij correct dat voor het voldoen aan eis 7.4 geen rechtstreekse API- of bi-directionele koppeling met TOPdesk vereist is en dat geautomatiseerde aanlevering van de gevraagde asset- en mutatiegegevens in een met opdrachtgever afgestemd machineleesbaar formaat volstaat? Begrijpen wij tevens correct dat een daadwerkelijke bi-directionele koppeling uitsluitend als meerwaarde zou kunnen worden beoordeeld onder wens W2.2?

Antwoord:
Uw aanname is correct. De aanlevering van leveringsdata en mutatiedata in een formaat dat aansluit op TOPdesk, zoals opgenomen in PvE 7.4, betreft een eis. De in hoofdstuk 4 genoemde wens heeft betrekking op de geautomatiseerde, bidirectionele koppeling met TOPdesk, zoals nader omschreven in W2.2.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Programma van Eisen en Wensen, Toelichting/Instructie voor inschrijver, in relatie tot Aanbestedingsleidraad § 7.3 - Kolom "In gebruik bij" bij alle minimumeisen.

Vraag:
Bij de minimumeisen wordt gevraagd in de kolom "In gebruik bij" een organisatie te noemen waar de betreffende dienstverlening of functionaliteit werkend in gebruik is. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze kolom uitsluitend dient ter toelichting/verificatie en geen aanvullende geschiktheids- of referentie-eis vormt naast de kerncompetenties zoals opgenomen in § 7.3 van de Aanbestedingsleidraad? Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat het ontbreken van een afzonderlijke praktijkreferentie voor een specifieke minimumeis niet zelfstandig tot uitsluiting leidt, mits inschrijver aantoonbaar aan de betreffende minimumeis voldoet?

Antwoord:
Wij bevestigen beide punten. De kolom In gebruik bij dient uitsluitend ter toelichting en ter verificatie van de door u ingevulde minimumeisen. De kolom vormt geen aanvullende geschiktheids- of referentie-eis naast de kerncompetenties uit paragraaf 7.3 van de leidraad en wordt niet afzonderlijk beoordeeld of gescoord.
Wij bevestigen tevens dat het ontbreken van een praktijkreferentie bij een specifieke minimumeis niet zelfstandig tot uitsluiting leidt, mits u aantoonbaar aan de betreffende eis voldoet. Is de betreffende dienstverlening of functionaliteit bij geen enkele organisatie werkend in gebruik, bijvoorbeeld omdat zij voor deze opdracht wordt ingericht, vult u dat in de kolom in. De gemeente kan in de verificatiefase om een nadere onderbouwing vragen. Het invullen van Nee in de kolom Voldoet bij een minimumeis leidt wel tot terzijdelegging van de inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
33

Onderwerp:
O.a. Bijlage 7 Prijzenblad werkplek ICT v1.0, tabblad Inname en restwaarde -Gegarandeerde restwaarde versu

Vraag:
In hoofdstuk 6 van de Aanbestedingsleidraad geeft opdrachtgever aan dat de technische

Rijksoverheid

levensduur van werkplekgerelateerde hardware in de praktijk vier tot vijf jaar bedraagt. In het Programma van Eisen en Wensen wordt voor laptops en desktops bovendien uitgegaan van een afschrijvingstermijn van vijf jaar.
In het prijzenblad wordt inschrijver echter gevraagd per productgroep één vaste vergoeding per ingenomen apparaat op te geven, waarbij deze vergoeding gedurende de gehele looptijd als gegarandeerd minimum geldt en in de fictieve inschrijfsom over zes jaar wordt doorgerekend.
De restwaarde van apparatuur is in belangrijke mate afhankelijk van de ouderdom en het moment van inname. Een gegarandeerde vergoeding die zonder onderscheid naar ouderdom gedurende de volledige contractduur geldt, kan daarom leiden tot een vergoeding die niet aansluit bij het daadwerkelijke moment in de lifecycle van het ingenomen apparaat.
Is opdrachtgever bereid het prijzenblad hierop aan te passen en de gegarandeerde restwaarde te koppelen aan de door opdrachtgever gehanteerde technische levensduur/afschrijvingstermijn, dan wel de vergoeding te differentiëren naar de leeftijd van de apparatuur op het moment van inname?

Antwoord:
De gemeente is hiertoe bereid. Het gegarandeerde minimum wordt gekoppeld aan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
De gemeente kiest niet voor een verdere differentiatie naar leeftijdsklassen. Een enkele grens bij vijf jaar sluit aan op de afschrijvingstermijn en op de technische levensduur zoals beschreven in hoofdstuk 6 van de leidraad, en houdt de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en de verrekening per batch eenvoudig.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad – kwaliteitscriteria K1 t/m K5 en Programma van Eisen en Wensen - Aantal pagina's voor de beantwoording van de kwaliteitscriteria.

Vraag:
Bij wensen (PvE en W) dient Inschrijver zelf een korte toelichting te geven van maximaal 500 tekens. Bij iedere wens staat aangegeven onder welk subgunningscriterium K1 t/m K5 je de betreffende wens verder moet beschrijven en aantonen. Kunt u aangeven hoeveel A4-pagina's maximaal mogen worden gebruikt voor de beantwoording van de kwaliteitscriteria K1 tot en met K5? Geldt het maximum per afzonderlijk kwaliteitscriterium of voor de beantwoording van K1 t/m K5 gezamenlijk?

Antwoord:
Het maximum geldt per afzonderlijk kwaliteitscriterium, niet voor K1 tot en met K5 gezamenlijk. Na de aanpassing die met deze Nota van Inlichtingen wordt doorgevoerd (zie het antwoord op de vraag met referentienummer 189) geldt: K1 maximaal vier A4, K2 maximaal vijf A4, K3 maximaal vier A4, K4 maximaal drie A4 en K5 maximaal vier A4. Het standaard DAP en het standaard SLA worden als afzonderlijke bijlagen bijgevoegd en tellen niet mee in deze omvang; een voorpagina en een inhoudsopgave tellen evenmin mee. De toelichting van maximaal 500 tekens per wens in Bijlage 3 staat los van deze omvang en komt niet in de plaats van de uitwerking in het betreffende kwaliteitscriterium.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad werkplek ICT v1.0, § 4.4 Device as a Service (optioneel) en Bijlage 7 Prijzenblad werkplek ICT v1.0, tabblad Prijzenblad, Blok E, regels 47 en 48. -

Rijksoverheid

Vraag:
In § 4.4 van de Aanbestedingsleidraad wordt Device as a Service als optionele dienst benoemd, waarbij aankoop van de apparatuur het uitgangspunt van de aanbesteding blijft. In Blok E van het prijzenblad wordt inschrijver gevraagd een maandtarief te vermelden voor een “Device as a Service – laptop standaardconfiguratie” op basis van 48 maanden en een “Device as a Service – mobiele telefoon standaardconfiguratie” op basis van 36 maanden. Het is voor inschrijver niet duidelijk welke componenten opdrachtgever in dit maandtarief opgenomen wenst te zien. Evenmin is een concrete standaardconfiguratie of hardwarewaarde genoemd waarop het gevraagde maandtarief kan worden gebaseerd. Voor de reguliere aanschaf van hardware wordt immers geen vaste productprijs uitgevraagd, maar een opslagpercentage op de aantoonbare actuele inkoopprijs.
Kan opdrachtgever verduidelijken wat onder Device as a Service wordt verstaan en welke componenten in het gevraagde maandtarief moeten zijn opgenomen? Betreft dit uitsluitend een financierings-/leasecomponent, of dient het maandtarief tevens de aanschafwaarde van de hardware en/of dienstverlening te omvatten?
Indien de hardware in het maandtarief moet zijn inbegrepen, verzoeken wij opdrachtgever voor zowel de laptop als de mobiele telefoon een eenduidige standaardconfiguratie en calculatiegrondslag beschikbaar te stellen, zodat alle inschrijvers hun maandtarief op dezelfde uitgangspunten kunnen baseren.
Kan opdrachtgever daarnaast aangeven welke dienstverlening gedurende de looptijd in het DaaS-tarief moet zijn inbegrepen en wat na afloop van respectievelijk 48 en 36 maanden het uitgangspunt is ten aanzien van eigendom en eventuele restwaarde van de apparatuur?

Antwoord:
Device as a Service is in deze aanbesteding een optionele dienst waarvan de gemeente gedurende de looptijd gebruik kan maken; aankoop blijft het uitgangspunt (paragraaf 4.4 van de leidraad). Het gevraagde maandtarief is een alles-in-tarief: het omvat de aanschafwaarde van de hardware, de financieringscomponent en de in het tarief begrepen dienstverlening. Het betreft dus niet uitsluitend een financierings- of leasecomponent.
De gemeente verstrekt de volgende referentieconfiguraties en uitgangspunten, zodat alle inschrijvers op dezelfde grondslag prijzen:
- blok E, nr. 4 (laptop standaardconfiguratie): een zakelijke 14-inch laptop uit de zakelijke productlijn, 16 GB werkgeheugen, 512 GB SSD, netto inkoopwaarde circa EUR 1.100, gebruiksduur 48 maanden, inclusief on-site service op de eerstvolgende werkdag gedurende de volledige looptijd en inclusief inname en gecertificeerde verwerking aan het einde van de looptijd, zonder koop- of overnameoptie, facturatie per maand achteraf;
- blok E, nr. 5 (mobiele telefoon standaardconfiguratie): een zakelijke mobiele telefoon uit het middensegment, netto inkoopwaarde circa EUR 450, gebruiksduur 36 maanden, inclusief vervanging bij een defect binnen de garantie en inclusief inname aan het einde van de looptijd, facturatie per maand achteraf.
Uitgangspunt is verder: geen minimumafname, op- en afschaling per maand mogelijk met een opzegtermijn van een maand per apparaat, en tussentijdse overname van apparatuur niet aan de orde. De run-in dienstverlening uit blok B is niet in het maandtarief begrepen; die wordt afzonderlijk afgenomen.
De tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom. Zij gelden na gunning als bindend uitgangspunt voor de betreffende referentieconfiguratie; voor afwijkende configuraties wordt het tarief op dezelfde grondslag vastgesteld, uitgaande van de netto inkoopprijs van het betreffende apparaat. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 3 en 84.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, 7.4

Vraag:
Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.

Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij kunnen dit niet bevestigen. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 44. Een andere vennootschap binnen hetzelfde concern is een van de inschrijver te onderscheiden rechtspersoon en daarmee een derde in de zin van de Aanbestedingswet 2012. Dat binnen een concern feitelijk vrij over elkaars middelen kan worden beschikt, doet daaraan niet af: de gemeente moet kunnen vaststellen welke rechtspersoon welke prestatie verricht, of die rechtspersoon niet in een uitsluitingsgrond verkeert en of de beschikbaarheid van de ingeroepen middelen juridisch is verzekerd.
Concreet: voert een andere concernvennootschap een deel van de opdracht uit, bijvoorbeeld de distributie vanuit een distributiecentrum van die vennootschap, dan geldt zij als onderaannemer en dient u Bijlage 10 Verklaring Onderaanneming in. Beroept u zich voor het aantonen van een geschiktheidseis op de middelen van een concernvennootschap, dan dient u Bijlage 11 Verklaring middelen Derden in, samen met een UEA van die vennootschap. Schrijft u in als combinatie met een concernvennootschap, dan vult iedere combinant Bijlage 9 in. In alle gevallen blijft de inschrijver volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering (artikel 11.5 van de conceptovereenkomst). De administratieve last blijft beperkt: de verklaringen zijn kort en vragen bij inschrijving geen aanvullende bewijsmiddelen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 12

Vraag:
In Bijlage 12 – Formulier Referentieopdrachten werkplek ICT ontbreken de inhoudelijke omschrijvingen van de kerncompetenties en zijn nog interne template-instructies voor Aanbestedende Dienst opgenomen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst daarom een gecorrigeerde en volledig op de onderhavige aanbesteding toegespitste versie van Bijlage 12 te publiceren, waarin alle relevante kerncompetenties correct en volledig zijn verwerkt.

Antwoord:
De gemeente neemt dit over. Bijlage 12 Formulier Referentieopdrachten bevat in versie 1.0 nog de interne template-instructies en slechts twee tabellen, terwijl paragraaf 7.3 van de leidraad zes kerncompetenties kent. Met deze Nota van Inlichtingen publiceert de gemeente Bijlage 12 versie 1.1, waarin per kerncompetentie 1 tot en met 6 een afzonderlijke tabel is opgenomen met de volledige beschrijving van de betreffende kerncompetentie uit paragraaf 7.3, en waarin de template-instructies zijn verwijderd. U gebruikt uitsluitend versie 1.1. Per kerncompetentie geeft u één referentie op; u mag dezelfde referentieopdracht voor meerdere kerncompetenties gebruiken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage 12

Vraag:
Kunt u Bijlage 12 Formulier Referentieopdrachten werkplek ICT in Word-format beschikbaar stellen?

Antwoord:
Ja. Bijlage 12 wordt met deze Nota van Inlichtingen in Word-formaat (.docx) beschikbaar gesteld, naast de PDF-versie. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 37: er wordt een gecorrigeerde versie 1.1 gepubliceerd met een afzonderlijke tabel per kerncompetentie 1 tot en met 6.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Artikel 5.4 Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene.

Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen ‘behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen’. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Opdrachtgever begrijpt de achtergrond van het verzoek, maar ziet geen aanleiding om artikel 5.4 aan te passen.

Artikel 5.4 ziet op de verantwoordelijkheidsverdeling tussen partijen binnen de verwerkersrelatie. Voor zover sprake is van een inbreuk die betrekking heeft op persoonsgegevens die Verwerker namens Opdrachtgever verwerkt, ligt de beoordeling of een melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens en/of betrokkenen moet worden gedaan bij Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke.

Indien Verwerker ten aanzien van (een deel van) het incident een eigen, zelfstandige wettelijke meldplicht heeft, bijvoorbeeld omdat Verwerker voor die verwerking zelf als verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert, blijft die wettelijke verplichting onverkort van toepassing. Een contractuele bepaling kan immers geen afbreuk doen aan dwingendrechtelijke verplichtingen uit wet- en regelgeving.

Opdrachtgever acht de voorgestelde toevoeging daarom niet noodzakelijk. De huidige bepaling biedt voldoende duidelijkheid over de verantwoordelijkheidsverdeling tussen partijen en blijft ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Art. 5.3 Verwerkersovereenkomst

Vraag:
In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord. Wij bevestigen dat de verwerker uitsluitend inzage hoeft te geven in het overzicht van vastgelegde of vermoedelijke inbreuken op de beveiliging die betrekking hebben op de persoonsgegevens die hij namens de gemeente verwerkt. Inbreuken die uitsluitend persoonsgegevens of systemen van derden betreffen en de gemeente niet raken, vallen niet onder het inzagerecht van artikel 5.3 van de verwerkersovereenkomst. Dit sluit aan op artikel 11.2 van de conceptovereenkomst en op eis N2.6, waarin de meldplicht is beperkt tot incidenten die de dienstverlening, systemen, gegevens of apparatuur van de gemeente kunnen raken. Een aanpassing van artikel 5.3 is daarvoor niet nodig; de bepaling wordt in deze zin gelezen. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 41 en 151.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Artikel 5 verwerkersovereenkomst

Vraag:
In artikel 5 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen,

Rijksoverheid

verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Artikel 6.14 Raamovereenkomst

Vraag:
In artikel 6.14 geeft u aan dat de eigendom overgaat bij levering. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het verzoek; de bepaling blijft ongewijzigd.
Ter verduidelijking van de vindplaats: artikel 6.14 laat de eigendom niet overgaan bij levering. Het bepaalt dat het risico van verlies, beschadiging of tenietgaan en de eigendom pas overgaan nadat de artikelen door de gemeente zijn ontvangen en inhoudelijk zijn geaccepteerd.
Wij motiveren de afwijzing als volgt. De acceptatie vindt plaats binnen vijf werkdagen na ontvangst en treedt op grond van artikel 6.16 stilzwijgend in wanneer de gemeente binnen die termijn geen afwijkingen meldt. De periode waarin de eigendom nog niet is overgegaan is daarmee kort en in tijd bepaald, en ligt in de regel vóór het moment van betaling, dat op grond van artikel 9.4 dertig dagen na ontvangst van de factuur valt. Het moment van betaling is voor de gemeente geen passend aanknopingspunt: zij zou dan apparatuur in gebruik hebben en aan eindgebruikers hebben uitgegeven die nog niet haar eigendom is, wat zich niet verdraagt met haar verantwoordelijkheid voor de daarop verwerkte gegevens en met een eigendomsvoorbehoud of beslag van een derde. De gemeente aanvaardt om die reden geen eigendomsvoorbehoud op reeds uitgegeven apparatuur. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 177, 95 en 59.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Artikel 1.2 Raamovereenkomst

Vraag:
In artikel 1.2 Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Akkoord. De Nota's van Inlichtingen worden in de rangorde hoger geplaatst. Artikel 1.2 van de conceptovereenkomst wordt zo aangepast dat de Nota's van Inlichtingen volgen op de raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst en voorgaan op de overige documenten, waaronder het Programma van Eisen en Wensen, het prijzenblad, de aanbestedingsleidraad, de GIBIT 2025 en de inschrijving. Een latere Nota van Inlichtingen gaat daarbij voor op een eerdere. Daarnaast wordt vastgelegd dat een wijziging van een document die in een Nota van Inlichtingen is aangekondigd, rechtstreeks doorwerkt in dat document, ook wanneer het document zelf nog niet is aangepast. De rangorde in artikel 1.1 van de wachtkamerovereenkomst wordt hiermee in overeenstemming gebracht en in beide lijsten wordt Bijlage 1 Aanbestedingsvoorwaarden opgenomen. De aangepaste documenten worden met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
44

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad

Vraag:
In het bestek staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer

Rijksoverheid

nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij kunnen dit niet bevestigen. Een andere vennootschap binnen hetzelfde concern is een van de inschrijver te onderscheiden rechtspersoon en daarmee een derde in de zin van de Aanbestedingswet 2012. Of binnen een concern feitelijk vrij over elkaars middelen kan worden beschikt, doet daaraan niet af: de gemeente moet kunnen vaststellen welke rechtspersoon welke prestatie verricht, of die rechtspersoon niet in een uitsluitingsgrond verkeert en of de beschikbaarheid van de ingeroepen middelen juridisch is verzekerd.
Concreet betekent dit:
- Voert een andere concernvennootschap een deel van de opdracht uit, dan geldt die vennootschap als onderaannemer en dient u Bijlage 10 Verklaring Onderaanneming in.
- Beroept u zich voor het aantonen van een geschiktheidseis op de middelen van een andere concernvennootschap, dan dient u Bijlage 11 Verklaring middelen Derden in, samen met een UEA van die vennootschap.
- Schrijft u in als combinatie met een andere concernvennootschap, dan vult iedere combinant Bijlage 9 in.
In alle gevallen blijft de inschrijver volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering, overeenkomstig artikel 11.5 van de conceptovereenkomst. De administratieve last blijft beperkt: de verklaringen zijn kort en vragen geen aanvullende bewijsmiddelen bij inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Artikel 8.2 aanbestedingsleidraad, art. 5.2 Raamovereenkomst, art. 6.1 raamovereenkomst

Vraag:
In artikel 8.2 aanbestedingsleidraad, art. 5.2 en 6.1 Raamovereenkomst geeft u een vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van het fatale karakter van deze termijnen. Leveringszekerheid is voor deze opdracht een kernbelang: de drie deelnemende organisaties zijn voor hun bedrijfsvoering afhankelijk van de tijdige beschikbaarheid van werkplekapparatuur, en de onvoorspelbaarheid van het huidige leverproces is een van de aanleidingen voor deze aanbesteding. Een ingebrekestelling met een nadere termijn zou de fatale termijn feitelijk verdubbelen.

Rijksoverheid

De regeling is daarbij evenwichtig en de gevolgen zijn proportioneel:
- Artikel 5.2 van de conceptovereenkomst stelt een fatale termijn van vijf werkdagen voor het uitbrengen van een offerte. Het gevolg daarvan is beperkt: op grond van artikel 5.3 wordt de opdrachtnemer dan geacht geen offerte te hebben gedaan. Er is geen boete en geen schadeplicht.
- Artikel 6.1 stelt een fatale levertermijn van vijf werkdagen voor voorraadartikelen uit het kernassortiment. Voor artikelen die een afwijkende configuratie, maatwerk, aanvullende dienstverlening of sourcing buiten het kernassortiment vereisen, geldt de levertermijn die de opdrachtnemer zelf in de door de gemeente aanvaarde offerte heeft vermeld. De opdrachtnemer bepaalt die termijn dus zelf.
- De gevolgen van verzuim zijn in artikel 6.2 begrensd tot het kosteloos annuleren van de bestelling, het verlangen van vervangende levering of het inkopen bij een derde, waarbij uitsluitend de aantoonbare en redelijkerwijs gemaakte meerkosten voor rekening van de opdrachtnemer komen. De overeenkomst kent voor te late levering geen boeteregeling.
- Artikel 6.1 verplicht de opdrachtnemer de gemeente onverwijld te informeren over dreigende vertraging, schaarste of niet-leverbaarheid en een gelijkwaardig alternatief aan te bieden. Wie daaraan voldoet, komt in de praktijk niet in verzuim.
Paragraaf 8.2 van de leidraad is met het voorgaande in overeenstemming. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 60.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
46

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 38.1

Vraag:
In artikel 38.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet kunnen overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij kunnen dit niet bevestigen. Artikel 38.1 van de GIBIT 2025 vraagt een derdenverklaring of een geldige (ISO) certificering, dan wel een beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem, die ziet op de kwaliteit van de informatiebeveiligingsprocessen bij de leverancier. ISO 9001 is een norm voor kwaliteitsmanagement en ziet niet op informatiebeveiliging; dat certificaat volstaat daarvoor dus niet. Een geldig ISO 27001-certificaat, of een gelijkwaardig certificaat of kwaliteitssysteem dat de informatiebeveiligingsprocessen omvat, volstaat wel.
Wij wijzen er daarbij op dat artikel 38 uitsluitend van toepassing is bij generieke Dienstverlening op Afstand die aan meerdere klanten wordt aangeboden; voor deze opdracht betreft dat ten hoogste het klantportaal. Een certificering is in deze aanbesteding geen geschiktheidseis: ISO 27001 of gelijkwaardig is opgenomen als wens NW1.1 in het Programma van Eisen en Wensen, met een wegingsfactor van 4, aan te tonen in K2. Het ontbreken ervan leidt dus niet tot terzijdelegging van

Rijksoverheid

uw inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 25.

Vraag:
Artikel 25 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver tot het onderhouden en verstrekken van een Software Bill of Materials (SBOM). In de door de VNG gepubliceerde toelichting bij dit artikel is expliciet aangegeven dat van deze bepaling kan worden afgeweken en dat een SBOM verplichting niet voor de hand ligt indien de betreffende ICT Prestatie geen onderdeel uitmaakt van een essentiële (toeleverings)keten.
Het is voor Inschrijver onduidelijk of de Aanbestedende Dienst voor deze aanbesteding gebruikmaakt van de in de VNG toelichting geboden mogelijkheid om af te wijken van artikel 25 GIBIT 2025. Zonder nadere duiding bestaat onzekerheid of de SBOM-verplichting op onderhavige aanbesteding van toepassing is, terwijl de te leveren ICT Prestatie geen onderdeel vormt van een essentiële keten en een dergelijke verplichting op grond van de toelichting niet voor de hand ligt. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 25 GIBIT 2025 voor deze aanbesteding buiten toepassing wordt gelaten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente laat artikel 25 van de GIBIT 2025 niet in algemene zin buiten toepassing. Zij bevestigt wel dat de verplichting voor deze opdracht nauwelijks betekenis heeft, en dat zij bij inschrijving geen Software Bill of Materials verlangt.
Artikel 25.1 geldt voor de programmatuur die onderdeel is van de ICT Prestatie. In deze opdracht vallen software en licenties buiten de scope, met uitzondering van software die onlosmakelijk met de geleverde hardware is verbonden, zoals de in het moederbord opgenomen Windows-licentie en de firmware (paragraaf 4.2 van de leidraad en eis 1.6 van het Programma van Eisen en Wensen). Voor die fabrieksmatig meegeleverde firmware en besturingssoftware kan de opdrachtnemer volstaan met een verwijzing naar de documentatie van de fabrikant; de gemeente verlangt daarvoor geen eigen SBOM. Artikel 25.2 bepaalt bovendien dat de leverancier in ieder geval aan zijn verplichting voldoet indien hij is gecertificeerd op de in dat artikel genoemde wijze.
Voor zover de opdrachtnemer in het kader van deze opdracht toch eigen programmatuur levert, bijvoorbeeld een voor de gemeente ingerichte koppeling met TOPdesk, geldt artikel 25 daarvoor onverkort. De gemeente acht het niet verstandig de bepaling vooraf volledig buiten toepassing te verklaren, omdat zij dan ook voor dat geval zou vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 23

Vraag:
Artikel 23.7 van de GIBIT 2025 bepaalt dat, voor zover de rol van Leverancier louter is gelegen in het voorzien van Opdrachtgever van licenties op derdenprogrammatuur, Leverancier er als broker voor verantwoordelijk is dat de Inkoopvoorwaarden van toepassing worden verklaard in zijn relatie met de leverancier van die derdenprogrammatuur, waarbij afwijkende voorwaarden uitsluitend met schriftelijke toestemming van Opdrachtgever mogen worden overeengekomen, welke toestemming ook in algemene zin kan worden gegeven. Dit is niet werkbaar in de praktijk. Het is immers algemeen bekend dat bij grote software vendoren, zoals Microsoft en Adobe, geen mogelijkheid bestaat om andere voorwaarden dan hun niet onderhandelbare standaard licentie en leveringsvoorwaarden van toepassing te verklaren. Inschrijver kan daarop als broker geen invloed uitoefenen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Opdrachtgever in algemene zin schriftelijke toestemming verleent voor het afwijken van de Inkoopvoorwaarden waar deze door software vendoren niet worden geaccepteerd. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen dat de gemeente in algemene zin schriftelijke toestemming verleent voor het afwijken van de inkoopvoorwaarden in de relatie tussen de opdrachtnemer en de leverancier van derdenprogrammatuur, voor zover die leverancier zijn niet-onderhandelbare standaardvoorwaarden hanteert en de opdrachtnemer daar als broker geen invloed op heeft. Artikel 23.7 van de GIBIT 2025 voorziet uitdrukkelijk in de mogelijkheid die toestemming in algemene zin te geven.
Aan deze toestemming verbindt de gemeente twee voorwaarden. De opdrachtnemer meldt vooraf om welke derdenprogrammatuur en welke leverancier het gaat, en de afwijking laat de verplichtingen van de opdrachtnemer tegenover de gemeente onverlet: hij blijft op grond van artikel 11.5 van de conceptovereenkomst volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering.
Voor deze opdracht is de betekenis van deze bepaling beperkt. Software en licenties vallen buiten de scope, met uitzondering van software die onlosmakelijk met de geleverde hardware is verbonden, zoals de in het moederbord opgenomen Windows-licentie en de firmware (paragraaf 4.2 van de leidraad en eis 1.6 van het Programma van Eisen en Wensen). Voor die software geldt de hiervoor gegeven toestemming.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
49

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 22.9

Vraag:
Artikel 22.9 GIBIT 2025 bepaalt dat de verplichtingen uit artikel 22.2 tot en met 22.7 niet gelden indien en voor zover nakoming te allen tijde technisch onmogelijk is geweest. Inschrijver vraagt u om verduidelijking of beperkingen van standaardproducten van derden, waaronder het ontbreken van functionaliteit voor realtime inzage, download, koppelingen of gedetailleerde datamodeldocumentatie, onder deze uitzondering vallen en welke mate van onderbouwing van Inschrijver wordt verwacht. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat sprake is van technische onmogelijkheid in de zin van artikel 22.9 indien de gevraagde data ontsluiting of documentatie niet beschikbaar is binnen de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard en software, en dat een gemotiveerde toelichting door Inschrijver, onder verwijzing naar beschikbare leveranciersdocumentatie, daarvoor volstaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen uw lezing in hoofdzaak, met een nuancering. Van technische onmogelijkheid in de zin van artikel 22.9, aanhef en onder (i), van de GIBIT 2025 is sprake wanneer de gevraagde dataontsluiting of documentatie niet beschikbaar is binnen de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard- of software en de leverancier die functionaliteit ook niet op andere wijze kan realiseren. Het ontbreken van realtime inzage, van een downloadfunctie, van een koppeling of van gedetailleerde datamodeldocumentatie bij een standaardproduct van een derde kan daaronder vallen. Wij wijzen er daarbij op dat artikel 22.2 vijf alternatieve wijzen van nakoming kent: ontbreekt de ene mogelijkheid, dan dient de leverancier te bezien of hij via een andere wijze, bijvoorbeeld door het verstrekken van een kopie van de data, alsnog aan zijn verplichting kan voldoen.
Wij bevestigen dat een gemotiveerde toelichting van de leverancier, onder verwijzing naar de beschikbare leveranciersdocumentatie, in beginsel volstaat als onderbouwing. De gemeente beoordeelt die onderbouwing per geval en kan om een nadere toelichting vragen; een audit of een verklaring van een derde verlangt zij daarvoor niet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
50

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 22.8 sub iv

Vraag:
Artikel 22.8 sub iv van de GIBIT 2025 bepaalt dat Leverancier gerechtigd is de Data na het einde van de Overeenkomst te vernietigen, maar niet voordat hij Opdrachtgever tweemaal, met tussenpozen van minstens 30 dagen, schriftelijk en expliciet de redelijke kans heeft geboden om de Data te downloaden of anderszins te verkrijgen. De verplichting om Opdrachtgever actief en herhaaldelijk te attenderen op het downloaden van Data en de aankondiging van vernietiging legt een vergaande en moeilijk uitvoerbare verantwoordelijkheid bij Leverancier, terwijl het primair bij Opdrachtgever ligt om kenbaar te maken of en wanneer hij nog toegang tot of beschikking over de Data wenst.

Inschrijver verzoekt u derhalve om zelf bij het einde van de overeenkomst aan te geven of u de Data wenst te verkrijgen, en dat, bij het uitblijven van een dergelijk verzoek, Leverancier niet gehouden is Opdrachtgever tweemaal actief te informeren en waarschuwen voorafgaand aan vernietiging van de Data. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver gemotiveerd toe te lichten op welke wijze deze verplichting proportioneel en uitvoerbaar wordt geacht voor een IT reseller zonder dat dit een disproportionele administratieve last met zich meebrengt.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van de verplichting uit artikel 22.8, aanhef en onder (iv), van de GIBIT 2025. Die verplichting beschermt de gemeente tegen onherstelbaar verlies van gegevens waarvoor zij wettelijk verantwoordelijk is, onder meer op grond van de Archiefwet en de AVG, en zij is in tijd en omvang beperkt: tweemaal een schriftelijke mededeling met een tussenpoos van ten minste dertig dagen, met vermelding van de datum van vernietiging. Wij komen u op twee punten tegemoet. De gemeente zal bij het einde van de overeenkomst, als onderdeel van de exit en de overdracht op grond van artikel 12 van de conceptovereenkomst, zelf schriftelijk aangeven of en welke data zij wenst te ontvangen. Daarnaast bevestigen wij dat wanneer de gemeente expliciet en ondubbelzinnig schriftelijk heeft verklaard de data niet te willen ontvangen of inzien, de opdrachtnemer kan volstaan met eenmaal een schriftelijke aanzegging van de datum van vernietiging; de dubbele attendering heeft dan geen toegevoegde waarde. Blijft een reactie van de gemeente uit, dan blijft de regeling van artikel 22.8 onder (iv) onverkort gelden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
51

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 22.2 en 22.3

Rijksoverheid

Vraag:
Artikel 22.2 en 22.3 van de GIBIT 2025 verplicht Inschrijver om Opdrachtgever technisch in staat te stellen om Data in te zien en voor eigen gebruik op te slaan en ter beschikking te stellen. Inschrijver treedt op als IT reseller en levert producten en diensten van derden, waarbij de feitelijke technische inrichting, toegang tot Data en ontsluitingsmogelijkheden worden bepaald door de onderliggende leveranciers en producenten. Inschrijver heeft hier geen invloed op. Het is voor inschrijver voorafgaand aan inschrijving niet mogelijk om volledig te overzien op welke wijze en in welke mate alle in artikel 22.2 en 22.3 genoemde vormen van data ontsluiting door alle betrokken derden technisch en contractueel kunnen worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat onzekerheid over de reikwijdte en haalbaarheid van de verplichting, alsmede over de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever bij het daadwerkelijk gebruik en opslaan van de Data.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 22.2 en 22.3 aldus mag worden uitgelegd dat Leverancier voldoet aan zijn verplichtingen indien hij Opdrachtgever, binnen de grenzen van de door de onderliggende leveranciers of producenten geboden functionaliteiten, toegang verschaft tot de Data, en dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk inzien, downloaden, opslaan, gebruiken en ter beschikking stellen van de Data bij Opdrachtgever ligt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit gemotiveerd toe te lichten en aan te geven welke concrete en afdwingbare verplichtingen in dat geval specifiek van een IT reseller worden verwacht binnen deze Aanbesteding.

Antwoord:
Wij bevestigen uw lezing in hoofdzaak. Artikel 22.2 van de GIBIT 2025 geeft de leverancier vijf alternatieve wijzen waarop hij aan zijn verplichting kan voldoen, waaronder het verstrekken van de data, het verstrekken van documentatie waarmee de gemeente de data zelf kan ontsluiten, of het ter beschikking stellen van koppelingen. De leverancier kiest welke wijze hij hanteert; realtime inzage is geen zelfstandige verplichting.
Wij bevestigen tevens dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk inzien, downloaden, opslaan, gebruiken en ter beschikking stellen van de data bij de gemeente ligt. Dat volgt al uit artikel 22.5 en 22.11 van de GIBIT 2025: de gemeente is zelf aansprakelijk voor het gebruik van de op grond van artikel 22 verkregen data en vrijwaart de leverancier voor aanspraken van derden die uit dat gebruik voortvloeien.
Voor zover de gevraagde ontsluiting of documentatie niet beschikbaar is binnen de standaardfunctionaliteit van door derden geleverde hard- of software, geldt de uitzondering van artikel 22.9; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 49. Concreet verwacht de gemeente in deze opdracht dat de opdrachtnemer de assetgegevens, mutatiegegevens en rapportages aanlevert in een machineleesbaar formaat dat aansluit op TOPdesk, zoals vastgelegd in artikel 6.19 en 8.3 van de conceptovereenkomst en eis 7.4 van het Programma van Eisen en Wensen. Dat is een concrete en afdwingbare verplichting die van een IT-reseller kan worden verlangd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
52

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 22

Vraag:
Artikel 22 GIBIIT 2025 bevat meerdere verplichtingen die kosteloos moeten worden uitgevoerd, waaronder het technisch in staat stellen om Data in te zien en op te slaan en het kosteloos helpen bij duiden en interpreteren van de context van verwerking van Data. Het is voor Inschrijver onduidelijk hoe deze kosteloze verplichtingen uitvoerbaar zijn indien dergelijke werkzaamheden, tooling, koppelingen of documentatie door derden uitsluitend tegen vergoeding beschikbaar worden gesteld en Inschrijver deze kosten niet kan beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de kosteloze verplichtingen uit artikel 22 niet van toepassing zijn voor zover nakoming afhankelijk is van door derden tegen vergoeding te leveren prestaties, althans dat de hiermee gemoeide redelijke kosten in dat geval door Opdrachtgever worden vergoed. Deze kosten moet Inschrijver bij haar inschrijving duidelijk kunnen maken en kunnen opnemen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen dat de kosteloze verplichtingen uit artikel 22 niet zo ver gaan als u vreest, maar wij nemen uw formulering niet integraal over.
Artikel 22.7 bepaalt uitdrukkelijk dat de leverancier kosteloos voldoet aan de verplichting de gemeente te helpen bij het duiden en interpreteren van de context van de verwerking van data, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen omtrent de vergoeding. Er is dus ruimte om over een vergoeding afspraken te maken, en de verplichting is begrensd tot wat redelijkerwijs van de leverancier kan worden gevergd.
Daarnaast geldt dat de verplichting uit artikel 22.2 op vijf verschillende manieren kan worden nagekomen, waaronder het eenvoudigweg verstrekken van de data of van documentatie waarmee de gemeente de data zelf kan ontsluiten; de leverancier kiest de wijze die voor hem het minst bewerkelijk is. Artikel 22.9 sluit de verplichtingen uit lid 2 tot en met 7 uit voor zover nakoming te allen tijde technisch onmogelijk is geweest, in strijd komt met andere wettelijke verplichtingen waaronder de plicht intellectuele eigendomsrechten van derden te respecteren, of voor zover de data bedrijfsgeheimen van de leverancier zelf betreffen en het belang bij geheimhouding niet redelijkerwijs met een geheimhoudingsovereenkomst kan worden gediend.
De gemeente verwacht niet dat de opdrachtnemer voor haar tooling, koppelingen of documentatie van derden tegen vergoeding inkoopt om aan artikel 22 te voldoen. Brengt nakoming in een concreet geval onvermijdelijk kosten van derden met zich, dan treden partijen daarover in overleg.
Voor deze opdracht is de omvang van deze verplichting beperkt, omdat de aanlevering van de assetgegevens in een machineleesbaar formaat al als verplichting in artikel 6.19 van de conceptovereenkomst is opgenomen en in blok B van het prijzenblad is geprijsd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 22

Vraag:
Artikel 22 van de GIBIT 2025 is van toepassing indien de te leveren ICT Prestatie in staat is om Data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven. Het is voor Inschrijver onduidelijk of deze verplichtingen onverkort gelden bij standaard hard en software van derden waarop Inschrijver geen invloed heeft, waaronder begrepen de inrichting van de oplossing, de (beschrijving van) datamodellen en de wijze van ontsluiting van Data. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de verplichtingen uit artikel 22 uitsluitend gelden voor zover Inschrijver feitelijk en juridisch zeggenschap heeft over de Data en de ontsluiting daarvan, en dat Inschrijver niet verantwoordelijk wordt gehouden voor verplichtingen die uitsluitend kunnen worden nagekomen door de fabrikant of softwareleverancier van standaardproducten. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen uw lezing in hoofdzaak. Artikel 22 van de GIBIT 2025 is op grond van artikel 22.1 uitsluitend van toepassing voor zover de ICT Prestatie in staat is data te genereren, te verzamelen of anderszins te verwerven. Voor deze opdracht betreft dat in het bijzonder de assetgegevens en de mutatiegegevens die de opdrachtnemer op grond van artikel 6.19 van de conceptovereenkomst vastlegt en aanlevert, en de gegevens in het klantportaal en in de rapportages. Over die data heeft de opdrachtnemer feitelijk en juridisch zeggenschap.
Wij bevestigen dat de opdrachtnemer niet verantwoordelijk wordt gehouden voor verplichtingen die uitsluitend door de fabrikant of softwareleverancier van een standaardproduct kunnen worden nagekomen, zoals de inrichting van de oplossing of de beschrijving van datamodellen van een product van een derde. Artikel 22.9 voorziet daarin: de verplichtingen uit lid 2 tot en met 7 gelden niet voor zover nakoming te allen tijde technisch onmogelijk is of in strijd komt met andere wettelijke verplichtingen, waaronder de plicht intellectuele eigendomsrechten van derden te respecteren. Zie ook het antwoord op de vraag met referentienummer 49.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 20

Vraag:
In artikel 20 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie),

Rijksoverheid

transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 156. De gemeente gaat niet akkoord met het toevoegen van de genoemde situaties aan de overmachtsregeling, omdat dat niet nodig is. Artikel 20.2 van de GIBIT 2025 sluit uitsluitend een beperkt aantal omstandigheden uit die in de risicosfeer van de leverancier liggen; ziekte van personeel is uitgesloten behoudens een pandemie, en een aantoonbare storing van nuts- of telecomvoorzieningen geldt uitdrukkelijk wel als overmacht. Grondstoffen- en chiptekorten, fabriekssluitingen en containerschaarste zijn niet uitgesloten en kunnen dus naar omstandigheden overmacht in de zin van artikel 20.1 opleveren. Daarnaast bevat deze aanbesteding de door de voorzieningenrechter bedoelde evenwichtige regeling: een meldplicht bij dreigende vertraging en schaarste met de verplichting een gelijkwaardig alternatief aan te bieden (artikel 6.1 van de conceptovereenkomst), remedies die beperkt zijn tot annulering, vervangende levering of inkoop bij een derde (artikel 6.2), geen boeteregeling, en een prijsmodel zonder vaste productprijzen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
55

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 19.1

Vraag:
In artikel 19.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Rijksoverheid

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 157. Wij bevestigen dat informatie met derden mag worden gedeeld voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. Artikel 19.1 van de GIBIT 2025 bevat die uitzondering uitdrukkelijk onder sub iv, naast de uitzondering voor intern beraad onder sub v. Van een algemeen verbod op het delen van informatie met onderaannemers, aandeelhouders, accountants of professionele adviseurs is dus geen sprake, mits het delen voor hun rol noodzakelijk is en de geheimhouding wordt doorgelegd (artikel 19.3 en artikel 11.5 van de conceptovereenkomst).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
56

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 18.2

Vraag:
De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 18.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente past deze eis niet aan, maar wijst erop dat de voor deze opdracht geldende verzekeringseis aanmerkelijk lager is dan u veronderstelt. Artikel 18.2 van de GIBIT 2025 spreekt niet van tweehonderd procent, maar bepaalt dat de verzekering of waarborg dekking biedt voor ten minste twee gebeurtenissen per jaar en voor ten minste de in artikel 17.3 en 17.4 genoemde bedragen per jaar.
Voor deze aanbesteding is de verzekeringseis bovendien geconcretiseerd en gemaximeerd in paragraaf 7.2 van de leidraad en artikel 11.4 van de conceptovereenkomst: een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een verzekerde som van ten minste EUR 1.500.000 per gebeurtenis en een maximale uitkering per verzekeringsjaar van ten minste tweemaal dat bedrag, dus EUR 3.000.000. Die eis prevaleert op grond van artikel 1.2 en 11.1 van de conceptovereenkomst en blijft binnen de door u als gebruikelijk aangeduide bedragen voor bedrijfsaansprakelijkheid. Een afzonderlijke beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt in deze aanbesteding niet als geschiktheidseis gesteld. Beschikt u bij inschrijving niet over een dergelijke verzekering, dan volstaat een verklaring van uw verzekeraar dat zij deze bij gunning zal afgeven.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
57

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 17.4

Vraag:
In artikel 17.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 158. De gemeente gaat niet akkoord met het aanpassen van artikel 17.4. De limiet is onderdeel van de branchebrede VNG-standaard en is voor deze opdracht niet aangescherpt; zij schept geen aansprakelijkheid maar begrenst die, en een limiet die is uitgedrukt in een veelvoud van de Jaarvergoeding beweegt mee met de omvang van de daadwerkelijke afname, wat proportioneler is dan een vast bedrag. Voor de wijze waarop de Jaarvergoeding wordt berekend verwijzen wij u naar artikel 1.27 en 1.48 van de GIBIT 2025 en naar het antwoord op de vraag met referentienummer 158. De beperking tot directe schade wijst de gemeente af; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 159.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 9

Rijksoverheid

Vraag:
U geeft in artikel 9.3 onder i GIBIT niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De door u voorgestelde toevoeging is voor deze opdracht al geregeld, zij het in de conceptovereenkomst en niet in de GIBIT 2025. Artikel 6.16 van de conceptovereenkomst bepaalt dat inhoudelijke acceptatie plaatsvindt op de datum waarop de gemeente de levering schriftelijk heeft goedgekeurd of, indien zij binnen de controletermijn van vijf werkdagen na ontvangst geen afwijkingen heeft gemeld, op de eerste werkdag na het verstrijken van die termijn. Bij het uitblijven van enige mededeling geldt de levering dus als geaccepteerd, en wel na vijf werkdagen in plaats van de door u voorgestelde twee weken. Deze bepaling prevaleert op grond van artikel 1.2 en 11.1 van de conceptovereenkomst boven artikel 9.3 van de GIBIT 2025. De rechtsonzekerheid die u signaleert doet zich in deze opdracht dus niet voor. De rechten van de gemeente ten aanzien van verborgen gebreken en haar garantieaanspraken blijven daarbij onverlet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 5.6

Vraag:
In artikel 5.6 van de GIBIT geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 177. De gemeente gaat niet akkoord. Voor deze opdracht geldt artikel 6.14 van de conceptovereenkomst, dat prevaleert boven artikel 5.6 van de GIBIT 2025: risico en eigendom gaan over nadat de artikelen door de gemeente zijn ontvangen en inhoudelijk zijn geaccepteerd. De acceptatie vindt plaats binnen vijf werkdagen na ontvangst en treedt stilzwijgend in bij het uitblijven van een melding (artikel 6.16), zodat de periode kort en bepaald is en in de regel vóór het moment van betaling ligt. De gemeente aanvaardt geen eigendomsvoorbehoud op apparatuur die al aan eindgebruikers is uitgegeven.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 2025, artikel 4.2 en 4.3

Vraag:
In artikel 4.2 en 4.3 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van het fatale karakter van deze termijnen. Leveringszekerheid is voor deze opdracht een kernbelang: de gemeente en de twee andere deelnemende organisaties zijn voor hun bedrijfsvoering afhankelijk van de tijdige beschikbaarheid van werkplekapparatuur, en de huidige onvoorspelbaarheid van het leverproces is juist een van de aanleidingen voor deze aanbesteding. Een ingebrekestelling met een nadere termijn zou de fatale termijn feitelijk verdubbelen.
Wij wijzen erop dat de regeling evenwichtig is. De levertermijn voor artikelen die een afwijkende configuratie, maatwerk of sourcing buiten het kernassortiment vereisen, is de termijn die de opdrachtnemer zelf in de door de gemeente aanvaarde offerte vermeldt (artikel 6.1 van de conceptovereenkomst). De opdrachtnemer bepaalt die termijn dus zelf. De gevolgen van verzuim zijn beperkt en proportioneel: de gemeente kan de bestelling kosteloos annuleren, vervangende levering verlangen of de artikelen bij een derde inkopen, waarbij uitsluitend de aantoonbare en redelijkerwijs gemaakte meerkosten voor rekening van de opdrachtnemer komen (artikel 6.2). Er is geen boeteregeling. Ten slotte bevat artikel 6.1 een meldplicht bij dreigende vertraging, schaarste of niet-leverbaarheid, met de verplichting een gelijkwaardig alternatief aan te bieden; wie daaraan voldoet, komt in de praktijk niet in verzuim.
Voor de volledigheid: in deze opdracht wordt geen Implementatie met een einddatum in de zin van artikel 4.2 van de GIBIT 2025 uitgevraagd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok C, regels 4 en 5 van het prijzenblad wordt Inschrijver gevraagd prijzen op te geven voor de daar genoemde dienstverlening.

De scope, configuratie en uitvoeringsvoorwaarden van deze dienstverlening zijn onvoldoende bepaald om de gevraagde prijzen op een gelijke grondslag vast te stellen. Onder meer de betreffende productgroepen, aantallen, technische uitgangspunten en vereiste werkzaamheden zijn niet nader afgebakend. Hierdoor kunnen Inschrijvers verschillende uitgangspunten hanteren en zijn de opgegeven prijzen niet goed vergelijkbaar.

Inschrijver verzoekt u daarom de regels 4 en 5 uit Blok C van het prijzenblad te verwijderen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en per regel alle product-, volume-, configuratie- en uitvoeringsuitgangspunten te verstrekken die Inschrijvers bij de prijsberekening moeten hanteren.

Antwoord:
De gemeente laat de regels 4 en 5 uit blok C niet vervallen. Zij heeft er belang bij dat de uitgiftestraat en de projectbegeleiding bij grootschalige uitrol vooraf en afzonderlijk geprijsd zijn: juist bij deze onderdelen gaat het om een substantiele, eenmalige inzet die zij per uitrolactie afneemt. Wij onderkennen dat de uitgangspunten nader moeten worden afgebakend en verstrekken die: voor regel 4 verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 215 en voor regel 5 naar het antwoord op de vraag met referentienummer 112. De fictieve aantallen van tien dagen per jaar voor beide regels dienen uitsluitend ter vergelijking; u kunt daar geen rechten aan ontlenen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok B, regel 8 van het prijzenblad wordt een prijs gevraagd voor “Inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch”.

Het is niet duidelijk welke werkzaamheden onder ‘inname’ vallen. Inschrijver verzoekt u daarom te

Rijksoverheid

verduidelijken welke werkzaamheden onder ‘inname’ vallen, vanaf welke locatie de apparatuur moet worden ingenomen en welke werkzaamheden in de gevraagde prijs moeten zijn inbegrepen.

Antwoord:
Onder inname in blok B, nr. 8 vallen: het op afroep en per batch ophalen van de afgeschreven of vervangen apparatuur op de hoofdlocaties van de deelnemende organisaties, het beveiligd transport daarvan, de registratie per serienummer, de controle op compleetheid, de gecertificeerde dataverwijdering overeenkomstig NIST SP 800-88 en, waar wissen niet aantoonbaar mogelijk is, de onomkeerbare fysieke vernietiging van de gegevensdrager, alsmede de afgifte van een certificaat per batch waarop de verwerkte apparatuur en de toegepaste methode herleidbaar zijn vermeld. Dit volgt uit artikel 7.1 en 7.2 van de conceptovereenkomst en de eisen 10.1 en 10.2 van het Programma van Eisen en Wensen. Het verwijderen van ingenomen mobiele toestellen uit de Samsung Knox- en Apple Business Manager-accounts van de gemeente (artikel 7.3) is in dit tarief begrepen.
De apparatuur wordt opgehaald op de hoofdlocaties van de deelnemende organisaties; de actuele adresgegevens worden bij opdrachtverlening verstrekt (paragraaf 8.2 van de leidraad). De gemeente zet de apparatuur per batch gereed en meldt de batch aan; de opdrachtnemer haalt vervolgens op. Ga voor de prijsstelling uit van enkele batches per jaar bij het in blok B, nr. 8 genoemde fictieve aantal van 900 apparaten per jaar.
De verwerking en circulaire afvoer, inclusief de rapportage per batch, wordt afzonderlijk geprijsd in blok B, nr. 9. De vergoeding die u de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur staat op het tabblad Inname en restwaarde en staat los van deze beide tarieven; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 186.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok B, regel 8 van het prijzenblad wordt de dienstverlening omschreven als “Inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch”. In de prijskolom wordt echter om een prijs per apparaat gevraagd.

Hierdoor is niet duidelijk of Inschrijver een prijs per afzonderlijk apparaat of per volledige batch moet opgeven. Dit verschil is van invloed op de prijsberekening en kan ertoe leiden dat Inschrijvers verschillende uitgangspunten hanteren.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij regel 8 een prijs per apparaat moet worden opgegeven en dat de kosten van het certificaat per batch in deze apparaatprijs moeten worden verwerkt. Indien dit niet het geval is, verzoekt Inschrijver u aan te geven welke prijseenheid moet worden

Rijksoverheid

gehanteerd.

Antwoord:
Wij bevestigen dat bij blok B, nr. 8 een prijs per apparaat moet worden opgegeven en dat de kosten van het certificaat per batch in die prijs per apparaat moeten zijn verwerkt. De eenheid per apparaat is in de kolom Eenheid van blok B vermeld; de aanduiding certificaat per batch in de omschrijving geeft aan dat het certificaat per batch wordt afgegeven, niet dat de prijs per batch wordt gevraagd. De omschrijving in Bijlage 7 versie 1.1 wordt hierop verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok B, regel 7 van het prijzenblad wordt één prijs per apparaat gevraagd voor de daar genoemde dienstverlening.

De kosten van deze dienstverlening kunnen verschillen per productsoort, formaat, gewicht, configuratie en benodigde verwerking. Zonder afbakening van de apparaten waarop het tarief betrekking heeft, kunnen Inschrijvers verschillende uitgangspunten hanteren. Hierdoor zijn de opgegeven prijzen niet op dezelfde grondslag gebaseerd.

Inschrijver verzoekt u daarom per productgroep aan te geven op welke apparaten en uitgangspunten de prijs bij regel 7 moet worden gebaseerd. Indien u deze informatie niet verstrekt, verzoekt Inschrijver u dit prijsonderdeel te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Met blok B, nr. 7 vraagt de gemeente een gewogen gemiddeld tarief per apparaat per maand voor de door de opdrachtnemer in het eigen magazijn beheerde buffervoorraad. Ga daarbij uit van een buffervoorraad met een samenstelling van circa 60% laptops, 25% mobiele telefoons en 15% beeldschermen en docking.
Ter voorkoming van misverstanden over de eenheid: het in de kolom Fictief aantal per jaar opgenomen aantal van 600 betreft 600 apparaatmaanden per jaar, dat wil zeggen een gemiddelde buffervoorraad van vijftig apparaten gedurende twaalf maanden. De berekening in het prijzenblad is op die eenheid gebaseerd. De kolomaanduiding wordt in Bijlage 7 versie 1.1 verduidelijkt tot Fictief aantal apparaatmaanden per jaar.
In het tarief zijn begrepen: de opslag, de administratieve registratie en de periodieke afstemming van de voorraadniveaus, de aanvulling van de voorraad en het uitleveren uit de voorraad. De apparatuur zelf wordt afgerekend via blok A. De definitieve omvang, samenstelling, minimale voorraadniveaus en aanvultermijnen worden na gunning vastgelegd in het DAP, overeenkomstig

Rijksoverheid

artikel 6.3 van de conceptovereenkomst. Het prijsonderdeel vervalt niet; de buffervoorraad is voor de gemeente een wezenlijk onderdeel van de leveringszekerheid (paragraaf 8.7 van de leidraad).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok B, regel 2 van het prijzenblad wordt een prijs gevraagd voor het aanmelden van apparatuur.

Het is niet duidelijk wat onder ‘aanmelding’ wordt verstaan. Inschrijver verzoekt u daarom dit te verduidelijken.

Antwoord:
Met aanmelding in blok B, nr. 2 bedoelt de gemeente de registratie van het apparaat vóór levering in de tenant en de accounts van de gemeente, zodanig dat het apparaat zero-touch door de eindgebruiker in gebruik kan worden genomen. Concreet gaat het om: aanmelding van Windows-apparatuur in Microsoft Autopilot via Microsoft Intune, met het hardware-hash- en serienummer en de door de gemeente opgegeven group tag; registratie van Apple-apparatuur in Apple Business Manager op het account van de gemeente; registratie van Android-apparatuur in Samsung Knox Mobile Enrollment op het account van de gemeente; en het vastleggen van het reseller-ID van de opdrachtnemer in die accounts, zodat orders automatisch in de accounts van de gemeente terechtkomen. Dit is uitgewerkt in de eisen 3.2, 3.3, 3.4, 7.1 en 7.2 van het Programma van Eisen en Wensen. Aanmelding in Microsoft Intune en Autopilot is iets anders dan de registratie in de assetregistratie of TOPdesk; dat laatste wordt afzonderlijk uitgevraagd in blok B, nr. 3.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok B, regel 1 van het prijzenblad wordt een prijs gevraagd voor het installatieklaar leveren van apparatuur.

Het is niet duidelijk welke werkzaamheden onder 'installatieklaar' vallen. Hierdoor is niet duidelijk of uitsluitend het bundelen en labelen van de apparatuur wordt bedoeld of dat ook werkzaamheden zoals uitpakken, configureren, registreren, aansluiten en gebruiksklaar opleveren in de prijs moeten worden opgenomen.

Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken welke werkzaamheden onder 'installatieklaar' vallen en welke werkzaamheden in de gevraagde prijs moeten zijn inbegrepen. Indien u deze verduidelijking niet geeft, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Met installatieklaar leveren in blok B, nr. 1 bedoelt de gemeente de run-in dienstverlening die de opdrachtnemer vóór verzending uitvoert, zodat de eindgebruiker het apparaat na uitgifte zelf via zero-touch in gebruik kan nemen. In het tarief zijn begrepen: het uitpakken en opnieuw inpakken voor zover nodig, imaging van het door de gemeente gevalideerde golden image dan wel de voorbereiding voor zero-touch inrichting, de BIOS/UEFI-configuratie conform de inrichtingseisen van de gemeente inclusief Secure Boot en TPM en het door de gemeente opgegeven BIOS-wachtwoord, een functionele controle (DOA) vóór verzending, en de bundeling en labeling per gebruiker, locatie of afdeling.
Niet in dit tarief begrepen zijn: de zero-touch aanmelding in de tenant en de accounts van de gemeente (blok B, nr. 2), de bestickering en de aanlevering van assetdata (blok B, nr. 3), en het aansluiten en gebruiksklaar opleveren van de werkplek bij de eindgebruiker; dat laatste behoort tot de uitgiftestraat (blok C, nr. 4).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 5 – Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:
Bij de aanbestedingsstukken is een concept-verwerkersovereenkomst opgenomen. De opdracht betreft hoofdzakelijk de levering van ICT-hardware en de daarbij behorende dienstverlening.

Het enkele feit dat Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opdracht persoonsgegevens kan

Rijksoverheid

verwerken, zoals contact- en aflevergegevens, betekent niet dat Opdrachtnemer voor deze werkzaamheden als verwerker in de zin van artikel 4 lid 8 AVG optreedt. Daarvoor moet Opdrachtnemer persoonsgegevens namens en volgens de instructies van Opdrachtgever verwerken. Uit de aanbestedingsstukken blijkt niet voor welke concrete werkzaamheden hiervan sprake is.

Inschrijver verzoekt u daarom de concept-verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en per dienstverlening aan te geven welke persoonsgegevens Opdrachtnemer namens Opdrachtgever verwerkt, met welk doel en volgens welke instructies.

Antwoord:
De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de concept-verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. De verwerkersovereenkomst is uitsluitend van toepassing voor zover de opdrachtnemer kwalificeert als verwerker in de zin van artikel 4, lid 8, AVG; verwerkingen die hij voor eigen doeleinden en onder eigen verantwoordelijkheid uitvoert, vallen daar niet onder. Dat volgt ook uit artikel 31.1 van de GIBIT 2025.
Op uw verzoek om per dienstverlening aan te geven welke persoonsgegevens namens de gemeente worden verwerkt, met welk doel en volgens welke instructies, geeft de gemeente het volgende overzicht. Het doel is in alle gevallen de uitvoering van de overeenkomst; de instructies volgen uit de overeenkomst, het Programma van Eisen en Wensen, het Dossier Afspraken en Procedures en de verwerkersovereenkomst.
- Bestel- en leverproces: naam, werklocatie, zakelijk e-mailadres en telefoonnummer van de besteller, de accordeerder en de ontvanger, ten behoeve van het plaatsen, accorderen en afleveren van bestellingen (eisen 5.1 tot en met 5.3 en 6.2).
- Levering op het huisadres van een medewerker: naam en privéadres van die medewerker, uitsluitend ten behoeve van die levering (eis 6.4 en artikel 6.13).
- Registratie en uitgifte: de koppeling tussen een apparaat en de eindgebruiker of afdeling, en de uitgiftedatum, ten behoeve van de assetregistratie en de garantieadministratie (artikel 6.19 en eis 7.4).
- Service, garantie en reparatie: de gegevens van de melder en de gebruiker van het betreffende apparaat (eisen 8.3 en 8.6).
- Inname en dataverwijdering: de persoonsgegevens die zich tot het moment van gecertificeerde verwijdering nog op de ingenomen gegevensdragers bevinden (artikel 7.2 en eis 10.2).
Verwerking vindt uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte plaats (eis N2.7). Omdat de concrete inrichting pas na gunning met de opdrachtnemer wordt uitgewerkt, kan de definitieve beoordeling van de rollen en verantwoordelijkheden op dat moment plaatsvinden; de verwerkersovereenkomst blijft tot die tijd als voorzorg van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**

Rijksoverheid

68 Programma van Eisen, eis W2.2

Vraag:
In wens W2.2 is opgenomen: “De opdrachtnemer beschikt over een werkende koppeling met TOPdesk waarmee assetgegevens, mutaties en statusupdates automatisch worden gesynchroniseerd.”

Deze koppeling moet na gunning worden ingericht op de TOPdesk-omgeving van Opdrachtgever en kan daarom niet reeds bij inschrijving operationeel zijn.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de koppeling na gunning samen met Opdrachtgever wordt ingericht en werkend wordt opgeleverd. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Uw aanname is correct. De koppeling met TOPdesk wordt na gunning in afstemming met opdrachtgever ingericht en werkend opgeleverd. Bij inschrijving dient inschrijver aan te tonen dat hij over de mogelijkheid beschikt om de in W2.2 gevraagde koppeling te realiseren.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**

69 Programma van Eisen, eis 7.6

Vraag:
In eis 7.6 ‘Uitgiftestraat’ van het Programma van Eisen is opgenomen: “Bij grootschalige uitrol kan de opdrachtnemer een uitgiftestraat op locatie verzorgen, inclusief meegereden swapvoorraad.”

Het is niet duidelijk wat onder ‘meegereden swapvoorraad’ wordt verstaan. Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken wat u onder ‘meegereden swapvoorraad’ verstaat

Antwoord:
Met ‘meegereden swapvoorraad’ wordt bedoeld dat bij een grootschalige uitrol een beperkte hoeveelheid extra, gebruiksklare apparatuur beschikbaar is op de uitgiftelocatie, zodat een niet goed functionerend apparaat direct kan worden vervangen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 6.5

Vraag:
In eis 6.5 'Bundeling' van het Programma van Eisen is opgenomen: "Bij leveringen vanaf ongeveer vijftig apparaten wordt installatieklaar en per gebruiker, locatie of afdeling gebundeld geleverd."

Het is niet duidelijk wat onder 'installatieklaar' wordt verstaan en welke werkzaamheden Inschrijver vóór levering moet uitvoeren. Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken welke werkzaamheden onder 'installatieklaar' vallen en welke informatie en middelen Opdrachtgever hiervoor beschikbaar stelt.

Antwoord:
Met installatieklare oplevering wordt bedoeld dat apparatuur vooraf conform de overeengekomen configuratie wordt voorbereid, zodat deze na levering gereed is voor ingebruikname. Dit omvat, voor zover van toepassing, onder andere imaging, zero-touch enrollment, BIOS/UEFI-configuratie en asset tagging. De aanduiding "per gebruiker, locatie of afdeling" ziet op de bestemming en wijze van uitlevering van de apparatuur. Hiermee worden geen afzonderlijke technische installatievormen bedoeld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 1.10

Vraag:
In eis 1.10 'Opvolgend model' van het Programma van Eisen is opgenomen: "Bij einde levenscyclus van een model biedt de opdrachtnemer een gelijkwaardig opvolgend model zonder meerprijs aan en stelt hij tijdig een testmodel beschikbaar."

Rijksoverheid

De prijs van een opvolgend model wordt door de fabrikant bepaald en kan afwijken van de prijs van het oorspronkelijke model. Dit kan onder meer het gevolg zijn van een gewijzigde configuratie, nieuwe technologie, gewijzigde beschikbaarheid van componenten en aanpassingen in de prijsstelling van de fabrikant. Opdrachtnemer heeft hierop geen invloed.

De verplichting om ieder opvolgend model zonder meerprijs aan te bieden, betekent dat Opdrachtnemer ook een prijsstijging moet opvangen wanneer deze het gevolg is van een modelwijziging door de fabrikant. Deze verplichting is niet begrensd in tijd of omvang en kan daarom niet vooraf worden verwerkt in de prijsstelling.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om een gelijkwaardig opvolgend model zonder meerprijs aan te bieden te laten vervallen. De prijs van het opvolgende model kan worden vastgesteld aan de hand van de op dat moment geldende inkoopprijs en het overeengekomen opslag- of kortingspercentage. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente past paragraaf 8.5 en eis 1.10 niet aan, omdat het open-bookmodel al in uw bezwaar voorziet.
Met zonder meerprijs is niet bedoeld dat het opvolgende model dezelfde verkoopprijs heeft. Bedoeld is dat voor het opvolgende model hetzelfde voor de betreffende productgroep overeengekomen opslagpercentage geldt en dat u voor de modelwissel zelf geen aanvullende kosten in rekening brengt, zoals eenmalige projectkosten of herconfiguratie-, imaging- of registratiekosten. De verkoopprijs volgt overeenkomstig artikel 8.1 van de conceptovereenkomst uit de aantoonbare netto inkoopprijs van het opvolgende model, vermeerderd met dat opslagpercentage. Een hogere netto inkoopprijs van het opvolgende model werkt dus rechtstreeks door in de verkoopprijs. Een prijsgarantie wordt niet gevraagd en een nader overeen te komen prijs is niet nodig; de prijs volgt uit het prijsmodel.
Het uitgangspunt is daarbij dat het opvolgende model gelijkwaardig is. Een model met aantoonbaar zwaardere specificaties dan nodig voor het betreffende gebruikersprofiel geldt niet als gelijkwaardig opvolgend model, maar als een nieuwe configuratie die de gemeente afzonderlijk beoordeelt. Is een product gedurende de looptijd niet langer leverbaar, dan biedt u een ten minste gelijkwaardig opvolgend model aan en meldt u dat overeenkomstig eis 1.9 ten minste zes weken vooraf, met opgave van de gevolgen voor beheer en inrichting.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 25 en 201.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis 1.10

Vraag:

Rijksoverheid

In eis 1.10 ‘Opvolgend model’ van het Programma van Eisen is opgenomen: “Bij einde levenscyclus van een model biedt de opdrachtnemer een gelijkwaardig opvolgend model zonder meerprijs aan en stelt hij tijdig een testmodel beschikbaar.”

In de eis is niet bepaald gedurende welke periode Opdrachtgever het testmodel mag gebruiken. De duur van de testperiode is van belang voor de beschikbaarheid en inzet van het testmodel en voor een gelijke uitleg van de eis door alle Inschrijvers.

Inschrijver verzoekt u daarom aan te geven welke testperiode geldt voor een opvolgend model en vanaf welk moment deze periode ingaat.

Antwoord:
Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk om hiervoor vooraf een vaste testperiode vast te stellen. De duur en het moment van aanvang van de testperiode worden per situatie in onderling overleg bepaald, passend bij het betreffende opvolgende model en het doel van de test

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok C ‘Service, support en uitrol’ van het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs per apparaat per jaar voor: “Vervangende apparatuur via swappool of grijpvoorraad

.”

Het is niet duidelijk op welke productgroepen deze dienstverlening betrekking heeft en welke omvang, samenstelling en beschikbaarheid van de swappool of grijpvoorraad wordt verwacht. Evenmin is duidelijk of Opdrachtgever of Opdrachtnemer eigenaar wordt van de vervangende apparatuur, waar de voorraad moet worden aangehouden en binnen welke termijn een vervangend apparaat beschikbaar moet zijn.

De prijs is afhankelijk van de te selecteren merken, modellen en configuraties, het aantal apparaten, de gewenste voorraadomvang, de vervangingsduur, de logistieke werkwijze en het risico op veroudering van de aangehouden apparatuur. Deze uitgangspunten zijn bij inschrijving niet bekend. Hierdoor kunnen Inschrijvers verschillende vormen en omvang van dienstverlening beprijzen en zijn de opgegeven prijzen niet goed vergelijkbaar.

Inschrijver verzoekt u daarom dit prijsonderdeel uit het prijzenblad te laten vervallen en de prijs na gunning vast te stellen wanneer het kernassortiment en de benodigde omvang van de swappool of grijpvoorraad bekend zijn. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord

Rijksoverheid

toe te lichten en de productgroepen, aantallen, voorraadomvang, eigendomsverhouding, voorraadlocatie, beschikbaarheidstermijn en overige uitgangspunten te verstrekken waarop de prijs moet worden gebaseerd.

Antwoord:
Het prijsonderdeel vervalt niet. De gemeente verstrekt de volgende uitgangspunten voor blok C, nr. 3:
- Productgroepen: laptops, mobiele telefoons en beeldschermen.
- Eigendom en locatie: de swappool of grijpvoorraad wordt door de opdrachtnemer aangehouden en blijft eigendom van de opdrachtnemer, in het eigen magazijn van de opdrachtnemer. Consignatievoorraad op locatie van de gemeente is niet aan de orde (paragraaf 8.7 van de leidraad).
- Omvang: ga uit van de in blok C, nr. 3 opgenomen omvang van veertig apparaten per jaar, met een samenstelling van circa 60% laptops, 25% mobiele telefoons en 15% beeldschermen.
- Beschikbaarheidstermijn: de opdrachtnemer reageert binnen één werkdag na de melding en stelt, indien herstel of vervanging niet binnen twee werkdagen na de melding is afgerond, uiterlijk bij aanvang van de derde werkdag tijdelijk gelijkwaardige of betere vervangende hardware ter beschikking (artikel 6.7 van de conceptovereenkomst).
- Het tarief dekt zowel de beschikbaarstelling van de apparatuur als de dienstverlening rond het wisselen, inclusief transport, en dekt tevens de in artikel 6.7 bedoelde kosteloze tijdelijke vervanging; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 208.
De definitieve omvang en samenstelling van de swappool worden na gunning in het DAP vastgelegd; de aantallen in het prijzenblad zijn fictief en dienen uitsluitend ter vergelijking.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok C ‘Service, support en uitrol’ van het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs per apparaat per jaar voor: “Serviceniveau pick-up and return – overige apparatuur.”

Het begrip ‘overige apparatuur’ is niet nader afgebakend. Hieronder kunnen verschillende productsoorten vallen met uiteenlopende aanschafwaarden, afmetingen, garantievoorwaarden en reparatieprocessen. Daarnaast is nog niet bepaald welke concrete producten en modellen binnen het kernassortiment worden opgenomen.

De kosten voor een pick-up-and-returnservice zijn afhankelijk van het product, de standaard fabrieksgarantie, de garantieduur, de transportkosten, de reparatiemethode en de servicevoorwaarden van de fabrikant. Eén prijs per apparaat per jaar kan daardoor niet vooraf worden bepaald zonder te weten op welke apparatuur deze prijs betrekking heeft. Inschrijvers

Rijksoverheid

kunnen hierdoor verschillende productgroepen en uitgangspunten in hun berekening opnemen, waardoor de prijzen niet goed vergelijkbaar zijn.

Inschrijver verzoekt u daarom dit prijsonderdeel uit het prijzenblad te laten vervallen en de prijs voor deze dienstverlening na gunning vast te stellen op basis van de daadwerkelijk geselecteerde apparatuur en bijbehorende servicevoorwaarden. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en per productgroep de producten, aantallen, garantieduur en servicevoorwaarden te verstrekken waarop de prijs moet worden gebaseerd.

Antwoord:
Met overige apparatuur in blok C, nr. 2 bedoelt de gemeente de productgroepen mobiele telefoons, tablets, beeldschermen, thin clients en docking. Het prijsonderdeel vervalt niet; de gemeente verstrekt de gevraagde uitgangspunten, zodat alle inschrijvers op dezelfde grondslag prijzen.
Ga uit van de volgende referentiewaarden, telkens over een periode van vijf jaar, aansluitend op de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn en op de eisen 2.5 en 3.1 van het Programma van Eisen en Wensen:
- mobiele telefoons en tablets: een zakelijk model uit het middensegment met een netto inkoopprijs van circa EUR 450;
- beeldschermen, thin clients en docking: een zakelijk model met een netto inkoopprijs van circa EUR 250.
Geef in blok C, nr. 2 één gewogen gemiddeld tarief per apparaat per jaar op over deze productgroepen, uitgaande van een verdeling van circa 70% mobiele telefoons en tablets en 30% beeldschermen, thin clients en docking. Het tarief betreft het serviceniveau boven de in uw inschrijving per productgroep vastgelegde fabrieksgarantie en het bijbehorende serviceniveau. Het fictieve aantal van 300 apparaten per jaar dient uitsluitend ter vergelijking.
Na gunning wordt per daadwerkelijk geselecteerd model afgerekend tegen de netto inkoopprijs van het serviceniveau van de fabrikant, vermeerderd met het opslagpercentage uit blok A, met het hier opgegeven tarief als bovengrens voor een apparaat met een gelijke of lagere netto inkoopprijs dan de referentiewaarde. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 214.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Blok C ‘Service, support en uitrol’ van het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs per apparaat per jaar voor: “Serviceniveau on-site, eerstvolgende werkdag – laptops.”

In de aanbestedingsstukken is niet bepaald welke concrete merken, modellen en configuraties

Rijksoverheid

binnen het kernassortiment voor laptops worden opgenomen. Het kernassortiment wordt pas na gunning samen met Opdrachtgever vastgesteld. Daardoor is bij inschrijving ook niet bekend welke standaard fabrieksgarantie en servicemogelijkheden op de betreffende laptops van toepassing zijn.

De prijs van on-site service op de eerstvolgende werkdag is afhankelijk van het gekozen merk en model, de standaard fabrieksgarantie, de garantieduur, de beschikbaarheid van onderdelen en de servicevoorwaarden van de fabrikant. Zonder vastgestelde producten moeten Inschrijvers verschillende aannames hanteren. De opgegeven prijzen hebben daardoor geen gelijke grondslag en zijn niet goed vergelijkbaar.

Inschrijver verzoekt u daarom dit prijsonderdeel uit het prijzenblad te laten vervallen en de prijs voor dit serviceniveau na gunning vast te stellen op basis van de daadwerkelijk geselecteerde laptops en bijbehorende servicevoorwaarden. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en de merken, modellen, configuraties, aantallen, garantieduur en servicevoorwaarden te verstrekken waarop de prijs moet worden gebaseerd.

Antwoord:
De gemeente laat dit prijsonderdeel niet vervallen, maar verstrekt de gevraagde uitgangspunten. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 214: voor blok C, nr. 1 geldt als referentie een zakelijke 14-inch laptop uit de zakelijke productlijn met 16 GB werkgeheugen en 512 GB SSD, met een netto inkoopprijs van circa EUR 1.100, gedurende vijf jaar, bij een fictief aantal van 400 apparaten per jaar. Het tarief betreft het serviceniveau boven de in uw inschrijving vastgelegde fabrieksgarantie en het bijbehorende serviceniveau. Na gunning wordt het serviceniveau per daadwerkelijk geselecteerd model afgerekend tegen de netto inkoopprijs van het fabrieksserviceniveau vermeerderd met het opslagpercentage uit blok A, met het door u opgegeven tarief als bovengrens voor apparatuur met een gelijke of lagere netto inkoopprijs dan de referentiewaarde.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Programma van Eisen, Eis 1.9

Vraag:
In eis 1.9 ‘Modelwijziging’ van het Programma van Eisen is opgenomen: “Een wijziging van een aangeboden model of configuratie wordt ten minste zes weken vooraf aangekondigd, met opgave van de gevolgen voor beheer en inrichting.”

De mogelijkheid om een modelwijziging ten minste zes weken vooraf aan te kondigen, is afhankelijk van het moment waarop de fabrikant hierover informatie verstrekt. Niet iedere fabrikant kondigt nieuwe modellen, gewijzigde configuraties of het einde van de beschikbaarheid minimaal zes weken vooraf aan. Dit geldt onder meer voor Apple. Inschrijver kan hierdoor niet in

Rijksoverheid

alle gevallen aan deze termijn voldoen.

Inschrijver verzoekt u daarom de vaste aankondigingstermijn van zes weken te laten vervallen en te bepalen dat Opdrachtnemer een modelwijziging zo spoedig mogelijk na bekendmaking door de fabrikant meldt, met opgave van de gevolgen voor beheer en inrichting. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Ja, hiermee wordt ingestemd. Indien een modelwijziging niet ten minste zes weken vooraf bekend is, dient Opdrachtnemer deze zo spoedig mogelijk na bekendmaking door de fabrikant aan Opdrachtgever te melden, inclusief de gevolgen voor beheer en inrichting.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Vraag:
In paragraaf 9.2.5 ‘Subgunningscriterium K5’ wordt gevraagd: “De geautoriseerde statussen waarover u beschikt, waaronder Apple Authorised Reseller en Samsung Knox-reseller, en wat die betekenen voor de registratie en het beheer in Apple Business Manager en Samsung Knox.”

De formulering ‘waaronder’ maakt niet duidelijk welke geautoriseerde statussen Inschrijver naast Apple Authorised Reseller en Samsung Knox-reseller moet beschrijven. Inschrijvers kunnen beschikken over een groot aantal fabrikant-, reseller- en productgebonden statussen. Zonder nadere afbakening kunnen Inschrijvers hierin verschillende keuzes maken, waardoor de uitwerkingen sterk kunnen verschillen in omvang en inhoud en niet op dezelfde uitgangspunten worden beoordeeld.

Inschrijver verzoekt u daarom aan te geven welke geautoriseerde statussen binnen K5 moeten worden beschreven en te bevestigen dat kan worden volstaan met Apple Authorised Reseller, Samsung Knox-reseller en eventuele andere statussen die rechtstreeks relevant zijn voor de binnen deze opdracht gevraagde registratie- en beheerdiensten. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en een volledige lijst te verstrekken van de statussen die Inschrijver binnen K5 moet behandelen.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Binnen K5 dienen in ieder geval de statussen Apple Authorised Reseller en Samsung Knox-reseller te worden beschreven. Daarnaast kan inschrijver andere geautoriseerde statussen beschrijven voor zover deze rechtstreeks relevant zijn voor de binnen de opdracht gevraagde registratie- en beheerdiensten. Overige fabrikant-, reseller- of productgebonden statussen die geen directe relatie hebben met deze dienstverlening hoeven niet te worden

Rijksoverheid

beschreven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Vraag:
In paragraaf 9.2.5 ‘Subgunningscriterium K5’ wordt gevraagd om te beschrijven welke tussenoplossing Inschrijver biedt wanneer een voor de opdracht relevante geautoriseerde status ontbreekt.

Het is niet duidelijk wat onder een ‘tussenoplossing’ wordt verstaan, aan welke voorwaarden deze moet voldoen en hoe deze wordt beoordeeld ten opzichte van een Inschrijver die zelf over de betreffende status beschikt. Evenmin is duidelijk of voor de tussenoplossing gebruik mag worden gemaakt van een fabrikant, distributeur, onderaannemer of andere samenwerkingspartner en welke onderbouwing daarbij moet worden verstrekt.

Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken wat u onder een tussenoplossing verstaat, aan welke voorwaarden deze moet voldoen, welke vormen van samenwerking zijn toegestaan en hoe de aangeboden tussenoplossing binnen K5 wordt beoordeeld. Indien u deze verduidelijking niet geeft, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Met een tussenoplossing bedoelt de gemeente de wijze waarop u het resultaat realiseert dat een geautoriseerde status oplevert, wanneer u die status niet zelf bezit. Dat resultaat bestaat uit: registratie van de apparatuur bij levering in Apple Business Manager en Samsung Knox Mobile Enrollment op het account van de gemeente, vastlegging van een reseller-ID zodat orders automatisch in die accounts terechtkomen, en de zekerheid dat apparaten bij heractivering in het account van de gemeente blijven staan.
Toegestaan zijn alle vormen van samenwerking waarmee dit resultaat aantoonbaar wordt bereikt, waaronder de inzet van een geautoriseerde distributeur, fabrikant, onderaannemer of combinant. Zet u daarvoor een derde in, dan dient u de daarvoor geldende verklaring in: Bijlage 10 bij onderaanneming of Bijlage 11 bij een beroep op de middelen van een derde.
In uw uitwerking van K5 beschrijft u ten minste: om welke status het gaat, welke partij die status bezit, hoe het orderproces en de registratie feitelijk verlopen, wie het reseller-ID in de accounts van de gemeente vastlegt, en op welke wijze u aantoont dat apparaten na heractivering in de accounts van de gemeente aanwezig blijven. De beoordeling vindt plaats binnen K5 volgens paragraaf 9.3. Een tussenoplossing die het hiervoor omschreven resultaat volledig en aantoonbaar realiseert, wordt gelijkwaardig beoordeeld aan het zelf beschikken over de status.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Vraag:
In paragraaf 9.2.5 ‘Subgunningscriterium K5’ wordt gevraagd om toe te lichten hoe Inschrijver levensduur en ‘ruimer configureren’ afweegt.

Het is niet duidelijk wat onder ‘ruimer configureren’ wordt verstaan en ten opzichte van welke uitgangssituatie deze afweging moet worden gemaakt. Ook is niet aangegeven welke onderdelen hierbij relevant zijn en hoe de technische meerwaarde, een mogelijke langere levensduur en de hiermee samenhangende hogere aanschafkosten tegen elkaar moeten worden afgewogen.

Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken wat u onder ‘ruimer configureren’ verstaat en welke aspecten Inschrijver hierover binnen K5 moet beschrijven. Indien u deze verduidelijking niet geeft, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Met ruimer configureren bedoelt de gemeente het kiezen van een configuratie die boven de minimumeisen uit het Programma van Eisen en Wensen uitgaat, waar dat de bruikbare levensduur van het apparaat verlengt. De uitgangssituatie is de minimumeis: voor laptops en desktops ten minste 16 GB werkgeheugen en een SSD van ten minste 512 GB (eis 2.1).
Relevant zijn in ieder geval: werkgeheugen en de uitbreidbaarheid daarvan, opslagcapaciteit, processorgeneratie en -klasse, accucapaciteit en vervangbaarheid van de accu, en de datum tot wanneer de fabrikant driver- en firmware-ondersteuning levert (eis 1.8 en 2.9).
In uw uitwerking van K5 beschrijft u hoe u per gebruikersprofiel de afweging maakt tussen de meerprijs van een ruimere configuratie en het effect daarvan op de verwachte gebruiksduur, het aantal vervangingsmomenten en de totale kosten over de levensduur, en hoe u dat met gegevens uit uw eigen praktijk onderbouwt. De gemeente verwacht geen rekenmodel, maar een navolgbare afweging met concrete voorbeelden uit het door u voorgestelde kernassortiment.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Vraag:
In paragraaf 9.2.5 'Subgunningscriterium K5' wordt gevraagd om: "De samenstelling van het door u voorgestelde kernassortiment per gebruikersprofiel en de technische onderbouwing daarvan, inclusief de wijze waarop u levensduur en ruimer configureren afweegt."

In het Programma van Eisen en Wensen is daarnaast opgenomen dat Opdrachtnemer het gestandaardiseerde kernassortiment samen met Opdrachtgever opstelt. De gebruikersprofielen en de bijbehorende functionele en technische behoeften zijn in de aanbestedingsstukken niet nader uitgewerkt. Hierdoor kan Inschrijver bij inschrijving nog geen passend kernassortiment per gebruikersprofiel samenstellen zonder eigen uitgangspunten te hanteren. Dit kan leiden tot voorstellen die op verschillende aannames zijn gebaseerd en daardoor beperkt vergelijkbaar zijn.

Inschrijver verzoekt u daarom K5 aan te passen, zodat Inschrijver beschrijft op welke wijze na gunning samen met Opdrachtgever het kernassortiment per gebruikersprofiel wordt samengesteld en actueel wordt gehouden. In deze beschrijving kan Inschrijver toelichten hoe de gebruikersbehoefte wordt vastgesteld, hoe passende configuraties worden geselecteerd en hoe levensduur en ruimer configureren daarbij worden afgewogen. Kunt u dit bevestigen? Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Inschrijver hoeft bij inschrijving nog geen definitief kernassortiment per gebruikersprofiel samen te stellen. Binnen K5 dient Inschrijver te beschrijven op welke wijze na gunning, in samenwerking met Opdrachtgever, het kernassortiment per gebruikersprofiel wordt samengesteld en gedurende de looptijd actueel wordt gehouden. Inschrijver dient daarbij onder meer toe te lichten hoe de gebruikersbehoefte wordt vastgesteld, passende configuraties worden geselecteerd en hoe levensduur en het ruimer configureren daarbij worden afgewogen. K5 wordt hierop aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Rijksoverheid

Vraag:
In paragraaf 9.2.2 ‘Subgunningscriterium K2: Registratie, uitrol en ontzorging’ wordt gevraagd om: “Uw aanpak van de transitie vanaf de huidige situatie en van een grootschalige uitrol of vervangingsronde, waaronder de uitgiftestraat, de omgang met DOA en de inzet van swapvoorraad.”

Het is niet duidelijk wat onder de ‘transitie vanaf de huidige situatie’ wordt verstaan en welke onderdelen Inschrijver hiervoor moet beschrijven. Voor het uitwerken van een transitieaanpak is onder meer informatie nodig over de huidige dienstverlening, de bestaande processen en systemen, de betrokken partijen, de taakverdeling en de gewenste eindsituatie. Voor zover deze informatie niet in de aanbestedingsstukken is opgenomen, kan Inschrijver de transitie vanaf de huidige situatie niet concreet uitwerken zonder daarbij eigen aannames te hanteren. Dit kan leiden tot verschillende uitgangspunten en beperkt de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen.

Inschrijver verzoekt u daarom te verduidelijken wat u onder de ‘transitie vanaf de huidige situatie’ verstaat en welke onderdelen Inschrijver binnen K2 dient te beschrijven.

Antwoord:
Met de transitie vanaf de huidige situatie bedoelt de gemeente de overgang van de huidige werkwijze naar de werkwijze van de nieuwe opdrachtnemer per de ingangsdatum van de overeenkomst, 1 maart 2027. Er wordt niet beoogd dat de opdrachtnemer lopende bestellingen, voorraad of dienstverlening van de huidige leverancier overneemt.
In uw uitwerking van K2 beschrijft u ten minste:
- hoe u het klantportaal, de artikelenlijst, de autorisaties, de kostenplaatsen en de mandaatregeling per deelnemende organisatie inricht en binnen welke termijn dat gereed is;
- hoe u samen met de gemeente het kernassortiment per gebruikersprofiel vaststelt, inclusief de validatie van het golden image en de BIOS/UEFI-inrichting;
- hoe u de aanlevering van de asset- en mutatiegegevens inricht in een formaat dat aansluit op TOPdesk, en hoe u de kwaliteit daarvan bij de start borgt;
- hoe u uw reseller-ID laat vastleggen in Apple Business Manager en Samsung Knox op de accounts van de gemeente;
- hoe u omgaat met garantieaanspraken op apparatuur die door een eerdere leverancier is geleverd, voor zover de gemeente die bij u in behandeling geeft;
- hoe u het DAP en de SLA bij de start gereed hebt en welke inzet u daarvoor van de gemeente nodig hebt, met een indicatieve planning.
De huidige situatie is op de relevante onderdelen beschreven in paragraaf 8.2, 8.4, 8.6 en 8.7 van de leidraad; de gewenste eindsituatie volgt uit hoofdstuk 8 van de leidraad en uit het Programma van Eisen en Wensen. De gemeente verstrekt geen aanvullende gegevens over haar huidige leverancier of diens processen en systemen. Dat is voor dit onderdeel ook niet nodig: de gemeente voert zelf de regie op de overgang, levert de daarvoor benodigde gegevens aan en blijft eigenaar van haar tenant en accounts. Gevraagd wordt dus geen aanname over de huidige leverancier, maar een beschrijving van uw eigen aanpak en van de inzet die u van de gemeente verwacht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.2

Vraag:
Bij kwaliteitscriterium K1 wordt Inschrijver gevraagd om naast de kwaliteitsuitwerking een afzonderlijk DAP en een afzonderlijke SLA in te dienen.

Een DAP en SLA bevatten operationele afspraken over onder meer processen, verantwoordelijkheden, overleg, rapportages, escalaties, serviceniveaus en de wijze waarop prestaties worden gemeten. Deze afspraken kunnen pas zorgvuldig worden vastgesteld wanneer de dienstverlening, taakverdeling, huidige werkwijze, systeeminrichting en wederzijdse verantwoordelijkheden met Opdrachtgever zijn afgestemd. Bij inschrijving ontbreekt deze afstemming en moeten Inschrijvers daarom werken met aannames.

Hierdoor bestaat het risico dat Inschrijvers verschillende uitgangspunten hanteren en documenten indienen die niet goed vergelijkbaar zijn of na gunning alsnog ingrijpend moeten worden aangepast. Daarnaast leidt het opstellen van een volledig DAP en een volledige SLA tot een aanzienlijke uitwerking naast de beantwoording van K1, terwijl de relevante onderwerpen en voorgestelde werkwijze ook in de kwaliteitsuitwerking kunnen worden beschreven en beoordeeld.

Een DAP en SLA zijn naar hun aard documenten die Opdrachtgever en Opdrachtnemer na gunning gezamenlijk uitwerken en vaststellen. Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om bij inschrijving een afzonderlijk DAP en een afzonderlijke SLA in te dienen te laten vervallen. De voor de beoordeling relevante onderwerpen kunnen worden opgenomen in de beantwoording van K1, waarna de winnende Inschrijver het DAP en de SLA tijdens de implementatiefase samen met Opdrachtgever uitwerkt en vaststelt. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente stemt niet in met het laten vervallen van de verplichting. Bij uw inschrijving voegt u een concept Dossier Afspraken en Procedures en een concept service level agreement, gebaseerd op uw standaarddocumenten en toegespitst op deze opdracht.
Wij motiveren dat als volgt. Paragraaf 9.2.1 vraagt bij K1 uitdrukkelijk om de prestatie-indicatoren voor lever-, reactie- en hersteltermijnen, de wijze van meten, de rapportage, de escalatieladder en de korting- of malusregeling. De gemeente wil kunnen vaststellen dat de in uw beschrijving genoemde werkwijze ook in uw eigen afsprakenkader is belegd. Dat een concept op onderdelen op aannames rust, is daarbij aanvaardbaar en geen bezwaar voor de vergelijkbaarheid: de gemeente beoordeelt uw werkwijze, niet de definitieve afspraken.
De documenten worden niet als zelfstandig onderdeel gescoord; zij dienen ter onderbouwing van uw uitwerking van K1. Zij worden als afzonderlijke bijlagen bijgevoegd en tellen niet mee in de maximale paginaomvang, zodat de uitwerking van K1 er niet door wordt beperkt. Artikel 5.8 van de conceptovereenkomst blijft onverkort gelden: het definitieve DAP en de definitieve SLA worden binnen twintig werkdagen na de ingangsdatum gezamenlijk vastgesteld, met het ingediende concept als basis. Paragraaf 9.2.1 van de leidraad en eis N4.2 worden hierop verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 12 en 143.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 9.1

Vraag:
In eis 9.1 ‘Bestel’ is opgenomen dat de Opdrachtnemer voor de marktconformiteitscheck op verzoek “inzage verstrekt in inkoopoffertes, inkoopfacturen, kortingsafspraken en creditnota’s”.

Een inkoopfactuur kan betrekking hebben op meerdere producten, bestellingen en leveringen en bevat daardoor meer informatie dan nodig is om de prijs van een specifiek product te controleren. Bovendien geeft een inkoopfactuur niet altijd zelfstandig inzicht in de uiteindelijke netto inkoopprijs, omdat kortingen, bonussen en andere prijsafspraken afzonderlijk of op een later moment kunnen worden verwerkt.

Voor de marktconformiteitscheck kan worden volstaan met de inkoopofferte voor het betreffende product, aangevuld met de toepasselijke kortingsafspraken en eventuele creditnota’s. Hiermee kan de gemeente de aangeboden prijs en de toegepaste vaste opslag controleren zonder dat volledige inkoopfacturen hoeven te worden verstrekt.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting tot het verstrekken van inkoopfacturen uit eis 9.1 ‘Bestel’ te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Ter verduidelijking van de vindplaats: de verplichting waarnaar u verwijst staat niet in eis 9.1 van het Programma van Eisen en Wensen, dat over de buffervoorraad gaat, maar in paragraaf 9.1 van de aanbestedingsleidraad, in de eisen 11.2 en 11.3 van het Programma van Eisen en Wensen en in artikel 8.2 van de conceptovereenkomst.
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van de verplichting tot het verstrekken van inkoopfacturen. In een open-bookmodel is de verkoopprijs uitsluitend te herleiden tot de netto inkoopprijs zoals gedefinieerd in artikel 8.1 van de conceptovereenkomst: de daadwerkelijk en aantoonbaar verschuldigde prijs na aftrek van alle rechtstreeks toerekenbare kortingen, volumekortingen, dealregistratieprijzen, bonussen, rebates, creditnota's en fabrikantsacties. Een inkoopofferte toont de voorgenomen prijs, niet de daadwerkelijk verschuldigde prijs; juist de door u genoemde omstandigheid dat kortingen en bonussen afzonderlijk of op een later moment worden verwerkt, maakt de inkoopfactuur in combinatie met de creditnota onmisbaar voor de controle.
De administratieve last blijft beperkt doordat de controle steekproefsgewijs plaatsvindt (artikel 5.6) en doordat artikel 8.2 u uitdrukkelijk toestaat alle gegevens onleesbaar te maken die geen betrekking hebben op prijs, product, hoeveelheid, korting, leverancier of de betreffende bestelling. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 22 en 23. De bepaling blijft daarmee binnen de grenzen van het proportionaliteitsbeginsel.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Bijlage 7 'Prijzenblad' wordt Inschrijver gevraagd om prijzen op te geven voor Device as a Service.

In de aanbestedingsstukken is niet bepaald welke concrete producten, merken, modellen en configuraties binnen Device as a Service moeten worden aangeboden. Het kernassortiment en de bijbehorende configuraties worden pas na gunning samen met Opdrachtgever vastgesteld.

Een Device as a Service-prijs kan niet los van het betreffende product worden bepaald. De prijs is onder meer afhankelijk van de aanschafwaarde, de gekozen configuratie, de looptijd, de garantie- en servicevoorwaarden en de verwachte restwaarde. Zonder vooraf vastgestelde producten en configuraties moeten Inschrijvers voor de prijsberekening eigen uitgangspunten hanteren. Hierdoor hebben de opgegeven prijzen geen gelijke grondslag en zijn deze niet goed vergelijkbaar.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om bij inschrijving Device as a Service-prijzen op te geven uit het prijzenblad te laten vervallen. Deze prijzen kunnen na gunning worden vastgesteld op basis van de concrete producten en configuraties die samen met Opdrachtgever voor het kernassortiment worden geselecteerd. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en voor ieder uitgevraagd Device as a Service-tarief een volledig uitgewerkte referentieconfiguratie en de bijbehorende prijsuitgangspunten te verstrekken.

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 3. De gemeente laat de verplichting tot het opgeven van Device as a Service-tarieven niet vervallen, maar verstrekt per uitgevraagd tarief een uitgewerkte referentieconfiguratie en de bijbehorende prijsuitgangspunten, waaronder de gebruiksduur, de inbegrepen dienstverlening, de inname aan het einde van de looptijd, de facturatiewijze en de mogelijkheden tot op- en afschalen. De tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom; voor afwijkende configuraties wordt het tarief na gunning op dezelfde grondslag vastgesteld, uitgaande van de netto inkoopprijs van het betreffende apparaat.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Bijlage 7 'Prijzenblad' wordt Inschrijver gevraagd om een tarief op te geven voor reparaties buiten de garantie. Dit tarief wordt niet meegenomen in de beoordeling van de inschrijving.

De kosten van een reparatie buiten de garantie kunnen niet vooraf als één vast tarief worden bepaald. Deze kosten zijn onder meer afhankelijk van het merk en model van het apparaat, de aard en omvang van het defect, de benodigde diagnose, de te vervangen onderdelen, de actuele prijzen en beschikbaarheid van deze onderdelen en de benodigde werkzaamheden. Deze gegevens zijn pas bekend nadat het apparaat en het defect zijn beoordeeld.

Een vooraf opgegeven tarief kan daardoor niet goed aansluiten op de werkelijke reparatiekosten. Bovendien is niet duidelijk welke werkzaamheden en kosten in het tarief moeten zijn opgenomen en in hoeverre het opgegeven tarief tijdens de looptijd als bindend geldt. Nu het tarief niet wordt meegenomen in de beoordeling, heeft het vooraf uitvragen hiervan geen functie voor de vergelijking van de inschrijvingen.

Inschrijver verzoekt u daarom het tarief voor reparaties buiten de garantie volledig uit het prijzenblad te verwijderen. Inschrijver stelt voor om bij een reparatie buiten de garantie eerst het defect te beoordelen en vervolgens een prijsopgave ter goedkeuring aan Opdrachtgever voor te leggen. De reparatie wordt pas na akkoord van Opdrachtgever uitgevoerd. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente verwijdert het tarief voor reparaties buiten garantie niet uit het prijzenblad, maar past de systematiek aan: wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 4. Uw voorstel om het defect eerst te beoordelen en vervolgens een prijsopgave ter goedkeuring voor te leggen, is al het uitgangspunt van de aanbesteding (paragraaf 8.6 van de leidraad en eis 8.7 van het Programma van Eisen en Wensen) en blijft gehandhaafd.
Het vooraf uitvragen van deze tarieven heeft wel een functie, ook al tellen zij niet mee in de beoordeling. Artikel 6.11 en 6.12 van de conceptovereenkomst bepalen dat reparaties buiten garantie tot en met 30 november 2027 bij de huidige leverancier van de gemeente blijven en dat de gemeente daarna eenzijdig besluit of zij die dienstverlening bij de opdrachtnemer onderbrengt. Voor dat besluit heeft zij de tarieven nodig. De opgegeven tarieven zijn na gunning bindend en kunnen uitsluitend worden geindexeerd overeenkomstig artikel 8.7 van de conceptovereenkomst, op basis van de CBS-prijsindex SBI 62 en met september van het voorgaande jaar als peilmoment (paragraaf 9.1 van de leidraad), voor het eerst per 1 januari 2028.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad Prijzenblad

Vraag:
In Bijlage 7 'Prijzenblad' wordt Inschrijver gevraagd een opslagpercentage voor hardware en accessoires aan te bieden. In de aanbestedingsstukken is geen minimum voor deze opslagpercentages opgenomen.

De opslag dient ter dekking van de werkzaamheden en kosten die samenhangen met de levering, waaronder inkoop, orderverwerking, logistieke afhandeling, administratie, facturatie, contractbeheer en ondersteuning tijdens de looptijd van de overeenkomst. Bij accessoires ligt de verhouding tussen deze kosten en de productwaarde doorgaans hoger, omdat accessoires veelal een lagere aanschafwaarde hebben terwijl de werkzaamheden voor bestelling, verwerking en levering grotendeels gelijk blijven.

Wanneer geen minimumopslag wordt vastgesteld, kunnen opslagpercentages van nihil of zeer lage percentages worden aangeboden. Hierdoor kunnen verschillen ontstaan in de wijze waarop Inschrijvers de uitvoeringskosten in hun aanbieding verwerken, bijvoorbeeld in andere prijzen of vergoedingen. Dit beperkt de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en kan leiden tot een prijsstelling die gedurende de looptijd onvoldoende aansluit bij de werkzaamheden die binnen de opdracht moeten worden uitgevoerd. Een minimumopslag draagt bij aan een transparante en beter vergelijkbare prijsopbouw en ondersteunt een uitvoerbare dienstverlening gedurende de gehele looptijd.

Inschrijver verzoekt u daarom in het prijzenblad een minimumopslag vast te stellen van 3% voor hardware en 10% voor accessoires. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente is niet bereid een minimumopslag van 3% voor hardware en 10% voor accessoires vast te stellen. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 14. Uw constatering dat de verhouding tussen uitvoeringskosten en productwaarde bij accessoires ongunstiger is, is juist; het prijzenblad komt daaraan tegemoet doordat u per productgroep een eigen opslagpercentage opgeeft en de productgroepen toetsenborden, muizen en overige accessoires (blok A, nr. 8) en headsets, webcams en audio (blok A, nr. 9) afzonderlijk zijn opgenomen. U kunt daarvoor dus een hoger percentage opgeven dan voor laptops. Een door de gemeente opgelegd minimum is daarvoor niet nodig. De vergelijkbaarheid is verder geborgd doordat de uitvoeringskosten die u noemt voor zover zij afzonderlijk worden afgenomen in blok B en C zijn uitgevraagd, en doordat de gemeente bij een abnormaal lage prijsstelling om een onderbouwing van de prijsopbouw vraagt op grond van artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Prijzenblad, tabblad inname en restwaarde

Vraag:
In Bijlage 7 'Prijzenblad', tabblad 'Inname en restwaarde', wordt Inschrijver gevraagd om per productgroep vooraf een vaste vergoeding per ingenomen apparaat op te geven. Deze vergoeding wordt in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom.

De restwaarde van gebruikte ICT-apparatuur kan bij inschrijving niet vooraf voor de volledige looptijd als vast bedrag worden bepaald. De daadwerkelijke restwaarde is pas op het moment van inname vast te stellen en is onder meer afhankelijk van het merk en model, de leeftijd, de technische en uiterlijke staat, de configuratie, de compleetheid van het apparaat, de resterende gebruiksduur en de marktwaarde op dat moment. Deze factoren zijn bij inschrijving nog niet bekend en kunnen gedurende de looptijd veranderen.

Door vooraf een vaste vergoeding te verlangen, moeten Inschrijvers aannames doen over toekomstige en nog onbekende omstandigheden. Verschillen in deze aannames kunnen grote invloed hebben op de fictieve inschrijfsom, zonder dat zij noodzakelijkerwijs leiden tot een betere aanbieding of een hogere daadwerkelijke opbrengst voor Opdrachtgever. Hierdoor zijn de aangeboden vergoedingen beperkt vergelijkbaar en ontstaat het risico dat Inschrijvers een bedrag aanbieden dat op het moment van inname niet aansluit bij de werkelijke waarde van de apparatuur.

Het vooraf vastleggen en meewegen van een vaste vergoeding legt daarmee een risico bij Inschrijver dat deze niet kan beïnvloeden en bij inschrijving niet goed kan bepalen. Dit staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel en kan leiden tot het opnemen van risico-opslagen of strategische bedragen in de inschrijving. Ook voor Opdrachtgever is dit nadelig, omdat hierdoor mogelijk niet de beste prijs-kwaliteitverhouding wordt verkregen en de vooraf opgegeven vergoeding lager kan uitvallen dan de werkelijke restwaarde op het moment van inname.

Inschrijver verzoekt u daarom de vaste vergoedingen voor ingenomen apparatuur uit het tabblad 'Inname en restwaarde' te verwijderen en deze niet mee te wegen in de fictieve inschrijfsom. De restwaarde kan op het moment van inname worden bepaald aan de hand van de dan geldende marktwaarde en de feitelijke staat en kenmerken van de apparatuur. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
Wij volgen uw bezwaar op het punt van de meeweging en op het punt van de bepaalbaarheid. De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.

Rijksoverheid

3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
De gemeente laat de vergoeding niet geheel vervallen. Zij heeft er belang bij dat bij inschrijving vaststaat welke ondergrens zij bij inname kan verwachten; een waarde die volledig op het moment van inname wordt bepaald, geeft haar geen enkele zekerheid en is in een meerjarige overeenkomst niet controleerbaar. Het door u genoemde risico is met de hiervoor beschreven begrenzing echter bepaalbaar geworden: het gegarandeerde minimum geldt uitsluitend voor functionerende, volledige apparatuur van ten hoogste vijf jaar oud, en de werkelijke meeropbrengst komt via het opbrengstaandeel aan de gemeente toe. Omdat de vergoeding niet langer in de gunningsprijs meeweegt, is er ook geen prikkel meer om daarin een strategisch bedrag op te nemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:
In Bijlage 3 ‘Programma van Eisen en Wensen’ wordt op twee tabbladen gevraagd om per eis in de kolom ‘Beschikbaar per (datum)’ een datum in te vullen.

Het is niet duidelijk wat met deze datum wordt bedoeld en op welke wijze deze informatie wordt beoordeeld. Inschrijver moet aan de gestelde eisen voldoen binnen de termijnen die daarvoor in de aanbestedingsstukken zijn bepaald. Wanneer een functionaliteit op het vereiste moment beschikbaar moet zijn, volgt dit al uit de betreffende eis en de akkoordverklaring van Inschrijver. Een afzonderlijke beschikbaarheidsdatum voegt in dat geval geen informatie toe.

Rijksoverheid

Wanneer met deze kolom wordt bedoeld dat functionaliteiten ook op een later moment beschikbaar mogen komen, is niet duidelijk welke uiterste datum daarbij geldt en welke gevolgen een opgegeven datum heeft voor de beoordeling van de inschrijving en de uitvoering van de opdracht. Hierdoor kan verschil ontstaan in de wijze waarop Inschrijvers deze kolom invullen en kan onduidelijkheid ontstaan over het moment waarop aan een eis moet worden voldaan.

Inschrijver verzoekt u daarom de kolom 'Beschikbaar per (datum)' op beide tabbladen te laten vervallen en in de betreffende eisen zelf aan te geven op welk moment aan de functionaliteit moet worden voldaan. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en aan te geven welke datum moet worden ingevuld, welke uiterste beschikbaarheidsdatum wordt toegestaan en hoe de opgegeven datum wordt beoordeeld.

Antwoord:
Ter verduidelijking van de vindplaats: de kolom Beschikbaar per (datum) staat op de twee werkbladen met wensen en niet bij de eisen. Bij de eisen komt die kolom niet voor; eisen zijn minimumeisen waaraan bij de start van de overeenkomst onvoorwaardelijk moet worden voldaan. De gemeente laat de kolom niet vervallen en verduidelijkt het doel ervan. Het tabblad Toelichting van Bijlage 3 bepaalt dat een wens waarvan de invulling nog in ontwikkeling is, alleen meetelt wanneer u in de kolom Beschikbaar per een datum opgeeft die binnen de initiële looptijd van de overeenkomst valt. De uiterste datum is daarmee het einde van de initiële looptijd, 28 februari 2030.
Op de door u gestelde onderdelen:
- Welke datum moet worden ingevuld: de datum waarop de in de wens gevraagde functionaliteit of dienstverlening bij de gemeente beschikbaar is. Is die bij de start van de overeenkomst al beschikbaar, dan laat u de kolom leeg of vult u 1 maart 2027 in.
- Welke uiterste datum geldt: 28 februari 2030. Een latere datum betekent dat de wens niet wordt meegewogen.
- Hoe de datum wordt beoordeeld: de datum zelf levert geen punten op. Een wens die u met Ja beantwoordt onder opgave van een datum, wordt bij de beoordeling van het betreffende subgunningscriterium meegewogen, waarbij de commissie betrekt op welke termijn en met welke zekerheid de invulling beschikbaar komt. Bij gunning wordt de opgegeven datum contractueel vastgelegd, met acceptatiecriteria.
De instructie op het tabblad Toelichting wordt in Bijlage 3 versie 1.1 op dit punt verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:
Bij de functionele eisen in Bijlage 3 'Programma van Eisen en Wensen' wordt Inschrijver gevraagd om per eis onder 'In gebruik bij (organisatie)' de naam van een organisatie te vermelden waar de

Rijksoverheid

betreffende functionaliteit reeds wordt gebruikt.

Het is niet duidelijk welk doel deze informatie dient en op welke wijze deze wordt beoordeeld. Inschrijver moet alle functionele eisen aanvaarden en is tijdens de uitvoering verantwoordelijk voor het voldoen aan deze eisen. Het benoemen van een organisatie waar iedere afzonderlijke functionaliteit al in gebruik is, geeft daarom geen aanvullende zekerheid dat Inschrijver de eis binnen deze opdracht zal nakomen.

Daarnaast kunnen functionele eisen bij verschillende klanten onderdeel zijn van één samenhangende oplossing, zonder dat iedere functionaliteit afzonderlijk aan een organisatie kan worden gekoppeld. Wanneer met deze kolom wordt beoogd de technische of beroepsbekwaamheid van Inschrijver aan te tonen, ontstaat bovendien overlap met de referentie-eisen die daarvoor in de aanbestedingsstukken zijn opgenomen.

Op grond van het proportionaliteitsbeginsel moeten de informatie en bewijsstukken die bij inschrijving worden gevraagd in verhouding staan tot het doel waarvoor zij worden verlangd. Nu niet duidelijk is welke aanvullende waarde de gevraagde organisatienamen hebben en hoe deze informatie wordt beoordeeld, leidt deze verplichting tot extra uitwerking zonder duidelijk beoordelingsdoel.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om bij de functionele eisen onder ‘In gebruik bij (organisatie)’ een organisatie te benoemen, te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en aan te geven met welk doel deze informatie wordt gevraagd en hoe deze wordt beoordeeld.

Antwoord:
De gemeente laat de kolom In gebruik bij (organisatie) niet vervallen, en verduidelijkt het doel en de beoordeling ervan.
Het doel is verificatie van uw opgave bij een minimumeis. De kolom stelt de gemeente in staat steekproefsgewijs na te gaan of de functionaliteit of dienstverlening die u met Ja beantwoordt, in de praktijk werkend bestaat. Dat is iets anders dan de kerncompetenties uit paragraaf 7.3 van de leidraad, die zien op de geschiktheid van uw organisatie als geheel; van overlap met de referentie-eisen is dus geen sprake.
De kolom vormt geen aanvullende geschiktheids- of referentie-eis, wordt niet afzonderlijk beoordeeld en levert geen punten op. Het ontbreken van een praktijkvoorbeeld bij een individuele eis leidt niet zelfstandig tot uitsluiting, mits u aantoonbaar aan die eis voldoet. Is de betreffende functionaliteit bij geen enkele organisatie werkend in gebruik, bijvoorbeeld omdat zij voor deze opdracht wordt ingericht, dan vult u dat in. Vallen meerdere eisen onder één samenhangende oplossing bij dezelfde organisatie, dan kunt u die organisatie meermaals vermelden of naar een eerdere regel verwijzen. De administratieve last blijft daarmee beperkt tot het invullen van één naam. De instructie op het tabblad Toelichting wordt in Bijlage 3 versie 1.1 op dit punt verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 32.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:
In Bijlage 3 'Programma van Eisen en Wensen' wordt bij iedere eis gevraagd om naast het akkoord ook een toelichting te geven. Het is niet duidelijk wat Inschrijver per eis in de toelichting moet opnemen en op welke wijze deze toelichtingen worden beoordeeld.

De eisen moeten door iedere Inschrijver worden aanvaard en lijken daarmee geen onderdeel te vormen van de inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling. Het verplicht toelichten van iedere eis leidt tot extra administratieve belasting, terwijl Inschrijver de wijze waarop aan relevante eisen wordt voldaan kan verwerken in de daarvoor bestemde kwaliteitsuitwerkingen. Afzonderlijke toelichtingen bij de eisen kunnen bovendien leiden tot verschillen of onduidelijkheden tussen het Programma van Eisen en Wensen en de kwaliteitsuitwerkingen.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om bij iedere eis een toelichting te geven te laten vervallen en Inschrijver de ruimte te geven om de uitvoering van relevante eisen te beschrijven in de daarvoor bestemde kwaliteitsuitwerkingen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten en aan te geven wat per eis in de toelichting moet worden opgenomen en hoe deze toelichtingen worden beoordeeld.

Antwoord:
De toelichtingskolom is bedoeld voor een korte toelichting wanneer dit voor de betreffende eis relevant is, bijvoorbeeld om aan te geven op welke wijze, met welke oplossing of onder welke inrichting aan de eis wordt voldaan. Het herhalen van de eis of uitsluitend vermelden dat aan de eis wordt voldaan is niet nodig. De toelichtingen worden niet afzonderlijk kwalitatief beoordeeld en leveren geen punten op. Waar geen nadere toelichting relevant is, kan de kolom leeg worden gelaten. De verplichting komt daarmee feitelijk te vervallen voor de eisen waarbij een toelichting geen toegevoegde waarde heeft; de kolom zelf blijft staan. De instructie op het tabblad Toelichting van Bijlage 3 wordt hierop verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 119 en 138.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Programma van Eisen

Vraag:
In hoofdstuk 8 'Eisen' op pagina 8 van de Aanbestedingsleidraad staat: "Door in te schrijven op

Rijksoverheid

deze aanbesteding, verklaart u dat u in staat en akkoord bent met het uitvoeren van de opdracht conform deze eisen." In Bijlage 3 'Programma van Eisen en Wensen' wordt daarnaast gevraagd om bij iedere eis in de kolom 'Voldoet' afzonderlijk 'Ja' of 'Nee' in te vullen.

Het afzonderlijk invullen van 'Ja' bij iedere eis is een herhaling van de instemming die volgens hoofdstuk 8 van de Aanbestedingsleidraad al volgt uit het indienen van de inschrijving. Dit leidt tot extra invulwerk en vergroot de kans op een onbedoelde invulfout, zonder dat hiermee aanvullende informatie wordt verstrekt.

Inschrijver verzoekt u daarom de verplichting om bij iedere eis afzonderlijk 'Ja' of 'Nee' in te vullen te laten vervallen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente stemt niet in met het laten vervallen van de kolom Voldoet. Wij motiveren dat als volgt.
De verklaring in hoofdstuk 8 van de leidraad is een algemene instemming met het geheel. De kolom Voldoet legt per eis afzonderlijk vast dat aan die eis wordt voldaan. Dat is voor de gemeente van belang omdat het ingevulde Programma van Eisen en Wensen bij gunning onderdeel wordt van de overeenkomst, zodat per eis controleerbaar is wat is toegezegd. Daarnaast is de kolom nodig om te kunnen vaststellen of een inschrijving terzijde moet worden gelegd: dat is het geval wanneer niet onvoorwaardelijk aan alle eisen wordt voldaan. Zonder opgave per eis is dat niet vast te stellen.
De door u gevreesde invulfout is daarbij geen onherstelbaar risico. Blijkt bij de beoordeling dat sprake is van een kennelijke verschrijving, bijvoorbeeld een leeg gelaten cel of een Nee bij een eis waaraan volgens de rest van uw inschrijving wel wordt voldaan, dan biedt de gemeente u binnen de grenzen die het aanbestedingsrecht daarvoor stelt gelegenheid dat te verduidelijken.
Naast de kolom Voldoet vult u bij de eisen in voorkomende gevallen ook de kolommen Toelichting inschrijver en In gebruik bij in; zie de antwoorden op de vragen met referentienummers 89, 90 en 119.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, par. 10

Vraag:
In hoofdstuk 10 'Procedure en planning' is opgenomen dat Nota van Inlichtingen 2 op woensdag 18 november 2026 wordt gepubliceerd en dat de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving maandag 30 november 2026 om 14.00 uur is.

Dit betekent dat inschrijvers na publicatie van Nota van Inlichtingen 2 slechts zeven volledige

Rijksoverheid

werkdagen beschikbaar hebben om de verstrekte antwoorden en eventuele wijzigingen in de definitieve inschrijving te verwerken. De inschrijving omvat meerdere uit te werken kwaliteitscriteria, het beoordelen en invullen van het Programma van Eisen en Wensen, de prijsstelling en het voldoen aan de gestelde referentie-eisen. Antwoorden in Nota van Inlichtingen 2 kunnen gevolgen hebben voor deze onderling samenhangende onderdelen.

De beschikbare termijn biedt inschrijvers onvoldoende gelegenheid om eventuele wijzigingen zorgvuldig te verwerken, de verschillende onderdelen van de inschrijving hierop af te stemmen en de volledige inschrijving intern te controleren en rechtsgeldig vast te stellen. Een ruimere termijn bevordert de zorgvuldigheid, volledigheid en onderlinge vergelijkbaarheid van de inschrijvingen.

Inschrijver verzoekt u daarom de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijving te wijzigen van maandag 30 november 2026 om 14.00 uur naar vrijdag 18 december 2026 om 14.00 uur en de daaropvolgende planning hierop aan te passen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver u uw antwoord toe te lichten.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het verplaatsen van de sluitingsdatum naar 18 december 2026. Wij motiveren dat als volgt. De aanbestedingsstukken zijn op 15 oktober 2026 gepubliceerd; de termijn tot de sluitingsdatum van 30 november 2026 bedraagt daarmee ruim zes weken en is aanmerkelijk langer dan de minimumtermijn die artikel 2.71 van de Aanbestedingswet 2012 voor de openbare procedure stelt, te weten vijfendertig dagen op grond van het eerste lid en dertig dagen op grond van het tweede lid bij elektronische indiening van de inschrijving.
De procedure kent twee vragenronden. Nota van Inlichtingen 1 wordt op 4 november 2026 gepubliceerd en bevat de antwoorden op het overgrote deel van de gestelde vragen, waaronder de vragen over het prijzenblad, de kwaliteitscriteria en de kerncompetenties. De tweede vragenronde is bedoeld voor vervolgvragen; Nota van Inlichtingen 2 van 18 november 2026 ligt twaalf dagen voor de sluitingsdatum en daarmee ruim buiten de in artikel 2.62 van de Aanbestedingswet 2012 bedoelde termijn van zes dagen.
Ten slotte laten de beoogde ingangsdatum van 1 maart 2027, de beoordelingstermijn, de opschortende termijn van twintig kalenderdagen en de tijd die nodig is voor verificatie, ondertekening en implementatie geen ruimte voor een verschuiving van ruim twee en een halve week.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
93

Onderwerp:
GIBIT 2025 art. 27.1

Vraag:
Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor:
"Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van

Rijksoverheid

een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 154. De gemeente is niet bereid artikel 27.1 wederkerig te maken. De door u voorgestelde termijn van dertig dagen is al in het artikel opgenomen. Het eenzijdige karakter hangt samen met de continuiteit van de publieke dienstverlening; het opschortingsrecht van de gemeente is afzonderlijk en begrensd geregeld in artikel 9.7 van de conceptovereenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
94

Onderwerp:
GIBIT art. 17

Vraag:
Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekerbaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 159. De gemeente gaat niet akkoord met het uitsluiten van indirecte schade en gevolgschade. De aansprakelijkheid is in de GIBIT 2025 al tweeledig gelimiteerd: tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade (artikel 17.3) en tot tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van viermaal de jaarvergoeding per jaar voor overige schade (artikel 17.4). Het risico is daarmee begrensd en verzekerbaar. Een categorale uitsluiting zou het risico volledig bij de gemeente leggen in juist die gevallen waarin de schade het grootst is, zoals wanneer na inname persoonsgegevens op een apparaat aanwezig blijken te zijn; de kosten van onderzoek, melding en een eventuele boete zijn naar hun aard gevolgschade.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
95

Onderwerp:
GIBIT 2025 art. 5.6

Vraag:
Gebruikelijk binnen de hardware branche is een eigendomsoverdracht bij levering. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit motiveren.

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 177. De gemeente gaat niet akkoord met eigendomsoverdracht bij levering. Op grond van artikel 6.14 van de conceptovereenkomst gaan risico en eigendom over nadat de artikelen door de gemeente zijn ontvangen en inhoudelijk zijn geaccepteerd. Wij motiveren dat als volgt: een handtekening voor ontvangst zegt niets over de aantallen, de staat of de overeenstemming met de overeengekomen specificaties (artikel 6.15). De gemeente controleert dat binnen vijf werkdagen en acceptatie treedt stilzwijgend in wanneer zij binnen die termijn geen afwijkingen meldt (artikel 6.16). Het verschil met eigendomsoverdracht bij levering is daarmee in de praktijk ten hoogste vijf werkdagen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Prijzenblad Inname en restwaarde

Vraag:
De waarde van in te nemen hardware kan pas bij daadwerkelijke inname objectief worden vastgesteld en is onder meer afhankelijk van merk, model, specificaties, ouderdom, technische werking, fysieke staat, compleetheid en de actuele marktwaarde. Deze factoren zijn bij inschrijving voor toekomstige innames niet bekend. Het vooraf verlangen van een vaste vergoeding per apparaat leidt daardoor tot een niet-objectiveerbaar financieel risico voor inschrijvers, dat bovendien kan leiden tot risico-opslagen in de aangeboden prijzen.

Bent u bereid het tabblad ‘Inname en restwaarde’ te laten vervallen en in plaats daarvan voor te schrijven dat bij inname per apparaat een transparante waardebepaling plaatsvindt op basis van de feitelijke staat, specificaties en op dat moment geldende marktwaarde?

Antwoord:
Het tabblad Inname en restwaarde vervalt niet, maar de gemeente neemt het door u genoemde

Rijksoverheid

niet-objectiveerbare risico weg.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
Een transparante waardebepaling per apparaat op het moment van inname komt daarmee feitelijk tot stand: de opdrachtnemer rapporteert per batch over de verwerkte assets, het hergebruik, de restwaarde en de milieu-impact (artikel 7.4 van de conceptovereenkomst), met het gegarandeerde minimum als bodem voor functionerende en volledige apparatuur van ten hoogste vijf jaar oud en het opbrengstaandeel voor de meeropbrengst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Prijzenblad toelichting

Rijksoverheid

Vraag:
Door slechts voor te schrijven dat het opslagpercentage groter moet zijn dan 0%, worden inschrijvers feitelijk gestimuleerd om met extreem lage opslagpercentages in te schrijven teneinde maximaal te scoren op prijs. Hierdoor ontstaat het risico dat de prijsvorming onvoldoende relatie heeft met de daadwerkelijke kosten en risico's van de opdracht. Dit kan leiden tot strategische inschrijvingen en een ongelijk speelveld tussen inschrijvers die wel en niet uitgaan van een realistische kostendekking.

Is aanbestedende dienst bereid de minimale opslag te verhogen naar 3% teneinde een marktconforme en economisch uitvoerbare prijsstelling te waarborgen? Zo nee, kan aanbestedende dienst motiveren waarom opslagpercentages direct boven 0% naar haar oordeel voldoende basis bieden voor een duurzame uitvoering van de overeenkomst?

Antwoord:
De gemeente is niet bereid de minimale opslag te verhogen naar 3%. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 14 voor de volledige motivering. Kort samengevat: een minimumopslag is een prijsbodem waarvoor geen objectieve grondslag bestaat en die de mededinging beperkt; in dit prijsmodel dekt de opslag niet de uitvoeringskosten van de dienstverlening, omdat die afzonderlijk zijn uitgevraagd en afzonderlijk worden vergoed in blok B en C; een opslag van 0% is uitdrukkelijk niet toegestaan en leidt tot ongeldigheid; en tegen een onrealistisch lage prijsstelling beschikt de gemeente over de toets op abnormaal lage inschrijvingen uit artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012, waarbij de gemeente om een onderbouwing van de prijsopbouw vraagt en de inschrijving kan afwijzen als die onderbouwing ontoereikend is. Daarnaast is de opslag gedurende de looptijd vast en controleerbaar via de marktconformiteitscheck en de kwartaalrapportage uit artikel 8.3 en 8.4 van de conceptovereenkomst, zodat een te laag ingeschreven opslag niet gedurende de looptijd kan worden gecompenseerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.6 Service, support en reparatie

Vraag:
U geeft als uitgangspunt dat de garantie ingaat op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker. Fabrikanten laten de fabrieksgarantietermijn ingaan zodra de producten geleverd/gefactureerd zijn. Inschrijver heeft hier geen enkele invloed op. Bent u bereid om de garantietermijn te laten ingaan na levering?

Antwoord:
De gemeente komt u hierin tegemoet, maar niet door de garantie te laten ingaan bij levering. De

Rijksoverheid

garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode dus na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven. Het risico dat de opdrachtnemer op dit punt draagt is daarmee in tijd begrensd tot drie maanden.
De gemeente houdt vast aan de uitgiftedatum als uitgangspunt omdat zij apparatuur in voorraad en in een buffervoorraad houdt en geen garantie wil betalen over een periode waarin het apparaat niet in gebruik is. Met de uiterste termijn van drie maanden is het door u genoemde bezwaar ondervangen: het verschil tussen levering en uitgifte is niet langer onbegrensd en een risico-opslag daarvoor is niet nodig. Voor zover de fabrieksgarantie door de voorwaarden van de fabrikant eerder afloopt, geldt het antwoord op de vraag met referentienummer 131. Artikel 6.17 van de conceptovereenkomst, paragraaf 8.6 van de leidraad en de eisen 8.1 en 9.2 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad werkplek ICT v1.0 - 2 Over de gemeente Alphen aan den Rijn

Vraag:
De gemeente Alphen aan den Rijn voert deze aanbesteding uit mede namens de gemeente Kaag en Braassem en Oog voor Thuis. Deze organisaties nemen zelfstandig af op basis van de te sluiten overeenkomst. Kunt u bevestigen dat er 3 afzonderlijke overeenkomsten worden gesloten?

Antwoord:
Er wordt 1 overeenkomst gesloten voor alle drie de partijen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage 6 Concept wachtkamerovereenkomst - Artikel 5.2

Vraag:
In artikel 5.2 is bepaald dat leverancier onherroepelijk afstand doet van het recht om in of buiten rechte bezwaar te maken tegen een beslissing van opdrachtgever om af te zien van het verlenen van de opdracht aan leverancier. Deze bepaling is zeer ruim geformuleerd en lijkt ook situaties te omvatten waarin mogelijk sprake is van handelen in strijd met de aanbestedingsstukken of toepasselijke wet- en regelgeving.

Wij verzoeken opdrachtgever daarom deze bepaling te laten vervallen, dan wel de afstand van recht uitsluitend te laten gelden voor een rechtsgeldig en overeenkomstig de aanbestedingsstukken genomen besluit om geen gebruik te maken van de wachtkamerovereenkomst. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente komt u hierin tegemoet. Artikel 5.2 van de wachtkamerovereenkomst is niet bedoeld om afstand te doen van rechtsbescherming tegen een besluit dat in strijd met de aanbestedingsstukken of met wet- en regelgeving is genomen. De bepaling wordt daarom aangepast, zodat de afstand van recht uitsluitend geldt voor een rechtsgeldig en overeenkomstig de aanbestedingsstukken genomen besluit van de gemeente om geen gebruik te maken van de wachtkamerovereenkomst, en zodat zij zich niet uitstrekt tot handelen in strijd met de aanbestedingsstukken of met toepasselijke wet- en regelgeving. De aangepaste Bijlage 6 wordt met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage 6 Concept wachtkamerovereenkomst - Artikel 2.3, 3.1 en 5.1 – gestanddoening inschrijving

Vraag:
Uit deze artikelen volgt dat de nummer twee zijn inschrijving, waaronder de aangeboden opslagpercentages en tarieven, gedurende de looptijd van de wachtkamerovereenkomst gestand dient te doen en dat deze verplichting na het inroepen nog maximaal drie maanden kan doorlopen. Gelet op mogelijke markt- en prijsontwikkelingen gedurende deze periode verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat voor prijzen en tarieven de in de Raamovereenkomst opgenomen indexerings- en prijsaanpassingssystematiek onverkort van toepassing is vanaf het moment waarop de oorspronkelijke Overeenkomst ingaat. Graag uw bevestiging.

Rijksoverheid

Antwoord:
Akkoord

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 9.3 Beoordeling kwaliteitscriteria

Vraag:
Het is Inschrijver nog niet duidelijk wanneer een Uitstekend en wanneer een Goed wordt toegekend. Kunt u aangeven wat het verschil is tussen ‘op meerdere punten aantoonbare meerwaarde’ en ‘op onderdelen meerwaarde’ bij de staffels?

Antwoord:
Het verschil zit in het aantal onderdelen waarop uw beantwoording meerwaarde biedt, niet in de mate waarin zij aan de vraagstelling voldoet.
- Voldoende (40%): uw beantwoording sluit aan op de opdracht en de vraagstelling. U beschrijft volledig, concreet en navolgbaar hoe u aan de gestelde eisen en wensen voldoet, maar u biedt daarbovenop niets dat de gemeente verder brengt.
- Goed (70%): uw beantwoording sluit goed aan en biedt op onderdelen meerwaarde. Op een of enkele van de in het betreffende criterium uitgevraagde onderwerpen beschrijft u een aanpak die aantoonbaar meer oplevert dan de eisen en wensen vragen, bijvoorbeeld doordat zij sneller, beter meetbaar, beter geborgd of minder arbeidsintensief voor de gemeente is.
- Uitstekend (100%): uw beantwoording biedt op meerdere van de uitgevraagde onderwerpen aantoonbare meerwaarde, en die meerwaarde is concreet, meetbaar en met gegevens of ervaring uit uw eigen praktijk onderbouwd.
Aantoonbaar betekent in alle gevallen dat de gemeente de gestelde meerwaarde kan verifieren of in een prestatieafspraak kan vastleggen. Een algemene toezegging zonder onderbouwing of zonder meetbare uitkomst levert geen meerwaarde op. De beoordeling vindt plaats per subgunningscriterium, op basis van de uitwerking als geheel; de beoordelingscommissie beoordeelt eerst individueel en komt vervolgens tot een unaniem eindoordeel (paragraaf 9.3).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Algemeen

Vraag:
Kunt u aangeven wat de gestanddoeningstermijn is voor deze aanbesteding?

Antwoord:
De geldigheidsduur van de inschrijving is geregeld in artikel 6 van Bijlage 1 Aanbestedingsvoorwaarden: de inschrijving is geldig tot ten minste drie (3) maanden na de sluitingsdatum voor het indienen van de inschrijvingen, derhalve tot en met 28 februari 2027. Wordt tegen de voorlopige gunningsbeslissing of tegen de aanbesteding bezwaar gemaakt, dan doet de inschrijver zijn inschrijving gestand tot en met twee (2) weken na de uitspraak van de rechter in kort geding, ook wanneer die termijn verder reikt dan drie maanden na de sluitingsdatum.
Onderdeel 5.1.12 van de aankondiging vermeldt een geldigheidsduur van 275 dagen. Dat is een afwijking die de gemeente rectificeert. Bij een tegenstrijdigheid tussen de aankondiging en de aanbestedingsstukken hanteert de gemeente de voor de inschrijver gunstigste uitleg: artikel 6 van Bijlage 1 is leidend. De leidraad wordt in de gerectificeerde versie van een verwijzing naar artikel 6 van Bijlage 1 voorzien.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 7.3 Beroepsbekwaamheid

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u met semi-overheid aanbestedingsplichtige organisaties bedoelt?

Antwoord:
Nee, dat is ruimer bedoeld. Met een Nederlandse (semi-)overheidsorganisatie in paragraaf 7.3 van de leidraad bedoelt de gemeente een organisatie die geheel of in overwegende mate een publieke taak uitvoert en geheel of in overwegende mate met publieke middelen wordt gefinancierd. Daaronder vallen in ieder geval gemeenten, provincies, waterschappen, gemeenschappelijke regelingen, de rijksoverheid en haar uitvoeringsorganisaties, zelfstandige bestuursorganen,

Rijksoverheid

veiligheidsregio's, politie, onderwijsinstellingen, zorg- en jeugdzorginstellingen en woningcorporaties.
Of de betreffende organisatie aanbestedingsplichtig is, is daarbij niet beslissend. Wat de gemeente met de kerncompetenties wil vaststellen, is dat de inschrijver ervaring heeft in een omgeving die naar aard, omvang en werkwijze vergelijkbaar is met die van de deelnemende organisaties. Een referentie bij een organisatie die naar uw oordeel onder deze omschrijving valt maar waarvan de aanbestedingsplicht discutabel is, kunt u dus opgeven; vermeld in Bijlage 12 kort waarom de organisatie als (semi-)overheid kwalificeert. De gemeente beoordeelt dat per referentie. Een referentie bij een zuiver private onderneming kwalificeert niet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 6

Vraag:
Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:
“Indien Verwerker toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:
• De aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
• Indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar.
• Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker.”

Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.

Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Antwoord:

Rijksoverheid

De gemeente neemt geen afzonderlijke, van de hoofdovereenkomst afwijkende aansprakelijkheidsclausule in de verwerkersovereenkomst op. Zij motiveert dat als volgt. De verwerkersovereenkomst is een bijlage bij de raamovereenkomst en vormt daarmee een geheel; een eigen, van de hoofdovereenkomst afwijkende regeling leidt juist tot de onduidelijkheid die u wilt voorkomen, en tot discussie over de vraag onder welke regeling een schade valt wanneer een incident zowel persoonsgegevens als andere gegevens raakt. De aansprakelijkheid is geregeld in artikel 17 van de GIBIT 2025 en is daar al tweeledig gelimiteerd: tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, en tot tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van viermaal de jaarvergoeding per jaar voor overige schade.
De door u voorgestelde beperking tot het bedrag van de verzekeringsuitkering is voor de gemeente niet aanvaardbaar: daarmee zou de omvang van de aansprakelijkheid afhankelijk worden van de polis en de acceptatiebeslissing van de verzekeraar van de opdrachtnemer, waarop de gemeente geen invloed heeft. Artikel 17.5 van de GIBIT 2025 bepaalt daarnaast dat de aansprakelijkheidsbeperkingen niet gelden bij opzet of grove schuld en bij door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, onder de in dat artikel genoemde voorwaarden. Dat is bij een verwerkersrelatie met persoonsgegevens van inwoners en medewerkers een noodzakelijke voorziening, in het bijzonder gelet op de inname en gecertificeerde dataverwijdering van gegevensdragers (artikel 7.2 van de conceptovereenkomst).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept verwerkersovereenkomst - Artikel 5.1

Vraag:
De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

Antwoord:

Rijksoverheid

Opdrachtgever kan zich vinden in de toelichting dat de meldtermijn van 24 uur aanvangt vanaf het moment waarop Verwerker de inbreuk ontdekt of daarvan redelijkerwijs kennis heeft genomen. Binnen deze termijn dient Verwerker Opdrachtgever in ieder geval te informeren over de (mogelijke) inbreuk, ook indien op dat moment nog niet alle informatie beschikbaar is.

Het beoordelen van de inbreuk en het vaststellen van een eventuele meldplicht aan de toezichthouder of betrokkenen is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Verwerker blijft daarbij wel gehouden om Opdrachtgever actief te ondersteunen en aanvullende informatie onverwijld beschikbaar te stellen zodra deze bekend wordt.

Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de termijn te verruimen naar 48 uur. Een eerste melding binnen 24 uur, gevolgd door nadere informatie zodra deze beschikbaar komt, wordt als een passend en proportioneel uitgangspunt beschouwd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept verwerkersovereenkomst - 4.5 Subverwerkers

Vraag:
Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ”standaard” voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Is de aanbestedende dienst zich hiervan bewust?

Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. De verwerker blijft op grond van de AVG verantwoordelijk voor het opleggen van gelijkwaardige gegevensbeschermingsverplichtingen aan subverwerkers; de vertrouwelijkheid van de overeenkomst met de subverwerker doet daaraan niet

Rijksoverheid

af.
Opdrachtgever is zich er wel van bewust dat dit in de praktijk langs verschillende wegen kan worden aangetoond. De verwerker hoeft niet in alle gevallen de volledige overeenkomst met de subverwerker te verstrekken; hij kan volstaan met informatie waaruit blijkt dat passende contractuele waarborgen zijn getroffen, bijvoorbeeld de relevante gegevensbeschermingsbijlage of een verklaring van de subverwerker. Maakt de verwerker gebruik van een oplossing waarbij de subverwerker niet-onderhandelbare standaardvoorwaarden hanteert, dan beoordeelt opdrachtgever of die voorwaarden een gelijkwaardig beschermingsniveau bieden; is dat niet het geval, dan kan die subverwerker voor deze opdracht niet worden ingezet.
De audit- en controlerechten vormen hierop een aanvulling en vervangen deze verplichting niet. De bepaling blijft ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage 5 Concept verwerkersovereenkomst - 4.2 Audits

Vraag:
Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:
Opdrachtgever kan niet instemmen met de voorgestelde beperking van het auditrecht tot maximaal één audit per jaar of uitsluitend situaties waarin sprake is van een aantoonbaar vermoeden van niet-nakoming. Het auditrecht is bedoeld om Opdrachtgever in staat te stellen invulling te geven aan haar verantwoordingsplicht onder de AVG en toezicht te houden op de naleving van de verwerkersovereenkomst.

Wel onderschrijft Opdrachtgever dat audits op redelijke en proportionele wijze dienen plaats te vinden en dat daarbij rekening wordt gehouden met de normale bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Daarnaast geldt als uitgangspunt dat audits tijdig worden aangekondigd. Een aankondigingstermijn van 30 dagen wordt daarbij in reguliere situaties als redelijk beschouwd. Opdrachtgever behoudt zich echter het recht voor om in uitzonderlijke omstandigheden, zoals bij een beveiligingsincident, aanwijzingen van non-compliance of een verzoek van een toezichthouder, op kortere termijn een audit uit te voeren.

Rijksoverheid

De gevraagde beperking wordt derhalve niet overgenomen. De auditbepaling blijft ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Tab tarievenlijst op afroep

Vraag:
Wij constateren dat diverse diensten zowel afzonderlijk in het prijzenblad als in het tabblad Tarievenlijst dienstverlening op afroep worden uitgevraagd. Zo wordt imaging/pre-deployment in het prijzenblad geprijsd onder Run-in: imaging, BIOS/UEFI-configuratie en installatieklaar opleveren, terwijl hiervoor in de tarievenlijst tevens een uurtarief wordt gevraagd voor Technisch specialist imaging en enrollment. Wat is de relevantie van deze aanvullende uurtarieven wanneer de betreffende dienstverlening reeds separaat wordt geprijsd? Wij nemen aan dat opdrachtgever dezelfde dienstverlening niet dubbel wenst te vergoeden. Wij verzoeken u daarom het tabblad Tarievenlijst dienstverlening op afroep in zijn geheel te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het laten vervallen van het tabblad Tarievenlijst dienstverlening op afroep. Van dubbele vergoeding is geen sprake. De tarieven uit de tarievenlijst gelden uitsluitend voor werkzaamheden die buiten de in blok B en blok C geprijsde dienstverlening vallen, bijvoorbeeld advieswerk over het assortiment, een aanvullende inzet op locatie, een extra medewerker of een halve dag in de uitgiftestraat, of een incidentele technische inzet die niet tot een opgedragen dienst uit blok B of C behoort. Werkzaamheden die reeds in blok B of C zijn geprijsd, worden niet op afroep opgedragen en niet nogmaals vergoed.
Artikel 8.9 van de conceptovereenkomst legt bovendien vast dat werkzaamheden op afroep uitsluitend worden verricht na een door de gemeente schriftelijk aanvaarde opdracht waarin de rol, het aantal uren of dagen en het toepasselijke tarief zijn vermeld, en dat uitsluitend de daadwerkelijk bestede en goedgekeurde tijd wordt gefactureerd. Daarmee is uitgesloten dat dezelfde dienstverlening tweemaal wordt vergoed. De tarievenlijst beschermt de gemeente juist: zij voorkomt dat voor werkzaamheden buiten de vaste dienstverlening gedurende de looptijd nieuwe tarieven of toeslagen worden gevraagd. Deze tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Tab inname en restwaarde

Vraag:
Bij inschrijving is onvoldoende bekend welke specifieke apparatuur gedurende de overeenkomst zal worden ingenomen en wat op dat moment onder meer de configuratie, ouderdom en technische en cosmetische staat daarvan zal zijn. Daarnaast is de daadwerkelijke inruilwaarde afhankelijk van de marktwaarde op het moment van inname. Wij verzoeken u daarom de vaste prijsstelling voor inname/restwaarde uit het prijzenblad te verwijderen en de inruilwaarde gedurende de overeenkomst per daadwerkelijke inname te laten bepalen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente verwijdert de prijsstelling voor inname en restwaarde niet uit het prijzenblad, maar past haar aan.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
De werkelijke inruilwaarde wordt per batch bepaald en inzichtelijk gemaakt; komt die boven het gegarandeerde minimum uit, dan komt het in het prijzenblad opgegeven aandeel in de netto

Rijksoverheid

opbrengst aan de gemeente toe.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Blok E

Vraag:
De kosten van reparaties buiten garantie zijn vooraf niet eenduidig vast te stellen, omdat deze onder meer afhankelijk zijn van het type defect, het apparaat en de benodigde onderdelen en werkzaamheden. Hierdoor is het niet mogelijk om hiervoor op voorhand een representatief vast reparatietarief af te geven. Wij verzoeken u daarom de prijsregels voor reparaties buiten garantie uit Blok E te verwijderen en dergelijke reparaties gedurende de overeenkomst op basis van een vooraf uitgebrachte offerte af te rekenen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 4. De gemeente verwijdert de prijsregels voor reparatie buiten garantie niet, maar vervangt het vaste tarief per reparatie door een vast onderzoeks- of diagnosetarief per apparaatgroep en een uurtarief voor de arbeid per apparaatgroep, waarbij onderdelen worden doorberekend tegen de netto inkoopprijs vermeerderd met het opslagpercentage uit blok A. Afrekening vindt plaats op basis van een vooraf verstrekte gespecificeerde offerte die de gemeente schriftelijk heeft aanvaard. Daarmee is uw bezwaar ondervangen en behoudt de gemeente de voor haar besluit op grond van artikel 6.12 van de conceptovereenkomst noodzakelijke tariefinformatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Blok C

Vraag:
Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder "projectbegeleiding bij grootschalige uitrol"? Welke concrete werkzaamheden en verantwoordelijkheden verwacht u hierbij van inschrijver en wat dient derhalve in het gevraagde tarief te worden opgenomen?

Antwoord:
Met projectbegeleiding bij grootschalige uitrol (blok C, nr. 5) bedoelt de gemeente de coordinerende en voorbereidende werkzaamheden rond een vervangings- of uitrolactie, uitgevoerd door een projectleider van de opdrachtnemer. Daaronder vallen: het opstellen en bijhouden van de uitrolplanning in afstemming met de gemeente, de afstemming over gebruikersprofielen, configuraties en golden image, het tijdig bestellen en gereed hebben van de apparatuur en de swapvoorraad, de planning van de uitgiftemomenten en de communicatie daarover met de gemeente, de dagelijkse voortgangsrapportage tijdens de uitrol, de afhandeling van afwijkingen en DOA, de terugkoppeling van de asset- en mutatiegegevens en de oplevering van de eindrapportage per uitrol.
Ga voor de prijsstelling uit van een tarief per dag voor een projectleider, bij een fictief aantal van tien dagen per jaar. In het tarief zijn alle kosten begrepen, met uitzondering van de uitvoerende werkzaamheden in de uitgiftestraat (blok C, nr. 4) en de run-in dienstverlening (blok B, nr. 1 en 2). Voorrij-, reis- en administratiekosten en spoedtoeslagen mogen niet in rekening worden gebracht (artikel 8.9 van de conceptovereenkomst).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Blok C

Vraag:
Kunt u nader toelichten wat u onder een "uitgiftestraat op locatie bij grootschalige uitrol" verstaat? Wij ontvangen graag een beschrijving van de werkzaamheden die inschrijver dient uit te voeren, de gewenste personele bezetting en de verwachte inzet, zodat alle inschrijvers deze dienst op dezelfde uitgangspunten kunnen prijzen.

Antwoord:
Met een uitgiftestraat op locatie bij grootschalige uitrol bedoelt de gemeente een door de opdrachtnemer op een door de gemeente aangewezen locatie ingerichte werkplek waar de nieuwe apparatuur aan eindgebruikers wordt uitgegeven en de vervangen apparatuur wordt ingenomen. De werkzaamheden zijn omschreven in artikel 6.4 van de conceptovereenkomst. Voor de gevraagde personele bezetting, de verwachte inzet en het aantal uitgiftes per dag verwijzen wij u

Rijksoverheid

naar het antwoord op de vraag met referentienummer 215: ga uit van twee medewerkers gedurende een werkdag van acht uur en circa 60 tot 80 uitgiftes per dag.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Blok C

Vraag:
Is onze aanname juist dat opdrachtgever de apparatuur voor de swappool/grijpvoorraad aanschaft en dat inschrijver bij deze prijsregel uitsluitend de dienstverlening rondom het wisselen van de apparatuur dient te prijzen? Zo nee, kunt u exact aangeven welke kosten inschrijver binnen deze prijsregel dient op te nemen?

Antwoord:
Uw aanname is niet juist. De swappool of grijpvoorraad wordt door de opdrachtnemer aangehouden en blijft eigendom van de opdrachtnemer; de gemeente schaft daarvoor geen apparatuur aan. Het tarief in blok C, nr. 3 dekt daarom zowel de beschikbaarstelling van de apparatuur als de dienstverlening rond het wisselen, inclusief transport en de administratieve verwerking, en dekt tevens de in artikel 6.7 van de conceptovereenkomst bedoelde kosteloze tijdelijke vervanging. Voor de uitgangspunten waarvan u bij de prijsstelling uitgaat verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 73.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Blok C

Rijksoverheid

Vraag:
In Blok C wordt gevraagd om afzonderlijke tarieven voor serviceniveaus. Deze dienstverlening kan echter reeds onderdeel zijn van het serviceniveau dat bij het betreffende product wordt ingekocht. Wij verzoeken u daarom deze prijsregels uit het prijzenblad te verwijderen, zodat dezelfde dienstverlening niet zowel via het product als afzonderlijk wordt geprijsd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Van dubbele beprijzing is geen sprake: het tarief in blok C, nr. 1 en 2 betreft uitsluitend het serviceniveau boven de in uw inschrijving per productgroep vastgelegde fabrieksgarantie en het bijbehorende serviceniveau (eis 8.1 van het Programma van Eisen en Wensen en artikel 6.17 van de conceptovereenkomst). Is het gevraagde serviceniveau bij het betreffende product al in de fabrieksgarantie en in de netto inkoopprijs begrepen, dan vult u EUR 0 in; de gemeente is daarvoor dan geen aanvullende vergoeding verschuldigd. De gemeente wil het serviceniveau afzonderlijk kunnen afwegen en per productgroep kunnen kiezen; daarom blijven deze prijsregels gehandhaafd. Voor de uniforme uitgangspunten waarop u het tarief baseert verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 214.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - Opslagpercentage

Vraag:
Uit het verslag van de marktconsultatie blijkt dat vanuit de markt is geadviseerd een ondergrens voor het opslagpercentage te hanteren als voorwaarde voor een houdbaar verdienmodel. Opdrachtgever heeft vervolgens uitsluitend bepaald dat een opslagpercentage van 0% niet is toegestaan. Kunt u toelichten waarom geen reële minimumgrens is vastgesteld? Wij verzoeken u te overwegen een minimumopslagpercentage van 3% te hanteren, zodat wordt voorkomen dat met een niet-realistisch opslagpercentage wordt ingeschreven

Antwoord:
De gemeente heeft het advies uit de marktconsultatie om een ondergrens te hanteren overgenomen voor zover die ondergrens objectief te motiveren is: een opslagpercentage van 0% is niet toegestaan en leidt tot ongeldigheid van de inschrijving. Een hogere ondergrens is niet vastgesteld omdat daarvoor geen objectieve grondslag bestaat: de gemeente kan niet vaststellen welk percentage voor iedere marktpartij reeel is, en een door de aanbestedende dienst opgelegde prijsbodem benadeelt inschrijvers met een efficientere bedrijfsvoering en beperkt de mededinging. In dit prijsmodel dekt de opslag bovendien niet de uitvoeringskosten van de dienstverlening: die zijn afzonderlijk uitgevraagd in blok B en C. Wij verwijzen u voor de volledige

Rijksoverheid

motivering naar het antwoord op de vraag met referentienummer 14.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad - DOA-controle

Vraag:
Voor DOA-controle vóór verzending en de dienstverlening rondom directe vervanging bij een grootschalige uitrol is momenteel geen afzonderlijke prijsregel opgenomen. Wij verzoeken u hiervoor één of meerdere afzonderlijke prijsregels aan het prijzenblad toe te voegen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Voor DOA-controle vóór verzending is geen afzonderlijke prijsregel nodig: die controle is op grond van eis 7.5 van het Programma van Eisen en Wensen onderdeel van de run-in dienstverlening en is begrepen in het tarief van blok B, nr. 1. De onsite DOA-controle met directe vervanging uit meegereden swapvoorraad bij grootschalige uitrol is onderdeel van de uitgiftestraat en is begrepen in het dagtarief van blok C, nr. 4; dat volgt uit artikel 6.4 van de conceptovereenkomst. De beschikbaarstelling van vervangende apparatuur is daarnaast geprijsd in blok C, nr. 3. Het toevoegen van afzonderlijke prijsregels zou tot overlap met deze onderdelen leiden. In de toelichting van Bijlage 7 versie 1.1 wordt expliciet vermeld dat de DOA-controle in blok B, nr. 1 respectievelijk blok C, nr. 4 is begrepen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

118 Bijlage 7 Prijzenblad - Diensten afzonderlijk in het prijzenblad

Vraag:
In de aanbestedingsstukken worden verschillende diensten gevraagd, waaronder imaging, zero-touch enrollment, BIOS/UEFI-configuratie, asset tagging en installatieklare oplevering. Wij verzoeken u deze diensten als afzonderlijke prijsregels in het prijzenblad op te nemen, zodat voor inschrijvers duidelijk is welke dienstverlening afzonderlijk moet worden geprijsd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Deze diensten zijn in Bijlage 7 al als afzonderlijke prijsregels opgenomen. Imaging, BIOS/UEFI-configuratie en installatieklaar opleveren staan in blok B, nr. 1; zero-touch aanmelding in Autopilot, Apple Business Manager en Samsung Knox staat in blok B, nr. 2; asset tagging, in het prijzenblad aangeduid als bestickering en registratie vóór levering inclusief aanlevering van assetdata, staat in blok B, nr. 3. Die laatste dienst is een optionele dienst die de gemeente naar keuze afneemt tegen het daar opgegeven tarief per apparaat; het tarief is in de fictieve inschrijfsom opgenomen om de inschrijvingen op dit onderdeel vergelijkbaar te maken.
Een verdere opsplitsing acht de gemeente niet wenselijk: zij zou de vergelijkbaarheid niet vergroten en het prijzenblad onnodig verzwaren. Voor de afbakening van de werkzaamheden per prijsregel verwijzen wij u naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 66 en 65.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**
119 Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Eisen

Vraag:
Voor zover bij een eis reeds met "Ja" onvoorwaardelijk wordt ingestemd, verzoeken wij opdrachtgever de verplichte toelichting bij de eisen te laten vervallen, tenzij een toelichting bij een specifieke eis expliciet noodzakelijk is. Dit voorkomt onnodige administratieve belasting en interpretatieverschillen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De toelichtingskolom is bedoeld voor een korte toelichting wanneer dit voor de betreffende eis relevant is, bijvoorbeeld om aan te geven op welke wijze, met welke oplossing of onder welke inrichting aan de eis wordt voldaan. Het herhalen van de eis of uitsluitend vermelden dat aan de eis wordt voldaan is niet nodig. De toelichtingen worden niet afzonderlijk kwalitatief beoordeeld en leveren geen punten op. Waar geen nadere toelichting relevant is, kan de kolom leeg worden gelaten.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen icm Aanbestedingsleidraad - Wensen

Vraag:
In Bijlage 3 Programma van eisen en wensen werkplek ICT v1.0 heeft iedere wens een wegingsfactor van 1 tot en met 5 en wordt aangegeven binnen welk kwaliteitscriterium de wens moet worden aangetoond. Tegelijkertijd kent de leidraad uitsluitend scores van 0%, 15%, 40%, 70% en 100% per subgunningscriterium K1-K5.

Kunt u toelichten hoe de wegingsfactoren 1 tot en met 5 bij de afzonderlijke wensen zich verhouden tot de beoordelingssystematiek van K1 tot en met K5 en de daarbij behorende scorepercentages van 0%, 15%, 40%, 70% en 100%? Worden voor de afzonderlijke wensen rechtstreeks punten toegekend, of dienen de wegingsfactoren uitsluitend als indicatie van het relatieve belang binnen het betreffende kwaliteitscriterium?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 197. Voor de afzonderlijke wensen worden geen punten toegekend. De wegingsfactoren 1 tot en met 5 dienen uitsluitend als indicatie van het relatieve belang van de wens binnen het betreffende kwaliteitscriterium. De scorepercentages van 0%, 15%, 40%, 70% en 100% worden toegekend op het niveau van het subgunningscriterium K1 tot en met K5, op basis van uw uitwerking als geheel.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Eis 11.5

Rijksoverheid

Vraag:
Is onze aanname juist dat uitsluitend de contracterende opdrachtnemer/hoofdaannemer rechtstreeks aan de drie deelnemende organisaties factureert en dat opdrachtgever geen rechtstreekse facturen van eventuele onderaannemers of ketenpartners accepteert?

Antwoord:
Ja, uw aanname is correct. De contracterende Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de facturatie aan de drie deelnemende organisaties. Eventuele onderaannemers of ketenpartners factureren niet rechtstreeks aan de deelnemende organisaties.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van eisen en wensen - Eis 8.1

Vraag:
Inschrijver heeft geen volledige invloed op of inzicht in het moment waarop opdrachtgever een geleverd apparaat daadwerkelijk aan een eindgebruiker uitgeeft. Apparatuur kan bovendien gedurende enige tijd bij opdrachtgever op voorraad liggen. Wij verzoeken u daarom de garantietermijn te laten ingaan op het moment van levering aan opdrachtgever, zodat het startmoment objectief en door beide partijen verifieerbaar is. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Nee, de gemeente stemt niet in met het laten ingaan van de garantietermijn op het moment van levering. Zij komt u op dit punt wel tegemoet met een uiterste termijn. De garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16 van de conceptovereenkomst). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven. Het risico dat de opdrachtnemer op dit punt draagt is daarmee in tijd begrensd tot drie maanden en bij inschrijving te bepalen.
Op uw punt dat het startmoment objectief verifieerbaar moet zijn: artikel 6.17 bepaalt dat de opdrachtnemer de uitgiftedatum registreert op basis van de door de gemeente verstrekte gegevens. Die gegevens volgen uit de mutatiegegevens die op grond van artikel 6.19 toch al tussen partijen worden uitgewisseld. Blijft een opgave uit, dan geldt de uiterste termijn van drie maanden na inhoudelijke acceptatie, zodat het startmoment in alle gevallen bepaalbaar is.
Voor de fabrieksgarantie zelf zijn de voorwaarden en termijnen van de fabrikant leidend. Loopt die eerder af dan de minimale garantieperiode, dan overbrugt de opdrachtnemer het verschil. Artikel 6.17 van de conceptovereenkomst, paragraaf 8.6 van de leidraad en de eisen 8.1 en 9.2 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop aangepast. Wij verwijzen u tevens naar de

Rijksoverheid

antwoorden op de vragen met referentienummers 206, 98, 131, 139 en 26.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Eis 2.5

Vraag:
De ondersteuningsperiode van een fabrikant is gekoppeld aan de levenscyclus en introductiedatum van een model en niet aan het individuele levermoment aan opdrachtgever. Wij verzoeken u daarom eis 2.5 aan te passen, zodat de termijn van vijf jaar wordt gerekend vanaf de introductiedatum van het betreffende model in plaats van vanaf de datum van levering. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Nee, hiermee wordt niet volledig ingestemd. Opdrachtgever onderkent dat de ondersteuningscyclus van een model gekoppeld is aan de introductiedatum. Het doel van eis 2.5 is echter te waarborgen dat geleverde apparatuur gedurende een voldoende lange periode na levering kan beschikken over ondersteuning, waaronder relevante driver- en firmwareupdates. Om die reden blijft een minimale resterende ondersteuningsperiode op het moment van levering vereist. Indien de definitieve einddatum van de ondersteuning door de fabrikant nog niet bekend is, dient Inschrijver de door de fabrikant minimaal gegarandeerde ondersteuningsperiode aan te geven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

124 Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Eis 1.10

Vraag:
De verplichting om een opvolgend model "zonder meerprijs" aan te bieden lijkt niet geheel aan te sluiten op het gekozen open-bookmodel, waarin de verkoopprijs wordt bepaald op basis van de actuele aantoonbare inkoopprijs plus het overeengekomen opslagpercentage. Een opvolgend model kan immers een andere inkoopprijs hebben. Wij verzoeken u daarom "zonder meerprijs" te laten vervallen en te bepalen dat voor het opvolgende model de actuele inkoopprijs plus het overeengekomen opslagpercentage geldt. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente stemt hier niet mee in, omdat de door u gevraagde uitkomst al uit het prijsmodel volgt en eis 1.10 een ander doel heeft.
Met zonder meerprijs is niet bedoeld dat het opvolgende model dezelfde verkoopprijs heeft. Bedoeld is dat voor het opvolgende model hetzelfde voor de betreffende productgroep overeengekomen opslagpercentage geldt en dat de opdrachtnemer voor de modelwissel zelf geen aanvullende kosten in rekening brengt, zoals eenmalige projectkosten of herconfiguratie-, imaging- of registratiekosten. De verkoopprijs volgt overeenkomstig artikel 8.1 van de conceptovereenkomst uit de aantoonbare netto inkoopprijs van het opvolgende model, vermeerderd met dat opslagpercentage. Een gewijzigde netto inkoopprijs werkt dus rechtstreeks door in de verkoopprijs; een prijsgarantie wordt niet gevraagd.
Eis 1.10 blijft daarom staan, maar de gemeente verduidelijkt de formulering in Bijlage 3 versie 1.1 en in paragraaf 8.5 van de leidraad, zodat buiten twijfel staat dat zonder meerprijs ziet op de opslag en op aanvullende kosten en niet op de netto inkoopprijs. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 18, 25 en 201.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**
125 Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Eis 1.9

Vraag:
Voor Apple-producten is een aankondiging van een modelwijziging zes weken vooraf niet altijd mogelijk, aangezien nieuwe modellen door Apple zelf worden aangekondigd. Wij verzoeken u daarom voor Apple-producten een uitzondering op eis 1.9 op te nemen en toe te staan dat een modelwijziging uiterlijk binnen 48 uur na de officiële aankondiging door Apple aan opdrachtgever wordt gecommuniceerd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente neemt uw verzoek over, maar niet in de vorm van een Apple-specifieke uitzondering met een termijn van 48 uur. In plaats daarvan wordt eis 1.9 voor alle fabrikanten aangepast, wat

Rijksoverheid

voor u gunstiger is: indien een modelwijziging niet ten minste zes weken vooraf bekend is, meldt de opdrachtnemer die zo spoedig mogelijk na bekendmaking door de fabrikant aan de gemeente, met opgave van de gevolgen voor beheer en inrichting. Er geldt dus geen vaste termijn van 48 uur en geen onderscheid per fabrikant; de vaste aankondigingstermijn van zes weken blijft gelden voor wijzigingen die wel tijdig bekend zijn.
Eis 1.9 van het Programma van Eisen en Wensen wordt hierop aangepast in versie 1.1. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 76.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.1 Beschrijving sourcing

Vraag:
In paragraaf 8.1 wordt gevraagd te beschrijven hoe artikelen buiten het portaal worden gesourced en binnen welke termijn. Tegelijkertijd zijn sourcing en de afhandeling van artikelen buiten het assortiment onderdeel van K1.

Op verschillende plaatsen in de aanbestedingsstukken wordt inschrijver gevraagd werkwijzen of processen te beschrijven, terwijl de kwalitatieve beoordeling plaatsvindt aan de hand van de subgunningscriteria K1 tot en met K5. Om dubbele beschrijvingen en mogelijke onduidelijkheid over de beoordelingsstatus te voorkomen, verzoeken wij u dergelijke beschrijvingsverplichtingen buiten de kwaliteitscriteria te laten vervallen en de nadere praktische inrichting na gunning gezamenlijk vast te leggen, voor zover deze niet noodzakelijk zijn om vast te stellen dat aan een minimumeis wordt voldaan. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
De gemeente stemt hier gedeeltelijk mee in, in de zin dat van dubbele beschrijvingen geen sprake hoeft te zijn.
Hoofdstuk 8 van de leidraad benoemt de onderwerpen waaraan de gemeente op basis van de marktconsultatie en haar eigen uitvoeringspraktijk bijzondere waarde hecht. Die onderwerpen zijn in Bijlage 3 uitgewerkt tot toetsbare eisen en wensen, en de kwalitatieve beoordeling vindt uitsluitend plaats aan de hand van de subgunningscriteria K1 tot en met K5 uit paragraaf 9.2. Waar hoofdstuk 8 vraagt dat de inschrijver iets beschrijft, doet hij dat dus in de uitwerking van het subgunningscriterium waaronder dat onderwerp valt. Voor sourcing en de afhandeling van artikelen buiten het assortiment is dat K1.
Er wordt geen afzonderlijk document en geen tweede beschrijving gevraagd. Een beschrijving die buiten de uitwerking van K1 tot en met K5 wordt aangeleverd, wordt niet in de beoordeling meegenomen; daarbij gelden de vormvereisten uit paragraaf 9.2.
De gemeente laat de beschrijvingsverplichtingen niet geheel vervallen en legt de praktische inrichting niet volledig na gunning vast. Juist de werkwijze op deze onderwerpen is waar de gemeente onderscheid tussen inschrijvers verwacht, en die werkwijze wordt op grond van artikel

Rijksoverheid

1.2 van de conceptovereenkomst via de inschrijving onderdeel van de overeenkomst. De nadere operationele uitwerking wordt wel na gunning gezamenlijk vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures en de service level agreement (artikel 5.8).
Het invullen van de kolom Voldoet bij een minimumeis in Bijlage 3 staat hier los van en blijft verplicht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 4.1

Vraag:
Kunt u nader toelichten hoe het bestel-, inkoop- en facturatieproces gedurende de overeenkomst voor de drie deelnemende organisaties is ingericht? Plaatsen de drie organisaties ieder zelfstandig bestellingen bij opdrachtnemer en factureert opdrachtnemer rechtstreeks aan iedere organisatie afzonderlijk, of verloopt (een deel van) de inkoop en facturatie via gemeente Alphen aan den Rijn?

Antwoord:
De inkoop is gezamenlijk, de uitvoering is gescheiden. Wij lichten dat toe.
De overeenkomst wordt gesloten door de gemeente Alphen aan den Rijn, die als penvoerder optreedt en de gezamenlijke inkoop verzorgt mede ten behoeve van de gemeente Kaag en Braassem op basis van de Centrumregeling per 1 januari 2026 en van Oog voor Thuis op basis van een dienstverleningsovereenkomst. Er is één raamovereenkomst; er worden geen afzonderlijke overeenkomsten met de drie organisaties gesloten. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 99.
In de uitvoering geldt het volgende:
- Bestellen: de drie organisaties plaatsen ieder zelfstandig bestellingen via het klantportaal. Per deelnemende organisatie worden eigen bestellers, accordeerders en kostenplaatsen ingericht en wordt de mandaatregeling van die organisatie ondersteund (eisen 5.1, 5.2 en 5.3).
- Leveren: levering vindt plaats op de hoofdlocaties van de betreffende organisatie. Er is geen centraal afleverpunt; ook Kaag en Braassem en Oog voor Thuis ontvangen rechtstreeks (paragraaf 8.2 van de leidraad en eis 6.1).
- Factureren: de opdrachtnemer factureert rechtstreeks aan de betreffende organisatie. Facturatie, kostentoerekening en rapportage vinden gescheiden per deelnemende organisatie plaats, met vermelding van bestelnummer en kostenplaats (hoofdstuk 2 van de leidraad en eis 11.5). Facturatie verloopt dus niet via de gemeente Alphen aan den Rijn.
- Contractbeheer: het contractmanagement en de overleggen verlopen via de gemeente Alphen aan den Rijn als penvoerder.
Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 121: uitsluitend de contracterende opdrachtnemer factureert; onderaannemers of ketenpartners factureren niet rechtstreeks aan de deelnemende organisaties.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Hoofdstuk 4 Installatieklare oplevering

Vraag:
Kunt u nader toelichten wat u precies verstaat onder "installatieklare oplevering per gebruiker, locatie of afdeling"? Welke concrete werkzaamheden verwacht u hierbij van opdrachtnemer en wat is het onderscheid tussen oplevering per gebruiker, per locatie en per afdeling?

Antwoord:
Met installatieklare oplevering wordt bedoeld dat apparatuur vooraf conform de overeengekomen configuratie wordt voorbereid, zodat deze na levering gereed is voor ingebruikname. Dit omvat, voor zover van toepassing, onder andere imaging, zero-touch enrollment, BIOS/UEFI-configuratie en asset tagging. De aanduiding “per gebruiker, locatie of afdeling” ziet op de bestemming en wijze van uitlevering van de apparatuur. Hiermee worden geen afzonderlijke technische installatievormen bedoeld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept overeenkomst - Artikel 12

Vraag:
In artikel 12.6 is bepaald dat reguliere exit- en transitieactiviteiten zijn inbegrepen in de overeengekomen prijzen en tarieven, terwijl uitsluitend vooraf schriftelijk overeengekomen aanvullende werkzaamheden afzonderlijk worden vergoed.

Rijksoverheid

Kunt u nader definiëren welke werkzaamheden u onder “reguliere exit- en transitieactiviteiten” verstaat en hiervoor een maximale omvang, uitgedrukt in uren/dagen, vaststellen? Kunt u tevens bevestigen dat exit- en transitiewerkzaamheden boven deze omvang op basis van de overeengekomen dienstverleningstarieven mogen worden gefactureerd?

Antwoord:
De onder reguliere exit- en transitieactiviteiten vallende werkzaamheden betreffen het verstrekken van informatie en documentatie, de export van asset- en mutatiegegevens in een gangbaar en machineleesbaar formaat, de overdracht van de enrollmentgegevens en de registraties in Apple Business Manager en Samsung Knox, de afhandeling en overdracht van lopende garantieaanspraken, en deelname aan redelijke overdrachts- en afstemmingsoverleggen.
Voor deze activiteiten stelt de gemeente geen maximale omvang in uren of dagen vast. Zij zijn naar hun aard beperkt en vloeien rechtstreeks voort uit verplichtingen die gedurende de looptijd al gelden, zoals de aanlevering van assetgegevens op grond van artikel 6.19. Een vast urenplafond zou tot discussie leiden over de vraag wanneer dat plafond is bereikt, terwijl de gemeente juist een ononderbroken overdracht nodig heeft.
Wij bevestigen uw derde punt wel. Verlangt de gemeente exit- of transitiewerkzaamheden die redelijkerwijs buiten de hiervoor genoemde reguliere activiteiten vallen, bijvoorbeeld het ombouwen van gegevens naar een formaat dat de opvolgende leverancier voorschrijft of de inzet van personeel op locatie, dan worden die vooraf schriftelijk overeengekomen en gefactureerd tegen de uur- en dagtarieven uit het tabblad Tarievenlijst dienstverlening op afroep van Bijlage 7, overeenkomstig artikel 8.9 van de conceptovereenkomst. Andere tarieven of toeslagen worden daarvoor niet in rekening gebracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept overeenkomst - Artikel 6.18

Vraag:
Artikel 6.18 bepaalt dat bij vervanging van een artikel of een wezenlijk onderdeel een nieuwe garantieperiode aanvangt met dezelfde duur als de oorspronkelijke garantieperiode. Deze verplichting kan afwijken van de garantievoorwaarden van de betreffende fabrikant.

Bent u bereid artikel 6.18 aan te passen, zodat voor vervangende artikelen en onderdelen de toepasselijke fabrieksgarantievoorwaarden leidend zijn, waarbij de oorspronkelijke overeengekomen garantieaanspraken van Opdrachtgever uiteraard behouden blijven?

Antwoord:
De gemeente komt u hierin tegemoet en past artikel 6.18 aan.
Voor een vervangen artikel of een vervangen wezenlijk onderdeel zijn de garantievoorwaarden en

Rijksoverheid

garantietermijnen van de fabrikant van dat vervangende artikel of onderdeel leidend. Daarnaast blijft gelden dat de gemeente door de vervanging niet in een slechtere positie mag komen: de voor het betreffende apparaat overeengekomen minimale garantieperiode blijft onverkort gelden, zodat zij door een vervanging niet wordt verkort. Voor overige reparaties wordt de lopende garantieperiode verlengd met de periode waarin de gemeente niet over het artikel heeft kunnen beschikken.
Artikel 6.18 wordt in deze zin aangepast en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 27.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Bijlage 4 Concept overeenkomst - Artikel 6.17

Vraag:
In artikel 6.17 bepaalt u dat de minimale garantieperiode aanvangt op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven en dat een eventuele periode in (buffer)voorraad niet in mindering wordt gebracht op de garantieperiode. Tegelijkertijd bepaalt u dat de minimale garantieperiode ten minste de in de inschrijving vastgelegde fabrieksgarantie betreft.

De ingangsdatum en looptijd van fabrieksgarantie worden mede bepaald door de voorwaarden van de betreffende fabrikant en zijn daarmee niet zonder meer afhankelijk van de datum waarop Opdrachtgever het apparaat intern uitgeeft. Kunt u daarom bevestigen dat voor fabrieksgarantie de garantievoorwaarden en garantietermijnen van de betreffende fabrikant leidend zijn en artikel 6.17 hierop aanpassen?

Antwoord:
Wij bevestigen uw lezing gedeeltelijk en passen artikel 6.17 aan.
Voor de fabrieksgarantie zelf zijn de garantievoorwaarden en garantietermijnen van de betreffende fabrikant leidend. De gemeente schrijft de fabrikant niets voor en verwacht niet dat de opdrachtnemer invloed uitoefent op het moment waarop de fabrikant zijn termijn laat ingaan.
Artikel 6.17 regelt iets anders, namelijk de minimale garantieperiode die de opdrachtnemer jegens de gemeente aanbiedt. Die periode vangt aan op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering, en duurt ten minste zo lang als de garantietermijn die u per productgroep in uw inschrijving vastlegt. Loopt de fabrieksgarantie door de voorwaarden van de fabrikant eerder af dan die minimale periode, dan overbrugt de opdrachtnemer het verschil, naar keuze met eigen garantie of met een bij de fabrikant ingekochte garantieverlenging. De kosten daarvan zijn begrepen in de prijzen uit het prijzenblad; het serviceniveau boven de fabrieksgarantie is afzonderlijk geprijsd in blok C, nr. 1 en 2. Biedt de fabrikant een langere of ruimere garantie dan de minimale periode, dan geldt die onverkort.
Omdat het verschil tussen levering en uitgifte nu is begrensd tot drie maanden, is de overbrugging

Rijksoverheid

in omvang beperkt en bij inschrijving te bepalen. Artikel 6.17 wordt hierop aangepast; wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 206 en 98.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Bijlage 7 Prijzenblad icm Aanbestedingsleidraad - 9.1 Gunningscriterium Prijs

Vraag:
In paragraaf 9.1 van de Aanbestedingsleidraad werkplek ICT v1.0 is bepaald dat het opslagpercentage per productgroep groter dan 0% moet zijn en dat uitsluitend een opslagpercentage van 0% niet is toegestaan. Er wordt geen minimumpercentage van 1% voorgeschreven.

In Bijlage 7 Prijzenblad is het door de ingestelde celbeveiliging/validatie echter niet mogelijk een opslagpercentage lager dan 1% in te voeren.

Kunt u bevestigen dat conform de aanbestedingsleidraad ieder opslagpercentage hoger dan 0% is toegestaan en het prijzenblad hierop aanpassen, zodat ook opslagpercentages tussen 0% en 1% kunnen worden ingevoerd?

Antwoord:
Wij bevestigen dat ieder opslagpercentage hoger dan 0% is toegestaan. De gegevensvalidatie in blok A van Bijlage 7 is ingesteld op de voorwaarde groter dan 0 en staat dus ook percentages tussen 0% en 1% toe. De kolom is als percentage opgemaakt. Voert u een waarde lager dan 1% in, voer deze dan in met procentteken (bijvoorbeeld 0,5%) of als decimaal getal (0,005); de invoer van het getal 0,5 in een als percentage opgemaakte cel wordt door Excel gelezen als 50%. Een aanpassing van het prijzenblad is op dit punt niet nodig. Voor de vraag of een minimumopslag wordt vastgesteld verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 14.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 9.3 Beoordeling kwaliteitscriteria

Vraag:
Kunt u aangeven uit hoeveel leden de beoordelingscommissie bestaat en welke functies en/of vakgebieden binnen de commissie vertegenwoordigd zijn bij de beoordeling van de kwaliteitscriteria K1 tot en met K5?

Antwoord:
De beoordelingscommissie bestaat uit vier leden. Vertegenwoordigd zijn de vakgebieden werkplek- en clientbeheer, functioneel beheer en assetmanagement, ICT-contractmanagement en informatiebeveiliging. De inkoopadviseur begeleidt het proces en heeft geen stem in de inhoudelijke beoordeling. De leden beoordelen eerst individueel en komen vervolgens tot een unaniem eindoordeel, zoals beschreven in paragraaf 9.3. De gemeente verstrekt geen namen van de commissieleden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.5 Technische eisen aan de apparatuur icm 9.2.5 K5 – Assortiment, technische kwaliteit en geautoriseerde status

Vraag:
Is onze aanname juist dat alle leveringen en diensten onder deze overeenkomst uitsluitend door de gecontracteerde inschrijver/opdrachtnemer aan opdrachtgever worden gefactureerd en dat opdrachtgever geen rechtstreekse facturen van onderaannemers, fabrikanten of overige ketenpartners accepteert?

Antwoord:
Uw aanname is juist. Opdrachtnemer is enig contractspartij en factureert alle onder deze overeenkomst geleverde zaken en diensten zelf aan de betreffende deelnemende organisatie, overeenkomstig artikel 9 van de conceptovereenkomst en de eisen 11.5 en 11.6 van het Programma van Eisen en Wensen. De gemeente aanvaardt geen rechtstreekse facturen van onderaannemers, fabrikanten of overige ketenpartners. Opdrachtnemer blijft op grond van eis N1. 2 en artikel 11.5 van de conceptovereenkomst als enige aanspreekpunt volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering door door hem ingeschakelde derden.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.5 Technische eisen aan de apparatuur icm 9.2.5 K5 – Assortiment, technische kwaliteit en geautoriseerde status

Vraag:
Gelet op het belang dat u hecht aan een correcte en blijvende registratie van Apple-apparatuur in Apple Business Manager, verzoeken wij u te heroverwegen of de status Apple Authorised Reseller als minimumeis dient te gelden in plaats van als wens. Hiermee wordt geborgd dat iedere inschrijver de gevraagde Apple-dienstverlening rechtstreeks vanuit een geautoriseerde status kan uitvoeren. Bent u bereid de Apple Authorised Reseller-status als eis op te nemen?

Antwoord:
Nee. De Apple Authorised Reseller-status wordt niet als minimumeis opgenomen en blijft als wens gehandhaafd. Aan deze wens worden echter significante punten toegekend in de beoordeling, waarmee opdrachtgever het belang van deze status nadrukkelijk tot uitdrukking brengt. Het is daarmee geen uitsluitende voorwaarde voor deelname, maar het beschikken over de Apple Authorised Reseller-status wordt wel substantieel meegewogen bij de beoordeling van de inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Non-functionele wensen - NW3.1

Vraag:

Rijksoverheid

Wens NW3.1. dient te worden omschreven als onderdeel van K2. Echter een deel van deze wens hoort bij K1. Bij K1 hoort ons inziens bestellingen en levertijden en bij K2 hoort ons inziens serviceverzoeken en assetstatus. Kunt u aangeven hoe inschrijver hiermee om dient te gaan?

Antwoord:
Uw constatering is juist. Voor zover NW3.1 betrekking heeft op bestellingen en levertijden, dient inschrijver dit onderdeel te beschrijven bij K1 'Bestelproces, logistiek en leverbetrouwbaarheid'. De onderdelen die betrekking hebben op serviceverzoeken en assetstatus dienen bij K2 'Registratie, uitrol en ontzorging' te worden beschreven. Het is niet nodig dezelfde informatie bij beide kwaliteitscriteria te herhalen. NW3.1 wordt op dit punt overeenkomstig verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Non-functionele wensen - NW1.1

Vraag:
Bij wens NW1.1 dient inschrijver aan te geven of aan de betreffende wens wordt voldaan. Daarnaast volgt uit de algemene instructie dat wensen in het daaraan gekoppelde kwaliteitscriterium dienen te worden beschreven en aangetoond.

Is voor het aantonen van wens NW1.1 het overleggen van een geldig ISO 27001-certificaat afdoende, of verwacht u daarnaast nog een inhoudelijke beschrijving van deze wens binnen het gekoppelde kwaliteitscriterium? Indien een aanvullende beschrijving vereist is, kunt u aangeven welke informatie u daarin concreet van inschrijver verwacht?

Antwoord:
Een geldig ISO.27001 certificaat is voldoende.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Bijlage 3 Programma van Eisen en wensen - Wensen

Vraag:
In het Programma van Eisen en Wensen is bepaald dat iedere wens een wegingsfactor van 1 tot en met 5 heeft. Inschrijver dient iedere wens met Ja of Nee te beantwoorden en dit in maximaal 500 tekens toe te lichten. Een met Ja beantwoorde wens dient daarnaast binnen het daaraan gekoppelde subgunningscriterium K1 t/m K5 te worden beschreven en aangetoond. Indien de wens daarin niet terugkomt, kan deze niet worden meegewogen bij de beoordeling.

Voor inschrijver is hierdoor onvoldoende duidelijk hoe de beoordeling van de wensen zich verhoudt tot de beoordeling van K1 t/m K5 en welke informatie waar moet worden opgenomen, mede omdat verschillende wensen inhoudelijk overlappen met de onderwerpen die binnen K1 t/m K5 worden uitgevraagd.
Kunt u daarom verduidelijken:
1. hoe de wegingsfactor 1 tot en met 5 per wens concreet doorwerkt in de beoordeling en puntentoekenning van K1 t/m K5;
2. of aan afzonderlijke wensen rechtstreeks punten worden toegekend, of dat de wegingsfactor uitsluitend het relatieve belang van een wens binnen het betreffende kwaliteitscriterium aangeeft;
3. of de toelichting van maximaal 500 tekens uitsluitend dient ter onderbouwing van het antwoord Ja/Nee en niet afzonderlijk kwalitatief wordt beoordeeld;
4. of de inhoudelijke beschrijving en het aantonen van de wensen volledig moet plaatsvinden binnen de voorgeschreven maximale omvang van K1 t/m K5; en
5. hoe inschrijver dient om te gaan met een wens die inhoudelijk niet of slechts gedeeltelijk aansluit op de onderwerpen die binnen het gekoppelde kwaliteitscriterium worden uitgevraagd.

Om dubbele beantwoording en mogelijke verschillen tussen beide uitwerkingen te voorkomen, verzoeken wij u tevens om de kolom ‘Toelichting inschrijver’ bij de wensen te laten vervallen en de inhoudelijke beoordeling uitsluitend te baseren op de beantwoording en onderbouwing binnen K1 t/m K5. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij verduidelijken uw vijf punten als volgt.
1. De wegingsfactor werkt niet als een rekenfactor door in de punten. Hij geeft het relatieve belang van de wens binnen het in de kolom Aan te tonen in genoemde subgunningscriterium aan. De beoordelingscommissie beoordeelt per subgunningscriterium uw uitwerking als geheel volgens de tabel in paragraaf 9.3 en kent 0%, 15%, 40%, 70% of 100% van de voor dat criterium beschikbare punten toe. Een wens met wegingsfactor 5 weegt bij dat oordeel zwaarder dan een wens met wegingsfactor 1.
2. Aan afzonderlijke wensen worden geen punten toegekend. De wegingsfactor geeft uitsluitend het relatieve belang binnen het betreffende kwaliteitscriterium aan. De cel Maximaal aantal punten wensen op beide wensenwerkbladen is geen puntentotaal maar de som van de wegingsfactoren; die aanduiding wordt in Bijlage 3 versie 1.1 vervangen door Som van de wegingsfactoren (indicatief).
3. Dat bevestigen wij. De toelichting van maximaal 500 tekens dient ter onderbouwing van uw antwoord Ja of Nee en wordt niet afzonderlijk kwalitatief beoordeeld en levert geen punten op.
4. Ja. De inhoudelijke beschrijving en het aantonen van een met Ja beantwoorde wens vinden plaats binnen de voorgeschreven maximale omvang van het betreffende subgunningscriterium. Die omvang is naar aanleiding van deze vragenronde verruimd; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 189.
5. Sluit een wens naar uw oordeel niet of slechts gedeeltelijk aan op de onderwerpen die binnen het gekoppelde kwaliteitscriterium worden uitgevraagd, dan beschrijft u die wens kort binnen dat criterium en volstaat daarbij een beknopte passage. De beoordelingscommissie weegt de wens

Rijksoverheid

dan mee bij haar oordeel over dat criterium. U hoeft dezelfde informatie niet twee keer op te nemen.
De gemeente stemt niet in met het laten vervallen van de kolom Toelichting inschrijver bij de wensen. Die kolom geeft per wens het antwoord Ja of Nee een controleerbare onderbouwing en wordt bij gunning onderdeel van de overeenkomst; de uitwerking binnen K1 tot en met K5 vervult een andere functie, namelijk de kwalitatieve beoordeling. Van dubbele beantwoording hoeft geen sprake te zijn: de toelichting is beknopt en de uitwerking binnen het kwaliteitscriterium is de plaats waar u de wens beschrijft en aantoont. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 90, 119, 197 en 120.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.6

Vraag:
Uit het verslag van de marktconsultatie blijkt dat door een marktpartij expliciet is aangegeven dat garantie ingaat bij levering en niet bij ingebruikname. In de aanbestedingsstukken heeft u er desondanks voor gekozen de garantietermijn te laten ingaan bij uitgifte aan de eindgebruiker. Dit moment ligt buiten de invloedssfeer van inschrijver en kan door inschrijver niet zelfstandig worden gemonitord of gecontroleerd. Kunt u de betreffende bepalingen daarom aanpassen en de garantietermijn laten ingaan op de datum van levering aan opdrachtgever?

Antwoord:
De gemeente komt u tegemoet, maar niet door de garantietermijn te laten ingaan op de datum van levering. De garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16 van de conceptovereenkomst). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven. Het risico dat de opdrachtnemer op dit punt draagt is daarmee in tijd begrensd tot drie maanden.
De gemeente houdt vast aan de uitgiftedatum als uitgangspunt omdat zij apparatuur in voorraad en in een buffervoorraad houdt en geen garantie wil betalen over een periode waarin het apparaat niet in gebruik is. Met de uiterste termijn van drie maanden is uw bezwaar ondervangen: de periode tussen levering en uitgifte is niet langer onbegrensd en een risico-opslag daarvoor is niet nodig.
Op uw punt dat het moment van uitgifte voor u niet te monitoren is: artikel 6.17 bepaalt dat de opdrachtnemer de uitgiftedatum registreert op basis van de door de gemeente verstrekte gegevens. De gemeente levert die gegevens aan; zij volgen uit de mutatiegegevens die op grond van artikel 6.19 toch al tussen partijen worden uitgewisseld. Blijft een opgave uit, dan geldt de uiterste termijn van drie maanden na inhoudelijke acceptatie.
Artikel 6.17 van de conceptovereenkomst, paragraaf 8.6 van de leidraad en de eisen 8.1 en 9.2 van

Rijksoverheid

het Programma van Eisen en Wensen worden hierop aangepast. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 206, 98, 131 en 16.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.6

Vraag:
Kunt u aangeven welke reparatiepartner momenteel de reparaties buiten garantie uitvoert op grond van de in paragraaf 8.6 genoemde overeenkomst?

Antwoord:
De gemeente maakt de naam van haar huidige reparatiepartner niet bekend. Die gegevens zijn voor het opstellen van een inschrijving niet nodig, en de gemeente verstrekt in deze procedure geen informatie over haar huidige leveranciers.
Wat voor uw inschrijving van belang is, staat wel in de stukken. De bestaande overeenkomst voor reparatie buiten garantie loopt tot november 2027 en kent geen afnameverplichting in volume, maar de gemeente brengt tot die datum in beginsel alle reparaties bij die partij onder (paragraaf 8.6 van de leidraad en artikel 6.11 van de conceptovereenkomst). U geeft in uw inschrijving de tarieven op waarvoor u reparatie buiten garantie kunt verzorgen, zodat de gemeente die kan vergelijken. Na afloop van de bestaande overeenkomst besluit de gemeente op grond van artikel 6.12 eenzijdig of zij deze dienstverlening bij de opdrachtnemer onderbrengt of de bestaande overeenkomst verlengt; afname van deze dienst is optioneel. Deze tarieven tellen niet mee in de fictieve inschrijfsom, maar zijn na gunning bindend.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 4 en 85.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 7.4 Uitsluitingsgronden

Vraag:
Ter voorkoming van onduidelijkheid over de volledigheid en geldigheid van de inschrijving verzoeken wij u een integrale checklist te verstrekken van alle documenten die bij inschrijving via TenderNed moeten worden ingediend, waarbij tevens wordt aangegeven welke documenten uitsluitend indien van toepassing hoeven te worden ingediend. Kunt u deze checklist verstrekken?

Antwoord:
Ja. Bij uw inschrijving dient u via TenderNed in te dienen:
1. het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, digitaal ingevuld en rechtsgeldig ondertekend in TenderNed (Bijlage 8 is uitsluitend het model en wordt niet als afzonderlijk bestand aanvaard);
2. Bijlage 3 Programma van Eisen en Wensen, volledig ingevuld;
3. Bijlage 7 Prijzenblad, volledig ingevuld en rechtsgeldig ondertekend;
4. Bijlage 12 Formulier Referentieopdrachten, voor alle zes kerncompetenties, rechtsgeldig ondertekend;
5. uw uitwerking van de gunningscriteria K1 tot en met K5, met inachtneming van de vormvereisten uit paragraaf 9.2;
6. uw standaard Dossier Afspraken en Procedures (DAP) en uw standaard service level agreement (SLA), als afzonderlijke bijlagen bij K1.
Uitsluitend indien van toepassing: Bijlage 9 Verklaring Combinatie (per combinant, met een UEA per combinant), Bijlage 10 Verklaring Onderaanneming en Bijlage 11 Verklaring middelen Derden, met een UEA van de betreffende derde.
De bewijsmiddelen uit paragraaf 7.5 worden pas na de voorlopige gunningsbeslissing opgevraagd en hoeven bij inschrijving niet te worden ingediend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Algemeen

Vraag:
Wilt u de documenten die door inschrijvers moeten worden ingevuld en/of bij de inschrijving moeten worden ingediend, voor zover deze nu uitsluitend in PDF zijn gepubliceerd, tevens in een bewerkbaar Word-formaat beschikbaar stellen?

Antwoord:
Akkoord.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 9.2 Gunningscriteria kwaliteit

Vraag:
9.2.1 Subgunningscriterium K1: Bestelproces, logistiek en leverbetrouwbaarheid:

In paragraaf 9.2.1 wordt gevraagd om bij de inschrijving een standaard DAP en standaard SLA als afzonderlijke bijlagen aan te leveren. De voor de uitvoering relevante onderwerpen uit deze documenten, waaronder prestatie-indicatoren, meetmethodiek, rapportage, escalatie en korting /malus, worden reeds binnen K1 uitgevraagd.

Om de administratieve belasting voor inschrijvers te beperken en de beoordeling zoveel mogelijk te baseren op een gelijkwaardige en afgebakende beantwoording, verzoeken wij u de verplichting tot het indienen van de DAP en SLA bij inschrijving te laten vervallen en deze documenten uitsluitend na voorlopige gunning bij de beoogd opdrachtnemer op te vragen en gezamenlijk definitief te maken.

Aanvullend merken wij op dat artikel 5.8 van de Conceptovereenkomst reeds bepaalt dat Partijen gezamenlijk een definitief DAP en SLA overeenkomen en deze uiterlijk binnen twintig werkdagen na de ingangsdatum vaststellen. Dit ondersteunt naar onze mening dat het niet noodzakelijk is om reeds bij inschrijving een volledig standaard DAP en SLA van alle inschrijvers te verlangen. Kunt u daarom bevestigen dat deze documenten uitsluitend van de beoogd opdrachtnemer worden verlangd en na gunning gezamenlijk worden vastgesteld?

Antwoord:
De gemeente stemt niet in met het laten vervallen van de verplichting. Bij uw inschrijving voegt u een concept Dossier Afspraken en Procedures en een concept service level agreement, gebaseerd op uw standaarddocumenten en toegespitst op deze opdracht.
Wij motiveren dat als volgt. Paragraaf 9.2.1 vraagt bij K1 uitdrukkelijk om de prestatie-indicatoren voor lever-, reactie- en hersteltermijnen, de wijze van meten, de rapportage, de escalatieladder en de korting- of malusregeling. De gemeente wil kunnen vaststellen dat de in uw beschrijving genoemde werkwijze ook daadwerkelijk in uw eigen afsprakenkader is belegd en niet uitsluitend voor deze inschrijving is opgeschreven. Juist op dit onderwerp verwacht de gemeente onderscheid tussen inschrijvers.
De documenten worden niet als zelfstandig onderdeel gescoord; zij dienen ter onderbouwing van uw uitwerking van K1 en de beoordelingscommissie kan daaraan toetsen wat u in die uitwerking stelt. Zij worden als afzonderlijke bijlagen bijgevoegd en tellen niet mee in de maximale paginaomvang.
De administratieve last blijft daarmee beperkt tot een concept op basis van uw bestaande documenten. Artikel 5.8 van de conceptovereenkomst blijft onverkort gelden: het definitieve DAP

Rijksoverheid

en de definitieve SLA worden binnen twintig werkdagen na de ingangsdatum door partijen gezamenlijk vastgesteld, met het bij de inschrijving gevoegde concept als basis. Paragraaf 9.2.1 van de leidraad en eis N4.2 worden hierop verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 12 en 82.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 7.5 Bewijsmiddelen

Vraag:
In paragraaf 7.3 staat dat het voldoen aan de kerncompetenties wordt aangetoond door het invullen, ondertekenen en indienen van Bijlage 12 “Formulier Referentieopdrachten”. In paragraaf 7.5 wordt een “tevredenheidsverklaring referent” als optioneel bewijsmiddel genoemd.

Is onze aanname juist dat de genoemde tevredenheidsverklaring van de referent géén verplicht onderdeel vormt voor het aantonen van de kerncompetenties en derhalve niet bij inschrijving hoeft te worden ingediend? Indien dit niet juist is, kunt u aangeven wanneer en onder welke voorwaarden deze verklaring wordt verlangd?

Antwoord:
Uw aanname is juist. De tevredenheidsverklaring van de referent is een optioneel bewijsmiddel dat de gemeente uitsluitend in de verificatiefase na de voorlopige gunningsbeslissing kan opvragen, binnen de in paragraaf 7.5 genoemde termijn van vijf werkdagen. Het voldoen aan de kerncompetenties wordt bij inschrijving aangetoond door het invullen, ondertekenen en indienen van Bijlage 12. De gemeente kan de in Bijlage 12 opgegeven contactpersoon van de referent rechtstreeks benaderen voor verificatie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2 en 4.1

Vraag:
In paragraaf 2 wordt Gemeente Alphen aan den Rijn aangeduid als aanbestedende dienst en wordt aangegeven dat zij de aanbesteding mede namens Gemeente Kaag en Braassem en Oog voor Thuis uitvoert. In paragraaf 4.1 wordt daarnaast vermeld dat Gemeente Alphen aan den Rijn penvoerder is.

Kunt u bevestigen welke benaming inschrijvers in de beantwoording van de kwaliteitscriteria dienen te hanteren wanneer wordt verwezen naar de gezamenlijke opdrachtgever? Dient hiervoor “Gemeente Alphen aan den Rijn”,“de gemeente”,“de aanbestedende dienst” of“de deelnemende organisaties” te worden gehanteerd?

Antwoord:
de aanbestedende dienst

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 10 Procedure en planning

Vraag:
De aanbesteding vraagt van inschrijvers een omvangrijke inhoudelijke uitwerking op zowel prijs als kwaliteit. Om inschrijvers voldoende gelegenheid te bieden een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige inschrijving op te stellen, verzoeken wij u de inschrijfdeadline van 30 november 2026 met drie weken te verlengen tot 21 december 2026.

Gezien de beoogde ingangsdatum van de overeenkomst op 1 maart 2027 verzoeken wij u te bezien of deze verlenging binnen de verdere planning kan worden opgevangen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 92. De gemeente gaat niet akkoord met een verlenging van de inschrijftermijn met drie weken tot 21 december 2026. De beschikbare termijn van ruim zes weken is aanmerkelijk langer dan de wettelijke minimumtermijn, Nota van Inlichtingen 1 wordt op 4 november 2026 gepubliceerd en de beoogde ingangsdatum van 1 maart 2027 laat in combinatie met de beoordelingstermijn en de opschortende termijn van

Rijksoverheid

twintig kalenderdagen geen ruimte voor een verschuiving van die omvang.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
147

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 38.1 en 38.2

Vraag:
Hierover enkele vragen: 1) Wat wordt bedoeld met “aan meerdere klanten”? 2) Leverancier wil in ieder geval een verzoek ontvangen (maximaal 1x per jaar) van het overheidsorgaan teneinde deze derdenverklaring af te geven. Daarbij dient het overheidsorgaan de kosten te dragen. 3) Jaarlijks automatisch een derdenverklaring van een geregistreerde Auditor zorgt voor een aanzienlijke lastenverzwaring voor Leverancier. Er dient volgens Leverancier door het overheidsorgaan gerede twijfel aangetoond te worden dat de beveiliging van Leverancier niet op orde is voordat wordt overgegaan tot het vragen van een derdenverklaring. Het is het overheidsorgaan dat hier belang bij heeft en vandaar dat het volgens Leverancier redelijk is dat het overheidsorgaan de kosten draagt. 4) Kan Opdrachtgever bevestigen dat een geldige ISO 27001- of vergelijkbare certificering kan dienen als alternatief bewijs voor beveiligingsmaatregelen?

Antwoord:
Op uw vragen:
1. Met aan meerdere klanten in artikel 38.1 worden de klanten van de leverancier bedoeld. Het artikel is uitsluitend van toepassing bij generieke Dienstverlening op Afstand die de leverancier aan meerdere klanten aanbiedt. Voor deze opdracht betreft dat ten hoogste het klantportaal of de webshop; de overige dienstverlening is geen Dienstverlening op Afstand.
2. en 3. De gemeente wijkt niet af van artikel 38.3, dat bepaalt dat de kosten van het overleggen van de derdenverklaring of certificering voor rekening van de leverancier komen. Dat is ook niet bezwaarlijk, omdat het artikel geen afzonderlijke audit vereist: het volstaat dat de leverancier beschikt over een verklaring of certificering die hij voor zijn generieke dienstverlening toch al aanhoudt, en deze op eerste verzoek van de gemeente overlegt. Van een jaarlijkse, specifiek voor de gemeente uitgevoerde audit is dus geen sprake, en een aanvullende lastenverzwaring treedt daarmee niet op. De gemeente zal niet vaker dan eenmaal per jaar om de actuele verklaring of certificering vragen.
4. Ja, dat bevestigen wij. Artikel 38.1 noemt een geldige (ISO) certificering of een beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem uitdrukkelijk als alternatief voor de derdenverklaring. Een geldig ISO 27001-certificaat, of een gelijkwaardig certificaat dat de informatiebeveiligingsprocessen omvat, volstaat daarmee. Zie ook wens NW1.1 van het Programma van Eisen en Wensen.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
148

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 34.3

Vraag:
Deze bepaling graag verder toelichten. Wie zijn andere klanten? De klanten van het overheidsorgaan of van de Leverancier?

Antwoord:
Met andere klanten in artikel 34.3 van de GIBIT 2025 worden de andere klanten van de leverancier bedoeld, niet de klanten van de gemeente. De bepaling ziet op gedeelde voorzieningen bij de leverancier, zoals een multi-tenant klantportaal: een incident bij een andere klant van de leverancier mag geen nadelige invloed hebben op de dienstverlening aan de gemeente. Voor deze opdracht betreft dat in de praktijk het klantportaal of de webshop en de daarbij behorende gegevensverwerking. De bepaling vraagt dus om een passende scheiding tussen klantomgevingen, niet om een exclusieve omgeving voor de gemeente.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
149

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 34.2

Vraag:
Als het Applicatielandschap (voorzien van applicaties van derden) een bepaalde werking mist, waar bijv. een plug-in of andere vereiste noodzakelijk is, kan Leverancier hier niet op worden aangesproken.

Antwoord:
Artikel 34.2 van de GIBIT 2025 is uitsluitend van toepassing indien voor het gebruik van de ICT

Rijksoverheid

Prestatie een webbrowser is vereist. Voor deze opdracht betreft dat het klantportaal of de webshop (eis 5.1 van het Programma van Eisen en Wensen). Het portaal dient in de meest recente en nog ondersteunde versie van de gangbare browsers correct te functioneren zonder dat daarvoor plug-ins of aanvullende voorzieningen nodig zijn. Wij bevestigen dat de opdrachtnemer niet kan worden aangesproken op het ontbreken van functionaliteit in applicaties van derden binnen het applicatielandschap van de gemeente, waarvoor de opdrachtnemer geen verantwoordelijkheid draagt. Het beheer van de werkplekomgeving blijft bij de gemeente (paragraaf 4.2 van de leidraad). Wel verwacht de gemeente dat de opdrachtnemer haar op grond van artikel 7.2 van de GIBIT tijdig informeert wanneer voor het gebruik van zijn portaal medewerking van een derde of een aanpassing in het applicatielandschap noodzakelijk is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
150

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 32.8

Vraag:
Inschrijver maakt gebruik van generieke beveiligingsprotocollen en beveiligingsarchitectuur die voor meerdere klanten wordt ingezet. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit artikel uitsluitend ziet op beveiligingsmaatregelen die specifiek voor Opdrachtgever worden ingericht?

Antwoord:
Wij kunnen niet bevestigen dat artikel 32.8 uitsluitend ziet op specifiek voor de gemeente ingerichte beveiligingsmaatregelen; het artikel ziet op informatie over de getroffen beveiligingsmaatregelen in het algemeen. Het artikel komt uw bezwaar echter al tegemoet: het bepaalt uitdrukkelijk dat de vertrouwelijkheid het recht van de leverancier onverlet laat om informatie over de door hem getroffen generieke beveiligingsprotocollen ook met zijn andere opdrachtgevers en met bij de beveiliging betrokken derden te delen. Het gebruik van generieke protocollen en een generieke beveiligingsarchitectuur voor meerdere klanten wordt door dit artikel dus niet beperkt. Wat de leverancier niet zonder meer mag delen, is informatie over maatregelen, configuraties of bevindingen die specifiek op de gemeente betrekking hebben.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
151

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 32.6

Vraag:
In dit artikellid is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Aanbestedende dienst? Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen dat de meldplicht betrekking heeft op incidenten die de gemeente raken. Dat is voor deze opdracht uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 11.2 van de conceptovereenkomst, dat op grond van artikel 1.2 en 11.1 prevaleert: de opdrachtnemer meldt ieder daadwerkelijk of vermoedelijk beveiligingsincident dat de dienstverlening, systemen, gegevens of apparatuur van de gemeente kan raken, zonder onredelijke vertraging en uiterlijk binnen vierentwintig uur na ontdekking, bij het door de gemeente aangewezen meldpunt. Incidenten die uitsluitend de informatiebeveiliging van derden betreffen en de gemeente niet raken, vallen daar niet onder. Betreft een incident bij een derde wel de gemeente, bijvoorbeeld een incident bij een ketenpartner die betrokken is bij inname en dataverwijdering, dan valt het binnen de meldplicht. Eis N2.6 van het Programma van Eisen en Wensen is in dezelfde zin geformuleerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
152

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 29.2

Vraag:
Hierover enkele vragen: 11) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de rangordebepaling in artikel 29.2 niet strikt hoeft te worden gevolgd wanneer dit vanuit privacy, informatiebeveiliging of compliance-oogpunt niet wenselijk is? 2) Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met “verwerker” in GIBIT 2025 wordt bedoeld een verwerker zoals gedefinieerd in artikel 4, lid 8 van de AVG? Klopt het dat de GIBIT verwijst voor alle definities naar de AVG om consistentie met de

Rijksoverheid

wetgeving te waarborgen?

Antwoord:
Op uw eerste vraag: de rangordebepaling van artikel 29.2 van de GIBIT 2025 blijft onverkort van toepassing. Zij leidt echter niet tot het door u geschetste probleem. De rangorde luidt: het exit-plan, daarna de overeenkomst voor zover die in de gevolgen van beeindiging voorziet, daarna de inkoopvoorwaarden. Voor deze opdracht geldt bovendien de rangorde van artikel 1.2 van de conceptovereenkomst, waarin de raamovereenkomst op de eerste plaats staat en de verwerkersovereenkomst op de tweede, boven de GIBIT. De verplichtingen die uit de AVG, de verwerkersovereenkomst en de BIO voortvloeien prevaleren daarmee steeds; een exit-plan of werkafspraak die daarmee in strijd zou komen, is in zoverre niet van toepassing. De gemeente zal de rangorde dus nooit zo toepassen dat daarmee in strijd met privacy-, informatiebeveiligings- of compliancevereisten wordt gehandeld.
Op uw tweede vraag: ja, dat bevestigen wij. Artikel 31.1 van de GIBIT 2025 verwijst uitdrukkelijk naar de verwerker in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, dus naar de definitie van artikel 4, lid 8, AVG. De GIBIT sluit voor de privacybegrippen aan bij de AVG om consistentie met de wetgeving te waarborgen; de uitwerking van de verwerkersrelatie staat in de verwerkersovereenkomst (Bijlage 5).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
153

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 28.4

Vraag:
Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: “Ook zal Leverancier, indien redelijkerwijs mogelijk, toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend.” Naar mening van Inschrijver verduidelijkt deze toevoeging de bepaling.

Antwoord:
De door u voorgestelde toevoeging is al in de bepaling opgenomen. Artikel 28.4 van de GIBIT 2025 luidt in de laatste zin: Ook zal Leverancier voor zover redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Een aanpassing is daarmee niet nodig. Voor de volledigheid: artikel 28.5 bepaalt dat wanneer de controle niet volledig kan worden uitgevoerd vanwege door de leverancier gehanteerde voorschriften, dat voor risico van de leverancier komt; die bepaling blijft onverkort gelden. Voor deze opdracht is de betekenis beperkt, nu de dienstverlening in hoofdzaak op locaties van de opdrachtnemer, in zijn magazijn en op locaties van de gemeente wordt verricht.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
154

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 27.1

Vraag:
Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: “Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 14 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen.” Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:
De gemeente is niet bereid deze bepaling aan te passen. Artikel 27.1 van de GIBIT 2025 bevat al een ingebrekestelling met een redelijke termijn, en die termijn is met minimaal dertig dagen ruimer dan de door u voorgestelde veertien dagen. Uw voorstel zou de positie van de opdrachtnemer op dit punt dus verslechteren.
Het eenzijdige karakter van de bepaling is bewust gekozen en hangt samen met de continuiteit van de publieke dienstverlening: opschorting van de levering van werkplekapparatuur raakt rechtstreeks de bedrijfsvoering van de drie deelnemende organisaties en hun dienstverlening aan inwoners. Het opschortingsrecht van de gemeente is afzonderlijk en begrensd geregeld in artikel 9.7 van de conceptovereenkomst: zij kan de betaling geheel of gedeeltelijk opschorten indien de opdrachtnemer zijn verbintenissen niet of niet behoorlijk nakomt. De gemeente blijft daarbij gebonden aan de wettelijke betalingstermijn en aan de eisen van redelijkheid en billijkheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
155

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 21.4

Vraag:
In artikel 20 is opgenomen dat intellectuele eigendomsrechten op maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever kunnen berusten en dat hergebruik door andere gemeenten mogelijk is. Gezien de aard van de opdracht gaat Inschrijver ervan uit dat geen sprake is van maatwerkprogrammatuur waarop overdracht van intellectuele eigendomsrechten van toepassing is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze aanbesteding uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en configuraties worden verstrekt?

Antwoord:
Wij bevestigen dat voor deze opdracht uitsluitend gebruiksrechten op standaardsoftware en op configuraties worden verstrekt. Software en licenties vallen buiten de scope van de opdracht, met uitzondering van software die onlosmakelijk met de geleverde hardware is verbonden, zoals de in het moederbord opgenomen Windows-licentie en de firmware (paragraaf 4.2 van de leidraad en eis 1.6 van het Programma van Eisen en Wensen). Van Maatwerkprogrammatuur is in deze opdracht geen sprake, zodat artikel 21.4 van de GIBIT 2025 in zoverre geen werking heeft. Artikel 21.2 blijft wel van belang: de rechten op data die van de gemeente afkomstig zijn of ten behoeve van de gemeente worden verzameld, waaronder de assetgegevens, berusten bij de gemeente. Mocht in de uitvoering toch maatwerkprogrammatuur worden ontwikkeld, bijvoorbeeld een specifiek voor de gemeente gebouwde koppeling, dan geldt artikel 21.4 daarvoor onverkort; de gemeente verwacht dat de opdrachtnemer dat vooraf meldt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
156

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 20

Vraag:
In dit artikel heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computerchip- of geheugentekorten), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal

Rijksoverheid

toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het toevoegen van de door u genoemde situaties aan de overmachtsregeling, en wijst erop dat uw bezwaar grotendeels op een onjuiste lezing van artikel 20 berust.
Artikel 20.1 van de GIBIT 2025 volgt de wettelijke maatstaf: een tekortkoming die niet aan de schuld van een partij is te wijten en die evenmin voor haar rekening komt, levert overmacht op. Artikel 20.2 sluit slechts een beperkt aantal omstandigheden uit die in de risicosfeer van de leverancier liggen: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel met uitdrukkelijke uitzondering van een pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van benodigde goederen, en liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen. Een aantoonbare storing van nuts- of telecomvoorzieningen geldt uitdrukkelijk wel als overmacht. Grondstoffen- en chiptekorten, fabriekssluitingen en containerschaarste zijn in artikel 20.2 niet uitgesloten en kunnen dus naar omstandigheden overmacht in de zin van artikel 20.1 opleveren. Een uitbreiding van de opsomming is daarvoor niet nodig; een categorale toevoeging zou juist te ver gaan, omdat zij ook zou gelden in gevallen waarin de leverancier de schaarste wel had kunnen ondervangen.
Daarnaast bevat deze aanbesteding de door de voorzieningenrechter bedoelde evenwichtige regeling. De opdrachtnemer informeert de gemeente op grond van artikel 6.1 van de conceptovereenkomst onverwijld over dreigende vertraging, schaarste of niet-leverbaarheid en biedt een gelijkwaardig alternatief aan; de levertermijn voor artikelen buiten het kernassortiment is de termijn die de opdrachtnemer zelf in de aanvaarde offerte vermeldt; en het prijsmodel kent geen vaste productprijzen, zodat prijsstijgingen rechtstreeks in de netto inkoopprijs doorwerken. De in de door u aangehaalde uitspraak bedoelde eenzijdige risicoverdeling doet zich hier dus niet voor. Ten slotte bevat de overeenkomst geen boeteregeling voor te late levering; de remedies van artikel 6.2 zijn beperkt tot kosteloze annulering, vervangende levering of inkoop bij een derde.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
157

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 19.1

Vraag:
In dit artikellid is het verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag

Rijksoverheid

uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:
Wij bevestigen dat informatie met derden mag worden gedeeld voor zover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. Dat volgt rechtstreeks uit artikel 19.1 van de GIBIT 2025 zelf: de geheimhoudingsplicht geldt niet wanneer bekendmaking noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst (sub iv) of voor intern beraad (sub v). Daaronder valt het delen van informatie met onderaannemers, ketenpartners, accountants en professionele adviseurs, voor zover dat voor hun rol noodzakelijk is. Van een algemeen verbod is dus geen sprake. De opdrachtnemer verplicht op grond van artikel 19.3 zijn personeel tot nakoming van de geheimhouding en legt op grond van artikel 11.5 van de conceptovereenkomst aan onderaannemers ten minste dezelfde verplichtingen op als voor hem zelf gelden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
158

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 17.4

Vraag:
Inschrijver merkt op dat een dergelijke limitering in de praktijk aanzienlijk kan zijn en mogelijk niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. In dit kader verzoekt Inschrijver Opdrachtgever om nader toe te lichten op welke gronden deze aansprakelijkheidslimiet is vastgesteld en op welke wijze deze limiet proportioneel wordt geacht in relatie tot de omvang en risico's van de onderhavige opdracht, mede gelet op het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Daarnaast verzoekt Inschrijver te bevestigen dat onder het begrip "Jaarvergoeding" wordt verstaan: de totale vergoeding die Opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen leveringen en diensten onder de overeenkomst, zoals af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het aanpassen van de aansprakelijkheidslimiet. Wij motiveren dat als volgt.
1. De limiet van artikel 17.4 is onderdeel van de door de VNG vastgestelde branchebrede standaard en is voor deze opdracht niet aangescherpt. De gemeente onderhandelt in deze procedure niet over de GIBIT 2025.
2. Een aansprakelijkheidslimiet schept geen aansprakelijkheid, maar begrenst die. Aansprakelijkheid ontstaat uitsluitend bij een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen en voor de daardoor geleden schade (artikel 17.1 en 17.2), en wordt vervolgens door de limieten van artikel 17.3 en 17.4 begrensd. Van een onbeperkte aansprakelijkheid is dus geen sprake.
3. Een limiet die is uitgedrukt in een veelvoud van de Jaarvergoeding beweegt mee met de omvang van de daadwerkelijke afname. Dat is proportioneler dan een vast bedrag: bij een beperkte

Rijksoverheid

afname is de limiet lager dan het door u voorgestelde vaste bedrag. De gemeente heeft geen afnameverplichting (considerans IV en artikel 8.10 van de conceptovereenkomst).
4. De risico's die deze opdracht meebrengt rechtvaardigen de standaardlimiet. Het gaat onder meer om de inname en gecertificeerde dataverwijdering van gegevensdragers met persoonsgegevens (artikel 7.2 van de conceptovereenkomst) en om de continuiteit van de werkplekvoorziening voor circa 1.700 werkplekken bij drie organisaties met een publieke taak.
Over het begrip Jaarvergoeding bevestigen wij het volgende. Dat begrip is gedefinieerd in artikel 1.27 van de GIBIT 2025: de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst in jaren. Vergoeding is in artikel 1.48 gedefinieerd als de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen dan wel feitelijk betaalde prijs, exclusief btw. De initieel beoogde looptijd van deze raamovereenkomst bedraagt drie jaar (artikel 2.2 van de conceptovereenkomst). Voor de periode waarin de overeenkomst feitelijk langer voortduurt dan die initiele looptijd, dus na een verlenging, geldt de tweede volzin van artikel 1.27: de feitelijk betaalde vergoeding gedeeld door de feitelijke looptijd. Omdat de gemeente geen afnameverplichting heeft, volgt de Jaarvergoeding daarmee de werkelijke afname. De maximale contractwaarde van EUR 6.750.000 uit artikel 8.10 is een plafond voor de totale afname over de gehele looptijd en is zelf geen Jaarvergoeding.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
159

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 17.3

Vraag:
In dit artikel wordt aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade niet uitgesloten. In de markt is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder onder meer gederfde winst, gemiste besparingen en reputatieschade, contractueel wordt uitgesloten, mede omdat dergelijke schade doorgaans niet of slechts beperkt verzekerbaar is. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever daarom te bevestigen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade wordt uitgesloten.
Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, verzoekt Inschrijver Opdrachtgever te motiveren waarom afwijking van de gangbare marktpraktijk in dit geval noodzakelijk en proportioneel wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet.
In dat geval verzoekt Inschrijver tevens te bevestigen dat eventuele aanspraken op grond van dit artikel uitsluitend zullen worden ingesteld indien sprake is van aantoonbare schade die in causaal verband staat met de tekortkoming van Leverancier en dat de omvang van dergelijke aanspraken steeds in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de overeenkomst.

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade en gevolgschade. Wij motiveren dat als volgt.

Rijksoverheid

1. De GIBIT 2025 is een branchebrede standaard waarin de aansprakelijkheid al tweeledig is gelimiteerd: artikel 17.3 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis met een maximum van tweemaal dat bedrag per kalenderjaar, en artikel 17.4 beperkt de aansprakelijkheid voor overige schade tot tweemaal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van viermaal de jaarvergoeding per jaar. Van een onbeperkte aansprakelijkheid is dus geen sprake; het risico is daarmee verzekerbaar.
2. Een categorale uitsluiting van gevolgschade zou het risico volledig bij de gemeente leggen in juist die gevallen waarin de schade voor haar het grootst is. Bij deze opdracht gaat het concreet om de situatie dat na inname gegevens op een apparaat of gegevensdrager aanwezig blijken te zijn of onbevoegd toegankelijk worden. De kosten van onderzoek, melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens en informatie aan betrokkenen, en een eventuele bestuurlijke boete zijn naar hun aard gevolgschade. Artikel 7.2 van de conceptovereenkomst legt die verantwoordelijkheid uitdrukkelijk bij de opdrachtnemer, met een tenzij-clausule voor niet-toerekenbaarheid.
3. De gemeente acht de regeling daarmee proportioneel.
Wij bevestigen wel dat aanspraken uitsluitend worden ingesteld bij aantoonbare schade die in causaal verband staat met een aan de opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming. Dat volgt al uit artikel 17.1 en 17.2 van de GIBIT 2025 en uit het Burgerlijk Wetboek, en de omvang van een aanspraak is begrensd door de limieten van artikel 17.3 en 17.4.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
160

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 15.4

Vraag:
In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de aanbestedende dienst aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen? Zo niet, kunt u dan bevestigen dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor wijzigingen die door de gemeente na oplevering worden doorgevoerd zonder mededeling. Bij toepassing van deze bepaling zal de gemeente dus altijd handelen conform redelijkheid en billijkheid: de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het bijwerken van documentatie voor wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij tijdig op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die uitsluitend door de gemeente worden aangebracht, vallen buiten deze verplichting.

Antwoord:
De bepaling komt niet te vervallen. Wij bevestigen wel de door u voorgestelde lezing. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het actueel houden van de documentatie die betrekking

Rijksoverheid

heeft op zijn eigen prestatie en op wijzigingen die binnen zijn scope vallen of waarvan hij door de gemeente op de hoogte is gesteld. Wijzigingen die de gemeente zelf in haar omgeving doorvoert zonder de opdrachtnemer daarvan in kennis te stellen, vallen buiten deze verplichting. De gemeente past de bepaling toe naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.
Voor deze opdracht is de omvang van deze verplichting beperkt. Het beheer van de werkplekomgeving, waaronder het beheer van de MDM-omgeving, blijft bij de gemeente en haar bestaande leveranciers (paragraaf 4.2 van de leidraad). De documentatie van de opdrachtnemer beperkt zich daarmee in hoofdzaak tot de aangeboden modellen en configuraties, de BIOS/UEFI-inrichting, het klantportaal, het aanleverformaat van de assetgegevens en het DAP en de SLA.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
161

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 13.2

Vraag:
Deze bepaling is te strikt. Bijv. optimalisatie van processen is een gerechtvaardigd gebruik van data door Leverancier. Hierna enkele vragen ter verduidelijking: a) Wat verstaat Opdrachtgever onder “afgeleide gegevens” en “op geen enkele wijze te herleiden”? Kunt u voorbeelden geven (bijv. anonymity, differential privacy of concrete pseudonimiserings/anonimiseringseisen)? b) Welke doeleinden zijn expliciet toegestaan (bijv. procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning, modeltraining op geaggregeerde data, beveiligingsanalyses, product kwaliteitverbetering)? c) Welke minimale waarborgen vereist Opdrachtgever (bijv. anonimiseringstandaard, bewaartermijn, verbod op koppeling met andere datasets, DPA naleving, audit /rapportagerechten)? d) Inschrijver stelt een alternatieve tekst voor: “Leverancier zal Opdrachtgever data niet voor commerciële doeleinden van derden verwerken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing en haar interne processen te verbeteren (zoals modellering, training, kwaliteits en performance optimalisatie en foutanalyse) met gebruik van afgeleide, geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens, mits deze gegevens niet herleidbaar zijn tot Opdrachtgever of tot identificeerbare personen en dit plaatsvindt in overeenstemming met de Verwerkersovereenkomst en toepasselijke privacywetgeving. Leverancier treft passende technische en organisatorische maatregelen ter voorkoming van re identificatie en verstrekt Opdrachtgever op verzoek inzicht in het gebruik hiervan.”

Antwoord:
De gemeente neemt de door u voorgestelde tekst niet over; de GIBIT 2025 wordt in deze aanbesteding niet gewijzigd. Wij merken daarbij op dat artikel 13.2 het door u beoogde gebruik al toestaat: de leverancier is gerechtigd de Algoritmische toepassing te verrijken en zijn processen te optimaliseren met behulp van data van de gemeente en daarvan afgeleide gegevens, mits die verrijking op geen enkele wijze tot de gemeente is te herleiden en, voor zover het persoonsgegevens betreft, overeenkomstig de verwerkersovereenkomst. Procesoptimalisatie, foutanalyse, performance tuning en kwaliteitsverbetering vallen daaronder.

Rijksoverheid

Op uw subvragen:
a) Afgeleide gegevens zijn gegevens die uit de data van de gemeente zijn verkregen maar die daarop niet meer herleidbaar zijn, zoals geaggregeerde of geanonimiseerde gegevens. Op geen enkele wijze te herleiden betekent dat noch de gemeente, noch een van haar locaties, afdelingen of medewerkers uit de gegevens of uit de combinatie met andere beschikbare gegevens kan worden geidentificeerd. De gemeente schrijft geen specifieke anonimiseringstechniek voor.
b) Toegestaan zijn procesoptimalisatie, fout- en prestatieanalyse, beveiligingsanalyse en kwaliteitsverbetering, alsmede modeltraining op geaggregeerde gegevens, voor zover aan de voorwaarde van niet-herleidbaarheid wordt voldaan. Niet toegestaan is het verwerken van data van de gemeente voor commerciele doeleinden van derden.
c) De waarborgen volgen uit de verwerkersovereenkomst (Bijlage 5), de BIO (eis N2.1 en artikel 11.2 van de conceptovereenkomst) en de eis dat gegevens uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte worden opgeslagen (eis N2.7). De gemeente verlangt daarnaast dat de leverancier op verzoek inzicht geeft in dit gebruik; dat volgt uit artikel 13.3.
Voor deze opdracht geldt tot slot dat artikel 13 geen werking heeft voor zover geen Algoritmische toepassing wordt geleverd; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 162.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
162

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 13.1

Vraag:
Indien de aangeboden oplossing gebruikmaakt van AI of geautomatiseerde besluitvorming, kan Opdrachtgever toelichten welke informatie en documentatie hierover moet worden aangeleverd en op welke manier Opdrachtgever de werking van deze systemen moet kunnen controleren?

Antwoord:
In deze opdracht wordt geen Algoritmische toepassing en geen AI-systeem uitgevraagd. De opdracht betreft de levering van werkplekgerelateerde hardware en de daarbij behorende dienstverlening; het beheer van de werkplekomgeving en software en licenties vallen buiten de scope (paragraaf 4.2 van de leidraad). Artikel 13 van de GIBIT 2025 heeft in zoverre geen werking. Biedt u desondanks een oplossing aan die geheel of gedeeltelijk bestaat uit een Algoritmische toepassing, bijvoorbeeld in het klantportaal of in een adviesmodule, dan vermeldt u dat uitdrukkelijk in uw inschrijving en zijn de artikelen 13.1 tot en met 13.3 daarop van toepassing. De informatie en documentatie die de gemeente in dat geval kan verlangen, volgt uit artikel 13.3: betekenisvolle kwantitatieve en kwalitatieve informatie over de werking van de toepassing, zodanig dat de gemeente de uitkomsten kan controleren en verantwoorden. De gemeente stelt daarvoor in deze aanbesteding geen aanvullende eisen en vraagt bij inschrijving geen documentatie op. Het aanbieden van AI-geschikte apparatuur, zoals bedoeld in wens W4.2, maakt de apparatuur zelf geen Algoritmische toepassing.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
163

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 12.3

Vraag:
Deze bepaling lijkt weinig toe te voegen. Betreft deze clausule een garantie-afspraak in het algemeen, of ziet deze clausule puur op de garantie van een product of dienst?

Antwoord:
Artikel 12.3 van de GIBIT 2025 is een definitiebepaling. Zij bepaalt dat waar in de inkoopvoorwaarden en de overeenkomst het woord garantie of garanderen wordt gebruikt, daarmee een resultaatsverbintenis is bedoeld, met de bewijslastverdeling van artikel 12.2. De bepaling ziet dus niet uitsluitend op de productgarantie, maar op alle in de GIBIT en de overeenkomst opgenomen garanties, bijvoorbeeld de garanties in artikel 6.9 en 6.17 van de conceptovereenkomst en de garanties over personeel en modificaties in artikel 12.1 van de GIBIT. Het praktische gevolg is dat de opdrachtnemer zich niet kan beroepen op een inspanningsverplichting waar een garantie is gegeven, en dat hij bij een afwijking van het gegarandeerde resultaat moet aantonen dat die niet aan hem toerekenbaar is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
164

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 12.1, sub ii

Vraag:
Leveranciers bieden servicepacks die de aanbestedende diensten kunnen inkopen, dus Inschrijver

Rijksoverheid

vraagt zich af in hoeverre het redelijk is dat deze modificaties door Leverancier kosteloos worden uitgevoerd. Graag uw toelichting.

Antwoord:
Artikel 12.1, aanhef en onder (ii), van de GIBIT 2025 ziet uitsluitend op het geval dat de fabrikant van een aan de gemeente verkocht product omwille van de veiligheid van dat product een modificatie voorschrijft. Het gaat dus om een door de fabrikant verplicht gestelde veiligheidsmodificatie of terugroepactie, niet om optionele servicepacks, functionele upgrades of door de gemeente in te kopen aanvullende dienstverlening. Dat de gemeente servicepacks kan inkopen, doet daaraan niet af: dat zijn geen door de fabrikant om veiligheidsredenen voorgeschreven modificaties.
Dat de opdrachtnemer die modificatie kosteloos uitvoert, acht de gemeente redelijk. Het betreft een gebrek in de veiligheid van een door hem geleverd product, en de fabrikant vergoedt de kosten van een dergelijke actie in de regel aan de opdrachtnemer als partner. De gemeente verwacht van de opdrachtnemer dat hij haar in dat geval proactief informeert en de uitvoering coordineert; het Programma van Eisen en Wensen bevat daarvoor geen afzonderlijke eis, maar de verplichting volgt uit artikel 12.1 van de GIBIT 2025 zelf en uit de informatieplicht uit artikel 15 van de GIBIT 2025.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
165

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 11.11

Vraag:
“Bij een opzegging is het bepaalde in artikel 27.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.” Op welke momenten is deze clausule relevant volgens de aanbestedende dienst? Heeft deze clausule een relatie tot de prijsindexatie of staat het er los van? De behoefte van de klant kan volgens Leverancier wel redelijk zijn, maar behoeft ietwat meer toelichting. Zeker omdat er ook de mogelijkheid wordt voorbehouden tot beëindiging.

Antwoord:
Artikel 11.11 van de GIBIT 2025 is een voorziening voor de uitzonderlijke situatie dat de leverancier wordt geconfronteerd met omstandigheden die niet voorzien, niet voorzienbaar en niet aan hem toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke kostenverhoging. Aanzienlijk is bij een overeenkomst met een beperkte duur meer dan tien procent van de nog niet in rekening gebrachte vergoeding over de resterende looptijd. Partijen treden dan in overleg over de vraag of die situatie zich voordoet en in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid wordt vergoed. De gemeente kan niet worden verplicht daarmee in te stemmen; stemt zij niet in en volhardt de leverancier in de prijsverhoging, dan kan de gemeente de ICT Prestatie beperken of de overeenkomst opzeggen.
De clausule staat los van de prijsindexering. De indexering is in deze overeenkomst geregeld in

Rijksoverheid

artikel 8.7 van de conceptovereenkomst, dat de indexeringsregeling van de GIBIT 2025 uitdrukkelijk vervangt. Artikel 11.11 ziet dus niet op reguliere prijsontwikkeling, maar uitsluitend op een onvoorziene en niet-toerekenbare kostenschok.
De verwijzing naar artikel 27.6, aanhef en onder (i), betekent dat bij een opzegging op deze grond uitsluitend wordt afgerekend op basis van de door de leverancier ten tijde van de opzegging reeds verrichte werkzaamheden. De overige in artikel 27.6 genoemde posten, te weten in redelijkheid gemaakte kosten, voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen en gederfde winst, worden bij een opzegging op grond van artikel 11.11 niet vergoed.
In deze opdracht zal deze clausule zelden relevant zijn, omdat de hardwareprijzen rechtstreeks de aantoonbare netto inkoopprijs volgen en er dus geen vaste productprijzen zijn waarop een kostenschok zich kan vastzetten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
166

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 11.9

Vraag:
Als gevolg van chiptekorten in de markt zijn fabrikanten niet meer in staat nettoprijzen langdurig gestand te doen. Op dit moment geven fabrikanten aan, prijzen maximaal één maand gestand te willen doen. Bij aanbestedingen kan dit een groot risico vormen voor opdrachtnemer. Heeft opdrachtgever begrip voor deze situatie en is opdrachtgever bereid de voorgestelde systematiek te volgen? Zo nee, hoe dient opdrachtnemer anders met dit risico om te gaan?

Antwoord:
De gemeente heeft begrip voor deze situatie en heeft het prijsmodel daar juist op ingericht. In deze aanbesteding worden geen vaste productprijzen voor de looptijd gevraagd. Het prijsmodel is een open-bookmodel: de verkoopprijs bestaat uit de aantoonbare actuele netto inkoopprijs van de opdrachtnemer, vermeerderd met het vaste opslagpercentage per productgroep (artikel 8.1 van de conceptovereenkomst en paragraaf 9.1 van de leidraad). Dit volgt het eensluidende advies van alle vijf respondenten in de marktconsultatie, met als uitdrukkelijke overweging dat het uitvragen van vaste productprijzen voor een langere periode in de huidige markt tot risico-opslagen en daarmee tot hogere prijzen leidt.
De opdrachtnemer hoeft nettoprijzen dus niet voor langere tijd gestand te doen. Hij staat uitsluitend in voor het opslagpercentage en voor de in het prijzenblad opgegeven dienstverleningstarieven; voor de laatste geldt de indexering van artikel 8.7. De prijsgeldigheidsduur van een uitgebrachte offerte buiten het kernassortiment bedraagt ten minste tien werkdagen (eis 5.5), zodat de gemeente de bestelling intern kan accorderen zonder dat de prijs wijzigt. Het door u geschetste risico doet zich in dit model daarmee niet voor. Artikel 11.9 van de GIBIT 2025 heeft in dit model geen zelfstandige betekenis voor hardware.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
167

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 11.8

Vraag:
Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankoopprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
De gemeente gaat niet akkoord met het doorbelasten van andere kostenverhogende factoren bovenop de indexering van de dienstverleningstarieven. Zij wijst er daarbij op dat de door u genoemde factoren in dit prijsmodel al volledig doorwerken, en dat uw bezwaar in zoverre feitelijk is ondervangen.
Voor hardware geldt in deze opdracht namelijk geen indexering, maar een open-bookmodel: de verkoopprijs bestaat uit de aantoonbare actuele netto inkoopprijs plus het vaste opslagpercentage per productgroep (artikel 8.1 van de conceptovereenkomst). Wijzigingen in aankoopprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, vracht- en verzekeringstarieven en overige heffingen werken rechtstreeks door in die netto inkoopprijs en daarmee in de verkoopprijs, zonder dat daarvoor een afzonderlijke doorbelastingsregeling nodig is. Dat is juist de reden dat de gemeente, op het eensluidende advies uit de marktconsultatie, geen vaste productprijzen voor de looptijd heeft uitgevraagd.
Voor de dienstverleningstarieven geldt uitsluitend de indexering van artikel 8.7 van de conceptovereenkomst, op basis van de CBS-prijsindex SBI 62. Deze regeling vervangt artikel 11.8 van de GIBIT 2025. Een aanvullende, open doorbelastingsgrond zou de prijszekerheid en de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen ondermijnen. Artikel 11.11 van de GIBIT 2025 biedt daarnaast een voorziening voor onvoorziene en niet-toerekenbare kostenstijgingen van meer dan tien procent; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 165.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
168

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 10.15

Vraag:
Het komt regelmatig voor dat een Opdrachtgever updaten van een omgeving niet toestaat vanwege compabiliteitsproblemen met andere elementen (buiten scope van Leverancier). Graag opnemen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan Leverancier wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 169. Een aanvullende bepaling is niet nodig: artikel 10.16 van de GIBIT 2025 regelt dit al. De gemeente is gerechtigd het gebruik of de implementatie van updates en upgrades te weigeren, waarbij geldt dat er geen sprake is van een tekortkoming van de leverancier indien een gebrek in de geweigerde update is verholpen, en dat de gemeente maximaal achttien maanden mag achterlopen voordat de leverancier de aantoonbare meerkosten voor het blijven verlenen van onderhoud in rekening mag brengen. De gemeente bevestigt dat een versieachterstand die voortvloeit uit haar eigen keuze niet aan de opdrachtnemer wordt toegerekend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
169

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 10.14 sub iv

Vraag:
Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:
Wij bevestigen dat het achterlopen in versies niet aan de opdrachtnemer toerekenbaar is voor zover die achterstand het gevolg is van een keuze van de gemeente. Dat is in de GIBIT 2025 zelf al geregeld: artikel 10.16 bepaalt dat de gemeente het gebruik of de implementatie van updates en upgrades mag weigeren zonder dat dit afbreuk doet aan het onderhoud, met dien verstande dat (i) er geen sprake is van een tekortkoming van de leverancier wanneer een gebrek in een geweigerde update is verholpen, en (ii) de gemeente maximaal achttien maanden mag achterlopen, waarna de

Rijksoverheid

leverancier de aantoonbare meerkosten van het blijven verlenen van onderhoud in rekening mag brengen. Een aanvullende bepaling is daarvoor niet nodig. Voor deze opdracht is de betekenis beperkt: het driver-, firmware- en BIOS-beheer verloopt via Microsoft Intune en wordt door de gemeente zelf uitgevoerd (eis 2.8), en het beheer van de werkplekomgeving valt buiten de scope (paragraaf 4.2 van de leidraad).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
170

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 10.9

Vraag:
Conform het algemene rechtsbeginsel ‘wie beweert, moet bewijzen’: de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 176. De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Artikel 10.9 van de GIBIT 2025 legt de bewijslast uitdrukkelijk bij de leverancier en sluit daarmee aan bij artikel 12.2 en 12.3, waarin een garantie geldt als resultaatsverbintenis. De gemeente wijkt daarvan niet af. De verdeling is in deze opdracht proportioneel omdat de opdrachtnemer de fabrieksnieuwe apparatuur levert, over het fabrikantspartnership beschikt en als enige over de diagnose-informatie beschikt. Artikel 6.8 van de conceptovereenkomst bevat de uitzondering voor onoordeelkundig gebruik door de gemeente. De gemeente meldt het defect met een omschrijving van de klacht; het vaststellen van de oorzaak is aan de opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
171

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 10.1

Vraag:
In dit artikel start onderhoud pas na acceptatie. Voor een goede implementatie is het noodzakelijk dat onderhoud en support al beschikbaar zijn tijdens de implementatiefase. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onderhoud ingaat vanaf levering of installatie van de producten?

Antwoord:
Wij bevestigen dat service, support en garantieafhandeling beschikbaar zijn vanaf levering en niet pas vanaf een acceptatiemoment in de zin van artikel 6 van de GIBIT 2025. Voor deze opdracht is dat als volgt geregeld. Er is geen implementatiefase met een afzonderlijke acceptatie van de ICT Prestatie als geheel; de acceptatie vindt per levering plaats binnen vijf werkdagen na ontvangst en treedt stilzwijgend in wanneer de gemeente geen afwijkingen meldt (artikel 6.16 van de conceptovereenkomst). De reactie- en hersteltermijnen uit artikel 6.6 tot en met 6.8 gelden vanaf de melding van een defect, dus vanaf levering. De garantieperiode vangt op grond van artikel 6.17 aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 206. Deze bepalingen prevaleren op grond van artikel 1.2 en 11.1 boven artikel 10.1 van de GIBIT 2025.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
172

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 9.8

Vraag:
Inschrijver wil graag duidelijkheid over waar de aanbestedende dienst precies op toetst bij de Acceptatieprocedure. Gaat het hier tevens om waarneembare schade? Het begrip “Gebrek” laat zien dat het met name gaat om het gebruik van de producten. Echter, het is Inschrijver niet geheel duidelijk of de Acceptatieprocedure ook ziet op waarneembare c.q. cosmetische schade. Graag concrete acceptatiecriteria.

Antwoord:
De acceptatiecriteria voor deze opdracht volgen uit artikel 6.16 van de conceptovereenkomst: de gemeente controleert de levering binnen vijf werkdagen na ontvangst op de geleverde aantallen, op zichtbare schade en op overeenstemming met de overeengekomen specificaties. Daarnaast

Rijksoverheid

geldt de garantie van artikel 6.9 dat de geleverde artikelen bij aflevering nieuw, deugdelijk, onbeschadigd en vrij van gebreken zijn.
Op uw vraag over waarneembare of cosmetische schade: ja, die valt onder de acceptatiecriteria. Zichtbare transport- of cosmetische schade aan fabrieksnieuwe apparatuur is een grond voor afkeuring van het betreffende artikel, ook wanneer het apparaat functioneert. Het betreft hier immers nieuwe apparatuur die aan een eindgebruiker wordt uitgegeven.
Artikel 9.8 van de GIBIT 2025 is voor deze opdracht niet van toepassing: dat artikel gaat uit van een integrale acceptatieprocedure die tweemaal wordt doorlopen, terwijl de conceptovereenkomst voorziet in een acceptatie per levering. Wordt een levering afgekeurd, dan gelden artikel 6.2 en 6.6 tot en met 6.8 van de conceptovereenkomst: kosteloze annulering, vervangende levering of inkoop bij een derde, met de kosten voor rekening van de opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
173

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 9.4

Vraag:
“Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen.” Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.

Antwoord:
De zorgplicht uit artikel 9.4 van de GIBIT 2025 ziet niet op het toezicht op de acceptatie zelf, maar op het tijdig signaleren, waarschuwen en zo nodig aanmanen. De gedachte daarachter is dat de leverancier de deskundige partij is: hij kent de planning, de afhankelijkheden en de gevolgen van vertraging, en hij is degene die als eerste kan vaststellen dat de gemeente haar medewerking niet of niet tijdig verleent. De bepaling vormt daarmee het spiegelbeeld van artikel 9.5, dat onderkent dat gebrekkige medewerking van de gemeente tot schuldeisersverzuim kan leiden: de leverancier die tijdig waarschuwt, kan zich daarop beroepen.
Voor deze opdracht is de betekenis van deze bepaling beperkt. Er wordt geen Implementatie met een implementatieplan uitgevraagd; de acceptatieprocedure bestaat uit de controle per levering zoals geregeld in artikel 6.16 van de conceptovereenkomst, die op grond van artikel 1.2 en 11.1 prevaleert. De waarschuwingsplicht komt in de praktijk neer op de meldplicht uit artikel 6.1 van de conceptovereenkomst bij dreigende vertraging, schaarste of niet-leverbaarheid.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Artikel 11.8 - GIBIT 2025

Vraag:
Dit artikel bepaalt dat jaarlijks per 1 januari de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen kunnen worden aangepast conform de CBS index J6202. Wij gaan ervan uit dat deze indexatieregeling uitsluitend betrekking heeft op de tarieven voor additionele dienstverlening binnen deze aanbesteding en niet op de hardwareprijzen. Kunt u bevestigen dat art. 11.8 uitsluitend van toepassing is op deze dienstverleningstarieven?

Antwoord:
Wij bevestigen dat de indexeringsregeling uitsluitend ziet op de tarieven voor dienstverlening en niet op de hardwareprijzen. Voor deze opdracht geldt daarbij dat artikel 11.8 van de GIBIT 2025 niet van toepassing is: artikel 8.7 van de conceptovereenkomst bepaalt uitdrukkelijk dat het de indexeringsregeling van de GIBIT 2025 vervangt.
In plaats daarvan geldt het volgende. De in het prijzenblad opgenomen dienstverleningstarieven uit blok B en C kunnen eenmaal per kalenderjaar worden geindexeerd op basis van de door het CBS gepubliceerde prijsindex voor commerciele dienstverlening, categorie dienstverlenende activiteiten op het gebied van informatietechnologie (SBI 62). Als peilmoment geldt de index van september van het voorgaande jaar, zoals vastgelegd in paragraaf 9.1 van de leidraad. Indexering kan voor het eerst plaatsvinden per 1 januari 2028 (artikel 8.7). De gemeente onderkent dat artikel 8.7 voor de referentieperiode en de berekeningswijze naar het prijzenblad verwijst terwijl het prijzenblad op dat punt terugverwijst naar de overeenkomst; die kruisverwijzing wordt opgelost door de referentieperiode en de berekeningswijze uitdrukkelijk in artikel 8.7 en op het tabblad Toelichting van Bijlage 7 versie 1.1 op te nemen.
Voor hardware geldt geen indexering: die prijzen volgen rechtstreeks de aantoonbare actuele netto inkoopprijs, vermeerderd met het vaste opslagpercentage voor de betreffende productgroep (artikel 8.1 en 8.7).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
175

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 7.1

Vraag:
Artikel 7 van de GIBIT 2025 vraagt om transparantie over afhankelijkheden van derden. Veel software maakt gebruik van bestaande softwareonderdelen van andere leveranciers of van open-source software (software die vrij beschikbaar is). Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij zich hiervan bewust is

Antwoord:
De gemeente is zich daarvan bewust. Artikel 7 van de GIBIT 2025 regelt de verantwoordelijkheidsverdeling bij afhankelijkheid van derde partijen en artikel 23 regelt de positie van derdenprogrammatuur, waaronder open source. Voor deze opdracht is van belang dat software en licenties uitdrukkelijk buiten de scope vallen, met uitzondering van software die onlosmakelijk met de geleverde hardware is verbonden (paragraaf 4.2 van de leidraad). De transparantieverplichting beperkt zich daarmee feitelijk tot de firmware en de besturingssoftware die met de hardware wordt meegeleverd; de gemeente verwacht daarover geen aanvullende documentatie buiten de reguliere fabrikantsdocumentatie. De gemeente verwacht wel dat de opdrachtnemer haar overeenkomstig artikel 7.2 tijdig informeert wanneer voor de uitvoering medewerking van een derde noodzakelijk is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
176

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 10.9

Vraag:
Artikel 10.9: Conform het algemene rechtsbeginsel ‘wie beweert, moet bewijzen’: de partij die toerekening van een gebrek stelt, draagt de bewijslast. Indien de aanbestedende dienst een storing of gebrek ontdekt, dan dient de aanbestedende dienst te bewijzen waarom een dergelijke storing of gebrek aan Leverancier toe te rekenen valt. In het kader van de Acceptatieprocedure ligt het ook meer voor de hand dat de aanbestedende dienst aantoont wat het gebrek is en dat dit gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Artikel 10.9 van de GIBIT 2025 legt de bewijslast bij de leverancier: hij is niet tot herstel verplicht indien en voor zover hij aantoont dat de storing of het gebrek niet aan hem toerekenbaar is. Dat sluit aan bij artikel 12.2 en 12.3, waarin een garantie wordt aangemerkt als een resultaatsverbintenis met de daarbij behorende bewijslastverdeling. De

Rijksoverheid

gemeente wijkt daarvan niet af.
Voor deze opdracht is die verdeling ook proportioneel. De opdrachtnemer levert fabrieksnieuwe apparatuur uit het reguliere fabrikantskanaal (eis 1.5), beschikt over het partnership met de fabrikant (eis N1.1) en heeft als enige toegang tot de informatie over de oorzaak van een defect en tot de fabrikantsdiagnose. De gemeente kan die oorzaak niet vaststellen. De conceptovereenkomst bevat daarnaast al een evenwichtige uitzondering: op grond van artikel 6.8 komen de kosten van onderzoek, transport, herstel, vervanging en retournering niet voor rekening van de opdrachtnemer wanneer het defect aantoonbaar is veroorzaakt door onoordeelkundig gebruik door de gemeente. In de praktijk meldt de gemeente het defect met een omschrijving van de klacht; de opdrachtnemer stelt de oorzaak vast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
177

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 5.6

Vraag:
6Artikel 5.6: In dit artikel geeft u aan dat de eigendom overgaat bij acceptatie. Inschrijver verzoekt u het eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Voor deze opdracht is de eigendomsovergang geregeld in artikel 6.14 van de conceptovereenkomst, dat op grond van artikel 1.2 en 11.1 prevaleert: risico en eigendom gaan over nadat de artikelen door de gemeente zijn ontvangen en inhoudelijk zijn geaccepteerd. Wij motiveren dat als volgt. De acceptatie vindt plaats binnen vijf werkdagen na ontvangst en treedt op grond van artikel 6.16 stilzwijgend in wanneer de gemeente binnen die termijn geen afwijkingen meldt. De periode waarin de eigendom nog niet is overgegaan is daarmee kort en in tijd bepaald, en ligt in de regel vóór het moment van betaling (artikel 9.4: dertig dagen na ontvangst van de factuur). Het moment van betaling is voor de gemeente geen passend aanknopingspunt: zij zou dan apparatuur in gebruik hebben en aan eindgebruikers hebben uitgegeven die nog niet haar eigendom is, wat zich niet verdraagt met haar verantwoordelijkheid voor de daarop verwerkte gegevens en met een eigendomsvoorbehoud of beslag van een derde. De gemeente aanvaardt om die reden geen eigendomsvoorbehoud op reeds uitgegeven apparatuur.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
178

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 4.2

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat overschrijding van de implementatie-einddatum niet aan Leverancier kan worden toegerekend indien deze vertraging aantoonbaar wordt veroorzaakt door afhankelijkheden van Opdrachtgever of derden? Volgens inschrijver voorkomt dit discussies bij ontbrekende input, late besluitvorming en integraties met andere systemen.

Antwoord:
Wij bevestigen dat een overschrijding niet aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend voor zover die aantoonbaar wordt veroorzaakt door een afhankelijkheid van de gemeente of van door de gemeente ingeschakelde derden. Dat volgt al uit de GIBIT zelf: artikel 9.5 onderkent dat gebrekkige medewerking van de gemeente tot schuldeisersverzuim kan leiden, en artikel 7 regelt de verantwoordelijkheidsverdeling bij afhankelijkheid van derde partijen. Het fatale karakter van een overeengekomen einddatum blijft daarbij in stand; de opdrachtnemer dient de gemeente op grond van artikel 9.4 tijdig te waarschuwen en zo nodig aan te manen.
Voor deze opdracht is van belang dat er geen Implementatie met een einddatum in de zin van de GIBIT wordt uitgevraagd. De fatale termijnen volgen uit artikel 6.1 van de conceptovereenkomst: vijf werkdagen voor voorraadartikelen uit het kernassortiment en de in de aanvaarde offerte vermelde termijn voor overige artikelen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
179

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 1.3

Vraag:
In de praktijk blijkt dat bewijs van aflevering door Opdrachtgever niet altijd wordt afgegeven. Standpunt dat Inschrijver inneemt is dat aflevering niet louter bestaat wanneer een bewijs van

Rijksoverheid

aflevering is afgegeven. Is de aanbestedende dienst het daarmee eens? Of kan de aanbestedende dienst met zekerheid aan Inschrijver bevestigen dat na levering opdrachtnemer een bewijs van ontvangst ontvangt?

Antwoord:
De gemeente bevestigt dat bij levering op haar locaties voor ontvangst wordt getekend. Iedere levering wordt op grond van artikel 6.1 van de conceptovereenkomst voorzien van een pakbon, en artikel 6.15 bepaalt dat een handtekening voor ontvangst geldt als bevestiging dat de levering feitelijk is ontvangen. Bij levering op het huisadres van een medewerker geldt het afleverbewijs van de vervoerder.
Wij delen uw standpunt dat aflevering niet uitsluitend bestaat wanneer een bewijs van ontvangst is afgegeven. Aflevering is de feitelijke bezorging; ontbreekt bij uitzondering een ondertekend bewijsstuk, dan kan de opdrachtnemer de aflevering ook met andere middelen aantonen, bijvoorbeeld met de track-and-tracegegevens uit eis 6.3 van het Programma van Eisen en Wensen. Het ontbreken van een bewijsstuk doet niet af aan een aantoonbaar verrichte aflevering, en omgekeerd houdt een handtekening voor ontvangst geen inhoudelijke acceptatie in.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
180

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Artikel 1.2

Vraag:
Hoe wordt de beoordeling van de Acceptatieprocedure voor deze opdracht gemaakt? Dit om de mate van subjectiviteit uit te sluiten.

Antwoord:
Voor deze opdracht is de acceptatieprocedure uitgewerkt in artikel 6.16 van de conceptovereenkomst, die op grond van artikel 1.2 en 11.1 van die overeenkomst prevaleert boven de artikelen 6 en 9 van de GIBIT 2025. De criteria zijn objectief en beperkt: de gemeente controleert de levering binnen vijf werkdagen na ontvangst op (i) de geleverde aantallen, (ii) zichtbare schade en (iii) overeenstemming met de overeengekomen specificaties. Daarnaast geldt de garantie van artikel 6.9 dat de artikelen bij aflevering nieuw, deugdelijk, onbeschadigd en vrij van gebreken zijn. Inhoudelijke acceptatie vindt plaats op de datum van schriftelijke goedkeuring of, indien de gemeente binnen de controletermijn geen afwijkingen meldt, op de eerste werkdag na het verstrijken van die termijn. Van een subjectieve of open beoordeling is daarmee geen sprake. Voor verborgen gebreken en garantieaanspraken blijven de rechten van de gemeente onverlet.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
181

Onderwerp:
GIBIT 2025 - Algemeen

Vraag:
1. Algemeen: De GIBIT 2025 is als algemene inkoopvoorwaarde van toepassing verklaard. Een groot aantal bepalingen binnen de GIBIT heeft specifiek betrekking op software, SaaS diensten, data verwerking , archivering, algoritmische toepassingen, open source ontwikkeling, implementatietrajecten of onderhoudsdiensten. Binnen deze aanbesteding betreft het echter een hardware commodityopdracht met enkele additionele logistieke werkzaamheden (stickeren, uitlezen/aanleveren CMDB gegevens, ABM/Zero Touch inlezen), waarbij geen sprake is van data verwerking, softwareontwikkeling, SaaS diensten, implementaties of koppelingen. Kunt u bevestigen dat de artikelen die betrekking hebben op deze ICT diensten en niet aan sluiten op de aard van deze opdracht niet van toepassing zijn, waaronder in ieder geval de bepalingen inzake: • Implementatie en Acceptatieprocedures (o.a. artikelen 6 en 9), • Interoperabiliteitseisen en testen (artikel 8), • Privacy, beveiliging en archivering (hoofdstuk II), • Dienstverlening op afstand (hoofdstuk III), • Open source verplichtingen (hoofdstuk IV), • Algoritmische toepassingen en AI systemen (artikelen 13 en 14).

Antwoord:
De gemeente verklaart de GIBIT 2025 onverkort van toepassing en verklaart geen afzonderlijke artikelen vooraf buiten toepassing. Wij lichten dat toe en geven aan hoe de door u genoemde onderdelen in deze opdracht uitwerken.
1. Bepalingen die naar hun aard een prestatie veronderstellen die onder deze overeenkomst niet wordt geleverd, hebben in zoverre geen werking. Wordt geen maatwerkprogrammatuur geleverd, dan is er niets om artikel 21.4 op toe te passen; wordt geen Algoritmische toepassing geleverd, dan heeft artikel 13 geen werking. Daarvoor is geen uitzonderingsbepaling nodig.
2. De gemeente verklaart die artikelen echter niet vooraf buiten toepassing, omdat dat ertoe zou leiden dat zij ook geen werking hebben wanneer een inschrijver wél een dergelijke prestatie aanbiedt, bijvoorbeeld een klantportaal met een adviesfunctie of een voor de gemeente ingerichte koppeling.
3. Uw stelling dat deze opdracht geen gegevensverwerking, koppelingen of dienstverlening op afstand omvat, deelt de gemeente niet. De opdracht omvat onder meer: een klantportaal of webshop (eis 5.1), de geautomatiseerde aanlevering van asset- en mutatiegegevens in een formaat dat aansluit op TOPdesk (artikel 6.19 van de conceptovereenkomst en eis 7.4), registratie in de tenant en de accounts van de gemeente via Microsoft Intune en Autopilot, Apple Business Manager en Samsung Knox (eisen 3.2 tot en met 3.4, 7.1 en 7.2), en de inname en gecertificeerde dataverwijdering van gegevensdragers met persoonsgegevens (artikel 7.2 van de conceptovereenkomst en eis 10.2). Hoofdstuk II van de GIBIT 2025 over privacy, beveiliging en archivering is daarom uitdrukkelijk wel van toepassing, evenals artikel 22 over toegang tot data.
4. Waar de aard van deze opdracht om een andere regeling vraagt, is daarin in de conceptovereenkomst voorzien, en die regeling prevaleert op grond van artikel 1.2 en 11.1. Dat geldt onder meer voor de acceptatie per levering in plaats van een acceptatieprocedure in de zin

Rijksoverheid

van artikel 9 (artikel 6.16), voor de garantie en het moment waarop die ingaat (artikel 6.17), voor de levertermijnen (artikel 6.1 en 6.2) en voor de indexering, waarvoor artikel 8.7 de regeling van de GIBIT uitdrukkelijk vervangt.
Wij verwijzen u voor de afzonderlijke onderdelen naar de antwoorden op de vragen met de referentienummers 155 (intellectuele eigendom en maatwerk), 162 (algoritmische toepassingen), 171 en 180 (implementatie en acceptatie), 47 (SBOM en open source) en 147 (dienstverlening op afstand).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - 8.7.3 Voorraad en leveringszekerheid

Vraag:
U geeft het volgende aan: “Inschrijver beschrijft hoe hij omgaat met schaarste en met het niet leverbaar zijn van een model.” Waar dienen Inschrijvers dit te beschrijven?

Antwoord:
Dit onderwerp beschrijft u in de uitwerking van kwaliteitscriterium K1. Paragraaf 9.2.1 vraagt daar uitdrukkelijk om: hoe u omgaat met schaarste, langere levertijden en modelwisselingen, en hoe u samen met de gemeente forecast, inclusief de inrichting van de buffervoorraad. De passage in paragraaf 8.7 benoemt het onderwerp; de plaats waar u het uitwerkt is K1. Een afzonderlijk document wordt daarvoor niet gevraagd. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 126.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Geautomatiseerde aanlevering assetdata: eis of wens (PvE 7.4; Leidraad hfdst. 4)

Vraag:
Hoofdstuk 4 van de leidraad (p. 3) noemt de geautomatiseerde aanlevering richting het ITSM systeem van de gemeente een wens. PvE eis 7.4 en artikel 6.19 van de conceptovereenkomst stellen de geautomatiseerde aanlevering van leveringsdata en mutatiedata in een formaat dat aansluit op TOPdesk als verplichting. PvE wens W2.2 vraagt daarnaast een bidirectionele koppeling met TOPdesk. Is onze aanname correct dat de aanlevering van leveringsdata en mutatiedata in een formaat dat aansluit op TOPdesk (PvE 7.4) een eis is, en dat de wens uit hoofdstuk 4 ziet op de automatische synchronisatie via een koppeling (W2.2)? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is correct. De aanlevering van leveringsdata en mutatiedata in een formaat dat aansluit op TOPdesk, zoals opgenomen in PvE 7.4, betreft een eis. De in hoofdstuk 4 genoemde wens heeft betrekking op de geautomatiseerde, bidirectionele koppeling met TOPdesk, zoals nader omschreven in W2.2.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Looptijd overeenkomst (Leidraad hfdst. 6; Aankondiging 5.1.3 en 5.1.15)

Vraag:
Hoofdstuk 6 van de aanbestedingsleidraad, artikel 2.2 van de conceptovereenkomst en Bijlage 7 (tabblad Toelichting, r8) gaan uit van een initiële looptijd van drie jaar met driemaal een verlenging van één jaar, tot maximaal zes jaar. De aankondiging vermeldt onder 5.1.3 een geraamde duur van 60 maanden en spreekt onder 5.1.15 van een vierjarige contracttermijn. Is onze aanname correct dat de looptijd uit hoofdstuk 6 van de leidraad leidend is, met een maximale looptijd van zes jaar? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. De looptijd uit hoofdstuk 6 van de aanbestedingsleidraad is leidend: een initiële looptijd van drie jaar vanaf 1 maart 2027, met driemaal de mogelijkheid tot verlenging met één jaar, tot een maximale looptijd van zes jaar. Dat is in overeenstemming met artikel 2.2 van de conceptovereenkomst en met het tabblad Toelichting van Bijlage 7.
De in onderdeel 5.1.3 van de aankondiging vermelde geraamde duur van 60 maanden en de in onderdeel 5.1.15 genoemde vierjarige contracttermijn wijken daarvan af. Dat zijn afwijkingen die de gemeente rectificeert. Bij een tegenstrijdigheid tussen de aankondiging en de aanbestedingsstukken zijn de aanbestedingsstukken leidend; de gemeente hanteert daarbij de

Rijksoverheid

voor de inschrijver gunstigste uitleg. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 103, 199 en 200, waarin dezelfde lijn is gevolgd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Bestickering en registratie vóór levering: optionele dienst (Leidraad par. 8.4; PvE W2.1; Bijlage 7 blok B nr. 3)

Vraag:
Paragraaf 8.4 van de leidraad noemt bestickering en registratie vóór levering een optionele dienst die separaat wordt geprijsd. PvE wens W2.1 vraagt dezelfde dienst als wens (weging 5, K2). Bijlage 7 neemt de dienst op in blok B, nr. 3 (r22) en daarmee in de fictieve inschrijfsom. Is onze aanname correct dat bestickering en registratie vóór levering een optionele dienst is, die de gemeente naar keuze afneemt tegen het tarief uit blok B, nr. 3, en dat dit tarief uitsluitend voor de vergelijkbaarheid in de fictieve inschrijfsom is opgenomen? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. Bestickering en registratie vóór levering is een optionele dienst. De gemeente bepaalt gedurende de looptijd of en in welke omvang zij deze dienst afneemt, tegen het door u in blok B, nr. 3 van Bijlage 7 opgegeven tarief per apparaat. Het tarief is in de fictieve inschrijfsom opgenomen om de inschrijvingen op dit onderdeel vergelijkbaar te maken; aan het daarbij gehanteerde fictieve aantal van 700 apparaten per jaar kunt u geen rechten op afname ontlenen. Wens W2.1 ziet op de vraag of en op welke wijze u deze dienst kunt leveren en op de kwaliteit van de door u aangeleverde assetgegevens, en wordt binnen K2 beoordeeld. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 118.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Negatieve bedragen Inname en restwaarde (Leidraad par. 9.1; Bijlage 7)

Vraag:
Paragraaf 9.1 van de leidraad bepaalt dat het indienen van negatieve prijzen niet is toegestaan. Bijlage 7 staat op het tabblad Inname en restwaarde (r9 en r31 tot en met r32) een negatief bedrag wel toe wanneer inname en verwerking van een productgroep per saldo een kostenpost is. Ook het tabblad Toelichting (r32 tot en met r36) maakt hiervoor een uitzondering. Is onze aanname correct dat op het tabblad Inname en restwaarde een negatief bedrag mag worden opgegeven, zonder dat de inschrijving daardoor ongeldig is? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw constatering is juist: paragraaf 9.1 van de leidraad verbiedt negatieve prijzen, terwijl het tabblad Inname en restwaarde en het tabblad Toelichting van Bijlage 7 daarvoor een uitzondering maken. Die uitzondering vervalt.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
Voor uw prijsstelling betekent dit concreet: op het tabblad Inname en restwaarde geeft u per productgroep een bedrag van EUR 0 of hoger op. De kosten die u maakt voor het ophalen, de dataverwijdering, de eventuele fysieke vernietiging van niet te wissen gegevensdragers en de verwerking, brengt u in blok B, nr. 8 en 9 tot uitdrukking.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Prijsscore bij lage, nul of negatieve inschrijfsom (Leidraad par. 9.1.1)

Vraag:
Paragraaf 9.1.1 berekent de prijsscore met een formule waarin de laagste fictieve inschrijfsom de noemer is. De vergoeding voor inname en restwaarde wordt in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom (Bijlage 7, tabblad Prijzenblad, r39 en r40). Daardoor kan de laagste fictieve inschrijfsom zeer laag, nul of negatief uitvallen. Bij een zeer lage noemer leidt een klein verschil al tot nul punten, en bij nul of een negatieve waarde is de formule niet toe te passen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst aan te geven hoe de prijsscore wordt berekend wanneer de laagste fictieve inschrijfsom nul of negatief is. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:
De vergoeding voor inname en restwaarde wordt niet langer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 218. Daarmee kan de fictieve inschrijfsom niet nul of negatief uitvallen: de opslagpercentages in blok A zijn groter dan 0% over een positief fictief inkoopvolume en voor de tarieven in blok B en C zijn negatieve bedragen niet toegestaan. De formule in paragraaf 9.1.1 blijft daarmee onverkort toepasbaar. De in die paragraaf opgenomen bepaling dat bij een negatieve uitkomst van de formule een score van 0 punten wordt toegekend, blijft gehandhaafd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
188

Onderwerp:
Voorpagina en inhoudsopgave buiten omvang (Leidraad par. 9.2.1)

Vraag:
Paragraaf 9.2.1 bepaalt dat schema's, tabellen, bijlagen, voorpagina's, inhoudsopgaven en

Rijksoverheid

dergelijke meetellen in het maximaal aantal pagina's, en paragraaf 9.2.2 tot en met 9.2.5 verwijzen daarnaar. Een voorpagina en een inhoudsopgave voegen geen inhoud toe voor de beoordeling, maar gaan wel af van de beschikbare ruimte. Wij verzoeken de aanbestedende dienst voorpagina en inhoudsopgave buiten het maximaal aantal pagina's te laten vallen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee akkoord. Een voorpagina en een inhoudsopgave tellen niet mee in het maximaal aantal pagina van de uitwerkingen van K1 tot en met K5. Schema, tabellen, afbeeldingen en overige bijlagen blijven wel meetellen. Het standaard DAP en het standaard SLA worden, zoals in paragraaf 9.2.1 is bepaald, als afzonderlijke bijlagen bijgevoegd en tellen niet mee. Paragraaf 9.2.1 wordt hierop aangepast in de gerectificeerde leidraad.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
189

Onderwerp:
Omvang kwaliteitscriteria in woorden en verruiming (Leidraad par. 9.2.1 t/m 9.2.5)

Vraag:
Paragraaf 9.2.1 tot en met 9.2.5 beperken de uitwerking van K1 en K2 tot maximaal 4 A4 en van K3, K4 en K5 tot maximaal 3 A4. Bijlage 3 (tabblad Toelichting) bepaalt dat een wens die met Ja is beantwoord alleen meetelt als deze in de uitwerking van het betreffende criterium terugkomt. K2 omvat daardoor 4 onderwerpen en 10 aan te tonen wensen op 4 A4, K3 4 onderwerpen en 8 wensen op 3 A4, K1 5 onderwerpen en 6 wensen op 4 A4 en K5 4 onderwerpen en 6 wensen op 3 A4. Bij K2 en K3 is dat minder dan 0,3 A4 per element. Het aantal uitgevraagde elementen staat niet in verhouding tot de beschikbare ruimte. Inschrijvers moeten kiezen wat zij uitwerken, en de gemeente riskeert een onvolledige beschrijving van juist de werkwijze die onderdeel wordt van de overeenkomst. De leidraad schrijft bovendien geen lettertype, lettergrootte of marges voor, waardoor de beschikbare ruimte afhangt van de opmaak. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de omvang uit te drukken in woorden en te verruimen naar 3.000 woorden voor K1 en K2 en 2.000 woorden voor K3, K4 en K5, uitgaande van circa 500 woorden per A4 inclusief kopjes en witruimte gelijk aan circa 6 respectievelijk 4 A4. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente drukt de omvang niet uit in woorden, omdat de leesbaarheid en de onderlinge vergelijkbaarheid van de uitwerkingen ook van de opmaak afhangen en een woordenaantal daarop geen grip geeft. De gemeente onderkent wel dat de beschikbare ruimte afhangt van de opmaak en dat de omvang van K2 en K3 in verhouding tot het aantal uitgevraagde onderwerpen krap is. Zij past paragraaf 9.2 daarom als volgt aan:
- de uitwerking wordt opgemaakt op A4-formaat in Arial of Verdana, puntgrootte ten minste 10, enkele regelafstand, met marges van ten minste 2 centimeter aan alle zijden; voor tekst in schema

Rijksoverheid

en tabellen geldt puntgrootte ten minste 9;
- de maximale omvang wordt: K1 vier A4, K2 vijf A4, K3 vier A4, K4 drie A4 en K5 vier A4;
- voorpagina en inhoudsopgave tellen niet mee (zie het antwoord op de vraag met referentienummer 188); het standaard DAP en het standaard SLA tellen evenmin mee

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
190

Onderwerp:
K2 vastlegging assetgegevens (Leidraad par. 9.2.2 en 8.4; PvE 7.4; OVK art. 6.19)

Vraag:
Paragraaf 9.2.2 (K2) en paragraaf 8.4 van de leidraad vragen te beschrijven waar de assetgegevens gedurende de overeenkomst worden vastgelegd en hoe deze bij beëindiging worden overgedragen. PvE 7.4 en artikel 6.19 van de conceptovereenkomst verplichten de opdrachtnemer de assetgegevens bij levering en bij iedere mutatie aan te leveren in een formaat dat geschikt is voor verwerking in TOPdesk. Is onze aanname correct dat de gemeente bij dit onderdeel van K2 wil lezen hoe de inschrijver de assetgegevens in zijn eigen systemen vastlegt, actueel houdt en in overeenstemming houdt met TOPdesk, en geen herhaling van de verplichting uit PvE 7.4 en artikel 6.19? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Bij dit onderdeel van K2 dient inschrijver te beschrijven hoe de assetgegevens gedurende de overeenkomst in de eigen systemen worden vastgelegd en actueel worden gehouden, en hoe wordt geborgd dat deze gegevens in overeenstemming zijn met de gegevens in TOPdesk. Daarnaast dient te worden beschreven hoe de gegevens bij beëindiging van de overeenkomst worden overgedragen. Een herhaling van de verplichtingen uit PvE 7.4 en artikel 6.19 van de conceptovereenkomst is hierbij niet vereist.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
191

Onderwerp:
K2 transitie vanaf de huidige situatie (Leidraad par. 9.2.2)

Vraag:
Paragraaf 9.2.2 (K2) vraagt de aanpak van de transitie vanaf de huidige situatie. De leidraad beschrijft de huidige situatie op onderdelen, namelijk levering via reguliere pakketdiensten (par. 8.2), handmatige registratie achteraf (par. 8.4), reparatie buiten garantie via een reparatiepartner tot november 2027 (par. 8.6) en geen buffervoorraad bij een leverancier (par. 8.7). Is onze aanname correct dat de gemeente met de transitie doelt op de overgang van deze huidige werkwijze naar de werkwijze van de opdrachtnemer per 1 maart 2027, en niet op de overname van lopende bestellingen, voorraad of dienstverlening van de huidige leverancier? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren en aan te geven welke lopende verplichtingen per 1 maart 2027 moeten worden overgenomen.

Antwoord:
Ja, deze aanname is correct. Met de transitie zoals bedoeld in paragraaf 9.2.2 (K2) wordt de overgang bedoeld van de huidige werkwijze naar de werkwijze van de nieuwe opdrachtnemer per 1 maart 2027.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
192

Onderwerp:
K4 aantoonbaar maken inkoopprijs (Leidraad par. 9.2.4; PvE 11.2; OVK art. 8.2 en 8.3)

Vraag:
Paragraaf 9.2.4 (K4) vraagt hoe de inschrijver de inkoopprijs per bestelling of per project aantoonbaar maakt en welke stukken hij daarbij standaard meelevert. PvE 11.2 en artikel 8.2 van de conceptovereenkomst verplichten de opdrachtnemer de inkoopprijs op verzoek aantoonbaar te maken. Artikel 8.3 verplicht tot een kwartaalrapportage per factuurregel of orderregel. Is onze aanname correct dat de gemeente bij K4 meerwaarde toekent aan wat de inschrijver standaard en ongevraagd verstrekt, bovenop wat PvE 11.2 en artikel 8.2 en 8.3 al verplichten? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. De eisen uit het Programma van Eisen en Wensen zijn minimumeisen; het voldoen daaraan levert geen punten op. Bij K4 beoordeelt de gemeente de wijze waarop u de inkoopprijs aantoonbaar maakt en de marktconformiteit gedurende de looptijd inzichtelijk houdt, en kent zij meerwaarde toe aan wat u daarin standaard, ongevraagd en controleerbaar meer biedt dan eis 11.2 van het Programma van Eisen en Wensen en artikel 8.2 en 8.3 van de

Rijksoverheid

conceptovereenkomst al verplichten.
Concreet gaat het daarbij onder meer om: welke bewijsstukken u standaard bij iedere bestelling of ieder project meelevert zonder dat de gemeente daarom hoeft te vragen, de mate waarin de prijsopbouw per orderregel zonder nadere bewerking controleerbaar is, de frequentie en het formaat van de rapportage, de wijze waarop u prijsdalingen en na facturatie ontvangen prijsvoordelen actief doorgeeft, en de wijze waarop u volumekortingen, dealregistraties en fabrikantsacties naar de gemeente doorvertaalt.
Een uitwerking die niet meer doet dan de eisen herhalen, sluit wel aan op de vraagstelling maar biedt geen meerwaarde en wordt op grond van de tabel in paragraaf 9.3 als Voldoende beoordeeld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
193

Onderwerp:
K5 gebruikersprofielen (Leidraad par. 9.2.5; PvE 1.2)

Vraag:
Paragraaf 9.2.5 (K5) vraagt het voorgestelde kernassortiment per gebruikersprofiel, en PvE 1.2 vraagt een kernassortiment op basis van gebruikersprofielen. Hoofdstuk 5 van de leidraad geeft alleen aantallen per apparaatsoort per organisatie, en de stukken bevatten geen overzicht van de gebruikersprofielen. Zonder dat overzicht stelt iedere inschrijver eigen profielen op, en vergelijkt de gemeente bij K5 voorstellen die op verschillende uitgangspunten rusten. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de gebruikersprofielen te verstrekken die de gemeente onderscheidt, met het aantal gebruikers per profiel per deelnemende organisatie. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente verstrekt de gevraagde gebruikersprofielen en de aantallen gebruikers per profiel per organisatie niet. Zij motiveert dat als volgt: die profielindeling is nog niet vastgesteld. Eis 1.2 bepaalt dat de opdrachtnemer het gestandaardiseerde kernassortiment na gunning samen met de gemeente op basis van gebruikersprofielen samenstelt; de profielindeling is onderdeel van dat traject en is bij inschrijving voor alle inschrijvers gelijk onbekend.
De vergelijkbaarheid van de inschrijvingen komt daardoor niet in gevaar, omdat bij K5 niet het resultaat maar de werkwijze wordt beoordeeld. Inschrijver hoeft bij inschrijving geen definitief kernassortiment per gebruikersprofiel samen te stellen. Binnen K5 beschrijft u op welke wijze na gunning, in samenwerking met de gemeente, het kernassortiment per gebruikersprofiel wordt samengesteld en gedurende de looptijd actueel wordt gehouden, waarbij u toelicht hoe u de gebruikersbehoefte vaststelt, passende configuraties selecteert en levensduur en ruimer configureren afweegt. Paragraaf 9.2.5 van de leidraad wordt hierop aangepast.
Wat de gemeente wel verstrekt, zijn de aantallen per apparaatsoort per organisatie in hoofdstuk 5 van de leidraad en de minimumeisen aan de configuratie in hoofdstuk 2 van het Programma van Eisen en Wensen. Daarnaast neemt de gemeente naast het kernassortiment afwijkende,

Rijksoverheid

zwaardere configuraties af voor toepassingen die daarom vragen (eis 1.4); de omvang daarvan is beperkt en volgt uit het overzicht van fat clients in hoofdstuk 5. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 80, 194 en 195.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
194

Onderwerp:
K5 gegevens over het gebruik per profiel (Leidraad par. 9.2.5; PvE hfdst. 2)

Vraag:
In aanvulling op vraag 11a. PvE hoofdstuk 2 geeft minimumeisen aan de configuratie, maar geen gegevens over het gebruik. Voor de technische onderbouwing van het kernassortiment (K5) en voor ruimer configureren voor de volledige gebruiksduur (par. 8.5) is per gebruikersprofiel inzicht nodig in de zwaarste toepassingen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst per gebruikersprofiel de kenmerkende toepassingen te verstrekken, waaronder reken of grafisch intensieve applicaties, voorgenomen AI toepassingen en de gebruikte schermformaten. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente verstrekt geen aanvullende gebruiksgegevens per gebruikersprofiel.
Bij K5 wordt niet gevraagd een definitief kernassortiment aan te bieden. Gevraagd wordt hoe u het kernassortiment per gebruikersprofiel samenstelt, welke technische onderbouwing u daarbij hanteert en hoe u levensduur en ruimer configureren tegen elkaar afweegt. De minimumeisen aan de configuratie staan in hoofdstuk 2 van het Programma van Eisen en Wensen; eis 1.2 bepaalt dat het kernassortiment na gunning samen met de gemeente wordt vastgesteld, en eis 1.4 voorziet in afwijkende, zwaardere configuraties voor toepassingen die daarom vragen. De profielindeling, de daarbij horende toepassingen en de schermformaten worden in dat traject vastgesteld; die gegevens zijn bij inschrijving voor alle inschrijvers gelijk onbekend en de beoordeling richt zich dus op uw werkwijze, niet op de uitkomst daarvan.
Voor de volledigheid: de gemeente neemt naast het kernassortiment afwijkende, zwaardere configuraties af voor toepassingen die daarom vragen (paragraaf 4 van de leidraad en eis 1.4). De omvang daarvan is beperkt; het overzicht van fat clients in hoofdstuk 5 van de leidraad geeft daarvan een indicatie.
Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 79 en 191.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
195

Onderwerp:
K5 werkwijze in plaats van concrete modellen (Leidraad par. 9.2.5; PvE 1.2)

Vraag:
Paragraaf 9.2.5 (K5) vraagt de samenstelling van het voorgestelde kernassortiment per gebruikersprofiel met technische onderbouwing. PvE 1.2 bepaalt dat de opdrachtnemer het kernassortiment samen met de opdrachtgever samenstelt. Hoofdstuk 6 van de leidraad stelt dat modellen gemiddeld elke zes tot twaalf maanden worden opgevolgd en dat het assortiment periodiek wordt geactualiseerd. Modellen die bij inschrijving worden gekozen, zijn bij de start op 1 maart 2027 daardoor deels al opgevolgd. Is onze aanname correct dat de gemeente bij K5 vooral beoordeelt op welke wijze de inschrijver samen met de gemeente tot een kernassortiment per gebruikersprofiel komt en dat technisch onderbouwt, en dat concrete modellen ter illustratie mogen worden genoemd? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Inschrijver hoeft bij inschrijving nog geen definitief kernassortiment per gebruikersprofiel samen te stellen. Binnen K5 dient Inschrijver te beschrijven op welke wijze na gunning, in samenwerking met Opdrachtgever, het kernassortiment per gebruikersprofiel wordt samengesteld en gedurende de looptijd actueel wordt gehouden. Inschrijver dient daarbij onder meer toe te lichten hoe de gebruikersbehoefte wordt vastgesteld, passende configuraties worden geselecteerd en hoe levensduur en het ruimer configureren daarbij worden afgewogen. K5 wordt hierop aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Benaming K5 in onepager (Onepager; Leidraad par. 9.2.5)

Vraag:
De onepager noemt subgunningscriterium K5 'Assortiment, technische kwaliteit en geadviseerde configuraties'. Paragraaf 9 en 9.2.5 van de leidraad en Bijlage 3 noemen K5 'Assortiment,

Rijksoverheid

technische kwaliteit en geautoriseerde status'. Is onze aanname correct dat de benaming en de inhoud van K5 uit paragraaf 9.2.5 van de leidraad leidend zijn? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. De benaming en de inhoud van K5 uit paragraaf 9 en 9.2.5 van de aanbestedingsleidraad en uit Bijlage 3 zijn leidend: Assortiment, technische kwaliteit en geautoriseerde status, met een maximum van 110 punten. De onepager vermeldt onder K5 ten onrechte geadviseerde configuraties. De onepager is een samenvattend hulpmiddel waaraan geen rechten kunnen worden ontleend; die vermelding wordt in de gerectificeerde onepager gecorrigeerd. Aan de inhoud van K5 verandert niets.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Doorwerking wegingsfactoren wensen in de score (Leidraad par. 9 en 9.3; Bijlage 3)

Vraag:
Paragraaf 9 van de leidraad verdeelt 700 punten over K1 tot en met K5 en 300 punten over prijs. Paragraaf 9.3 beoordeelt ieder subgunningscriterium met een beoordelingsschaal van Uitstekend tot en met Slecht. Bijlage 3 kent daarnaast aan iedere wens een wegingsfactor van 1 tot en met 5 toe, verwijst per wens naar een subgunningscriterium en telt de wegingsfactoren van beide wensenwerkbladen op als 'Maximaal aantal punten wensen' (98). Uit de stukken blijkt niet hoe deze wegingsfactoren doorwerken in de punten per subgunningscriterium en in de totaalscore. Inschrijvers kunnen daardoor niet vaststellen welk gewicht een wens in de beoordeling heeft. Is onze aanname correct dat de wensen geen afzonderlijke punten opleveren naast de 1.000 punten uit paragraaf 9, en dat de beoordelingscommissie de wensen per subgunningscriterium meeweegt in het oordeel volgens de tabel in paragraaf 9.3, waarbij de wegingsfactor het relatieve belang van de wens aangeeft? Indien nee, verzoeken wij u aan de hand van een rekenvoorbeeld toe te lichten hoe de wegingsfactoren doorwerken in de score per subgunningscriterium en in de totaalscore.

Antwoord:
Uw aanname is juist. De wensen leveren geen afzonderlijke punten op naast de 1.000 punten uit paragraaf 9. De wegingsfactor 1 tot en met 5 geeft uitsluitend het relatieve belang van de wens binnen het in de kolom Aan te tonen in genoemde subgunningscriterium aan. De beoordelingscommissie beoordeelt per subgunningscriterium uw uitwerking als geheel volgens de tabel in paragraaf 9.3 en kent 0%, 15%, 40%, 70% of 100% van de voor dat criterium beschikbare punten toe. Een met Ja beantwoorde wens die niet terugkomt in de uitwerking van het betreffende criterium, kan bij die beoordeling niet worden meegewogen. De cel Maximaal aantal punten wensen op de werkbladen met wensen is geen puntentotaal maar de som van de wegingsfactoren; die aanduiding is misleidend en wordt in de gerectificeerde Bijlage 3 vervangen door Som van de wegingsfactoren (indicatief).

Rijksoverheid

Rekenvoorbeeld K5 (maximaal 110 punten): een uitwerking die op de vier gevraagde onderwerpen volledig, concreet en meetbaar is en op meerdere punten aantoonbare meerwaarde biedt, waaronder de in W4.1 gevraagde geautoriseerde statussen, wordt als Uitstekend beoordeeld en levert 110 punten op. Ontbreken de statussen van W4.1 en is de beschreven tussenoplossing niet gelijkwaardig, dan sluit de uitwerking op dat zwaarst wegende onderwerp onvoldoende aan en komt het oordeel op Voldoende (44 punten) of Matig (16,5 punten) uit.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Substantieel puntenaantal resellerstatus (Leidraad par. 8.5; PvE W4.1)

Vraag:
Paragraaf 8.5 van de leidraad bepaalt dat aan de wens van de status Apple Authorised Reseller en de resellerstatus voor Samsung Knox (PvE W4.1, weging 5, K5) in de beoordeling een substantieel puntenaantal wordt toegekend. K5 kent maximaal 110 punten en wordt beoordeeld met de schaal uit paragraaf 9.3. Uit de stukken blijkt niet hoeveel punten dit substantiële puntenaantal bedraagt, en evenmin of deze punten worden toegekend op basis van het beschikken over de status of op basis van de uitwerking in K5. Wij verzoeken de aanbestedende dienst aan te geven hoeveel punten van K5 met W4.1 te behalen zijn en of deze worden toegekend op basis van de status zelf of op basis van de uitwerking in K5. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De wensen uit Bijlage 3 leveren geen afzonderlijke punten op naast de 1.000 punten uit paragraaf 9. De wegingsfactor geeft het relatieve belang van de wens binnen het genoemde subgunningscriterium aan. Wens W4.1 heeft met een wegingsfactor van 5 het hoogste gewicht binnen K5 en wordt daarmee substantieel meegewogen; daarop doelt de aanduiding substantieel puntenaantal in paragraaf 8.5 van de leidraad. De punten worden toegekend op basis van uw uitwerking van K5, volgens de beoordelingstabel in paragraaf 9.3; het beschikken over de geautoriseerde status is daarbij een zwaarwegend, maar niet het enige element. Een inschrijver die niet over de status beschikt, kan op K5 een lagere score verwachten, tenzij hij een tussenoplossing beschrijft die aantoonbaar hetzelfde resultaat oplevert; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 78. De status is en blijft een wens en geen minimumeis; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 135. De formulering van paragraaf 8.5 wordt in de gerectificeerde leidraad op deze uitleg afgestemd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Sluiting vragenronde 2 (Leidraad hfdst. 10; Aankondiging 5.1.11)

Vraag:
De planning in hoofdstuk 10 van de leidraad noemt als sluiting van vragenronde 2 woensdag 11 november 2026, 14:00 uur. De aankondiging vermeldt onder 5.1.11 als termijn voor verzoeken om aanvullende informatie 12 november 2026, 14:00 uur. Is onze aanname correct dat vragenronde 2 sluit op woensdag 11 november 2026 om 14:00 uur? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist voor zover het de planning in hoofdstuk 10 van de aanbestedingsleidraad betreft. De in onderdeel 5.1.11 van de aankondiging vermelde datum van 12 november 2026 wijkt daarvan af. Om inschrijvers niet te benadelen hanteert de gemeente de ruimste termijn: vragen voor de tweede vragenronde kunnen via TenderNed worden ingediend tot en met donderdag 12 november 2026, 14:00 uur. De planning in hoofdstuk 10 wordt hierop aangepast in de gerectificeerde versie van de leidraad die met deze Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd. De overige data in de planning blijven ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Geldigheid inschrijving (Bijlage 1 art. 6; Aankondiging 5.1.12)

Vraag:
Artikel 6 van Bijlage 1 Aanbestedingsvoorwaarden bepaalt dat de inschrijving ten minste drie maanden na de sluitingsdatum geldig is. De aankondiging vermeldt onder 5.1.12 dat de inschrijving 275 dagen geldig moet blijven. Is onze aanname correct dat de geldigheidsduur van drie maanden uit artikel 6 van Bijlage 1 leidend is? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Rijksoverheid

Antwoord:
Uw aanname is juist. Artikel 6 van Bijlage 1 Aanbestedingsvoorwaarden is leidend: de inschrijving is geldig tot ten minste drie (3) maanden na de sluitingsdatum, derhalve tot en met 28 februari 2027, en bij een bezwaar tot en met twee (2) weken na de uitspraak van de rechter in kort geding. De in onderdeel 5.1.12 van de aankondiging vermelde 275 dagen is een afwijking die de gemeente rectificeert. Bij een tegenstrijdigheid tussen de aankondiging en de aanbestedingsstukken hanteert de gemeente de voor de inschrijver gunstigste uitleg. Wij verwijzen u tevens naar het antwoord op de vraag met referentienummer 103.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Opvolgend model zonder meerprijs (PvE eis 1.10; Leidraad par. 8.5; OVK art. 8.1)

Vraag:
PvE eis 1.10 en paragraaf 8.5 van de leidraad bepalen dat de opdrachtnemer bij einde levenscyclus van een model een gelijkwaardig opvolgend model zonder meerprijs aanbiedt. Artikel 8.1 van de conceptovereenkomst bepaalt dat de verkoopprijs van hardware uitsluitend bestaat uit de netto inkoopprijs, vermeerderd met het vaste opslagpercentage van de productgroep. De inkoopprijs van een opvolgend model wordt door de fabrikant bepaald en ligt buiten de invloed van de opdrachtnemer. Een prijsgarantie op het opvolgende model past niet in het openbookmodel en dwingt inschrijvers tot een opslag voor dat risico, wat de gemeente met het openbookmodel juist wil voorkomen (par. 9.1). Is onze aanname correct dat 'zonder meerprijs' betekent dat voor het opvolgende model geen hogere opslag en geen aanvullende kosten in rekening worden gebracht, en dat de prijs conform artikel 8.1 volgt uit de netto inkoopprijs plus het opslagpercentage van de productgroep (Bijlage 7, blok A)? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. Met zonder meerprijs is bedoeld dat voor het opvolgende model hetzelfde voor de betreffende productgroep overeengekomen opslagpercentage geldt en dat de opdrachtnemer voor de modelwissel zelf geen aanvullende kosten in rekening brengt, zoals eenmalige projectkosten of herconfiguratie-, imaging- of registratiekosten. De prijs volgt overeenkomstig artikel 8.1 van de conceptovereenkomst uit de aantoonbare netto inkoopprijs van het opvolgende model, vermeerderd met het opslagpercentage uit blok A van Bijlage 7. Een prijsgarantie op het opvolgende model wordt niet gevraagd en een risico-opslag daarvoor is dus niet nodig.
Het uitgangspunt is daarbij dat het opvolgende model gelijkwaardig is. Een model met aantoonbaar zwaardere specificaties dan nodig voor het betreffende gebruikersprofiel geldt niet als gelijkwaardig opvolgend model, maar als een nieuwe configuratie die de gemeente afzonderlijk beoordeelt. Eis 1.10 en paragraaf 8.5 worden op dit punt verduidelijkt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 18, 25 en 124.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Uitbreidbaar werkgeheugen (PvE eis 2.1)

Vraag:
PvE eis 2.1 vraagt laptops en desktops met ten minste 16 GB werkgeheugen dat uitbreidbaar is. Bij een aanzienlijk deel van de actuele zakelijke laptops is het werkgeheugen op het moederbord gesoldeerd en daardoor niet uitbreidbaar. Een strikte lezing van eis 2.1 sluit die modellen uit, terwijl paragraaf 8.5 van de leidraad uitgaat van ruimer configureren voor de volledige gebruiksduur. Is onze aanname correct dat aan eis 2.1 ook wordt voldaan met laptops waarvan het werkgeheugen niet uitbreidbaar is, mits de geleverde hoeveelheid ten minste 16 GB bedraagt en past bij de beoogde gebruiksduur? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Nee, deze aanname is niet correct. Opdrachtgever houdt vast aan de in eis 2.1 opgenomen vereisten. Dit betekent dat laptops en desktops bij levering over minimaal 16 GB werkgeheugen dienen te beschikken en dat het werkgeheugen uitbreidbaar moet zijn.

Dat er modellen op de markt beschikbaar zijn waarbij het werkgeheugen niet uitbreidbaar is, vormt voor Opdrachtgever geen aanleiding om deze eis aan te passen. De mogelijkheid tot uitbreiding is bewust opgenomen om gedurende de gebruiksduur flexibiliteit in de configuratie te behouden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

203 Accessoires bij mobiele apparatuur (PvE eis 3.6; Bijlage 7 blok A)

Vraag:
PvE eis 3.6 bepaalt dat bij mobiele apparatuur hoesjes, screenprotectors, opladers en kabels als accessoire kunnen worden meegeleverd en per gebruiker worden gebundeld. Bijlage 7 blok A kent geen afzonderlijke productgroep voor accessoires bij mobiele apparatuur. Is onze aanname correct dat deze accessoires vallen onder productgroep 8, Toetsenborden, muizen en overige accessoires, en tegen het opslagpercentage van die productgroep worden geleverd? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Hoesjes, screenprotectors, opladers, kabels en vergelijkbare accessoires voor mobiele apparatuur vallen onder productgroep 8 "Toetsenborden, muizen en overige accessoires" van Bijlage 7, blok A. Voor deze producten geldt het door inschrijver voor productgroep 8 aangeboden opslagpercentage op de aantoonbare netto inkoopprijs. De in eis 3.6 beschreven bundeling met mobiele apparatuur wijzigt de indeling in de productgroep niet.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**
204 Uitgiftestraat: eis, wens of optie (PvE 7.6 en W2.4; OVK art. 6.4)

Vraag:
PvE eis 7.6 bepaalt dat de opdrachtnemer bij grootschalige uitrol een uitgiftestraat kan verzorgen. PvE wens W2.4 (weging 3, K2) vraagt een uitgiftestraat met meerdere werkstations. Artikel 6.4 van de conceptovereenkomst verplicht de opdrachtnemer de uitgiftestraat op verzoek in te richten, en Bijlage 7 neemt het tarief per dag op in blok C, nr. 4 (r36). Is onze aanname correct dat de gemeente de uitgiftestraat per inzet op verzoek afneemt tegen het tarief uit blok C, nr. 4, en dat W2.4 punten toekent aan de inrichting met meerdere werkstations? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname klopt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Overdracht assetgegevens bij beëindiging (PvE 7.7; OVK art. 12.3)

Vraag:
PvE 7.7 en artikel 12.3 van de conceptovereenkomst verplichten de opdrachtnemer bij beëindiging alle gegevens over assets, orders, leveringen, uitgifte, reparaties, garantie en enrollment over te dragen. Op grond van PvE 7.4 en artikel 6.19 beschikt de gemeente gedurende de looptijd al bij levering en bij iedere mutatie over de assetgegevens. Is onze aanname correct dat de overdracht bij beëindiging zich beperkt tot de gegevens die niet al in TOPdesk of in de omgevingen van Microsoft Intune, Apple Business Manager en Samsung Knox van de gemeente zijn vastgelegd? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Nee, deze aanname is niet correct. Bij beëindiging van de overeenkomst dient opdrachtnemer alle bij opdrachtnemer bekende en beschikbare gegevens zoals bedoeld in PvE 7.7 en artikel 12.3 over te dragen. Deze verplichting is niet beperkt tot gegevens die nog niet in de systemen van de gemeente zijn vastgelegd.

Hiermee wordt geborgd dat de gemeente bij beëindiging beschikt over een volledige overdracht van de bij opdrachtnemer aanwezige informatie, ongeacht of bepaalde gegevens reeds in TOPdesk, Microsoft Intune, Apple Business Manager of Samsung Knox beschikbaar zijn.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Ingangsdatum garantie (PvE eis 8.1; Leidraad par. 8.6; OVK art. 6.17)

Vraag:
PvE eis 8.1, paragraaf 8.6 van de leidraad en artikel 6.17 van de conceptovereenkomst bepalen dat de garantie ingaat op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker, en dat de periode waarin apparatuur vóór uitgifte in voorraad ligt niet op de garantieperiode in mindering wordt gebracht. De fabrieksgarantie loopt doorgaans vanaf de verzending door de fabrikant. Het verschil tussen levering en uitgifte komt daarmee voor rekening van de opdrachtnemer, terwijl de opdrachtnemer

Rijksoverheid

geen invloed heeft op het moment waarop de gemeente apparatuur uitgeeft. Dat risico is in duur onbegrensd en dwingt inschrijvers tot een opslag. In de marktconsultatie (Bijlage 13, par. 2.8) is er al op gewezen dat de garantie ingaat bij levering en niet bij ingebruikname. Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bepalen dat de garantie ingaat op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker, maar uiterlijk drie maanden na inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16). Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee akkoord. De garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode dus na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven. Het risico dat de opdrachtnemer op dit punt draagt is daarmee in tijd begrensd tot drie maanden.
De overige elementen van artikel 6.17 blijven ongewijzigd: de opdrachtnemer registreert de uitgiftedatum op basis van de door de gemeente verstrekte gegevens, de minimale garantieperiode betreft ten minste de garantietermijn die u per productgroep in uw inschrijving vastlegt, en biedt de fabrikant of biedt u zelf een langere of ruimere garantie, dan geldt die onverkort. Wordt een artikel niet aan een individuele eindgebruiker uitgegeven, dan vangt de garantieperiode aan op de datum waarop de gemeente het artikel feitelijk in gebruik neemt, met dezelfde uiterste termijn van drie maanden na inhoudelijke acceptatie.
Artikel 6.17 van de conceptovereenkomst, paragraaf 8.6 van de leidraad en de eisen 8.1 en 9.2 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop aangepast en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 98 en 131.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Swappool: eenheid van het tarief (PvE eis 8.5; Bijlage 7 blok C nr. 3)

Vraag:
PvE eis 8.5 bepaalt dat de opdrachtnemer bij reparatie of vervanging vervangende apparatuur beschikbaar stelt via een swappool of grijpvoorraad. Bijlage 7 vraagt hiervoor in blok C, nr. 3 (r35) een tarief per apparaat per jaar, met een fictief aantal van 40 per jaar. Uit de stukken blijkt niet of de eenheid 'per apparaat' ziet op de apparaten in de swappool of op de apparaten in gebruik bij de gemeente. Is onze aanname correct dat het tarief in blok C, nr. 3 geldt per apparaat dat in de swappool beschikbaar wordt gehouden? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is correct. Het tarief in Bijlage 7, blok C, nr. 3 betreft het tarief per apparaat dat gedurende een jaar als onderdeel van de swappool of grijpvoorraad beschikbaar wordt gehouden.

Rijksoverheid

Het fictieve aantal van 40 ziet daarmee op 40 apparaten in de swappool en niet op het aantal apparaten dat bij de gemeente in gebruik is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Swappool: vervangende apparatuur bij garantieherstel (OVK art. 6.7; Bijlage 7 blok C nr. 3)

Vraag:
Artikel 6.7 van de conceptovereenkomst verplicht de opdrachtnemer om, wanneer herstel of vervanging niet binnen twee werkdagen is afgerond, vanaf de derde werkdag kosteloos tijdelijk vervangende hardware ter beschikking te stellen. Bijlage 7 prijst de vervangende apparatuur via de swappool afzonderlijk in blok C, nr. 3 (r35). Is onze aanname correct dat de vervangende hardware uit artikel 6.7 uit deze swappool wordt geleverd, en dat de kosten daarvan met het tarief in blok C, nr. 3 zijn vergoed? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. De in artikel 6.7 van de conceptovereenkomst bedoelde tijdelijk vervangende hardware wordt geleverd uit de swappool of grijpvoorraad en de kosten daarvan zijn vergoed met het tarief in blok C, nr. 3 van Bijlage 7. Kosteloos in artikel 6.7 betekent dat de gemeente voor de inzet van een vervangend apparaat in een concreet geval geen afzonderlijke vergoeding verschuldigd is, naast het in blok C, nr. 3 opgegeven tarief per apparaat per jaar. Voor de uitgangspunten van de swappool verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 73.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Afname buffervoorraad (PvE eis 9.1; OVK art. 6.3 en 12.5)

Vraag:
PvE eis 9.1 en artikel 6.3 van de conceptovereenkomst bepalen dat de opdrachtnemer op verzoek van de gemeente een beheerde buffervoorraad aanhoudt, waarvan omvang en samenstelling worden afgestemd op een forecast van de gemeente. Overweging IV van de conceptovereenkomst sluit een afnameverplichting uit, en artikel 12.5 laat de gemeente bij beëindiging kiezen of de voorraad wordt overgenomen of door de opdrachtnemer wordt teruggenomen. De opdrachtnemer financiert de voorraad voor, terwijl de gemeente de omvang bepaalt. Apparatuur uit het kernassortiment van de gemeente verliest bovendien snel waarde door modelopvolging (hoofdstuk 6: zes tot twaalf maanden). Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bepalen dat de gemeente apparatuur die op haar verzoek in de buffervoorraad wordt aangehouden, binnen zes maanden na opname in de buffervoorraad afneemt tegen de verkoopprijs conform artikel 8.1. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Nee, hiermee wordt niet akkoord gegaan. Het aanhouden van een buffervoorraad heeft als doel om te kunnen voorzien in de behoefte van de gemeente, waarbij omvang en samenstelling worden afgestemd op de door de gemeente verstrekte forecast. Een forecast vormt daarbij geen afnameverplichting.

De gemeente wenst daarom geen verplichting op te nemen om apparatuur binnen zes maanden na opname in de buffervoorraad af te nemen. De bepalingen uit PvE 9.1, artikel 6.3 en artikel 12.5 van de conceptovereenkomst blijven ongewijzigd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Ingangsdatum garantie buffervoorraad (PvE eis 9.2 en 8.1; OVK art. 6.17)

Vraag:
PvE eis 9.2 bepaalt dat voor apparatuur uit de buffervoorraad wordt vastgelegd op welk moment de garantie ingaat. PvE eis 8.1 en artikel 6.17 van de conceptovereenkomst leggen dat moment echter al vast op de datum van uitgifte aan de eindgebruiker, en sluiten aftrek van de periode in de buffervoorraad uit. Is onze aanname correct dat het ingangsmoment van de garantie voor apparatuur uit de buffervoorraad, conform PvE 9.2, door partijen in het DAP wordt vastgelegd, en dat de regel uit artikel 6.17 daarvoor niet geldt? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Nee, uw aanname is niet juist. Er komt geen afzonderlijk, in het DAP vast te leggen ingangsmoment

Rijksoverheid

voor apparatuur uit de buffervoorraad. Voor alle apparatuur geldt één regel. De garantieperiode vangt aan op de datum waarop het artikel aan de eindgebruiker wordt uitgegeven, maar uiterlijk drie maanden na de inhoudelijke acceptatie van de levering (artikel 6.16 van de conceptovereenkomst). Ligt een artikel langer dan drie maanden in voorraad, in een buffervoorraad of ten behoeve van een uitgiftestraat, dan vangt de garantieperiode na die drie maanden aan, ook wanneer het apparaat dan nog niet is uitgegeven.
Eis 9.2 ziet niet op een ander ingangsmoment, maar op de vastlegging per apparaat: partijen leggen in het DAP vast op welke wijze de uitgiftedatum, respectievelijk het verstrijken van de uiterste termijn van drie maanden, per apparaat wordt geregistreerd en uitgewisseld. Dat sluit aan op artikel 6.19, op grond waarvan de opdrachtnemer de uitgiftedatum per geleverd artikel registreert en bij iedere mutatie actualiseert.
Eis 9.2 en eis 8.1 van het Programma van Eisen en Wensen, artikel 6.17 van de conceptovereenkomst en paragraaf 8.6 van de leidraad worden hierop aangepast, zodat de door u gesignaleerde spanning tussen eis 9.2 en artikel 6.17 verdwijnt. Wij verwijzen u tevens naar de antwoorden op de vragen met referentienummers 206, 98, 131, 139 en 122.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Opslag binnen de EER (PvE eis N2.7)

Vraag:
PvE eis N2.7 bepaalt dat gegevens die in het kader van de opdracht worden verwerkt uitsluitend binnen de Europese Economische Ruimte worden opgeslagen. Voor de uitvoering registreert de opdrachtnemer apparatuur in de omgevingen van Microsoft Intune en Autopilot, Apple Business Manager en Samsung Knox van de gemeente, en verlopen bestellingen via systemen van fabrikanten en distributeurs. Op de opslaglocatie van die systemen heeft de opdrachtnemer geen invloed. Is onze aanname correct dat eis N2.7 ziet op de systemen die de opdrachtnemer en zijn onderaannemers zelf voor de opdracht inzetten, zoals het klantportaal en de assetadministratie, en niet op de omgevingen van de gemeente zelf en de systemen van fabrikanten en distributeurs? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Eis N2.7 ziet op de verwerking en opslag van gegevens binnen systemen waarvoor opdrachtnemer en de door opdrachtnemer ingeschakelde onderaannemers verantwoordelijk zijn. De eis ziet niet op de door opdrachtgever voorgeschreven of beheerde omgevingen, zoals Microsoft Intune en Autopilot, Apple Business Manager en Samsung Knox. Voor systemen van fabrikanten, distributeurs of andere ketenpartners geldt dat deze niet zonder meer van eis N2.7 zijn uitgezonderd. Voor zover opdrachtnemer deze partijen en systemen zelf inzet ten behoeve van de uitvoering van de opdracht en daarbij gegevens in het kader van de opdracht worden verwerkt of opgeslagen, blijft opdrachtnemer verantwoordelijk voor naleving van eis N2.7.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Tarieven ondersteuning na garantie (PvE W3.3; Leidraad par. 8.6)

Vraag:
PvE wens W3.3 (weging 3, K2) vraagt ondersteuning en reparatie na afloop van de fabrieksgarantie tegen vooraf opgegeven tarieven. Paragraaf 8.6 van de leidraad en PvE eis 8.7 bepalen dat voor reparatie buiten garantie vooraf een gespecificeerde offerte wordt verstrekt en pas na akkoord tot uitvoering wordt overgegaan. Is onze aanname correct dat aan W3.3 wordt voldaan wanneer reparatie na afloop van de garantie wordt uitgevoerd op basis van een gespecificeerde offerte per reparatie, opgesteld met de tarieven uit Bijlage 7, blok E? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname is juist. Aan wens W3.3 wordt voldaan wanneer u ondersteuning en reparatie ook na afloop van de fabrieksgarantie levert op basis van een vooraf verstrekte gespecificeerde offerte per reparatie, opgesteld met de door u in blok E van Bijlage 7 opgegeven tarieven. Die tarieven zijn na gunning bindend. Reparatie buiten garantie wordt uitsluitend uitgevoerd na schriftelijk akkoord van de gemeente (paragraaf 8.6 van de leidraad, eis 8.7 van het Programma van Eisen en Wensen en artikel 6.11 en 6.12 van de conceptovereenkomst). Voor de wijze waarop blok E naar aanleiding van deze vragenronde wordt aangepast verwijzen wij u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 4.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

213 Status Bijlage 7 Prijzenblad (tabblad Toelichting r10 en r44)

Vraag:
Bijlage 7 Prijzenblad is op het tabblad Toelichting (r10) aangeduid als versie 1.0, definitief, 15 oktober 2026. Op hetzelfde tabblad (r44) staat de vermelding CONCEPT, opgesteld door de opdrachtgever, nog niet vastgesteld. Is onze aanname correct dat Bijlage 7 versie 1.0 definitief is en dat de vermelding CONCEPT in r44 een overblijfsel is? Indien nee, verzoeken wij u aan te geven wanneer de definitieve versie wordt gepubliceerd.

Antwoord:
Uw aanname is juist. Bijlage 7 is versie 1.0 definitief; de vermelding CONCEPT op regel 44 van het tabblad Toelichting is een overblijfsel uit een eerdere versie en heeft geen betekenis. De vermelding wordt verwijderd in Bijlage 7 versie 1.1, die met deze Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd en waarin tevens de in deze Nota van Inlichtingen aangekondigde wijzigingen zijn verwerkt. U vult de versie in die bij publicatie van deze Nota van Inlichtingen op TenderNed beschikbaar is.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr. **Onderwerp:**
214 Serviceniveau per apparaat per jaar (Bijlage 7 blok C nr. 1 en 2)

Vraag:
Bijlage 7 vraagt in blok C, nr. 1 en 2 (r33 en r34) een vast tarief per apparaat per jaar voor service op locatie op de eerstvolgende werkdag (laptops en desktops) en voor ophalen en terugbrengen (overige apparatuur), en neemt dit op in de fictieve inschrijfsom. De kosten van dit serviceniveau verschillen per merk, model en prijsklasse en lopen op naarmate het apparaat ouder wordt. De stukken noemen geen modellen of prijsklassen, en modellen worden gedurende de looptijd elke zes tot twaalf maanden opgevolgd (hfdst. 6). Een vast tarief voor zes jaar dwingt inschrijvers daardoor tot een opslag voor dat risico, wat de gemeente met het openbookmodel juist wil voorkomen (par. 9.1). Wij verzoeken de aanbestedende dienst het vaste tarief in blok C, nr. 1 en 2 te vervangen door een opslagpercentage op de netto inkoopprijs van het serviceniveau van de fabrikant, op dezelfde wijze als blok A. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente handhaaft het vaste tarief per apparaat per jaar in blok C, nr. 1 en 2, maar onderkent dat de vergelijkbaarheid om uniforme uitgangspunten vraagt. Zij verstrekt daarom de volgende referentie-uitgangspunten, waarop u uw tarief baseert:
- blok C, nr. 1 (on-site service, eerstvolgende werkdag, laptops en desktops): een zakelijke 14-inch laptop uit de zakelijke productlijn, 16 GB werkgeheugen, 512 GB SSD, met een netto inkoopprijs

Rijksoverheid

van circa EUR 1.100;
- blok C, nr. 2 (pick-up and return, overige apparatuur): een zakelijke mobiele telefoon of tablet uit het middensegment, met een netto inkoopprijs van circa EUR 450.
Voor beide regels geldt een periode van vijf jaar, aansluitend op de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn en op de eisen 2.5 en 3.1 van het Programma van Eisen en Wensen. Het tarief betreft het serviceniveau boven de in uw inschrijving vastgelegde fabrieksgarantie en het bijbehorende serviceniveau, en wordt opgegeven als gemiddeld tarief per apparaat per jaar over die periode.
Na gunning wordt bij de vaststelling van het kernassortiment per model het daadwerkelijke serviceniveau van de fabrikant afgerekend tegen de netto inkoopprijs daarvan, vermeerderd met het voor de betreffende productgroep in blok A overeengekomen opslagpercentage, met het hier opgegeven tarief als bovengrens voor een apparaat met een gelijke of lagere netto inkoopprijs dan de referentiewaarde. Daarmee is het door u genoemde risico op een risico-opslag voor de volledige looptijd ondervangen en blijven de inschrijvingen onderling vergelijkbaar.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Uitgiftestraat: uitgangspunten tarief per dag (Bijlage 7 blok C nr. 4; OVK art. 6.4)

Vraag:
Bijlage 7 vraagt in blok C, nr. 4 (r36) een tarief per dag voor de uitgiftestraat, uitgaande van fictief tien dagen per jaar. De tarievenlijst op afroep (r9) vraagt daarnaast een uurtarief voor een logistiek medewerker uitgiftestraat. Artikel 6.4 van de conceptovereenkomst omschrijft de werkzaamheden, waaronder installatieklare oplevering, uitgifte aan eindgebruikers, inname, controle op DOA en directe vervanging. De stukken geven niet aan van welke bezetting en welk aantal uitgiftes per dag het tarief uitgaat. Inschrijvers prijzen daardoor op verschillende aannames, waardoor de tarieven niet vergelijkbaar zijn. Wij verzoeken de aanbestedende dienst aan te geven van welk aantal medewerkers en welk aantal uit te geven apparaten per dag inschrijvers bij het tarief per dag moeten uitgaan. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente verstrekt de volgende uitgangspunten voor blok C, nr. 4 (uitgiftestraat op locatie, tarief per dag):
- Bezetting: twee medewerkers van de opdrachtnemer gedurende een werkdag van acht uur, op een door de gemeente aangewezen locatie.
- Volume: ga uit van circa 60 tot 80 uitgiftes per dag.
- Werkzaamheden: de in artikel 6.4 van de conceptovereenkomst genoemde werkzaamheden, te weten installatieklare oplevering en bundeling per gebruiker of afdeling, uitgifte aan eindgebruikers, inname van de vervangen apparatuur, controle op DOA en directe vervanging uit de voor de uitrol meegereden swapvoorraad, inclusief de registratie en de aanlevering van de

Rijksoverheid

mutatiegegevens.
- Niet in het dagtarief begrepen: de apparatuur zelf, de run-in dienstverlening uit blok B, nr. 1 en 2, en de inname en verwerking uit blok B, nr. 8 en 9.
Het uurtarief voor de logistiek medewerker uitgiftestraat op het tabblad Tarievenlijst dienstverlening op afroep geldt uitsluitend voor aanvullende inzet buiten een opgedragen uitgiftestraatdag, bijvoorbeeld een halve dag of een extra medewerker. Zie het antwoord op de vraag met referentienummer 109.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Reparatie buiten garantie: onderdelen (Bijlage 7 blok E nr. 1 t/m 3)

Vraag:
Bijlage 7 vraagt in blok E, nr. 1 tot en met 3 (r44 tot en met r46) per apparaatgroep één tarief per reparatie buiten garantie. De kosten van een reparatie hangen in hoofdzaak af van het te vervangen onderdeel. Een moederbord kost een veelvoud van een geheugenmodule. Eén vast tarief per reparatie kan dat verschil niet weergeven en dwingt inschrijvers het duurste scenario in te prijzen. Paragraaf 8.6 van de leidraad en PvE 8.7 gaan bovendien al uit van een gespecificeerde offerte vooraf per reparatie. Is onze aanname correct dat het tarief per reparatie in blok E uitsluitend de arbeid en afhandeling betreft, en dat onderdelen worden doorberekend tegen de netto inkoopprijs plus het opslagpercentage van de betreffende productgroep uit blok A? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
Uw aanname wordt met de in het antwoord op de vraag met referentienummer 4 beschreven aanpassing juist. Blok E, nr. 1 tot en met 3 wordt vervangen door een vast onderzoeks- of diagnosetarief per apparaatgroep en een uurtarief voor de arbeid per apparaatgroep. Onderdelen worden afzonderlijk doorberekend tegen de aantoonbare netto inkoopprijs, vermeerderd met het voor de betreffende productgroep in blok A overeengekomen opslagpercentage. Reparatie vindt uitsluitend plaats na een door de gemeente schriftelijk aanvaarde, gespecificeerde offerte.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Reparatie buiten garantie: arbeid als uurtarief (Bijlage 7 blok E nr. 1 t/m 3)

Vraag:
In aanvulling op vraag 32a. Ook de benodigde arbeid verschilt per reparatie, van circa 15 minuten tot circa 1,5 uur, afhankelijk van het apparaat en het defect. Eén tarief per reparatie (blok E, r44 tot en met r46) kan ook dat verschil niet weergeven. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de arbeid voor reparatie buiten garantie te laten prijzen als uurtarief per apparaatgroep, af te rekenen op basis van de tijd uit de vooraf verstrekte gespecificeerde offerte (par. 8.6). Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:
De gemeente gaat hiermee akkoord. Wij verwijzen u naar het antwoord op de vraag met referentienummer 4. De arbeid voor reparatie buiten garantie wordt geprijsd als uurtarief per apparaatgroep en afgerekend op basis van de tijd zoals vermeld in de vooraf verstrekte gespecificeerde offerte die de gemeente schriftelijk heeft aanvaard. Daarnaast wordt een vast onderzoeks- of diagnosetarief per apparaatgroep gevraagd, inclusief in- en uitgaand transport en de rapportage van de bevinding.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Inname en restwaarde: gegarandeerd minimum (Bijlage 7 tabblad Inname en restwaarde; OVK art. 7.4)

Vraag:
Bijlage 7 vraagt op het tabblad Inname en restwaarde (r12 tot en met r17) per productgroep een vaste vergoeding per ingenomen apparaat. Die vergoeding is voor functionerende en volledig aangeleverde apparatuur een gegarandeerd minimum, ongeacht de marktomstandigheden op het moment van inname (r7 en r8, artikel 7.4), en wordt in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom (tabblad Prijzenblad, r39 en r40). De restwaarde van een apparaat hangt af van merk, model, configuratie, leeftijd en cosmetische staat. De stukken noemen per productgroep alleen aantallen, en de inname loopt tot zes jaar na inschrijving. Inschrijvers kunnen deze vergoeding daardoor niet verantwoord vaststellen. Tegelijk weegt zij zwaar in de prijs. Bij de fictieve aantallen (350 laptops en 400 telefoons per jaar, zes jaar) verlaagt een vergoeding van € 100 per laptop en €

Rijksoverheid

50 per telefoon de inschrijfsom met € 330.000. Dat is meer dan de opslag over het volledige fictieve inkoopvolume bij 5 procent (circa € 282.000). De prijsscore wordt dan bepaald door een schatting van de restwaarde over zes jaar, en niet door de opslag en de tarieven waarop de gemeente het openbookmodel heeft ingericht. Wij verzoeken de aanbestedende dienst de vaste vergoeding te laten vervallen en de opbrengst uitsluitend per batch te verrekenen via het aandeel in de netto opbrengst (tabblad Inname en restwaarde, r22, en artikel 7.4). Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De gemeente volgt uw bezwaar. Uw rekenvoorbeeld maakt terecht duidelijk dat de vergoeding voor inname en restwaarde bij de gehanteerde fictieve aantallen zwaarder kan doorwerken in de fictieve inschrijfsom dan de opslagpercentages uit blok A, terwijl die vergoeding berust op een schatting van de restwaarde van nog onbekende apparatuur tot zes jaar na inschrijving. Dat is niet wat de gemeente met het open-bookmodel beoogt.
De gemeente past Bijlage 7 op dit onderdeel aan. De aanpassing bestaat uit vier samenhangende onderdelen:
1. Scheiding van kosten en opbrengst. Blok B, nr. 8 (inname, gecertificeerde dataverwijdering en certificaat per batch) en blok B, nr. 9 (verwerking en circulaire afvoer, inclusief rapportage) prijzen uitsluitend de dienstverlening. Die tarieven zijn altijd positief, worden per ingenomen apparaat in rekening gebracht en gelden ongeacht of het apparaat wordt hergebruikt, gerefurbisht of vernietigd. Het tabblad Inname en restwaarde bevat uitsluitend de vergoeding die de opdrachtnemer aan de gemeente betaalt voor de ingenomen apparatuur.
2. Geen negatieve bedragen meer. Omdat de kostenkant volledig in blok B is opgenomen, is een negatief bedrag op het tabblad Inname en restwaarde niet langer nodig. De uitzondering op het verbod op negatieve bedragen vervalt. Brengt een productgroep u geen restwaarde op, dan vult u EUR 0 in. Daarmee is Bijlage 7 weer in overeenstemming met paragraaf 9.1 van de leidraad, waarin negatieve prijzen zijn verboden.
3. Begrensd gegarandeerd minimum. De per productgroep opgegeven vergoeding is een gegarandeerd minimum per ingenomen apparaat voor apparatuur die functionerend, volledig en met normale gebruikssporen wordt aangeleverd en die op het moment van inname niet ouder is dan de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijn van vijf jaar. Voor oudere apparatuur, voor apparatuur die niet functioneert of niet volledig is, en voor apparatuur die niet door de opdrachtnemer is geleverd, geldt geen gegarandeerd minimum maar uitsluitend het aandeel in de netto opbrengst. De verplichting uit eis 10.1 om afgeschreven apparatuur in te nemen ongeacht merk of herkomst blijft onverkort gelden; voor die apparatuur gelden de tarieven uit blok B, nr. 8 en 9 en geen gegarandeerde vergoeding.
4. Niet langer in de gunningsprijs. De vergoeding wordt niet meer in mindering gebracht op de fictieve inschrijfsom. Subtotaal D op het tabblad Prijzenblad vervalt; de totale fictieve inschrijfsom bestaat uit blok A, B en C. De kosten van inname, dataverwijdering en verwerking blijven via blok B wel in de prijsvergelijking meewegen. De vergoeding en het opbrengstaandeel blijven gevraagd en zijn na gunning bindend.
Bijlage 7 versie 1.1, de gerectificeerde leidraad (paragraaf 9.1), artikel 7.4 van de conceptovereenkomst en eis 10.5 van het Programma van Eisen en Wensen worden hierop in overeenstemming gebracht en met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
Daarmee is tevens de door u gesignaleerde samenloop met de prijsscoreformule weggenomen; zie het antwoord op de vraag met referentienummer 187.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
4 nov 2026

Percelen:
P1 Werkplek hardware ICT

Rijksoverheid