Nota van inlichtingen 2 Maaien bermen en schonen watergangen gemeente Nieuwkoop

Vraag 1:

- Nvl 1 - V/A 1 U geeft aan dat er sprake is van ambitie. U heeft de leidraad niet aangepast, kunt u dit alsnog doen?

Antwoord 1:

- De aanbestedende dienst handhaaft antwoord op vraag 1. Dit vinden wij voldoende duidelijk. De aanbestedende past de inschrijvingsleidraad niet aan.

Vraag 2:

- Nvl 1 - V/A 6 Levert het benoemen in beide sub gunningscriteria tot een hogere fictieve korting?

Antwoord 2:

- De wijze van beoordelen is opgenomen in de Inschrijvingsleidraad onder '5.1.2. Gunningscriterium kwaliteit'. Als het toepassen van een maatregel of werkwijze uit een hogere CO2 prestatieladder aantoonbaar leidt tot een meerwaarde dan zal dit meewegen in de beoordeling van dit sub gunningscriterium.

Vraag 3:

- Nvl 1 - V/A 7 Zie u antwoord op vraag 6. U staat toe kleurkeur blauw in de inschrijving op te nemen. Leidt dit dan ook tot een hogere fictieve korting?

Antwoord 3:

- De wijze van beoordelen is opgenomen in de Inschrijvingsleidraad onder '5.1.2. Gunningscriterium kwaliteit'. Het benoemen van Kleurkeur Blauw leidt niet automatisch tot een hogere fictieve korting. Als het toepassen van een maatregel of werkwijze uit Kleurkeur Blauw aantoonbaar leidt tot een meerwaarde dan zal dit meewegen in de beoordeling van dit sub gunningscriterium.
-

Vraag 4:

- Nvl 1 - V/A 9 en 12 Is het een juiste interpretatie van uw antwoorden dat u het ecologisch niveau kwantificeert in de wijze van uitvoering, waarbij de huidige uitvoeringswijze het minimale uitgangspunt is? Graag uw bevestiging.

Antwoord 4:

- Correct.

Vraag 5:

- Nvl 1 - V/A 16 Wij attenderen u nogmaals op het opnemen van aanvullende bestekposten. De RAW-raamovereenkomst is hier geschikt voor?

Antwoord 5:

- De aanbestedende dienst handhaaft antwoord op vraag 16. Er worden geen aanvullende bestekposten opgenomen. De inschrijver neemt voor de betreffende werkzaamheden één prijs op, onafhankelijk van de gekozen uitvoeringswijze.

Vraag 6:

- Nvl 1 - V/A 17 en 20 De aangegeven CO2 prestatieladder niveau 3 is geen minimumeis voor materieelinzet en bijbehorende CO2-reductie in relatie tot uw omschrijving in uitgangspunt 7. Met de huidige uitgangspunten is een objectief vergelijk maken bij de beoordeling van de verschillende inschrijver niet mogelijk. Kunt u uw antwoord herzien en een eenduidige minimumeis aangeven?

Antwoord 6:

- De aanbestedende dienst handhaaft antwoord op vragen 17 en 20, met uitzondering van de toevoeging CO2 prestatieladder niveau 3. Dit is een geschiktheidseis.

Vraag 7:

- Vraag bij vraag 19: Met welke frequentie wil de opdrachtgever minimaal de voortgang van de van werkzaamheden kunnen volgen? En met welke frequentie de registratie van overzichten?

Antwoord 7:

- De voortgang van de werkzaamheden moet continu inzichtelijk zijn. Gegevens worden bij voorkeur continu bijgewerkt, maar moeten minimaal 1 x per werkdag worden bijgewerkt.
- Voor de registratie met machine-uren, uitgesplitst naar emissieloos, fossielvrij en conventioneel materieel stelt de opdrachtgever geen vaste frequentie vast. Uitgangpunt is dat de informatie actueel en voor de opdrachtgever inzichtelijk is, passen bij de aard en de voortgang van de werkzaamheden. Het doel is dat de opdrachtgever de resultaten kan volgen.

Vraag 8:

- NvI - V/A 20: U verwijst naar 4 richtinggevende pijlers. Geeft u met dit antwoord aan dat Pijler 2 en 3 met één zelfde groeipad dienen te worden gekwantificeerd? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord 8:

- Voor pijler 2 (Flora & Fauna bescherming) en pijler 3 (Flora & Fauna verbetering) geldt hetzelfde referentiepunt, maar een verschillend groeipad. Pijler 2 richt zich op het verder beperken van negatieve effecten op flora en fauna. Pijler 3 richt zich op maatregelen die leiden tot een aantoonbare verbetering van de ecologische kwaliteit en biodiversiteit ten opzichte van het referentiepunt.

Vraag 9:

- NvI 1 - V/A 20 U verwijst naar 4 richtinggevende pijlers. Hoe kwantificeert u het groeipad voor Pijler 3. Flora & Fauna verbetering?

Antwoord 9:

- Zoals aangegeven in NvI – V/A 37 zijn resultaatverplichtingen in termen van soortenrijkdom lastig afdwingbaar. We beoordelen op de wijze waarop de inschrijver de inspanning, proceskwaliteit en monitoring vormgeeft.

Vraag 10:

- NvI 1 - V/A 23 Uw antwoord geeft onvoldoende duidelijkheid. Voorbeeld: Het 1e criterium vraagt bij onderdeel 2 om ‘De wijze waarop risico’s worden geïdentificeerd en gemitigeerd’. Het 2e criterium vraagt bij onderdeel 4 om ‘Hoe risico’s worden beheerst en continu wordt gewerkt aan verbetering’. Wat is het verschil en waar ligt de scheiding in de beoordeling? Kunt u dit specifiek voor dit voorbeeld aangeven?

Antwoord 10:

- Bij subgunningscriterium 1 ligt de nadruk op de ambities en doelstellingen van de opdrachtgever.
  (Wat)

Vraag 11:

- Bij subgunningscriterium 2 ligt de nadruk op de praktische uitvoering en beheersing van de werkzaamheden.
  (Hoe)

Antwoord 11:

- Risico's kunnen binnen beide criteria aan bod komen.
  De beoordeling vindt plaats per subgunningscriterium.

Vraag 12:

- NvI 1 - V/A 23 Uw antwoord geeft onvoldoende duidelijkheid. Voorbeeld: Het 1e criterium vraagt bij onderdeel 3 om 'De rolverdeling en samenwerking tussen de Gemeente Nieuwkoop, de inschrijver en eventuele ketenpartners'. Het 2e criterium vraagt bij onderdeel 1 om 'Hoe de organisatie, aansturing en samenwerking met de gemeente zijn ingericht'. Wat is het verschil en waar ligt de scheiding in de beoordeling? Kunt u dit specifiek voor dit voorbeeld aangeven?

Antwoord 12:

- Bij subgunningscriterium 1 ligt de nadruk op de visie op samenwerking en de rolverdeling tussen de betrokken partijen in relatie tot de ambities en doelstellingen van de opdracht. (Wat)

- Bij subgunningscriterium 2 ligt de nadruk op de praktische inrichting van de organisatie, aansturing en samenwerking gedurende de uitvoering van de werkzaamheden.
  (Hoe)
  De beoordeling vindt plaats per subgunningscriterium.

Vraag 13:

- NvI 1 - V/A 23 Uw antwoord geeft onvoldoende duidelijkheid. Voorbeeld: Het 1e criterium vraagt bij onderdeel 1 om 'De wijze waarop de circulaire keten is ingericht, inclusief het onderscheid tussen korte en lange keten, de omgang met vervuild maaisel en de rol van opslaglocatie'. Het 2e criterium vraagt bij onderdeel 2 om 'Hoe het maaien, afvoeren en verwerken van bermmaaisel, slootafval wordt georganiseerd binnen een circulaire keten'. Wat is het verschil en waar ligt de scheiding in de beoordeling? Kunt u dit specifiek voor dit voorbeeld aangeven?

Antwoord 13:

- Bij subgunningscriterium 1 ligt de nadruk op de inrichting en ontwikkeling van de circulaire keten als onderdeel van de ambities en doelstellingen van de opdracht.
  (Wat)

- Bij subgunningscriterium 2 ligt de nadruk op de wijze waarop werkzaamheden binnen deze keten worden georganiseerd en uitgevoerd.
  (Hoe)

  De beoordeling vindt plaats per subgunningscriterium.

Vraag 14:

- Vraag bij vraag 23 en 24: We vinden het onderscheidt tussen het visie- en ambitieplan en het operationeel uitvoeringsplan nog onvoldoende duidelijk. Kunt u dit aan de hand van een voorbeeld verduidelijken?

Antwoord 14:

- Het visie en ambitieplan: wat is onze visie en wat zijn onze ambities bij de uitvoering van deze werkzaamheden.
  Het operationeel ondersteuningsplan: hoe gaan we dit bereiken.

  Voorbeeld
  Visie/Ambitie: Inwoners binnen de gemeente Nieuwkoop zijn op de hoogte van de hoeveelheid maaisel die wij hoogwaardig circulair verwerken.
  Operationeel/ondersteuningsplan: We verzorgen een dashboard met resultaatgegevens die de gemeente kan gebruiken in haar communicatiekanalen.

Vraag 15:

- NvI 1 - V/A 25 Een compactere uitwerking kan ervaren worden als een lagere inspanning c.q. ambitie van de inschrijver. Hoe wordt dit voorkomen? Graag uw beantwoording herzien.

Antwoord 15:

- Het gaat om de inhoud en hoe SMART er geschreven wordt, niet om de hoeveelheid tekst.

Vraag 16:

- NvI 1 - V/A 26 Wij missen de ecoloog, zie uw antwoord op vraag 13?

Antwoord 16:

- Zoals omschreven zal in het eerste contractjaar een ecologisch adviesbureau in opdracht van de gemeente diverse aanvullende veldonderzoeken uitvoeren om de aanwezigheid van soorten te bevestigen dan wel uit te sluiten. De betrokken ecoloog of het adviesbureau zal geen deel uitmaken van het projectteam. Terugkoppeling van de resultaten vindt plaats via de gemeentelijke deelnemers van het projectteam.

Vraag 17:

- NvI 1 - V/A 29 Is het een juiste interpretatie van uw antwoord dat de opdrachtgever de twee te verstrekken deelopdrachten per jaar opstelt?

Antwoord 17:

- Correct.

Vraag 18:

- NvI 1 - V/A 30 Wij lezen dit antwoord als een toezegging van een jaarlijkse omzet als uitgangspunt voor de te maken kosten. Graag uw bevestiging.

Antwoord 18:

- De aanbestedende dienst handhaaft antwoord op vraag 30.

De genoemde hoeveelheden en bedragen geven inschrijvers een reëel beeld van de omvang. Op basis van de huidige inzichten wordt geen wezenlijke afwijking verwacht, maar hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

Vraag 19:

- Vraag bij vraag en antwoord 35: U geeft aan dat zowel het ecologisch werkprotocol als de achtergronddocumenten zijn geactualiseerd en als nieuwe bijlagen toegevoegd. Is aan te geven wat de voornaamste inhoudelijke wijzigingen zijn t.o.v. de eerste versie en of de potentiekaarten ook zijn aangepast?

Antwoord 19:
Voorbeelden van wijzigingen zijn:

- Het werkprotocol maaien en het werkprotocol schonen en baggeren is H 4 ‘Knelpuntenanalyse’ toegevoegd. Hierin is ook aangegeven welke aanvullende veldonderzoeken gaan plaatsvinden.
- H 3 ‘Ecologisch werkprotocol’ is verrijkt met een tabeloverzicht van de gewenste uitvoeringsperiode.
- In het ecologisch werkprotocol maaien is aangegeven dat als delen berm gespaard moeten worden, dit exclusief de bermstrook (0,75 m) is.
- Het was niet noodzakelijk de potentiekaarten aan te passen.

Vraag 20:

- NvI 1 - V/A 40 Is tussentijds wijzigen van de uitgegeven deelopdracht wenselijk voor opdrachtgever of dienen wijzigingen met wederzijdse instemming zoveel mogelijk voor het aangaan van de nieuwe deelopdracht (15 april) te worden doorgevoerd?

Antwoord 20:

- Het uitgangspunt voor inschrijving is dat wijzigingen worden doorgevoerd bij het aangaan van een nieuwe deelopdracht. Echter in overleg en met aantoonbaar goede reden, b.v. op basis van monitoring en ecologisch onderzoek en advies, is een tussentijdse wijziging bespreekbaar. De aanbestedende dienst ziet dit laatste als operationele uitvoering van het contract en niet van invloed op het indienen van een inschrijving.

Vraag 21:

- NvI 1 - V/A 41 Wat is de reden van verwachte areaaluitbreidingen?

Antwoord 21:

- Het in beheer nemen van nieuwe woningbouwlocaties en bijbehorend openbare ruimte.

Vraag 22:

- Vraag bij vraag 26 : Is het niet wenselijk om een communicatie medewerker of omgevingsmanager toe te voegen aan het projectteam om het maaibeleid van de gemeente aan de inwoners uit te leggen en vragen te beantwoorden?

Antwoord 22:

- Indien de directie dit noodzakelijk acht kan de omgevingsmanager ingeschakeld worden. De basis communicatie verzorgt het team zelf.