Nota van inlichtingen bij bestekB-2026-04 Maaien bermen en schonen watergangen gemeente Nieuwkoop

- Mededeling vanuit de aanbestedende dienst:

  Wijziging beoordelingsteam: In paragraaf 5.2 Beoordeling van de leidraad is een wijziging doorgevoerd in het beoordelingsteam. De projectleider BOR wordt vervangen door de werkvoorbereider BOR. De projectleider treedt voortaan op als procesbegeleider.

  Wijziging tekst in besteksposten 201010, 202010, 203010 en 207010:
  Het woord 'binnen' wordt vervangen voor 'na' in de betreffende bestekstekst.

- Vraag 1: Leidraad 2.1 Is per pijler sprake van een ambitie of een uitgangspunt?

  Antwoord 1: Er is sprake van een ambitie. De inschrijver die aantoonbaar het beste de vier pijlers vormgeeft ontvangt ook de beste beoordeling en daarmee de hoogste fictieve korting.

- Vraag 2: Leidraad 2.1 Kunt u toelichten waarom u als gemeente Nieuwkoop niet zelf het groeipad bij de 4 pijlers concreet maakt, zodat u de ambities binnen de raamovereenkomst kunt realiseren?

  Antwoord 2: We vinden het belangrijk om dit aan de markt over te laten. Er zijn verschillende routes om de 4 pijlers concreet te maken. Wij kunnen/willen niet voorschrijven hoe dit precies moet.

- Vraag 3: Leidraad 2.3.2 Paragraaf 2.3.2 ontbreekt in de leidraad. Kunt u controleren of er informatie ontbreekt?

  Antwoord 3: Er ontbreekt geen informatie, de nummering klopt niet.

- Vraag 4: Leidraad 3.2 De planning laat ruimte voor een 2e vragenronde tussen het verstrekken van de Nota van Inlichtingen en de inschrijfdatum. Kunt u een 2e vragenronde opnemen?

  Antwoord 4: We nemen een tweede vragenronde op. Nieuwe vragen worden niet in behandeling genomen, alleen vragen ter verduidelijking van de reeds gestelde vragen in de NvI deel 1. Vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen dienen uiterlijk dinsdag 17 november 12.00 uur ingezonden te worden. Beantwoording vindt plaats uiterlijk donderdag 19 november 16.00 uur.

- Vraag 5: Leidraad 4.2.2 Een VCA** bedrijfscertificering lijkt ons meer passend bij de opdracht, kunt u dit als minimumeis stellen?

  Antwoord 5: VCA* is voldoende geschikt. Met een VCA** bedrijfscertificering sluiten we mogelijk kleinere en middelgrote bedrijven uit.

- Vraag 6: Leidraad 4.2.3 Gezien de ambities die u heeft, waarom stelt u CO2 prestatieladder niveau 5 dan niet als minimumeis? Kunt u dit aanpassen?

  Antwoord 6: Om op voorhand niet een aantal kandidaten uit te sluiten kiezen we voor de minimale eis van CO2 ladder niveau 3. Een hogere CO2 prestatieladder betekent dat bepaalde kwaliteitsafspraken in de bedrijfsvoering vastliggen. Door dit in het plan van aanpak te benoemen en te specificeren levert dat een hogere fictieve korting op.

- Vraag 7: Leidraad 4.2.5 Waarom persoonscertificaat Kleurkeur Groen, is Kleurkeur Blauw niet van toepassing gezien het schonen van watergangen?

  Antwoord 7: Kleurkeur blauw zou een goede toevoeging zijn, maar we wilden op voorhand kleinere- en middelgrote bedrijven niet uitsluiten. Het is toegestaan kleurkeur blauw in de inschrijving op te nemen

- Vraag 8: Leidraad 5.1 In paragraaf 5.1 wordt vermeld dat de maximaal te behalen fictieve korting €350.000 bedraagt. Uit de bedragen in paragraaf 5.2 volgt echter een maximale fictieve korting van €385.000 (€231.000 + €154.000). Welke maximale fictieve korting en welke bedragen per onderdeel zijn leidend?

  Antwoord 8: Het bedrag genoemd in paragraaf 5.1 is onjuist, dit moet € 385.000,-- zijn

- Vraag 9: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 1: Hier wordt de huidige positie op ecologisch en circulair vlak als minimaal uitgangspunt. Kunt u aangeven hoe dit minimum objectief kwantificeerbaar en meetbaar is?

  Antwoord 9:
  Ecologisch: huidige uitvoeringwijze van het bermen maaien inclusief het ontzien van de vindplaatsen van orchideeën en het schonen van de sloten. Deze werkwijze is opgenomen in deze raamovereenkomst.
  Circulair: al het maaisel dat vrijkomt wordt vervoerd naar een erkende verwerker en gecomposteerd.

- Vraag 10: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 1: Ontwikkeldoelen en ambities zijn niet hetzelfde als iets dat met zekerheid volledig kan worden bereikt. Een ontwikkellijn meetbaar en bespreekbaar maken zorgt onderweg voor bijsturing. Toch gaat deze beschrijving er vanuit dat doelen in het 3e contractjaar volledig worden bereikt. Is dit een realistisch uitgangspunt bij de beoordeling?

  Antwoord 10: Het gaat om de doelen die een inschrijver zelf stelt in het visie- en ambitieplan en het operationeel uitvoeringsplan voor de komende drie jaar. We verwachten dat de inschrijver dit voorziet van een voldoende onderbouwing en een omschrijving van eventuele risico's om dit te kunnen beoordelen. Daarbij vragen we in het visie en ambitieplan ook om een omschrijving van de wijze waarop resultaten en voortgang inzichtelijk worden gemaakt en worden gebruikt voor sturing en bijsturing.

- Vraag 11: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 2: Kunt u met een voorbeeldberekening aangeven hoe 5% en 70 ton geduid moeten worden. Dit zijn volgens ons twee verschillende uitgangspunten, gezien de fictieve hoeveelheden in de raamovereenkomst. Kunt u dit verduidelijken?

  Antwoord 11: Er komt jaarlijks ca. 1.100-1.450 ton gras vrij. 5 % hiervan is ca. 70 ton.

- Vraag 12:Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 3: Wat is het huidige ecologische niveau?

  Antwoord 12: Dat is de huidige uitvoeringswijze van het bermen maaien inclusief het ontzien van de vindplaatsen van orchideeën en het schonen van de sloten. Deze werkwijze is opgenomen in deze raamovereenkomst.

- Vraag 13: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 4: Zet opdrachtgever (ook) een ecoloog in gedurende het contract die verantwoordelijkheid heeft voor de ecologische inventarisaties?

  Antwoord 13: Ja, de opdrachtgever zet een ecoloog in gedurende het contract voor aanvullende ecologische inventarisaties.
  Toelichting: De gemeente heeft een quickscan uit laten voeren op basis van een bureaustudie en beoordeling van habitats. Dit is verwerkt in de ecologische werkprotocollen en het achtergronddocument. Zoals in het addendum vermeld voorzien wij knelpunten ontstaan in de wijze waarop de gedragscode is vertaald in deze documenten. Na afstemming met onderzoeksbureau is bepaald dat er in het eerste contractjaar in opdracht van de gemeente diverse aanvullende onderzoeken plaatsvinden om de aanwezigheid van soorten te bevestigen dan wel uit te sluiten. Er wordt aanvullend (veld) onderzoek gedaan. De omschrijving hiervan is verwerkt in de aangepaste ecologische werkprotocollen en het achtergronddocument. De bijbehorende potentietekeningen quickscan zijn niet gewijzigd.

- Vraag 14: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 4 & 5: Heeft de ecologische inventarisatie betrekking op bermen en waterkanten? Of ook op de ecologie in de watergang?

  Antwoord 14: Ook op de ecologie in de watergang.

- Vraag 15: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 6: vanaf contractjaar 2 is klepelen uitsluitend toegestaan wanneer dit expliciet in het bestek is voorgeschreven. In diverse bestekposten wordt echter vermeld dat klepelmaaien "is toegestaan". Bevestigt opdrachtgever dat deze posten onder de bedoelde uitzondering vallen en ook vanaf contractjaar 2 met een klepelmaaier mogen worden uitgevoerd? Kunt u dit verduidelijken?

  Antwoord 15: Waar is aangegeven klepelmaaien of klepelmaaien is toegestaan heeft de opdrachtgever de inschatting gemaakt dat klepelmaaien hier noodzakelijk is in verband met veiligheid, zoals omschreven in de gedragscode (H en paragraaf opzoeken) De inschrijver mag er hiervan uit gaan dat ook na het tweede jaar de inzet van een klepelmaaier hier mogelijk blijft. In het bestek voegen we de tekst klepelmaaien toegestaan toe aan de posten 10 50 10 en 10 60 10

- Vraag 16: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 6: In punt 6 staat vermeld dat klepelen vanaf het tweede contractjaar niet meer is toegestaan, tenzij dit expliciet in de betreffende bestekspost is omschreven. In de huidige bestekposten is echter geen mogelijkheid opgenomen om de verschillende maaimethoden afzonderlijk af te prijzen. Is het mogelijk om hiervoor een aanvullende bestekspost op te nemen, zodat de gewijzigde maaimethode vanaf het tweede contractjaar afzonderlijk kan worden geprijsd?

  Antwoord 16: We maken geen aparte bestekspost. De inschrijver neemt hier één prijs voor op, onafhankelijk van de uitvoeringswijze.

- Vraag 17: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 7: Op hoeveel % CO2 reductie t.o.v. 1990 zijn de uitgangspunten in de raamovereenkomst genomen? Met andere woorden wat is de minimumeis?

  Antwoord 17: Er is geen minimum eis gesteld. De opdrachtnemer mag er van uitgaan dat een reguliere uitvoering met regulier materieel het minimum is uitgaande van CO2 prestatieladder niveau 3.

- Vraag 18: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 8: Kan opdrachtgever de technische eisen aan de registratie en gegevensuitwisseling ten behoeve van GeoVisia verstrekken?

  Antwoord 18: Uitwisselingsformaat:
  Data voortang maaiwerkzaamheden en registratie resultaat inventarisatie flora en fauna (post 500010 en 500020) shapfile of geopackage.
  Data registratie tabel machine uren uitgesplitst naar emissieloos, fossielvrij en conventioneel materieel: Dit kan via een App, webapplicatie en / of gedeelde cloudfunctie via een gedeeld document in MS Excel formaat.

- Vraag 19: Leidraad 5.1.2 Uitgangspunt 8: Wat wordt onder "volledig en continu inzichtelijk" verstaan? Wat is het doel hierbij?

  Antwoord 19: Het doel hierbij is het kunnen volgen van de voortang van de uitvoering en resultaten van ecologische inventarisaties (bv markering oeverbroeders). Het doel hiervan is ook dat overzichten die resultaten bijhouden, zoals opgenomen in het visie- en ambitieplan en het operationeel ondersteuningsplan tijdens de looptijd van het contract voor de opdrachtgever inzichtelijk zijn. Dit kan via een App, webapplicatie en / of gedeelde cloudfunctie.

- Vraag 20: Leidraad 5.1.2 Subgunningscriterium 1: Hoe kwantificeert u het groeipad? Vanaf welke referentiepunt(en) start het groeipad en wanneer vanaf welke groei is er sprake van meerwaarde?

  Antwoord 20: Meerwaarde is omschreven 2.1 “omschrijving” vier richtinggevende pijlers.
  1. Duurzaamheid: Referentiepunt is uitvoering werkzaamheden m.b.v. “conventioneel” materieel, uitgaande van CO2 prestatieladder 3.
  2. Flora & Fauna bescherming: Referentiepunt is huidige uitvoering maai- en slootwerkzaamheden zoals opgenomen in het bestek (raamovereenkomst) Geen verstoring van broedvogels, bescherming van orchideeën en amfibieën, naleving van het ecologisch werkprotocol.
  3. Flora & Fauna verbetering: Referentiepunt: zie 2.
  4. Circulariteit: Referentiepunt: al het maaisel dat vrijkomt wordt vervoerd naar een erkende verwerker en gecomposteerd.

- Vraag 21: Leidraad 5.1.2 Subgunningscriterium 1: Het criterium heet Visie- en Ambitieplan en vraagt om een visie van de inschrijver. Hoe dienen we om te gaan met ambities, gezien de beschrijving van het criterium hier niet om vraagt?

  Antwoord 21: Visie toont aan wat de inschrijver wil bereiken. Ambitie toont aan welke inspanning de inschrijver daarvoor levert en binnen welke termijn. Door de verschillende onderdelen in het visie- en ambitieplan SMART te omschrijven toont de inschrijver zijn ambitie aan.

- Vraag 22: Leidraad 5.1.2 Subgunningscriterium 1: U vraagt om de dienstverlening ‘ecologischer, circulairder en duurzamer’ te maken? Ten opzichte van…?

  Antwoord 22: Zie vraag 5.1.2. Subgunningscriterium 1: “Hoe kwantificeert u het groeipad”, met als aanvulling: De huidige besteksposten / uitvoeringswijze is het startpunt. Het gaat om verbeteringen ten opzichte van het basisbestek. Daarbij zullen er maatregelen zijn die geen invloed hebben op de besteksposten (bijvoorbeeld een percentage berm laten staan tijdens maaiwerkzaamheden) en zullen er in overleg met de opdrachtgever verschuivingen plaatsvinden binnen besteksposten om ecologische doelstellingen te bereiken. Om dit mogelijk te maken is er gekozen voor de vorm van een raamovereenkomst. De fictieve hoeveelheden zijn op dit moment de werkelijke hoeveelheden zoals er wordt gemaaid of geschoond.

- Vraag 23: Leidraad 5.1.2 Subgunningscriterium 2: Het operationeel ondersteuningsplan heeft veel raakvlakken met het visie en ambitieplan. Kunt u toelichten waar de scheiding ligt? Wat hoort bij welk plan en hoe wordt hier in de beoordeling mee omgegaan?

  Antwoord 23: Het operationeel ondersteuningsplan richt zich op organisatie, planning en borging van de uitvoering van het visie- en ambitieplan. Hoe hier bij de beoordeling mee om wordt gegaan is omschreven in de leidraad.

- Vraag 24: Leidraad 5.1.2 Subgunningscriterium 2: Alle bullits onder de vier onderdelen starten met ‘hoe’. Dit betekent dat u steeds vraagt naar een procesbeschrijving en overlap naar criterium 1. Bent u binnen een operationeel ondersteuningsplan niet op zoek naar de concrete invulling ‘wat’ we gaan doen? Graag uw toelichting en indien ja, dan graag het criterium aanpassen?

  Vraag 24: Inschrijver wordt gevraagd inzicht te geven in de aanpak (het hoe). De concrete invulling van de werkzaamheden (het wat) maakt hier onderdeel van uit. We vinden het niet noodzakelijk de tekst aan te passen.

- Vraag 25: Leidraad 5.1.2 Omvang Subgunningscriterium 1 & 2 omvatten samen maximaal 11 pagina’s. Dit is erg omvangrijk. De uitvraag is in grote mate een theoretische benadering met enige afstand tot de uitvoeringspraktijk van maaien en sloten. Kunt u de omvang halveren om inschrijvers uit te dagen concreet en praktisch toepasbaar invulling te geven aan uw vraag?

  Antwoord 25: Er is sprake van een maximaal aantal pagina’s dat is toegestaan. Het staat de inschrijver vrij documenten van een kleinere omvang op te stellen. Er is geen minimum vastgesteld.

- Vraag 26: Algemeen bestek Hoe ziet het projectteam aan de zijde van de gemeente Nieuwkoop eruit gedurende de raamovereenkomst?

  Antwoord 26: Het projectteam van de gemeente bestaat uit een werkvoorbereider (bestekschrijver), directievoerder en een toezichthouder. Zie tekst in 1.2 van de leidraad.

- Vraag 27: Algemeen bestek Is de definitieve versie van het bestek gepubliceerd gezien de verschillende data en ‘concept’ aanduiding in het document? Kunt u dit

  Antwoord 27: Bij de aanbestedingsstukken is een conceptversie van het bestek verstrekt. Naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen wordt een definitieve versie van het bestek gepubliceerd.

- Vraag 28: Algemeen bestek Zijn de fictieve hoeveelheden op gebaseerd op de uitvoering van 1 jaar?

  Antwoord 28: De fictieve hoeveelheden zijn gebaseerd op de geraamde werkzaamheden voor een periode van één uitvoeringsjaar.

- Vraag 29: Algemeen bestek Is opdrachtgever voornemens om te gaan werken met jaarlijks 1 deelopdracht voor het hele areaal? Graag uw toelichting.

  Antwoord 29: De opdrachtgever is voornemens jaarlijks één deelopdracht voor het gehele areaal maaien en één deelopdracht voor het gehele areaal schonen te verstrekken.

- Vraag 30: Bestek 2.1 07 Alle kosten die voortvloeien uit het door de aannemer ingediende Visie- en Ambitieplan en het Operationeel Ondersteuningsplan worden geacht volledig te zijn opgenomen in de aangeboden eenheidsprijzen. Is dit wel mogelijk in relatie tot de fictieve hoeveelheden en het niet bieden van een jaarlijkse omzetgarantie?

  Antwoord 30: We formuleren een deelopdracht die aansluit bij de contractwaarde zoals beschreven in de inschrijvingsleidraad, 2.3.1. “Omvang”. Hoeveelheden tussen bestekposten kunnen wijzigen bij het formuleren van een nieuwe deelopdracht. Het is aan de inschrijver om de te verwachten kosten uit beide plannen te verdelen over de verschillende bestekposten en/of e.v.t. op te nemen in de algemene kosten / uitvoeringskosten.

- Vraag 31: Algemeen Is het een juiste interpretatie dat vanaf het tweede contractjaar jaarlijkse indexering van de aangeboden eenheidsprijzen plaatsvindt?

  Antwoord 31: Elk jaar wordt per 1 april de prijs geïndexeerd, te beginnen op 1 april 2028 (zie bestek deel 3, 01 04 01)

- Vraag 32: Algemeen Indien er naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen wijzigingen in het bestek worden doorgevoerd, kan er dan een bijgewerkt RSX-bestand beschikbaar worden gesteld?

  Antwoord 32: Bij wijzigingen in het bestek wordt een bijgewerkt RSX bestand beschikbaar gesteld.

- Vraag 33: Bestekspost 210010 Kunt u op een tekening aangeven op welke exacte locaties de werkzaamheden behorende bij bestekspost 210010 moeten worden uitgevoerd?

  Antwoord 33: We kunnen dit onvoldoende aangeven. We maken separate afspraken met de bedrijven die voor het waterschap schonen. Bestekspost 21 00 10 komt te vervallen en is uit het bestek met nota van inlichten gehaald.

- Vraag 34: Eindverslag markconsultatie mist in stukken, kan dat verstuurd worden ?

  Antwoord 34: Het Eindverslag marktconsultatie circulair berm- en slootbeheer is toegevoegd en vervangt daarmee het Marktconsultatiedocument circulair berm en slootbeheer.pdf

- Vraag 35: In het addendum is aangegeven dat een aangepaste versie van het ecologisch werkprotocol (EWP) en de bijbehorende achtergronddocumenten beschikbaar wordt gesteld. Zijn de aangepaste versies van het ecologisch werkprotocol en de achtergronddocumenten beschikbaar?

  Antwoord 35: Zowel het ecologisch werkprotocol als de achtergronddocumenten zijn geactualiseerd en als nieuwe bijlagen toegevoegd. Deze vervangen de voorgaande versies.

- Vraag 36: In paragraaf 5.2 Beoordeling van de leidraad. Zijn de waarden per kwaliteitspunt voor de onderdelen van Subgunningscriterium 2 correct overgenomen?

  Antwoord 36: De waarde per kwaliteitspunt is niet juist. In de aangepaste leidraad is dit gecorrigeerd.

- Vraag 37: Inschrijvingsleidraad: In paragraaf 5.2 Visie- en Ambitieplan: In het bestek is in deel 3 (01 30 01) een sanctieladder opgenomen bij het niet voldoen aan een aantoonbare en concreet geformuleerde belofte uit het Visie- en Ambitieplan. Hoe gaat u om als een resultaat niet wordt behaald buiten de "schuld" van de inschrijver om?

  Antwoord 37: Hierbij handelen we zoals is omschreven in het Eindverslag marktconsultatie circulair berm- en slootbeheer. Hierin is de conclusie opgenomen dat resultaatverplichtingen in termen van soortenrijkdom lastig afdwingbaar zijn. Het is effectiever en realistischer om te sturen op inspanning, proceskwaliteit en monitoring.

- Vraag 38: Bestek: In deel 2, post 400 worden 3 plannen gevraagd. Is het noodzakelijk elk plan in ieder contractjaar opnieuw op te stellen? En hoe prijzen we dit af?

  Antwoord 38: Zowel de risico- en potentiegebiedenanalyse als het ecologisch uitvoeringsprotocol en het veiligheids- en gezondheidsplannen wordt jaarlijks geactualiseerd. In de standaard prijs per contractjaar is zowel het opstellen als het actualiseren opgenomen.

- Vraag 39: Bestek: In deel 3, 01 17 07 lid 2 wordt een operationeel ondersteuningsplan verlangd. Is dit een ander ondersteuningsplan dan zoals verlangd bij inschrijving (inschrijvingsleidraad).

  Antwoord 39: Dit is een aangepast ondersteuningsplan gericht op de verwerking van vrijkomende materialen. Dit is een nadere uitwerking van het operationeel ondersteuningsplan zoals ingediend bij inschrijving.

- Vraag 40: Het bestek is een raamovereenkomst. Op welk moment in het contractjaar wordt de nieuwe deelopdracht gegeven en is tussentijdes wijzigen mogelijk?

  Antwoord 40: Het uitgangspunt is dat we aan het begin van elk nieuwe contractjaar (rond 15 april) de nieuwe deelopdracht voor het maaien en de nieuwe deelopdracht voor het schonen voor het komende contractjaar opstellen. We gaan er vanuit dat we tussentijds niet wijzigen. Met wederzijdse instemming is het aanbrengen van wijzigingen gedurende het contractjaar wel mogelijk.

- Vraag 41: Kan de opdrachtgever aangeven of er gedurende de looptijd van het bestek areaalwijzigingen te verwachten zijn?

  Antwoord 41: We verwachten op diverse locaties areaaluitbreiding gedurende de looptijd van het contract. Als dit in het beheer komt passen we de hoeveelheden van de verschillende bestekposten aan.