Algemene informatie

Aanbesteding: Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Referentie: -
Toelichting:
Er zijn vragen geteld via Berichten. Voor de volledigheid zijn deze beantwoord in het gepubliceerde Excelbestand. Ik verwijs voor alle antwoorden naar dit bestand.

Vraag en antwoord

Ref.nr.
1

Onderwerp:
Bijlage 2, Dienstenbeschrijving - Locatie van dienstverlening

Vraag:
Er is sprake van diverse besprekingen, kennissessies, ad hoc adviesaanvragen, expertsessies en tactische overleggen. Maakt de opdrachtgever een onderscheid in welke van deze zaken doorgaans fysiek op locatie plaatsvinden en welke remote (via videocall) kunnen worden uitgevoerd?

Antwoord:
Als uitgangspunt kunnen adviesgesprekken, voortgangsgesprekken en operationele en tactische overleggen digitaal plaatsvinden.

Voor kennissessies, expertsessies, workshops of complexe vraagstukken kan een fysieke bijeenkomst wenselijk zijn.

Per opdracht of Nadere Overeenkomst wordt in overleg bepaald welke vorm het meest passend is. Daarbij kijken we naar het doel van de bijeenkomst, de deelnemers en de gewenste resultaten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
2

Onderwerp:
Bijlage 2, Dienstenbeschrijving - Inventarisatielijst

Vraag:
Beschikt de opdrachtgever momenteel over een (voorlopige) lijst van de websites, apps en portalen die onder dit raamcontract zullen vallen, en kan deze lijst ter voorbereiding met de inschrijvers gedeeld worden?

Rijksoverheid

Antwoord:
De Opdrachtgever beschikt over een overzicht van digitale voorzieningen binnen het ministerie. Dit overzicht verandert regelmatig doordat websites en applicaties worden toegevoegd, vernieuwd, samengevoegd of beëindigd.

Op dit moment is nog niet vastgesteld voor welke digitale voorzieningen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst daadwerkelijk onderzoeken of andere diensten worden afgenomen.

In paragraaf 1.5 van het Beschrijvend Document zijn indicatieve aantallen opgenomen van de verwachte onderzoeken en ondersteuning. Deze geven inzicht in de verwachte omvang van de dienstverlening.

Per opdracht of Nadere Overeenkomst wordt bepaald welke digitale voorzieningen onder de betreffende opdracht vallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage 2, Dienstenbeschrijving - Soorten objecten

Vraag:
De opdracht omvat websites, apps, documenten, portalen, etc. Is er bij de aanbestedende dienst bekend, of is er een ruwe schatting te geven van, hoeveel procent van de onderzoeken betrekking heeft op websites, hoeveel procent op apps, en hoeveel procent op (PDF) documenten?

Antwoord:
Het grootste deel van de onderzoeken zal naar verwachting betrekking hebben op websites en webgebaseerde toepassingen, waaronder portalen.

Onderzoeken naar mobiele apps en afzonderlijke (PDF-)documenten maken naar verwachting een kleiner deel uit van de dienstverlening.

Op dit moment is geen betrouwbare procentuele verdeling beschikbaar. Deze kan gedurende de looptijd van de raamovereenkomst veranderen, afhankelijk van de behoefte en prioriteiten van de Opdrachtgever.

In paragraaf 1.5 van het Beschrijvend Document zijn de verwachte aantallen per onderzoekstype opgenomen. Deze vormen het uitgangspunt voor de inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage 2, Dienstenbeschrijving - Verdeling en volumes

Vraag:
Er wordt een ruwe inschatting gegeven van de totale financiële omvang van het raamcontract. Is er, om een zo scherp mogelijke inschrijving en capaciteitsplanning (G1) te kunnen maken, een concretere inschatting te geven van de verhouding tussen de soorten opdrachten (bijv. % audits, % hertoetsen, % advies en maatwerk)?

Antwoord:
In paragraaf 1.5 van het beschrijvend document zijn de verwachte volumes opgenomen. Meer (betrouwbare) informatie is niet beschikbaar.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-25 en Beoordelingskader kwaliteit

Vraag:
In eis DV-25 wordt geëist dat medewerkers aantoonbaar beschikken over actuele kennis en ervaring. Wordt het bezit van internationaal erkende certificeringen (zoals de IAAP-certificaten CPACC of WAS) door het beoordelingsteam gezien als meerwaarde, en telt dit positief mee bij de toekenning van punten op de kwalitatieve subgunningscriteria G1 tot en met G4?

Antwoord:
Internationaal erkende certificeringen, zoals IAAP CPACC en WAS, kunnen bijdragen aan het aantonen van de deskundigheid van medewerkers, zoals gevraagd in eis DV-25.

Rijksoverheid

Deze certificeringen zijn echter niet verplicht en leveren op zichzelf geen extra punten op bij de beoordeling van de kwalitatieve subgunningscriteria G1 tot en met G4.

De beoordeling richt zich op de kwaliteit van de aangeboden dienstverlening en de wijze waarop de inschrijver invulling geeft aan de betreffende subgunningscriteria. Daarbij gaat het onder andere om de inzet van deskundige medewerkers, de kwaliteit en bruikbaarheid van onderzoeksresultaten en de bijdrage aan structurele verbetering van digitale toegankelijkheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Beschrijvend Document, Hoofdstuk 3.2 Inzet van derden & Gunningscriterium G1 (Capaciteit)

Vraag:
Wij maken voor het borgen van flexibele en opschaalbare capaciteit succesvol gebruik van een vaste schil van freelance IAAP-gecertificeerde specialisten voor het uitvoeren van audits, waarbij wij als hoofdaannemer de kwaliteitsborging, duiding en het projectmanagement in eigen huis houden. Dienen al deze individuele freelancers vooraf als 'onderaannemer' (Deel II D in het UEA) te worden opgegeven, of volstaat het om de inzet van deze flexibele schil uit te werken in de beantwoording van Gunningscriterium G1?

Antwoord:
Onderaannemers, waaronder individuele freelancers, mogen worden opgegeven volgens de nieuwe bijlage 16 (verplichte invulformulieren). Er mag in combinatie worden ingeschreven, mits de combinatieleden voldoen aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen eisen en bijlage 16. Hoofdopdrachtnemer is verantwoordelijk voor de wijze waarop hij de dienstverlening organiseert en voor de inzet, aansturing, vervanging en begeleiding van de voor de uitvoering benodigde personen of onderaannemers. Opdrachtgever stuurt niet op de wijze waarop onderaannemers of individuele personen hun werkzaamheden uitvoeren, maar beoordeelt de overeengekomen dienstverlening en de resultaten daarvan.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Beschrijvend Document, Paragraaf 2.5.1 vs. Bijlage 1 (PvE) eis ALG-06 - Social Return

Vraag:
Er is een tegenstrijdigheid geconstateerd omtrent de SROI-verplichting. In het Beschrijvend Document (paragraaf 2.5.1) staat dat jaarlijks 2,5% van de gefactureerde omzet aan SROI moet worden besteed. In Bijlage 1 (Programma van Eisen, eis ALG-06) wordt echter gesteld dat 5% van de Total Cost of Ownership (TCO) aan de doelgroepen moet worden besteed. Welk percentage en welke grondslag is leidend voor deze aanbesteding?

Antwoord:
Het juiste percentage is 2,5%. Het Beschrijvend Document is leidend. Bijlage 1 is aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Beschrijvend Document, Hoofdstuk 3.5.4 Kwaliteitsborging

Vraag:
Er wordt een ISO 9001 certificaat of een daaraan gelijkwaardig kwaliteitsborgingscertificaat geëist. Onze organisatie beschikt over een ISO 27001 certificering, welke tevens fundamentele kwaliteitsbewakingsprocessen en continue verbetercycli (PDCA) omvat om de betrouwbaarheid van het managementsysteem te garanderen. Accepteert de aanbestedende dienst een ISO 27001 certificaat als afdoende en gelijkwaardig bewijs voor het vereiste kwaliteitsborgingssysteem?

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. ISO 27001 ziet voornamelijk toe op informatiebeveiling en is daarmee geen vervanger voor een kwaliteitsborgingcertificaat. Zie verder de beantwoording van vraag 51.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Beschrijvend Document, Hoofdstuk 3.5.3a Kerncompetentie 1 - Referenties

Vraag:
U vraagt om maximaal twee (2) referentieprojecten ter aantoning van de kerncompetenties, maar stelt daarbij de expliciete voorwaarde dat in de afgelopen drie (3) jaar minimaal 50 digitale toegankelijkheidsonderzoeken zijn uitgevoerd. Dient de inschrijver deze 50 onderzoeken uitsluitend binnen de reikwijdte van de maximaal twee op te geven referentieprojecten te hebben uitgevoerd, of mag de inschrijver hiermee zijn totale bedrijfsbrede trackrecord over de afgelopen drie jaar aantonen om aan deze eis te voldoen?

Antwoord:
De 50 onderzoeken dienen uitgevoerd te zijn als onderdeel van de twee referenties.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Vraag 1. Welke wensen worden beoordeeld

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 2 Dienstenbeschrijving; Bijlage 6 Beantwoording wensen
Vindplaats: BD §4.2, p.22 (G1 t/m G4); Bijlage 2 §3 en §4, p.8 t/m 12 (W01 t/m W04); Bijlage 6, p.4 t /m 8 (W1 t/m W5)
Vraag: Bijlage 6 (versie 0.8, d.d. 12 oktober 2026) bevat vijf wensen (W1 t/m W5) die niet overeenkomen met de gunningscriteria G1 t/m G4 in het Beschrijvend Document (§4.2) en met W01 t/m W04 in Bijlage 2. Kunt u bevestigen dat G1 t/m G4 worden beoordeeld? Wilt u een geactualiseerde Bijlage 6 publiceren met de juiste wensen, beoordelingsaspecten, puntenverdeling

Rijksoverheid

en maximale paginaomvang per criterium?

Antwoord:
Ja, Bijlage 2 en Bijlage 6 worden aangepast. Nieuwe versie van deze bijlagen wordt gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Vraag 2. Paginalimiet en telwijze

Vraag:
Vraag 2. Paginalimiet en telwijze Document: Bijlage 6 Beantwoording wensen
Vindplaats: p.1 (instructie, maximaal 11 pagina's) en per wens onder "Beoordeling"
Vraag: Welke maximale paginaomvang geldt per gunningscriterium G1 t/m G4, en blijft het totaal maximaal 11 pagina's? Begrijpen wij juist dat de paginalimiet alleen geldt voor de beantwoording door Inschrijver, en dat de in Bijlage 6 opgenomen tekst van de wens, de aandachtspunten en de beoordelingsaspecten niet meetellen? Zo nee, hoe telt u de pagina's? Gezien de sanctie op overschrijding (terzijdelegging) vragen wij u dit eenduidig vast te leggen.

Antwoord:
Paginalimiet geldt voor het beantwoorden van de Gunningscriteria Kwaliteit (G1 t/m G4) die opgenomen zijn in het Beschrijvend Document. Bijlage 6 wordt aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Vraag 3. Word-versie van Bijlage 6

Rijksoverheid

Vraag:
Document: Bijlage 6 Beantwoording wensen; Beschrijvend Document
Vindplaats: Bijlage 6 (alleen beschikbaar als PDF); BD §4.1, eis 4, p.21
Vraag: De beantwoording van de wensen moet in Bijlage 6, en volgens het Beschrijvend Document (§4.1, eis 4) mogen de formats van de Aanbestedende dienst niet worden gewijzigd. Bijlage 6 is alleen als PDF beschikbaar. Als wij de PDF zelf omzetten naar Word, kunnen daarbij onbedoeld wijzigingen ontstaan in opmaak, kopjes, tabellen, marges of paginaverdeling. Dat willen wij voorkomen: het kan worden gezien als een wijziging van het format en het kan de paginatelling beïnvloeden, en daarmee de sanctie op overschrijding. Wilt u Bijlage 6, of de geactualiseerde versie (zie vraag 1), daarom ook als bewerkbaar Word-bestand beschikbaar stellen? Kunt u bevestigen dat een inschrijving in dit Word-format, ingediend als PDF of Word, aan de vormvereisten voldoet?

Antwoord:
De beantwoording dient te worden opgesteld in een eigen document. Dit document (de beantwoording) is het kwaliteitsdeel van uw inschrijving. U hoeft de door de aanbestedende dienst opgestelde stukken niet te bewerken. Daarvoor is bijlage 1 eis ALG-17 aangepast. Nieuwe versie van bijlage 1 wordt gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Vraag 4. Voorbeeldrapportage

Vraag:
Document: Bijlage 2 Dienstenbeschrijving; Bijlage 6; Bijlage 1 Programma van Eisen
Vindplaats: Bijlage 2, W02, p.9; Bijlage 6, p.1 (“exclusief eventuele bijlagen”); PvE ALG-10, p.6 (geen hyperlinks); PvE DV-08, p.13
Vraag: Begrijpen wij juist dat de gevraagde voorbeeldrapportage niet meetelt voor de paginalimiet? Mag dit een geanonimiseerd bestaand rapport zijn? Mag het naast een PDF ook als HTML-bestand worden aangeleverd (zonder hyperlink), omdat DV-08 beide vormen noemt?

Antwoord:
De in PvE opgenomen eis DV-08 betreft de formats van de uitvoering en oplevering, daarom staan er verschillende formats. Eis ALG-10 betreft eisen aan de inschrijving. Uw inschrijving en het document kwaliteitsdeel mag geen hyperlink(s) bevatten. De bijlagen van voorbeelden worden niet meegeteld voor paginalimiet.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Vraag 5. Status van overige bijlagen

Vraag:
Document: Bijlage 6 Beantwoording wensen
Vindplaats: p.1 (instructie)
Vraag: Worden andere bijlagen dan de voorbeeldrapportage, waarnaar in het antwoord wordt verwezen, inhoudelijk meegewogen in de beoordeling? Of geldt dat alleen voor de voorbeeldrapportage?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 12. Voorbeelden worden gezien als bijlagen van uw document (kwaliteitsdeel) van uw inschrijving.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Vraag 6. Governancevoorstel

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen; Beschrijvend Document
Vindplaats: PvE GOV-01, p.26; BD §4.4, p.24 en 25
Vraag: GOV-01 vraagt bij de inschrijving om een voorstel voor de inrichting van de governance en samenwerking, maar dit document staat niet in de tabel met aan te leveren stukken in §4.4. Moet dit voorstel bij de inschrijving worden ingediend? Zo ja: in welk document en met welke maximale omvang, en wordt het meegewogen in de beoordeling?

Antwoord:

Rijksoverheid

Het is niet nodig om bij de inschrijving een afzonderlijk voorstel voor de inrichting van governance en samenwerking aan te leveren.

De Opdrachtgever verwacht dat de inschrijver voldoet aan de eisen over governance en samenwerking zoals opgenomen in het Programma van Eisen.

Na gunning werken de Opdrachtgever en de gekozen opdrachtnemer de praktische afspraken over samenwerking, rollen, verantwoordelijkheden en overlegstructuur verder uit. Deze worden vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).

Een afzonderlijk governancevoorstel wordt niet beoordeeld en levert geen extra punten op.

Eis GOV-01 wordt aangepast om dit te verduidelijken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Vraag 7. Beschrijving inzet AI

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen
Vindplaats: DV-20, p.18 en 19
Vraag: Moet de in DV-20 gevraagde beschrijving van de borging van kwaliteit, transparantie, menselijke controle, privacy en informatiebeveiliging bij AI-gebruik bij de inschrijving worden aangeleverd? Zo ja: waar en in welke omvang? Of volstaat het om akkoord te gaan met de eis, met een beschrijving op verzoek?

Antwoord:
Voor nu is een akkoord op de eis voldoende. Bij feitelijke toepassing zal om een beschrijving gevraagd kunnen worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Vraag 8. ISO 27001: moment van aantonen en gelijkwaardigheid

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen; Beschrijvend Document
Vindplaats: PvE IB-01, p.20; BD §4.4, p.24 en 25
Vraag: In eis IB-01 vraagt u dat Inschrijver aantoonbaar kan voldoen aan de BIO 2, aan te tonen met een geldig certificaat conform NEN-EN-ISO/IEC 27001 “of een aantoonbaar gelijkwaardige certificering of norm”. In het overzicht van aan te leveren stukken in §4.4 van het Beschrijvend Document is dit bewijsstuk niet opgenomen. Wij vragen u om de volgende verduidelijking:
a) Op welk moment moet Inschrijver aantonen dat hij voldoet aan IB-01: bij inschrijving, op verzoek na voorlopige gunning, of bij inwerkingtreding van de Raamovereenkomst?
b) Een Inschrijver kan zich in een gevorderd stadium van het ISO 27001-certificeringstraject bevinden: de vereiste beheersmaatregelen zijn grotendeels ontworpen en worden actief geïmplementeerd, en de certificeringsaudit is gepland. Accepteert u in die situatie als “aantoonbaar gelijkwaardig” in de zin van IB-01 een verklaring over het lopende ISO 27001-certificeringstraject, onderbouwd met (1) een schriftelijke verklaring van een onafhankelijke externe adviseur over de status van het traject en de afgeronde nulmeting, en (2) een bevestigde planning van de certificeringsaudit door een geaccrediteerde certificerende instelling? Zo ja, binnen welke termijn na inwerkingtreding van de Raamovereenkomst moet het ISO 27001-certificaat dan worden overgelegd?

Antwoord:
A) Na gunning, bij contractering.
B)Zie vraag 51 voor alternatieven voor een ISO 27001 certificaat.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Vraag 9. Third Party Mededeling: proportionaliteit

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen; Beschrijvend Document
Vindplaats: PvE IB-02, p.20; PvE DV-14, p.16; BD §2.3, p.10
Vraag: In eis IB-02 vraagt u, naast de in IB-01 genoemde ISO 27001-certificering, om een jaarlijkse Third Party Mededeling (TPM) op de BIO 2. Wij begrijpen dat een TPM aanvullende zekerheid kan

Rijksoverheid

bieden over de werking van specifieke beheersmaatregelen. Gelet op de aard en het risicoprofiel van deze opdracht achten wij een jaarlijkse TPM naast een ISO 27001-certificering echter niet proportioneel, mede in het licht van artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012:

De dienstverlening bestaat voornamelijk uit onderzoek naar de toegankelijkheid van websites en applicaties en uit advies. Daarbij worden beperkt persoonsgegevens verwerkt; het Beschrijvend Document (§2.3) spreekt zelf van “mogelijk” te verwerken persoonsgegevens, en DV-14 beperkt de verwerking tot wat noodzakelijk is. Er worden geen systemen of omgevingen van de Aanbestedende dienst gehost of beheerd.
De voor deze dienstverlening relevante BIO 2-onderwerpen vallen binnen de domeinen die een ISO 27001-certificering al afdekt. Met een informatiebeveiligingsmanagementsysteem conform ISO 27001 worden risico’s beoordeeld en maatregelen geïmplementeerd en getest. De combinatie van certificering, jaarlijkse toezichtsaudits door een onafhankelijke certificerende instelling en voortdurende verbetering biedt al een passend niveau van zekerheid.
Een jaarlijkse TPM brengt aanzienlijke extra auditlast en kosten met zich mee. Dat staat niet in redelijke verhouding tot de risico’s die met deze dienstverlening worden beheerst.
Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat een ISO 27001-certificering, inclusief de initiële certificeringsaudit en de daaropvolgende periodieke toezichtsaudits door een onafhankelijke certificerende instelling, wordt aangemerkt als een gelijkwaardig en proportioneel alternatief voor de in IB-02 gevraagde TPM op de BIO 2.

Antwoord:
IB-02 eis komt te vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Vraag 10. Handmatig onderzoek

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen; Bijlage 2 Dienstenbeschrijving
Vindplaats: PvE DV-03, p.9 en 10; PvE AI-04, p.23; Bijlage 2 §3, p.5 t/m 7
Vraag: Begrijpen wij juist dat bij een volledig onderzoek volgens WCAG-EM alle toepasselijke succescriteria handmatig worden beoordeeld door een deskundige onderzoeker, met hulpmiddelen zoals schermlezers? En dat geautomatiseerde testtools en AI alleen ondersteunend mogen worden ingezet en geen succescriterium zelfstandig mogen beoordelen?

Antwoord:
Bij een volledig toegankelijkheidsonderzoek worden alle toepasselijke succescriteria binnen de afgesproken scope beoordeeld volgens de WCAG-EM-methodiek.

Geautomatiseerde testtools en AI mogen hierbij ondersteunend worden ingezet. De beoordeling

Rijksoverheid

moet betrouwbaar en controleerbaar zijn en blijft de verantwoordelijkheid van een deskundige onderzoeker. Waar nodig worden handmatige controles uitgevoerd, bijvoorbeeld met een schermlezer of andere hulptechnologie.

Geautomatiseerde resultaten en AI-uitkomsten mogen niet zonder deskundige controle als definitieve beoordeling worden overgenomen. Dit sluit aan bij eis AI-04.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Vraag 11. Wat valt onder de eenheidsprijs

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 1 Programma van Eisen; Bijlage 9 Prijsblad
Vindplaats: BD §2.2.2, Tabel 2, p.8 en 9; PvE DV-05, DV-21 en GOV-03 t/m GOV-05; Bijlage 9, tabblad "Totaal inschrijving"
Vraag: Welke activiteiten zijn inbegrepen in de eenheidsprijs per onderzoek, en welke worden gefactureerd als advies-uren? Het gaat in het bijzonder om: toelichtingen en voortgangsgesprekken na onderzoeken (100 tot 150 per jaar), operationele en tactische overleggen, de kwartaalanalyses per organisatieonderdeel (DV-21), trend- en managementrapportages, en de voorbereiding, verslaglegging en opvolging van overleggen (GOV-03 t/m GOV-05).

Antwoord:
De eenheidsprijs per onderzoek omvat het uitvoeren van het onderzoek, het opstellen en opleveren van het onderzoeksrapport en maximaal één uur consultancy.

Dit uur kan worden gebruikt voor een toelichting of voortgangsgesprek met de website-eigenaar, of voor een technische expertsessie met de website-eigenaar en de betrokken leverancier. De opdrachtnemer wijst de website-eigenaar bij oplevering van het onderzoeksrapport actief op deze mogelijkheid.

Aanvullende begeleiding, expertsessies en inhoudelijk advies kunnen afzonderlijk op basis van adviesuren worden afgenomen. Hiervoor geeft de Opdrachtgever vooraf opdracht.

De reguliere werkzaamheden voor het beheer en de uitvoering van de Raamovereenkomst zijn inbegrepen in de aangeboden tarieven. Hieronder vallen operationele overleggen en, indien overeengekomen in de Nadere Overeenkomst (NOK), tactische en strategische overleggen. Ook de bijbehorende voorbereiding, verslaglegging en reguliere opvolging zijn inbegrepen.

De kwartaalanalyses zoals bedoeld in DV-21 zijn eveneens inbegrepen in de aangeboden tarieven. Het gaat om één beknopte analyse per kwartaal op basis van de beschikbare onderzoeksgegevens,

Rijksoverheid

met waar mogelijk een uitsplitsing per organisatieonderdeel.

Aanvullende of verdiepende analyses, extra managementrapportages en uitgebreide advieswerkzaamheden kunnen afzonderlijk worden afgenomen tegen het overeengekomen adviestarief. Hiervoor is voorafgaande opdracht of goedkeuring van de Opdrachtgever nodig.

De afspraken over de af te nemen dienstverlening, waaronder eventuele tactische en strategische overleggen, worden vastgelegd in de betreffende Nadere Overeenkomst. De praktische afspraken over de uitvoering, overlegstructuur en rapportages worden vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Vraag 12. Omvang van een volledig onderzoek

Vraag:
Document: Bijlage 2 Dienstenbeschrijving; Bijlage 9 Prijsblad
Vindplaats: Bijlage 2 §3, p.5 en 6 (voorbeeld 15 tot 20 pagina's); Bijlage 9, tabblad "Prijzenblad"
Vraag: Van welke steekproefomvang gaat u uit bij een volledig onderzoek van een website? Geldt één eenheidsprijs voor een mobiele app die op zowel iOS als Android wordt onderzocht, of zijn dat twee onderzoeken? En hoe worden omvangrijke webapplicaties met meerdere processen achter een login geprijsd: als volledig onderzoek of als maatwerkonderzoek?

Antwoord:
Voor een volledig websiteonderzoek geldt een steekproef van circa 15 tot 20 pagina's als indicatief uitgangspunt. De definitieve steekproef wordt bepaald volgens de WCAG-EM-methodiek en moet representatief zijn voor de website, inclusief relevante functionaliteiten en processen.

Onderzoeken naar mobiele apps op iOS en Android kunnen als maatwerk worden uitgevoerd. Dit geldt ook voor omvangrijke webapplicaties met meerdere processen achter een login.

Niet iedere webapplicatie achter een login valt automatisch onder maatwerk. Dit hangt af van de aard, omvang en complexiteit van het onderzoek.

Bij maatwerk worden de scope en het benodigde aantal uren vooraf afgestemd en vastgelegd. Hiervoor geldt het door de inschrijver aangeboden uurtarief voor maatwerkonderzoeken.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Vraag 13. Hertoets

Vraag:
Document: Bijlage 9 Prijsblad; Bijlage 1 Programma van Eisen
Vindplaats: Bijlage 9, tabblad “Prijzenblad” (één prijs voor hertoets); PvE DV-06, p.12
Vraag: Geldt de eenheidsprijs voor een hertoets ongeacht het type eerste onderzoek (volledig, content of techniek)? Valt een tweede hertoets van hetzelfde onderzoek ook onder deze eenheidsprijs?

Antwoord:
Ja, de eenheidsprijs voor een hertoets geldt ongeacht of het oorspronkelijke onderzoek een volledig onderzoek, contentonderzoek of techniekonderzoek betreft.

Deze eenheidsprijs geldt per uitgevoerde hertoets. Als een tweede hertoets van hetzelfde onderzoek nodig is, geldt hiervoor opnieuw dezelfde eenheidsprijs.

De hertoets heeft betrekking op de succescriteria die bij het voorgaande onderzoek nog niet of niet volledig voldeden. De Opdrachtgever bepaalt in overleg met de opdrachtnemer of een volgende hertoets nodig en zinvol is. Een tweede hertoets vindt niet automatisch plaats.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Vraag 14. Tooling

Vraag:
Document: Bijlage 2 Dienstenbeschrijving; Bijlage 1 Programma van Eisen

Rijksoverheid

Vindplaats: Bijlage 2 §4, p.11; PvE DV-19, p.18
Vraag: Begrijpen wij juist dat kosten voor tooling, dashboards en controlevoorzieningen buiten de inschrijfsom vallen en per nadere overeenkomst worden afgesproken? Hoe borgt u in dat geval dat de tarieven daarvoor marktconform en controleerbaar blijven?

Antwoord:
Zie antwoord op de vraag 57.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Vraag 15. Prijsblad

Vraag:
Document: Bijlage 9 Prijsblad
Vindplaats: tabblad “Uitleg”, cel B15; tabblad “Prijzenblad”, cel B5 (kenmerk 360725)
Vraag: Het prijsblad noemt kenmerk 360725 en de titel “Digitale Toegankelijkheid Toetsen”. Kunt u bevestigen dat dit het juiste en definitieve prijsblad is voor aanbesteding 613998?

Antwoord:
Bijlage 9 is aangepast. Nieuwe versie wordt gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Vraag 16. Facturering van een niet-goedgekeurd onderzoek

Rijksoverheid

Vraag:
Document: Bijlage 1 Programma van Eisen
Vindplaats: DFA-14, p.25 en 26
Vraag: DFA-14 bepaalt dat een onderzoek dat niet is afgestemd en goedgekeurd “niet wordt doorbelast aan Opdrachtnemer”. Bedoelt u dat zo’n onderzoek niet door Opdrachtnemer aan de Opdrachtgever in rekening mag worden gebracht?

Antwoord:
Ja, dat is correct. In eis DFA-14 staat een onjuiste formulering.

Bedoeld wordt dat een onderzoek dat niet vooraf met de Opdrachtgever is afgestemd en goedgekeurd, niet door de Opdrachtnemer aan de Opdrachtgever in rekening mag worden gebracht.

Eis DFA-14 wordt hierop aangepast.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Vraag 17. Referentie bij meerdere opdrachtgevers

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 11 Model Referentieopdrachten
Vindplaats: BD §3.5.3, p.18
Vraag: Begrijpen wij juist dat aan de eis van “minimaal twee verschillende opdrachtgevers” wordt voldaan met één referentieproject onder een raamovereenkomst met een ministerie, als de onderzoeken zijn uitgevoerd voor verschillende organisatieonderdelen of agentschappen met een eigen opdrachtgeversrol?

Antwoord:
Ja, mits de organisatieonderdelen of agentschappen opdrachtgevers waren in de uitvoering van de raamovereenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Vraag 18. Peildatum en lopende opdrachten

Vraag:
Document: Beschrijvend Document
Vindplaats: §3.5.3, p.17 (verwijzing naar “paragraaf 2.5”)
Vraag: De peildatum voor de referenties verwijst naar de sluitingsdatum “als bedoeld in paragraaf 2.5”, maar die paragraaf gaat over duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen. Begrijpen wij juist dat de peildatum 30 november 2026 is? Tellen onderzoeken die in de periode van drie jaar zijn uitgevoerd ook mee als de referentieopdracht eerder is gestart en nog loopt?

Antwoord:
Antwoord vraag 1: Ja. De verwijzing word aangepast naar § 5.1 (planning) ; Antwoord vraag 2: Nee, de referentieopdrachten dienen uitgevoerd te zijn volgens §3.5.3 van het Beschrijvend Document.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Vraag 19. SROI

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 1 Programma van Eisen; Bijlage 15 Plan van aanpak SROI
Vindplaats: BD §2.5.1, p.10 en 11 (2,5% van de omzet, verwijzing naar “Bijlage 16”); PvE ALG-05 en ALG-06, p.4 (5% van de TCO)
Vraag: Het Beschrijvend Document en Bijlage 15 noemen 2,5% van de gefactureerde en betaalde omzet. PvE ALG-06 noemt 5% van de TCO voor extra werk(ervarings)plaatsen. Welke verplichting geldt? Bedoelt u met “Bijlage 16” de Bijlage 15? En moet het plan van aanpak binnen 3 maanden na definitieve gunning worden ingediend (BD §2.5.1), of moeten partijen al vóór ondertekening overeenstemming bereiken (ALG-05)?

Antwoord:
Het juiste percentage is 2,5%. Beschrijvend Document is leidend voor deze vraag. Bijlage 15 is de

Rijksoverheid

juiste verwijzing in het Beschrijvend Document. De verwijzing naar bijlage 16 is aangepast. Bijlage 1 eisen ALG-05, ALG-05 en ALG-07 zijn aangepast, en eisen ALG-08 en ALG-09 komen te vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Vraag 20. Gestanddoeningstermijn

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 1 Programma van Eisen; aankondiging
Vindplaats: BD §2.4, p.10 (60 dagen); BD §4.1, p.21 en PvE ALG-12, p.6 (90 dagen); aankondiging §5. 1.12 (2 maanden)
Vraag: Welke gestanddoeningstermijn geldt: 60 dagen, 90 dagen of 2 maanden?

Antwoord:
Gestanddoeningstermijn is 60 kalenderdagen. Het Beschrijvend Document en Bijlage 1 (PvE) zijn aangepast. Bij de aankondiging is het niet mogelijk deze periode in dagen op te geven. Nieuwe versies van het Beschrijvend Document en Bijlage 1 worden gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Vraag 21. Nadere opdrachten

Vraag:
Document: Aankondiging; Bijlage 3 Conceptovereenkomst Raamovereenkomst
Vindplaats: aankondiging §5.1.15 (“met hernieuwde oproep tot mededinging”, maximaal 1

Rijksoverheid

deelnemer)
Vraag: De aankondiging noemt een raamovereenkomst met hernieuwde oproep tot mededinging, terwijl er één opdrachtnemer wordt gecontracteerd. Begrijpen wij juist dat nadere opdrachten rechtstreeks aan de opdrachtnemer worden verstrekt, tegen de geoffreerde tarieven?

Antwoord:
Ja.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Vraag 22. Concepten DFA, DAP en verwerkersovereenkomst

Vraag:
Document: Beschrijvend Document; Bijlage 1 Programma van Eisen
Vindplaats: BD §4.4, p.25; PvE ALG-20, p.8
Vraag: De Bijlagen 7 (concept DFA), 8 (concept DAP) en 12 (verwerkersovereenkomst) moeten bij de inschrijving worden geüpload. Moeten deze worden ingevuld, of volstaat een ondertekende versie als akkoordverklaring, omdat ALG-20 bepaalt dat DFA en DAP na gunning gezamenlijk worden uitgewerkt?

Antwoord:
Deze bijlagen worden na gunning verder ingevuld, verwerkt of ondertekend. Bij inschrijving gaat de inschrijver wel akkoord met het concept van deze bijlagen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Rijksoverheid

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Vragen - deel 1

Vraag:
In eis ALG-06 van Bijlage 1 wordt een SROI-verplichting genoemd van 5% van de TCO van de Raamovereenkomst. In het Beschrijvend Document en Bijlage 15 wordt uitgegaan van 2,5% van de daadwerkelijk gefactureerde waarde/omzet. Kunt u bevestigen welk percentage en welke grondslag leidend zijn gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en de betreffende documenten hierop uniformeren?

Bijlage 11 Model Referentieopdrachten bevat kerncompetenties betreffende notuleren en gespreksverslagen. Deze komen niet overeen met de kerncompetenties Digitale toegankelijkheidsonderzoeken en Advies en ondersteuning zoals opgenomen in paragraaf 3.5.3 van het Beschrijvend Document. Kunt u bevestigen dat Bijlage 11 abusievelijk een onjuist format bevat en een gecorrigeerd model referentieopdrachten beschikbaar stellen?

In Bijlage 12 Concept verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar "ROK Notuleerdiensten" en TenderNed-kenmerk TN 611983, terwijl deze aanbesteding TN 613998 betreft. Kunt u bevestigen dat Bijlage 12 op dit punt niet correct is en een gecorrigeerde versie van de concept-verwerkersovereenkomst verstrekken?

In eis DFA-08 van Bijlage 1 staat dat indexering jaarlijks per 1 januari plaatsvindt, voor het eerst op 1 januari 2028. Bijlage 7 en artikel 4.5 van de Concept Raamovereenkomst gaan uit van indexering per februari. Welke indexeringsdatum en berekeningsmethodiek zijn leidend?

Artikel 3.1 van de Concept Raamovereenkomst noemt vijf werkdagen voor het uitbrengen van een Offerte na een Offerteaanvraag. Bijlage 7 Concept DFA noemt hiervoor tien werkdagen. Welke termijn is leidend?

Bij W02 wordt gevraagd één representatieve voorbeeldrapportage toe te voegen. Kunt u bevestigen dat deze voorbeeldrapportage als separate bijlage mag worden ingediend en niet meetelt voor de paginalimiet van de beantwoording?

Antwoord:
Het juiste percentage is 2,5%. Beschrijvend Document is leidend voor deze vraag. Bijlage 15 is de juiste verwijzing in het Beschrijvend Document. De verwijzing naar bijlage 16 is aangepast.
Bijlage 1 eis ALG-05 is aangepast. Bijlage 11 is aangepast met de juiste kerncompetenties.
Ja, Bijlage 12 is aangepast met juiste naam een kenmerk.
De Concept Raamovereenkomst is leidend. Bijlage 1 eis DFA-08 is aangepast.
Wat opgenomen is in bijlage 7 (concept DFA) is leidend (tien werkdagen is de termijn voor het uitbrengen van Offerte). Artikel 3.1 van bijlage 3 (Concept Overeenkomst) is aangepast.
Voor de vraag over W02 graag verwijzen wij naar de antwoorden van de vragen 10, 11 en 12.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Indexering

Vraag:
DFA-08 bepaalt dat indexering jaarlijks per 1 januari plaatsvindt, voor het eerst op 1 januari 2028, op basis van het CBSprijsindexcijfer
voor de cao-lonen in de zakelijke dienstverlening van de maand oktober van het voorgaande jaar. Artikel
4.5 van de Concept Raamovereenkomst gaat daarentegen uit van jaarlijkse indexering per februari, met een andere
referentieperiode. Omdat dit gevolgen heeft voor de prijsstelling, verzoeken wij u te bevestigen welke
indexeringsregeling van toepassing is en de documenten hierop af te stemmen.

Antwoord:
Art. 4.5 van het concept Raamovereenkomst is leidend. Eis DFA-08 in Bijlage 1 is aangepast. Nieuwe versie van Bijlage 1 wordt gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Inrichting governance en samenwerking

Vraag:
GOV-01 bepaalt dat de Inschrijver 'bij de Inschrijving een voorstel voor de inrichting van de governance en
samenwerking' levert. Dit voorstel is niet opgenomen in het overzicht van aan te leveren stukken in §4.4 en er is geen
format voor beschikbaar gesteld. Kunt u aangeven of dit voorstel bij de inschrijving moet worden ingediend, in welke
vorm (als afzonderlijk document of als onderdeel van Bijlage 6 Beantwoording wensen), en of het voorstel wordt
beoordeeld in het kader van de gunningscriteria of uitsluitend wordt getoetst als eis?

Antwoord:
Het is niet nodig om bij de inschrijving een afzonderlijk voorstel voor governance en samenwerking in te dienen. Dit hoeft ook niet te worden opgenomen in Bijlage 6 (Beantwoording wensen).

Rijksoverheid

De inschrijver moet voldoen aan de eisen over governance en samenwerking uit het Programma van Eisen.

Na gunning werken de Opdrachtgever en de gekozen opdrachtnemer de afspraken over samenwerking, rollen, verantwoordelijkheden en overlegstructuur verder uit. Deze afspraken worden vastgelegd in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP).

Een afzonderlijk governancevoorstel wordt niet beoordeeld en levert geen extra punten op bij de gunningscriteria.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Gestanddoeningtermijn

Vraag:
Het Beschrijvend Document noemt op pagina 10 een gestanddoeningstermijn van 60 dagen, terwijl §4.1 en het
Programma van Eisen een termijn van minimaal 90 dagen voorschrijven. Om te voorkomen dat inschrijvers van
verschillende uitgangspunten uitgaan, verzoeken wij u te bevestigen dat de termijn van 90 dagen leidend is en de
afwijkende vermelding van 60 dagen in het Beschrijvend Document hierop aan te passen.

Antwoord:
De gestanddoeningstermijn is 60 kalenderdagen. Het Beschrijvend Document en Bijlage 1 (PvE) zijn aangepast. Bij de aankondiging is het niet mogelijk deze periode in dagen op te geven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Kwaliteitscriteria

Vraag:
Het Beschrijvend Document en de Dienstenbeschrijving bevatten vier kwaliteitscriteria, terwijl het voorgeschreven
antwoordformulier in Bijlage 6 vijf deels anders geformuleerde wensen bevat. Hierdoor bestaat onduidelijkheid over
welke onderwerpen inschrijvers moeten beantwoorden en hoe de antwoorden worden beoordeeld. Om een gelijke en
transparante beoordeling te waarborgen, verzoeken wij u één eenduidige set kwaliteitscriteria vast te stellen en het
antwoordformulier hierop aan te passen.

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar de antwoorden van de vragen 10, 11 en 12.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Onderzoekscapaciteit

Vraag:
Gunningscriterium G1 beoordeelt hoe de inschrijver voldoende en flexibele onderzoekscapaciteit beschikbaar stelt. Kunt
u bevestigen dat hierbij ook de capaciteit van contractueel verbonden onderaannemers mag worden meegenomen? En
mogen onderbouwende documenten, zoals capaciteitsplanningen en beschikbaarheidsverklaringen, als afzonderlijke
bijlagen worden ingediend en meegenomen in de beoordeling?

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord van vraag 6.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Verzekering

Vraag:
In artikel 7.2 van de Concept Raamovereenkomst is voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering een minimale dekking
van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per jaar opgenomen. In het Beschrijvend Document wordt daarnaast
een beroepsaansprakelijkheidsverzekering als afzonderlijke geschiktheidseis genoemd, zonder dat daarvoor een
minimaal verzekerd bedrag of specifiek bewijsstuk is uitgewerkt. Kunt u verduidelijken welke minimale dekking voor
beroepsaansprakelijkheid wordt verlangd en welk bewijsstuk hiervoor op welk moment moet worden overgelegd?

Antwoord:
De minimale dekking voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering dient ten minste gelijk te zijn aan de dekking zoals opgenomen in artikel 7.2 van de Concept Raamovereenkomst, te weten € 3.000.000 per gebeurtenis en € 6.000.000 per jaar.
Als bewijsstuk kan een verzekeringspolis of een verklaring van de verzekeraar worden overgelegd waaruit de betreffende dekking blijkt.
Het bewijsstuk dient na gunning op verzoek van de Opdrachtgever te worden overgelegd. Voor meer informatie verwijzen wij naar bijlage 3 Art. 7.2 en bijlage 4 (ARVODI 2025) Art. 19.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Verzekering

Rijksoverheid

Vraag:
In §3.5 noemt het Beschrijvend Document een aansprakelijkheidsverzekering tegen bedrijfsrisico's (2b) en een
aansprakelijkheidsverzekering tegen beroepsaansprakelijkheid (2c) als geschiktheidseisen. De tabel in §4.4 vraagt
bewijs van verzekering alleen van de zelfstandige Inschrijver en van de deelnemers aan een samenwerkingsverband.
Wanneer de Inschrijver specialistische werkzaamheden uitbesteedt, kan zijn verzekering ook de aansprakelijkheid voor
werkzaamheden van onderaannemers dekken. Om onnodige dubbele verzekeringskosten te voorkomen, verzoeken wij
u te bevestigen dat onderaannemers geen eigen verzekeringen hoeven aan te tonen, wanneer de verzekeraar van de
Inschrijver schriftelijk bevestigt dat de aansprakelijkheid voor de uitbestede werkzaamheden binnen de door u vereiste
dekking valt.

Antwoord:
Wanneer onderaannemers opgegeven worden als combinatieleden (conform bijlage 16) kan de verzekering van de hoofdopdrachtnemer de aansprakelijkheid voor
werkzaamheden van onderaannemers niet dekken. De verzekering van de inschrijver geldt voor de voor de uitvoering benodige onderaannemers en individuele freelancers of personen die niet als combinatieleden deelnemen aan de Raaomovereenkomst. Voor meer informatie verwijzen wij naar de het antwoord van vraag 6.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
40

Onderwerp:
TPM

Vraag:
IB-02 verlangt een TPM van de inschrijver. IB-03 bepaalt dat ook ingeschakelde derden volgens dezelfde
informatiebeveiligingsnormen moeten werken. Wanneer een onderaannemer volledig binnen de beveiligde systemen en
beheersmaatregelen van de hoofdaannemer werkt, kan de controle op informatiebeveiliging centraal plaatsvinden. Kunt
u bevestigen dat één TPM van de hoofdaannemer voldoende is, mits deze aantoonbaar ook betrekking heeft op de
relevante werkzaamheden en beheersmaatregelen die bij de inzet van onderaannemers worden

Rijksoverheid

toegepast?

Antwoord:
IB-02 eis m.b.t. TPM komt te vervallen

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
41

Onderwerp:
TPM

Vraag:
IB-02 verlangt dat de inschrijver over een recente TPM beschikt, terwijl het moment waarop dit bewijs moet worden
aangeleverd niet is uitgewerkt in §4.4. Het laten uitvoeren van een onafhankelijk assuranceonderzoek kan aanzienlijke
kosten veroorzaken vóórdat vaststaat of de opdracht wordt gegund. Om deze financiële drempel te beperken, verzoeken
wij u IB-02 aan te passen zodat uitsluitend de winnende inschrijver een TPM hoeft te laten opstellen, die uiterlijk drie
maanden na aanvang van de overeenkomst wordt overgelegd. Tot dat moment wordt de informatiebeveiliging
aantoonbaar geborgd via ISO 27001 en de toepasselijke BIO 2-maatregelen.

Antwoord:
IB-02 eis m.b.t. TPM komt te vervallen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Rijksoverheid

Ref.nr.
42

Onderwerp:
TPM

Vraag:
IB-01 verlangt aantoonbare BIO 2-conformiteit, waarbij ISO 27001 als bewijsroute wordt genoemd. IB-02 verlangt
daarnaast een afzonderlijke TPM. ISO 27001-gecertificeerde organisaties worden al periodiek onafhankelijk beoordeeld.
Omdat niet duidelijk is welke aanvullende zekerheid de TPM moet bieden, verzoeken wij u te bevestigen of een geldig
ISO 27001-certificaat, aangevuld met een recent onafhankelijk auditrapport en een onderbouwing van de relevante BIO
2-maatregelen, als gelijkwaardig alternatief voor de TPM kan worden geaccepteerd.

Antwoord:
IB-02 eis m.b.t. TPM komt te vervallen

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
43

Onderwerp:
TPM

Vraag:
IB-02 verlangt een recente Third Party Mededeling, 'een verklaring van een onafhankelijke derde partij, waarmee de
kwaliteit van de beheersingsmaatregelen van Opdrachtnemer inzichtelijk is gemaakt', maar noemt geen specifieke
rapportagestandaard, minimale reikwijdte of vereiste mate van zekerheid. Er bestaan verschillende onafhankelijke
assurancerapportages over beheersingsmaatregelen, zoals ISAE 3000-, ISAE 3402- en SOC 2-rapportages. Om te
kunnen bepalen welke bestaande rapportages bruikbaar zijn, verzoeken wij u te specificeren welke vormen van
onafhankelijke assurance als TPM worden geaccepteerd en welke minimale reikwijdte daarvoor vereist is.

Antwoord:
IB-02 eis m.b.t. TPM komt te vervallen

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
44

Onderwerp:
BIO2

Vraag:
IB-01 verlangt aantoonbare naleving van BIO 2, terwijl IB-03 bepaalt dat ingeschakelde derden volgens dezelfde
informatiebeveiligingsnormen moeten werken. Wanneer een gespecialiseerde onderaannemer uitsluitend gebruikmaakt
van de beveiligde systemen, accounts, gegevensopslag en procedures van een ISO 27001-gecertificeerde
hoofdaannemer, kan de informatiebeveiliging centraal worden beheerd en gecontroleerd. Kunt u bevestigen dat deze
werkwijze voldoet wanneer de hoofdaannemer aantoonbaar alle toepasselijke BIO 2-maatregelen voor de volledige
dienstverlening borgt, zonder dat de onderaannemer afzonderlijk ISO 27001-gecertificeerd hoeft te zijn?

Antwoord:
IB03 gaat over de informatiebeveiliging in de keten van de aannemer. Hiermee kan de opdrachtennemer aantonen dat zijn keten op gelijkwaardig niveau zit als de voor hem opgelegde eisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Referenties

Rijksoverheid

Vraag:
De inschrijver mag maximaal twee referentieprojecten indienen waarmee gezamenlijk minimaal vijftig digitale
toegankelijkheidsonderzoeken voor minimaal twee opdrachtgevers worden aangetoond. Bij langdurige dienstverlening
kunnen voor één opdrachtgever tientallen afzonderlijke onderzoeken binnen dezelfde overeenkomst of doorlopende
samenwerking zijn uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat dergelijke onderzoeken gezamenlijk als één referentieproject
mogen worden opgegeven, mits de werkzaamheden en de contractuele samenhang aantoonbaar zijn?

Antwoord:
Deelprojecten bij dezelfde klant mogen gecombineerd worden tot één referentie.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Referenties

Vraag:
Het Beschrijvend Document staat toe dat een inschrijver voor zijn technische en beroepsbekwaamheid een beroep doet
op een derde, die de betreffende werkzaamheden dan daadwerkelijk uitvoert (§3.2.1). Bij een wijziging van
ondernemingsstructuur kan deze derde bedrijfsactiviteiten hebben voortgezet die eerder vanuit een eenmanszaak of
andere rechtspersoon werden uitgevoerd, met behoud van dezelfde deskundigen, werkwijzen en bedrijfsmiddelen. Kunt
u bevestigen dat de inschrijver in deze situatie voor §3.5.3a referentieopdrachten van de voorganger van deze derde
mag gebruiken, mits aantoonbaar is dat de betreffende bedrijfsactiviteiten, deskundigheid en middelen daadwerkelijk zijn
voortgezet en deze derde de werkzaamheden binnen de opdracht uitvoert? Kunt u daarbij aangeven welk bewijs u van
deze voortzetting verwacht?

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord van vraag 6.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Onderaanneming

Vraag:
3.5.4 bepaalt dat onderaannemers die een deel van de opdracht uitvoeren moeten beschikken over een
kwaliteitsborgingssysteem dat ziet op die werkzaamheden, en dat het bewijs wordt overgelegd door degene die de
werkzaamheden uitvoert. Kunt u bevestigen dat een onderaannemer geen eigen ISO 9001-certificaat of verklaring van
een onafhankelijke geaccrediteerde instantie hoeft over te leggen, wanneer hij uitsluitend werkt volgens de procedures
en in de systemen van de ISO 9001-gecertificeerde Inschrijver, deze werkzaamheden aantoonbaar binnen de scope van
dat certificaat vallen en de Inschrijver de kwaliteitscontroles uitvoert? Zo nee, welk bewijs verlangt u dan van de
onderaannemer?

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord van vraag 6.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Onderaannemers

Rijksoverheid

Vraag:
Het Beschrijvend Document staat de inzet van derden toe (§3.2.1) en, na toestemming van de Aanbestedende dienst,
van overige onderaannemers (§3.2.2), maar maakt niet duidelijk in welke mate de inhoudelijke dienstverlening mag
worden uitbesteed. Kunt u bevestigen dat de volgende taakverdeling is toegestaan en dat de Inschrijver daarmee
voldoet aan DV-01: de Inschrijver verzorgt de projectleiding, communicatie, planning en kwaliteitsbewaking, en een
aantoonbaar deskundige onderaannemer voert de onderzoeken en inhoudelijke adviezen uit, waarbij de Inschrijver
volledig aansprakelijk blijft voor de uitvoering?

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord van vraag 6.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Gunningscriteria: Bijlage 6 wijkt af van G1 t/m G4

Vraag:
Referentie: Beschrijvend Document §4.2 en §4.2.2; Bijlage 2 Dienstenbeschrijving (W01–W04); Bijlage 6 Beantwoording wensen (versie 0.8); Aankondiging §5.1.10.

Het Beschrijvend Document (§4.2) en Bijlage 2 noemen vier kwaliteitscriteria (G1/W01 t/m G4 /W04), samen goed voor 800 punten. Bijlage 6 'Beantwoording wensen' (versie 0.8) bevat echter vijf andere wensen (W1 t/m W5: flexibele capaciteit, rapportage, content- en techniekonderzoek, quickscan en ad-hoc advies). Die hebben andere uit te werken aspecten en beoordelingspunten en geen puntenverdeling.

Welke wensen en aspecten worden beoordeeld? Wilt u een gecorrigeerde Bijlage 6 publiceren die aansluit op G1 t/m G4? Graag met per criterium de uit te werken aspecten, de beoordelingsaspecten, het maximale aantal punten en het maximale aantal pagina's.

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar de antwoorden van de vragen 10, 11 en 12.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Governancevoorstel, DFA en DAP bij inschrijving

Vraag:
Referentie: PvE GOV-01; Beschrijvend Document §4.4; Bijlage 7 Concept DFA; Bijlage 8 Concept DAP.

GOV-01 vraagt bij inschrijving een voorstel voor de inrichting van governance en samenwerking. Volgens §4.4 moeten Bijlage 7 (DFA) en Bijlage 8 (DAP) bij inschrijving worden ingediend.

Wilt u verduidelijken: (a) in welk document het governancevoorstel moet worden opgenomen, bijvoorbeeld in de DAP; (b) of DFA en DAP worden beoordeeld, en zo ja hoe en met welk gewicht, of dat zij alleen op volledigheid worden getoetst; (c) of inhoud uit DFA en DAP meetelt bij de beoordeling van de kwaliteitscriteria; (d) welke onderdelen van DFA en DAP minimaal ingevuld moeten zijn voor een geldige inschrijving?

Antwoord:
Voor het beantwoorden van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord van vraag 15.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Kwaliteitsborging: ISO 9001 en gelijkwaardige bewijsmiddelen

Vraag:
Referentie: Beschrijvend Document §3.5.4 Kwaliteitsborging; §4.4.

Rijksoverheid

Voor kwaliteitsborging vraagt u een ISO 9001-certificaat, of een verklaring van een onafhankelijke geaccrediteerde instantie over gelijkwaardige maatregelen. De markt voor toegankelijkheidsonderzoek bestaat grotendeels uit kleine, gespecialiseerde bureaus. Het Programma van Eisen borgt de kwaliteit al inhoudelijk via DV-23, het vierogenprincipe uit DV-24 en de criteria van Digitoegankelijk.nl.

Gelet op de Aanbestedingswet 2012 (gelijkwaardige maatregelen voor kwaliteitsborging) en de Gids Proportionaliteit verzoeken wij u ook andere bewijsmiddelen te accepteren. Bijvoorbeeld een beschrijving van het kwaliteitsmanagementsysteem met de review- en verbeterprocessen, ondertekend door de inschrijver, of de mogelijkheid om certificering binnen een redelijke termijn na gunning te behalen. Wilt u ook aangeven welke instanties u aanmerkt als 'onafhankelijke geaccrediteerde instantie'?

Antwoord:
Aanbestedende dienst gaat akkoord met alternatieve bewijsmiddelen. Deze moeten ondertekend worden door een onafhankelijke geaccrediteerde instantie zoals de Raad voor Accreditatie of Normec of door een eerdere opdrachtgever waarbij het referentieproject is uitgevoerd. Een redelijke termijn van 6 maanden na gunnen lijkt de aanbestedende dienst redelijk. Bij inschrijven verklaart de inschrijver akkoord te gaan met het voorleggen van (alternatieve) bewijsmiddelen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Informatiebeveiliging: BIO2 en ISO 27001 (IB-01)

Vraag:
Referentie: PvE IB-01 (BIO2 / NEN-EN-ISO/IEC 27001).

IB-01 vraagt aantoonbaar te voldoen aan de BIO2, aan te tonen met een ISO 27001-certificaat of een aantoonbaar gelijkwaardige certificering of norm. Bij toegankelijkheidsonderzoek worden vooral publiek toegankelijke websites onderzocht en weinig of geen persoonsgegevens verwerkt.

Wilt u verduidelijken: (a) of IB-01 bij inschrijving moet zijn aangetoond, of geldt vanaf de start van de uitvoering; (b) welke andere bewijsmiddelen u als 'aantoonbaar gelijkwaardig' accepteert, zoals een BIO-zelfevaluatie, een beschrijving van het ISMS of een implementatieplan richting ISO 27001; (c) of u bereid bent de eis risicogebaseerd toe te passen, bijvoorbeeld alleen bij opdrachten waarin de opdrachtnemer niet-openbare gegevens van de Opdrachtgever opslaat of tooling levert (DV-15, DV-19)?

Antwoord:
"A) Het moment van gunning, bij contractering

Rijksoverheid

B) Zie antwoord op vraag 77
C) Niet akkoord, DV15 en DV19 gaat over een dashboard/portal van de opdrachtnemer. Deze dienen aantoonbaar te voldoen aan de BIO"

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Third Party Mededeling (IB-02)

Vraag:
Referentie: PvE IB-02 (Third Party Mededeling).

IB-02 vraagt een Third Party Mededeling (TPM) van maximaal 12 maanden oud, en gedurende de looptijd jaarlijks een nieuwe.

Wilt u verduidelijken: (a) welke standaard en scope u bedoelt, bijvoorbeeld ISAE 3000 of ISAE 3402, type I of II; (b) op welke datum de TPM niet ouder dan 12 maanden mag zijn en of deze bij inschrijving al moet bestaan; (c) of een geldig ISO 27001-certificaat de TPM kan vervangen; (d) of u, gezien het risicoprofiel van deze dienstverlening en de kosten van een jaarlijkse TPM, bereid bent IB-02 te laten vervallen of alleen toe te passen wanneer de opdrachtnemer tooling of hosting levert?

Antwoord:
IB-02 eis m.b.t. TPM komt te vervallen

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Rijksoverheid

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Model referentieopdrachten bevat andere kerncompetenties

Vraag:
Referentie: Bijlage 11 Model Referentieopdrachten; Beschrijvend Document §3.5.3.

Bijlage 11 verwijst naar 'paragraaf 3.8 van het Beschrijvend Document' en noemt als kerncompetenties 'notuleren tijdens overleggen in combinatie met de uitwerking in tenminste vier soorten gespreksverslagen' en 'werken voor publieke organisaties'. Deze wijken af van de kerncompetenties in §3.5.3 (KC1 digitale toegankelijkheidsonderzoeken, KC2 advies en ondersteuning).

Wilt u een gecorrigeerd model publiceren? Wilt u bevestigen dat de kerncompetenties en voorwaarden uit §3.5.3 leidend zijn?

Antwoord:
Bijlage 11 is aangepast met de juiste kerncompetenties. Nieuwe versie van deze bijlage wordt gepubliceerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Referentieopdrachten: termijn, opbouw en bewijs

Vraag:
Referentie: Beschrijvend Document §3.5.3a Referenties (Kerncompetentie 1 en 2).

Over de referenties vragen wij de volgende verduidelijkingen.

(a) Voor de sluitingsdatum verwijst §3.5.3 naar 'paragraaf 2.5'. Wilt u bevestigen dat de drie jaar worden teruggerekend vanaf de sluitingsdatum van 30 november 2026 (§5.1)?

(b) Telt een referentieopdracht mee die vóór die periode is gestart of nog loopt, voor zover de onderzoeken binnen de drie jaar zijn uitgevoerd?

(c) Mag één referentie bestaan uit een raamovereenkomst of uit meerdere samenhangende opdrachten bij dezelfde opdrachtgever?

(d) Hoe moet het aantal van minimaal 50 onderzoeken worden aangetoond? Volstaat een opgave in het model, of mag of moet een overzicht als bijlage worden toegevoegd?

Rijksoverheid

(e) Wilt u bevestigen dat de twee referenties elk een andere opdrachtgever mogen betreffen, en dat een gecombineerde referentie voor KC1 en KC2 één van die twee mag zijn?

(f) Moet de referent de referentie ondertekenen, of volstaat ondertekening door de inschrijver met de contactgegevens van de referent?

(g) Gelden voor de rapportages de criteria van Digitoegankelijk.nl zoals die golden op het moment van uitvoering?

Antwoord:
Antwoord vraag a: Ja. De verwijzing word aangepast naar § 5.1 (planning) ; Antwoord vraag b: Nee, de referentieopdachten dienen uitgevoerd te zijn volgens §3.5.3 van het Beschrijvend Document; Antwoord vraag c: Nee, de onderzoeken dienen te worden uitgevoerd voor minimaal twee verschillende opdrachtgevers, contractvorm of samenwerkingvorm is niet veriest; Antwoord vraag d: Via bijlage 11 bij sectie 5 (resultaten). Inschrijver mag een bijlage toevoegen voor een overzicht mits deze bijlage genoemd wordt in Bijlage 11. Antwoord vraag e: Ja, voor de volledigheid verwijzen wij naar 3.5.3 van het Het Beschrijvend Document versie 1.1. Antwoord vraag f: de ondertekening door de inschrijver met de contactgegevens van de referent is voldoende. Antwoord vraag g: Ja.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Referentie: Beschrijvend Document §2.2.2 Tabel 2 en §4.2.1 (all-in); Bijlage 9 Prijsblad; PvE DV-03B, DV-05, DV-11, DV-21, GOV-03 t/m GOV-05. Het prijsblad bevat alleen eenheidsprijzen voor vijf onderzoekstypen en uurtarieven voor maatwerk en advies. Tab

Vraag:
Referentie: Beschrijvend Document §2.2.2 Tabel 2 en §4.2.1 (all-in); Bijlage 9 Prijsblad; PvE DV-03B, DV-05, DV-11, DV-21, GOV-03 t/m GOV-05.

Het prijsblad bevat alleen eenheidsprijzen voor vijf onderzoekstypen en uurtarieven voor maatwerk en advies. Tabel 2 en het Programma van Eisen noemen daarnaast diverse ondersteunings- en overlegactiviteiten.

Wilt u per activiteit aangeven of die is inbegrepen in de eenheidsprijs van een onderzoek, of wordt verrekend tegen het uurtarief advies? (1) De toelichting op een onderzoeksrapport (DV-05), ook op locatie; (2) 'toelichtingen en voortgangsgesprekken na onderzoeken' (100–150 per jaar); (3) operationele (12), tactische (1–2) en strategische overleggen, inclusief voorbereiding, verslaglegging en opvolging (GOV-03 t/m GOV-05); (4) de kwartaalanalyses per organisatieonderdeel (DV-21) en de trend- en managementrapportages; (5) ad-hoc adviesaanvragen, expertsessies, implementatiebegeleiding, leveranciersgesprekken en kennis- en

Rijksoverheid

bewustwordingssessies; (6) het beoordelen van leveranciersrapportages (DV-03B).

Antwoord:
1. Toelichting op een onderzoeksrapport (DV-05)

Bij ieder onderzoek is maximaal één uur consultancy inbegrepen in de eenheidsprijs. Dit kan een toelichting op het rapport zijn, ook op locatie, of een technische expertsessie met de website-eigenaar en de leverancier. Eventuele reiskosten zijn inbegrepen. De opdrachtnemer wijst de website-eigenaar actief op deze mogelijkheid.

2. Toelichtingen en voortgangsgesprekken (100–150 per jaar)

Dit aantal is een inschatting van het gebruik van het inbegrepen uur consultancy. Extra gesprekken worden alleen na voorafgaande opdracht gefactureerd tegen het adviestarief.

3. Operationele, tactische en strategische overleggen (GOV-03 t/m GOV-05)

Reguliere contractoverleggen zijn inbegrepen in de aangeboden tarieven, inclusief voorbereiding, verslaglegging en opvolging. Tactische en strategische overleggen vinden plaats als deze zijn afgesproken in de Nadere Overeenkomst (NOK). De praktische afspraken worden vastgelegd in het DAP.

4. Kwartaalanalyses en rapportages (DV-21)

Eén beknopte kwartaalanalyse is inbegrepen in de aangeboden tarieven, met waar mogelijk inzicht per organisatieonderdeel. Aanvullende analyses en uitgebreide trend- of managementrapportages worden na voorafgaande opdracht gefactureerd tegen het adviestarief.

5. Advies en aanvullende ondersteuning (DV-11)

Ad-hoc advies, aanvullende expertsessies, implementatiebegeleiding, leveranciersgesprekken en kennis- en bewustwordingssessies worden gefactureerd tegen het adviestarief. Dit geldt niet voor ondersteuning die al bij een onderzoek of regulier contractoverleg is inbegrepen. Voor afzonderlijk te factureren werkzaamheden is vooraf opdracht nodig.

6. Beoordeling van leveranciersrapportages (DV-03B)

Dit valt onder maatwerkonderzoek en wordt gefactureerd tegen het uurtarief voor maatwerkonderzoek. De werkzaamheden en het verwachte aantal uren worden vooraf afgestemd en goedgekeurd door de Opdrachtgever.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Rijksoverheid

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Tooling en dashboards in de prijsstelling

Vraag:
Referentie: Bijlage 2 §4 (tooling); PvE DV-08, DV-13, DV-15, DV-17, DV-19; Beschrijvend Document §4.2.1; Raamovereenkomst art. 3.2.

Tooling, dashboards en controlevoorzieningen maken deel uit van de dienstverlening, maar het prijsblad bevat er geen prijsregel voor. Volgens Bijlage 2 worden afname, licentievorm en kosten per Nadere Overeenkomst vastgelegd.

Wilt u bevestigen dat tooling buiten de inschrijfprijs valt en per Nadere Overeenkomst mag worden geoffreerd, ook gelet op de all-in-bepaling (§4.2.1) en art. 3.2 van de Raamovereenkomst? Of moeten voorzieningen waarmee onderzoeksgegevens herbruikbaar worden aangeleverd en over meerdere onderzoeken heen kunnen worden geanalyseerd (DV-08, DV-13) in de eenheidsprijzen zijn inbegrepen?

Antwoord:
Er wordt onderscheid gemaakt tussen hulpmiddelen die nodig zijn voor het uitvoeren van de dienstverlening en aanvullende tooling die de Opdrachtgever afzonderlijk wil afnemen.

De kosten van hulpmiddelen die de opdrachtnemer gebruikt voor het uitvoeren van onderzoeken, het opleveren van toegankelijke rapportages en het herbruikbaar beschikbaar stellen en analyseren van onderzoeksgegevens, zijn inbegrepen in de aangeboden tarieven. Hiervoor worden geen afzonderlijke kosten berekend.

Aanvullende tooling gevraagd door Opdrachtgever, zoals dashboards, controlevoorzieningen of software voor eigen gebruik door medewerkers van de Opdrachtgever, valt buiten de inschrijfprijs. De Opdrachtgever bepaalt per opdracht of Nadere Overeenkomst (NOK) of deze tooling wordt afgenomen.

De mogelijkheden, licenties, gebruikersaantallen, kosten en voorwaarden worden vooraf afgestemd en vastgelegd in de betreffende opdracht of NOK. Er bestaat geen verplichting om aanvullende tooling af te nemen.

Voor alle afgenomen tooling blijven de eisen uit het Programma van Eisen gelden, waaronder digitale toegankelijkheid, privacy, informatiebeveiliging en het kunnen exporteren van gegevens.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr. **Onderwerp:**

Rijksoverheid

58 Social Return: percentage, grondslag en invulling

Vraag:
Referentie: Beschrijvend Document §2.5.1; PvE ALG-05 t/m ALG-09; Bijlage 15 Plan van aanpak SROI.

De SROI-verplichting is in de stukken tegenstrijdig beschreven. BD §2.5.1 noemt 2,5% van de gefactureerde en betaalde omzet, met de focus op kennisdeling, een plan van aanpak binnen drie maanden na definitieve gunning en een verwijzing naar 'Bijlage 16'. PvE ALG-06 noemt 5% van de TCO voor extra werk(ervarings)plaatsen, en volgens ALG-05 moet overeenstemming worden bereikt vóór ondertekening. Bijlage 15 noemt 2,5% en waardeert alleen arbeidsgerelateerde trajecten.

Wilt u verduidelijken: (a) welk percentage en welke grondslag gelden; (b) of kennisdelende activiteiten meetellen, zoals kosteloze trainingen of advies aan maatschappelijke organisaties of het onderwijs, en tegen welke waardering; (c) of SROI-inkoop bij sociale ondernemingen meetelt; (d) of medewerkers uit de SROI-doelgroepen die langer dan vier maanden vóór gunning in dienst zijn en op deze opdracht worden ingezet, meetellen, bijvoorbeeld ervaringsdeskundige testers met een Banenafspraak-indicatie; (e) of het verantwoordingsformulier uit ALG-07 beschikbaar wordt gesteld, omdat dit ontbreekt bij de conceptovereenkomst?

Antwoord:
Antwoord vraag a: het juiste percentage is 2,5%. Het Beschrijvend Document is leidend. Bijlage 1 is aangepast. Antwoord vragen b en c: Nee, wij verwijzen naar bijlage 15. Antwoord vraag d: Ja medewerkers uit de SROI-doelgroepen die langer dan vier maanden vóór gunning in dienst zijn tellen mee op deze opdracht mits wordt opgenomen in het PvA hoe inschrijver aantoonbaar maakt dat bij deze inzet aan de opdracht geen dubbeltelling plaatsvindt , hiervoor is bijlage 15 aangepast. Antwoord vraag e : verantwoording vindt plaats door eigen verantwoordingsdocument(en) toe te sturen. Eis ALG-07in bijalge 1 is hierop aangepast. (Bijlage 1 eisen ALG-05, ALG-05 en ALG-07 zijn aangepast, en eisen ALG-08 en ALG-09 komen te vervallen).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Kennisopbouw en verbetering

Vraag:
In het beschrijvend document, programma van eisen en dienstenbeschrijving wordt nadrukkelijk gesproken over borging, eigenaarschap en kennisopbouw. Om toegankelijk te zijn en structureel te blijven is borging, eigenaarschap en kennisopbouw van fundamenteel belang. De inschrijver kan hier binnen de huidige scope een bijdrage aanleveren, maar hiervoor is er binnen het beleidsdepartement en deelnemende organisatieonderdelen verdiepende kennis, expertise,

Rijksoverheid

capaciteit en vaardigheden nodig om structurele borging te bereiken. Welke rollen bijv toegankelijkheidsadviseurs of projectleiders zijn er reeds (of als ambitie) binnen het departement en deelnemende organisatieonderdelen beschikbaar? En in hoeverre is er een opleidingsprogramma voor toegankelijkheid?

Antwoord:
Binnen de Bestuurskern van IenW ondersteunt het Webexpertiseteam (WET) bij digitale toegankelijkheid. Andere organisatieonderdelen, waaronder Rijkswaterstaat, zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering en borging van digitale toegankelijkheid.

De beschikbare kennis, deskundigheid en capaciteit verschillen per organisatieonderdeel. Ook de mate waarin digitale toegankelijkheid is opgenomen in werkprocessen verschilt.

Er is op dit moment geen departementbreed opleidingsprogramma voor digitale toegankelijkheid.

IenW wil de komende jaren meer aandacht besteden aan kennisontwikkeling, bewustwording en het delen van kennis en ervaringen.

De toekomstige opdrachtnemer kan hierbij ondersteunen met deskundig advies, kennisoverdracht, voorlichting en begeleiding bij het structureel verbeteren en borgen van digitale toegankelijkheid.

De aard en omvang van deze ondersteuning worden per opdracht bepaald. De verantwoordelijkheid voor digitale toegankelijkheid blijft bij de betreffende organisatieonderdelen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-09 - Inhoud rapport

Vraag:
U vraagt per afwijking om "een concrete suggestie voor een verbetermaatregel". Een auditor heeft tijdens een black-box of front-end onderzoek niet altijd inzicht in de achterliggende code of beperkingen van het gebruikte CMS. Volstaat het om, waar een zeer concrete maatregel door ontbrekende technische context niet mogelijk is, een algemene oplossingsrichting aan te geven?

Antwoord:
Ja, wanneer de benodigde technische informatie ontbreekt, mag de onderzoeker een oplossingsrichting aangeven in plaats van een volledig uitgewerkte technische oplossing.

De oplossingsrichting moet wel voldoende concreet en toepasbaar zijn. Uit het onderzoeksrapport moet duidelijk blijken wat het toegankelijkheidsprobleem is, welke gevolgen dit heeft voor

Rijksoverheid

gebruikers en wat er moet worden verbeterd.

Als de exacte oplossing afhankelijk is van de achterliggende techniek of het gebruikte CMS, moet de onderzoeker dit aangeven. De verdere technische uitwerking kan dan plaatsvinden door de betrokken ontwikkelaar of leverancier.

Het uitgangspunt blijft dat de bevindingen bruikbaar zijn voor het daadwerkelijk verbeteren van de digitale toegankelijkheid, zoals bedoeld in eis DV-09.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-09 - Inhoud rapport

Vraag:
Eis DV-09 vraagt in het rapport per afwijking aan te geven "voor welke doelgroep(en) of gebruikerssituatie(s) de afwijking gevolgen heeft". Het uitputtend beschrijven van alle mogelijke situaties per afwijking kan een rapport onnodig lang en onleesbaar maken. Volstaat het om ter illustratie per afwijking één helder voorbeeld van een feitelijk probleem in een gebruikerssituatie te beschrijven?

Antwoord:
Ja, in beginsel volstaat één helder en representatief voorbeeld van een gebruikerssituatie per afwijking.

Het is niet nodig om alle mogelijke doelgroepen en gebruikerssituaties uitputtend te beschrijven. Wel moet uit het onderzoeksrapport duidelijk blijken welke gevolgen de afwijking heeft voor gebruikers.

Als een afwijking wezenlijk verschillende gevolgen heeft voor meerdere doelgroepen of gebruikerssituaties, moeten deze ook worden benoemd.

Het uitgangspunt is dat onderzoeksrapporten begrijpelijk, overzichtelijk en bruikbaar zijn voor het verbeteren van digitale toegankelijkheid.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DFA-07 vs. Bijlage 9 Prijzenblad - Facturatie uren

Vraag:
In het prijzenblad (Bijlage 9) wordt gesproken over vaste eenheidsprijzen voor de verschillende typen onderzoeken. Onder DFA-07 (Inhoud factuur) staat echter als eis dat de factuur "het aantal bestede uren" moet bevatten. Is het daadwerkelijk een verplichting om op de factuur uren te verantwoorden wanneer een audit op basis van een overeengekomen vaste eenheidsprijs is afgenomen?

Antwoord:
Het aantal bestede uren is alleen relevant voor de maatwerk onderzoeken en de adviesopdrachten.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-21 - Kwartaalanalyses

Vraag:
Voor de analyses wordt rapportage gevraagd op "relevante verschillen tussen organisatieonderdelen, platforms of typen digitale voorzieningen". Krijgt de Inschrijver de actuele metadata (zoals correcte afdelingsnamen en de exacte platformnamen/-versies) bij elke onderzoeksaanvraag gestandaardiseerd en eenduidig vanuit IenW aangeleverd, zodat de data accuraat gegroepeerd kan worden?

Antwoord:
De Opdrachtgever geeft bij een onderzoeksaanvraag de beschikbare informatie door, zoals het organisatieonderdeel en het platform waarop de website of applicatie draait.

Deze informatie is niet altijd volledig of actueel. Ook zijn bijvoorbeeld de exacte platformversies niet altijd bekend.

Rijksoverheid

De Opdrachtgever en opdrachtnemer maken samen afspraken over welke gegevens nodig zijn voor de analyses en rapportages. Ontbrekende informatie wordt waar mogelijk aangevuld.

Als bepaalde gegevens ontbreken, houdt de opdrachtnemer hier rekening mee bij de analyses en vermeldt dit in de rapportage.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-21 - Kwartaalanalyses

Vraag:
U vraagt voor de kwartaalanalyses inzicht te geven in de "voortgang van verbetermaatregelen". Gaat deze monitoring uitsluitend over data uit de nieuw uitgevoerde audits en heronderzoeken? En op welk detailniveau verwacht het Ministerie dit inzicht (op niveau van het succescriterium of op individueel bevindingniveau)? Tevens de vraag: hoe wordt de additionele tijd die de Inschrijver buiten de audits om moet besteden aan het verzamelen van deze voortgangsinformatie verrekend?

Antwoord:
De kwartaalanalyses worden opgesteld op basis van de beschikbare onderzoeksgegevens, waaronder nieuwe onderzoeken en heronderzoeken. Ook andere voortgangsinformatie die de Opdrachtgever beschikbaar stelt, kan worden meegenomen.

Wij verwachten inzicht in de belangrijkste ontwikkelingen en terugkerende knelpunten. Dit kan op het niveau van succescriteria. Informatie over individuele bevindingen wordt alleen opgenomen als deze relevant en beschikbaar is.

De opdrachtnemer hoeft niet zelfstandig bij website-eigenaren of leveranciers aanvullende voortgangsinformatie te verzamelen.

Het opstellen van de reguliere kwartaalanalyses is inbegrepen in de aangeboden tarieven. Als de Opdrachtgever aanvullend onderzoek of het actief verzamelen van voortgangsinformatie vraagt, worden hierover vooraf afspraken gemaakt. Deze werkzaamheden kunnen afzonderlijk worden gefactureerd tegen het overeengekomen adviestarief.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-09 - Inhoud rapport

Vraag:
In het rapport wordt tevens al een "indicatie van de prioriteit en urgentie" geëist, en waar mogelijk een aanduiding van "welke partij aan zet is" (bijv. techniek vs. redactie). Prioritering en taakverdeling zijn in de praktijk echter vaak contextafhankelijk en worden normaliter belegd in de rapportbespreking met de betrokken stakeholders (conform jullie doelen rondom borging). Volstaat het om in het geschreven rapport enkel de echte "blocking issues" (hoge urgentie) te benoemen en de verdere prioriteiten en taakverdelingen over te laten aan de gezamenlijke rapportbespreking in plaats van deze in het rapport aan te nemen?

Antwoord:
Nee, het is niet voldoende om in het onderzoeksrapport alleen de meest urgente toegankelijkheidsproblemen te benoemen.

De Opdrachtgever verwacht dat bij iedere afwijking een indicatie van de prioriteit en urgentie wordt gegeven. Ook moet waar mogelijk worden aangegeven of de oplossing bijvoorbeeld bij techniek, content of ontwerp ligt.

Het gaat hierbij om een eerste inschatting door de onderzoeker. De definitieve prioriteiten, planning en verdeling van werkzaamheden worden in overleg met de betrokken partijen bepaald.

Zo is het onderzoeksrapport direct bruikbaar en vormt het een goede basis voor de verdere bespreking en verbetering.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-08 - Bestandsformaten onderzoeksrapporten

Rijksoverheid

Vraag:
Eis DV-08 stelt dat rapporten in "minimaal één volledig digitaal toegankelijk" formaat worden opgeleverd. Verderop staat: "Voor rapportages die openbaar worden gemaakt [...] worden, indien gevraagd, zowel een PDF-versie als een HTML-versie beschikbaar gesteld". Indien beide formaten worden uitgevraagd, klopt het dan dat deze niet per se állebei 100% digitaal toegankelijk hoeven te zijn, mits minimaal één van de twee formaten functioneert als het volledig toegankelijke alternatief (om disproportioneel meerwerk te voorkomen)?

Antwoord:
Nee. Als de Opdrachtgever zowel een PDF-versie als een HTML-versie van een onderzoeksrapport vraagt, moeten beide versies digitaal toegankelijk zijn.

Het uitgangspunt is dat alle opgeleverde onderzoeksrapporten zelfstandig toegankelijk en bruikbaar zijn, ongeacht het formaat.

Dit sluit aan bij de eisen DV-07 en DV-08 uit het Programma van Eisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage 1 (PvE), Eis DV-06 - Heronderzoeken bij ingrijpende wijzigingen

Vraag:
In eis DV-06 staat dat een heronderzoek in beginsel plaatsvindt na een herstelperiode van 90 dagen. Er kan zich echter een situatie voordoen waarin een website of app in de tussentijd een grondige aanpassing in het design heeft gekregen, of met compleet andere technieken is herbouwd. Is de aanbestedende dienst het ermee eens dat in een dergelijke situatie in overleg wordt afgezien van een heronderzoek, en er direct wordt gekozen (en gefactureerd) voor een volledig nieuw onderzoek?

Antwoord:
Ja. Als een website of app ingrijpend is gewijzigd, kan een volledig nieuw onderzoek nodig zijn in plaats van een heronderzoek.

De Opdrachtgever en opdrachtnemer beoordelen samen of een heronderzoek nog zinvol is. Daarbij kijken zij naar de aard en omvang van de wijzigingen.

De Opdrachtgever beslist vervolgens welk type onderzoek wordt uitgevoerd. Een volledig nieuw onderzoek wordt alleen uitgevoerd en als zodanig gefactureerd als de Opdrachtgever hiervoor vooraf opdracht heeft gegeven.

Rijksoverheid

Dit sluit aan bij eis DV-06.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 Digitale toegankelijkheid; onderzoek en ondersteuning bij verbetering en borging

Rijksoverheid