Ref. Nr.	Vraag	Antwoord
1	Wanneer vindt de presentatie plaats? Dit in verband met de planning van het controleteam	De eerste gerserveerde dag is 14 januari 2027 tussen 12 en 17 uur. Afhankelijk van het aantal inschrijvingen zal er nog een dag volgen
2	Hoe lang duurt de presentatie? Is hier een maximum aan verbonden?	Zie leidraad. Voor de presentatie wordt een tijdsduur van 45 minuten gehanteerd, bestaande uit een introductie, presentatie en beantwoording van vragen.
3	Tijdens de presentatie wordt verwacht voorbeelden van een controleplan, managementletter en verslag van bevindingen te zien. Hoe verwacht de opdrachtgever dit praktisch? In de vorm van een powerpointpresentatie, vooraf in PDF of gedrukte exemplaren? Verwacht opdrachtgever een geanonimiseerd voorbeeld of een format?	Ja. De voorbeelden moeten bij voorkeur worden toegelicht met behulp van een presentatie, het is echter aan inschrijver om hier een voor haar beste manier voor te kiezen. Geanonimiseerde voorbeelden zijn hierbij toegestaan, het gaat ons er om dat er een goed voorbeeld wordt geschetst over hoe deze documenten er in de praktijk uit gaan zien.
4	Wie hebben zitting in de beoordelingscommissies?	In de beoordelingscommissie nemen, conform hetgeen genoemd in de stukken, deel: Directeur Bedrijfsvoering, Concerncontroller, Medewerker Administratieve Ondersteuning en Interne Beheersing en Senior Adviseur Financien. Bij de presentaties sluit de Algemeen Directeur aan
5	Wij dienen periodiek, bij voorbeeld het inroepen van een verlengingsoptie, te controleren of wij de opdracht op grond van onze beroepswet- en -regelgeving (ongewijzigd) mogen voortzetten. Is daarom akkoord dat de verlenging door de Opdrachtnemer kan worden geweigerd als de Opdrachtnemer hiertoe wordt genoopt door de van toepassing zijnde beroepswet- en/of -regelgeving?	Wij zullen nooit van opdrachtnemer vragen om in strijd te handelen met toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Indien toepasselijke wet- en beroepsregelgeving voortzetting van de overeenkomst niet toestaat, wordt dit ruim op tijd aangegeven, en treden we hiervoor gezamenlijk in overleg om te kijken naar de beste oplossing.
6	Graag ontvangen wij (onder geheimhouding) de meest recente managementletter	De managementletter kan onder geheimhouding beschikbaar worden gesteld. Verzoeken kunnen via TenderNed worden ingediend.
7	De factureringstermijnen in de concept overeenkomst komen niet overeen met het progamma van eisen. Kunt u instemmen met de volgende termijnen? 10% Bij jaarlijkse opdrachtbevestiging 40% Bij aanvang interimcontrole 40% Bij aanvang jaarrekeningcontrole 10% Na afgifte controleverklaring	Nee. Facturering vindt plaats conform het programma van eisen
8	Wijzgingen in de beroepsregels kunnen tot reele extra werkzaamheden leiden en het hiervan niet kunnen doorbelasten kan een bedreiging vormen voor de onafhankelijkheid van de accountant waardoor de accountant genoodzaakt kan worden de opdracht (per direct) op te zeggen. Is akkoord dat 10.4 komt te vervallen?	De overeengekomen prijs is vast. Indien sprake is van aantoonbare substantiële wijzigingen in wet- en regelgeving of opdrachtomvang die leiden tot extra werkzaamheden, treden partijen vooraf in overleg. Meerwerk komt uitsluitend voor vergoeding in aanmerking na voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever.
9	Er wordt gesproken over een verwerkersovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Wij zullen bij de werkzaamheden als accountant kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft op vragen van de NBA/NOB, betreffende het vraagstuk of de accountant/belastingadviseur als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker kwalificeert, geadviseerd dat de accountant voor vrijwel al zijn werkzaamheden kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Ook voor de werkzaamheden die wij n.a.v. deze aanbesteding eventueel zullen uitvoeren is dit het geval. Dit betekent dat opdrachtnemer naast opdrachtgever ook als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert. Het is onder de AVG dan niet nodig, en niet gepast, om bepalingen omtrent de verwerking van persoonsgegevens op te nemen. Wij stellen daarom voor verwerkersovereenkomst niet van toepassing te laten zijn. Kunt u daarmee instemmen?	Wij onderschrijven dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is voor zover opdrachtnemer de persoonsgegevens in het kader van de accountantswerkzaamheden als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke verwerkt. Wij kunnen daarom instemmen met het buiten toepassing laten van de verwerkersovereenkomst voor deze werkzaamheden. Indien opdrachtnemer in het kader van specifieke aanvullende werkzaamheden persoonsgegevens uitsluitend namens en volgens instructies van opdrachtgever verwerkt, kan voor die werkzaamheden alsnog sprake zijn van een verwerkersrelatie. Daarnaast blijven passende afspraken over privacy, vertrouwelijkheid en informatiebeveiliging van toepassing.
10	Al onze medewerkers dienen bij indiensttreding een VOG aan te leveren. Wij mogen om privacyredenen geen VOG's van onze medewerkers voor onbeperkte tijd opslaan of bewaren. Ook zijn wij niet verplicht om voor alle betrokken medewerkers per opdracht te controleren of een VOG is afgegeven/kan worden afgegeven. Wordt hiermee voldaan aan eis 9.3?	Ja. Indien aantoonbaar sprake is van een screeningsprocedure en een verplichte VOG bij indiensttreding wordt aan de eis voldaan.
11	Als de VrG invloed kan uitoefenen op de samenstelling van het controleteam dan kan dat de onafhankelijkheid van de accountant bedreigen. Dat betekent geen sprake kan zijn van een recht van de VrG op vervanging van teamleden of van een toestemming van de VrG als de Contractant teamleden wil vervangen. Wel is akkoord dat in onderling overleg teamleden worden vervangen, maar de eindbeslissing dient altijd een bevoegdheid/recht van de Contractant te zijn. Is daarom akkoord dat 7.7 en 7.8 komen te vervallen en worden vervangen door: “Indien wijziging van het door de Opdrachtnemer ingezette personeel door een Partij wordt gewenst, zal hiertoe voorafgaand tussen Partijen overleg worden gevoerd en zullen partijen streven naar een wijziging met wederzijds goedvinden. De eindverantwoordelijkheid voor het in te zetten personeel ligt uitdrukkelijk bij de Opdrachtnemer.”	Akkoord
12	Is akkoord dat wordt toegevoegd: “De Contractant kan de overeenkomst opzeggen indien de geldende wet- en/of beroepsregelgeving de Contractant daartoe noopt.”	Ja, zie ook antwoord vraag 5. Voor zover toepasselijke wet- en beroepsregelgeving dit vereist.

13	Wij kunnen geen G-rekening krijgen of openen. Is daarom akkoord dat het bepaalde: "…dan wel door de VrG wordt vereist…", niet van toepassing wordt verklaard?	Zoals het artikel al aangeeft, indien niet wettelijk vereist, dan is het hebben van een G-rekening niet van toepassing en geen vereiste.
14	Als de VrG invloed kan uitoefenen op de samenstelling van het controleteam dan kan dat de onafhankelijkheid van de accountant bedreigen. Dat betekent geen sprake kan zijn van een recht van de VrG op vervanging van teamleden of van een toestemming van de VrG als de Contractant teamleden wil vervangen. Wel is akkoord dat in onderling overleg teamleden worden vervangen, maar de eindbeslissing dient altijd een bevoegdheid/recht van de Contractant te zijn. Is daarom akkoord dat artikel 25.2 en 25.3 komen te vervallen en worden vervangen door: "Indien wijziging van het door de Contractant ingezette personeel door een Partij wordt gewenst, zal hiertoe voorafgaand tussen Partijen overleg worden gevoerd en zullen partijen streven naar een wijziging met wederzijds goedvinden. De eindverantwoordelijkheid voor het in te zetten personeel ligt uitdrukkelijk bij de Contractant."	Akkoord
15	In deze artikelen staat dat de VrG bevoegd is om de Prestaties te keuren. Het is de taak van de controlerend accountant om te controleren. Een keuringsrecht impliceert dat de VrG een niet welgevallige controle zou kunnen afkeuren. Hierdoor komt de onafhankelijke en objectieve positie die accountant dient in te nemen, in het geding. Is de VrG het niet eens met het controleresultaat, dan kan de accountant desgewenst hierop tuchtrechtelijk worden aangesproken en als de VrG van mening is dat door fouten van de accountant schade is geleden, staat hiervoor de weg naar de civiele rechter open. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de artikelen 24.3 en 24.4?	Nee, niet akkoord. De betreffende bepalingen zien uitsluitend op de contractuele uitvoering van de dienstverlening en niet op de inhoud van controleoordelen, controleverklaringen of accountantsbevindingen.
16	Het genoemde acceptatierecht kan de onafhankelijheid van de accountant bedreigen. Het is de taak van de controlerend accountant om te controleren. Een acceptatierecht impliceert dat de VrG een niet welgevallige controle zou kunnen weigeren te accepteren. Hierdoor komt de onafhankelijke en objectieve positie die accountant dient in te nemen, in het geding. Is de VrG het niet eens met het controleresultaat, dan kan de accountant desgewenst hierop tuchtrechtelijk worden aangesproken en als de VrG van mening is dat door fouten van de accountant schade is geleden, staat hiervoor de weg naar de civiele rechter open. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de artikelen 19.3 en 19.4?	Nee, niet akkoord. Onder 'acceptatie' in artikel 19.3 wordt voor deze opdracht uitsluitend verstaan de vaststelling dat de overeengekomen, gefactureerde Prestatie daadwerkelijk en overeenkomstig de contractuele afspraken is geleverd. Acceptatie houdt geen inhoudelijke goedkeuring in van het onafhankelijke professionele oordeel van de accountant. Artikel 19.4 blijft van toepassing bij een contractuele tekortkoming in de uitvoering van de opdracht. Een verschil van inzicht over de inhoud of strekking van de controleverklaring, controlebevindingen of een ander professioneel oordeel geldt op zichzelf niet als een tekortkoming en vormt geen grond voor opschorting van betaling.
17	Er kunnen buiten de macht van Opdrachtnemer liggende omstandigheden zijn waardoor Opdrachtnemer, om de Opdracht te kunnen vervullen extra werkzaamheden zal moet verrichten of extra uren zal moeten besteden aan de opgedragen werkzaamheden. De onafhankelijkheid van de accountant kan worden bedreigt als voor het verrichten hiervan eerst voorafgaande toestemming van de VrG moet worden verkregen. Is daarom akkoord dat de artikelen 81.1 tot en met 18.3 worden vervangen door: "Als tijdens de duur van overeenkomst de van toepassing zijnde wet- en/of regelgeving wijzigt en als gevolg daarvan Opdrachtnemer extra, niet in de Opdracht verdisconteerde werkzaamheden dient te verrichten om de Opdracht conform de wet- en/of regelgeving te kunnen uitvoeren, zal Opdrachtnemer hiervan Opdrachtgever tijdig en schriftelijk op de hoogte stellen met inschatting van omvang van de extra werkzaamheden en zal Opdrachtnemer deze extra werkzaamheden aan Opdrachtgever mogen doorbelasten conform de uurtarieven (verhoogd met indexatie) die Opdrachtnemer bij diens offerte aan Opdrachtgever heeft aangeboden." Opdrachtnemer mag gemaakte extra kosten en extra uren vanwege het niet, niet tijdig of niet behoorlijk verschaffen door Opdrachtgever van voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke informatie en/of documentatie, doorbelasten aan Opdrachtgever conform de uurtarieven (verhoogd met indexatie) die Opdrachtnemer bij diens offerte aan Opdrachtgever heeft aangeboden."	Nee. De bepalingen blijven gehandhaafd. Meerwerk komt uitsluitend voor vergoeding in aanmerking na voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtgever. Kortom in onderling overleg. Als er wijzigingen plaatsvinden worden deze besproken, zie ook antwoord vraag 5.
18	Vrijwaringen zijn bijzonder bezwaarlijk voor ons. De kans dat een dergelijke situatie zich voordoet is vaak nauwelijks in te schatten en vaak valt de situatie niet te beheersen of te beïnvloeden. Er is ook een aanzienlijke kans dat een vrijwaring niet onder de dekking van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. Wij vragen daarom om artikel 14.1 te formuleren als volgt: "De Contractant is jegens de VrG alleen tot vrijwaring gehouden is indien de schade waarvoor Opdrachtgever door een derde wordt aangesproken of boete die wordt opgelegd, het aan de Contractant toerekenbare gevolg is van een tekortkoming in nakoming van de Overeenkomst door de Contractant. De vrijwaringsaansprakelijkheid is beperkt tot de in artikel 4.2 van de Overeenkomst genoemde bedragen." Is dit akkoord?	Gedeeltelijk akkoord. Voor deze Overeenkomst geldt dat de vrijwaringsverplichting van artikel 14.1 AlV uitsluitend betrekking heeft op aanspraken van derden die het rechtstreeks en toerekenbaar gevolg zijn van een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst of van onrechtmatig handelen of nalaten van Opdrachtnemer, diens Personeel of door Opdrachtnemer ingeschakelde derden bij de uitvoering van de Overeenkomst. Opdrachtgever stemt niet in met het zonder meer van toepassing verklaren van de aansprakelijkheidslimiet van artikel 4.2 van de Overeenkomst op deze afzonderlijke vrijwaringsverplichting.
19	Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden zijn wij in hoge mate afhankelijk van de kwaliteit, kwantiteit en tijdigheid van de door de VrG aan te leveren informatie. Ook kan het zijn dat onze primaire bevindingen leiden tot de noodzaak van verdere onderzoeks- en/of controlewerkzaamheden. Het vorenstaande betekent dat wij geen fatale termijnen kunnen aanvaarden. Is daarom akkoord dat artikel 11.1 buiten toepassing wordt verklaard?	Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als een fatale termijn indien dit uitdrukkelijk is overeengekomen of indien dit uit de aard van de opdracht voortvloeit. Zie ook antwoord vraag 82

20	Vrijwaringen zijn bijzonder bezwaarlijk voor ons. De kans dat een dergelijke situatie zich voordoet is vaak nauwelijks in te schatten en vaak valt de situatie niet te beheersen of te beïnvloeden. Er is ook een aanzienlijke kans dat een vrijwaring niet onder de dekking van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. Wij vragen daarom om artikel 8.8 te formuleren als volgt: "De Contractant is jegens de VrG alleen tot vrijwaring gehouden is indien de schade waarvoor Opdrachtgever door een derde wordt aangesproken of boete die wordt opgelegd, het aan de Contractant toerekenbare gevolg is van een tekortkoming in nakoming van de Overeenkomst door de Contractant. De vrijwaringsaansprakelijkheid is beperkt tot de in artikel 4.2 van de Overeenkomst genoemde bedragen." Is dit akkoord?	Niet akkoord. Artikel 8.8 AIV moet worden gelezen in samenhang met de artikelen 8.6 en 8.7 AIV en ziet specifiek op aanspraken van derden wegens een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. De door u voorgestelde tekst is niet op deze specifieke situatie toegesneden. Daarnaast bepaalt artikel 4.3 van de Overeenkomst uitdrukkelijk dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 4.2 niet van toepassing is bij schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8. Artikel 8.8 AIV blijft daarom ongewijzigd van toepassing.
21	Het is van belang dat de intellectuele eigendom van onze uit hoofde van de Opdracht te vervaardigen accountantsproducten bij ons berust. Zou dit niet zo zijn, dan zou de Gemeente deze producten mogen aanpassen of wijzigen, wat een directe bedreiging oplevert van onafhankelijkheid van de accountant. Is daarom akkoord dat de bepalingen 8.1 tot en met 8.5 komen te vervallen en worden vervangen door: "(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de opdrachtgever of de opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht."	Gedeeltelijk akkoord. Artikel 8 moet als volgt worden uitgelegd. In afwijking van artikel 8.1 tot en met 8.5 AIV blijven reeds bestaande intellectuele-eigendomsrechten en de intellectuele-eigendomsrechten op controlemethodieken, standaardmaterialen en accountantsproducten waarin de professionele oordeelsvorming van Opdrachtnemer is vastgelegd, bij de oorspronkelijke rechthebbende c.q. Opdrachtnemer. Opdrachtgever heeft het recht om de in het kader van de opdracht geleverde resultaten te gebruiken, verveelvoudigen, archiveren, delen en openbaar te maken voor zover dit past binnen het doel van de opdracht of noodzakelijk is voor besluitvorming, verantwoording, toezicht, wettelijke informatieverstrekking, juridische procedures of overdracht aan een opvolgend accountant.
22	Onze medewerkers tekenen bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring. Wij kunnen hen niet verplichten om per opdracht (nogmaals) geheimhoudingsverklaringen te ondertekenen. Is akkoord om artikel 7.4 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord indien medewerkers reeds zijn gebonden aan geheimhoudingsverplichtingen uit arbeidsovereenkomst, wet- en beroepsregels.
23	In sommige gevallen is het voor ons en/of onze medewerker(s) noodzakelijk om kennis ter zake van de Opdracht bekend te mogen maken. Denk hierbij met name aan tegen ons of onze medewerker(s) aanhangig gemaakte juridische procedures, waarbij wij of onze medewerker(s) zich om behoorlijk verweer te kunnen voeren, de bedoelde kennis in de procedure zal moet inbrengen. Is daarom akkoord Is akkoord om aan dit artikel toe te voegen: "…of indien een Partij of een medewerker van een Partij voor zichzelf optreedt in een tucht-, civiele of strafprocedure waarbij de betreffende informatie van belang kan zijn."	Akkoord, verstrekking is toegestaan voor zover noodzakelijk in het kader van tucht-, civiele, straf- of toezichtsprocedures.
24	In artikel 6.2 staat dat de VrG bevoegd is om de Prestaties te keuren en dat de Contractant verplicht is zijn medewerking te verlenen controle te verlenen. Deze bepaling is voor ons bezwaarlijk omdat dit in strijd is met de wet- en beroepsregels. Het is de taak van de controlerend accountant om te controleren. Een keuringsrecht impliceert dat de VrG een niet welgevallige controle zou kunnen afkeuren. Hierdoor komt de onafhankelijke en objectieve positie die accountant dient in te nemen, in het geding. Is de VrG het niet eens met het controleresultaat, dan kan de accountant desgewenst hierop tuchtrechtelijk worden aangesproken en als de VrG van mening is dat door fouten van de accountant schade is geleden, staat hiervoor de weg naar de civiele rechter open. Kunt u met in acht neming van het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van artikel 6.2.	De betreffende bepaling ziet uitsluitend op de contractuele uitvoering van de dienstverlening en niet op de inhoud van controleoordelen, controleverklaringen of accountantsbevindingen.
25	Vrijwaringen zijn bijzonder bezwaarlijk voor ons. De kans dat een dergelijke situatie zich voordoet is vaak nauwelijks in te schatten en vaak valt de situatie niet te beheersen of te beïnvloeden. Er is ook een aanzienlijke kans dat een vrijwaring niet onder de dekking van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. Wij vragen daarom om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Voor het geval u de bepaling wel wenst te handhaven, vragen wij om daaraan toe te voegen: "De Contractant is jegens de Gemeente alleen tot vrijwaring gehouden is indien de schade waarvoor Opdrachtgever door een derde wordt aangesproken of boete die wordt opgelegd, het aan de Contractant toerekenbare gevolg is van een tekortkoming in nakoming van de Overeenkomst door de Contractant. De vrijwaringsaansprakelijkheid is beperkt tot de in artikel 4.2 van de Overeenkomst genoemde bedragen." Is dit akkoord?	Vooraf merken we op dat u in deze opdracht niet te maken heeft met de gemeente als opdrachtgever. We gaan niet akkoord met het volledig buiten toepassing verklaren van artikel 4.5 AIV. We zijn wel bereid de toepassing van deze bepaling als volgt te verduidelijken en te beperken. In afwijking van artikel 4.5 AIV geldt dat Opdrachtnemer uitsluitend gehouden is Opdrachtgever te vrijwaren voor een aan Opdrachtgever opgelegde bestuurlijke sanctie, het daarmee verband houdende kostenverhaal daaronder begrepen, indien en voor zover deze sanctie het rechtstreekse en toerekenbare gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtnemer, diens Personeel of door Opdrachtnemer ingeschakelde derden bij de uitvoering van de Overeenkomst. De vrijwaring geldt niet voor zover de sanctie het gevolg is van een aan Opdrachtgever toe te rekenen omstandigheid.
26	Verwezen wordt naar "… ontbinding van de Overeenkomst door Opdrachtgever krachtens het bepaalde in artikel 26 AIV…" Echter in artikel 25 AIV is sprake van opzegging en niet van ontbinding. Welke bepaling van de AIV wordt wél bedoeld?	Met artikel 26 wordt artikel 27 van de AIV bedoeld. Eventuele verschrijvingen worden gecorrigeerd.

27	Is akkoord om aan de laatste zin toe te voegen: "...tenzij het aan Opdrachtnemer op grond van de van toepassing zijnde wet- en/of regelgeving niet is toegestaan om Opdrachtgever te informeren."	Akkoord
28	Boetebedingen zijn bezwaarlijk en kunnen een bedreiging vormen voor de onafhankelijke positie van de accountant. Bovendien bestaat het risico dat vrijwillig aangegane boetes niet onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering vallen. Een boetebeding is veelal ook niet nodig. Schade als gevolg van toerekenbare tekortkoming is verzekerd en bovendien bieden accountantstuchtregels nadere waarborgen. Is akkoord dat artikel 8.1 komt te vervallen?	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. De toepassing van deze bepaling doet niet af aan de wettelijke en beroepsmatige onafhankelijkheid van de accountant. Daarnaast zullen we nooit verlangen dat opdrachtnemer handelt in strijd met toepasselijke wet- en regelgeving of beroepsvoorschriften, waaronder verplichtingen ten aanzien van geheimhouding en integriteit.
29	Is akkoord dat in de plaats van de Consumentenprijsindex (CPI) wordt geindexeerd op basis van de Dienstenprijsindex (DPI), reeks commerciële dienstverlening en transport (index 2025=100); klasse 6920 Accountants, boekhouders en belastingconsulenten. Ten overvloede wijzen wij er op dat in het Programma van Eisen, 10.5 het rekenvoorbeeld ook uitgaat van de voornoemde DPI-reeks	Akkoord
30	De Nota's van Inlichtingen kunnen ook aanleiding zijn voor aanpassing van de Overeenkomst. Voor het geval van tegenspraak tussen de Overeenkomst en de Nota's van Inlichtingen, is daarom wenselijk dat de Nota's van Inlichtingen prevaleren boven de overeenkomst. Is akkoord dat deze rangorde wordt opgenomen in artikel 5.4?	Nee, de volgorde blijft gehandhaafd. De overeenkomst zal worden aangepast naar aanleiding van de nota van inlichtingen
31	Wij zijn marktconform verzekerd voor beroepsfouten, doch niet onbeperkt. Wij menen dat ook de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn jegens de Opdrachtgever als bedoeld in artikel 4.3 D beperkt moet worden tot toerekenbare tekortkomingen en tot de in artikel 4.2 genoemde bedragen. Is dit akkoord?	Niet akkoord
32	Er wordt verwezen naar schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 23. De overeenkomst kent echter geen artikel 23 en artikel 23 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft geen betrekking op intellectuele eigendomsrechten.Welk artikel wordt wél bedoeld? Voorts zijn wij marktconform verzekerd voor beroepsfouten, doch niet onbeperkt. Wij menen dat ook de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn jegens de Opdrachtgever bij schending door ons van intellectuele eigendomsrechten beperkt moet worden tot toerekenbare tekortkomingen en tot de in artikel 4.2 genoemde bedragen. Is dit akkoord?	De verwijzing wordt waar nodig administratief gecorrigeerd, het betreft artikel 8. Voor het overige blijft de bepaling ongewijzigd.
33	Wij dienen periodiek, bij voorbeeld het inroepen van een verlengingsoptie, te controleren of wij de opdracht op grond van onze beroepswet- en -regelgeving (ongewijzigd) mogen voortzetten. Is akkoord dat in verband hiermee artikel 3.2 wordt gewijzigd in: "De Overeenkomst kan door de Opdrachtgever vier (4) keer met een (1) jaar worden verlengd. De Opdrachtgever zal Opdrachtnemer uiterlijk negen (9) maanden voor het verstrijken van de geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis stellen indien de Opdrachtgever gebruik wil maken van de verlengingsmogelijkheid. Indien de Opdrachtgever niet uiterlijk binnen een maand na de hiervoor bedoelde kennisgeving schriftelijk aan de Opdrachtgever te kennen heeft gegeven akkoord te gaan met de verlenging of indien de Opdrachtgever niet tijdig gebruik maakt van de verlengingsmogelijkheid, dan eindigt de Overeenkomst van rechtswege op de op dat moment geldende einddatum."	Niet akkoord
34	Op grond van de voor de accountant geldende wet- en regelgeving (zoals ter waarborging van de onafhankelijkheid) dient de accountant te allen tijde een opzegmogelijkheid te hebben die het mogelijk maakt de overeenkomst op te zeggen indien de geldende wet- en/of beroepsregelgeving daartoe noopt. Is daarom akkoord dat aan artikel 3.4 wordt toegevoegd: "De Opdrachtnemer kan de overeenkomst opzeggen indien de voor Opdrachtnemer geldende beroepswet- en/of -regelgeving de Opdrachtnemer daartoe noopt."	Akkoord, zie ook antwoord vraag 12
35	Als na de opzegging, maar gedurende de opzeggingstermijn werkzaamheden worden de verricht door Opdrachtnemer, dan zullen ook deze werkzaamheden in de afrekening dienen te worden verdisconteerd, menen wij. Is daarom akkoord om te bepalen dat de afrekening plaatsvindt op basis van de door Opdrachtnemer tot het einde van de opzegtermijn geleverde Goederen en/of Diensten?	Ja. Werkzaamheden die rechtsgeldig zijn verricht tot het moment van beëindiging worden conform overeenkomst vergoed.
36	De hier gevraagde garantstelling annex aansprakelijkstelling impliceert een algehele resultaatsverplichting, die van Opdracht niet gevergd kan worden. Is akkoord dat deze bepaling komt te vervallen danwel wordt vervangen door: "Opdrachtnemer dient zich in te spannen om als goed Opdrachtnemer als bedoeld in artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek de verplichtingen die in deze Overeenkomst zijn vastgelegd, tijdig en volledig na te komen."	Niet akkoord
37	Is akkoord dat aan artikel 2.3 wordt toegevoegd: "Indien en voor zover bepalingen in deze overeenkomst, de algemene voorwaarden en/of andere documenten die onderdeel van de overeenkomst uitmaken, daarmee strijdig of onverenigbaar zijn, dan prevaleert de geldende wet- en (beroeps)regelgeving".	Akkoord
38	Op grond van de Wwft, de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) is de opdrachtaanvaarding onderworpen aan een cliëntenacceptatie- en onafhankelijkheidstoets. Deze toets kan pas volledig worden afgerond nadat de voorlopige gunningsbeslissing bekend is. Inschrijver zal deze beoordeling vervolgens met de nodige voortvarendheid uitvoeren. Kunt u bevestigen dat de definitieve totstandkoming van de overeenkomst onder dit wettelijk verplichte voorbehoud kan plaatsvinden?	Akkoord. Definitieve contractering vindt plaats onder voorbehoud van cliëntenacceptatie, onafhankelijkheidstoetsing en overige wettelijke verplichtingen van opdrachtnemer.

39	Er is geen (tussentijdse) opzegginsmogelijkheid opgenomen voor Contractant. Er zijn omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen (beide) partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. 1)Bent u bereid artikel 26 wederkerig te maken? 2)Indien u daartoe niet bereid bent, bent u dan bereid aan artikel 26 Algemene Inkoopvoorwaarden het volgende toe te voegen (toevoeging dikgedrukt): "[…] van de Overeenkomst. Indien voortzetting van de Overeenkomst niet langer van Contractant gevergd kan worden vanwege de toepasselijke wetgeving of gedrags- en beroepsregels, is Contractant bevoegd de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn."	1) Niet akkoord 2) Akkoord, met een redelijke opzegtermijn van minimaal 6 maanden
40	Dit artikel bepaalt dat wij, indien wettelijk vereist dan wel door u gewenst, met een g-rekening dienen te werken. Wij voldoen echter als organisatie niet aan de voorwaarden waaronder de Belastingdienst toestemming verleent voor het openen van een g-rekening. Het is voor ons daardoor niet mogelijk te voldoen aan dit vereiste. Gelet op het voorgaande stellen wij voor deze bepaling te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Zoals het artikel al aangeeft, indien niet wettelijk vereist, dan is het hebben van een G-rekening niet van toepassing en geen vereiste.
41	Op grond van dit artikel kunt u onze teamleden laten vervangen. Wij begrijpen dat de kwaliteit van de dienstverlening belangrijk is voor u. De mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten werknemers te vervangen, is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Verplichte vervanging tast namelijk onder omstandigheden de onafhankelijkheid van de betrokken accountant aan om zelfstandig en zonder invloed van derden een controleverklaring af te geven. Uiteraard zullen wij teamleden vervangen als u hiervoor gegronde redenen heeft en hierover met u in overleg treden. Vervanging van teamleden mag echter nooit door u verplicht worden. De kritische opstelling van werknemers in het controleteam zou namelijk een reden voor een verzoek tot vervanging kunnen zijn. Kunt u daarom bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden leden van het controleteam te vervangen, indien deze vervanging naar onze mening in strijd is met de geldende onafhankelijkheidsregels?	Zie antwoord vraag 11, "Indien wijziging van het door de Opdrachtnemer ingezette personeel door een Partij wordt gewenst, zal hiertoe voorafgaand tussen Partijen overleg worden gevoerd en zullen partijen streven naar een wijziging met wederzijds goedvinden. De eindverantwoordelijkheid voor het in te zetten personeel ligt uitdrukkelijk bij de Opdrachtnemer."
42	Indien een derde schade lijdt welke voortvloeit uit de werkzaamheden die wij voor u uitvoeren, dan dienen wij u op grond van artikel 14.1 voor die schade te vrijwaren. Met een onbeperkte vrijwaringsplicht kunnen wij niet instemmen. Wij verrichten de werkzaamheden immers voor u en niet voor derden. Indien u onze werkzaamheden gebruikt dan wel openbaart richting een derde, dient u het risico op schade bij deze derde in te schatten en eventueel uw eigen aansprakelijkheid richting deze derde te beperken. Wij zijn bereid u te vrijwaren, maar slechts voor het gedeelte van de schade waarvoor wij aansprakelijk zijn conform de onderlinge afspraken tussen ons. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 14.1 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): "14.1 […] of Diensten van de Contractant, voor zover de schade is toe te rekenen aan Contractant. De vrijwaringsplicht wordt beperkt tot de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking."	Zie antwoord vraag 18
43	Indien wij diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij op grond van artikelen 11.1 en 24.1 Algemene Inkoopvoorwaarden en artikelen 2.4 en 4.1 Overeenkomst direct in verzuim. Het stellen van fatale termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren. Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is om te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen, echter het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden, waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid. Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen om te voldoen aan overeengekomen termijnen, maar overeengekomen termijnen dienen altijd gekwalificeerd te worden als streeftermijnen. Op basis van het voorgaande stellen wij voor om artikel 4.1 Overeenkomst als volgt aan te passen: "Als een Partij tekortschiet in de nakoming van diens verplichting(en) uit de Overeenkomst, kan de andere Partij deze nalatige Partij schriftelijk of per e-mail in gebreke stellen. De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden als streeftermijnen." Gaat u hiermee akkoord?	Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als een fatale termijn indien dit uitdrukkelijk is overeengekomen of indien dit uit de aard van de opdracht voortvloeit. Zie ook antwoord vraag 82

44	Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgt ervoor dat wij onze dienstverlening qua kosten zo efficiënt mogelijk aan klanten kunnen aanbieden. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij die resultaten niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons toebehoren. Met een overdracht van IE-rechten kunnen wij daarom niet instemmen. Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is ook niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel, is geen toestemming van ons vereist. Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt. Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee. Wij verzoeken u op basis van het voorgaande artikel 8 als volgt op te nemen: "8.1 Het uitvoeren van de opdracht door Contractant houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die	Zie antwoord vraag 21
45	Onze werknemers dienen op persoonlijke titel een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Zodra zij een dergelijke verklaring tekenen, kunnen zij – wanneer zij de verplichtingen uit die verklaring niet nakomen – persoonlijk door u aansprakelijk worden gesteld. Ter bescherming van onze werknemers tegen claims, is het niet aanvaardbaar – mede vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap – dat zij op persoonlijke titel dergelijke verklaringen tekenen. Daarnaast is het op persoonlijke titel tekenen van een dergelijke verklaring niet nodig, aangezien onze werknemers reeds via de arbeidsovereenkomst en de op hen van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels aan een vergaande geheimhoudingsverplichting gebonden zijn. Als werkgever zullen wij in alle gevallen verantwoordelijk zijn en blijven voor het naleven van de geheimhoudingsbepalingen door onze werknemers. Bent u gelet op het voorgaande bereid artikel 7.4 buiten toepassing te verklaren?	Akkoord indien medewerkers reeds zijn gebonden aan geheimhoudingsverplichtingen uit arbeidsovereenkomst, wet- en beroepsregels. Zie ook antwoord vraag 22
46	keuren of niet te accepteren met als gevolg dat u bijvoorbeeld geen betaling verschuldigd bent. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid dat u onze diensten kunt keuren en ons eventueel kunt verplichten tot aanpassing van de geleverde diensten over te gaan. De op te leveren producten in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en daarbij behorende rapportages. Mocht u ons oordeel in de door ons opgeleverde controleverklaring inhoudelijk kunnen aanpassen, dan wel kunnen vorderen dat wij tot aanpassing overgaan, dan is dit is strijd met de onafhankelijkheidsregels. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met artikelen 6, 24.3 en 24.4 Algemene Inkoopvoorwaarden. Wij stellen voor om deze artikelen buiten toepassing te verklaren. Indien u hiermee niet in kunt stemmen, kunt u dan bevestigen dat deze artikelen niet zien op een inhoudelijke beoordeling van de door ons verrichte werkzaamheden?	Nee, niet akkoord. Zie ook antwoord vraag 15

47	In dit artikel ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Voor ons is belangrijk dat wij ervan uit mogen gaan dat de informatie die we ontvangen hebben, juist is. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit leidt bovendien tot het beste resultaat – en de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: “X.X Contractant mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Contractant weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is.” Gaat u akkoord met toevoeging van dit artikel?	Niet akkoord. Wel geven we hierbij aan op welke wijze artikel 5 moet worden uitgelegd. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de tijdige verstrekking van de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke informatie en staat, voor zover dit redelijkerwijs binnen haar kennis- en invloedssfeer ligt, in voor de juistheid en volledigheid van de door haar verstrekte informatie. Bij informatie die van derden afkomstig is, staat Opdrachtgever in voor een juiste en volledige doorgifte daarvan en informeert zij Opdrachtnemer over bij haar bekende twijfels, beperkingen of voorbehouden ten aanzien van die informatie. Opdrachtnemer mag bij de uitvoering van de Opdracht in beginsel van de verstrekte informatie uitgaan, tenzij Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat deze onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is. Het voorgaande laat de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Opdracht overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving, beroepsregels en professionele standaarden, waaronder het verkrijgen van voldoende en geschikte controle-informatie, onverlet.
48	De Nota’s van Inlichtingen (NvI) worden als tweede genoemd als onderdeel van deze rangordebepaling. Graag zouden wij zien dat de NvI prevaleert boven de overeenkomst, omdat partijen tijdens de vragenronde en via de NvI de mogelijkheid krijgen om aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de NvI zal prevaleren boven de overeenkomst? Zo niet, zouden dan de afwijkingen op de overeenkomst en algemene inkoopvoorwaarden die partijen overeenkomen tijdens de NvI kunnen worden verwerkt in de overeenkomst?	Nee, de volgorde blijft gehandhaafd. De overeenkomst zal worden aangepast naar aanleiding van de nota van inlichtingen. Zie ook antwoord vraag 30
49	In dit artikel heeft u situaties opgenomen waarin de beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer komt te vervallen. Onder sub A heeft u het volgende opgenomen: “in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;” Wij gaan ervan uit dat hiermee de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien een derde schade claimt ten gevolge van dood en/of letsel. Kunt u dit bevestigen?	Nee dat kunnen wij niet bevestigen. Artikel 4.3 sub a van de Overeenkomst is niet beperkt tot aanspraken die door derden worden ingesteld.
50	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 3.2 Overeenkomst de volgende zin toe te voegen: “Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.” Gaat u daarmee akkoord?	Niet akkoord
51	De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Wij zouden graag onderstaande cursiefgedrukte zin aan artikel 2.3 Overeenkomst willen toevoegen. Gaat u hiermee akkoord? “[…] Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is.”	Niet akkoord, zie ook antwoord vraag 37
52	G.2 vraagt een kritische, proactieve en creatieve adviesrol (‘out of the box meedenken’), terwijl PvE 5.6 de natuurlijke adviesfunctie beperkt tot ‘adviezen van beperkte omvang’ met een directe relatie tot de controle en PvE 10.10 specifieke adviezen uitsluit. Ook benadrukt VRG dat de onafhankelijkheid van de accountant ‘onverminderd gewaarborgd’ blijft. a) Waar legt VRG de grens tussen de natuurlijke adviesfunctie (binnen de vaste aanneemsom) en specifieke adviezen (afzonderlijk te gunnen)? b) Welke verwachtingen heeft VRG van de adviesrol van de accountant buiten het reguliere controleproces, gelet op de wettelijke onafhankelijkheidseisen?	a) Conform PvE 5.6 beperkt de natuurlijke adviesfunctie zich tot adviezen van beperkte omvang met een directe relatie tot de controle. Binnen deze adviezen verwachten wij een kritische en proactieve houding. b) Conform PvE 10.10 maken specifieke adviezen, niet zijnde de natuurlijke adviesfunctie, geen onderdeel uit van deze aanbesteding.
53	Er wordt verwacht dat ‘voldoende aandacht wordt besteed aan IT-audits’. Wat verstaat VRG hieronder?	VRG verstaat hieronder onafhankelijk onderzoek naar de betrouwbaarheid, veiligheid, beschikbaarheid en beheersing van de IT-systemen en geautomatiseerde gegevensverwerking waaruit de financiële cijfers voortkomen.
54	Het Prijsinvulformulier noemt in de vaste vergoeding ook ‘de controle van de verantwoording in het kader van de SISA, WNT’. De WNT komt in Aanbestedingsleidraad 1.4 en in het Programma van eisen niet voor als opdrachtonderdeel. a) Wat verwacht VRG van de accountant ten aanzien van de WNT (bijvoorbeeld een toets binnen de jaarrekeningcontrole of een aparte verklaring)? b) Welke SiSa-regelingen zijn momenteel in de verantwoording opgenomen (aantal en naam)? PvE 6.2 bepaalt dat schommelingen in het aantal regelingen niet tot een prijsaanpassing leiden, waardoor Inschrijvers de omvang vooraf moeten kunnen inschatten.	a) WNT is onderdeel van de jaarrekening en daarmee onderdeel van de reguliere jaarrekenincontrole. Zie hiervoor ook pagina 54 en 55 van de meegestuurde jaarrekening 2025. b) Momenteel 1 SiSa-regeling met betrekking tot de BDuR uitkering. Zie hiervoor ook pagina 59 van de meegestuurde jaarrekening 2025.

55	G.1 en G.2 hanteren een maximum van 4 A4 'exclusief afbeeldingen, maar inclusief eventuele andere bijlagen', G.3 'exclusief eventuele andere bijlagen' (afbeeldingen worden niet genoemd). Tegelijk vraagt G.1 om een overzicht per fase met werkzaamheden, benodigde capaciteit en uren, en G.2 om een communicatiematrix, een dashboard en een rapportagevoorbeeld. a) Kunt u per criterium bevestigen welke onderdelen niet meetellen voor het maximum: afbeeldingen, tabellen en schema's (zoals communicatiematrix, dashboard, fasering- en urenoverzicht) en bijlagen? b) Mag in tabellen en figuren een kleinere lettergrootte dan 11 pt worden gebruikt? Zo nee, waarom niet?	a) Voor alle criteria geldt het volgende: specifiek gevraagde documenten zoals communicatiematrix, cv's, rapportagevoorbeelden, tellen naast afbeelding niet mee voor maximum aantal A4 b) Dat is akkoord. Echter zijn tabellen en figuren niet bedoeld om beschrijvende teksten te bevatten, en slechts ter illustratie en onderbouwing om overzicht te creeeren
56	De beoordelingstabel kent alleen de scores 10, 8, 6, 4 en 0. Aan de hand van welke concrete kenmerken onderscheidt de commissie 'Uitstekend' (10, met meerwaarde) van 'Goed' (8, niet of nauwelijks meerwaarde) en wat verstaat VRG onder meerwaarde? En hoe wegen de onderwerpen die per criterium 'ten minste' behandeld moeten worden onderling mee? Een concreet beoordelingskader sluit aan bij het transparantiebeginsel (artikel 1.9 Aanbestedingswet) en helpt Inschrijvers om hun beperkte ruimte (4 A4 per criterium) gericht te benutten.	Meerwaarde betreft aantoonbare toegevoegde waarde boven de minimumeisen die leidt tot een betere uitvoering van de opdracht. De beoordeling per criteria vindt integraal plaats conform de gepublceerde documenten, er is daarnaast sprake van meer kenmerken dan alleen "meerwaarde"
57	Aanbestedingsleidraad 3.2 vraagt om een originele 'natte' handtekening, gescand als pdf. Het Prijsinvulformulier is een Excel-bestand dat rechtsgeldig ondertekend moet worden, terwijl 3.3.8 het wijzigen van standaardformulieren verbiedt. a) Kunt u bevestigen dat het Prijsinvulformulier als ongewijzigd Excel-bestand wordt ingediend, aangevuld met een ondertekende pdf-versie? b) Is een gekwalificeerde elektronische handtekening gelijkwaardig aan een 'natte' handtekening? Zo nee, waarom niet?	Het prijsformulier mag als Excelbestand worden ingediend, aangevuld met een rechtsgeldig ondertekende PDF.
58	Voor het aanleveren van bewijsstukken worden verschillende termijnen genoemd: zeven kalenderdagen (4.3, Bewijsmiddelen), tien kalenderdagen (4.2.1) en tien werkdagen (2.12 sub a en 4.3.1). Ook wordt de verklaring van de Belastingdienst op twee manieren omschreven (4.2.1: nakoming fiscale verplichtingen; 4.3: betaling loonbelasting en sociale verzekeringspremies). a) Welke termijn geldt voor welk bewijsstuk? b) Gelet op de doorlooptijd van overheidsverklaringen, waarop 4.2.1 zelf wijst, stellen Inschrijvers voor om voor alle bewijsstukken één termijn van tien werkdagen te hanteren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet? c) Gaat het in 4.2.1 en 4.3 om dezelfde Belastingdienstverklaring(en)?	Bewijsstukken dienen binnen tien kalenderdagen na verzoek te worden verstrekt. En het betreft dezelfde belastingsdienst verklaringen
59	Voor de inschrijving bij de AFM en een werkzaam kwaliteitsborgingssysteem dat minimaal voldoet aan de NBA-eisen wordt bewijs gevraagd. De AFM en de NBA verstrekken geen certificaten en het vergunningenregister van de AFM is openbaar. Kunt u bevestigen dat een schermafdruk van het AFM-vergunningenregister volstaat om de AFM-inschrijving en -vergunning aan te tonen, en daarmee een werkzaam kwaliteitsborgingssysteem dat minimaal voldoet aan de NBA-eisen? Zo nee, in welke vorm wilt u het bewijs ontvangen en waarom?	Ja. Een uittreksel of schermafdruk uit het AFM-register wordt geaccepteerd.
60	Wij beschikken niet over een ISO9001 certificering. Wel beschikken wij over een kwaliteitscode. Daarnaast voert de AFM periodiek onderzoek uit naar de werking van het kwaliteitssysteem bij accountantskantoren. Ondanks dat wij hier geen auditrapport van ontvangen gaan wij er vanuit dat deze controle van overheidswege voldoende is om te voldoen aan uw eis ten aanzien van een kwaliteitsmanagementsysteem. Met voornoemde controle vanuit de AFM, worden uw belangen naar onze mening ook voldoende gediend. Gaat u akkoord met overleggen van de inhoudsopgave van ons kwaliteitshandboek als bewijs dat ons kwaliteitsbeleid gelijkwaardig is aan ISO 9001? Zo nee, waarom niet?	Ja. Een inhoudsopgave of vergelijkbaar bewijs van het kwaliteitssysteem wordt geaccepteerd.
61	Gaat u ermee akkoord dat een voorblad, tussenblad en eventuele inhoudsopgave en aanbiedingsbrief niet meetellen met het maximale aantal pagina's voor het plan van aanpak (G.1) en voor de uitwerkingen van G.2 en G.3? Zo nee, waarom niet?	Die tellen niet mee, en zijn naar insziens van ons dus ook niet nodig.
62	Wij begrijpen dat per 1 januari 2027 sprake is van een nieuw ERP-systeem. Dit heeft gevolgen voor de werkzaamheden in de accountantscontrole boekjaar 2027. Op welke manier bereidt de Veiligheidsregio dit voor (denk aan conversiecontroles, betrouwbaarheid data, etc)? En in hoeverre wordt verwacht dat de extra werkzaamheden door de accountant in de vaste jaarprijs zitten?	Er is geen nieuw ERP systeem aangekocht. We gebruiken al AFAS, maar het inkoopgedeelte, dus orders en contracten gaat VRG nu ook via AFAS inregelen. Alle financiële en personele data staat reeds in AFAS, dit betreft geen conversie. We verwachten eind van 2026 alles gereed te hebben zodat we voor het volgend boekjaar geen bijzonderheden hebben.
63	Gaat u ermee akkoord dat we CV's van de teamleden als bijlage toevoegen aan de offerte zonder dat deze meetellen met het maximale aantal pagina's voor G.3 Samenwerking en Team? Zo nee, waarom niet?	Akkoord
64	De aanbestedende dienst vraagt om een rapportage als bijlage toe te voegen, kunt u bevestigen dat deze niet meetelt in het totaal aantal pagina's van 4 A4?	Ja bevestigd
65	De beoordelingscommissie bestaat uit minimaal 3 deskundigen, welke functies betreft dit? De beoordelingscommissie van de presentatie zal groter zijn dan de beoordelingscommissie, uit hoeveel leden zal deze commissie bestaan en welke functies worden toegevoegd?	In de beoordelingscommissie nemen conform hetgeen genoemd in de stukken, deel: Directeur Bedrijfsvoering, Concerncontroller, Medewerker Administratieve Ondersteuning en Interne Beheersing en Senior Adviseur Financien. Bij de presentaties sluit de Algemeen Directeur aan
66	Door de aanbestedende dienst wordt gesteld dat de kerncompetenties mogen worden uitgevoerd bij één en dezelfde opdracht, in de alinea hierna wordt echter gesteld dat sprake dient te zijn van één referentieopdracht per kerncompetentie. Is de aanbestedende dienst akkoord met het indienen van één referentie voor beide competenties of dienen we twee referentieopdrachten in te dienen?	Eén referentie mag voor meerdere kerncompetenties worden gebruikt indien aantoonbaar aan alle eisen wordt voldaan.
67	Wij stellen voor de verlengingsoptie wederzijds te maken.	Niet akkoord. Wij zullen nooit van opdrachtnemer vragen om in strijd te handelen met toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Indien toepasselijke wet- en beroepsregelgeving voortzetting van de overeenkomst niet toestaat, wordt dit ruim op tijd aangegeven, en treden we hiervoor gezamenlijk in overleg om te kijken naar de beste oplossing. Zie ook antwoord vraag 39

68	De deadline wordt gesteld op 1 april van het jaar opvolgend van het te controleren boekjaar. In welke weken is de VRG gewend om de accountantscontrole te laten plaatsvinden en is dit ook de gewenste periode?	Zie hiervoor PvE 2.7
69	De overige activiteiten binnen de certificerende functie zijn gericht op: - Het afgeven van accountantsverklaringen van instellingen, waaronder Sisa-verklaringen etc. Ook in het prijsinvulformulier wordt 'eventuele deelverklaringen' genoemd. Wat wordt hiermee door de aanbestedende dienst bedoeld? Is sprake van aanvullende controleverklaringen buiten de jaarrekening om? In dat geval adviseren wij te kaderen welke verklaringen dit zijn, of dit uit de vaste prijs te halen (wij kunnen geen vaste prijs indienen als nog niet duidelijk is welke overige verklaringen wij daarvoor moeten verstrekken).	Het betreft hier de controle van momenteel 1 Sisa verklaring met betrekking tot de BDuR. Zie hiervoor ook PvE 6.1. Deze maakt integraal onderdeel uit van de jaarrekeningcontrole en wordt opgenomen in de jaarrekening zelf.
70	Graag ontvangen wij de meest recente managementletter.	De managementletter kan onder geheimhouding beschikbaar worden gesteld. Verzoeken kunnen via TenderNed worden ingediend.
71	VRG geeft aan dat de huidige accountant een verklaring afgeeft voor zowel de rechtmatigheid als de getrouwheid, op basis van de BADO dienen accountants een verklaring bij de getrouwheid af te geven voor de jaarrekening als geheel en enkel voor de SiSa-bijlage over de rechtmatigheid. Is dit in lijn met het beeld van de VRG?	Dat klopt. De accountant controleert of de rechtmatigheidsverantwoording, die door de VRG zelf wordt afgegeven, getrouw is opgesteld.
72	Indieners die nog kans maken op de opdracht worden uitgenodigd voor een presentatie. Met welke datum en tijden kunnen we hiervoor rekening houden in onze agenda's?	14 januari 2027 tussen 12 en 17 uur
73	Er staat: Eventueel gebruikte middelen, zoals presentatiesheets of andere (sfeer)beelden, worden onderdeel van de inschrijving en dienen daarom tevens (digitaal) te worden aangeleverd via Tenderned. Kunt u ermee akkoord gaan dat alleen de partijen die voor de presentatie worden uitgenodigd deze presentatie op een door u aangegeven moment delen via berichtenmodule ?	Nee, deze dient al onderdeel te zijn van de inschrijving
74	Kan Opdrachtgever aangeven uit welke functies de beoordelingscommissie voor de gunningscriteria G.1 tot en met G.3 bestaat en uit welke functies de uitgebreidere beoordelingscommissie voor G.4 Presentatie bestaat?	In de beoordelingscommissie nemen conform hetgeen genoemd in de stukken, deel: Directeur Bedrijfsvoering, Concerncontroller, Medewerker Administratieve Ondersteuning en Interne Beheersing en Senior Adviseur Financien. Bij de presentaties sluit de Algemeen Directeur aan
75	Kan er nader toegelicht worden wat de status is van de implementatie van AFAS Profit, welke processen/modules per 1 januari 2027 overgaan en welke conversie-, autorisatie- en implementatiecontroles intern worden uitgevoerd en gedocumenteerd?	We gebruiken al AFAS, maar het inkoopgedeelte, dus orders en contracten gaat VRG nu ook via AFAS inregelen. Alle financiële en personele data staat reeds in AFAS, dit betreft geen conversie. We verwachten eind van 2026 alles gereed te hebben zodat we voor het volgend boekjaar geen bijzonderheden hebben.
76	AIV 13.2: Bent u bereid voor overmacht aan te sluiten bij de wettelijke regeling van art. 6:74, 6:75 BW?	Niet akkoord. De artikelen 6:74 en 6:75 BW zijn van toepassing, waarbij artikel 13.2 AIV een contractuele invulling geeft aan de omstandigheden die voor rekening en risico van de accountant komen.
77	Kunt u bevestigen dat beide partijen ook bij andere relevante wijzigingen of omstandigheden die invloed hebben op het controleobject, de controleaanpak, planning of inzet, eerst in overleg treden over de gevolgen? We stellen voor dat meerwerk alleen voor vergoeding in aanmerking komt na voorafgaand akkoord van opdrachtgever.	Akkoord
78	AIV 8.6-8.8: De tekst van de door u voorgestelde bepaling kan tot gevolg hebben dat Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gesteld door een derde voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, waar Opdrachtnemer geen rol bij speelt. Bent u bereid deze bepaling als volgt te clausuleren door de volgende volzin toe te voegen: "Voor zover Opdrachtnemer gebruik maakt van intellectuele eigendomsrechten van derden bij de uitvoering van de opdracht"?	Niet akkoord.
79	AIV 8.3: Opdrachtnemer kan niet instemmen met het opnemen van deze bepaling, omdat Opdrachtnemer zich in dat geval niet kan verzetten tegen wijzigingen die in haar werk (of dat van personeelsleden) worden aangebracht. Dat verhoudt zich niet tot de werkzaamheden. Bovendien kan Opdrachtnemer geen afstand doen van persoonlijkheidsrechten waarover zij niet beschikt, zoals persoonlijkheidsrechten van haar personeel. Bent u met het oog daarop bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord vraag 21
80	AIV 8.1-8.4: Dit is niet uitvoerbaar vanwege de specifieke aard van de accountantscontrole, die niet toestaat dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen die door ons is vervaardigd (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan opdrachtgever aangezien tot ons dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven. Bent u daarom bereid de bepaling aan te passen zodat deze luidt: "Tenzij schriftelijk uitdrukkelijk anders is overeengekomen, blijven alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Opdrachtnemer verleende diensten en/of door Opdrachtnemer gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Opdrachtnemer of zijn licentiegevers."	Zie antwoord vraag 21
81	AIV 7; Geheimhoudingsverklaring: Bent u bereid een uitzondering op geheimhouding op te nemen voor zover Opdrachtnemer informatie nodig heeft voor de eigen verdediging in een procedure?	Niet akkoord.
82	Wij kunnen niet instemmen met fatale termijnen omdat deze in strijd kunnen zijn met de van accountants vereiste onafhankelijkheid en zorgvuldigheid. Aan de datum van afgifte van een verklaring kan geen fatale termijn worden gekoppeld. Bent u bereid het volgende op te nemen: "Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als een fatale termijn indien dit uitdrukkelijk is overeengekomen of indien dit uit de aard van de opdracht voortvloeit."	Akkoord

83	Het is gebruikelijk dat aansprakelijkheid voor gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade wordt uitgesloten. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten."	Niet akkoord
84	Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever geen, onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt."	Niet akkoord. Zie ook antwoord op onder meer vraag 47
85	De bepaling in artikel 4.5 van de algemene inkoopvoorwaarden verhoogt aansprakelijkheid ten opzichte van wat gebruikelijk is op basis van jurisprudentie. Bent u om die reden bereid de bepaling buiten toepassing te verklaren?	Niet akkoord.
86	Bent u bereid om de volgende bepaling op te nemen: “Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald.”	Niet akkoord
87	Wij kunnen niet instemmen met een dergelijke opschortingsmogelijkheid van opdrachtgever omdat dit strijd kan opleveren met de onafhankelijkheid van de accountant. De afwegingen van de accountant mogen niet worden beïnvloed door (de mogelijke dreiging van) weigering of opschorting van betaling. Bent u bereid artikel 19.4 AIV buiten toepassing te verklaren?	Nee, niet akkoord. Artikel 19.4 blijft van toepassing bij een contractuele tekortkoming in de uitvoering van de opdracht. Een verschil van inzicht over de inhoud of strekking van de controleverklaring, controlebevindingen of een ander professioneel oordeel geldt op zichzelf niet als een tekortkoming en vormt geen grond voor opschorting van betaling.
88	Concept overeenkomst, AIV art. 26: Binnen de accountancysector is het gebruikelijk dat zowel de opdrachtgever als opdrachtnemer te allen tijde de mogelijkheid heeft de opdracht (tussentijds) te beëindigen zonder opzegtermijn (zie ook artikel 12 van de model algemene voorwaarden van de NBA) en zonder (nadere) voorwaarden. Een dergelijke bepaling is noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor opdrachtgever dan wel opdrachtnemer niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Uiteraard is het in het belang van de aanbestedende dienst en de opdrachtnemer dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en zal een opzegging uitsluitend plaatsvinden als ultimum remedium. Voorts menen wij dat in de relatie tussen een accountant en zijn cliënt wederzijds vertrouwen van essentieel belang is. Indien dat ontbreekt kan een partij niet verlangen de relatie tegen de wil van de andere partij te continueren. Naar onze mening volgt uit de tuchtrechtspraak voor accountants dat een onvoorwaardelijke tussentijdse opzeggingsmogelijkheid voor beide partijen een vereiste is. Graag zien wij op basis van het bovenstaande een onvoorwaardelijke (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen worden. Kunt u dan ook instemmen met het wijzigingen van de conceptovereenkomst in de volgende bepaling: “Opdrachtgever en opdrachtnemer zijn te allen tijde bevoegd de overeenkomst (tussentijds) door middel van een aangetekend schrijven op te zeggen. Als de overeenkomst eindigt voordat de opdracht is voltooid, is de opdrachtgever het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door opdrachtnemer opgegeven uren voor werkzaamheden die ten behoeve van de opdrachtgever zijn verricht. Ook kan de opdrachtgever een verlenging van de overeenkomst weigeren”	Niet akkoord met de voorgestelde bepaling. Het gebruik van de model algemene voorwaarden van de NBA is niet verplicht en uit de toepasselijke beroepsregels volgt geen algemeen recht voor Opdrachtnemer om de Overeenkomst te allen tijde zonder motivering en zonder opzegtermijn te beëindigen. Opdrachtgever onderkent wel dat zich omstandigheden kunnen voordoen waarin Opdrachtnemer de opdracht op grond van toepasselijke wet- of regelgeving of beroepsregels niet kan voortzetten. Artikel 26 blijft van toepassing met dien verstande dat Opdrachtnemer de Overeenkomst wel kan opzeggen indien voortzetting aantoonbaar in strijd is met toepasselijke wet- of regelgeving of beroepsregels. Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever hierover zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd en treedt eerst met Opdrachtgever in overleg. Opdrachtnemer werkt mee aan een zorgvuldige overdracht. Opdrachtgever is uitsluitend het honorarium verschuldigd voor aantoonbaar en contractconform uitgevoerde werkzaamheden tot de beëindigingsdatum, tegen de overeengekomen tarieven.
89	Aanbestedingsleidraad 1.2 en 1.4: Kunt u bevestigen dat met accountantsverklaring niet vooraf een goedkeurende strekking wordt verlangd en dat de uiteindelijke strekking uitsluitend volgt uit de controle conform beroepsregelgeving?	Akkoord
90	Wet- en regelgeving verplicht opdrachtnemer het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. Als opdrachtgever prestaties kan keuren, kan hij invloed uitoefenen op de uitkomsten van de diensten. Bent u bereid betaling niet afhankelijk te maken van inhoudelijke acceptatie?	Akkoord
91	Kunt u bevestigen dat overdrachts-/exitverplichtingen niet gelden voor zover toepasselijke accountantswet- en beroepsregelgeving onmiddellijke beëindiging of beperking van werkzaamheden vereist?	Ja. Voor zover toepasselijke wet- en beroepsregelgeving dit vereist.
92	Graag ontvangen we de meest recente management letter.	De managementletter kan onder geheimhouding beschikbaar worden gesteld. Verzoeken kunnen via TenderNed worden ingediend.
93	De vaste aanneemsom voor de controleopdracht is gebaseerd op de huidige aard en omvang van de organisatie. Kunnen substantiële wijzigingen in organisatieomvang, systemen, verantwoordingsvereisten, uitbreiding van controleobjecten, etc. op basis van aantoonbare substantiële uitbreiding van de controle-inspanning aanleiding zijn voor open overleg over aanpassing van de opdracht en de daarbij behorende vergoeding?	Akkoord, zie ook antwoord vraag 8 en 17