Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
123	Nvl 1, vraag 20 en Bijlage 04 PvE, eisen 19 en 150	U geeft aan dat het huidige VTH-systeem van gemeente Oldambt geen documenten bewaart en dat de documenten in eSuite staan. Moeten deze bestaande documenten worden gemigreerd naar de ICT-oplossing, of blijven zij in eSuite?	Opdrachtgever verduidelijkt dat voor Gemeente Oldambt de zaken (zaakgegevens en metadata) volledig worden gemigreerd naar de ICT-oplossing, inclusief de verwijzingen naar de in eSuite opgeslagen documenten. De eSuite blijft het archief: de onderliggende documenten blijven in eSuite; de migratie betreft de zaken, metadata en documentverwijzingen, waarbij de koppeling naar eSuite behouden blijft.
124	Nvl1-#15 en 17	In antwoord 15 staat u toe dat de calamiteitenregeling uiterlijk bij ingebruikname operationeel is. In antwoord 17 geeft u aan dat de RTO van maximaal 8 uur reeds bij inschrijving moet worden gehaald. Kunt u verduidelijken of dit betekent dat de inschrijver zich bij inschrijving onvoorwaardelijk en contractueel aan een RTO van maximaal 8 uur moet verbinden, waarbij de operationele inrichting uiterlijk bij ingebruikname gereed moet zijn? Of verlangt u dat de feitelijke herstelcapaciteit reeds op de inschrijfdatum aantoonbaar operationeel is?	Zie het antwoord op vraag 158. De inschrijver verbindt zich bij inschrijving onvoorwaardelijk aan de normen van eis 161; de feitelijke herstelcapaciteit hoeft niet op de inschrijfdatum operationeel te zijn, maar moet uiterlijk bij ingebruikname per gemeente gereed zijn (een gefaseerde opbouw daarvóór is toegestaan).
125	Nvl1-#19	In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat BOA-zaken na één jaar direct moeten worden afgeschermd. In antwoord 51 bevestigt u echter dat Wpg-politiegegevens uitsluitend in een extern BOA-registratiesysteem worden verwerkt en dat de VTH-oplossing hiernaar slechts verwijst. Kunt u verduidelijken welke binnen de VTH-oplossing aanwezige gegevens precies onder de automatische afschermverplichting van eis 117 vallen, en vanaf welk moment de termijn van één jaar wordt berekend?	Opdrachtgever verwijst voor de beantwoording naar het antwoord op vraag 153. De aanvullende zinsnede in eis 117 over de automatische afscherming van BOA-zaken “conform de WPG … na één jaar” komt te vervallen; de vraag naar de onder die verplichting vallende gegevens en naar het startmoment van de termijn is daarmee niet langer aan de orde. Wat van eis 117 resteert, is de afscherming van BOA- en Bibob-zaken op zaakniveau via rolgebaseerde autorisatie (eis 117, eerste deel, en eis 118).
126	Nvl1-#11	In uw antwoord op vraag 11 noemt u voor Oldambt circa 115–125 gebruikers. De aantallen van de afzonderlijk genoemde gebruikerscategorieën tellen echter op tot circa 85. Kunt u de ontbrekende 30–40 gebruikers nader specificeren, inclusief hun rollen en opleidingsbehoefte? Kunt u daarbij bevestigen of alle 115–125 gebruikers daadwerkelijk door de leverancier moeten worden opgeleid?	Opdrachtgever verduidelijkt dat voor Gemeente Oldambt niet alle 115–125 gebruikers in het kader van de implementatie door de leverancier hoeven te worden opgeleid. Het aantal initieel op te leiden gebruikers bedraagt circa 85 (de in antwoord 22 genoemde categorieën). Daarnaast is er een beperkt aantal raadplegende/overige accounts (circa 15) dat geen opleiding behoeft. Het verschil tot 115–125 gebruikers betreft licentie- en groeimarge in verband met personeelswisselingen; deze accounts zien niet op thans op te leiden medewerkers.
127	Nvl1-#20	In uw antwoord op vraag 20 vermeldt u dat Oldambt circa 70.000 zaken heeft en dat de bijbehorende documenten in eSuite zijn opgeslagen. Kunt u bevestigen of de documenten uit eSuite eveneens onderdeel zijn van de verplichte migratie? Zo ja, hoeveel documenten en welk datavolume betreft dit, en via welke exportvoorzieningen worden de zaken, metadata en documenten beschikbaar gesteld? Voor Veendam worden de aantallen pas in Nvl 2 verstrekt. Kunt u tevens aangeven hoe inschrijvers eventuele vragen over die gegevens nog kunnen stellen, aangezien Nvl 2 na sluiting van de tweede vragenronde wordt gepubliceerd?	(1) Voor de reikwijdte van de documentmigratie verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 123. (2) Opdrachtgever verstrekt hierbij de gevraagde aantallen voor Gemeente Veendam: Te migreren zaken: 3942 zaken (per 12-11-2026) Documenten: circa 30.000 documenten. Deze zijn per zaak verzameld in een Digitaal Dossier. Het totale datavolume in gigabytes is op dit moment niet separaat beschikbaar. Opdrachtgever gaat ervan uit dat de inschrijver op basis van het aantal zaken en documenten zelf een inschatting van het benodigde datavolume kan maken. Aan bovengenoemde aantallen kunnen, gelet op het nog in gebruik zijnde systeem, geen rechten worden ontleend; zij zijn indicatief. Met het verstrekken van deze aantallen beschikken alle inschrijvers in deze Nota van Inlichtingen over de gevraagde gegevens voor zowel Gemeente Oldambt als Gemeente Veendam en kunnen zij de migratie-inspanning op gelijke wijze beoordelen. Er resteert hiermee geen onduidelijkheid over de te migreren aantallen.
128	demo	Volgens Bijlage 05 valt de beantwoording van vragen van de beoordelaars binnen de beschikbare demonstratietijd. De hoeveelheid en duur van de vragen kunnen echter per inschrijver verschillen. Hierdoor kan ook de daadwerkelijk beschikbare tijd om de gevraagde functionaliteiten te demonstreren per inschrijver uiteenlopen. Met het oog op een gelijk speelveld en een zorgvuldige, onderling vergelijkbare beoordeling verzoeken wij de aanbestedende dienst om voor iedere inschrijver dezelfde daadwerkelijke demonstratietijd te waarborgen en een afzonderlijk, gelijk tijdsblok voor vragen van de beoordelaars te reserveren, buiten de demonstratietijd. We stellen voor om hiervoor bijvoorbeeld 15 minuten per demonstratieonderdeel beschikbaar te stellen. Is de aanbestedende dienst bereid dit aan te passen? Zo nee, hoe wordt gewaarborgd dat verschillen in de hoeveelheid of duur van vragen geen invloed hebben op de beschikbare demonstratietijd en daarmee op de beoordeling?	Opdrachtgever onderschrijft het belang van een gelijk speelveld en waarborgt dat iedere inschrijver dezelfde effectieve demonstratietijd heeft: de begeleider bewaakt de tijd, terwijl de inschrijver zelf verantwoordelijk is voor de invulling van haar eigen demonstratietijd. De inschrijver mag daarbij zelf bepalen hoe en of vragen van de beoordelaars worden gesteld en beantwoord: tussendoor, aan het einde van een casus of aan het einde van haar demonstratie. De inschrijver mag ervoor kiezen ingewikkelde vragen later te beantwoorden of deze over te slaan tot het einde van de demonstratie. Opdrachtgever past geen afzonderlijk, extra tijdsblok voor vragen toe; de huidige demonstratieopzet en -tijd uit Bijlage 05 worden gehandhaafd. Hiermee wordt geborgd dat verschillen in de hoeveelheid of duur van vragen niet ten koste gaan van de voor de inschrijver beschikbare demonstratietijd en dat de beoordeling voor alle inschrijvers op gelijke wijze plaatsvindt.

129	Demo	Bijlage 06 bevat drie uitgebreide demonstratiescripts met in totaal 36 demonstratiepunten. Veel van deze punten omvatten meerdere afzonderlijke handelingen, processtappen en functionaliteiten. Zo wordt onder meer gevraagd om volledige vergunning- en handhavingsprocessen te doorlopen, koppelingen en gegevensuitwisseling te demonstreren en tijdens de demonstratie daadwerkelijk configuraties, processen en rapportages aan te passen. Volgens Bijlage 05 zijn hiervoor in totaal 120 minuten beschikbaar, inclusief de beantwoording van vragen van de beoordelaars, zoals ook bevestigd in Nvl 1, vraag 40. Dit komt neer op maximaal 3 minuten en 20 seconden per demonstratiepunt, zonder hierbij nog rekening te houden met tijd voor vragen, toelichting en overgangen tussen de verschillende casussen. Naar onze mening is de gevraagde omvang binnen de beschikbare tijd niet realistisch uitvoerbaar. Dit maakt het voor inschrijvers vrijwel onvermijdelijk om functionaliteiten slechts oppervlakkig te tonen of processtappen over te slaan. Tegelijkertijd doet dit afbreuk aan de mogelijkheid voor beoordelaars om de aangeboden oplossingen zorgvuldig en inhoudelijk te beoordelen, waardoor juist de beoordelingsaspecten volledigheid, proces- en activiteitenlogica en gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid onvoldoende tot hun recht dreigen te komen. We verzoeken de aanbestedende dienst daarom het aantal te demonstreren punten aanzienlijk te verminderen, zodat aan de hand van een kleiner aantal representatieve praktijkscenario's de belangrijkste functionaliteiten en processen in samenhang en met voldoende diepgang kunnen worden getoond. Dit geeft beoordelaars een beter onderbouwd beeld van de daadwerkelijke werking en gebruiksvriendelijkheid van de oplossing, in plaats van een vluchtige indruk van een groot aantal afzonderlijke handelingen. Indien de aanbestedende dienst alle 36 demonstratiepunten wenst te handhaven, verzoeken wij ten minste de beschikbare tijd aanzienlijk te verruimen, bijvoorbeeld tot minimaal vier uur demonstratietijd, exclusief pauze en vragen. Is de aanbestedende dienst bereid het aantal demonstratiepunten aanzienlijk te beperken, dan wel de demonstratietijd te verruimen? Zo nee, kan zij toelichten hoe binnen de huidige opzet alle gevraagde handelingen voldoende kunnen worden gedemonstreerd én op de genoemde kwaliteitsaspecten zorgvuldig en gelijkwaardig kunnen worden beoordeeld?	Opdrachtgever handhaaft de huidige demonstratieopzet: de drie demonstratiescripts met in totaal 36 demonstratiepunten en de daarvoor beschikbare 120 minuten (conform Bijlage 05 en het antwoord op vraag 40). Het aantal demonstratiepunten wordt niet beperkt en de demonstratietijd wordt niet verruimd. De demonstratiescripts betreffen samenhangende praktijkscenario's. De beoordeling is gericht op de in samenhang getoonde werking, de proces- en activiteitenlogica en de gebruikers- en beheerdersvriendelijkheid, en niet op het afzonderlijk 'afvinken' van elk demonstratiepunt. Niet elk punt hoeft met dezelfde diepgang te worden getoond; de inschrijver bepaalt zelf hoe zij de beschikbare tijd over de scenario's en punten verdeelt. Binnen deze opzet kunnen alle inschrijvers de gevraagde functionaliteiten in samenhang demonstreren en worden zij op gelijke wijze en op de genoemde kwaliteitsaspecten beoordeeld.
130	referentie	Provincies zijn, evenals gemeenten, bevoegd gezag voor verschillende vergunningverlenings-, toezicht- en handhavingstaken binnen het fysieke domein. Ook provincies maken daarbij gebruik van VTH-systemen en relevante landelijke voorzieningen, waaronder het DSO. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook een provincie als referent wordt geaccepteerd, mits de uitgevoerde opdracht qua VTH-functionaliteit, koppelingen/integraties en gegevensuitwisseling voldoende vergelijkbaar is met de gevraagde opdrachtscope? Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten welke concrete verschillen tussen de VTH-werkzaamheden van een gemeente en die van een provincie rechtvaardigen dat een dergelijke referentie niet als gelijkwaardig wordt geaccepteerd?	Opdrachtgever accepteert een referentie bij een provincie niet als gelijkwaardig aan een gemeentelijke VTH-implementatie. De gevraagde kerncompetentie is bewust toegespitst op het brede gemeentelijke VTH-takenpakket. Een provincie is bevoegd gezag voor een beperkt, specifiek deel van het fysieke domein en voert niet de gemeentelijke taken uit op grond van de Omgevingswet (bouwen, slopen, kappen) en de APV en Bijzondere Wetten (waaronder de Alcoholwet, evenementen, horeca en kansspelen). Daardoor verschillen ook de processen, zaaktypen, leges en de gevraagde koppelingen/integraties. Implementatie-ervaring bij een provincie is daarmee onvoldoende representatief voor de Opdrachtscope. De referentie-eis uit §5.4.2.1 blijft ongewijzigd.
131	referentie	Omgevingsdiensten voeren in opdracht van en veelal namens gemeenten, op basis van mandaat, VTH-taken uit. Daarbij gaat het om vergelijkbare vergunningverlenings-, toezicht- en handhavingsprocessen, waarbij ook gebruik wordt gemaakt van relevante landelijke voorzieningen, waaronder het DSO. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook een omgevingsdienst als referent wordt geaccepteerd, mits de uitgevoerde opdracht qua VTH-functionaliteit, koppelingen/integraties en gegevensuitwisseling voldoende vergelijkbaar is met de gevraagde opdrachtscope? Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten welke concrete verschillen tussen de VTH-werkzaamheden van een gemeente en die van een omgevingsdienst rechtvaardigen dat dergelijke referenties niet als gelijkwaardig worden geaccepteerd?	Opdrachtgever accepteert een referentie bij een omgevingsdienst niet als gelijkwaardig aan een gemeentelijke VTH-implementatie, om dezelfde reden als vraag 130. Een omgevingsdienst voert in mandaat doorgaans slechts een deel van het gemeentelijke pakket uit (met name de milieutaken) terwijl de vergunningverlening voor bouwen en ruimtelijke activiteiten en de taken op grond van de APV en Bijzondere Wetten (zoals horeca, evenementen en de Alcoholwet) bij de gemeente blijven. Bovendien werkt een omgevingsdienst veelal met een eigen, op het milieudomein toegesneden systeeminrichting en met andere koppelingen dan de gemeentelijke. Implementatie-ervaring bij een omgevingsdienst is daarmee onvoldoende representatief voor de Opdrachtscope. De referentie-eis uit §5.4.2.1 blijft ongewijzigd.
132	referentie	In § 5.4.2.1 staat dat inschrijvers maximaal drie referenties mogen indienen waarmee zij gezamenlijk de gevraagde kerncompetentie kunnen aantonen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de ervaring met de implementatie van een VTH ICT-oplossing binnen deze combinatie van referenties ook mag worden aangetoond met een referentie bij een andere publieke organisatie die vergelijkbare VTH-taken uitvoert, in plaats van bij een gemeente? De relevantie van deze implementatie-ervaring wordt immers bepaald door de aard en complexiteit van de uitgevoerde werkzaamheden en de vergelijkbaarheid met de gevraagde opdrachtscope, niet uitsluitend door het type organisatie waarvoor deze zijn uitgevoerd. Zo nee, kan de aanbestedende dienst toelichten welke specifieke aspecten van een gemeentelijke VTH-implementatie maken dat vergelijkbare implementatie-ervaring bij andere publieke organisaties hiervoor niet als gelijkwaardig kan worden beschouwd?	Opdrachtgever bevestigt dat de implementatie-ervaring binnen de combinatie van maximaal drie referenties een gemeentelijke VTH-implementatie dient te betreffen. Gelet op de antwoorden op de vragen 130 en 131 wordt ervaring bij een andere publieke organisatie, zoals een provincie of omgevingsdienst, niet als gelijkwaardig beschouwd, omdat het gemeentelijke VTH-takenpakket, de processen en de gevraagde koppelingen/integraties wezenlijk verschillen. De referenties dienen tezamen dekkend te zijn voor de gestelde kerncompetentie (een VTH ICT-oplossing voor een gemeente); de overige voorwaarden van §5.4.2.1 blijven gelden.

133	NVI-1 vraag 20	In aanvulling op uw antwoord op NVI-1 vraag 20; klopt het dat voor Oldambt de migratie plaatsvindt uit twee bronsystemen (het huidige VTH-systeem en de eSuite)? Zo ja, kunt u de details (omvang, metadata, documenten) hiervan verstrekken?	Zie antwoord vraag 123
134	NVI-1 vraag 47	Klopt het dat de aantallen genoemd als antwoord op NVI-1 vraag 47 andersom bedoeld zijn? Dus de aantallen bij Veendam eigenlijk behoren bij Oldambt en vice versa?	Opdrachtgever dankt inschrijver en bevestigt dat de aantallen in het betreffende Nvl 1-antwoord door een omissie zijn verwisseld. De juiste verdeling is: Gemeente Oldambt circa 20 medewerkers die controles op mobile devices uitvoeren, en Gemeente Veendam circa 3 medewerkers.
135	NVI-1 vraag 39	Onze demo-omgeving heeft alleen koppelingen met DSO-LV en overige LV (BAG,KVK). Een koppeling met andere applicaties is hierin niet voorzien. De toegevoegde waarde van het tonen van een koppeling tijdens een demonstratie is niet gebruikelijk gezien de technische aard hiervan. Wij verzoeken u dit onderdeel te schrappen uit de demo. Zo niet, is het mogelijk om dit op een alternatieve wijze te laten zien (bijvoorbeeld via documentatie, een video)?	Opdrachtgever laat desbetreffende demonstratiepunt (A12) vervallen.

136	NVI-1 vraag 23	Uit uw antwoord leiden wij af dit dit betrekking heeft op de DSO-SWF functionaliteit. Is dat correct?	Zie antwoord vraag 141.
137	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 19.4	"Inschrijver dankt de Aanbestedende Dienst voor de bevestiging dat delen uitsluitend plaatsvindt met de in artikel 19.4 genoemde partijen en in het kader van gemeentelijke samenwerking. Inschrijver wil daarbij twee punten verduidelijken. Ten eerste heeft Inschrijver niet gevraagd om een bezwaarregime. Gevraagd is uitsluitend om een voorafgaande schriftelijke melding van welke informatie met welke partij wordt gedeeld. Het recht van de Aanbestedende Dienst om te delen blijft daarmee volledig intact. Er ontstaat geen instemmingsvereiste en geen vetorecht. Inschrijver ziet daarom niet in waarom een dergelijke melding afwijkt van artikel 19.4 GIBIT 2025. Het artikel regelt immers alleen óf gedeeld mag worden, niet of de Opdrachtnemer daarvan op de hoogte wordt gesteld. Ten tweede verwijst de Aanbestedende Dienst naar wat uit de wet voortvloeit. Artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 verplicht de Aanbestedende Dienst juist om vertrouwelijke informatie van ondernemers, waaronder bedrijfsgeheimen en commerciële aspecten van inschrijvingen, niet openbaar te maken. Het delen van prijs- en productinformatie met andere gemeenten en samenwerkingsverbanden is een bekendmaking die verder gaat dan TenderNed. Zonder melding kan Inschrijver niet nagaan of haar concurrentiegevoelige gegevens bij partijen terechtkomen die zij bij andere aanbestedingen als aanbestedende dienst tegenkomt. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom het volgende te bevestigen, en indien niet, per onderdeel te motiveren waarom niet: * Voorafgaand aan het delen op grond van artikel 19.4 meldt de Aanbestedende Dienst schriftelijk aan Opdrachtnemer welke informatie met welke partij wordt gedeeld. Deze melding geeft Opdrachtnemer geen recht om het delen te blokkeren. Prijsinformatie (tarieven, kortingen, prijsopbouw) wordt alleen gedeeld als dit voor het doel van de gemeentelijke samenwerking noodzakelijk is. * De ontvangende partij wordt schriftelijk gebonden aan een geheimhoudingsverplichting die gelijkwaardig is aan artikel 19 GIBIT 2025. Dit onderdeel van de eerdere vraag is nog niet beantwoord. Mocht de Aanbestedende Dienst niet kunnen instemmen met een melding vooraf, dan verzoekt Inschrijver als alternatief om een melding achteraf, binnen bijvoorbeeld tien werkdagen na het delen, met dezelfde specificatie."	Opdrachtgever houdt vast aan artikel 19.4 GIBIT 2025 en wijzigt dit artikel niet. Opdrachtgever bevestigt daarbij dat: (1) het delen beperkt blijft tot hetgeen artikel 19.4 toestaat en uitsluitend plaatsvindt in het kader van gemeentelijke samenwerking; (2) vertrouwelijke bedrijfsinformatie, waaronder concurrentiegevoelige prijs- en productinformatie, conform artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 niet openbaar wordt gemaakt en prijsinformatie alleen wordt gedeeld voor zover noodzakelijk voor het doel van de gemeentelijke samenwerking; nu elke gemeente een eigen overeenkomst sluit, ziet dit met name op het beheer van die afzonderlijke contracten en op het controleren van de (contractuele) indexaties gedurende de looptijd van de overeenkomst; en (3) ontvangende partijen worden gebonden aan een geheimhoudingsverplichting die gelijkwaardig is aan artikel 19 GIBIT 2025. Ten aanzien van een melding vooraf: Opdrachtgever is bereid een melding achteraf te doen binnen tien werkdagen na het delen, met opgave van welke informatie met welke partij is gedeeld; deze melding geeft Opdrachtnemer geen recht het delen te blokkeren.
138	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 1.1 en 1.2	"Inschrijver dankt de Aanbestedende Dienst voor haar antwoord, maar kan het argument van onbepaalbaarheid niet volgen. De Leidraad verplicht Inschrijvers om bij de Inschrijving een SLA in te dienen. De Aanbestedende Dienst toetst deze SLA aan de Eisen en stemt er op grond van §5.5 mee in. De SLA is daarmee een verplicht onderdeel van de Inschrijving. Op het moment dat de Overeenkomst wordt gesloten, zijn de opzet en de inhoud ervan bekend en door de Aanbestedende Dienst aanvaard. Artikel 1.2 laat de SLA alleen prevaleren als deze uitgaat boven de eisen. Een SLA kan echter ook anders zijn ingericht dan GIBIT 2025 zonder ruimer te zijn, bijvoorbeeld wat betreft het tijdstip van onderhoudsvensters of de inrichting van supportprocessen. Als de algemene GIBIT-bepaling in die gevallen voorgaat, worden juist de dienstspecifieke afspraken buiten werking gesteld die de Aanbestedende Dienst zelf heeft uitgevraagd en waarmee zij heeft ingestemd. De verplichting om een SLA in te dienen en de instemming op grond van §5.5 verliezen dan hun betekenis. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom te bevestigen dat de bij de Inschrijving ingediende SLA, waarmee zij op grond van §5.5 heeft ingestemd, voorgaat op strijdige algemene bepalingen uit GIBIT 2025. Dit geldt voor zover het gaat om service levels, supportprocessen en onderhoudsvensters. Zo nee, dan verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst aan te geven welke bepalingen uit GIBIT 2025 en de Leidraad volgens haar voorgaan op de SLA en wat dan de functie is van de verplicht in te dienen SLA. "	Opdrachtgever verduidelijkt dat de bij de Inschrijving ingediende en op grond van §5.5 aanvaarde ServiceLevelAgreement de dienstspecifieke invulling geeft (onder meer ten aanzien van service levels, supportprocessen en onderhoudsvensters) en als zodanig van toepassing is, voor zover deze voldoet aan de Eisen en aan GIBIT 2025. De rangorde van artikel 1.2 van de Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd: de Eisen en GIBIT 2025 bepalen het minimumniveau en de SLA mag daar niet op inleveren. Waar de SLA een gelijkwaardige, aan de Eisen voldoende dienstspecifieke invulling kent, kan die met schriftelijke toestemming van Opdrachtgever leidend zijn; de SLA verliest daarmee niet haar betekenis.
139	"Bijlage 05, Programma van Wensen, H1 en H2: visie, parternship en roadmap"	"In V&A 3 antwoordt u dat bij 'Visie, partnership en roadmap' alle onderdelen, dus ook titelblad en inhoudsopgave, binnen 20 x A4 moeten vallen. In H1 van het Programma van Wensen staat echter dat het maximum van 20 x A4 geldt 'exclusief een titelblad en een inhoudsopgave (2 x A4 per schriftelijke uitwerking)'. Er zijn twee schriftelijke uitwerkingen: het concept-implementatieplan en de visie, partnership en roadmap. Kunt u bevestigen dat voor beide schriftelijke uitwerkingen dezelfde regel geldt: maximaal 20 x A4, exclusief titelblad en inhoudsopgave (2 x A4 per uitwerking), inclusief bijlagen, planningen en visualisaties? Zo nee, waarom wijkt u voor de visie af van hetgeen u in H1 voor het concept-implementatieplan (inclusief de twee planningen conform V&A 108) heeft opgeschreven?"	Opdrachtgever komt u tegemoet en bevestigt dat voor beide schriftelijke uitwerkingen (het concept-implementatieplan en de visie, partnership en roadmap) dezelfde regel geldt: maximaal 20 x A4 per uitwerking, exclusief titelblad en inhoudsopgave (samen maximaal 2 x A4 per uitwerking), en inclusief bijlagen, planningen en visualisaties. De twee planningen bij het concept-implementatieplan (conform het antwoord op vraag 108) vallen binnen de 20 x A4.
140	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 95	In uw antwoord op vraag 43 gaat u akkoord indien hiermee functioneel werkende koppelingen worden gegarandeerd. Een koppeling werkt alleen als beide zijden dezelfde standaard en versie ondersteunen. Mogen wij ervan uitgaan dat eis 95 (conformeren aan gewijzigde verplichte standaarden binnen 12 maanden) ook geldt voor de pakketten waarmee wordt gekoppeld, in elk geval voor de pakketten waarvoor de gemeenten Oldambt en Veendam opdrachtgever zijn? Zo nee, hoe kan Inschrijver functioneel werkende koppelingen garanderen wanneer een koppelende partij de nieuwe standaard niet (tijdig) ondersteunt?	Opdrachtgever verduidelijkt dat eis 95 en het antwoord op vraag 43 zich uitsluitend richten tot Inschrijver en diens verantwoordelijkheid voor de aangeboden ICT-oplossing. Via deze aanbesteding kan Opdrachtgever geen standaardverplichtingen opleggen aan de leveranciers van koppelende pakketten; iedere partij is zelf verantwoordelijk voor het tijdig ondersteunen van de voor haar geldende verplichte standaarden. Een functioneel werkende koppeling berust daarmee op de eigen verantwoordelijkheid van elke betrokken partij voor haar eigen deel. Inschrijver kan dan ook niet worden gehouden aan een werkende koppeling voor zover een koppelende partij de nieuwe standaard niet (tijdig) ondersteunt.

141	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 79	"Via drie vragen (23, 45 en 92) hebben Inschrijvers gevraagd om het onderdeel 'Het inzien van een verzoek en de bijlagen bij het verzoek voordat deze geïmporteerd/opgehaald worden' van eis 79 te laten vervallen. In uw gezamenlijke antwoord geeft u aan dat dit de registratieplicht onverlet laat en dat geautomatiseerd ophalen en verwerken niet wordt uitgesloten. Wij verzoeken u dit onderdeel te laten vervallen. Is dat niet mogelijk, dan stellen wij voor het aan te passen naar: 'Het inzien van een verzoek en de bijlagen bij het verzoek voordat deze worden overgenomen, of het geautomatiseerd verwerken van het verzoek tot een zaak op basis van door Opdrachtgever in te stellen regels. Het verzoek wordt direct geregistreerd en de behandelaar kan het verzoek en de bijlagen in de zaak beoordelen.' Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Opdrachtgever heeft het betreffende onderdeel van eis 79 heroverwogen en besluit het onderdeel 'Het inzien van een verzoek en de bijlagen bij het verzoek voordat deze geïmporteerd/opgehaald worden' te laten vervallen.
142	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 56	In uw antwoord op vraag 94 gaat u akkoord met het schrappen van JSON en XML uit de opsomming van eis 56. Wij begrijpen dat dit alleen het direct kunnen inzien van deze bestandstypen betreft, en dat het opslaan ervan bij de zaak mogelijk moet blijven, bijvoorbeeld de verzoek-XML die het DSO bij een verzoek meestuurt (eis 79). Klopt dit? Zo nee, welke bestandstypen hoeven niet te worden opgeslagen?	Correct
143	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 56	"Bedankt voor uw antwoord op vraag 48 en 94. Alle bestandsformaten (minus XML en JSON) worden direct vanuit de ICT-oplossing in de browser of de bijbehorende applicatie geopend, met uitzondering van .msg. E-mails die vanuit de ICT-oplossing worden verzonden, en de beantwoording daarvan via hetzelfde kanaal, zijn rechtstreeks in de ICT-oplossing te openen. Het gaat dus alleen om e-mails die een gebruiker handmatig als .msg-bestand aan een zaak toevoegt. Een dergelijk bestand wordt bij het openen door de browser gedownload naar de standaard downloadmap en vervolgens na één klik van de gebruiker geopend in de mailclient. Kunt u bevestigen dat dit voor handmatig toegevoegde .msg-bestanden voldoet aan eis 56? Zo nee, welke handelingen acht u dan acceptabel?"	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
144	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 20	"In uw antwoord (V&A 51) noemt u de 'Wet experiment gesloten coffeeshopketen (Wecg)'. In eis 17 staat Wecg voor de Wet explosieven voor civiel gebruik (overbrengingsvergunningen), en het experiment gesloten coffeeshopketen wordt volgens onze informatie uitgevoerd in een beperkt aantal aangewezen gemeenten. Wij vragen u: (1) Welke wet bedoelt u met 'Wecg'? (2) Is Oldambt of Veendam deelnemer aan het experiment gesloten coffeeshopketen? (3) Zo ja, welke gegevens en processen in het kader van het experiment moeten door de VTH-oplossing worden ondersteund en afgeschermd? Zo nee, welke gegevens moeten volgens u op basis van de Alcoholwet en de Wet explosieven voor civiel gebruik in de VTH-oplossing worden afgeschermd?"	Opdrachtgever dankt de inschrijver en corrigeert het eerdere antwoord. (1) Met 'Wecg' wordt de Wet explosieven voor civiel gebruik bedoeld (onder meer overbrengingsvergunningen), conform eis 17; de eerdere vermelding van de 'Wet experiment gesloten coffeeshopketen' in het antwoord over de Wpg berust op een onjuiste toelichting en wordt hierbij gecorrigeerd. (2) De gemeenten Oldambt en Veendam nemen niet deel aan het experiment gesloten coffeeshopketen. (3) De af te schermen gegevens betreffen gevoelige gegevens die in het kader van de Alcoholwet en de Wet explosieven voor civiel gebruik, alsmede overige bijzondere wetten/APV, in de VTH-oplossing kunnen belanden en die uitsluitend voor geautoriseerde, gemandateerde medewerkers zichtbaar mogen zijn. De ICT-oplossing ondersteunt daartoe rolgebaseerde autorisatie en afscherming op zaak-/dossierniveau (eisen 117 en 118).
145	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 154	Met betrekking tot V&A 63, deelvraag 1: Kunt u de huidige integratie met Nazca nader duiden (per gemeente indien verschillend).	De gemeenten beschikken in hun huidige ICT-oplossing niet over deze koppeling; er wordt op dit moment via een apart Nazca-portaal gewerkt, in de huidige ICT-oplossing is dus nog geen integratie.
146	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 150	Bij vraag 65 verwijst u naar uw antwoord op vraag 20. Dat antwoord geeft het aantal zaken voor Oldambt, maar niet het antwoord op onze tweede deelvraag: het aantal documenten en het datavolume in GB, per Opdrachtgever. Kunt u dit alsnog verstrekken voor Oldambt en Veendam, ook voor de documenten die in eSuite staan?	Voor de aantallen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 127. Voor Gemeente Oldambt blijven de documenten in eSuite en maken deze geen onderdeel uit van de migratie; uitsluitend de zaken, metadata en de documentverwijzingen (snelkoppelingen) worden gemigreerd (zie vraag 123). Het aantal documenten en het bijbehorende datavolume in eSuite zijn voor de migratie-inspanning daarom niet relevant. Voor Gemeente Veendam zijn het aantal zaken en een indicatie van het aantal documenten opgenomen in het antwoord op vraag 127.
147	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 147	"In uw antwoorden op vraag 47 (eis 62) en vraag 11 (eis 147) zien wij verschillen, daarom een drietal vragen: 1) Bij vraag 47 geeft u aan dat voor Veendam circa 20 en voor Oldambt circa 3 medewerkers controles op mobile devices uitvoeren. Bij eis 147 telt Veendam 3 toezichthouders en Oldambt circa 20 voor toezicht en handhaving. Hoe verhouden bij deze antwoorden de getallen (Oldambt: 3 versus 20; Veendam: 20 versus 3) 2) Voor Oldambt noemt u circa 115 tot 125 gebruikers, terwijl de genoemde categorieën samen circa 85 gebruikers opleveren. Wat zijn de juiste getallen (incl. verdeling)? 3) Voor Veendam geeft u aan dat alle 25 gebruikers worden opgeleid; geldt dit ook voor alle gebruikers van Oldambt? Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever verduidelijkt per deelvraag. (1) De aantallen mobiele controles waren in het betreffende NvI 1-antwoord verwisseld; correct is: Gemeente Oldambt circa 20 medewerkers en Gemeente Veendam circa 3 medewerkers (zie ook vraag 134). (2) Voor Gemeente Oldambt bedraagt het aantal op te leiden gebruikers circa 85 (de genoemde categorieën); daarnaast is er een beperkt aantal raadplegende/overige accounts (circa 15) dat geen opleiding behoeft, en betreft het verschil tot 115–125 licentie-/groeimarge in verband met personeelswisselingen (zie vraag 126). (3) Voor Gemeente Veendam worden alle circa 25 gebruikers opgeleid. Voor Gemeente Oldambt worden niet alle gebruikers opgeleid: circa 85 gebruikers worden opgeleid, de raadplegende/overige accounts niet, en de groei-/reserveaccounts worden pas bij indiensttreding via reguliere kennisoverdracht opgeleid.

148	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	U verwijst naar vraag en antwoord 79. U bedoelt vraag en antwoord 74?	Opdrachtgever dankt de inschrijver. Dit betreft een kennelijke verschrijving in de verwijzing. In het betreffende antwoord (over de koppeling met het zaaksysteem via ZGW-API en StUF-ZDS) is verwezen naar vraag en antwoord 79; bedoeld is vraag en antwoord 74, waarin is bevestigd dat het volstaat om één van beide standaarden (ZGW-API dan wel StUF-ZDS) te ondersteunen.
149	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	U verwijst naar vraag en antwoord 78. U bedoelt vraag en antwoord 73?	Opdrachtgever dankt de inschrijver. Dit betreft een kennelijke verschrijving in de verwijzing. In het betreffende antwoord (over de StUF-FIN-koppeling en een moderne, API-gebaseerde invulling) is verwezen naar vraag en antwoord 78; bedoeld is vraag en antwoord 73, waarin de financiële koppeling en een landelijk vastgestelde API-standaard binnen 12 maanden zijn bevestigd.
150	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	"Dank voor uw antwoorden op de vragen 74 en 105 over eis 124 en 125. Als de integratie met het zaaksysteem via ZGW-API's wordt ingevuld, is het uitgangspunt 'één bron, één waarheid' van Common Ground relevant: alle zaken en documenten, ook die van het VTH-domein, staan dan in de datalaag van het zaaksysteem, en de ICT-oplossing biedt ze archiefwaardig aan (eis 54 en 55). Eis 19 vraagt echter functionaliteit voor archiefbeheer en vernietiging 'in de aangeboden ICT-oplossing'. Wij vragen u daarom: Is het voldoende dat de vernietiging via het zaaksysteem plaatsvindt, waarbij vernietigde zaken en documenten niet meer in de ICT-oplossing beschikbaar zijn en de ICT-oplossing, op basis van een notificatie van het zaaksysteem, ook de bijbehorende procesinformatie vernietigt? Of wilt u vanuit de aangeboden ICT-oplossing ook zelf over deze vernietigfunctionaliteit beschikken (eis 19)?"	Opdrachtgever houdt vast aan eis 19 en wijzigt deze niet. Het is mogelijk dat het zaaksysteem leidend is en dat de vernietiging (mede) via het zaaksysteem plaatsvindt; dat laat onverlet dat de gevraagde functionaliteit voor archiefbeheer en vernietiging ook in de aangeboden ICT-oplossing zelf aanwezig moet zijn. De ICT-oplossing dient derhalve zelf te beschikken over de in eis 19 beschreven functionaliteit ook wanneer in een Common Ground-opzet de vernietiging mede via het zaaksysteem wordt geïnitieerd. Eis 19 blijft ongewijzigd.
151	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 72: Welke usecase(s) heeft u met betrekking tot het raadplegen van het rMBA voor ogen?	Bijvoorbeeld bij de intake en beoordeling van verzoeken en bij toezicht en handhaving nagaan welke milieubelastende activiteiten op een locatie van toepassing zijn, ter ondersteuning van de vergunningverlening en het toezicht.
152	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 121	U geeft aan dat de ondersteuning van N-1 kan vervallen 'in onderling overleg' zodra alle koppelende partijen in productie op de nieuwe standaard werken. Bij een SaaS-oplossing met één versie voor alle klanten is 'in onderling overleg' niet werkbaar. Wilt u dit gedeelte ('in onderling overleg') laten vervangen: "Inschrijver bericht Opdrachtgever hierover vooraf"? Zo nee, waarom niet?	Nee. Opdrachtgever is in de eerste Nota van Inlichtingen (antwoord 75) overigens al meebewogen met Inschrijver. Opdrachtgever houdt vast aan de zinsnede "in onderling overleg" en wijzigt eis 121 niet. Opdrachtgever wil namelijk zelf akkoord kunnen geven voordat de ondersteuning van de voorlaatste standaard (N-1) vervalt — nadat zij haar koppeling naar de nieuwe standaard heeft overgezet. Een eenzijdige mededeling vooraf biedt die zekerheid niet. Opdrachtgever is daarbij, in alle redelijkheid en billijkheid, bereid mee te bewegen met Inschrijver, bijvoorbeeld wanneer alle koppelende partijen aantoonbaar in productie op de nieuwe standaard werken, mits dit in onderling overleg wordt afgestemd.
153	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 117	"U schrijft: ""Voor BOA-zaken geldt aanvullend dat de ICT-oplossing conform de WPG de zaak en bijbehorende gegevens na één jaar automatisch afschermt."" In uw antwoord op vraag 51 geeft u aan dat geen politiegegevens in de zin van de Wpg worden verwerkt en dat Wpg-gegevens van BOA's uitsluitend worden vastgelegd in een extern boa-registratiesysteem. Wij maken hieruit op dat in de gevraagde ICT-oplossing geen Wpg-gegevens worden vastgelegd, maar alleen verwijzingen (zie ook eis 73). De oplossing is daarmee niet onderworpen aan de Wpg. Het aanvullend eisen van automatische afscherming van BOA-zaken conform de Wpg lijkt ons daarom een onnodige verzwaring van de eis. Wij verzoeken Aanbestedende Dienst dit deel van eis 117 te laten vervallen. Indien Aanbestedende Dienst hiermee niet kan instemmen, te motiveren op welke wijze deze eis voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.4 lid 1 en artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit), aan te geven welke wettelijke grondslag automatische afscherming na één jaar in de gevraagde oplossing voorschrijft en - indien er een wettelijk grondslag is - akkoord te gaan dat deze functionaliteit bij live-gang aanwezig is."	Opdrachtgever heeft eis 117 heroverwogen en gaat akkoord met het laten vervallen van de zinsnede "'Voor BOA-zaken geldt aanvullend dat de ICT-oplossing conform de WPG de zaak en bijbehorende gegevens na één jaar automatisch afschermt voor alle gebruikers, met uitzondering van een specifiek daartoe geautoriseerde gebruiker." De ICT-oplossing legt immers geen politiegegevens in de zin van de Wpg vast, maar uitsluitend een verwijzing naar het externe boa-registratiesysteem (eis 73; zie ook het antwoord op de vraag over de Wpg, V&A 51). Een automatische afscherming conform de Wpg is daarmee niet vereist en vervalt. Het overige deel van eis 117 blijft ongewijzigd: BOA- en Bibob-zaken, inclusief bijbehorende registraties en documenten, moeten op zaakniveau kunnen worden afgeschermd via autorisaties op basis van functiegroepen en rollen. Deze rolgebaseerde afscherming (eis 117, eerste deel, en eis 118) borgt tevens de afscherming van gevoelige gegevens in het kader van onder meer de Alcoholwet en de Wet explosieven voor civiel gebruik (zie het antwoord op vraag 144). Als gevolg van het vervallen van deze zinsnede komen het antwoord op vraag 19 uit de eerste Nota van Inlichtingen (over de geautomatiseerde afschermroutine) en het deel van het antwoord op vraag 125 dat ziet op de termijn van één jaar te vervallen.
154	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 49 (pagina 12) en eis 6; Bijlage 05 Programma van Wensen, §2 Visie, partnership en roadmap (pagina 5), nr. 49	"In uw antwoord op V&A 1 geeft u aan dat u de impact van een afzonderlijke documentcreatiecomponent, die via open standaarden (zoals de ZGW-API's) aan de VTH-oplossing is gekoppeld, onvoldoende kunt inschatten. Eis 51 vraagt dat 'alle relevante velden van de initiatiefnemer / gemachtigde, en de zaak- en procesgegevens volledig en correct op automatische wijze' in documentsjablonen kunnen worden ingevuld. Wanneer documentcreatie uitsluitend via de ZGW-API's wordt gekoppeld, kan alleen worden geput uit de gegevens die in de ZGW-registraties zijn vastgelegd (zoals zaken, besluiten en documenten). Wij vragen u daarom: (1) Welke gegevens moeten volgens u via placeholders in de sjablonen beschikbaar zijn? Volstaan de gegevens uit de ZGW-registraties (zaken, besluiten), of verwacht u dat alle in de ICT-oplossing opgeslagen gegevens, ook gegevens buiten de Common Ground-registratiecomponenten (bijvoorbeeld activiteitgegevens), in de sjablonen kunnen worden gebruikt? (2) Kunt u een overzicht geven van de gegevens (placeholders) die in de huidige sjablonen van Oldambt en Veendam worden gebruikt, zodat Inschrijvers kunnen beoordelen of dat met hun oplossing mogelijk is?"	Opdrachtgever bevestigt dat met de in eis 51 bedoelde gegevens worden bedoeld: de relevante velden van de initiatiefnemer/gemachtigde en de zaak- en procesgegevens, zoals in eis 51 omschreven. Opdrachtgever verlangt niet méér dan in eis 51 is opgenomen; van een verbreding naar alle in de ICT-oplossing opgeslagen gegevens is geen sprake. Deze gegevens zijn als zaak-, rol- en procesgegevens via de ZGW-registraties beschikbaar. De eis is technologie-neutraal: de wijze waarop Inschrijver deze gegevens voor de documentcreatie ontsluit, bijvoorbeeld via de ZGW-API's, staat vrij, zolang de in eis 51 genoemde gegevens volledig en correct in de sjablonen kunnen worden ingevuld. (2) De in de huidige sjablonen gebruikte placeholders betreffen onder meer: de zaakinitiator (naam, adres en contactgegevens), de aanvraagdatum, de zaakomschrijving, het DSO-nummer en het kenmerk van het bevoegd gezag. Dit betreft zaak-, initiatiefnemer- en procesgegevens. Een volledig, gedetailleerd overzicht van de placeholders per sjabloon wordt bij het inrichten van de sjablonen in de implementatiefase opgesteld en vastgelegd.

155	Bijlage 01 Inschrijfformulier	In het Inschrijfformulier staat: 'Uiteraard dient het indienen van meerdere referenties tezamen dekkend te zijn voor de gestelde kerncompetentie.' Wat is de gestelde kerncompetentie? Wij lezen het als: ervaring met het als SaaS-dienst leveren, implementeren (inclusief datamigratie), (technisch) beheren, onderhouden en ondersteunen van een VTH ICT-oplossing voor een gemeente, inclusief een relevante weerspiegeling van de gevraagde koppelingen. Klopt dit? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever bevestigt dat de gestelde kerncompetentie, zoals opgenomen in §5.4.2.1 (Referentie technische bekwaamheid) van de Aanbestedingsleidraad en waarnaar Bijlage 01 Inschrijfformulier verwijst, is: ervaring met het als SaaS-dienst leveren, implementeren (inclusief datamigratie), (technisch) beheren, onderhouden en ondersteunen van een VTH ICT-oplossing voor een gemeente, in relatie tot de in de Opdrachtscope beschreven uitvoeringsondersteuning van de processen, inclusief een relevante weerspiegeling van de gevraagde koppelingen/integraties en de vereiste data-uitwisseling ten behoeve van managementinformatie. Bij meerdere referenties dienen deze tezamen dekkend te zijn voor deze kerncompetentie; elke referentie is niet ouder dan 5 jaar en betreft een volledig geïmplementeerde oplossing die ten minste 6 maanden operationeel is (geweest). De lezing van de inschrijver komt hier grotendeels mee overeen, maar is op één punt niet volledig: in uw formulering ontbreekt de vereiste data-uitwisseling ten behoeve van managementinformatie. Dit onderdeel maakt blijkens §5.4.2.1 uitdrukkelijk deel uit van de kerncompetentie, naast de door u genoemde relevante weerspiegeling van de gevraagde koppelingen/integraties. Voor het overige is uw lezing juist.
156	Nvl1 #14, #15, #54, PvE E174 en E179	Wij begrijpen dat ernstige verstoringen ook buiten kantooruren om snelle opvolging vragen. Onze huidige support- en hersteltermijnen zijn ingericht op werkuren. Wij zeggen toe uiterlijk 31 december 2027 voor Top-incidenten te voldoen aan de gevraagde reactietijd van 1 klokuur, oplostijd van 4 klokuren en statusupdatetermijn van maximaal 2 klokuren. Deze toezegging leggen wij bij inschrijving contractueel vast. Bent u bereid hiervoor vanaf ingebruikname een tijdelijke overgangsregeling toe te staan? Tot het bereiken van deze normen worden de genoemde termijnen gemeten in werkuren op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur. De calamiteitenregeling voorziet gedurende deze overgangsperiode buiten dit venster in bereikbaarheid en escalatie. De mogelijkheid om na een passende workaround de prioriteit en bijbehorende vervolgtermijnen aan te passen, zoals bevestigd in antwoord 54, blijft gelden. Mocht u hiermee niet kunnen instemmen, dan moeten wij onze inschrijving helaas heroverwegen.	Opdrachtgever benadrukt dat de calamiteitenregeling essentieel is voor de continuïteit van de dienstverlening. Opdrachtgever is bereid in redelijkheid mee te bewegen in de opbouw naar de normen vóór de ingebruikname, maar de serviceniveaus van eis 179 en de calamiteitenregeling (eis 174) moeten per gemeente vanaf ingebruikname volledig gelden, conform de implementatieplanning van eis 141 (Oldambt uiterlijk 30-06-2027, Veendam uiterlijk 31-12-2027). Een overgangsregeling waarbij de normen ná ingebruikname nog in werkuren worden gemeten en onder het vereiste niveau blijven, wordt niet geaccepteerd. De inschrijver committeert zich bij inschrijving onvoorwaardelijk aan de normen, die uiterlijk bij ingebruikname per gemeente operationeel zijn.
157	Nvl1-#16 en #57, PvE E164	Wij begrijpen het belang van een vlot werkende applicatie. Onze huidige SLA garandeert dat ten minste 90% van de interacties binnen 3 seconden wordt uitgevoerd. Wij zeggen toe uiterlijk 31 december 2027 te voldoen aan de gevraagde norm van 95% binnen 2 seconden en leggen deze toezegging bij inschrijving contractueel vast. Bent u bereid vanaf ingebruikname tot het bereiken van deze norm tijdelijk onze huidige prestatienorm te accepteren? De uitzonderingen uit eis 164, inclusief de aanvulling uit antwoord 57, blijven gelden. Mocht u hiermee niet kunnen instemmen, dan moeten wij onze inschrijving helaas heroverwegen.	Opdrachtgever verduidelijkt dat de performancenorm van eis 164 (95% binnen 2 seconden, met de daarin genoemde uitzonderingen en de aanvulling uit antwoord 57) per gemeente vanaf ingebruikname geldt, conform eis 141. Een gefaseerde opbouw vóór ingebruikname is toegestaan; een overgangsregeling waarbij na ingebruikname een lagere norm (90% binnen 3 seconden) wordt gehanteerd, wordt niet geaccepteerd. De inschrijver committeert zich bij inschrijving onvoorwaardelijk aan de norm, die uiterlijk bij ingebruikname per gemeente wordt gehaald.
158	Nvl1-#17, PvE E161	Wij begrijpen dat u zekerheid wilt over het herstel van de dienstverlening. Onze huidige SLA hanteert een RTO van maximaal 16 werkuren. Wij zeggen toe uiterlijk 31 december 2027 te voldoen aan de gevraagde RTO van maximaal 8 uur en leggen deze toezegging bij inschrijving contractueel vast. Bent u bereid hiervoor een tijdelijke overgangsregeling toe te staan, waarbij vanaf ingebruikname tot het bereiken van deze norm een RTO van maximaal 16 werkuren geldt, gemeten op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur? De RPO van maximaal 24 uur en de jaarlijkse test- en rapportageverplichting blijven gelden. Mocht u hiermee niet kunnen instemmen, dan moeten wij onze inschrijving helaas heroverwegen.	Opdrachtgever stemt niet in met een overgangsregeling waarbij na ingebruikname een RTO van 16 werkuren geldt. Eis 161 (RPO ≤ 24 uur, RTO ≤ 8 uur) geldt zonder voorbehoud en moet per gemeente uiterlijk bij ingebruikname (eis 141: Oldambt 30-06-2027, Veendam 31-12-2027) worden gehaald. Een gefaseerde opbouw naar deze norm vóór ingebruikname is toegestaan; na ingebruikname geldt de norm onverkort. De inschrijver committeert zich hieraan bij inschrijving.
159	gibit 2025	29.7Bent u akkoord dat exit-werkzaamheden ook bij ontbinding wegens tekortschieten tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd, voor zover die werkzaamheden niet rechtstreeks zien op het herstel van de tekortkoming zelf? 29.8 & 29.9Bent u akkoord dat de vergoeding voor beperkte voortzetting van de dienst (artikel 29.8) wordt gebaseerd op de daadwerkelijke kosten van het in stand houden van de SaaS-omgeving, in plaats van naar rato van de oorspronkelijke vergoeding? De vaste infrastructuurkosten zijn immers niet evenredig met de afgeschaalde functionaliteit. 37.2In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Opdrachtgever hanteert de GIBIT 2025 als vastgesteld en breed gedragen inkoopkader voor gemeentelijke ICT. In lijn met de beginselen van proportionaliteit wijkt Opdrachtgever hier in beginsel niet van af. Per onderdeel: (29.7) Opdrachtgever houdt vast aan artikel 29.7 en gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. (29.8/29.9) Opdrachtgever is bereid te bevestigen dat de vergoeding voor een beperkte voortzetting conform artikel 29.9 wordt gebaseerd op de daadwerkelijke, redelijke kosten van het in stand houden van de SaaS-omgeving, vast te stellen in onderling overleg. (37.2) De service levels uit de Eisen en GIBIT 2025 bepalen het minimumniveau en worden niet vervangen door de SLA van Leverancier; de bij de Inschrijving aanvaarde SLA geeft de dienstspecifieke invulling voor zover deze aan de Eisen en GIBIT voldoet (zie vraag 138).

160	gibit 2025	19.6Bent u akkoord om de boete uit artikel 19.6 te schrappen of te beperken tot gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, gelet op het feit dat de daadwerkelijke schade reeds verhaalbaar is op grond van artikel 17? 20,2In artikel 20.2 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen? 21,4"Ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 21.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht? Voor het geval Maatwerkprogrammatuur toch onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst: bent u akkoord dat de standaard open source-publicatie uit artikel 21.5 alleen plaatsvindt na uitdrukkelijk en gezamenlijk akkoord tussen partijen, en dat Maatwerk dat voortbouwt op bestaande standaardcomponenten van leverancier expliciet wordt uitgesloten van deze publicatieplicht?" 23.3Bent u akkoord dat het op grond van artikel 22.3 te delen datamodel uitsluitend onder geheimhouding wordt verstrekt, en dat de aanbestedende dienst het datamodel niet gebruikt voor reverse engineering of voor het bouwen van concurrerende producten? 25Artikel 25.1 schrijft voor dat Leverancier een SBOM "onderhoudt", zonder specificatie van frequentie of detailniveau. Ter voorkoming van onduidelijkheid: bent u akkoord dat de SBOM wordt geactualiseerd bij elke major release van de ICT-prestatie, en dat de SBOM zich beperkt tot de directe afhankelijkheden van de ICT-prestatie (en niet de volledige transitive dependency tree)? 28Bent u akkoord dat in een multi-tenant SaaS-omgeving de audit primair plaatsvindt op basis van de TPM/ISO-certificering uit artikel 38, en dat fysieke audits op productiesystemen alleen mogelijk zijn bij concrete aanwijzingen van tekortkomingen en met inachtneming van de noodzakelijke security-restricties?	Opdrachtgever wijst er, onder verwijzing naar §3.2 (Inlichtingenronden en -nota's) van de Aanbestedingsleidraad, op dat Inschrijvers nadrukkelijk zijn verzocht alle vragen in de eerste inlichtingenronde te stellen. De tweede inlichtingenronde is bedoeld voor urgente vragen en eventuele resterende onduidelijkheden na de beantwoording van de eerste ronde, en niet voor het stellen van geheel nieuwe vragen. Tevens dient, conform §3.2, elke vraag separaat te worden gesteld. Opdrachtgever constateert dat deze vraag een stapeling van meerdere, op zichzelf staande en niet eerder gestelde verzoeken tot wijziging van de GIBIT 2025 betreft, die als afzonderlijke vragen in de eerste ronde hadden moeten worden ingediend. Opdrachtgever beantwoordt deze onder dat voorbehoud, maar hanteert de GIBIT 2025 als vastgesteld en breed gedragen inkoopkader en wijkt daar in beginsel niet van af. Per onderdeel: (19.6) NIet akkoord, de boete blijft gehandhaafd; deze staat naast het recht op vergoeding van de daadwerkelijke schade en wordt niet geschrapt of beperkt tot opzet/bewuste roekeloosheid. (20.2) Niet akkoord, een storing bij een door Leverancier ingeschakelde hostingpartij valt in beginsel binnen de risicosfeer van Leverancier en wordt niet zonder meer als overmacht erkend. (21.4/21.5) Ondernemer kan dit teruglezen in de Aanbestedingsdocumenten, waarin er momenteel geen maatwerk wordt voorzien. (22.3/23.3) Opdrachtgever bevestigt dat een gedeeld datamodel onder geheimhouding (artikel 19) wordt verstrekt en niet wordt gebruikt voor reverse engineering of het bouwen van concurrerende producten. (25)) De SBOM wordt actueel gehouden bij iedere wijziging die de samenstelling van de software raakt, waaronder relevante major en minor releases. De SBOM mag niet worden beperkt tot uitsluitend directe afhankelijkheden, de reikwijdte conform artikel 25.1 (volledig en uitputtend, met onderscheid tussen eigen Programmatuur, Derdenprogrammatuur en toegeleverde programmatuur) en de beperkingen van artikel 25.3 en 25.4 blijven gelden. (28/38) in een multi-tenant SaaS-omgeving vindt de audit primair plaats op basis van de TPM/ISO-certificering (artikel 38); fysieke audits op productiesystemen zijn mogelijk bij concrete aanwijzingen van tekortkomingen en met inachtneming van de noodzakelijke securitymaatregelen.
161	Gibit vragen	17,4Bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden? 17,4Het vergoeden van alle vormen van 'overige schade' leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de branche is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade? 17De GIBIT 2025 kent in artikel 17 geen vervaltermijn voor schadevorderingen, waardoor de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar geldt op grond van artikel 3:310 BW. Bij meerjarige SaaS-contracten leidt dit tot langdurige onzekerheid voor leverancier. Bent u akkoord een aanvullend lid op te nemen in artikel 17 met de strekking dat iedere rechtsvordering tot schadevergoeding tegen leverancier vervalt door verloop van 24 maanden na het ontstaan van de vordering, conform artikel 16.8 NLdigital Voorwaarden? 18Bent u akkoord dat de verzekeringsplicht uit artikel 18 wordt afgestemd op de in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidslimieten, en niet automatisch op de standaardlimieten uit artikel 17 GIBIT 2025? 19,4De aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 19.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 19.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Opdrachtgever hanteert de GIBIT 2025 als vastgesteld en breed gedragen inkoopkader voor gemeentelijke ICT. In lijn met de beginselen van proportionaliteit wijkt Opdrachtgever hier in beginsel niet van af. Per onderdeel: (17.4 — limiet) Niet akkoord. (17.4 — directe schade) Niet akkoord, de reikwijdte van de vergoedbare schade blijft conform GIBIT 2025 en wordt niet beperkt tot uitsluitend directe schade. (17 — vervaltermijn) Niet akkoord. Opdrachtgever neemt geen aanvullende contractuele vervaltermijn van 24 maanden op; de wettelijke regeling blijft van toepassing. (18) Opdrachtgever is bereid te bevestigen dat de verzekeringsplicht aansluit op het aansprakelijkheidsregime van de Overeenkomst/GIBIT 2025. (19.4) Niet akkoord met uw beschrijving, prijsinformatie wordt uitsluitend gedeeld voor zover noodzakelijk voor het doel van de gemeentelijke samenwerking en met inachtneming van artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 (zie vraag 137).
162	Gibit vragen	11,11Is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom? 12.1ivInschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze? 12.2Dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd? 13.3Bent u akkoord dat de uitlegplicht uit artikel 13.3 wordt beperkt tot een redelijk aantal verzoeken per kalenderjaar, en dat verzoeken die hieruit voortvloeien tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd indien zij een aanzienlijke inspanning vergen? Daarnaast: bent u akkoord de garantie uit artikel 13.1 sub iii ("nauwkeurig") te vervangen door een inspanningsverplichting, gelet op het feit dat absolute nauwkeurigheid bij algoritmische toepassingen niet realistisch is? 14Bent u akkoord dat de werkzaamheden uit artikel 14.2 (aanvullende risicobeheersingsmaatregelen), 14.5 (nieuwe conformiteitsbeoordeling bij wezenlijke wijziging) en 14.8 (bijstand bij grondrechten-assessment) worden vergoed tegen de geldende uurtarieven, voor zover deze werkzaamheden niet reeds in de Vergoeding zijn begrepen? 14Bent u akkoord dat de classificatie van het AI-systeem als hoog-risico of niet, en de daaruit voortvloeiende compliance-verplichtingen, een gedeelde verantwoordelijkheid is van leverancier en aanbestedende dienst, gelet op het feit dat de classificatie mede afhankelijk is van het feitelijke gebruik door aanbestedende dienst? 14.3"Bent u akkoord dat de zorgplicht uit artikel 14.3 wordt geherformuleerd als een inspanningsverplichting tot waarschuwen, en dat: a) leverancier deze plicht uitsluitend heeft voor zover hij feitelijke kennis heeft van handelingen of voorgenomen handelingen van aanbestedende dienst die het risico meebrengen dat zij als aanbieder kwalificeert; b) leverancier niet aansprakelijk is voor de gevolgen van een kwalificatie als aanbieder indien hij heeft gewaarschuwd en aanbestedende dienst de gewaarschuwde handeling niettemin heeft verricht; c) leverancier niet verplicht is technische of operationele maatregelen te nemen die het overeengekomen gebruik van de ICT Prestatie door aanbestedende dienst beperken, tenzij hierover separaat afspraken worden gemaakt?"	Opdrachtgever merkt op dat deze vraag een stapeling van meerdere, op zichzelf staande verzoeken tot wijziging of afwakking van de GIBIT 2025 (de artikelen 11 tot en met 14) betreft. Dergelijke verzoeken hadden als afzonderlijke vragen moeten worden gesteld, zodat zij per onderdeel kunnen worden beoordeeld en beantwoord. Opdrachtgever houdt vast aan de GIBIT 2025 als vastgesteld en breed gedragen inkoopkader en gaat niet akkoord met de voorgestelde wijzigingen van de genoemde artikelen.

163	Gibit vragen	1.30Bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'? 2.3Bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving. 2.3Bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren. 4,2Bent u akkoord dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen? 6,8Bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien? 9.8iBent u bereid te bevestigen dat artikel 9.8 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken? 11.8Bent u akkoord een meer IT-specifieke indexatiegrondslag te hanteren, of de drempel voor aanvullende prijsverhoging uit artikel 11.11 te verlagen van 10% naar 5% van de Jaarvergoeding?	Opdrachtgever hanteert de GIBIT 2025 als vastgesteld en breed gedragen inkoopkader voor gemeentelijke ICT. In lijn met de beginselen van proportionaliteit wijkt Opdrachtgever hier in beginsel niet van af. Per onderdeel: (1.30) Niet akkoord. (2.3 — slotzin) Opdrachtgever handhaaft artikel 2.3; latere toepasselijkverklaring van aanvullende voorwaarden verloopt via de wijzigingsprocedure. (2.3 — NLdigital leidend) Opdrachtgever wijst dit af: de GIBIT 2025 is als gemeentelijke inkoopvoorwaarde leidend en leveranciersvoorwaarden (waaronder de NLdigital Voorwaarden) worden van de hand gewezen. (4.2) Niet akkoord. (6.8) Niet akkoord, het artikel blijft ongewijzigd. (9.8 sub i) ontbinding vindt plaats met inachtneming van het wettelijk kader (artikel 6:265 BW). (11.8/11.11) Niet akkoord.
164	eis 136	Eis: Inschrijver verricht zelfstandig een uitwijktest van de ICT-oplossing, zodat de borging van continuïteit en integriteit van (de gegevens in c.q. te benaderen via) de ICT-oplossing uitvoerig door Opdrachtgever kan worden getest. Inschrijver verschaft over de uitvoering en de resultaten een halfjaarlijkse rapportage aan Opdrachtgever. Vraag: Voor het betreffende type ICT-oplossing is een volledige periodieke uitwijktest niet gangbaar in de markt. De continuïteit en beschikbaarheid worden geborgd door middel van dataredundantie en de binnen de technische architectuur aanwezige continuïteitsvoorzieningen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze dataredundantie en continuïteitsvoorzieningen volstaan als invulling van deze eis en dat geen afzonderlijke halfjaarlijkse volledige uitwijktest van de ICT-oplossing vereist is?	Opdrachtgever dankt de inschrijver voor de toelichting, maar handhaaft eis 136. Inschrijver verricht een zelfstandige uitwijktest van de ICT-oplossing en rapporteert hierover halfjaarlijks aan Opdrachtgever. Opdrachtgever hecht eraan de continuïteit en integriteit van de oplossing periodiek daadwerkelijk te kunnen (laten) toetsen; de aanwezige dataredundantie en continuïteitsvoorzieningen zijn waardevol, maar vervangen naar het oordeel van Opdrachtgever niet een periodieke, aantoonbare test met bijbehorende rapportage. De eis blijft ongewijzigd. De concrete opzet en reikwijdte van de uitwijktest kunnen in de implementatiefase in onderling overleg nader worden ingevuld, binnen de kaders van eis 136.
165	eis 126	Ten aanzien van eis 126 (aanleveren aan en inlezen van gegevens uit landelijke registers): kan de aanbestedende dienst specificeren om welke landelijke registers het gaat (bijvoorbeeld BRP, BAG, BRK, LRK of andere sectorspecifieke registers) en per register aangeven of het gaat om aanleveren, inlezen of beide?	Opdrachtgever specificeert de in eis 126 bedoelde landelijke registers en per register de richting (inlezen = gegevens ophalen uit het register; aanleveren = gegevens leveren of terugmelden aan het register): BRP (Basisregistratie Personen) — inlezen, en aanleveren in de vorm van terugmeldingen; LV-BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) — inlezen, en aanleveren in de vorm van terugmeldingen; Nationaal Handelsregister (KvK) — inlezen, en aanleveren in de vorm van terugmeldingen; BRK (Basisregistratie Kadaster, via PDOK) — inlezen; BGT en BRT (geo, via PDOK) — inlezen; BRO (Basisregistratie Ondergrond, via PDOK) — inlezen, en aanleveren voor zover bodemgegevens worden aangeleverd; Register Milieubelastende Activiteiten (rMBA) — inlezen (raadplegen); DSO-LV (Digitaal Stelsel Omgevingswet) — beide (inlezen van verzoeken/triggerberichten en aanleveren van publicaties/terugkoppelingen); DROP (Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties) — aanleveren. Voor de basisregistraties geldt daarbij de wettelijke terugmeldplicht; dat verklaart de richting 'aanleveren' naast 'inlezen'.
166	m.b.t. eis 90	Eis: De ICT-oplossing is voorzien van centrale en decentrale zoekmogelijkheden. Een centrale interface biedt de mogelijkheid voor de hiertoe geautoriseerde gebruikers, minimaal te zoeken op persoonsgegevens, adresgegevens, zaakgegevens (in ieder geval zaaktypen en behandelend (ex-)medewerkers), documentgegevens, bedrijfsgegevens, BAG-gegevens. Vraag: In de eis wordt onderscheid gemaakt tussen centrale en decentrale zoekmogelijkheden. De centrale zoekmogelijkheid wordt nader omschreven, de decentrale niet. Kan de gemeente toelichten wat zij onder "decentrale zoekmogelijkheden" verstaat? Wordt hiermee bijvoorbeeld bedoeld: a) zoeken binnen een specifieke context in de applicatie, zoals binnen een zaak, dossier, werkvoorraad of zaaktype; b) zoeken vanuit een vakapplicatie of ander systeem in de gegevens van het zaaksysteem; c) zoeken vanuit het zaaksysteem in gegevens die in gekoppelde bronnen of vakapplicaties staan (federatief zoeken); d) iets anders, namelijk …? Kan de gemeente daarnaast aangeven of voor decentrale zoekmogelijkheden dezelfde minimale zoekcriteria gelden als voor de centrale interface?	Opdrachtgever verduidelijkt dat met 'decentrale zoekmogelijkheden' in eis 90 het contextuele zoeken binnen een specifieke context in de applicatie wordt bedoeld, zoals binnen een zaak, dossier, werkvoorraad of zaaktype (optie a). Het betreft niet het federatief zoeken in gekoppelde bronnen (optie c). Voor het decentrale, contextuele zoeken gelden de binnen die context relevante zoekcriteria; de voor de centrale interface genoemde minimale zoekcriteria gelden daar niet onverkort. Opdrachtgever breidt daarmee de eis niet uit.

167	m.b.t. eis 35	Eis: In de ICT-Oplossing worden zaken initieel geautoriseerd vanuit de configuratie van de ZTC. Het is echter per zaak en/of document ook mogelijk om van deze initiële vertrouwelijkheid af te wijken door autorisatie voor losse zaken en/of documenten aan te passen door bevoegde personen, te bepalen conform het beleid van de Opdrachtgever. Vraag: Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat aan de eis wordt voldaan wanneer de initiële autorisatie van zaken en documenten wordt bepaald door de procesconfiguratie die aan het zaaktype (ZTC) is gekoppeld, en bevoegde personen hiervan per zaak kunnen afwijken?	Opdrachtgever bevestigt dat aan eis 35 wordt voldaan wanneer de initiële autorisatie van zaken en documenten wordt bepaald door de aan het zaaktype gekoppelde configuratie (ZTC) en bevoegde personen hiervan per zaak en/of document kunnen afwijken, conform het beleid van Opdrachtgever.
168	m.b.t. eis 32	Eis: Zodra de laatste status is gezet, kan de behandelaar geen data meer wijzigen, verwijderen of documenten toevoegen. Het wijzigen of verwijderen van data en het toevoegen van documenten kan alleen nog door daartoe geautoriseerde gebruikers. Vraag: Vraag: In §2.7.2 van de Aanbestedingsleidraad verklaart Inschrijver “compliant te (kunnen) zijn aan alle Eisen”. In §2.6 is bepaald dat de implementatie voor gemeente Oldambt uiterlijk 30 juni 2027 en voor gemeente Veendam uiterlijk 31 december 2027 gereed is, inclusief test- en acceptatieprocedure. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver een Eis als ‘voldoet’ mag beantwoorden wanneer de betreffende functionaliteit op het moment van inschrijving nog niet in productie beschikbaar is, maar wel aantoonbaar is ingepland in de generieke releaseplanning van de Oplossing en uiterlijk vóór de genoemde implementatiedatum van de betreffende gemeente beschikbaar en geaccepteerd is? Zo ja: kan Aanbestedende Dienst aangeven of dit voor alle Eisen in bijlage 04 Programma van Eisen geldt, of dat er Eisen zijn waaraan op het moment van inschrijving of tijdens de demonstraties (bijlage 06) al moet worden voldaan?	Niet akkoord. Eis 16 stelt dat de ICT-oplossing aan de gestelde requirements moet voldoen; alle gevraagde functionaliteit dient derhalve bij inschrijving aanwezig te zijn. Met het antwoord “voldoet” garandeert de inschrijver dit onvoorwaardelijk. Een “voldoet” louter op basis van een releaseplanning is niet toegestaan.
169	m.b.t. eis 21	Eis: Bovengenoemde bepaling geldt tevens voor het leveren, implementeren en onderhouden van koppelingen, waarvoor een deelnameverplichting bestaat op basis van Europese en landelijke wet-en regelgeving. Opdrachtgever 'verzekert' zich hiermee binnen de opdracht voor dergelijke wijzigingen en 'koopt' het desbetreffende onderhoud hiermee af binnen de overeenkomst. Het onderhoud dat hiervoor benodigd is, wordt geacht onderdeel uit te maken van de Inschrijving. Vraag: Wij begrijpen deze bepaling als een ongelimiteerde verplichting voor Opdrachtnemer ten aanzien van toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen dat wijzigingen die bij inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar zijn en een disproportionele impact hebben op de benodigde inspanning en/of kosten, niet binnen de overeengekomen vergoeding vallen en als meerwerk aan Opdrachtgever mogen worden doorbelast?	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt van deze eis: het reguliere onderhoud dat nodig is om de ICT-oplossing gedurende de looptijd aan de beschreven (wettelijke) verplichtingen te laten voldoen, maakt onderdeel uit van de opdracht en de overeengekomen vergoeding.
170	M.B.T. EIS 20	Eis: De ICT-oplossing voldoet volledig en tijdig aan de uitvoering van de volledige beschreven opdrachtscope en de hieraan gerelateerde Europese en landelijke wet- en regelgeving gedurende de gehele looptijd. Onder deze wet- en regelgeving wordt ten minste - maar niet uitsluitend - verstaan: volledige compliancy op AVG, UAVG, Wpg, BIO, Archiefwet, Cyberbeveiligingswet en de Wmebv voor de huidige en toekomstige versies. Opdrachtgever 'verzekert' zich hiermee binnen de opdracht voor dergelijke wijzigingen en 'koopt' het desbetreffende onderhoud hiermee af binnen de overeenkomst. Het onderhoud dat hiervoor benodigd is, wordt geacht onderdeel uit te maken van de opdracht. vraag: Wij begrijpen deze bepaling als een ongelimiteerde verplichting voor Opdrachtnemer ten aanzien van toekomstige wijzigingen in wet- en regelgeving. Kan Opdrachtgever bevestigen dat wijzigingen die bij inschrijving redelijkerwijs niet voorzienbaar zijn en een disproportionele impact hebben op de benodigde inspanning en/of kosten, niet binnen de overeengekomen vergoeding vallen en als meerwerk aan Opdrachtgever mogen worden doorbelast?	Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt van deze eis: het reguliere onderhoud dat nodig is om de ICT-oplossing gedurende de looptijd aan de beschreven (wettelijke) verplichtingen te laten voldoen, maakt onderdeel uit van de opdracht en de overeengekomen vergoeding.