Algemene informatie

Aanbesteding: Soortenmanagementplan (SMP)
Aanbestedende Dienst: Omgevingsdienst Rivierenland
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Plafondedrag

Vraag:
In aansluiting op vragen 71 en 77 van de eerste Nota van Inlichtingen constateren wij dat de plafondbedragen onvoldoende lijken aan te sluiten op de voorgeschreven onderzoeksinspanning.

Kan de aanbestedende dienst concreet toelichten hoe bij de marktanalyse rekening is gehouden met de verplichte dubbele bezetting bij nachtelijk onderzoek en de volledige onderzoeks- en rapportageverplichtingen?

Antwoord:
De plafondbedragen zijn berekend op basis van subsidies, draagkracht van de gemeente en een marktanalyse. Deze marktanalyse is feitelijk een globale marktscan en inschatting op basis van ervaring uit het team. De dubbele bezetting is geen vereiste, maar een keuze die de opdrachtnemer dient te maken op basis van eigen veranwoordelijkheid. Zie ook het antwoord op vraag 142.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Onderzoeksplanning

Vraag:
In antwoord op vraag 33 wordt toegestaan dat automatische detectiemethoden fysieke veldrondes

Rijksoverheid

vervangen, terwijl de Handreiking SMP Gelderland voorschrijft dat de Richtlijn Vleermuisonderzoek Grote Gebieden leidend is voor aantal, duur en perioden van onderzoeksbezoeken.

Kan de aanbestedende dienst aangeven welke fysieke onderzoeksinspanning minimaal verplicht blijft, op basis van welke objectieve criteria alternatieve methoden als ecologisch gelijkwaardig worden geaccepteerd en of deze gelijkwaardigheid vóór inschrijving moet zijn aangetoond?

Hoe wordt gewaarborgd dat inschrijvingen met verschillende onderzoeksmethoden op gelijke en vergelijkbare uitgangspunten worden beoordeeld?

Antwoord:
De fysieke onderzoeksinspanning die minimaal verplicht blijft, betreft de inspanning zoals beschreven in de Handreiking SMP Gelderland (fase 1). Dit betekent dat u in uw aanbieding voor de te onderzoeken soorten (zie antwoord op vraag 155) dient uit te gaan van de onderzoekseisen die zijn beschreven in paragraaf 5.5.1 voor de huismus, paragraaf 5.5.2 voor de gierzwaluw en paragraaf 5.3.3 voor vleermuizen (met aanvullende eisen voor de meervleermuis en gewone grootoorvleermuis). Zoals opgenomen in het beschrijvend document, kan het onderzoek eventueel ook met andere passende onderzoekstechnieken worden uitgevoerd. Hierbij benadrukken wij wel dat inzet van andere passende onderzoekstechnieken enkel kan als deze technieken gelijkwaardig zijn aan onderzoekseisen uit de Handreiking SMP Gelderland (fase 1) en zowel door de provincie Gelderland als de betreffende gemeente instemming is verleend. Na opdrachtverlening zal een startoverleg met de provincie Gelderland worden ingepland, waarin eventuele andere onderzoekstechnieken kunnen worden voorgelegd. Als zowel de provincie als de betreffende gemeente instemming verlenen, kan de betreffende onderzoekstechniek worden toegepast. In uw Plan van Aanpak kunt u toelichten welke andere, gelijkwaardige onderzoekstechniek u eventueel zou willen inzetten en wat hiervan de meerwaarde is. Om te borgen dat de inschrijvingen op een gelijke manier beoordeeld worden, dienen inschrijvers in hun aanbieding in de basis echter uit te gaan van de onderzoekseisen uit de Handreiking SMP Gelderland (fase 1). Let hierbij tevens op de vereiste deskundigheid van de onderzoekers zoals opgenomen in paragraaf 5.4 van de Handreiking SMP Gelderland (fase1). Deze gelden in aanvulling op de deskundigheidseisen uit eis 5 t/m 17 van het Programma van Eisen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Vraag 71 NvI1

Rijksoverheid

Vraag:
Wat wordt concreet bedoeld met ‘veldwerkzaamheden op locatie’ en ‘uitvoering door twee personen’? Als hiermee wordt bedoeld dat één fietsronde met twee personen gezamenlijk uitgevoerd moeten worden, dan verdubbelt dit de inspanning en daarmee de kosten van de nulmeting. Gezien de grote hoeveelheid vragen over het thema prijsplafonds, en daarmee de wankele financiële haalbaarheid van de percelen, lijkt ons dit niet de bedoeling. Mogelijk wordt hiermee bedoeld dat uitvliegtellingen door twee personen worden uitgevoerd en met fietsrondes altijd een collega in de buurt is (deelgebieden naast elkaar gelijktijdig uitvoeren). Graag verduidelijking op dit belangrijke onderdeel om een gelijk speelveld te creëren voor alle inschrijvende partijen.

Antwoord:
Mogelijk heeft het antwoord uit de NVI 1 tot enige verwarring geleid. De dubbele bezetting is geen vereiste, maar een keuze die de opdrachtnemer dient te maken op basis van eigen verantwoordelijkheid over veiligheid van de betrokken medewerkers van opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Vraag 16 NvI1

Vraag:
Bedrijventerreinen en industriegebieden zijn niet hetzelfde. Concreet: worden bedrijventerreinen uitgesloten van de reikwijdte? Als dit duidelijk wordt uit de omkadering is dat ook akkoord.

Antwoord:
De aangeleverde kaarten zijn hierin leidend, waarbij is aangegeven dat een marge van 7% van het onderzoeksgebied wordt gehanteerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Vraag 15 NvI1

Vraag:
De omkaderingen via functionerende GIS-bestanden zijn nog niet binnen. Worden deze op korte termijn gedeeld?

Antwoord:
Alle bijgewerkte bestanden (inclusief de GIS-bestanden) zijn gelijk bij het beantwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen geüpload in TenderNed.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Bronbestanden

Vraag:
In de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat aanvullende bronbestanden beschikbaar worden gesteld en dat de definitieve begrenzing van de onderzoeksgebieden na gunning in overleg wordt vastgesteld. Kan Aanbestedende dienst bevestigen welke concrete GIS-bronbestanden vóór de uiterste inschrijfdatum aan inschrijvers beschikbaar worden gesteld en

Rijksoverheid

welke begrenzing en oppervlakte inschrijvers exact als uitgangspunt voor hun vaste inschrijfprijs moeten hanteren?

Antwoord:
Alle bijgewerkte bestanden (inclusief de GIS-bestanden) zijn gelijk bij het beantwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen geüpload in TenderNed.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Tegenstrijdigheid meerwerk

Vraag:
De antwoorden op vragen 122 en 132 uit de 1e Nvi lijken niet volledig met elkaar in overeenstemming. Bij vraag 122 wordt aangegeven dat bij noodzakelijk aanvullend werk boven het plafond onder meer een afzonderlijke opdracht buiten de aanbesteding of aanpassing van de scope mogelijk is, terwijl bij vraag 132 wordt aangegeven dat geen aanspraak bestaat op opdrachten of vergoedingen boven het plafondbedrag. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken welk uitgangspunt contractueel geldt wanneer noodzakelijk, niet aan Opdrachtnemer toerekenbaar aanvullend werk niet meer binnen het plafond kan worden uitgevoerd?

Antwoord:
Opdrachtnemer is niet verplicht om aanvullende werkzaamheden buiten de overeengekomen scope zonder vergoeding uit te voeren. Indien tijdens de uitvoering door onvoorziene omstandigheden, zoals beleidswijzigingen van het bevoegd gezag, aanvullende werkzaamheden noodzakelijk blijken, treden opdrachtgever en opdrachtnemer hierover in overleg. Daarbij kan worden onderzocht of de werkzaamheden binnen het beschikbare plafondbedrag als meerwerk kunnen worden opgedragen of dat een aanpassing van de scope mogelijk en toegestaan is. Aanvullende werkzaamheden en verrekeningen op grond van de herzieningsclausule mogen binnen de bestaande overeenkomst niet leiden tot overschrijding van het plafondbedrag per perceel. Indien geen passende oplossing binnen het plafondbedrag mogelijk is, worden de aanvullende werkzaamheden niet op grond van de bestaande overeenkomst opgedragen. Een eventuele afzonderlijke opdracht kan uitsluitend plaatsvinden indien dit aanbestedingsrechtelijk is toegestaan en hiervoor voldoende financiële middelen beschikbaar zijn.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Vaste prijs vergunningsfase

Vraag:
In antwoord 104 is voor de ondersteuning tijdens de vergunningprocedure indicatief uitgegaan van één overlegmoment, twee vragenrondes en 24 uur. Kan worden bevestigd dat deze 24 uur per perceel het uitgangspunt vormt voor de in de vaste inschrijfprijs op te nemen ondersteuning, en dat inzet boven deze omvang, voor zover deze niet voortvloeit uit een tekortkoming van Opdrachtnemer, als aanvullende werkzaamheden wordt beschouwd?

Antwoord:
Beschouw de genoemde inspanning als een schatting (en dus als uitgangspunt). Indien opdrachtgever meent dat er meer overleg nodig is om tot een goed eindproduct te komen, dan is dat op eigen verantwoordelijkheid en kan dit worden aangevraagd als meerwerk onder het plafondbedrag bij de opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel

Rijksoverheid

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Kraamkolonietellingen

Vraag:
In antwoord 72 is aangegeven dat voor kraamkolonietellingen een stelpost wordt opgenomen. Kan Aanbestedende dienst aangeven welk bedrag per perceel als stelpost geldt en op welke wijze deze stelpost wordt meegenomen in de totale vaste inschrijfprijs en de beoordeling van het prijscriterium?

Antwoord:
Voor kraamkolonietellingen is een vaste stelpost van 10.000 euro exclusief btw opgenomen. Deze stelpost maakt onderdeel uit van de totale vaste inschrijfprijs en mag door inschrijver niet worden gewijzigd. De afzonderlijk via deze stelpost af te rekenen kraamkolonietellingen worden niet tevens in de overige vaste prijsregels opgenomen. Het overige ecologische bureau- en veldonderzoek blijft onderdeel van de vaste prijs. Voorafgaand aan de uitvoering legt Opdrachtnemer een kostenraming ter schriftelijke goedkeuring voor aan Opdrachtgever. Het niet-benutte deel van de stelpost wordt niet betaald. Overschrijding van de stelpost is uitsluitend toegestaan na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever, mits dit het plafondbedrag niet overschrijdt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Versies stukken

Vraag:
De eerste Nota van Inlichtingen bevat meerdere wijzigingen van het Beschrijvend document, de conceptovereenkomst en overige aanbestedingsstukken. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat vóór de uiterste inschrijfdatum geconsolideerde en aangepaste versies van de gewijzigde documenten en prijsformulieren worden gepubliceerd, zodat inschrijvers hun inschrijving niet hoeven te baseren op een combinatie van oorspronkelijke documenten en afzonderlijke antwoorden uit de Nota's van Inlichtingen?

Antwoord:

Rijksoverheid

Alle bijgewerkte bestanden zijn gelijk bij het beantwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen geüpload in TenderNed.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Gunning meerdere opdrachtnemers

Vraag:
Een inschrijver is vrij om te bepalen welke onderzoeksmethode wordt gebruikt. Echter kunnen opdrachtnemers zich inschrijven op slechts één of meerdere percelen. Als bij gunning blijkt dat er meerdere partijen (met wellicht verschillende onderzoeksmethodieken) zijn die de totaalopdracht (perceel 1 t/m 5) samen uitvoeren, hoe wordt de kwaliteit en de uniformiteit gewaarborgd tussen deze partijen? Ook in acht houdende dat er gebiedsoverschrijdende inzichten worden verwacht.

Antwoord:
Opdrachtgever benadrukt dat ieder perceel betrekking heeft op één gemeente en dat voor iedere gemeente een afzonderlijk SMP moet worden opgeleverd. De opdrachtnemers zijn vrij in de keuze van hun onderzoeksmethodiek, mits deze voldoet aan de eisen uit de aanbestedingsstukken en de toepasselijke richtlijnen. De kwaliteit en uniformiteit worden geborgd door deze gemeenschappelijke eisen en uitgangspunten. Omdat per gemeente een zelfstandig SMP wordt opgesteld, is het niet noodzakelijk dat alle opdrachtnemers exact dezelfde onderzoeksmethodiek hanteren. Wel dienen de onderzoeksgegevens op een vergelijkbare en uitwisselbare wijze te worden vastgelegd, zodat eventuele gebied overschrijdende inzichten kunnen worden benut. Opdrachtgever zal waar nodig de afstemming tussen de verschillende opdrachtnemers faciliteren. Iedere opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit en volledigheid van het SMP binnen het eigen perceel.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NvI

Vraag:
In de eerste NvI staat dat kraamkolonietellingen als stelpost kunnen worden opgenomen, maar wel worden verrekend binnen de overeengekomen financiële kaders. Het is ons niet duidelijk of daarmee bedoeld wordt dat dit nog binnen het plafondbedrag valt, of dat dit meerwerk is. Als antwoord op vraag 87 geven ze aan dat meerwerk alleen te beschouwen is als onvoorziene kosten, maar kraamkolonietellingen zijn niet onvoorzien (alleen het aantal is van te voren niet in te schatten).

Antwoord:
Voor kraamkolonietellingen is een vaste stelpost van 10.000 euro exclusief btw opgenomen. Deze stelpost maakt onderdeel uit van de totale vaste inschrijfprijs en mag door inschrijver niet worden gewijzigd. De afzonderlijk via deze stelpost af te rekenen kraamkolonietellingen worden niet tevens in de overige vaste prijsregels opgenomen. Het overige ecologische bureau- en veldonderzoek blijft onderdeel van de vaste prijs. Voorafgaand aan de uitvoering legt Opdrachtnemer een kostenraming ter schriftelijke goedkeuring voor aan Opdrachtgever. Het niet-benutte deel van de stelpost wordt niet betaald. Overschrijding van de stelpost is uitsluitend toegestaan na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever, mits dit het plafondbedrag niet overschrijdt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Rijksoverheid

Ref.nr.
152

Onderwerp:
NvI

Vraag:
In de eerste NvI staat een vraag over het minimaal aantal personen die een ronde uitvoeren. De aanbestedingsstukken worden aangepast naar een minimum van twee personen per deelgebied. Dit verdubbelt de kosten per ronde en de capaciteit. Is dit een verplichting?

Antwoord:
Mogelijk heeft het antwoord uit de NVI 1 tot enige verwarring geleid. De dubbele bezetting is geen vereiste, maar een keuze die de opdrachtnemer dient te maken op basis van eigen verantwoordelijkheid over veiligheid van de betrokken medewerkers van opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
153

Onderwerp:
PvE

Vraag:
De aanbestedingsstukken beschrijven verschillende op te leveren documenten en afstemmomenten, maar bevatten geen expliciete begrenzing van het aantal revisierondes voor concept-SMP's, concept-vergunningaanvragen en overige op te leveren documenten. Kunt u verduidelijken van hoeveel revisie- en commentaarrondes tussen opdrachtgever, deelnemende gemeenten, Omgevingsdienst en bevoegd gezag bij de inschrijfprijs dient te worden uitgegaan? Als hiervoor geen vaste begrenzing geldt, verzoeken wij aan te geven op welke wijze aanvullende revisierondes contractueel worden behandeld.

Antwoord:
Opdrachtnemer verplicht zich tot het opleveren van een volwaardig en kwalitatief goede SMP per gekozen gemeente, waarmee de opdrachtgever een vergunning kan aanvragen. We gaan uit van 2 revisierondes. Indien er meer revisierondes nodig zijn, dan worden deze als meerwerk uitgevoerd onder het plafondbedrag.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
154

Onderwerp:
PvE

Vraag:
De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het opstellen van het SMP en de ondersteuning van de vergunningaanvraag.
Niet duidelijk is in hoeverre aanvullende onderzoeken, herzieningen of aanpassingen voor rekening van opdrachtnemer komen als het bevoegd gezag tijdens de vergunningprocedure aanvullende informatie verlangt of het SMP niet direct akkoord bevindt.
Kunt u aangeven welke werkzaamheden geacht worden onderdeel uit te maken van de opdracht als het bevoegd gezag tijdens de beoordeling van het SMP of de vergunningaanvraag aanvullende vragen stelt, aanvullende onderzoeken verlangt of wijzigingen in het SMP noodzakelijk acht?
Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen welke werkzaamheden in dat geval binnen de contractscope vallen en welke als aanvullende werkzaamheden worden beschouwd.

Antwoord:
Opdrachtnemer verplicht zich tot het opleveren van een volwaardig en kwalitatief goede SMP per gekozen gemeente, waarmee de opdrachtgever een vergunning kan aanvragen. De onderzoeksinspanning beschreven in de Handreiking SMP fase 1 vanuit Provincie Gelderland zijn leidend.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal

Rijksoverheid

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
155

Onderwerp:
PvE

Vraag:
In het PvE is opgenomen dat het onderzoek zich niet zonder nadere onderbouwing beperkt tot een vooraf vastgestelde soortenlijst.
Hierdoor kan gedurende de uitvoering blijken dat aanvullend onderzoek naar andere beschermde soorten noodzakelijk wordt geacht.
Kunt u verduidelijken welke afbakening geldt voor de onderzoeksverplichting van opdrachtnemer als tijdens de uitvoering blijkt dat aanvullend onderzoek naar andere beschermde soorten noodzakelijk is?
En kunt u aangeven of dergelijke aanvullende onderzoekswerkzaamheden geacht worden onderdeel te zijn van de inschrijfprijs of als aanvullende werkzaamheden worden beschouwd?

Antwoord:
Inschrijvers dienen in de aanbieding uit te gaan van het onderzoeken van de volgende soorten: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, meervleermuis, tweekleurige vleermuis, baardvleermuis, gewone grootoorvleermuis, grijze grootoorvleermuis, watervleermuis, franjestaart, rosse vleermuis, vale vleermuis, ingekorven vleermuis, bosvleermuis, huismus, gierzwaluw, spreeuw, huiszwaluw, boerenzwaluw en de steenmarter. Let op: deze soortenlijst is uitgebreider dan de soortenlijst in het beschrijvend document en omvat nu ook alle vleermuissoorten die worden genoemd in paragraaf 2.6 van de Handreiking SMP Gelderland (fase 1). Hantering van deze uitgebreide soortenlijst door alle inschrijvende partijen leidt tot een gelijk speelveld en verkleint de kans op onvoorziene, aanvullende onderzoeksinspanning na opdrachtverlening (leidend tot meerwerk). De toevoeging van meer zeldzame vleermuissoorten aan de soortenlijst leidt op voorhand niet tot een hogere onderzoeksinspanning. In de Handreiking SMP Gelderland (fase 1) is namelijk opgenomen dat voor vleermuissoorten, anders dan de meervleermuis en gewone grootoorvleermuis, kan worden meegelift op de onderzoeksinspanning uit de Richtlijn vleermuisonderzoek grote gebieden. In uw Plan van Aanpak kunt u toelichten op welke wijze u deze overige soorten laat meeliften. Als de soortenlijst na opdrachtverlening alsnog niet toereikend blijkt óf wanneer de provincie Gelderland toch aanvullende onderzoekseisen stelt aan de reeds te onderzoeken soorten, is aanvullend onderzoek nodig. Deze aanvullende werkzaamheden dient u als aanvullende werkzaamheden (meerwerk) te beschouwen. Aanvullende werkzaamheden worden altijd pas uitgevoerd na instemming van de betreffende gemeente.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

Rijksoverheid

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Vraag 71 ronde 1

Vraag:
Hierin wordt aangegeven dat we er van uit moeten gaan dat nachtelijke werkzaamheden altijd met 2 personen worden uitgevoerd. Betekent dit dat we met minimaal 2 personen 1 deelgebied moeten fietsen als dit in de nacht gebeurd?

Moet na indexatie nog steeds het totale bedrag onder het plafondbedrag vallen?

Antwoord:
Mogelijk heeft het antwoord uit de NVI 1 tot enige verwarring geleid. De dubbele bezetting is geen vereiste, maar een keuze die de opdrachtnemer dient te maken op basis van eigen verantwoordelijkheid over veiligheid van de betrokken medewerkers van opdrachtnemer. Het bedrag na indexatie moet onder het plafondbedrag passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Vraag 72 ronde 1

Vraag:
Er dient een stelpost opgenomen te worden voor kraamkolonies. Als verschillende bureaus andere aannames doen voor deze stelpost, dan is het te besteden bedrag onder het plafond bedrag ook verschillend. Kan u deze stelpost vastzetten zodat deze gelijk is voor iedereen?

Antwoord:
Voor kraamkolonietellingen is een vaste stelpost van 10.000 euro exclusief btw opgenomen. Deze stelpost maakt onderdeel uit van de totale vaste inschrijfprijs en mag door inschrijver niet worden

Rijksoverheid

gewijzigd. De afzonderlijk via deze stelpost af te rekenen kraamkolonietellingen worden niet tevens in de overige vaste prijsregels opgenomen. Het overige ecologische bureau- en veldonderzoek blijft onderdeel van de vaste prijs. Voorafgaand aan de uitvoering legt Opdrachtnemer een kostenraming ter schriftelijke goedkeuring voor aan Opdrachtgever. Het niet-benutte deel van de stelpost wordt niet betaald. Overschrijding van de stelpost is uitsluitend toegestaan na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van Opdrachtgever, mits dit het plafondbedrag niet overschrijdt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Vraag 83 ronde 1

Vraag:
Als telemetrie buiten de scope valt, kunnen verblijven niet gevonden worden en populaties daarmee niet kunnen worden achterhaald. Deze populaties(inschattingen) zijn nodig om een gunstige staat van instandhouding te kunnen onderbouwen tbv het verkrijgen van een vergunning. Hoe verwacht de opdrachtgever zonder telemetrie een vergunning te krijgen voor deze soorten?

Antwoord:
Telemetrie maakt geen onderdeel uit van de huidige opdracht. Opdrachtnemer dient het ecologisch onderzoek uit te voeren overeenkomstig de aanbestedingsstukken en de toepasselijke Handreiking SMP fase 1. De handreiking is hierin leidend. Op basis van de onderzoeksresultaten wordt, waar nodig in afstemming met het bevoegd gezag, beoordeeld of aanvullende onderzoeksmethoden noodzakelijk zijn voor een voldoende onderbouwde vergunningsaanvraag. Opdrachtgever kan niet op de voorhand bevestigen dat voor alle betreffende soorten zonder telemetrie een vergunning kan worden verkregen. De uiteindelijke beoordeling van de vergunningsaanvraag berust bij het bevoegd gezag.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Vraag 83 ronde 1

Vraag:
Is het wel mogelijk om na gunning in overleg te gaan met de gemeente (en de provincie) om de nut en noodzaak van telemetrie te onderbouwen en daarmee een aanvullende opdracht voor deze dienst te krijgen?

Antwoord:
Ja, indien gedurende de uitvoering blijkt dat telemetrie noodzakelijk is, kan opdrachtnemer dit gemotiveerd bij opdrachtgever onder de aandacht brengen. Opdrachtgever kan hierover, waar nodig, overleg voeren met het bevoegd gezag. Of telemetrie vervolgens als aanvullende opdracht kan worden opgedragen, wordt afzonderlijk beoordeeld aan de hand van de inhoudelijke noodzaak, de beschikbare financiële ruimte en de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke en contractuele voorwaarden. Aan dit overleg kan geen aanspraak op een aanvullende opdracht of vergoeding worden ontleend. Aanvullende werkzaamheden mogen uitsluitend na voorafgaande schiftelijke opdrachtverlening worden uitgevoerd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Vraag 83 ronde 1

Rijksoverheid

Vraag:
Indien er aanvullend telemetrie nodig blijkt, valt dit dan wel buiten het plafondbedrag?

Antwoord:
Nee. Indien telemetrie gedurende de uitvoering noodzakelijk blijkt en opdrachtgever besluit deze werkzaamheden aanvullend op te dragen, geldt daarvoor het plafondbedrag van het betreffende perceel zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Aanvullende werkzaamheden kunnen uitsluitend worden opgedragen voor zover daarvoor voldoende ruimte bestaat binnen dit plafondbedrag en wordt voldaan aan de toepasselijke contractuele en aanbestedingsrechtelijke voorwaarden. Er bestaat geen automatische aanspraak op aanvullende opdrachtverlening of vergoeding.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Disproportioneel aansprakelijkheidsplafond – NvI 1, vraag 68

Vraag:
Onderwerp: Disproportioneel aansprakelijkheidsplafond – NvI 1, vraag 68

In het antwoord op vraag 68 geeft u aan de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar voor overeenkomsten met een waarde boven € 50.000.

Artikel 16.1 van de oorspronkelijke VNG Algemene Inkoopvoorwaarden kent voor overeenkomsten met een waarde van meer dan € 150.000 tot en met € 500.000 echter een lager aansprakelijkheidsmaximum van € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar.

De beantwoording van vraag 68 leidt voor deze categorie daarmee juist tot een **aanzienlijke verhoging van de aansprakelijkheid**, terwijl wordt gesproken over een beperking. Bovendien hanteert artikel 20.2 van de gewijzigde modelovereenkomst een andere toepassingsgrens dan het antwoord op vraag 68.

Wij achten deze verhoging **disproportioneel in verhouding tot de aard, omvang, opdrachtwaarde en risico's van de gevraagde ecologische dienstverlening**. Dit geldt temeer omdat de voorgeschreven minimale beroepsaansprakelijkheidsdekking € 1.500.000 per gebeurtenis

Rijksoverheid

bedraagt.

Wij verwijzen hierbij naar voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de begrenzing van aansprakelijkheid moet worden beoordeeld in relatie tot de daadwerkelijk gelopen risico's en hetgeen voor de aard en omvang van de opdracht gebruikelijk is.

Kunt u bevestigen dat de verhoging van de aansprakelijkheidsmaxima niet is beoogd en dat de oorspronkelijke maxima uit artikel 16.1 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing blijven?

Indien de verhoging bewust is doorgevoerd, verzoeken wij u deze keuze inhoudelijk te motiveren en de aansprakelijkheidsmaxima alsnog in overeenstemming te brengen met de aard, omvang en financiële waarde van de opdracht en de voorgeschreven verzekeringsdekking.

Wij benadrukken dat de huidige aansprakelijkheidsregeling voor ons een wezenlijk en niet-acceptabel contractueel risico vormt. Indien de verhoogde aansprakelijkheidsmaxima ongewijzigd worden gehandhaafd, zullen wij vanwege deze disproportionele risicoverdeling afzien van inschrijving op deze aanbesteding.

Wij verzoeken u daarom deze bepaling te heroverwegen en de definitief toepasselijke aansprakelijkheidsmaxima eenduidig vast te leggen in de overeenkomst.

Antwoord:
Opdrachtgever erkent dat het antwoord op vraag 68 voor de betreffende opdrachtwaarden leidt tot een verhoging van de aansprakelijkheidsmaxima ten opzichte van de oorspronkelijke VNG Algemene Inkoopvoorwaarden. Deze verhoging is niet beoogd. Opdrachtgever bevestigt daarom dat voor alle percelen de oorspronkelijke aansprakelijkheidsmaxima uit artikel 16.1 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden van toepassing blijven, te weten € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden als één gebeurtenis beschouwd. Het eerdere antwoord op vraag 68 komt op dit onderdeel te vervallen. De afwijkende aansprakelijkheidsbedragen en toepassingsgrenzen in artikel 20.2 van de gewijzigde modelovereenkomst worden hiermee in overeenstemming gebracht. De overige bepalingen over aansprakelijkheid blijven ongewijzigd van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr. **Onderwerp:**

Rijksoverheid

162 Tegenstrijdige verzekeringsvereisten – Nvl 1, vragen 73, 116 en 117

Vraag:
In de antwoorden op vragen 73 en 116 bevestigt u uitdrukkelijk dat de minimale beroepsaansprakelijkheidsdekking € 1.500.000 per gebeurtenis bedraagt, met een minimum van twee gebeurtenissen per jaar. Deze eis is tevens opgenomen in paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend document.

Artikel 11.1 van de gewijzigde modelovereenkomst schrijft echter een minimale verzekeringsdekking van € 2.500.000 per gebeurtenis voor.

Hierdoor bestaat een wezenlijke tegenstrijdigheid tussen de geschiktheidseis, de beantwoording in Nvl 1 en de contractuele verzekeringsverplichting. Het verschil van € 1.000.000 per gebeurtenis heeft directe gevolgen voor de verzekeringskosten en mogelijk voor de verzekerbaarheid van de opdracht.

Kunt u bevestigen dat de in Nvl 1 expliciet gehandhaafde minimale verzekeringsdekking van € 1.500.000 per gebeurtenis niet alleen bij inschrijving, maar ook gedurende de volledige uitvoering van de overeenkomst geldt?

Wij verzoeken u artikel 11.1 van de modelovereenkomst hiermee in overeenstemming te brengen.

Indien u tijdens de uitvoering toch een dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis verlangt, verzoeken wij u te motiveren waarom een hogere verzekeringsdekking noodzakelijk is dan de in Nvl 1 uitdrukkelijk bevestigde eis.

Wij achten het niet proportioneel en transparant om bij inschrijving een lagere verzekeringsdekking voor te schrijven dan de dekking waartoe inschrijvers zich bij contractsluiting verplichten, zonder dit onderscheid vooraf expliciet te maken en te onderbouwen.

Wij verzoeken u deze tegenstrijdigheid vóór de inschrijftermijn weg te nemen, zodat alle inschrijvers hun verzekeringskosten op basis van dezelfde ondubbelzinnige voorwaarden kunnen bepalen.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de minimale verzekeringsdekking van € 1.500.000 per gebeurtenis, met dekking voor minimaal twee gebeurtenissen per contractjaar, zowel bij inschrijving als gedurende de volledige uitvoering van de overeenkomst van toepassing is. De vermelding van € 2.500.000 per gebeurtenis in artikel 11.1 van de gewijzigde modelovereenkomst is niet beoogd en wordt gecorrigeerd. Artikel 11.1 wordt in overeenstemming gebracht met paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend document en de eerdere antwoorden op vragen 73 en 116. Er wordt geen hogere minimale verzekeringsdekking verlangd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Disproportionele en niet-verzekerbare aansprakelijkheid – Nvl 1, vraag 117

Vraag:
In het antwoord op vraag 117 bevestigt u dat de uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.2 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden onverkort van toepassing blijven. Hierdoor geldt voor onder meer schending van verplichtingen inzake intellectuele eigendomsrechten, persoonsgegevens en contractuele vrijwaringen geen contractueel aansprakelijkheidsmaximum.

U geeft aan deze uitzonderingen passend te achten bij de aard en risico's van de opdracht, maar motiveert niet concreet waarom een dergelijke onbegrensde aansprakelijkheid noodzakelijk en proportioneel is.

Wij achten deze risicoverdeling disproportioneel in verhouding tot de aard, omvang en financiële waarde van de gevraagde ecologische dienstverlening. Een onbegrensde contractuele aansprakelijkheid is bovendien niet volledig verzekerbaar. Daarmee kunnen financiële risico's ontstaan die de opdrachtwaarde en de voorgeschreven verzekeringsdekking aanzienlijk overstijgen.

Kunt u concreet onderbouwen welke risico's binnen deze SMP-opdracht een onbegrensde aansprakelijkheid voor intellectuele eigendomsrechten, persoonsgegevens en contractuele vrijwaringen noodzakelijk maken, en waarom deze risico's niet onder een redelijk aansprakelijkheidsmaximum kunnen worden gebracht?

Wij verzoeken u artikel 16.2 zodanig aan te passen dat ook voor deze verplichtingen de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 geldt, dan wel hiervoor een afzonderlijk, proportioneel en redelijkerwijs verzekerbaar maximum vast te leggen. Hierbij kunnen uitzonderingen voor opzet, grove schuld, letsel- en overlijdensschade en wettelijk niet te beperken aansprakelijkheid behouden blijven.

Wij benadrukken dat de huidige onbegrensde aansprakelijkheid voor ons een wezenlijk en niet-acceptabel contractueel risico vormt. Indien deze regeling ongewijzigd wordt gehandhaafd, zullen wij vanwege deze disproportionele en niet volledig verzekerbare risicoverdeling afzien van inschrijving op deze aanbesteding.

Wij verzoeken u daarom deze bepaling alsnog te heroverwegen en de aansprakelijkheidsregeling vóór inschrijving in overeenstemming te brengen met de aard, omvang en risico's van de opdracht.

Antwoord:
Opdrachtgever heeft de aansprakelijkheidsregeling opnieuw beoordeeld in het licht van de aard, omvang, opdrachtwaarde en risico's van de SMP-opdracht. Opdrachtgever is bereid artikel 16.2 van de VNG Algemene Inkoopvoorwaarden aan te passen, zodat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.1 ook van toepassing is op schade als gevolg van schending van verplichtingen inzake intellectuele eigendomsrechten, persoonsgegevens en contractuele vrijwaringsverplichtingen. Daarmee geldt voor deze schade eveneens een maximum van € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per contractjaar. De uitzonderingen voor opzet, grove schuld, letsel- en overlijdensschade en aansprakelijkheid die wettelijk niet kan worden beperkt, blijven

Rijksoverheid

gehandhaafd. Artikel 16.2 wordt overeenkomstig aangepast. Dit antwoord vervangt op dit onderdeel het eerdere antwoord op vraag 117.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Noodzakelijk meerwerk boven perceelplafond en opschorting – Nvl 1, vragen 49, 122 en 132

Vraag:
In de antwoorden op vragen 49 en 122 bevestigt u dat opdrachtnemer niet verplicht is aanvullende werkzaamheden buiten de oorspronkelijk overeengekomen verplichtingen zonder vergoeding uit te voeren.

U geeft aan dat bij noodzakelijk meerwerk dat niet binnen het financiële perceelplafond past, overleg plaatsvindt over een aanvullende opdracht, aanpassing van de scope of een andere aanbestedingsrechtelijk toegestane oplossing.

Tegelijkertijd bevestigt u in vraag 132 dat geen aanspraak bestaat op opdrachten of vergoedingen boven het perceelplafond.

Hierdoor blijft onduidelijk welke rechten en verplichtingen gelden wanneer aanvullend onderzoek noodzakelijk blijkt om aan gewijzigde provinciale eisen of aanvullende verplichtingen van het bevoegd gezag te voldoen, maar het perceelplafond reeds is bereikt en opdrachtgever geen aanvullende financiële opdracht kan of wil verstrekken.

Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer in deze situatie gerechtigd is de betreffende aanvullende werkzaamheden niet uit te voeren dan wel op te schorten, zonder dat dit wordt aangemerkt als een toerekenbare tekortkoming of verzuim?

Kunt u tevens bevestigen dat vertraging die hierdoor ontstaat niet aan opdrachtnemer wordt toegerekend en dat de overeengekomen planning en oplevertermijnen, rekening houdend met de seizoensgebondenheid van ecologisch onderzoek, dienovereenkomstig worden aangepast?

Wij achten het disproportioneel wanneer opdrachtnemer enerzijds verplicht blijft een volledig en juridisch houdbaar SMP op te leveren, maar anderzijds geen aanspraak heeft op vergoeding van noodzakelijk aanvullend werk dat buiten de oorspronkelijke opdracht valt en niet binnen het financiële plafond past.

Rijksoverheid

Dit vormt voor ons een wezenlijk en niet-acceptabel contractueel risico. Indien niet expliciet wordt bevestigd dat dergelijke werkzaamheden zonder tekortkoming mogen worden opgeschort en dat de daarmee samenhangende vertraging niet voor risico van opdrachtnemer komt, zullen wij afzien van inschrijving op deze aanbesteding.

Wij verzoeken u daarom deze risicoverdeling ondubbelzinnig te verduidelijken en de regeling in de definitieve overeenkomst vast te leggen.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat opdrachtnemer niet verplicht is aanvullende werkzaamheden buiten de oorspronkelijk overeengekomen scope zonder vergoeding uit te voeren. Indien door gewijzigde provinciale eisen of aanvullende verplichtingen van het bevoegd gezag werkzaamheden noodzakelijk worden die aantoonbaar buiten de oorspronkelijke opdracht vallen, treden partijen hierover tijdig in overleg. Deze werkzaamheden worden uitsluitend uitgevoerd na schriftelijke opdrachtverlening en binnen de geldende financiële plafondbedrag en aanbestedingsrechtelijke kaders. Indien het perceelplafond is bereikt en geen aanvullende opdracht kan worden verstrekt, hoeft opdrachtnemer de betreffende aanvullende werkzaamheden niet uit te voeren. Het niet uitvoeren van deze specifieke werkzaamheden wordt in dat geval niet aangemerkt als een toerekenbare tekortkoming of verzuim, mits opdrachtnemer opdrachtgever tijdig schriftelijk heeft geïnformeerd en de noodzaak van het meerwerk voldoende heeft onderbouwd. De uitvoering van de overige overeengekomen werkzaamheden wordt, voor zover mogelijk, voortgezet. Voor zover de aanvullende werkzaamheden noodzakelijk zijn voor de verdere uitvoering of oplevering, treden partijen in overleg over de gevolgen voor de scope, planning en opleverermijnen. Daarbij wordt rekening gehouden met de seizoensgebondenheid van ecologisch onderzoek. Vertraging die uitsluitend voortvloeit uit het uitblijven van een opdracht voor aantoonbaar noodzakelijk meerwerk buiten de oorspronkelijke scope, wordt niet aan opdrachtnemer toegerekend. Eventuele aanpassingen worden schriftelijk vastgelegd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Verrekening volledige aanvullende onderzoeksinspanning – NvI 1, vraag 130

Vraag:
In vraag 130 is expliciet gevraagd of bij een wijziging van het onderzoeksgebied ook aanvullende logistieke inzet, voorbereiding, onderzoeksmomenten, dataverwerking en rapportage als

Rijksoverheid

meerwerk kunnen worden verrekend.

Uw antwoord heeft echter betrekking op beleidswijzigingen en geeft daarmee geen antwoord op de gestelde vraag over wijzigingen van het onderzoeksgebied.

Artikel 3.4.1 van de modelovereenkomst bepaalt dat uitsluitend aantoonbaar noodzakelijke extra uren die rechtstreeks voortvloeien uit een wijziging van het onderzoeksgebied als meerwerk worden verrekend.

Kunt u bevestigen dat hieronder alle aantoonbaar noodzakelijke extra uren vallen, waaronder voorbereiding, logistieke inzet, aanvullende of herhaalde onderzoeksmomenten, analyse, dataverwerking en rapportage, en dus niet uitsluitend de directe veldwerkuren?

Kunt u tevens bevestigen dat deze werkzaamheden, na voorafgaande schriftelijke opdrachtverlening en binnen het toepasselijke financiële plafond, worden verrekend tegen de bij inschrijving aangeboden all-in uurtarieven van de daadwerkelijk ingezette functies?

Wij verzoeken u dit expliciet te bevestigen, zodat inschrijvers de financiële gevolgen van een wijziging van het onderzoeksgebied eenduidig kunnen bepalen.

Antwoord:
Het beschrijvend document is leidend. Zolang de wijziging van het onderzoeksgebied binnen de scope van deze opdracht, zoals geformuleerd in het beschrijvend document valt, is meerwerk niet van toepassing. Pas als de wijziging van het onderzoeksgebied buiten de scope van de onder de opdracht valt is meerwerk van toepassing, na akkoord van opdrachtnemer vooraf.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Disproportionele en onbegrensde integriteitsboete – NvI 1, vraag 65

Vraag:
In het antwoord op vraag 65 geeft u aan geen aanleiding te zien om artikel 17.5 van de modelovereenkomst aan te passen.

Deze bepaling voorziet bij schending van de integriteitsmeldplicht in een direct opeisbare boete van € 1.000 per dag of gedeelte daarvan, zonder ingebrekestelling, hersteltermijn of cumulatief

Rijksoverheid

maximum. Daarnaast blijft aanvullende schadevergoeding mogelijk voor zover de schade de boete overstijgt.

De meldplicht van artikel 17.4 heeft bovendien een ruime reikwijdte en omvat uiteenlopende omstandigheden met een sterk verschillend gewicht en risicoprofiel.

Wij achten een ongelimiteerde dagelijkse boete, die ook bij een beperkte of onbedoelde administratieve tekortkoming kan worden toegepast, disproportioneel in verhouding tot de aard, omvang en financiële waarde van deze opdracht.

Uw antwoord op vraag 65 verduidelijkt niet waarom een cumulatief maximum ontbreekt en hoe bij toepassing van de boete rekening wordt gehouden met de aard, ernst, verwijtbaarheid en gevolgen van de overtreding.

Kunt u bevestigen dat bij toepassing van artikel 17.5 onderscheid wordt gemaakt naar de aard, ernst en verwijtbaarheid van de schending, en dat een boete uitsluitend wordt berekend over de periode waarin de betreffende meldplicht daadwerkelijk niet is nagekomen?

Bent u daarnaast bereid artikel 17.5 alsnog aan te passen door een redelijk cumulatief boeteplafond vast te leggen en bij herstelbare overtredingen een passende hersteltermijn toe te staan?

Wij verzoeken u tevens te bevestigen dat een eventueel verbeurde boete in mindering wordt gebracht op schadevergoeding die betrekking heeft op dezelfde overtreding, zodat geen dubbele vergoeding van dezelfde schade plaatsvindt.

Wij verzoeken u deze regeling opnieuw te beoordelen vanuit het proportionaliteitsbeginsel en de uitkomst ondubbelzinnig vast te leggen in de definitieve overeenkomst.

Antwoord:
Opdrachtgever heeft artikel 17.5 opnieuw beoordeeld en handhaaft het eerdere antwoord op vraag 65 uit de eerste Nota van Inlichtingen. De meldplicht uit artikel 17.4 is van wezenlijk belang voor het tijdig signaleren en beoordelen van integriteitsrisico's gedurende de uitvoering van de overeenkomst. Een ingebrekestelling of hersteltermijn wordt niet passend geacht, aangezien het niet tijdig melden van relevante omstandigheden achteraf niet volledig kan worden hersteld. De boete is uitsluitend verschuldigd indien en zolang sprake is van een schending van de contractueel overeengekomen meldplicht. Bij de beoordeling en eventuele toepassing van de boetebepaling zal opdrachtgever rekening houden met de aard, ernst, duur en omstandigheden van de overtreding, waaronder de mate van verwijtbaarheid. Opdrachtgever acht het daarom niet noodzakelijk een afzonderlijk cumulatief boeteplafond op te nemen. Een eventuele aanvullende schadevergoeding kan uitsluitend worden gevorderd voor zover de aantoonbare schade de verbeurde boete overstijgt. Opdrachtgever ziet geen aanleiding artikel 17.5 aan te passen. Het eerdere antwoord op vraag 65 blijft onverkort van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
167

Onderwerp:
Begrenzing vergunningondersteuning – Nvl 1, vragen 104 en 105

Vraag:
In het antwoord op vraag 104 geeft u aan dat de ondersteuning tijdens de vergunningprocedure maximaal 26 weken duurt. Daarbij noemt u indicatief één overlegmoment, twee vragenrondes en een tijdsbesteding van 24 uur.

De omvang van deze ondersteuning is echter afhankelijk van het bevoegd gezag en ligt daarmee grotendeels buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Omdat de genoemde 24 uur uitsluitend indicatief zijn, blijft onduidelijk welke maximale inzet inschrijvers in hun vaste inschrijfprijs moeten opnemen.

Kunt u bevestigen dat de binnen de vaste inschrijfprijs inbegrepen vergunningondersteuning is begrensd tot maximaal 24 uur, bestaande uit één overlegmoment en twee vragenrondes, gedurende maximaal 26 weken na indiening van de definitieve vergunningaanvraag?

Indien een harde begrenzing van 24 uur niet wordt gehanteerd, verzoeken wij u aan te geven welke maximale inzet inschrijvers dan moeten calculeren en vanaf welk moment aanvullende inzet als afzonderlijk te vergoeden meerwerk wordt beschouwd.

Kunt u tevens bevestigen dat aanvullend ecologisch onderzoek, herhaalonderzoek en substantiële aanpassingen van het SMP of de vergunningonderbouwing op verzoek van het bevoegd gezag, voor zover deze niet voortvloeien uit een aantoonbare tekortkoming van opdrachtnemer, buiten de reguliere vergunningondersteuning vallen en uitsluitend na voorafgaande schriftelijke opdrachtverlening worden uitgevoerd?

Tot slot verzoeken wij u te bevestigen dat de termijn van 26 weken aanvangt op de datum van indiening van de definitieve vergunningaanvraag en niet wordt verlengd bij opschorting of verlenging van de provinciale beslistermijn.

Wij verzoeken u deze grenzen expliciet vast te leggen, zodat alle inschrijvers van een gelijke en objectief bepaalbare onderzoeks- en adviesinspanning kunnen uitgaan.

Antwoord:
Wij kunnen bevestigen dat de ondersteuning tijdens het vergunning traject gemaximeerd is op de genoemde 24 uur, tenzij het aanvullende werk het gevolg is van tekortkoming van opdrachtnemer. De termijn van 26 weken gaat inderdaad in op het moment van indiening bij de provincie. We verwachten dat als er vragen komen voor de vergunningverlening na deze 26 weken , dat opdrachtnemer binnen 4 weken kan opschalen om hierbij (tegen meerwerk) te ondersteunen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
168

Onderwerp:
Niet-verwijtbare vertraging, onderzoeksseizoenen en oplevertermijnen – NvI 1, vragen 36, 40, 62 en 101

Vraag:
In de antwoorden op vragen 36, 40, 62 en 101 bevestigt u dat vertraging als gevolg van provinciale toestemming of besluitvorming, voor zover deze niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen, aanleiding kan zijn om de planning in overleg aan te passen.

Tegelijkertijd blijft de beoogde indiening van de definitieve vergunningaanvraag uiterlijk december 2028 het uitgangspunt.

Bij ecologisch onderzoek zijn onderzoeksperioden echter seizoensgebonden. Wanneer bijvoorbeeld de benodigde provinciale toestemming voor aanvang van het veldseizoen 2027 niet tijdig wordt verkregen, kan dit ertoe leiden dat bepaalde onderzoeken pas in het volgende geschikte onderzoeksseizoen kunnen plaatsvinden. Deze vertraging kan redelijkerwijs niet door extra personele inzet worden ingehaald.

Kunt u bevestigen dat wanneer vertraging aantoonbaar buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt, de overeengekomen planning, mijlpalen en oplevertermijnen worden aangepast voor zover dit noodzakelijk is om de werkzaamheden conform de toepasselijke ecologische onderzoeksprotocollen en provinciale eisen uit te voeren, ook wanneer daardoor de beoogde indieningsdatum van december 2028 niet haalbaar blijkt?

Kunt u tevens bevestigen dat opdrachtnemer in deze situatie niet in verzuim raakt of aansprakelijk wordt gehouden voor de daaruit voortvloeiende vertraging?

Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken hoe wordt omgegaan met aantoonbaar noodzakelijke extra kosten die rechtstreeks voortvloeien uit dergelijke niet-verwijtbare vertraging, waaronder aanvullende mobilisatie, herhaalbezoeken, gewijzigde onderzoeksplanning en extra projectcoördinatie.

Kunt u bevestigen dat dergelijke werkzaamheden, voor zover zij buiten de oorspronkelijke overeengekomen inzet vallen en niet voortvloeien uit een tekortkoming van opdrachtnemer, in aanmerking kunnen komen voor afzonderlijke vergoeding na voorafgaande schriftelijke opdrachtverlening?

Wij verzoeken u deze risicoverdeling expliciet te bevestigen, zodat opdrachtnemer niet verantwoordelijk wordt gehouden voor planningstechnische en financiële gevolgen van omstandigheden waarop hij geen doorslaggevende invloed heeft.

Rijksoverheid

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt de eerdere beantwoording van vragen 36, 40, 62 en 101. Wanneer aantoonbaar sprake is van vertraging als gevolg van provinciale toestemming of besluitvorming, of andere omstandigheden die niet aan opdrachtnemer zijn toe te rekenen, treden partijen tijdig in overleg over de gevolgen voor de planning. Indien deze vertraging ertoe leidt dat werkzaamheden vanwege de toepasselijke ecologische onderzoeksprotocollen of provinciale eisen niet binnen de oorspronkelijke planning kunnen worden uitgevoerd, worden de planning, mijlpalen en oplevertermijnen in overleg aangepast voor zover dit noodzakelijk en redelijk is. Dit geldt ook wanneer daardoor de beoogde indiening van de definitieve vergunningaanvraag uiterlijk december 2028 niet haalbaar blijkt. Deze datum blijft het uitgangspunt, maar opdrachtnemer wordt niet gehouden aan een termijn die door aantoonbaar niet-toerekenbare omstandigheden redelijkerwijs niet haalbaar is. Voor zover de vertraging niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen, raakt opdrachtnemer uitsluitend vanwege die vertraging niet in verzuim en wordt hij niet aansprakelijk gehouden voor de daaruit rechtstreeks voortvloeiende overschrijding van de overeengekomen termijnen. Van opdrachtnemer wordt wel verwacht dat hij opdrachtgever tijdig informeert, de gevolgen inzichtelijk maakt en zich redelijkerwijs inspant om verdere vertraging te beperken. Eventuele aanvullende werkzaamheden of kosten die rechtstreeks voortvloeien uit dergelijke omstandigheden, waaronder noodzakelijke aanvullende mobilisatie, herhaalbezoeken of extra projectcoördinatie, komen niet automatisch voor vergoeding in aanmerking. Indien deze werkzaamheden aantoonbaar buiten de oorspronkelijke overeengekomen opdracht vallen en niet het gevolg zijn van een tekortkoming van opdrachtnemer, kunnen partijen hierover afspraken maken. Uitvoering en vergoeding vinden uitsluitend plaats na voorafgaande schriftelijke opdrachtverlening, tegen de overeengekomen tarieven en binnen het geldende plafondbedrag per perceel. Daarbij blijven de toepasselijke aanbestedingsrechtelijke kaders onverkort van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
169

Onderwerp:
Goedkeuring werkzaamheden en betaling onbetwiste factuurdelen – NvI 1, vragen 59, 66 en 136

Vraag:
In het antwoord op vraag 66 bevestigt u dat opdrachtgever de ter goedkeuring voorgelegde werkzaamheden en resultaten binnen 10 werkdagen beoordeelt, overeenkomstig artikel 7.2 van de gewijzigde modelovereenkomst.

Onduidelijk blijft echter welke gevolgen zijn verbonden aan het uitblijven van een tijdige beoordeling en hoe wordt omgegaan met situaties waarin slechts een gedeelte van de uitgevoerde

Rijksoverheid

werkzaamheden of de daarop gebaseerde factuur wordt betwist.

Kunt u bevestigen dat een eventuele afkeuring van werkzaamheden of resultaten binnen de genoemde termijn van 10 werkdagen schriftelijk en concreet moet worden gemotiveerd, onder vermelding van de betreffende onderdelen en de geconstateerde tekortkomingen?

Kunt u tevens bevestigen dat bij een gedeeltelijke afkeuring het onbetwiste gedeelte van de uitgevoerde werkzaamheden afzonderlijk kan worden gefactureerd en binnen de contractuele betalingstermijn van maximaal 30 dagen wordt voldaan, zonder dat de afhandeling van het betwiste gedeelte hoeft te worden afgewacht?

Tot slot verzoeken wij u te verduidelijken welke rechtsgevolgen zijn verbonden aan het uitblijven van een beoordeling binnen 10 werkdagen.

Bent u bereid te bevestigen dat werkzaamheden en resultaten als goedgekeurd worden beschouwd indien opdrachtgever niet binnen deze termijn schriftelijk en gemotiveerd bezwaar heeft gemaakt?

Wij verzoeken u dit expliciet vast te leggen om onduidelijkheid over goedkeuring, facturering en betaling tijdens de uitvoering te voorkomen.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de ter goedkeuring voorgelegde werkzaamheden en resultaten binnen 10 werkdagen worden beoordeeld, overeenkomstig het eerdere antwoord op vraag 66. Een eventuele gehele of gedeeltelijke afkeuring wordt schriftelijk en concreet gemotiveerd, onder vermelding van de betreffende onderdelen en geconstateerde tekortkomingen. Het goedgekeurde gedeelte kan afzonderlijk worden gefactureerd en wordt binnen de contractuele betalingstermijn van 30 dagen voldaan. Indien opdrachtgever niet binnen 10 werkdagen reageert, kan opdrachtnemer een schriftelijke herinnering sturen. Opdrachtgever zal vervolgens binnen 5 werkdagen alsnog een inhoudelijke beoordeling verstrekken. Indien ook deze termijn wordt overschreden, treden partijen onverwijld in overleg en wordt de beoordeling geëscaleerd naar de verantwoordelijke contactpersoon van opdrachtgever. Vertraging in de verdere uitvoering die aantoonbaar uitsluitend wordt veroorzaakt door het uitblijven van een tijdige beoordeling, wordt niet aan opdrachtnemer toegerekend. De planning wordt waar nodig in onderling overleg aangepast. Het uitblijven van een reactie leidt niet tot stilzwijgende goedkeuring van de werkzaamheden of resultaten. Deze werkwijze wordt opgenomen in artikel 7.2 van de modelovereenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

Rijksoverheid

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
170

Onderwerp:
Tegenstrijdige indexatiebepalingen en schriftelijke toestemming – NvI 1, vragen 51, 75, 108 en 121

Vraag:
In de antwoorden op vragen 51, 75, 108 en 121 bevestigt u dat indexering mogelijk is na indiening van de definitieve aanvraag voor de gebiedsgerichte omgevingsvergunning, in plaats van na het verkrijgen van deze vergunning.

De gewijzigde modelovereenkomst is hiermee echter nog niet volledig in overeenstemming gebracht.

Artikel 6.1 bepaalt nog dat prijzen vaststaan tot het verkrijgen van de vergunning. Artikel 6.4 bevat zowel de oorspronkelijke regeling, gebaseerd op vergunningverlening, als de aangepaste regeling, gebaseerd op indiening van de vergunningaanvraag.

Daarnaast bepaalt artikel 6.5 dat indexering uitsluitend kan plaatsvinden na schriftelijke toestemming van opdrachtgever, waarbij een voorstel minimaal drie maanden vóór de beoogde ingangsdatum moet worden ingediend.

Kunt u bevestigen dat uitsluitend de in NvI 1 gewijzigde indexatieregeling van toepassing is en dat de tegenstrijdige passages in artikelen 6.1 en 6.4 komen te vervallen?

Kunt u daarnaast bevestigen dat de schriftelijke toestemming zoals bedoeld in artikel 6.5 uitsluitend betrekking heeft op de controle van de overeengekomen CBS-indexeringssystematiek en dat opdrachtgever een correct berekende, contractueel toegestane indexering niet naar eigen inzicht kan weigeren?

Tot slot verzoeken wij u te verduidelijken hoe de indieningstermijn van drie maanden wordt toegepast wanneer de definitieve vergunningaanvraag minder dan drie maanden vóór 1 januari wordt ingediend.

Kunt u bevestigen dat in die situatie een tijdig vóór 1 januari ingediend en correct onderbouwd indexeringsvoorstel niet uitsluitend wegens het ontbreken van de volledige termijn van drie maanden wordt afgewezen, mits aan de overige contractuele voorwaarden is voldaan?

Wij verzoeken u deze bepalingen eenduidig aan te passen, zodat de indexeringsregeling objectief toepasbaar is en niet afhankelijk wordt van aanvullende discretionaire besluitvorming.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de indexeringsregeling zoals verduidelijkt in de antwoorden op vragen 51, 75, 108 en 121 uit de eerste Nota van Inlichtingen van toepassing is. Indexering is mogelijk na indiening van de definitieve aanvraag voor de gebiedsgerichte omgevingsvergunning, en niet pas na het verkrijgen van deze vergunning. De hiermee strijdige passages in artikelen 6.1 en 6.4 van de modelovereenkomst komen te vervallen. De overeenkomst wordt hierop aangepast. Opdrachtgever bevestigt tevens dat de schriftelijke toestemming zoals bedoeld in artikel 6.5 uitsluitend betrekking heeft op de toetsing of de voorgestelde indexering voldoet aan de overeengekomen CBS-indexeringssystematiek en de overige contractuele voorwaarden. Een correct berekende en contractueel toegestane indexering zal niet op andere gronden worden geweigerd. De termijn van drie maanden voor het indienen van een indexeringsvoorstel blijft het uitgangspunt. Indien de definitieve vergunningaanvraag minder dan drie maanden vóór 1 januari wordt ingediend, kan opdrachtnemer alsnog vóór 1 januari een schriftelijk en onderbouwd indexeringsvoorstel indienen. Een dergelijk voorstel wordt niet uitsluitend afgewezen vanwege het ontbreken van de volledige termijn van drie maanden, mits aan de overige contractuele

Rijksoverheid

voorwaarden is voldaan. De artikelen 6.1, 6.4 en 6.5 worden overeenkomstig verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
171

Onderwerp:
Vergoeding niet-annuleerbare verplichtingen en afwikkelingskosten bij tussentijdse beëindiging – Nvl 1, vraag 120

Vraag:
In het antwoord op vraag 120 bevestigt u dat bij tussentijdse beëindiging zonder toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer de aantoonbaar en conform de overeenkomst uitgevoerde werkzaamheden voor vergoeding in aanmerking komen, ook wanneer deze nog niet formeel zijn goedgekeurd of als eindproduct zijn opgeleverd.

Voor redelijkerwijs aangegane niet-annuleerbare verplichtingen en noodzakelijke afwikkelingskosten geeft u echter aan dat deze afzonderlijk worden beoordeeld op aantoonbaarheid, redelijkheid en de toepasselijke contractuele voorwaarden.

Hierdoor blijft onduidelijk of deze kosten daadwerkelijk worden vergoed wanneer zij aantoonbaar en redelijkerwijs zijn gemaakt ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst.

Kunt u bevestigen dat bij tussentijdse beëindiging zonder toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer ook de aantoonbare, redelijkerwijs aangegane en niet-annuleerbare verplichtingen voor vergoeding in aanmerking komen, voor zover deze rechtstreeks verband houden met de opdracht en niet reeds anderszins zijn vergoed?

Wij denken hierbij onder meer aan reeds contractueel vastgelegde inzet van onderaannemers, gereserveerde specialistische onderzoekscapaciteit en andere verplichtingen die redelijkerwijs niet meer kosteloos kunnen worden geannuleerd.

Kunt u tevens bevestigen dat noodzakelijke en redelijke afwikkelingskosten, waaronder projectafsluiting, gegevensoverdracht en eventuele overdracht aan een opvolgende opdrachtnemer, overeenkomstig artikel 4.7 worden vergoed wanneer de beëindiging niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen?

Indien vergoeding van dergelijke kosten niet wordt gegarandeerd, verzoeken wij u concreet aan te geven onder welke omstandigheden deze ondanks hun aantoonbaarheid en redelijkheid voor

Rijksoverheid

rekening van opdrachtnemer blijven.

Wij verzoeken u deze uitgangspunten expliciet in de definitieve overeenkomst vast te leggen, zodat bij tussentijdse beëindiging geen onduidelijkheid ontstaat over de financiële afwikkeling.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt het eerdere antwoord op vraag 120 en verduidelijkt dat bij tussentijdse beëindiging zonder toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer ook aantoonbare, redelijkerwijs aangegane en niet-annuleerbare verplichtingen voor vergoeding in aanmerking komen, voor zover deze rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de overeenkomst en niet reeds anderszins zijn vergoed. Hierbij geldt dat opdrachtnemer zich inspant om de kosten zoveel mogelijk te beperken en de betreffende verplichtingen en kosten voldoende onderbouwt. Er bestaat geen recht op automatische vergoeding van alle opgevoerde kosten; per kostenpost wordt beoordeeld of deze aantoonbaar is, redelijkerwijs is aangegaan, rechtstreeks verband houdt met de uitvoering van de overeenkomst en redelijkerwijs niet meer kan worden vermeden of beperkt. Noodzakelijke en redelijke kosten voor de afwikkeling van de overeenkomst, waaronder projectafsluiting en gegevensoverdracht, komen eveneens voor vergoeding in aanmerking voor zover deze niet reeds onderdeel uitmaken van de overeengekomen werkzaamheden of vergoedingen. Voor werkzaamheden ten behoeve van de overdracht aan een opvolgende opdrachtnemer geldt artikel 4.7 van de modelovereenkomst. Indien de beëindiging niet aan opdrachtnemer is toe te rekenen, worden deze werkzaamheden tegen de overeengekomen tarieven vergoed. Opdrachtgever zal deze uitgangspunten ter verduidelijking opnemen in de definitieve overeenkomst. Hiermee blijft het eerdere antwoord op vraag 120 van toepassing.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Verwerking NvI-wijzigingen en tegenstrijdigheden in definitieve overeenkomst

Vraag:
In Nota van Inlichtingen 1 zijn diverse wijzigingen en verduidelijkingen van de contractvoorwaarden bevestigd.

Wij constateren echter dat de gewijzigde modelovereenkomst op onderdelen nog niet volledig aansluit op de beantwoording in NvI 1.

Dit betreft onder meer de aansprakelijkheidsregeling in artikel 20.2, de verzekeringsdekking in

Rijksoverheid

artikel 11.1 en de indexeringsregeling in artikelen 6.1 en 6.4.

Volgens paragraaf 2.3 van het Beschrijvend document heeft de definitieve overeenkomst bovendien voorrang op de Nota's van Inlichtingen.

Hierdoor bestaat het risico dat toezeggingen uit de Nota's van Inlichtingen niet eenduidig doorwerken in de uiteindelijk te ondertekenen overeenkomst.

Kunt u bevestigen dat alle contractuele wijzigingen en toezeggingen uit zowel NvI 1 als NvI 2 volledig en zonder tegenstrijdigheden worden verwerkt in de definitieve overeenkomst?

Bent u bereid vóór de uiterste inschrijfdatum een geconsolideerde en gecorrigeerde versie van de modelovereenkomst beschikbaar te stellen, waarin alle wijzigingen zichtbaar en eenduidig zijn verwerkt?

Indien geen geconsolideerde overeenkomst beschikbaar wordt gesteld, kunt u dan bevestigen dat bij eventuele tegenstrijdigheden tussen de definitieve overeenkomst en de Nota's van Inlichtingen de meest recente beantwoording in de Nota's van Inlichtingen prevaleert?

Wij achten dit noodzakelijk om te kunnen inschrijven op basis van ondubbelzinnige contractvoorwaarden en om interpretatieverschillen tijdens de uitvoering te voorkomen.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de wijzigingen en toezeggingen uit de eerste Nota van Inlichtingen reeds zijn verwerkt in de gewijzigde modelovereenkomst. Daarbij zijn op enkele onderdelen onvolkomenheden en tegenstrijdigheden ontstaan. Opdrachtgever zal deze corrigeren en tevens de wijzigingen en verduidelijkingen uit de tweede Nota van Inlichtingen verwerken. Gelijktijdig met de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen wordt een opnieuw geconsolideerde en gecorrigeerde versie van de modelovereenkomst beschikbaar gesteld. Hierin worden onder meer de bepalingen over aansprakelijkheid, verzekeringsdekking en indexering met de beantwoording in beide Nota's van Inlichtingen in overeenstemming gebracht. De bestaande rangorderegeling blijft ongewijzigd van toepassing. Met de publicatie van de gecorrigeerde modelovereenkomst beoogt opdrachtgever eventuele tegenstrijdigheden weg te nemen, zodat alle inschrijvers hun inschrijving kunnen baseren op dezelfde, eenduidige contractvoorwaarden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Rijksoverheid

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering

Vraag:
In de beantwoording van NvI-vragen 73 en 116 heeft de aanbestedende dienst aangegeven vast te houden aan de minimale verzekeringsdekking voor beroepsaansprakelijkheid.
Wij begrijpen dit standpunt, maar verzoeken de aanbestedende dienst om de voorgeschreven verzekeringsvorm te heroverwegen. Niet iedere onderneming beschikt over een afzonderlijke beroepsaansprakelijkheidsverzekering, maar kan wel beschikken over een uitgebreide bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (€15.000.000 per gebeurtenis, €30.000.000 per jaar).
Is de aanbestedende dienst bereid om de verplichting tot het hebben van een afzonderlijke beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vervallen en in plaats daarvan een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering als alternatief te accepteren?"

Antwoord:
Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt dat opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de overeenkomst voldoende verzekerd moet zijn voor de risico's die voortvloeien uit de professionele dienstverlening. Een afzonderlijke beroepsaansprakelijkheidsverzekering is echter niet noodzakelijk indien opdrachtnemer met een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering of een combinatie van verzekeringen aantoonbaar een gelijkwaardige dekking biedt. Daarbij moet de verzekering ook dekking bieden voor beroepsfouten en daaruit voortvloeiende zuivere vermogensschade, voor minimaal € 1.500.000 per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen per contractjaar. Een hogere verzekerde som voor uitsluitend bedrijfsaansprakelijkheid is op zichzelf niet voldoende. Opdrachtnemer dient de gelijkwaardigheid van de dekking desgevraagd aan te tonen met een polisblad en relevante polisvoorwaarden. De verzekeringsverplichting wordt overeenkomstig verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Geschiktheidseis: Financiële en economische draagkracht

Vraag:
U heeft in paragraaf 3.3.1 van het Beschrijvend Document EA opgenomen dat Opdrachtnemer zich adequaat verzekerd en zich adequaat verzekerd houdt voor de risico’s van beroepsaansprakelijkheid. Opdrachtnemer beschikt niet over een aparte

Rijksoverheid

beroepsaansprakelijkheidsverzekering, maar is wel verzekerd voor zuivere vermogensschade (alle schade die geen zaak- of persoonschade betreft).

Bent u bereid om akkoord te gaan met een sublimiet voor zuivere vermogensschade tot een bedrag van maximaal € 1 miljoen per gebeurtenis en maximaal € 2 miljoen per verzekeringsjaar?

Naast deze verzekering beschikt opdrachtnemer over een zeer uitgebreide bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat een afzonderlijke beroepsaansprakelijkheidsverzekering niet noodzakelijk is, mits met een andere verzekering of combinatie van verzekeringen een gelijkwaardige dekking wordt geboden. Dit is in overeenstemming met de eerdere beantwoording over de verzekeringsverplichting. Opdrachtgever houdt echter vast aan de minimale dekking van € 1.500.000 per gebeurtenis, met dekking voor minimaal twee gebeurtenissen per contractjaar, waaronder beroepsfouten en daaruit voortvloeiende zuivere vermogensschade. Een sublimiet van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per verzekeringsjaar voor zuivere vermogensschade voldoet niet aan deze eis. De aanwezigheid van een aanvullende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering verandert dit niet, tenzij daarmee aantoonbaar alsnog de vereiste dekking wordt bereikt. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de minimale verzekeringsdekking te verlagen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Proportionaliteit plafondbedragen en borging onderzoeksintensiteit

Vraag:
Uit de voorgeschreven onderzoeksprotocollen volgt een minimale onderzoeksinspanning. Afgezet tegen de plafondbedragen resteert circa € 60 per onderzoeksuur, terwijl marktconforme tarieven voor specialistisch vleermuisonderzoek naar onze ervaring tussen € 120 en € 160 liggen. Bovendien moeten uit hetzelfde budget ook andere onderzoeken, analyses en rapportages worden bekostigd.

In artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en advies 779 van de Commissie van Aanbestedingsexperts (overweging 5.51.2) wordt het belang van proportionaliteit benadrukt.

Rijksoverheid

Vraag: Kan de aanbestedende dienst onderbouwen hoe de plafondbedragen zich verhouden tot de minimaal voorgeschreven onderzoeksinspanning, welke onderzoeksuren en tarieven bij de marktanalyse zijn gehanteerd en hoe wordt geborgd dat inschrijvingen voldoen aan de onderzoeksprotocollen? Kan worden bevestigd dat aantoonbaar niet-protocolconforme inschrijvingen terzijde worden gelegd? Is de aanbestedende dienst bereid de plafondbedragen of onderzoeksomvang te heroverwegen?

Antwoord:
Opdrachtgever verwijst naar de eerdere beantwoording over de plafondbedragen. Deze zijn vastgesteld op basis van de beschikbare subsidies, de financiële draagkracht van de betreffende gemeenten en een marktanalyse. De plafondbedragen vormen het maximale financiële kader per perceel en zijn geen indicatie van de door opdrachtgever verwachte marktprijs. Bij het vaststellen van de plafondbedragen is geen uniforme urenverdeling of vast uurtarief voorgeschreven. De door inschrijver genoemde berekening van circa € 60 per onderzoeksuur wordt daarom niet als uitgangspunt onderschreven. Inschrijvers zijn verantwoordelijk voor het aanbieden van een uitvoerbare onderzoeksaanpak die voldoet aan de eisen uit de aanbestedingsstukken en de toepasselijke onderzoeksprotocollen. Daarbij bestaat ruimte voor verschillen in werkwijze en organisatie van de werkzaamheden, voor zover aan alle minimumeisen wordt voldaan. Opdrachtgever bevestigt dat inschrijvingen die aantoonbaar niet voldoen aan de voorgeschreven minimumeisen en onderzoeksprotocollen, en waarbij sprake is van een niet-herstelbaar gebrek, terzijde worden gelegd. Zoals eerder aangegeven, is aanpassing van de plafondbedragen tijdens deze aanbesteding niet mogelijk. Opdrachtgever ziet evenmin aanleiding om de voorgeschreven onderzoeksomvang aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Provinciale goedkeuring en financiële risicoverdeling

Vraag:
Uit NvI 1 blijkt dat provincie Gelderland nog niet definitief heeft ingestemd met de onderzoeksinspanning. Aanvullende eisen kunnen leiden tot extra werkzaamheden, terwijl vergoeding uitsluitend mogelijk is binnen het vastgestelde plafondbedrag.

Vraag: Hoe wordt gehandeld wanneer de provincie aanvullende onderzoeksinspanning noodzakelijk acht, maar het plafondbedrag daarvoor onvoldoende ruimte biedt? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de financiële en contractuele gevolgen hiervan niet voor rekening en risico van de opdrachtnemer komen?

Antwoord:

Rijksoverheid

Aanvullende eisen, die volgen na gunning, vanuit de Provincie en die binnen de scope van de opdracht vallen, vallen onder de onderzoeksopdracht. Vallen de aanvullende eisen buiten de scope van deze opdracht, dan is het meerwerk niet voor risico van de opdrachtnemer.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe

P2 West Maas en Waal

P3 Neder-Betuwe

P4 Maasdriel

P5 Zaltbommel

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Uniformiteit en praktische uitvoerbaarheid van de vijf SMP's

Vraag:
Voor uitvoerende bedrijven, woningcorporaties en ODR zelf, vanuit haar rol bij toezicht en handhaving, is het van groot belang dat de vijf SMP's dezelfde definities, werkzaamheden en maatregelen hanteren, tenzij ecologische omstandigheden afwijkingen rechtvaardigen. U heeft aangegeven dat er gezocht wordt naar 'enige' aansluiting tussen de verschillende SMP's.

Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid om in 2027, parallel aan het veldonderzoek, onder regie van ODR en in samenwerking met de opdrachtnemers en provincie Gelderland een uniforme werkzaamhedenbibliotheek, potentie- en verwachtingsmofel en maatregelenbibliotheek te ontwikkelen en af te stemmen, zodat in 2028 vijf onderling consistente en praktisch uitvoerbare SMP's kunnen worden opgesteld? Hoe wordt deze gezamenlijke ontwikkeling georganiseerd en bekostigd?

Antwoord:
Dit is een terechte opmerking en goede suggestie. ODR zal dit voorleggen aan de betrokken gemeenten en Provincie al valt dit niet binnen de scope van deze opdracht.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Beroepsaansprakelijkheidsverzekering

Vraag:
In paragraaf 3.3 van het beschrijvend document verzoekt u opdrachtnemers die zich inschrijven als combinatie om allen een bewijs over te leggen van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, met de eis dat de totaalsom van de dekking voldoet aan de genoemde dekking, €1.5000.000 per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen per jaar.

Gaat Opdrachtgever ermee akkoord als één van de combinatiepartners een beroepsaansprakelijkheidsverzekering heeft? Uiteraard met de volledige dekking die Opdrachtgever vraagt.

Antwoord:
Opdrachtgever kan hiermee instemmen, mits aantoonbaar is dat de verzekering van de betreffende combinatiepartner dekking biedt voor de werkzaamheden en beroepsaansprakelijkheidsrisico's van alle combinatiepartners binnen de opdracht. De minimale dekking blijft € 1.500.000 per gebeurtenis, met dekking voor minimaal twee gebeurtenissen per contractjaar. Het is niet noodzakelijk dat iedere combinatiepartner afzonderlijk over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering beschikt, zolang de combinatie als geheel aantoonbaar aan de gestelde verzekeringseisen voldoet. De gelijkwaardigheid en reikwijdte van de dekking dienen desgevraagd te worden aangetoond aan de hand van de polisvoorwaarden of een verklaring van de verzekeraar. Paragraaf 3.3 van het Beschrijvend document wordt overeenkomstig verduidelijkt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Gemeente West Betuwe
P2 West Maas en Waal
P3 Neder-Betuwe
P4 Maasdriel
P5 Zaltbommel

Rijksoverheid