1e Nota van Inlichtingen – Europese openbare aanbesteding Sociaal Domein-software – Gemeente Goeree-Overflakkee (TN616800) – 30 oktober 2026

Gemeente Goeree-Overflakkee heeft in de eerste inlichtingenronde vragen ontvangen van geïnteresseerde ondernemers. De vragen zijn geanonimiseerd en zoveel mogelijk weergegeven zoals gesteld; vragen die op verzoek van de vraagsteller vertrouwelijk zijn behandeld, zijn individueel beantwoord en als zodanig aangeduid. Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten en prevaleert bij tegenstrijdigheid boven eerder verstrekte informatie (paragraaf 1.9 van het Beschrijvend document). Waar ‘Opdrachtgever’ staat, wordt Gemeente Goeree-Overflakkee bedoeld.

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn gewijzigde versies gepubliceerd van: het Beschrijvend document, Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, Bijlage 4 Programma van Eisen, Bijlage 6 Hoofdovereenkomst (concept), Bijlage 7 Wachtkamerovereenkomst (concept), Bijlage 10 Formulier invulling Social Return verplichting en Bijlage 11 Holdingverklaring. In de Word-documenten zijn de wijzigingen geel gearceerd en als wijziging bijgehouden; in het Prijzen- en tarievenblad zijn de gewijzigde cellen geel. De gewijzigde versies vervangen de initieel gepubliceerde versies. Let op: vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen kunnen worden gesteld tot en met donderdag 12 november 2026, 10:00 uur; de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd op donderdag 19 november 2026; de sluiting van de inschrijftermijn is verplaatst naar maandag 30 november 2026, 12:00 uur (zie het antwoord op vraag 79).

Algemene mededeling van Opdrachtgever – aanpassing plafondbedragen paragraaf 4.2 Beschrijvend document. Opdrachtgever heeft de in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document opgenomen bodem- en plafondbedragen opnieuw beoordeeld en past het plafondbedrag voor het Totaal jaarlijks licentietarieven/gebruiksrechten aan. Het plafondbedrag voor D35 in het Prijzen- en tarievenblad wordt verhoogd van € 224.375 naar € 270.000 exclusief btw per Gebruiksjaar. Het plafondbedrag voor het Subtotaal Total Cost of Usage (D64) wordt overeenkomstig aangepast naar € 3.710.000 exclusief btw (€ 200.000 + 13 × € 270.000). De bodembedragen, het bodem- en plafondbedrag voor de eenmalige (implementatie)kosten (D59) en de bodem- en plafondtarieven voor de uurtarieven blijven ongewijzigd. De gewijzigde versies van het Beschrijvend document en van Bijlage 3 (Prijzen- en tarievenblad) worden gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document - 1.11 Nota van Inlichtingen	Is het voor inschrijvers mogelijk om voor de tweede Nota van Inlichtingen nieuwe vragen in te dienen?	Ja. Inschrijvers kunnen in de tweede inlichtingenronde zowel vervolgvragen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen als nieuwe vragen indienen. Opdrachtgever heeft de planning aangepast; zie het antwoord bij ref. nr. 79.
2	Bijlage 12 Demoscripts: Werkend vs. Toekomst	Wordt bij de demo uitsluitend op 8/9 december aantoonbaar werkende functionaliteit beoordeeld of mag eveneens concreet geplande functionaliteit worden toegelicht die uiterlijk bij ingebruikname beschikbaar komt?	De demonstratiescripts worden in beginsel uitgevoerd met een ‘live’ werkende versie van de aangeboden ICT-oplossing. De beoordeling vindt plaats op basis van wat tijdens de presentatie/demonstratie aantoonbaar wordt getoond (zie paragraaf 4.3.8 van het Beschrijvend document). Alleen koppelingen mogen worden gepresenteerd en/of toegelicht als demonstreren onmogelijk blijkt. Binnen het betreffende demonstratiescript mag Inschrijver kort toelichten welke functionaliteit concreet gepland is, mits Inschrijver deze uitdrukkelijk als toekomstige functionaliteit benoemt. Opdrachtgever beoordeelt de status van de getoonde ICT-oplossing echter volledig en ongewijzigd. Een toelichting op toekomstige functionaliteit staat niet gelijk aan aantoonbaar werkende functionaliteit. Al het gedemonstreerde en gepresenteerde maakt deel uit van de Inschrijving en is inbegrepen in de prijs, ook als het een toekomstig karakter heeft (Eis 8 van het Programma van Eisen). Eis 10 van het Programma van Eisen blijft onverlet.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Algemeen - Koppelingen overzicht	Kan opdrachtgever een volledige lijst verstrekken met verplicht in te richten koppelingen?	Het overzicht van de te realiseren Koppelingen en bericht- en bestandsuitwisselingen staat in paragraaf 1.3 van het Beschrijvend document. De uitwerking staat in paragraaf 3.4 (Eis 152 t/m 165) en paragraaf 3.5 (Eis 166 t/m 172) van het Programma van Eisen. Koppelingen die in andere Eisen worden vereist, gelden eveneens. Hetzelfde geldt voor Koppelingen waarvoor op grond van landelijke wet- en regelgeving een deelnameverplichting bestaat of gaat bestaan (Eis 19). De Koppelingen bij sub-subgunningscriterium G2.5 (Gesloten kansendossier) zijn niet verplicht.
4	Bijlage 4 PvE: Eis 32/160 Gehandicaptenparkeerkaarten	Bent u akkoord met een latere oplevering van een specialistische GPK module, uiterlijk 1 jaar na initiële livegang met de software?	Het proces gehandicaptenparkeerkaarten wordt op dit moment ondersteund door de huidige applicaties voor Wmo, Jeugdwet en Participatiewet. Voor Opdrachtgever betreft dit ruim 500 aanvragen per jaar. Het is noodzakelijk dat deze aanvragen bij livegang in de ICT-oplossing kunnen worden afgehandeld. Opdrachtgever vraagt hiervoor geen aparte applicatie of specialistische module. Generieke procesondersteuning volstaat, mits deze de inrichtingsvrijheid biedt om het proces naar behoefte in te richten. Daarnaast moet het mogelijk zijn de gehandicaptenparkeerkaart als voorziening of product toe te kennen, ten minste in de varianten bestuurder (B), passagier (P) en combinatie (C). De functionaliteit die nodig is om aan Eis 32 en Eis 160 te voldoen, dient conform Eis 10 van het Programma van Eisen op basis van standaardfunctionaliteit beschikbaar te zijn op de datum van indiening van de definitieve Inschrijving.
5	Bijlage 4 PvE: Eis 32/160 Gehandicaptenparkeerkaarten	Welke specifieke typen gehandicaptenparkeerkaarten en uitzonderingssituaties moeten verplicht standaard door de aangeboden applicatie worden ondersteund?	De ICT-oplossing ondersteunt de gehandicaptenparkeerkaart ten minste in de varianten bestuurder (B), passagier (P) en combinatie (C), inclusief de registratie in het Nationaal ParkeerRegister (Eis 160). Voor uitzonderingssituaties stelt Opdrachtgever geen aanvullende Eisen.
6	Bijlage 4 PvE: Eis 32/160 Gehandicaptenparkeerkaarten	Wordt volledige specialistische procesondersteuning voor de gehandicaptenparkeerkaart verlangd, waaronder beoordeling, besluitvorming, productie en verlenging, of volstaat generieke procesondersteuning met een specialistische koppeling?	Opdrachtgever schrijft geen specialistische module voor. Vereist is dat de ICT-oplossing het proces van Eis 32 ondersteunt: de registratie en afhandeling van aanvragen, waaronder beoordeling en besluitvorming, en het verstrekken en bijhouden van gehandicaptenparkeerkaarten, waaronder verlenging. Dit is inclusief de geautomatiseerde Koppeling met het Nationaal ParkeerRegister (Eis 160). Inschrijver bepaalt zelf of zij dit invult met eigen functionaliteit of met een geïntegreerde oplossing van een derde. Voorwaarde is dat volledig aan deze Eisen wordt voldaan en dat een oplossing van een derde als integraal onderdeel van de levering wordt aangeboden en in de prijs is inbegrepen (Eis 6).
7	Bijlage 4 PvE: Eis 25 Loonkostensubsidie	Bent u akkoord met een latere oplevering van een specialistische Loonkostensubsidie module, uiterlijk 1 jaar na initiële livegang met de software?	Nee. Eis 25 blijft ongewijzigd. De berekening en het betaalbaar stellen van loonkostensubsidie (circa 130 maandelijkse betalingen) worden nu ondersteund door de huidige applicaties, die bij livegang worden uitgefaseerd (Eis 189). De functionaliteit die nodig is om aan Eis 25 te voldoen, moet conform Eis 10 op de datum van indiening van de Inschrijving beschikbaar zijn.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Bijlage 12 Demonstratiescript A: Loonkostensubsidie	Kan opdrachtgever bevestigen dat de ondersteuning van loonkostensubsidie tijdens de demonstratie mag worden toegelicht aan de hand van de beoogde procesinrichting, mits de functionaliteit uiterlijk bij ingebruikname volledig operationeel is?	Nee. Inschrijver mag geplande functionaliteit kort toelichten, maar Opdrachtgever beoordeelt de status van de getoonde ICT-oplossing volledig en ongewijzigd (zie antwoord bij ref. nr. 2). Een toelichting aan de hand van de beoogde procesinrichting staat niet gelijk aan het tonen van werkende functionaliteit voor onderdeel 9 van demonstratiescript A.
9	Bijlage 4 PvE: Eis 25 Loonwaardebepaling	Is het voldoende dat de oplossing resultaten van een extern uitgevoerde loonwaardemeting registreert en gebruikt voor de subsidieberekening, of wordt ook ondersteuning van de volledige loonwaardemethodiek verlangd?	Ja, dat is voldoende. Eis 25 vereist geen ondersteuning van de loonwaardemethodiek zelf. Vereist is dat de ICT-oplossing de vastgestelde loonwaarde kan registreren en gebruiken voor de correcte berekening en eventuele indexatie van de loonkostensubsidie, met volwaardige procesondersteuning en documentcreatie.
10	Bijlage 4 PvE: Eis 25 Loonkostensubsidie	Is volledige berekening, vaststelling en financiële afhandeling van loonkostensubsidie binnen de aangeboden applicatie verplicht, of is procesondersteuning met een koppeling naar een specialistische oplossing toegestaan?	De berekening, eventuele indexatie en het betaalbaar stellen van loonkostensubsidie, inclusief journalisering, maken deel uit van Eis 25 en worden door de ICT-oplossing ondersteund. Inschrijver mag hiervoor een specialistische oplossing van een derde inzetten, mits deze als integraal onderdeel van de ICT-oplossing wordt geleverd en in de prijs is inbegrepen (Eis 6). Een oplossing waarvoor Opdrachtgever separaat producten of diensten moet afnemen, volstaat niet (Eis 5 en 7).
11	Bijlage 4 PvE: Hoofdstuk 4. Implementatie en migratie	Welke gegevens, historische dossiers, documenten, uitkeringsgegevens en volumes moeten uit de bestaande Centric-omgeving worden overgenomen, en worden specificaties en representatieve exportbestanden beschikbaar gesteld?	De te converteren gegevens, waaronder historische en actuele dossiers, documenten en uitkeringsgegevens, zijn beschreven in Eis 189 t/m 192 van het Programma van Eisen. De vraag naar volumes is te algemeen om gericht te kunnen beantwoorden. Opdrachtgever verzoekt Inschrijver in de tweede inlichtingenronde concreet aan te geven welke volumes zij nodig heeft. Opdrachtgever zal zich dan maximaal inspannen om deze in de tweede Nota van Inlichtingen te verstrekken. Specificaties en exportbestanden worden in de aanbestedingsfase niet beschikbaar gesteld. Na definitieve gunning stellen Opdrachtgever en Opdrachtnemer de volumes, specificaties en wijze van aanlevering in onderling overleg vast, als onderdeel van het conversie-/migratieplan en -ontwerp (Eis 193).
12	Algemeen - Gefaseerde livegang	In uw uitvraag gaat u nu uit van één implementatie met één go live moment voor het gehele sociaal domein. Dit vergt relatief veel verandervermogen van de organisatie en sleutelfunctionarissen in de organisatie. Om de belasting voor de organisatie meer te verspreiden: Is gefaseerde ingebruikname per domein toegestaan en zo ja, welke functies moeten onvoorwaardelijk uiterlijk 1 januari 2028 beschikbaar zijn?	Nee. Opdrachtgever handhaaft het uitgangspunt van één livegang voor het gehele sociaal domein. Hier is bewust voor gekozen en de organisatie is hierop voorbereid. Gefaseerde ingebruikname per domein is daarom niet toegestaan. Alle functionaliteit binnen de gehele scope dient uiterlijk op 27 januari 2028 live te zijn, met uitzondering van onderdelen waarvoor in de Aanbestedingsdocumenten of de Nota('s) van Inlichtingen een uitgesteld karakter met een andere leverdatum is aangegeven.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Beschrijvend document - 2.3.4. Technische bekwaamheid - Referentie	Moeten de referenties gezamenlijk aantoonbare ervaring bestrijken met Wmo, Jeugd én Participatiewet, of volstaat een relevante weerspiegeling van de uitvoeringsondersteuning binnen het sociaal domein?	De referentie(s) dienen gezamenlijk de in kerncompetentie 1 gevraagde ervaring aan te tonen, dus voor de uitvoeringsondersteuning van in ieder geval de Jeugdwet, de Participatiewet en de Wmo. Een enkele referentie hoeft niet alle wetten te dekken: Inschrijver mag maximaal drie referenties opgeven die tezamen dekkend zijn. De woorden “relevante weerspiegeling” hebben uitsluitend betrekking op de self-service-processen en koppelingen/integraties.
14	Vervolgvraag m.b.t. referentie van een onderaannemer toestaan	*Deze vraag is op verzoek van de vraagsteller vertrouwelijk behandeld en individueel beantwoord.*	
15	Beschrijvend document - 2.3.4. Technische bekwaamheid - Referentie	Met betrekking tot het aantonen van de technische bekwaamheid middels een referentie, staat op pagina 20 van het beschrijvend document: 'Hiervoor kan geen beroep op draagkracht van een derde worden gedaan.' Dit terwijl in hetzelfde beschrijvend document, in paragraaf 1.17.2 een beroep op een derde om te voldoen aan de geschiktheidseisen van de aanbesteding, expliciet wel wordt toegestaan. Daar komt bij dat Artikel 2.94 van de Aanbestedingswet 2012 bepaalt dat een ondernemer zich voor technische en beroepsbekwaamheid mag beroepen op de bekwaamheid van derden, mits deze derde daadwerkelijk ook wordt ingezet ten behoeve van de uitvoering van de werkzaamheden die dit betreft. Wij vragen u dan ook om de bepaling dat voor de gevraagde referentie geen beroep op draagkracht van een derde kan worden gedaan, te laten vervallen.	Ja, onder voorwaarden. Artikel 2.94 Aanbestedingswet 2012 staat toe dat een ondernemer zich voor zijn technische en beroepsbekwaamheid beroept op de bekwaamheid van derden, mits hij kan aantonen dat hij over de middelen van die derde zal kunnen beschikken. Voor ervaring en referenties (beroepsbekwaamheid) geldt dat een beroep op een derde alleen mogelijk is indien die derde de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft, ook bij de uitvoering van deze Opdracht daadwerkelijk verricht. Opdrachtgever past de zin 'Hiervoor kan geen beroep op draagkracht van een derde worden gedaan' in paragraaf 2.3.4 van het Beschrijvend document en in Eis 15 van het Programma van Eisen daarom aan; een beroep op een derde voor de referentie is toegestaan onder de volgende voorwaarden: 1) Inschrijver vermeldt in het UEA (Deel II, onderdeel C) voor welke eis hij een beroep doet op welke derde, en de derde vult het UEA ook in en ondertekent dit rechtsgeldig; 2) de derde verricht daadwerkelijk de werkzaamheden waarvoor de ervaring wordt ingeroepen en Inschrijver toont dit desgevraagd aan (paragraaf 1.17.2), bijvoorbeeld met een verklaring van de derde dat hij bereid is die werkzaamheden uit te voeren; 3) uit het referentieformulier (Bijlage 1) blijkt eenduidig dat de referentie betrekking heeft op de aangeboden ICT-oplossing en aan de overige eisen van paragraaf 2.3.4 voldoet; 4) de hoofdaannemer blijft integraal verantwoordelijk en volledig aansprakelijk voor de nakoming van de verplichtingen uit de Inschrijving en de Overeenkomst (paragraaf 1.17.2). Een louter formeel beroep op een derde, zonder dat die derde de werkzaamheden daadwerkelijk uitvoert, is niet toegestaan.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Beschrijvend Document pagina 36	In de afgelopen periode heeft Opdrachtgever samen met de huidige leverancier geïnvesteerd in de inrichting, optimalisatie en digitalisering van de werkprocessen binnen het Sociaal Domein. Hierbij is gezamenlijk gewerkt aan een inrichting die aansluit op de werkwijze, processen en behoeften van de organisatie. Op pagina 36 geeft Opdrachtgever aan dat ook bij herverwerving van de bestaande oplossingen aandacht wordt gevraagd voor procesrenovatie en procesoptimalisatie. Tegen deze achtergrond begrijpen wij dat Opdrachtgever bij de implementatie zoveel mogelijk wil voortbouwen op de reeds gerealiseerde procesinrichting en opgedane kennis, voor zover deze aansluiten bij de eisen en doelstellingen van deze aanbesteding. Begrijpen wij dit correct? Kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze zij bij de beoordeling van het implementatieplan waardeert dat een aangeboden oplossing en implementatieaanpak de continuïteit van de bestaande procesinrichting en reeds opgebouwde kennis borgt en tegelijkertijd invulling geeft aan de gevraagde verdere procesoptimalisatie en digitalisering?	Gedeeltelijk. Opdrachtgever heeft de afgelopen jaren geïnvesteerd in de inrichting van de processen, maar het vakgebied is in beweging en processen worden aangepast aan veranderende regelgeving en technische ontwikkelingen. Opdrachtgever heeft daarom geen voorkeur voor het voortbouwen op de bestaande procesinrichting of de bestaande leverancier en kent daaraan geen voorrang toe. Paragraaf 4.3.7 (G2.7) vraagt van alle Inschrijvers een implementatieaanpak die uitgaat van optimalisatie en digitalisering van de Sociaal Domein-processen en een bredere inzet van digitale dienstverlening en self-service; Opdrachtgever is een volg-gemeente en wenst gebruik te maken van de standaardaanpak en best practices van Inschrijver. Het concept-implementatieplan wordt beoordeeld conform de beoordelingssystematiek van sub-subgunningscriterium G2.7. Een aanpak die continuïteit van opgebouwde kennis borgt kan daar onderdeel van zijn, mits deze bijdraagt aan de gevraagde optimalisatie en digitalisering. Opdrachtgever licht de beoordeling niet verder toe dan in de aanbestedingsstukken is beschreven.
17	Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad	In het prijzenblad worden kosten voor consultancy meegenomen in het totaalaanbod. Voor zover deze consultancy betrekking heeft op mogelijk toekomstige werkzaamheden waarvan op dit moment nog niet vaststaat óf, in welke omvang en wanneer deze zullen worden afgenomen, achten wij het meenemen van deze kosten in de totale inschrijfprijs niet volledig representatief voor de daadwerkelijk te verwachten kosten. Is de aanbestedende dienst bereid om deze optionele consultancy buiten de totale inschrijfprijs en daarmee buiten de prijsbeoordeling te laten, en uitsluitend de overeengekomen consultancytarieven vast te leggen voor het geval hiervan gedurende de looptijd gebruik wordt gemaakt?	Opdrachtgever is niet akkoord. De in het Prijzen- en tarievenblad opgegeven uurtarieven worden voor de prijsvergelijking vermenigvuldigd met een fictieve urenafname van 2.000 uur (200 uur projectleider, 800 uur consultant, 200 uur trainer/opleider en 800 uur functioneel beheerder) en maken onderdeel uit van de Totale inschrijfsom (paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document). Aan deze uren is echter geen afnameverplichting verbonden. De fictieve urenafname dient uitsluitend om de Inschrijvingen onderling te kunnen vergelijken.
18	Programma van Eisen, Bijlage 12 Demoscripts	Demonstratiescript A Participatiewet, onderdeel Procesverloop, punt 15: Kunt u dit verduidelijken? Is onze aanname terecht dat hier gevraagd wordt om te laten zien hoe een minimaregeling in bulk kan worden aangemaakt o.b.v. een importbestand?	Nee, die aanname is niet juist. Onderdeel 15 van demonstratiescript A betreft geen bulkaanmaak op basis van een importbestand, maar een export: de ICT-oplossing moet in bulk een bestand kunnen genereren met de gegevens van inwoners die voor een minimaregeling in aanmerking komen, dat Opdrachtgever kan inlezen in de externe applicatie waarmee zij bepaalde minimaregelingen uitvoert. Het gaat om een export in CSV-formaat waarvan de inhoud en opbouw (kolommen, volgorde, selectiecriteria) door functioneel beheer vrij zijn samen te stellen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	Programma van Eisen eis 126	Kunt u bevestigen dat het voor deze aanbesteding voldoende is dat de oplossing voldoet aan de geldende wettelijke verplichtingen inzake digitale toegankelijkheid, inhoudende het publiceren van een toegankelijkheidsverklaring met bijbehorende status en indien nodig, het aantoonbaar realiseren van jaarlijkse verbeteringen?	Nee. Een toegankelijkheidsverklaring met een verbeterplan volstaat niet. De onderdelen die zich naar de inwoner presenteren, dienen te voldoen aan EN 301 549, waaronder WCAG 2.1 niveau AA. Ter verduidelijking wijzigt Opdrachtgever Eis 126 als volgt: “Alle onderdelen die zich presenteren naar de inwoner voldoen aan de vigerende toegankelijkheidseisen van de Rijksoverheid (EN 301 549 van Standaardisatie Forum) en ontwikkelen mee met aanpassingen in die eisen. Deze onderdelen moeten (als onderdeel van EN 301 549) ook voldoen aan Web Content Accessibility Guidelines 2.1 Level AA (WCAG2AA).” De norm voor digitale toegankelijkheid in artikel 4.1 van de Hoofdovereenkomst (EN 301 549 met WCAG 2.1) geldt eveneens uitsluitend voor deze onderdelen.
20	Programma van Eisen, Eis 54	Wij begrijpen deze eis zo dat de primaire behoefte van Opdrachtgever bestaat uit het gestructureerd kunnen vastleggen van vragen, antwoorden en resultaten van onderzoek en diagnose op inwonerniveau, waarbij deze registraties de medewerker ondersteunen bij de professionele beoordeling. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan wanneer de aangeboden oplossing het onderzoeksmodel, de vraag- en antwoordregistratie, resultaten en periodieke meetmomenten ondersteunt, waarbij de uiteindelijke besluitvorming door de medewerker plaatsvindt en niet door de ICT-oplossing hoeft te worden geautomatiseerd?	Ja, voor zover het de besluitvorming betreft: deze vindt plaats door de medewerker en hoeft niet door de ICT-oplossing te worden geautomatiseerd. Voor het overige wordt aan Eis 54 voldaan wanneer alle daarin genoemde onderdelen worden ondersteund, en dus niet alleen de door Inschrijver genoemde onderdelen.
21	Beschrijvend document par. 2.3.2.1	Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan een kopie van het polisblad te overleggen. Daarvoor in de plaats kunnen wij een door Verzekeringsmaatschappij opgesteld verzekeringscertificaat overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, onder voorwaarden. Paragraaf 2.3.2.1 van het Beschrijvend document vraagt dat Inschrijver via het UEA verklaart adequaat verzekerd te zijn (bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, ten minste € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar) en dat Inschrijver op eerste verzoek een kopie van het polisblad overlegt waaruit blijkt dat aan deze minimale dekkingsbedragen wordt voldaan. Een door de verzekeraar, of namens de verzekeraar door de makelaar, afgegeven verzekeringscertificaat volstaat daarom, mits daarin alle gegevens zijn opgenomen die ook op het polisblad staan, zoals de soort verzekering, de verzekerde bedragen per gebeurtenis en per jaar en de looptijd.
22	paragraaf 4.2 van Beschrijvend document Europese openbare aanbesteding Sociaal Domein - Software	*Deze vraag is op verzoek van de vraagsteller vertrouwelijk behandeld en individueel beantwoord.*	

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	GIBIT 2025 - 22.7	Veel van de Data die Leverancier op grond van artikel 22 aan de aanbestedende dienst aanlevert, zal bestaan uit ruwe data. Aanbestede diensten zullen per definitie hulp nodig hebben bij de verwerking en interpretatie van deze data. Leverancier is bereid redelijke ondersteuning hierbij te bieden, tegen een redelijke vergoeding, ook als dat niet uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Op grond van artikel 14.7 Hoofdovereenkomst (en artikel 22.7 GIBIT 2025) is de ondersteuning bij het duiden en interpreteren van de Data kosteloos, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen.
24	GIBIT 2025 - 46.2	Kunt u bevestigen dat artikel 46.2 alleen ziet op dat deel van de ICT-prestatie die dat bestaat uit OSS?	Ja. Hoofdstuk IV van de GIBIT 2025, en daarmee artikel 46, is op grond van artikel 2.2 sub iv uitsluitend van toepassing op (delen van) de ICT Prestatie die als Open Source-programmatuur worden opgeleverd.
25	GIBIT 2025 - 41.1	Artikel 41.1 stelt dat de intellectuele eigendomsrechten op de Open Source-programmatuur bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver merkt op dat dit niet in algemene zin kan worden bevestigd, omdat de rechthebbende op Open Source-programmatuur en de daaraan verbonden gebruiksrechten worden bepaald door de toepasselijke open source-licentievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de bepaling onder ii) afhankelijk is van de toepasselijke open source-licentievoorwaarden en dat intellectuele eigendomsrechten op Open Source-programmatuur niet zonder meer bij Opdrachtgever kunnen komen te berusten?	Niet bevestigd. Artikel 41.1 sub ii ziet uitsluitend op Open Source-programmatuur die Leverancier in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelt (Maatwerkprogrammatuur, artikel 21.4 en 21.5), niet op reeds bestaande open source-componenten van derden; voor die componenten blijven de rechten bij de rechthebbende berusten. Hoofdstuk IV is bovendien alleen van toepassing voor zover (delen van) de ICT Prestatie als Open Source-programmatuur worden opgeleverd (artikel 2.2 sub iv).
26	GIBIT 2025 - 32.7	Kan de aanbestede dienst bevestigen dat het inderdaad de bedoeling is dat Leverancier de melding van een significant incident doet bij het CSIRT ook als zijzelf niet onder de CbW valt?	Ja. De melding op grond van artikel 32.7 is een contractuele verplichting die geldt ongeacht of Leverancier zelf onder de Cyberbeveiligingswet valt. De wet bepaalt alleen wanneer een incident significant is.
27	GIBIT 2025 - 29.6	Kunt u bevestigen dat het aanleveren van data in standaard format, zoals CSV bestand, volstaat?	Ja. Aanlevering in een gangbaar standaardformaat zoals CSV volstaat, mits de meta-informatie (ten minste de betekenis van entiteiten, relaties, attributen en waardenbereik) afzonderlijk wordt gedocumenteerd (norm D1 en D2 van Bijlage 8c).
28	GIBIT 2025 - 28.7	Kunt u bevestigen dat als het CSIRT de controle uitvoert, getoetst wordt aan het overeengekomen normenkader?	Ja. Een controle als bedoeld in artikel 28.7 GIBIT 2025 wordt getoetst aan het tussen Partijen overeengekomen normenkader. Opdrachtgever voert deze controle in beginsel zelf uit en behoudt zich het recht voor de controle door het CSIRT te laten uitvoeren.
29	GIBIT 2025 - 27.2	Leverancier hanteert voor haar diensten standaard een opzegtermijn van 6 maanden voor Opdrachtgever. Reden daarvoor is dat deze termijn nodig is voor een ordentelijke exit. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever hanteert voor de mededeling over het al dan niet verlengen van de Overeenkomst al een termijn van zes (6) maanden vóór het einde van de lopende contractperiode (artikel 5.9 Hoofdovereenkomst). Zie voor de aanpassing van artikel 5.8 en 5.9 van de Hoofdovereenkomst het antwoord bij ref. nr. 76.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	GIBIT 2025 - 24.1, 25.5	Leverancier beschouwt de SBOM als haar bedrijfsgeheim en verzoekt de aanbestedende dienst ermee akkoord te gaan dat Leverancier deze alleen met het CSIRT zal delen, indien daartoe aanleiding bestaat?	Niet akkoord. Op grond van artikel 25.1 GIBIT 2025 stelt Leverancier de SBOM kosteloos beschikbaar aan Opdrachtgever. De SBOM is vertrouwelijk (artikel 25.4) en Opdrachtgever deelt deze uitsluitend met het CSIRT (artikel 25.5). Alleen onderdelen waarvan het verstrekken een aantoonbaar gevaar voor de cyberbeveiliging oplevert, hoeven niet te worden verstrekt (artikel 25.3); dat onderbouwt Leverancier en Opdrachtgever kan die onderbouwing toetsen. Bij een beveiligingsincident worden ook die onderdelen verstrekt (artikel 25.3).
31	GIBIT 2025 - 23.4	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS-dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is?	Niet zonder meer. Van Derdenprogrammatuur is op grond van artikel 1.13 pas sprake indien de intellectuele eigendomsrechten niet bij Leverancier of een gelieerde vennootschap rusten én Leverancier niet in staat is ontwikkelingen aan of wijzigingen in die programmatuur af te dwingen. Of daaraan is voldaan, wordt per geval beoordeeld. Artikel 23 is daarnaast, conform artikel 23.4, alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever wordt verveelvoudigd of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt.
32	GIBIT 2025 - 23	Artikel 23 is alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur, maar is in dezelfde mate relevant voor hosting, die Leverancier extern inkoopt en die Leverancier veelal als onderdeel van de ICT-prestatie aan Opdrachtgever aanbiedt. Ben u bereid om artikel 23 ook van toepassing te verklaren op hosting?	Niet akkoord. Hosting maakt onderdeel uit van de ICT Prestatie en valt onder de verantwoordelijkheid van Leverancier; de kosten daarvan zijn begrepen in de overeengekomen vergoedingen (artikel 1.1 en 12.1 Hoofdovereenkomst). Artikel 23 wordt niet van overeenkomstige toepassing verklaard op hosting.
33	GIBIT 2025 - 22.9	Leverancier beschouwt alle modellen die ten grondslag liggen aan de Data als haar bedrijfsgeheimen. Wilt u bevestigen dat Leverancier daarom een beroep toekomt op artikel 22.9 onder iii?	Nee, niet in algemene zin. De uitzondering voor bedrijfsgeheimen (artikel 14.8 sub c Hoofdovereenkomst, dat op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst voorgaat op artikel 22.9 GIBIT 2025) geldt alleen voor Data die daadwerkelijk een bedrijfsgeheim van Leverancier zijn. De documentatieplicht van artikel 14.3 onder b Hoofdovereenkomst ziet op het datamodel van de Data van Opdrachtgever, niet op het interne ontwerp van de programmatuur; die documentatie blijft verplicht (zie ook het antwoord bij ref. nr. 70).
34	GIBIT 2025 - 22.6	Artikel 22.6 verplicht Leverancier om tot 6 maanden na beëindiging van de overeenkomst de data te corrigeren. Dat kan praktisch en technisch alleen door de betreffende omgeving gedurende die zes maanden beschikbaar te houden. Is de aanbestedende dienst bereid de kosten daarvan voor haar rekening te nemen. Of is de gemeente bereid is dit artikel buiten toepassing te laten?	Nee, Opdrachtgever laat het artikel niet buiten toepassing en neemt de kosten niet over. De verplichting betreft het corrigeren van door Leverancier geleverde Data die onjuist of onvolledig blijken, en geldt niet voor zover Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is. Zij verplicht niet tot het beschikbaar houden van de omgeving, maar tot medewerking aan het corrigeren van de betreffende Data. Opdrachtgever past artikel 14.5 Hoofdovereenkomst aan zodat het aansluit bij artikel 22.6 GIBIT 2025: indien de door Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, verleent Leverancier, ook tot zes (6) maanden na beëindiging van de Overeenkomst, kosteloos zijn medewerking om deze onjuistheid en/of onvolledigheid te corrigeren, tenzij Leverancier aantoont dat de onjuistheid en/of onvolledigheid niet aan hem toerekenbaar is.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
35	GIBIT 2025 - 22.2	Als daartoe een wettelijke plicht bestaat (bijvoorbeeld de Data Act) is Leverancier bereid om Data kosteloos aan Opdrachtgever te verstrekken. Leverancier acht het redelijk dat als daartoe geen wettelijke plicht bestaat, zij daarvoor redelijke kosten in rekening mag brengen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Op grond van artikel 14.2 Hoofdovereenkomst (en artikel 22.2 GIBIT 2025) stelt Leverancier Opdrachtgever kosteloos in staat de Data in te zien en op te slaan. Dit betreft de eigen Data van Opdrachtgever en is niet beperkt tot gevallen waarin een wettelijke plicht bestaat. Voor werkzaamheden die buiten dit artikel vallen kunnen Partijen een vergoeding overeenkomen.
36	GIBIT 2025 - 21.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Gedeeltelijk bevestigd. De intellectuele eigendomsrechten op de door Leverancier ter beschikking gestelde ICT Prestatie berusten bij Leverancier of diens licentiegever(s) (artikel 21.1); Opdrachtgever ontvangt een Licentie (artikel 21.3). Voor Maatwerkprogrammatuur geldt dat niet: de rechten daarop worden op grond van artikel 21.4 overgedragen aan Opdrachtgever. Artikel 21.4 kent geen voorbehoud 'tenzij anders overeengekomen'; Opdrachtgever maakt voor Maatwerkprogrammatuur geen afwijkende afspraken.
37	GIBIT 2025 - 19.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Nee. Artikel 19.4 GIBIT 2025 blijft onverkort van toepassing. Deze bepaling ziet uitsluitend op de inhoud van de Overeenkomst als zodanig, dus het contract en de daarin opgenomen voorwaarden. Opdrachtgever deelt die inhoud uitsluitend met aan de gemeente gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden waar Opdrachtgever onderdeel van is of wil worden, en niet met andere partijen. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door artikel 19.1 GIBIT 2025. Een informatieplicht richting Leverancier neemt Opdrachtgever niet op.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38	GIBIT 2025 - 17.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17.4 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekerbaar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Gedeeltelijk akkoord. Opdrachtgever maakt onderscheid tussen sub iii en sub iv van artikel 17.5 GIBIT 2025. Sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten): niet akkoord. Artikel 17.5 sub iii blijft ongewijzigd en er wordt geen afzonderlijk maximum opgenomen. Schending van intellectuele eigendomsrechten ligt naar haar aard volledig in de risicosfeer van Leverancier. Dat geldt ook voor componenten en programmatuur van derden die Leverancier in de ICT-oplossing verwerkt: Leverancier bepaalt welke componenten hij gebruikt, verwerft de licenties daarop en kan zijn risico's afspreken met zijn eigen toeleveranciers. Opdrachtgever ontvangt alleen objectcode en kan niet controleren of rechten van derden worden geschonden. Daarnaast heeft Leverancier op grond van artikel 21 GIBIT 2025 zelf de middelen om schade te beperken: bij een (dreigende) inbreuk kan hij op grond van artikel 21.8 te zijner keuze zorgen dat Opdrachtgever het gebruik mag voortzetten, of het inbreukmakende onderdeel vervangen of wijzigen. Ter verduidelijking: artikel 21.11 GIBIT 2025 is onverkort van toepassing. Artikel 21.7 tot en met 21.10 gelden niet als de verweten inbreuk verband houdt met programmatuur of andere materialen die Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking heeft gesteld, of met wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier aan de ICT Prestatie heeft aangebracht. Artikel 17.5 sub iii verwijst naar artikel 21. De uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking ziet daarom niet op inbreuken die hun oorzaak hebben in deze materialen of wijzigingen van Opdrachtgever. Sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten): akkoord met een afzonderlijk maximum. Boetes van toezichthouders zijn beperkt verzekerbaar, en de omvang van een boete kan mede afhangen van het handelen van Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtgever acht een afzonderlijk, hoog maximum daarom een passender verdeling van dit risico. Voor de in artikel 17.5 sub iv bedoelde boetes geldt een afzonderlijk maximum van € 4.000.000 per kalenderjaar. Dit maximum biedt Opdrachtgever nog steeds een substantiële dekking. Het door Inschrijver voorgestelde bedrag van € 2.000.000 neemt Opdrachtgever niet over. Dit maximum geldt los van en naast de maxima van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025. De voorwaarden van artikel 17.5 sub iv onder 1 en 2 blijven onverkort van toepassing, en het maximum geldt niet bij opzet of grove schuld (artikel 17.5 sub ii). De Hoofdovereenkomst is hierop aangepast en wordt gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Met deze afweging per categorie heeft Opdrachtgever de aansprakelijkheidsregeling voor deze Opdracht op proportionaliteit beoordeeld.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Een absoluut totaalmaximum over de looptijd van de Overeenkomst komt er niet (zie het antwoord bij ref. nr. 39).
39	GIBIT 2025 - 17.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Bent bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Bent u daarnaast bereid, om onduidelijkheden te voorkomen en te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Niet akkoord. Een absoluut totaalmaximum over de looptijd (zoals € 2.500.000) neemt Opdrachtgever niet op; de maxima per gebeurtenis en per jaar van artikel 17.3 en 17.4 blijven van toepassing. Een totaalmaximum over de looptijd is bewust niet opgenomen: de GIBIT beperkt de aansprakelijkheid per jaar, zodat de prikkel tot nakoming behouden blijft (toelichting op artikel 17, Bijlage 8b). De tweede vraag bevestigt Opdrachtgever: de beperkingen van artikel 17 zien op de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 17.1, dus zowel wegens een toerekenbare tekortkoming als wegens onrechtmatig handelen, met uitzondering van de gevallen van artikel 17.5.
40	GIBIT 2025 - 14.6	Deze eis geldt volgens de AI Act alleen voor AI-systemen met hoog risico. Bent u ermee akkoord dat 14.6 alleen geldt voor AI-systemen met hoog risico?	Nee. Artikel 14.6 GIBIT 2025 geldt voor alle AI-systemen die Leverancier levert, ongeacht de risicoclassificatie; alleen artikel 14.5 is beperkt tot AI-systemen met een hoog risico. Opdrachtgever verwerkt (bijzondere) persoonsgegevens van inwoners en wil de werking van ieder AI-systeem kunnen herleiden; dit sluit aan bij Eis 150 van het Programma van Eisen. Artikel 14.6 vraagt alleen de capaciteit tot logging; de mate van traceerbaarheid moet passend zijn voor het doel (artikel 14.7).
41	GIBIT 2025 - 14.3	Als door Leverancier AI functionaliteiten worden geïntegreerd in de diensten die zij aanbiedt en gemeenten deze vervolgens aanbieden aan hun burgers, zal om te voorkomen dat Opdrachtgever wordt gezien als aanbieder van AI-systemen, steeds vermeld moeten worden dat de betreffende applicatie of AI-systeem door een derde wordt aangeboden. Is de aanbestedende dienst bereid om dit per geval overeen te komen?	Gedeeltelijk akkoord. Op grond van artikel 14.3 ligt de zorgplicht bij Leverancier om te voorkomen dat Opdrachtgever als 'aanbieder' wordt gekwalificeerd; dit kan inhouden dat Leverancier bepaalde handelingen van Opdrachtgever voorkomt of daarvoor waarschuwt. Een vermelding als gevraagd is een mogelijke invulling daarvan. Opdrachtgever maakt hierover per AI-systeem afspraken indien dat nodig blijkt, maar neemt dit niet bij voorbaat als algemene verplichting op. Artikel 14.3 is een zorgplicht en geen resultaatsverbintenis.
42	GIBIT 2025 - 14.1	De eisen zoals geformuleerd in artikel 14.1 gelden volgens de de AI Act alleen voor AI systemen met een hoog risico (zie artikel 14 en 15). Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI-systemen zonder hoog risico?	Nee, dat bevestigt Opdrachtgever niet zonder meer. De garanties van artikel 14.1 GIBIT 2025 (nauwkeurigheid, robuustheid, cyberbeveiliging en menselijk toezicht) gelden voor AI-systemen in het algemeen, ongeacht de risicoclassificatie. Uitsluitend de aanvullende garanties van artikel 14.5 (conformiteitsbeoordeling, CE-markering en kwaliteitsbeheersysteem) gelden alleen voor AI-systemen met een hoog risico. Zie voor artikel 14.6 (logging) ook het antwoord bij ref. nr. 40.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
43	GIBIT 2025 - 13	Onder de huidige stand van de techniek kan Leverancier hetgeen is bepaald in artikel 13.1 niet garanderen, maar Leverancier neemt hetgeen hier is beschreven zeer serieus en is bereid om deze als inspanningsverbintenis te accepteren. Gaat u ermee akkoord dat de verplichtingen die hier zijn omgeschreven gelden als inspanningsverbintenissen?	Nee. Artikel 13.1 GIBIT 2025 blijft van toepassing en wordt niet omgezet in een inspanningsverbintenis. De bepaling bevat al een redelijkheidsmaatstaf (bias wordt 'zoveel als redelijkerwijs mogelijk' voorkomen). Leverancier bepaalt zelf of en welke Algoritmische toepassingen hij in de ICT-oplossing inzet en is daarom verantwoordelijk voor de eigenschappen daarvan.
44	GIBIT 2025 - 11.10	Artikel 11.10 geeft Leverancier het recht aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur door te belasten. Leverancier ziet zich ook vaak geconfronteerd met onvoorziene prijsstijgingen van hostingpartijen. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord om deze bepaling ook van toepassing te verklaren op hosting?	Nee. Artikel 11.10 ziet uitsluitend op Derdenprogrammatuur. Hosting maakt onderdeel uit van de ICT Prestatie en is begrepen in de overeengekomen vergoedingen (artikel 1.1 Hoofdovereenkomst); aanpassing van die vergoedingen vindt uitsluitend plaats via de indexering van artikel 11.8 GIBIT 2025.
45	GIBIT 2025 - 11.9	Leverancier stelt voor om deze bepaling buiten toepassing te laten omdat zij het onwenselijk acht en niet in het belang van Opdrachtgever om verwachtte prijsstijgingen in het komende jaar reeds in de prijs voor het lopende jaar te verdisconteren.	Nee. Artikel 11.9 GIBIT 2025 blijft van toepassing; Inschrijver kan verwachte kostenontwikkelingen in de inschrijfprijs verdisconteren. Artikel 11.9 raakt alleen overeenkomsten die op of na 1 september van een jaar zijn gesloten; de Overeenkomst wordt naar verwachting eerder gesloten (de Overeenkomst vangt in elk geval uiterlijk aan op 18 januari 2027, artikel 5.1 Hoofdovereenkomst).
46	GIBIT 2025 - 11.8	Gezien de hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Nee. Artikel 11.8 GIBIT 2025 sluit al aan bij een dienstenprijsindex: het CBS-prijsindexcijfer dienstenprijzen commerciële dienstverlening en transport (index 2021=100) voor groep J6202. Daarmee is aan de gevraagde aansluiting bij een dienstenprijsindex (DPI) voldaan. Een afwijkende index, zoals een loonindex, neemt Opdrachtgever niet over.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	GIBIT 2025 - 11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; - 20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; - 10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op [datum opnemen paar maanden na ingebruikname] Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o 70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o 30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derden programmatuur 100% verschuldigd bij ondertekening en gefactureerd (licenties worden direct aangevraagd).	Niet akkoord. Het facturatieschema is voor deze Opdracht in artikel 12.1 Hoofdovereenkomst vastgelegd (10% bij ondertekening, 25% bij oplevering van de ingerichte omgeving, 25% na succesvolle afronding van de tweede proefconversie/-migratie en oplevering van de acceptatietestomgeving, en 40% na integrale Acceptatie) en prevaleert op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst op de standaardsystematiek van artikel 11.2 GIBIT 2025. De kosten van Licenties, hosting en Derdenprogrammatuur die nodig zijn voor de Implementatie zijn begrepen in de Implementatievergoeding en worden volgens dat schema gefactureerd; daarmee worden zij niet afzonderlijk bij ondertekening of bij aanvang van de opleidingen gefactureerd. De Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar maakt onderdeel uit van de Implementatievergoeding; vanaf het tweede Gebruiksjaar is de Licentievergoeding jaarlijks vooraf opeisbaar (artikel 8.5 Hoofdovereenkomst). Het voorgestelde schema wordt niet overgenomen.
48	GIBIT 2025 - 10.14ii	Kunt u bevestigen dat de wet- en regelgeving waraan de ICT pretatie moet blijven voldoen, uitputtend is beschreven in het PvE?	Nee. Het Programma van Eisen noemt de relevante wet- en regelgeving niet uitputtend ('ten minste', zie Eis 18, 19 en 20). Op grond van artikel 10.14 sub i GIBIT 2025 is de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving bepalend.
49	GIBIT 2025 - 10.11	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 10.11 bepaalt in welke gevallen Opdrachtgever tot ontbinding gerechtigd is. Voor het ontbinden zelf geldt de systematiek van artikel 27.9: behoudens een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid gaat een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn vooraf.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
50	GIBIT 2025 - 10.10	Wij hanteren een standaard SLA die branchconform en toegespitst is op onze dienstverlening (SaaS). De meeste gemeentes die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Bent u bereid deze SLA te accepteren?	Nee, niet als zodanig. De Service Levels en bijbehorende maatregelen voor deze Opdracht zijn vastgelegd in het Programma van Eisen (Eis 205 e.v.), de Hoofdovereenkomst en de GIBIT 2025; deze zijn leidend en gelden als resultaatsverbintenissen (artikel 10.10 GIBIT 2025). Een standaard-SLA van Inschrijver kan alleen worden ingediend voor zover deze alle relevante eisen uit het Programma van Eisen onverkort en herkenbaar bevat en geen voorbehouden maakt. De bij de Inschrijving in te dienen SLA moet voldoen aan alle gestelde Eisen; een SLA die afwijkt van de gestelde Eisen leidt tot ongeldigheid van de Inschrijving. Het door Inschrijver genoemde periodieke overleg is overigens reeds onderdeel van de gevraagde overleg- en escalatiestructuur (Eis 205) en de kwartaalrapportage (Eis 224).
51	GIBIT 2025 - 10.5	De GIBIT 2025 bevat geen algemene garantie meer dat de ICT prestatie moet voldoen aan het Overeengekomen gebruik. Echter bij uitbrengen van Updates en/of Upgrades moet Leverancier wel garanderen dat de ICT Prestatie blijft voldoen aan het Overeengekomen gebruik. Kunt u bevestigen dat de garantie die wordt gevraagd in artikel 10.5 buiten beschouwing kan blijven? Mocht het antwoord ontkennend zijn, Updates en Upgrades zijn pas aan de orde tijdens de looptijd van de Overeenkomst, terwijl de definitie van Overeengekomen gebruik ziet op het beoogde gebruikt ten tijde van het sluiten van de Overeenkomt. Bent u bereid om Overeengekomen gebruik in dit kader te vervangen door “de Overeenkomst”?	Nee. Artikel 10.5 blijft ongewijzigd. Het Overeengekomen gebruik omvat op grond van artikel 3.1 Hoofdovereenkomst dat de ICT Prestatie voldoet aan de documenten uit artikel 2.1 Hoofdovereenkomst, waaronder de Overeenkomst zelf. Vervanging van 'Overeengekomen gebruik' door 'de Overeenkomst' is daarom niet nodig.
52	GIBIT 2025 - 10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek vallen (extra functionaliteiten), niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel doen stagneren.	Nee. Op grond van artikel 7.2 Hoofdovereenkomst worden Updates en Upgrades zonder nadere vergoeding uitgevoerd; Onderhoud is begrepen in de Licentievergoeding (artikel 1.1). Dit blijft ongewijzigd. Producten of modules die geen onderdeel zijn van de aangeboden Oplossing vallen niet onder Innovatief Onderhoud.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
53	GIBIT 2025 - 9.3 & 9.4	Artikel 9.3 bepaalt dat, behoudens andere afspraken, de acceptatieprocedure binnen vijf (5) weken afgerond moet zijn. Volgens artikel 9.4 rust op Leverancier de verplichting om de tijdslijnen te bewaken en Opdrachtgever indien nodig aan te manen. Als acceptatie niet binnen vijf weken afgerond kan zijn vanwege schuldeisersverzuim van Opdrachtgever zoals voorzien in artikel 9.5 bent u dan bereid om daaraan de consequentie te verbinden dat de ICT-prestatie dan geacht wordt te zijn geaccepteerd?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met automatische goedkeuring als de testtermijn wordt overschreden. Gebrekkige medewerking van Opdrachtgever kan leiden tot schuldeisersverzuim (artikel 9.5), met bijstelling van de termijnen tot gevolg. De termijn van vijf weken in artikel 9.3 geldt bovendien alleen voor zover de Overeenkomst, het Implementatieplan of het testprotocol niet anders bepaalt (zie ook artikel 6.1 Hoofdovereenkomst). Acceptatie wordt wel geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik neemt (artikel 9.13), tenzij de ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier.
54	GIBIT 2025 - 8.2-8.4	Kunt u bevestigen dat met de overlegging van ISO 27001 en ISO9001 certificaten en een ISAE3402 verklaring hieraan is voldaan?	Nee. ISO 27001, ISO 9001 en een ISAE 3402-verklaring zeggen iets over de organisatie en de beheersing van processen in het verleden. De preventieve testen van artikel 8.2 GIBIT 2025 gaan over iets anders: het voorafgaand aan de Implementatie toetsen van de ICT Prestatie aan de voor deze Opdracht geldende normen, eisen en standaarden, met een testrapport. Met die certificaten en verklaringen is daaraan dus niet voldaan.
55	GIBIT 2025 - 6.8	Leverancier is van mening dat de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever rust en als aanpassingen nodig zijn, de verantwoordelijkheid en kosten ervan primair bij Opdrachtgever rusten. Bent u bereid overeen te komen dat aanpassingen aan het Applicatielandschap, niet aan de zijde van het systeem van leverancier, de verantwoordelijkheid en daarmee voor rekening van Opdrachtgever zijn?	Gedeeltelijk. In beginsel rust de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever. Op grond van artikel 6.8 komen aanpassingen aan het Applicatielandschap die tijdens de Implementatie noodzakelijk blijken en die Leverancier had behoren te voorzien in zijn aanbod of risicoanalyse (artikel 3.4 sub ii), echter voor rekening van Leverancier. Artikel 6.8 blijft ongewijzigd.
56	GIBIT 2025 - 6.7	De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn dan wel onvoorzien waren. Mag Leverancier in dat geval wel de volledige kosten voor de ICT prestatie in rekening brengen? Sommige kosten, waaronder licenties en hosting worden op het moment waarop deze kosten ten behoeve van Opdrachtgever worden gemaakt, in rekening gebracht. Zie in dat kader de vragen van Leverancier met betrekking tot artikel 11. Kunt u bevestigen dat de afspraken uit artikel 11 GIBIT 2025 prevaleren boven hetgeen in artikel 6.7 GIBIT 2025?	Nee. Leverancier brengt de kosten van de ICT Prestatie bij vertraging niet volledig of op het moment waarop de kosten worden gemaakt in rekening: op grond van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst vindt facturatie plaats volgens het mijlpalenschema, gekoppeld aan ondertekening, oplevering van de ingerichte omgeving, afronding van de tweede proefconversie/-migratie met oplevering van de acceptatietestomgeving en integrale Acceptatie. De kosten van Licenties en hosting zijn begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.2 tot en met 8.4 Hoofdovereenkomst; artikel 8.2 wijkt voor de Licenties uitdrukkelijk af van artikel 6.7 GIBIT 2025) en worden volgens dat schema gefactureerd. Een rangorde tussen artikel 11 en artikel 6.7 GIBIT 2025 als zodanig bevestigt Opdrachtgever niet: voor deze Opdracht prevaleren de specifieke afspraken in de Hoofdovereenkomst op beide artikelen (artikel 2.2 Hoofdovereenkomst). Vertraging die niet aan Leverancier is toe te rekenen, kan onder omstandigheden schuldeisersverzuim opleveren (artikel 4.5 GIBIT 2025), maar laat het facturatieschema onverlet.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
57	GIBIT 2025 - 6.3	Kan de Gemeente bevestigen dat de verplichting dat “de volledigheid en integriteit van de Data niet worden aangetast” en dat metadata “zoveel mogelijk volledig en integer worden overgezet” dient te worden uitgelegd als een inspanningsverplichting, mede gelet op het feit dat de kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van brondata en metadata veelal mede afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen en de door Opdrachtgever aangeleverde gegevens?	Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 6.3 blijft ongewijzigd. De verplichting ziet op de wijze waarop Leverancier de Conversie en Migratie uitvoert: zijn handelen mag de volledigheid en integriteit van de Data niet aantasten. Onjuistheden of onvolledigheden die voortvloeien uit de kwaliteit, structuur of beschikbaarheid van brondata en metadata die afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen of door Opdrachtgever aangeleverde gegevens, en die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn, komen niet voor zijn rekening. Voor metadata geldt dat deze 'zoveel mogelijk' volledig en integer worden overgezet.
58	GIBIT 2025 - 4.2	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door de aanbestedende dienst. Uiteraard is het uitgangspunt om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat de aanbestedende dienst Leverancier altijd eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming. Inschrijver stelt daarnaast voor om aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025). Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Gedeeltelijk. Vraag 1: Niet in deze vorm. Verzuim treedt in na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn om alsnog na te komen. Een ingebrekestelling is niet nodig als voor de nakoming een fatale termijn geldt, als nakoming blijvend onmogelijk is, of als uit een mededeling of de houding van Leverancier blijkt dat hij zal tekortschieten (artikel 27.9 GIBIT 2025). De specifieke einddatum voor de Implementatie in artikel 5.3 Hoofdovereenkomst (27 januari 2028) is op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 fataal. Bij overschrijding van die datum is geen ingebrekestelling vereist. Vraag 2: Nee. Opdrachtgever neemt geen opschorting van rechtswege van de fatale einddatum op. Is een overschrijding aantoonbaar het gevolg van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 en 9.5 GIBIT 2025), dan geldt het wettelijke regime van schuldeisersverzuim (artikel 6:58 e.v. BW). Ontstaat vertraging door omstandigheden aan de zijde van Opdrachtgever of van koppelende (keten)partijen, dan kan Opdrachtgever de einddatum verlengen (artikel 5.4 en 5.5 Hoofdovereenkomst). Artikel 7 GIBIT 2025 en Eis 153 van het Programma van Eisen blijven onverkort van toepassing.
59	Wachtkamerovereenkomst - 8.1	Het is gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen?	Ja. Opdrachtgever past artikel 8.1 van de Wachtkamerovereenkomst aan: de Nota('s) van Inlichtingen komen bovenaan de rangorde, vóór de Wachtkamerovereenkomst zelf.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	Wachtkamerovereenkomst - 5.3	Leverancier begrijpt dat aan een dergelijk verzoek voor Opdrachtgever geen uitvoeringsverplichting is verbonden. Deze medewerking brengt voor Leverancier echter wel degelijk tijd en kosten met zich mee. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever hiermee rekening houdt, in die zin dat deze medewerking wordt gevraagd binnen redelijke grenzen (qua omvang en tijdsbeslag)?	Ja. Artikel 5.3 van de Wachtkamerovereenkomst beperkt de medewerking van Leverancier II tot 'redelijke voorbereidende afstemming' ten behoeve van een mogelijke overgang van de Opdracht, zonder dat daardoor een uitvoeringsverplichting ontstaat. Opdrachtgever houdt bij haar verzoeken rekening met de omvang en het tijdsbeslag daarvan; verzoeken blijven binnen redelijke grenzen. Een vergoeding voor deze afstemming is niet voorzien; artikel 6.1 en 6.2 van de Wachtkamerovereenkomst blijven ongewijzigd.
61	Wachtkamerovereenkomst - 5.1	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?	Nee. Opdrachtgever past artikel 5.1 van de Wachtkamerovereenkomst niet aan. De garantie in artikel 5.1 betreft niet de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen of andere normen, maar uitsluitend (i) het gestand doen van de Inschrijving gedurende de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst en (ii) de bereidheid en het vermogen om de Opdracht, desgevraagd, overeenkomstig de Aanbestedingsdocumenten uit te voeren. Deze garantie vormt de kern van de wachtkamerconstructie: zij waarborgt dat Opdrachtgever, indien de Hoofdovereenkomst voortijdig eindigt, kan terugvallen op Leverancier II zonder opnieuw aan te besteden. De garantie is bovendien beperkt in tijd tot de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst van ten hoogste twaalf (12) maanden (artikel 7.1), en Leverancier II kan aan de Wachtkamerovereenkomst geen aanspraken op opdrachtverstrekking, omzet of vergoeding ontlenen (artikel 2.3). Een garantie is onder de GIBIT 2025 een resultaatsverbintenis met omgekeerde bewijslast (artikel 12.3); het algemene overmachtsleerstuk van artikel 20 GIBIT 2025 blijft daarbij onverlet. Gelet hierop acht Opdrachtgever de garantie proportioneel.
62	PvE - 2.1	U geeft in deze eisen aan dat Opdrachtgever zich met deze eisen 'verzekert' binnen de opdracht voor wijzigingen in wet- en regelgeving. Hoewel Leverancier zich uiteraard zal inspannen dergelijke wijzigingen (zo spoedig mogelijk) door te voeren, is Leverancier ook afhankelijk van andere factoren buiten haar macht om, zoals (tijdige) medewerking van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Leverancier niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor vertraging of het niet (tijdig) doorvoeren van wijzigingen voor zover dit is toe te schrijven aan omstandigheden buiten haar macht, waaronder het uitblijven van tijdige medewerking van opdrachtgever?	Ja, voor zover dit aantoonbaar het gevolg is van het uitblijven van de redelijkerwijs vereiste medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025) of van overmacht (artikel 20 GIBIT 2025). Dit laat onverlet dat Leverancier op grond van Eis 18 en 19 verantwoordelijk blijft voor het tijdig blijven voldoen aan wet- en regelgeving voor zover dit binnen zijn invloedssfeer ligt.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
63	Aanbestedingsleidraad - 2.3.4	In de aanbestedingsstukken is bepaald dat de ICT-oplossing bij de referent na volledige implementatie ten minste zes (6) maanden operationeel in gebruik moet zijn geweest. Gezien de complexiteit en samenhang van de processen binnen het Sociaal Domein, is een operationele periode van zes maanden mogelijk onvoldoende om de werking van de oplossing in de praktijk volledig te kunnen beoordelen. Kan Opdrachtgever de minimale operationele gebruiksduur van de ICT-oplossing voor de opgegeven referentie(s) verlengen van zes (6) maanden naar twaalf (12) maanden, zodat voldoende kan worden vastgesteld dat de oplossing gedurende een representatieve periode naar behoren functioneert?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever acht een operationele gebruiksduur van zes (6) maanden na volledige implementatie voldoende om de werking van de ICT-oplossing in de praktijk te kunnen beoordelen. Een verzwaring naar twaalf (12) maanden zou de mededinging onnodig beperken.
64	Aanbestedingsleidraad - 2.3.2.1	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat een verzekeringscertificaat afdoende is?	Ja, zie het antwoord bij ref. nr. 21.
65	Aanbestedingsleidraad - 1.17.2 in combinatie met 2.3.2 en holdingverklaring (bijlage 11)	Inschrijver maakt deel uit van een concern en werkt met een geconsolideerde jaarrekening, incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant, en moet in die zin gebruik maken van de gegevens van haar moedermaatschappij (zoals in 2.3.2. laatste alinea beschreven). Daardoor wordt Leverancier gedwongen een beroep te doen op haar moedermaatschappij voor de financiële geschiktheidseis (en dient daardoor haar moeder tevens het UEA in te vullen), nu zij haar jaarrekening alleen op geconsolideerde basis kan aantonen. In combinatie met artikel 1.17.2 leidt dit ertoe dat ook de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk wordt voor de uitvoering van de opdracht, terwijl zij niet over de vereiste technische kennis beschikt. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel voor inschrijvers, nu de bepaling meebrengt dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk moet stellen voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding, groep of concern dubbel garant moeten staan voor de nakoming, terwijl onze holding deze nakoming niet kan waarborgen omdat zij de vereiste technische expertise niet bezit. Daarnaast is het ongebruikelijk dat de jaarrekeningen van 2023, 2024 én 2025 (drie volledige boekjaren terug) worden verlangd. Bent u daarom bereid om akkoord te gaan met een 403-verklaring (waaruit blijkt dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor schulden van haar dochter) en dat met een dergelijke verklaring Leverancier en haar moedermaatschappij de Holdingverklaring en het UEA niet hoeven in te vullen?	Gedeeltelijk. Een geconsolideerde jaarrekening met onafhankelijke accountantsverklaring wordt aanvaard als bewijs van financiële en economische draagkracht. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de eisen van paragraaf 2.3.2 als hij beschikt over een jaarrekening met accountantsverklaring waarin hijzelf de rapporterende entiteit is en waaruit zijn eigen resultaat en eigen vermogen blijken. Overlegt Inschrijver uitsluitend de geconsolideerde jaarrekening van een moeder- of concernmaatschappij waarin hij is opgenomen, dan steunt hij voor het voldoen aan de eisen op de financiële gegevens van die maatschappij en is sprake van een beroep op draagkracht. In dat geval vult Inschrijver Deel II C van het UEA in en voegt hij een door de moedermaatschappij ingevuld en ondertekend UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 11) bij. Het UEA dient om de uitsluitingsgronden bij de derde te toetsen en kan niet door een 403-verklaring worden vervangen; een 403-verklaring kan bovendien op grond van artikel 2:404 BW worden ingetrokken en biedt daarmee onvoldoende zekerheid voor een Overeenkomst met een looptijd tot dertien jaar. Opdrachtgever beperkt de reikwijdte van de Holdingverklaring tot de financiële verplichtingen van Inschrijver uit de Overeenkomst; de moedermaatschappij is niet gehouden de Opdracht zelf uit te voeren. Paragraaf 1.17.2 van het Beschrijvend document en Bijlage 11 worden hierop aangepast. De eis van de jaarrekeningen over de drie laatst afgesloten boekjaren blijft ongewijzigd. Van strijd met het gelijkheidsbeginsel is geen sprake, omdat deze voorwaarden voor alle Inschrijvers in dezelfde positie gelden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
66	Conceptovereenkomst - 17.6	Inschrijver onderschrijft het belang van Social Return en is bereid zich in te spannen om aan de SRoI-verplichting te voldoen. Gelet op de specialistische aard van deze opdracht en de beperkte mogelijkheden binnen de software- en IT-branche om SRoI daadwerkelijk te realiseren, achten wij een boete van maximaal 125% bovenop het niet gerealiseerde bedrag echter niet proportioneel. Kan Aanbestedende Dienst het boetebeding aanpassen, zodat bij het niet realiseren van de SRoI-verplichting maximaal 100% van het niet gerealiseerde bedrag als boete kan worden opgelegd, naast het reeds niet gerealiseerde bedrag?	Niet akkoord. De verlaging van de boete van 125% (het niet-ingevulde bedrag, verhoogd met 25%) naar 100% neemt Opdrachtgever niet over. De boete van 125% maakt deel uit van de vastgestelde Social Return uitvoeringsregels van de Arbeidsmarktregio Rijnmond 2024 (Bijlage 9) en wordt door Opdrachtgever conform toegepast. De opslag van 25% is beperkt en vormt een prikkel tot nakoming. De boete wordt bovendien pas verschuldigd nadat Opdrachtgever Leverancier schriftelijk op de tekortkoming heeft gewezen en Leverancier in de gelegenheid is gesteld om met een verbeterplan alsnog aan de verplichting te voldoen (artikel 17.5; de boete volgt uit artikel 17.6); daarnaast neemt Opdrachtgever volgens paragraaf 2.2 van Bijlage 9 tijdig contact op om te bespreken of alsnog invulling kan worden gegeven. Van verrijking van Opdrachtgever is daarom geen sprake: Leverancier kan de boete volledig voorkomen door de verplichting na te komen.
67	Conceptovereenkomst - 17.4	Kunt u bevestigen dat u met periodiek een jaarlijkse rapportage bedoeld?	Nee, niet uitsluitend jaarlijks. Leverancier legt de invulling van de social return-verplichting vast in het registratiesysteem (Bijlage 9, hoofdstuk 4): uren uiterlijk drie maanden na de betreffende verloningsperiode, overige invullingen na afstemming met de coördinator en adviseur SROI. Die registratie geldt als de periodieke rapportage van artikel 17.4 Hoofdovereenkomst. Daarnaast rapporteert Leverancier op eerste verzoek van Opdrachtgever.
68	Conceptovereenkomst - 17.1	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen naar 2%?	Akkoord. Opdrachtgever verlaagt het Social Return-percentage voor deze aanbesteding van 5% naar 2% van de opdrachtwaarde; het laten vervallen van de verplichting wordt niet overgenomen. Paragraaf 3.1.2 van het Beschrijvend document, artikel 17.1 van de Hoofdovereenkomst en het formulier Bijlage 10 (veld ‘Percentage SROI’) worden hierop aangepast; Bijlage 9 verwijst voor het percentage naar het aanbestedingsdocument en blijft ongewijzigd.
69	Conceptovereenkomst - 15	De garantieverplichting die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen ten aanzien van datatoegang en continuïteit en beschikbaarheid een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Het afgeven van een garantie heeft vergaande juridische gevolgen, bijvoorbeeld dat een beroep op overmacht in beginsel niet mogelijk is. Het is dan ook niet proportioneel om voor alle verplichtingen een garantie te verlangen. Dit is ook in strijd met voorschrift 3.9A van de Gids proportionaliteit. Bent u daarom bereid om te bevestigen dat sprake is van een normale verplichting en niet van een garantieverplichting? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u een dergelijke, brede garantieverplichting proportioneel acht?	Nee. De artikelen 15.1 en 15.2 Hoofdovereenkomst betreffen een garantie in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2025: een resultaatsverbintenis met omgekeerde bewijslast. Opdrachtgever acht deze garantie proportioneel. Ten eerste kiest Inschrijver bij sub-subgunningscriterium G2.4 (paragraaf 4.3.4 Beschrijvend document) zelf welk van de vier niveaus (2, 4, 6 of 7,5 punten) hij garandeert, inclusief de mogelijkheid van een transitieniveau met een einddatum uiterlijk 24 maanden na ingang van de Overeenkomst; de garantie is dus naar zwaarte gedifferentieerd en door Inschrijver zelf bepaald. Ten tweede is de garantie smal afgebakend: zij ziet uitsluitend op de situering (jurisdictie) van datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid bij de betrokken partijen, een feitelijke situatie die in overwegende mate binnen de keten van Leverancier ligt. Een beroep op overmacht (artikel 20 GIBIT 2025) is niet uitgesloten, maar wordt per geval beoordeeld. Van strijd met de Gids Proportionaliteit is geen sprake.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	Conceptovereenkomst - 14	Voor Leverancier is niet duidelijk wat artikel 14 precies tracht te regelen en met welk doel deze bepaling is opgenomen. De bepaling is zeer breed en daarmee is onduidelijk welke verplichtingen dit voor Leverancier meebrengt. Gegevens van Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Leverancier is echter niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie zoals (documentatie omtrent) datamodellen aan Aanbestedende Dienst beschikbaar te stellen. Uw data kan in een toegankelijk formaat beschikbaar worden gesteld. Uiteraard zal deze data vertrouwelijk worden behandeld en worden gebruikt voor het uitvoeren van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen. Het door u voorgestelde artikel 14 gaat echter (veel) te ver. Bent u derhalve bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan uitgebreid toelichten: 1) Wat het doel is van artikel 14? 2) Wat de definitie van 'Data' is, waarbij we u ook wil vragen om expliciet op te nemen welke 'Data' niet onder de reikwijdte van dit artikel valt? 3) Wat u bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van Opdrachtgever, het daar vertrouwelijk mee omgaan en het niet gebruiken van die gegevens voor andere doeleinden dan het uitvoeren van de overeenkomst en/of het voldoen aan wettelijke verplichtingen, nog meer (precies) vereist van Leverancier? 4) waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat dit toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?	Nee, artikel 14 blijft staan. Het bezwaar over bedrijfsgevoelige informatie is al ondervangen: artikel 14.8 sub (c) sluit Data die bedrijfsgeheim van Leverancier is, waaronder zijn eigen datamodellen, al uit van de reikwijdte. 1) Doel: Artikel 14 borgt dat Opdrachtgever regie houdt over haar data en voorkomt vendor lock-in: het garandeert dat Opdrachtgever, tijdens én na de Overeenkomst, zelf bij haar eigen Data kan zonder afhankelijk te zijn van Leverancier. 2) Definitie Data, en wat erbuiten valt: Data = "digitale weergaves van handelingen, feiten of informatie... ook in de vorm van geluids-, visuele of audiovisuele opnames" (14.1). Buiten de reikwijdte valt, op grond van artikel 14.8: (a) technisch onmogelijke gevallen, (b) gevallen in strijd met andere wetgeving, (c) Data die bedrijfsgeheim van Leverancier is, en (d) Data die Opdrachtgever expliciet niet wil ontvangen. Punt (c) is precies waar Leverancier om vraagt: eigen datamodellen van Leverancier zijn al uitgesloten. Wat wél onder de documentatieplicht van 14.3(b) valt, is alleen het datamodel van de gemeentelijke Data zelf, niet het interne ontwerp van het product. 3) Wat artikel 14 concreet vraagt bovenop beschikbaarstelling en vertrouwelijkheid: - Leverancier meldt proactief wanneer de ICT Prestatie Data genereert (14.1); - Data wordt in een leesbaar formaat geleverd, mét beschrijving van het datamodel van díe Data, en voldoet aan de Woo (14.3); - Opdrachtgever mag de Data ook openbaar maken/aan derden geven (14.4), nodig voor haar eigen Woo-verplichtingen; - Leverancier corrigeert onjuiste Data kosteloos, ook tot zes (6) maanden na einde contract (14.5, zie het antwoord bij ref. nr. 34); - Heeft Leverancier zelf toegang: alleen gebruiken voor de Opdracht, niet vernietigen zonder verzoek, na afloop pas vernietigen na een laatste downloadkans voor Opdrachtgever (14.6); - Leverancier helpt kosteloos bij het duiden van de Data (14.7). 4) Waarom naast GIBIT en de VNG-verwerkersovereenkomst: omdat die het doel van Opdrachtgever onvoldoende realiseren. De verwerkersovereenkomst gaat alleen over persoonsgegevens; artikel 14 gaat over Data breed, ook metadata, logging en configuratiedata. De GIBIT regelt dataportabiliteit in algemene zin (artikel 22); artikel 14 vult dit in met een meldplicht, vormvereisten inclusief Woo en het recht van Opdrachtgever om haar eigen Data openbaar te maken.
71	Conceptovereenkomst - 13.2	Binnen de operationele sferen zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is?	Ja. Artikel 13.2 Hoofdovereenkomst bepaalt dat de aangewezen contactpersonen bevoegd zijn de Partij te vertegenwoordigen, tenzij die Partij vooraf uitdrukkelijk schriftelijk aan de andere Partij van het tegendeel mededeling doet. Leverancier kan dus een contactpersoon aanwijzen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is, mits Leverancier de beperking van de bevoegdheid vooraf, uitdrukkelijk en schriftelijk aan Opdrachtgever meedeelt.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Conceptovereenkomst - 12	In het betalingsschema is bepaald dat 40% van de Implementatievergoeding pas na integrale Acceptatie van de ICT Prestatie opeisbaar is. Inschrijver constateert dat dit afwijkt van de systematiek van de GIBIT 2025, waarbij 30% van de vergoeding bij ingebruikname van de software opeisbaar is. Kan Opdrachtgever het betalingsschema aanpassen, zodat de laatste termijn wordt gewijzigd van 40% naar 30% en deze termijn overeenkomstig artikel 9.13 GIBIT 2025 opeisbaar is bij ingebruikname van de software? Inschrijver gaat er daarbij vanuit dat, overeenkomstig artikel 9.11 GIBIT 2025, eventuele kleine restpunten of tekortkomingen van ondergeschikte aard een integrale Acceptatie niet in de weg staan.	Niet akkoord. Het betalingsschema van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst (10% / 25% / 25% / 40%) is een specifiek voor deze Opdracht overeengekomen schema en prevaleert op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst op de standaardsystematiek van artikel 11.2 GIBIT 2025. Ook die standaardsystematiek gaat uit van uitgestelde opeisbaarheid van 30% van de eenmalige vergoedingen tot na integrale Acceptatie, en niet, zoals in de vraag is aangenomen, van opeisbaarheid bij ingebruikname van de software. Artikel 9.13 GIBIT 2025 bevat slechts een vermoeden van Acceptatie bij ingebruikname voor productieve doeleinden, tenzij de ingebruikname verband houdt met vertraging of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. De laatste termijn van 40% is opeisbaar na integrale Acceptatie. Opdrachtgever bevestigt wel dat artikel 9.11 GIBIT 2025 van toepassing is: Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen.
73	Conceptovereenkomst - 11.4	Bepaling 11.4 geeft aan dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle subverwerkers persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen bij beëindiging van de overeenkomst. Wij verzoeken op te merken dat Opdrachtnemer een absolute garantie niet kan bieden, omdat dit afhangt van de medewerking van subverwerkers. Wel kan en zal Opdrachtnemer contractuele verplichtingen met subverwerkers overeenkomen en adequate instructies en controles toepassen om de persoonsgegevens te laten retourneren of vernietigen. Kan dit worden bevestigd als voldoende borging binnen de overeenkomst?	Nee. Artikel 11.4 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd. De verplichting uit artikel 28 lid 4 AVG om subverwerkers dezelfde verplichtingen op te leggen rust rechtstreeks op Leverancier als verwerker; Leverancier blijft voor de nakoming door zijn subverwerkers verantwoordelijk. Het risico voor het borgen en nakomen van het retourneren, verwijderen of vernietigen van persoonsgegevens door subverwerkers ligt dan ook bij Leverancier. Het overeenkomen van contractuele verplichtingen met subverwerkers en het toepassen van instructies en controles is een middel om aan die verplichting te voldoen, maar vervangt de verplichting zelf niet. De verplichting geldt behoudens op Leverancier rustende wettelijke (archief)verplichtingen (artikel 11.3).
74	Conceptovereenkomst - 10	In de overeenkomst is bepaald dat zowel het opstellen als het actueel houden van het Exit-plan onderdeel uitmaakt van de dienstverlening en hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is. Daarmee lijken ook eventuele periodieke werkzaamheden voor het bijwerken van het Exit-plan onbeperkt kosteloos onderdeel te zijn van de dienstverlening. Kan Opdrachtgever deze bepaling aanpassen, zodat het opstellen en bijwerken van het Exit-plan niet zonder meer kosteloos onderdeel is van de dienstverlening, maar dergelijke werkzaamheden worden uitgevoerd tegen de daarvoor geldende tarieven van Leverancier, overeenkomstig artikel 29 GIBIT 2025?	Niet akkoord. Het opstellen en actueel houden van het Exit-plan maakt onderdeel uit van de dienstverlening (artikel 10.2 Hoofdovereenkomst) en wordt dus niet afzonderlijk vergoed. Alleen de uitvoering van het Exit-plan geschiedt tegen de in het Exit-plan opgenomen vergoedingen, overeenkomstig artikel 29.4 GIBIT 2025.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75	Conceptovereenkomst - 8.2	Uit deze bepaling volgt dat de kosten van de tijdens de Implementatie benodigde Licenties volledig in de Implementatievergoeding zijn begrepen. De periodieke vergoeding voor deze Licenties is in beginsel pas vanaf acceptatie verschuldigd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien de Acceptatie na de overeengekomen einddatum van de Implementatie plaatsvindt en de vertraging niet volledig aan Leverancier is toe te rekenen, de periodieke vergoeding vanaf de overeengekomen einddatum van de Implementatie verschuldigd is? Dit voorkomt dat de in de Implementatievergoeding begrepen licentiekosten bij een uitgestelde Acceptatie onbeperkt voor rekening van Leverancier blijven komen.	Nee. Voor het eerste Gebruiksjaar bestaat geen aparte periodieke Licentievergoeding die op de overeengekomen einddatum van de Implementatie ingaat: een Gebruiksjaar vangt aan na Acceptatie (artikel 1.1 Hoofdovereenkomst) en de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar is volledig begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.4), die wordt gefactureerd volgens het mijlpalenschema van artikel 12.1, waarvan de laatste 40% pas na integrale Acceptatie opeisbaar is. Dit schema verschuift niet mee met de oorzaak van een vertraging. Voor zover de vertraging aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025), kan onder omstandigheden sprake zijn van schuldeisersverzuim; dit laat het facturatieschema van artikel 12.1 echter onverlet. Voor aantoonbaar niet aan Leverancier toe te rekenen vertraging bieden de artikelen 5.4 en 5.5 Hoofdovereenkomst het kader: indien Opdrachtgever de einddatum verlengt en Leverancier aantoont dat dit rechtstreekse en wezenlijke gevolgen heeft voor de overeengekomen planning of de uitvoeringskosten, treden Partijen in overleg over een redelijke aanpassing.
76	Conceptovereenkomst - 5.8 & 5.9	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Ja. Opdrachtgever past artikel 5.8 en 5.9 van de Hoofdovereenkomst aan: na afloop van de initiële gebruiksperiode van vijf (5) jaar wordt de Overeenkomst telkens automatisch met één (1) jaar verlengd, tot een totale looptijd van maximaal dertien (13) jaar, tenzij een van de Partijen de Overeenkomst tegen het einde van de dan lopende termijn schriftelijk opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier. De eenzijdige verlengingsoptie van Opdrachtgever vervalt en wordt vervangen door deze automatische verlenging met wederzijds opzegrecht. De gewijzigde Hoofdovereenkomst wordt gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
77	Conceptovereenkomst - 5.3	Leverancier begrijpt dat u een stok achter de deur wenst, echter zou volgens haar het uitganspunt moeten zijn dat op het moment een leverancier niet, of niet goed aan haar verplichtingen voldoet haar een redelijke termijn moet worden gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen voordat zij in verzuim raakt. Voornamelijk wanneer een vertraging niet volledig aan haar is toe te rekenen. Bij de acceptatie is Leverancier immers ook afhankelijk van hoe snel u de acceptatie uitvoert. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is, en nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen?	Nee. De datum in artikel 5.3 Hoofdovereenkomst (Go-live uiterlijk 27 januari 2028) is de specifieke einddatum voor de Implementatie. Op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 is die datum in alle gevallen fataal (zie ook Eis 180 van het Programma van Eisen). Bij overschrijding is geen ingebrekestelling vereist (artikel 27.9 GIBIT 2025). Een aanvullende hersteltermijn neemt Opdrachtgever niet op, omdat die de fatale termijn haar werking zou ontnemen. Voor vertraging die niet aan Leverancier is toe te rekenen, waaronder onvoldoende medewerking van Opdrachtgever bij de Acceptatie, wordt verwezen naar het antwoord bij ref. nr. 58. Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden, vormen geen grond voor niet-Acceptatie (artikel 9.11 GIBIT 2025).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
78	Algemeen	De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen (“switching”) naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.	Vraag 1: Ja. Opdrachtgever is bereid eventuele gevolgen van de EU Data Act die nog niet in de aanbestedingsstukken zijn verwerkt, na gunning in redelijkheid met Leverancier af te stemmen, voor zover dat noodzakelijk is. Vraag 2: Voor zover de ICT-oplossing onder de reikwijdte van de EU Data Act valt, geldt het wettelijke overstaprecht (artikel 23 tot en met 31 Data Act) rechtstreeks, ongeacht wat artikel 27.2 GIBIT 2025 bepaalt over het ontbreken van een tussentijdse opzegmogelijkheid (in de vraag wordt artikel 27.1 genoemd; de bedoelde bepaling is artikel 27.2). Dat is een wettelijk gegeven en geen door Opdrachtgever verleende concessie. De gevraagde bevestiging dat Opdrachtgever bij een overstap gehouden is Leverancier schadeloos te stellen, zodat deze in de positie komt alsof de volledige initiële looptijd was vervuld, geeft Opdrachtgever niet: de aanbestedingsstukken bevatten geen daartoe strekkende regeling. Overstapkosten (switching charges) mogen op grond van artikel 29 Data Act vanaf 12 januari 2027 niet meer in rekening worden gebracht. Opdrachtgever neemt geen vergoeding op voor de financiële gevolgen van een overstap of voortijdige beëindiging.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	Verzoek toevoegen derde Nota van Inlichtingen-ronde	In de huidige planning zijn twee rondes opgenomen voor het stellen van vragen en het publiceren van Nota's van Inlichtingen. Om inschrijvers voldoende gelegenheid te bieden om eventuele onduidelijkheden naar aanleiding van de beantwoording in de tweede Nota van Inlichtingen zorgvuldig te beoordelen en waar nodig aanvullende vragen te stellen, verzoeken wij u een derde NvI-ronde aan de planning toe te voegen. Daarnaast vinden momenteel meerdere marktconsultaties en aanbestedingen plaats waarbij deels dezelfde inhoudelijke specialisten betrokken zijn. Het toevoegen van een derde NvI-ronde biedt meer ruimte om het Programma van Eisen zorgvuldig te beoordelen en de noodzakelijke vragen op een zorgvuldige wijze te formuleren. Kunt u instemmen met het toevoegen van een derde Nota van Inlichtingen-ronde en de planning hierop aanpassen?	Nee. Opdrachtgever voegt geen derde inlichtingenronde toe, maar komt Inschrijvers tegemoet door de planning als volgt aan te passen: Uiterste datum voor het indienen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen: - donderdag 12 november 2026, 10:00 uur; - Publicatie tweede Nota van Inlichtingen: donderdag 19 november 2026; - Uiterste datum voor het indienen van de Inschrijving: maandag 30 november 2026, 12:00 uur. In de tweede inlichtingenronde kunnen zowel vervolgvragen naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen als nieuwe vragen worden ingediend. De overige data in de planning (paragraaf 1.10 van het Beschrijvend document), waaronder de presentaties/demonstraties op 8 en 9 december 2026, blijven ongewijzigd. Deze aanpassing wordt tevens via een rectificatie gepubliceerd.
80	Programma van Eisen Eis 79	Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om bij documentcreatie en -bewerking gebruik te maken van standaardintegraties met Microsoft Office, en dat niet wordt vereist dat alle functionaliteit voor het creëren, raadplegen en bewerken van documenten uitsluitend binnen de browserinterface van de aangeboden applicatie beschikbaar is, mits aan de gestelde functionele eisen wordt voldaan?	Opdrachtgever bevestigt dit. Het is niet vereist dat alle functionaliteit voor het creëren, raadplegen en bewerken van documenten uitsluitend binnen de browserinterface beschikbaar is. Een integratie met Microsoft Word (Office 365) is toegestaan, mits de ICT-oplossing kan koppelen met zowel de lokale installatie als de clouddienst op de gevirtualiseerde desktops (Eis 79). Daarnaast moet aan alle gestelde Eisen worden voldaan, dus ook aan de technische Eisen. Het documentcreatieprogramma zelf wordt niet on-premise geplaatst (Eis 79). Voor het gebruik van een plug-in wordt verwezen naar het antwoord bij ref. nr. 81.
81	Programma van Eisen Eis 125	Binnen eis 124 staat u expliciet plug-ins t.b.v. integratie met kantoorautomatisering toe. Kunt u bevestigen dat u deze plug-ins uitzondert van de verplichting om per eind 2028 alle onderdelen volledig web-based te leveren?	Ja. Eis 125 ziet op de ICT-oplossing zelf, die uiterlijk 31-12-2028 volledig web-based beschikbaar is voor alle gebruikers. Een plug-in voor integratie met kantoorautomatisering is in Eis 124 uitdrukkelijk toegestaan en doet daar geen afbreuk aan. Voorwaarde is dat de plug-in uitsluitend de integratie met de aanwezige Office-omgeving verzorgt en dat Inschrijver dit expliciet aangeeft in de technische paragraaf van het Concept-implementatieplan (Eis 123). De plug-in wordt geleverd conform Eis 132. Het documentcreatieprogramma zelf wordt off-premise geleverd (Eis 79). Eis 125 wordt hierop aangevuld.
82	Programma van Eisen Eis 45	Externe afhankelijkheden van een BSN gaan verder dan de limitatieve lijst die u in deze eis vermeldt (denk o.a. aan iStandaarden en DKD Verwijsindex). Ook toekomstige (landelijke) koppelvlakken kunnen dit gegeven noodzakelijk achten en daarmee verplichtstellen. Bent u daarom bereid de uitzondering op verlies van functionaliteit te veralgemeniseren naar alle externe afhankelijkheden? De interne functionaliteit blijft hierbij gewaarborgd.	Ja, voor zover voor de betreffende externe Koppeling of uitwisseling een BSN vereist is, zoals bij berichtenverkeer via de landelijke i-standaarden en aanleveringen aan het DKD. Dit geldt ook voor toekomstige Koppelingen waarvoor een BSN vereist is. Voor alle overige functionaliteit blijft Eis 45 onverkort van toepassing. Bij het starten van dossier- en/of zaakvorming onder één van de gemeentelijke uitvoeringsregelingen wordt het BSN alsnog geregistreerd (Eis 45). Eis 45 wordt hierop aangepast.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
83	Programma van Eisen Eis 44	Afwijkende registraties van specifieke inwonergegevens zijn mogelijk waar dat vanuit de inhoudelijke afhandeling wenselijk/noodzakelijk is. Zo is niet alleen per regeling maar zelfs per individueel uitkerings-/voorzieningen-/betaaldossier een afwijkende IBAN + tenaamstelling mogelijk. Kunt u echter aangeven waarom roepnamen per regeling zouden afwijken? Verder ondersteunen wij registratie van een inschrijfadres, verblijfadres en afwijkend verzendadres (in het geval van bijvoorbeeld bewindvoering, waarbij het soort door uzelf is te bepalen). Binnen documentinrichting kunt u vervolgens bepalen van welk adres per regeling gebruik moet worden gemaakt. Kunt u aangeven of hiermee aan uw eisen wordt voldaan?	Ja, hiermee wordt aan Eis 44 voldaan. Een afwijkende roepnaam per regeling is niet vereist. Uitgangspunt is dat de NAW-gegevens worden overgenomen uit de BRP. Is een inwoner (nog) niet in de BRP ingeschreven, dan kunnen geautoriseerde medewerkers de inwoner handmatig registreren en later alsnog koppelen met de BRP (Eis 45). Deze centraal geregistreerde, aangevulde of gewijzigde gegevens werken door in alle regelingen (Eis 43). Afwijkende adresseringen, tenaamstellingen en IBAN-rekeningnummers per regeling of dossier blijven mogelijk, zoals door Inschrijver beschreven. Eis 44 wordt op dit punt aangepast.