2e Nota van Inlichtingen – Europese openbare aanbesteding Financieel systeem – Gemeente Goeree-Overflakkee (TN616671) – 13 november 2026

Deze Nota van Inlichtingen maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten en prevaleert bij tegenstrijdigheid boven de overige Aanbestedingsdocumenten en de 1e Nota van Inlichtingen. Gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen is een gewijzigde versie gepubliceerd van Bijlage 11 Holdingverklaring (zie het antwoord op vraag 237); de wijzigingen zijn daarin zichtbaar gemarkeerd. Overige verduidelijkingen in deze Nota van Inlichtingen worden niet in een nieuwe versie van het Beschrijvend document of de Hoofdovereenkomst verwerkt; de Hoofdovereenkomst wordt bij het opstellen van de definitieve Overeenkomst hierop aangepast. De vragen in deze Nota van Inlichtingen zijn doorgenummerd ten opzichte van de 1e Nota van Inlichtingen. De sluiting van de inschrijftermijn blijft donderdag 26 november 2026, 09:00 uur.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
205	Nota van inlichtingen 1 vraagnummer 26	NvI 1 #26 In uw antwoord geeft u aan dat voor de koppelingen moet worden uitgegaan van gestandaardiseerde koppelvlakken conform de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, waaronder StUF. StUF wordt geleidelijk vervangen door moderne API-standaarden. Voor de vanuit het nieuwe financiële systeem te realiseren koppelingen wordt uitgegaan van REST API's. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze koppelingen geen ondersteuning van StUF vanuit het nieuwe financiële systeem wordt vereist en dat deze op basis van REST API's mogen worden gerealiseerd? Indien voor de verdere gegevensuitwisseling vanuit de Servicebus naar achterliggende systemen gebruik wordt gemaakt van StUF, vormt dit geen bezwaar.	Ja, dit vormt geen bezwaar. De servicebus kan deze verzoeken afhandelen.
206	Bijlage 4. Programma van eisen - eis E98	In eis E98 geeft u aan dat Opdrachtnemer de regie en afstemming met de te koppelen leveranciers verzorgt. Omdat Opdrachtgever de relatie met deze leveranciers heeft, ligt de primaire communicatie bij Opdrachtgever. Opdrachtnemer verzorgt de inhoudelijke en technische afstemming die nodig is om de koppeling te realiseren. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Ja. Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze. Opdrachtgever verzorgt vanuit haar contractuele relaties de primaire communicatie met de betreffende leveranciers. Opdrachtnemer voert de inhoudelijke en technische afstemming die nodig is om de koppelingen te realiseren en houdt daarbij de regie op de eigen werkzaamheden en afhankelijkheden. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de afstemmingsmomenten die nodig zijn om de koppelingen te realiseren (eis 98).
207	Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	Artikel 5.3 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst geeft de verwerkingsverantwoordelijke inzage in het logboek van inbreuken en de genomen maatregelen. Het logboek van inschrijver bevat de inbreuken van alle klanten, zodat volledige inzage vertrouwelijke gegevens van andere klanten prijsgeeft. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan artikel 5.3 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst voldoet door inzage te geven in het deel van het logboek dat betrekking heeft op inbreuken die de aanbestedende dienst raken?	Ja. Artikel 5.3 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst geeft Verwerkingsverantwoordelijke inzage in het logboek voor zover dat betrekking heeft op Inbreuken die raken aan de verwerkingen die in opdracht van Verwerkingsverantwoordelijke worden uitgevoerd (zie de toelichting op artikel 5.3 in Bijlage 5). Dit laat onverlet het recht van Opdrachtgever om de naleving door Verwerker door een onafhankelijke, aan geheimhouding gebonden auditor te laten controleren (artikel 4.2 Bijlage 5 en artikel 28 GIBIT 2025). In het kader van zo'n controle kan de auditor ook kennisnemen van het logboek als geheel.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
208	Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1	Artikel 5.1 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst verplicht de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke uiterlijk binnen 24 uur na vaststelling van een (vermoedelijke) inbreuk in verband met persoonsgegevens te informeren. Inschrijver levert één SaaS-dienst aan een groot aantal klanten en informeert bij een beveiligingsincident zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur na ontdekking, zodat het onderzoek naar aard en omvang plaatsvindt vóór de melding. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid in artikel 5.1 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst de termijn van 24 uur te vervangen door 48 uur?	Nee. De termijn van 24 uur in artikel 5.1 van Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst blijft ongewijzigd. Opdrachtgever volgt hierin de Standaard Verwerkersovereenkomst gemeenten van de VNG, die gemeenten zich hebben verplicht te gebruiken, en wijkt daar niet van af. Opdrachtgever verwacht niet dat een incident binnen deze termijn is onderzocht, opgelost en afgehandeld: Verwerker meldt binnen 24 uur wat op dat moment bekend is en vult de informatie daarna aan.
209	Bijlage 4 Programma van Eisen, eis 44; 1e NvI, antwoorden op vraag 14, 128 en 140	Eis 44 noemt als mogelijkheden het beschikbaar stellen van de broncode via open source of escrow, of het voortzetten van onderhoud en ondersteuning door een andere partij. In de antwoorden op de vragen 14, 128 en 140 stelt de aanbestedende dienst dat een gelijkwaardig alternatief voor broncode-escrow software, configuratie, infrastructuur, kennis en dienstverlening moet borgen. Daardoor is niet duidelijk of een escrowregeling voor de broncode zelf volstaat, of dat bij een SaaS-dienst ook de voortzetting van hosting en dienstverlening binnen de regeling moet vallen, terwijl de voorziening in de prijs is begrepen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan eis 44 is voldaan met een escrowregeling bij een onafhankelijke escrowagent waarin de broncode en de documentatie zijn gedeponeerd en die bij faillissement van inschrijver vrijgave aan de aanbestedende dienst regelt, dan wel aangeven welke onderdelen van de SaaS-dienstverlening de regeling daarnaast moet borgen?	Ja. Aan eis 44 is voldaan met een escrowregeling bij een onafhankelijke escrowagent waarin de broncode en de documentatie zijn gedeponeerd en die bij faillissement van Leverancier vrijgave aan Opdrachtgever regelt. Eis 44 noemt het beschikbaar stellen van de broncode via escrow uitdrukkelijk als mogelijkheid. De antwoorden op de vragen 14, 128 en 140 van de 1e Nota van Inlichtingen zien op een gelijkwaardig alternatief voor broncode-escrow, niet op een escrowregeling voor de broncode zelf. Leverancier houdt het depot actueel. Zie ook het antwoord op vraag 227 van deze Nota van Inlichtingen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
210	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.5, sub-subgunningscriterium G2.5; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 15.2 en 15.3	Paragraaf 4.3.5 van het Beschrijvend document beoordeelt bij sub-subgunningscriterium G2.5 de volledige leveringsketen, inclusief (sub)verwerkers, en artikel 15.3 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst brengt alle bij de dienstverlening betrokken partijen onder de garantie. De Oplossing van inschrijver bevat functionaliteit die de aanbestedende dienst per onderdeel zelf activeert en waarvoor een aparte subverwerker betrokken is, terwijl de Oplossing zonder die activering aan alle Eisen voldoet. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een subverwerker die uitsluitend betrokken is bij optionele functionaliteit die de aanbestedende dienst zelf activeert en die niet nodig is om aan de Eisen te voldoen, bij de beoordeling van G2.5 en voor artikel 15 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst buiten de leveringsketen valt zolang de aanbestedende dienst die functionaliteit niet activeert?	Nee. Een subverwerker die uitsluitend betrokken is bij optionele functionaliteit, valt ook binnen de leveringsketen. Die functionaliteit maakt deel uit van de aangeboden Oplossing, ook als Opdrachtgever haar bij aanvang niet activeert, en kan gedurende de looptijd van de Overeenkomst alsnog worden geactiveerd. Inschrijver neemt deze subverwerkers daarom op in zijn toelichting bij sub-subgunningscriterium G2.5. Zij worden meegenomen in de beoordeling van G2.5 en vallen onder artikel 15 Hoofdovereenkomst, ongeacht of de functionaliteit is geactiveerd.
211	Bijlage 4 Programma van Eisen, eis 42; 1e NvI, antwoorden op vraag 3, 4, 99 en 131	Eis 42 vraagt dat de Oplossing bij de factuurherkenning PDF, XML (UBL) en gangbare afbeeldingsformaten (JPG, PNG, TIFF) ondersteunt. Volgens de antwoorden op de vragen 3, 4 en 131 komen inkoopfacturen binnen als e-factuur via Peppol of als pdf per e-mail, en digitaliseert de aanbestedende dienst papieren facturen zelf en levert zij deze als pdf aan. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de herkenning conform eis 42 betrekking heeft op facturen in pdf en UBL, omdat afbeeldingsbestanden niet in de factuurstroom voorkomen, dan wel aangeven welk aandeel van de facturen als JPG-, PNG- of TIFF-bestand binnenkomt?	Eis 42 blijft ongewijzigd. De Oplossing moet PDF, XML/UBL en de genoemde gangbare afbeeldingsformaten ondersteunen. Dat bepaalde afbeeldingsformaten op dit moment niet of nauwelijks in de factuurstroom voorkomen, doet niet af aan de gevraagde functionaliteit. Opdrachtgever verstrekt geen gegarandeerde volumeverdeling per formaat.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
212	Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 4.1; Bijlage 8c, paragraaf 3.3, normen B2 en B3; 1e NvI, antwoorden op vraag 26, 27 en 100	Het antwoord op vraag 26 bepaalt dat inschrijver uitgaat van koppelen op basis van gestandaardiseerde koppelvlakken conform de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, onder meer StUF, Digikoppeling en de gemeentelijke API-standaarden. Volgens de antwoorden op de vragen 27 en 100 komen BRP- en NHR-gegevens via de servicebus en de API-gateway van de aanbestedende dienst beschikbaar op basis van de BRP Berichten API en de KVK API, en de koppelingentabel bij eis 98 noemt voor de overige koppelingen bestandsuitwisseling. Bijlage 8c stelt in paragraaf 3.3 dat de API-standaarden beter aansluiten bij industriestandaarden dan de StUF-standaarden. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan artikel 4.1 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst en aan de normen B2 en B3 van Bijlage 8c voldoet met koppelingen op basis van REST-API's en bestandsuitwisseling zoals beschreven in de koppelingentabel bij eis 98, zonder dat de Oplossing zelf StUF-berichten verwerkt?	Ja. Hieraan wordt voldaan als deze gegevens met REST-API's kunnen worden verwerkt.
213	Bijlage 4 Programma van Eisen, eis 68; 1e NvI, antwoord op vraag 96	Eis 68 bepaalt dat portaalfunctionaliteit beschikbaar komt onder een domeinnaam van de aanbestedende dienst. In het antwoord op vraag 96 bevestigt de aanbestedende dienst dat portaalfunctionaliteit voor externe gebruikers buiten de scope valt, maar verklaart zij eis 68 van toepassing op de webapplicatie voor medewerkers. De Oplossing van inschrijver is een SaaS-dienst waarvan de aanmeldomgeving en de applicatie voor financiële professionals onder het centraal beheerde domein van inschrijver vallen, terwijl de webportalen voor medewerkers onder een domeinnaam van de klant te publiceren zijn. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat aan eis 68 is voldaan wanneer de webportalen voor medewerkers, zoals voor budgethouders, beschikbaar zijn onder een subdomein van goeree-overflakkee.nl en de aanmeldomgeving en de applicatie voor financiële professionals onder het domein van inschrijver blijven?	Ja. Aan eis 68 is voldaan wanneer de webportalen voor medewerkers, waaronder budgethouders, bereikbaar zijn onder een subdomein van goeree-overflakkee.nl. De centrale aanmeldomgeving en de applicatie voor financiële professionals mogen onder het domein van Inschrijver blijven, mits de toegang en werking voldoen aan de overige Eisen, waaronder die voor beveiliging en toegankelijkheid. Opdrachtgever verduidelijkt hiermee het antwoord op vraag 96 van de 1e Nota van Inlichtingen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
214	Beschrijvend document, paragraaf 2.3.4; 1e NvI, antwoorden op vraag 1 en 7; Bijlage 4 Programma van Eisen, koppelingentabel bij eis 98	Paragraaf 2.3.4 van het Beschrijvend document vraagt dat de referentie voor kerncompetentie 1 een relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen of integraties bevat. De koppelingentabel bij eis 98 bevat zowel algemene als gemeentespecifieke koppelingen. Vraag: Kan de aanbestedende dienst aangeven aan welke objectief toetsbare maatstaf zij beoordeelt of een referentie een relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen bevat?	Opdrachtgever verduidelijkt het onderdeel "relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen" zoals vermeld in de kerncompetentie. Een referentie bevat een relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen of integraties als daarin ten minste het volgende in productie is gerealiseerd: (i) een geautomatiseerde workflow voor de goedkeuring van inkoopfacturen door budgethouders; (ii) een koppeling voor de ontvangst van e-facturen; (iii) een koppeling voor het betalingsverkeer met een bank. Een minimum aantal koppelingen uit de koppelingentabel bij Eis 98 wordt niet gesteld. Deze verduidelijking geldt als aanvulling op paragraaf 2.3.4 Beschrijvend document.
215	GIBIT, art. 11.5	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Dit betreft geen vervaltermijn.	Opdrachtgever wijzigt artikel 11.5 GIBIT 2025 niet. Artikel 11.5 bevat geen vervaltermijn. De termijn van drie maanden is een verplichting van Leverancier, maar overschrijding ervan laat de vordering niet vervallen (zie ook de toelichting op artikel 11.5 in Bijlage 8b).
216	Ref. vraag 79	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 79 en artikel 5.5 van de gewijzigde Hoofdovereenkomst begrijpen wij dat bij een niet aan Leverancier toe te rekenen verlenging van de Implementatieperiode en rechtstreekse en wezenlijke gevolgen voor de uitvoeringskosten, Partijen in overleg treden over een redelijke aanpassing. Kan Opdrachtgever bevestigen dat onder deze redelijke aanpassing tevens de aantoonbare aanvullende licentie-, hosting-, derdepartij- en overige uitvoeringskosten kunnen vallen die Leverancier uitsluitend als rechtstreeks gevolg van deze verlenging maakt en die bij inschrijving redelijkerwijs niet konden worden voorzien?	Ja, onder voorwaarden. Onder de redelijke aanpassing als bedoeld in artikel 5.5 Hoofdovereenkomst kunnen ook aanvullende licentie-, hosting-, derdepartij- en overige uitvoeringskosten vallen. Leverancier moet dan aantonen dat deze kosten: (i) uitsluitend en rechtstreeks het gevolg zijn van de niet aan hem toe te rekenen verlenging van de Implementatieperiode; (ii) daadwerkelijk aanvullend zijn en niet al in de aangeboden prijzen zijn begrepen; en (iii) bij de Inschrijving redelijkerwijs niet konden worden voorzien. Het gaat niet om een automatische vergoeding: Partijen treden hierover in overleg (artikel 5.5 Hoofdovereenkomst). Zie ook de antwoorden op vraag 79 van de 1e Nota van Inlichtingen en vraag 236.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
217	Aanbestedingsleidraad, par 4.3.5 G2.5 SOEVEREINITEIT	In de beschrijving van O9 geeft u aan: “[…] Inschrijver licht de van toepassing zijnde situatie kort en concreet toe in maximaal 10 regels, zodanig dat bovenstaande beoordeling correct kan plaatsvinden. Inschrijver beschrijft daarbij ten minste welke ketenpartijen betrokken zijn (incl. (sub)verwerkers) en in welk land deze zijn gevestigd, alsmede waar de relevante datalocaties zich bevinden (productie, back up en disaster recovery waar van toepassing).” Daarnaast geeft u aan dat wij voor de beantwoording van dit gunningscriterium maximaal 1A4 mogen gebruiken. Gezien hetgeen u tenminste in onze toelichting op de voor ons van toepassing zijnde situatie wilt teruglezen, is 10 regels erg krap. Wij nemen daarom aan dat onze toelichting (inclusief de duiding welke situatie op onze organisatie van toepassing is) maximaal 1A4 mag zijn. Kunt u deze aanname bevestigen?	Ja. De beperking tot 10 regels voor de toelichting bij sub-subgunningscriterium G2.5 vervalt. De volledige toelichting, inclusief de duiding welke situatie op Inschrijver van toepassing is, bedraagt maximaal 1 A4. Deze verduidelijking geldt als aanvulling op paragraaf 4.3.5 Beschrijvend document.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
218	Bijlage 4. Programma van Eisen, E93	U stelt dat de Oplossing de functionaliteiten levert om aan de genoemde normen te kunnen voldoen. Daarnaast zijn in eis E92, E94 en E95 eisen opgenomen ten aanzien van bewaartermijnen, vernietiging en archivering van informatie. Volgens de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen dient de in NEN ISO 16175 voorgeschreven functionaliteit beschikbaar te zijn binnen de gemeentelijke informatievoorziening en mag deze functionaliteit worden geleverd door één applicatie of door een combinatie van applicaties binnen het gemeentelijke applicatielandschap. Tevens wordt toegelicht dat opdrachtgevers kunnen bepalen hoe deze functionaliteit over applicaties en componenten wordt verdeeld. Bij vergelijkbare aanbestedingen is door inschrijvers voorgesteld om te voldoen aan de Archiefwet en de genoemde normen door integratie met het zaaksysteem / DMS van de opdrachtgever. Daarbij worden documenten en metadata via standaard API's overgedragen aan het archiefsysteem. In het archiefsysteem worden vervolgens bewaartermijnen, vernietigingsregels en metadatabeheer uitgevoerd. Het financiële systeem onderhoudt daarbij een relatie met het archiefobject en verwerkt vernietigings- of anonimiseeropdrachten die vanuit het archiefsysteem worden verstrekt. Onze oplossing ondersteunt een dergelijke architectuur. Bij creatie of toevoeging van documenten kunnen documenten en metadata automatisch worden geëxporteerd naar een zaaksysteem. In het zaaksysteem kan op basis van de aangeleverde metadata een bewaartermijn en vernietigingsdatum worden bepaald. Het zaaksysteem kan vervolgens een zaaknummer terugleveren zodat een blijvende relatie tussen beide systemen ontstaat. Vernietiging of anonimisering kan daarna via standaard API’s worden aangestuurd vanuit het zaaksysteem, waarbij documenten en metadata niet langer reproduceerbaar zijn, terwijl de integriteit van de financiële administratie behouden blijft. Kunt u bevestigen dat met deze werkwijze wordt voldaan aan eis E93 en de onderliggende archiveringsvereisten? Indien u van mening bent dat dit niet volstaat, kunt u dan expliciet aangeven welke aanvullende functionaliteit u verwacht dat binnen het financiële systeem zelf aanwezig is en niet binnen het gemeentelijke zaaksysteem of DMS mag worden ondergebracht?	Het doel van de aanbestedende dienst is om archiefwaardig te handelen. Deze architectuur kan voldoen, mits de combinatie van het financiële systeem en het zaaksysteem/DMS gezamenlijk alle relevante archiveringsfunctionaliteit realiseert en de overdracht, relatie, bewaartermijnen, vernietiging of anonimisering en audittrail aantoonbaar en werkend zijn ingericht. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de volledige werking van de aangeboden Oplossing en de realisatie van de benodigde koppeling. Tijdens implementatie en acceptatie wordt aangetoond dat aan E92 tot en met E95 en de toepasselijke normen wordt voldaan.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
219	Bijlage 4. Programma van Eisen, E6 en E67	In deze eisen wordt verwezen naar voor digitale toegankelijkheid. Naar ons begrip richt deze standaard zich primair op websites, mobiele applicaties en digitale dienstverlening aan het publiek. De gevraagde financiële oplossing betreft daarentegen een interne cloudapplicatie ter ondersteuning van medewerkers. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat voor deze oplossing kan worden volstaan met de toepasselijke eisen van Digitoegankelijk voor cloudapplicaties, waaronder een toegankelijkheidsverklaring met status A, B of C, en de eisen dienovereenkomstig aan te passen. Indien u hier niet mee instemt, kunt u dan toelichten waarom EN 301 549 integraal van toepassing wordt geacht op deze interne applicatie en hoe dit zich verhoudt tot de GEMMA-architectuur?"	Gedeeltelijk. Intra- en extranetten en cloudapplicaties vallen volgens de Europese definitie binnen de reikwijdte van digitale toegankelijkheid en daarmee van EN 301 549/WCAG 2.1. De verwijzing naar EN 301 549 blijft daarom gehandhaafd (zie ook het antwoord op vraag 23 van de 1e Nota van Inlichtingen). Opdrachtgever verlangt niet dat bij Inschrijving al volledig aan WCAG 2.1 niveau AA wordt voldaan. De Oplossing moet hieraan uiterlijk op 31 december 2028 voldoen. Tot die tijd volstaat een toegankelijkheidsverklaring met een concreet verbeterplan. Opdrachtgever komt hiermee gedeeltelijk terug op het antwoord op vraag 23 van de 1e Nota van Inlichtingen; per 31 december 2028 moet de Oplossing volledig voldoen. De portaalfunctionaliteit voor externe gebruikers valt buiten de scope van de Opdracht.
220	Bijlage 4. Programma van Eisen - Eis 88	Uit het antwoord op de eerdere vraag over Eis 88 begrijpen wij dat Opdrachtgever verlangt dat audit- en beveiligingsloggegevens geautomatiseerd beschikbaar worden gesteld aan de SIEM-oplossing van Opdrachtgever, bijvoorbeeld via een API. De aangeboden SaaS-oplossing voorziet niet in het beschikbaar stellen van deze audit- en beveiligingsloggegevens aan de SIEM-oplossing van Opdrachtgever. De leverancier van de Derdenprogrammatuur heeft de beveiligingsmonitoring echter volledig binnen de eigen beveiligingsorganisatie ingericht, waarbij de omgeving 24/7 door een gespecialiseerde externe partij wordt gemonitord. De werking en beheersing van de beveiligingsmaatregelen worden daarnaast ondersteund door SOC 1-, SOC 2- en BSI C5-verklaringen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat ook aan Eis 88 wordt voldaan wanneer de beoogde doelstelling van de eis, continue monitoring en beheersing van beveiligingsrisico's, aantoonbaar op deze wijze binnen de SaaS-dienst wordt geborgd, zonder dat de onderliggende audit- en beveiligingsloggegevens rechtstreeks aan de SIEM-oplossing van Opdrachtgever beschikbaar worden gesteld?	Ja, onder voorwaarden. Opdrachtgever accepteert dat de audit- en beveiligingsloggegevens niet rechtstreeks aan haar SIEM-oplossing beschikbaar worden gesteld, mits de beveiligingsmonitoring plaatsvindt in een eigen SIEM-oplossing van Leverancier of van de leverancier van de Derdenprogrammatuur, waarin de relevante audit- en beveiligingsgebeurtenissen worden gelogd en continu worden gemonitord, en dit aantoonbaar is. De overige onderdelen van eis 88 blijven van toepassing. Opdrachtgever behoudt te allen tijde toegang tot deze loggegevens ten behoeve van monitoring, auditing en incidentonderzoek. Opdrachtgever komt hiermee terug op het antwoord op vraag 138 van de 1e Nota van Inlichtingen; eis 88 moet in die zin worden gelezen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
221	Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem - Paragraaf 2.3.4	Gezien het antwoord op NVI vraag 129 lijkt een nadere verklaring ons noodzakelijk. De leverancier van de Derdenprogrammatuur, die Inschrijver implementeert, heeft een referentie die voldoet aan Kerncompetentie 1. Bij deze implementaties waren de medewerkers van Inschrijver betrokken als onderaannemer. Is het toegestaan dat Inschrijver deze referentie opvoert en hiermee voldoet aan de eisen van Kerncompetentie 1?	Niet zonder meer; zie het antwoord op vraag 129 van de 1e Nota van Inlichtingen. Inschrijver kan een referentie van de leverancier van de Derdenprogrammatuur alleen opvoeren als die leverancier de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft, ook bij de uitvoering van deze Opdracht daadwerkelijk verricht (artikel 2.92 Aanbestedingswet; paragraaf 2.3.4 Beschrijvend document). In dat geval geeft Inschrijver in het UEA (deel II C) aan dat hij voor kerncompetentie 1 een beroep doet op deze derde, en vult ook de derde een UEA in en ondertekent dat (paragraaf 1.16.2 Beschrijvend document). Dat Inschrijver als onderaannemer bij de referentie betrokken was, maakt die referentie niet tot een referentie van Inschrijver. Inschrijver kan de werkzaamheden die hij aantoonbaar zelf als onderaannemer heeft uitgevoerd wel als eigen ervaring opvoeren, voor zover de referent dat in Bijlage 1 bevestigt. De opgevoerde referenties moeten samen de volledige kerncompetentie dekken.
222	Bijlage 4. Programma van Eisen - Eis 59	De leverancier van de Derdenprogrammatuur kan binnen de standaard SaaS-dienst geen generieke resultaatsverplichting accepteren waarbij ieder incident binnen vooraf vastgelegde termijnen definitief moet zijn opgelost. De oorzaak, complexiteit en impact van een incident zijn vooraf niet altijd voorspelbaar. Een structurele oplossing kan afhankelijk zijn van analyse, ontwikkeling, beveiligings- en kwaliteitscontroles, testen, gecontroleerde uitrol en, waar van toepassing, externe platform- of infrastructuurpartijen. Binnen een multi-tenant SaaS-omgeving kunnen wijzigingen bovendien niet buiten het centrale test- en releaseproces om voor één individuele klant worden doorgevoerd zonder mogelijke gevolgen voor de stabiliteit en veiligheid van de dienstverlening. De leverancier van de Derdenprogrammatuur en inschrijver kan zich wel verbinden aan vastgelegde responstijden, directe opvolging en escalatie van kritieke incidenten, actieve voortgangsbewaking en het zo snel mogelijk beschikbaar stellen van een workaround of functioneel herstel. Een definitieve oplossing volgt waar nodig via het reguliere probleembeheer- en releaseproces. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Gedeeltelijk. Opdrachtgever aanvaardt dat voor incidenten vaste responstijden, directe opvolging, escalatie, voortgangsbewaking en zo spoedig mogelijk functioneel herstel of een workaround gelden. Eis 59 blijft echter van kracht. Indien definitief herstel redelijkerwijs afhankelijk is van analyse, testen of een regulier releaseproces, motiveert Leverancier dit en legt zij een concrete herstelplanning voor. Dit ontslaat Leverancier niet van haar verantwoordelijkheid voor tijdig herstel en beperking van de impact. De termijnen van eis 59 voor de workaround en de definitieve oplossing blijven onverkort gelden (zie de antwoorden op de vragen 86 en 88 van de 1e Nota van Inlichtingen).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
223	Ref. nr. 86 PVE E59	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 86: Kunt u toelichten wanneer een derde 'geen hulppersoon van Opdrachtnemer' is in de zin van artikel 7 GIBIT 2025? Kunt u bevestigen dat landelijke voorzieningen en partijen waarvan Opdrachtnemer de medewerking niet kan afdwingen, zoals de BRP-voorziening (HaalCentraal), de KVK, de Peppol-infrastructuur, de banken (PSD2) en de door Opdrachtgever zelf verworven servicebus en Sociaal domein-applicatie, onder deze categorie vallen?	Gedeeltelijk. Een derde is geen hulppersoon van Opdrachtnemer als Opdrachtnemer die derde niet zelf kiest of inschakelt voor de uitvoering van de Overeenkomst en diens medewerking niet kan afdwingen. Opdrachtnemer is dan niet verantwoordelijk voor de werking en beschikbaarheid van die voorziening. Op die grond zijn de volgende partijen geen hulppersoon van Opdrachtnemer: de BRP-voorziening (Haal Centraal), de KVK, de banken van Opdrachtgever, de Peppol-infrastructuur als zodanig, en de door Opdrachtgever zelf verworven servicebus en Sociaal domein-applicatie. Partijen die Opdrachtnemer zelf kiest of inschakelt, zijn wel hulppersoon van Opdrachtnemer. Voorbeelden zijn onderaannemers, hosting- en cloudaanbieders, (sub)verwerkers, het Peppol-toegangspunt (access point) dat Opdrachtnemer gebruikt en een door Opdrachtnemer ingeschakelde PSD2-dienstverlener. Voor hen staat Opdrachtnemer in als voor zichzelf. In alle gevallen blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor zijn eigen deel van de koppelingen met deze voorzieningen. Hij voert daarover de regie: hij signaleert afhankelijkheden en verstoringen tijdig, informeert Opdrachtgever en de betrokken partijen in de keten, en zet waar nodig passende escalaties in gang. Zie ook het antwoord op vraag 86 van de 1e Nota van Inlichtingen.
224	Ref. nr. 78 Conceptovereenkomst 10	Leverancier kan ermee instemmen dat de kosten van aanpassingen van het exitplan die voortvloeien uit de wijze waarop zij haar software levert, voor haar rekening en risico komen. Dit geldt echter niet zonder meer voor wijzigingen die het gevolg zijn van keuzes van Opdrachtgever, bijvoorbeeld ten aanzien van de inrichting van het aplicatielandschap. Daarnaast is niet duidelijk hoe vaak het exitplan moet worden geactualiseerd. Nu het exitplan met name relevant is in het kader van een daadwerkelijke beëindiging van de overeenkomst, kan Opdrachtgever ermee instemmen dat het exitplan op dat moment, zodra concreet zicht bestaat op beëindiging, wordt geactualiseerd? Kan Opdrachtgever daarbij bevestigen dat de vergoeding voor deze werkzaamheden op dat moment definitief wordt vastgesteld, zodat Leverancier niet wordt geconfronteerd met een onbegrensde verplichting tot kosteloze actualisering gedurende de looptijd van de overeenkomst?	Gedeeltelijk. Opdrachtgever stemt er niet mee in dat het Exit-plan pas wordt geactualiseerd zodra er concreet zicht is op beëindiging. Het Exit-plan moet juist ook bruikbaar zijn bij een onvoorziene beëindiging, bijvoorbeeld bij discontinuïteit van Leverancier. Opdrachtgever verduidelijkt artikel 10.2 Hoofdovereenkomst als volgt. Leverancier actualiseert het Exit-plan ten minste eenmaal per jaar en daarnaast bij een wezenlijke wijziging van de ICT Prestatie. Deze actualisering maakt onderdeel uit van de dienstverlening en wordt niet afzonderlijk vergoed. Aanpassingen van het Exit-plan die uitsluitend voortvloeien uit een wijziging van het Applicatielandschap op initiatief van Opdrachtgever, worden behandeld als meerwerk (artikel 11.4 GIBIT 2025). De vergoedingen voor de uitvoering van het Exit-plan worden in het Exit-plan vastgelegd en bij iedere actualisering bijgewerkt (artikel 29.4 GIBIT 2025). Zie ook het antwoord op vraag 78 van de 1e Nota van Inlichtingen. Artikel 10.2 Hoofdovereenkomst wordt bij het opstellen van de definitieve Overeenkomst hierop aangepast.
225	Ref. nr. 76 Conceptovereenkomst 12	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de gebruiksrechten (jaarlijkse vergoeding) na het eerste gebruiksjaar telkens jaarlijks bij vooruitbetaling verschuldigd zijn?	Ja. Vanaf het tweede Gebruiksjaar is de Licentievergoeding jaarlijks vooraf opeisbaar (artikel 8.5 Hoofdovereenkomst). De Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar is begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 12.1 Hoofdovereenkomst).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
226	Ref. nr. 72 Conceptovereenkomst 17.4	Leverancier onderschrijft het belang van social return en zal hier serieus invulling aan geven. Een rapportage per kwartaal is echter voor deze langdurige looptijd ongebruikelijk. In de praktijk wordt de voortgang van de SROI-verplichting doorgaans jaarlijks vastgesteld. Dat is ook logisch gelet op de langdurige looptijd van de overeenkomst, omdat de realisatie van de verplichting zich pas over een langere periode goed laat beoordelen. De bijdragen worden vaak ook niet gelijkmatig per kwartaal gerealiseerd, maar verspreid over het jaar, bijvoorbeeld bij het starten van een traject of het afronden van een opleiding. Een kwartaalrapportage geeft daardoor weinig representatief inzicht en kan zelfs een vertekend beeld geven van de werkelijke voortgang. Daar staat bovendien een aanzienlijke inspanning tegenover wanneer Leverancier elke drie maanden moet rapporteren. De gegevens over uren, opleidingen en sociaal inkopen komen uit verschillende bronnen binnen en buiten de organisatie van Leverancier. Deze moeten worden verzameld, gecontroleerd en na afstemming met de coördinator en adviseur SROI in het registratiesysteem ingevoerd. Dat is arbeidsintensief en vraagt gedurende de gehele looptijd elk kwartaal opnieuw (veel) tijd en capaciteit van meerdere medewerkers, ook van Opdrachtgever. Dit geldt ook voor de bevoegdheid van Opdrachtgever om tussentijds op eerste verzoek om een rapportage te vragen. Omdat daar geen grens aan is gesteld, moet Leverancier voortdurend rekening houden met een verzoek dat veel registratie- en opzoekwerk vraagt. Een redelijke begrenzing geeft beide partijen duidelijkheid. Het doel van de rapportageverplichtingen kan naar de mening van Leverancier ook worden bereikt met een jaarlijkse rapportage. Opdrachtgever krijgt daarmee op een vaste datum een volledig en betrouwbaar overzicht van de realisatie ten opzichte van de verplichting en kan (indien nodig) tijdig bijsturen. Bent u bereid de vraag van Leverancier uit NvI 1 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met een jaarlijkse rapportageverplichting voor de SROI? Zo niet, bent u dan bereid akkoord te gaan met een rapportage om de negen maanden? Zo niet, kunt u toelichten waarom u een kwartaalrapportage proportioneel acht?	Nee. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 72 van de 1e Nota van Inlichtingen. Leverancier legt de invulling van de social return-verplichting vast in het registratiesysteem volgens de Social Return uitvoeringsregels (Bijlage 9): uren worden per maand of per kwartaal ingevoerd, uiterlijk drie maanden na de betreffende verloningsperiode. Uren die later worden opgevoerd, kunnen buiten beschouwing worden gelaten. Een jaarlijkse rapportage of een rapportage om de negen maanden past niet bij deze termijn van drie maanden. Opdrachtgever hanteert deze uitvoeringsregels samen met de andere gemeenten in de Arbeidsregio Rijnmond en wijkt daar niet van af. Tijdige registratie is nodig om de voortgang te kunnen volgen en zo nodig tijdig bij te sturen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
227	Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E44; GIBIT 2025, artikel 39	Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen 14, 128 en 140: Kunt u bevestigen dat een SaaS-continuïteitsarrangement met een onafhankelijke partij (bijvoorbeeld een SaaS-escrowregeling waarbij naast de broncode ook de configuratie, de infrastructuurbeschrijving en kennisoverdracht worden geborgd, zodat de onafhankelijke partij de dienstverlening kan voortzetten) aan Eis 44 voldoet? Zo nee, welke aanvullende elementen verwacht u, en moet het bewijs daarvan bij de Inschrijving worden overgelegd of volstaat een toezegging die vóór de Go-live wordt ingevuld?	Ja. Een SaaS-continuïteitsarrangement met een onafhankelijke partij kan aan eis 44 voldoen wanneer daarmee aantoonbaar de continuïteit van de noodzakelijke dienstverlening wordt geborgd, waaronder software, configuratie, infrastructuurbeschrijving, documentatie, kennisoverdracht en uitvoerbare voortzetting. Bij Inschrijving volstaat een concrete beschrijving en onvoorwaardelijke toezegging; de definitieve voorziening moet uiterlijk vóór Go-live zijn ingericht en op verzoek aantoonbaar zijn.
228	Bijlage 4. Programma van Eisen, E96 tot en met E98	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 139: Kunt u bevestigen dat 1 april 2027 een vaste planningsdatum is voor het operationeel zijn van de servicebus? Kunt u aangeven (i) wanneer de koppelvlakspecificaties (bijvoorbeeld Digikoppeling, StUF en gemeentelijke API-standaarden) van de servicebus beschikbaar komen, (ii) of er vóór 1 april 2027 een testomgeving van de servicebus beschikbaar is voor het ontwikkelen en testen van de koppelingen, en (iii) welke partij de planning voor de aansluiting van de Oplossing op de servicebus bewaakt?	Opdrachtgever heeft op dit moment een servicebus in gebruik. De vernieuwde servicebus wordt naar verwachting per 1 april 2027 in gebruik genomen; dat is de beoogde planningsdatum. (i) De vernieuwde servicebus werkt met de gestandaardiseerde koppelvlakken uit de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (zie het antwoord op vraag 26 van de 1e Nota van Inlichtingen); daarvan kan Inschrijver bij zijn Inschrijving uitgaan. Opdrachtgever stelt de specifieke koppelvlakspecificaties van de servicebus na gunning beschikbaar, zo tijdig dat de koppelingen na de ingebruikname van de servicebus kunnen worden gerealiseerd. Inschrijver houdt hiermee rekening in de planning van zijn implementatieplan (sub-gunningscriterium G2.3). (ii) Nee. Vóór 1 april 2027 is er geen testomgeving beschikbaar voor nieuwe koppelingen, in verband met de migratie van het bestaande systeem. (iii) Opdrachtgever beheert en bewaakt zelf de planning voor de aansluiting op de servicebus.
229	Ref. nr. 105 Hoofdovereenkomst (Bijlage 6) art. 4.1-4.2 (p. 4-5)	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 105 (en de vragen 59 en 60): Kunt u aangeven op welk moment (bij Inschrijving, tijdens de Validatie of tijdens de Implementatie) de naleving van de normen B1 tot en met B4 van Bijlage 8c wordt getoetst en welke bewijsstukken u daarvoor per norm verwacht? Kunt u daarnaast bevestigen dat artikel 8.5 GIBIT 2025 ook van toepassing is indien Inschrijver voor de betreffende norm een geldige derdenverklaring (TPM) of certificering kan overleggen?	Opdrachtgever toetst de naleving van de normen B1 tot en met B4 van Bijlage 8c niet bij de Inschrijving en ook niet tijdens de Validatie. De toetsing verloopt via artikel 8 GIBIT 2025, in twee stappen: Vóór de Implementatie: Leverancier toont met het testrapport van de voorgeschreven preventieve testen aan dat de ICT Prestatie aan de relevante normen voldoet (artikel 8.2). In plaats daarvan mag hij ook een rapportage of openbare vindplaats overleggen over dezelfde versie, bij vergelijkbaar gebruik (artikel 8.4). Tijdens de Acceptatieprocedure: daarin wordt getoetst of de ICT Prestatie daadwerkelijk aan de normen voldoet (artikel 8.6). Artikel 8.5 GIBIT 2025 is van toepassing als een derdenverklaring (TPM) of certificering aantoont dat aan de betreffende norm wordt voldaan. Een aanvullende preventieve test vindt dan alleen plaats als die naar redelijke verwachting extra zekerheid geeft. Dat stellen Partijen in overleg vast. ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402 dekken de normen B1 tot en met B4 niet (zie de antwoorden op de vragen 59, 60 en 105 van de 1e Nota van Inlichtingen).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
230	Ref. nr. 98 Programma van Eisen Eis 47	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 98: Kunt u aangeven wat Opdrachtgever verstaat onder een 'major release' in Eis 47?	Met 'major release' wordt verstaan een Upgrade zoals gedefinieerd in artikel 1.47 GIBIT 2025.
231	Ref. nr. 97 Programma van Eisen Eis 60	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 97: Kunt u aangeven welke risico's leiden tot uitstel?	Opdrachtgever kan de invoering van een release uitstellen wanneer invoering op het voorgenomen moment naar haar oordeel een aantoonbaar en onaanvaardbaar risico oplevert voor de continuïteit, informatiebeveiliging, gegevensintegriteit, prestaties of de correcte werking van kritieke processen of koppelingen. Opdrachtgever motiveert het uitstel.
232	Ref. nr. 95 Programma van Eisen Eis 70	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 95: Het antwoord stelt als voorwaarde dat toegang voor mobiele medewerkers via publiek internet mogelijk blijft en is voorzien van multifactorauthenticatie. Kunt u bevestigen dat toegang voor mobiele medewerkers via een VPN-verbinding op het mobiele apparaat, met SSO en multifactorauthenticatie, aan deze voorwaarde voldoet, of verlangt Opdrachtgever dat de Oplossing zonder VPN rechtstreeks via publiek internet bereikbaar is? Opdrachtnemer ziet inloggen op een mobiel apparaat zonder SSO en VPN als een beveiligingsrisico.	Opdrachtgever verlangt dat de ICT-oplossing voor mobiele medewerkers op een veilige wijze toegankelijk is. Dit kan worden ingericht met SSO, eventueel in combinatie met een VPN-verbinding en aanvullende beveiligingsmaatregelen, zoals multifactorauthenticatie en—waar passend—apparaatcertificaten.
233	Ref. nr. 89 Aanbestedingsleidraad 4.5 paragraaf Validatie	Om te voldoen aan eis 45 dient opdrachtgever haar IT afdeling beschikbaar te stellen om de technische verbinding tot stand te brengen. Opdrachtnemer accepteert niet dat een medewerker van opdrachtgever op onze interne systemen inlogt, dat is een beveiligingsrisico die niet geaccepteerd wordt. Opdrachtnemer stelt daarmee een kopie van een omgeving beschikbaar, met een specifieke URL die opdrachtgever kan gebruiken voor de Validatie. Deze kan alleen benaderd worden via SSO en VPN. Opdrachtnemer verwacht daarmee voldoende capaciteit vanuit de IT afdeling van opdrachtgever. Graag de bevestiging dat opdachtgever bereid is om hierin inzet te leveren.	Ja. Opdrachtgever is bereid de benodigde inzet vanuit haar IT-afdeling te leveren om de technische verbinding voor de Validatie tot stand te brengen. De validatieomgeving moet voldoen aan eis 45: Inschrijver stelt deze beschikbaar en de omgeving is vanuit de omgeving van Opdrachtgever benaderbaar. De voorgestelde toegang via een specifieke URL, SSO en VPN kan hiervoor worden gebruikt, mits Opdrachtgever de omgeving gedurende de Validatie zelfstandig kan benaderen en de Oplossing binnen maximaal twee dagen kan toetsen. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen en ondersteunen van de validatieomgeving en voor het aanleveren van de informatie die nodig is om de verbinding (SSO/VPN) tot stand te brengen.
234	Ref. nr. 88 PVE E59	Zou opdrachtgever willen garanderen dat zij geen vertragende factor zijn om te voldoen aan deze oplossingstijden? Zo nee, welke afspraken worden er gemaakt als opdrachtgever een vertragende factor blijkt te zijn in de oplossnelheid van Categorie 1 en 2?	Opdrachtgever kan niet garanderen dat nooit sprake zal zijn van een afhankelijkheid of vertraging aan haar zijde. Indien voor herstel tijdige informatie, toegang of medewerking van Opdrachtgever nodig is, meldt Leverancier dit onverwijld en concreet. Voor zover vertraging aantoonbaar het rechtstreekse gevolg daarvan is, wordt die periode niet aan Leverancier toegerekend. Partijen leggen afhankelijkheden en voortgang vast in de incidentregistratie.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
235	Ref. nr. 84 Algemeen Algemeen	Leverancier merkt op dat artikel 29 lid 4 Data Act onderscheid maakt tussen reguliere service fees, early termination penalties en switching charges. Bovendien bepaalt overweging 89 uitdrukkelijk dat de Data Act niet in de weg staat aan overeenkomsten voor bepaalde tijd, met inbegrip van evenredige boetes voor vroegtijdige beëindiging daarvan. Bij het aangaan van de overeenkomst baseert Leverancier haar prijsstelling mede op de overeengekomen minimale looptijd, waarbinnen zij haar investeringen en kosten terugverdient. Voortijdige beëindiging kan ertoe leiden dat deze looptijd niet wordt volgemaakt en Leverancier schade lijdt. Kan Opdrachtgever, mede in het licht van artikel 29 lid 4 en overweging 89 Data Act, alsnog bevestigen dat het wettelijke overstaprecht onverlet laat dat Leverancier, voor zover rechtens toegestaan, aanspraak kan maken op een evenredige vergoeding voor de financiële gevolgen van voortijdige beëindiging?	Nee. Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 84 van de 1e Nota van Inlichtingen. De aanbestedingsstukken bevatten geen regeling voor een vergoeding bij voortijdige beëindiging als gevolg van de uitoefening van het overstaprecht op grond van de Data Act, en Opdrachtgever neemt zo'n regeling ook niet op. Opdrachtgever geeft de gevraagde bevestiging niet. Of en in hoeverre een aanspraak bestaat, volgt uitsluitend uit de wet.
236	Ref. nr. 79 Conceptovereenkomst 8.2	Leverancier begrijpt uw stellingname, maar zij wenst, gezien de afhankelijkheid van opdrachtgever, de doorlooptijd van de acceptatieprocedure wel te concretiseren. Kunt u bevestigen dat er nadere afspraken worden gemaakt over de doorlooptijd van de acceptatie in het implementatieplan? Immers is het voor leverancier van belang om te begrijpen wanneer de acceptatie afgerond is i.v.m. de periodieke kosten zoals hostingkosten en kosten van derdenprogrammatuur die tijdens de implementatieperiode gemaakt worden en afhankelijk zijn van de doorlooptijd.	Ja. De planning en doorlooptijden van de test- en Acceptatieprocedure, waaronder de termijnen waarbinnen Opdrachtgever test en beoordeelt, worden opgenomen in het implementatieplan dat Inschrijver bij zijn Inschrijving indient (sub-gunningscriterium G2.3) en na gunning door Partijen nader uitgewerkt in het Implementatieplan en het testplan (artikel 5.2 en 6.1 Hoofdovereenkomst en artikel 9 GIBIT 2025). Het facturatieschema van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst en artikel 8.3 en 8.4 Hoofdovereenkomst blijven ongewijzigd. Voor een niet aan Leverancier toe te rekenen verlenging van de Implementatieperiode geldt artikel 5.5 Hoofdovereenkomst; zie de antwoorden op vraag 79 van de 1e Nota van Inlichtingen en vraag 216 van deze Nota van Inlichtingen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
237	Ref. nr. 71 Aanbestedingsleidraad 1.16.2 in combinatie met 2.3.2 en holdingverklaring (bijlage 11)	Het feit dat de financiële gegevens zijn opgenomen in een geconsolideerde jaarrekening, betekent naar onze mening niet zonder meer dat Leverancier voor het voldoen aan de financiële geschiktheidseisen daadwerkelijk steunt op de draagkracht van haar moedermaatschappij. Het voornaamste bezwaar van Leverancier zit in de holdingverklaring die in het eerste geval moet worden verstrekt. De huidige holdingverklaring heeft namelijk het karakter van een performancegarantie, waarbij een moedermaatschappij zich garant moet stellen voor de nakoming van de verplichtingen van Leverancier uit de overeenkomst (zie bijlage 11 “nakoming van alle verplichtingen”). Naar onze mening is een dergelijke garantie in deze situatie niet proportioneel. Het feit dat de financiële positie van Leverancier niet afzonderlijk uit de geconsolideerde jaarrekening kan worden afgeleid, rechtvaardigt naar onze mening niet dat de moedermaatschappij zich aanvullend garant moet stellen voor de volledige nakoming van alle contractuele verplichtingen. Daarmee ontstaat feitelijk een dubbele garantie op nakoming: enerzijds door Leverancier zelf en anderzijds door haar moedermaatschappij. Indien u van mening bent dat Leverancier een beroep moet doen op de financiële draagkracht van haar moedermaatschappij, zou het naar onze mening meer voor de hand liggen om de verlangde verklaring te beperken tot de financiële verplichtingen die uit de overeenkomst voortvloeien. Dit sluit ook aan bij de gedachte achter een 403-verklaring, waarbij de moedermaatschappij zich onder de daarvoor geldende voorwaarden aansprakelijk stelt voor schulden van haar dochtermaatschappij die voortvloeien uit rechtshandelingen. Een dergelijke verklaring biedt financiële zekerheid, zonder dat daarvoor een algemene performancegarantie voor de volledige nakoming van de overeenkomst noodzakelijk is. Wij verzoeken u daarom,of u bereid bent een 403-verklaring te accepteren dan wel de holdingverklaring aan te passen, zodat deze aansluit bij de strekking daarvan en niet langer de vorm heeft van een algemene performancegarantie.	Gedeeltelijk. Beroep op draagkracht. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de eisen van paragraaf 2.3.2 Beschrijvend document als hij beschikt over een eigen jaarrekening met een accountants-, beoordelings- of samenstellingsverklaring waarin hijzelf de rapporterende entiteit is (een enkelvoudige jaarrekening, of een geconsolideerde jaarrekening waarin Inschrijver zelf de consoliderende entiteit is), en daaruit zijn eigen resultaat en eigen vermogen blijken. Overlegt Inschrijver uitsluitend de geconsolideerde jaarrekening van een moeder- of concernmaatschappij waarin hij is opgenomen, dan doet hij een beroep op de draagkracht van die maatschappij. Inschrijver vult dan Deel II C van het UEA in en voegt een door de moedermaatschappij ingevuld en ondertekend UEA en de Holdingverklaring volgens de gewijzigde Bijlage 11 bij. Een andere wijze van aantonen is in dat geval niet mogelijk. Niet akkoord: 403-verklaring. Een 403-verklaring wordt niet geaccepteerd in plaats van de Holdingverklaring en vervangt evenmin het UEA van de moedermaatschappij; het UEA dient om eventuele uitsluitingsgronden bij die derde te toetsen. Een 403-verklaring kan bovendien op grond van artikel 2:404 BW worden ingetrokken en biedt daarmee onvoldoende zekerheid voor een Overeenkomst met een potentiële looptijd van negen jaar. Akkoord: beperking tot financiële verplichtingen. Het doel van de eisen in paragraaf 2.3.2 Beschrijvend document is financiële zekerheid voor Opdrachtgever. Opdrachtgever beperkt de garantie daarom tot de financiële verplichtingen van Inschrijver uit de Overeenkomst, waaronder betalingsverplichtingen en verplichtingen tot vergoeding van schade en tot betaling van boetes. De moedermaatschappij is niet gehouden de Opdracht zelf uit te voeren. Opdrachtgever komt op dit punt terug op het antwoord op vraag 71 van de 1e Nota van Inlichtingen. Paragraaf 1.16.2 en 2.3.2 Beschrijvend document moeten in die zin worden gelezen. Bijlage 11 Holdingverklaring is hierop aangepast en gelijktijdig met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd. Inschrijvers gebruiken de gewijzigde Bijlage 11; een verklaring die al is ondertekend volgens de oorspronkelijke Bijlage 11 wordt eveneens geaccepteerd, omdat die verder strekt.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
238	Ref. nr. 69 PvE E53	Hoewel Leverancier zich uiteraard zal inspannen dergelijke wijzigingen (zo spoedig mogelijk) door te voeren, is Leverancier ook afhankelijk van andere factoren buiten haar macht om, zoals (tijdige) medewerking van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Leverancier niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor vertraging of het niet (tijdig) doorvoeren van wijzigingen voor zover dit is toe te schrijven aan omstandigheden buiten haar macht, waaronder het uitblijven van tijdige medewerking van opdrachtgever?	Ja. Leverancier wordt niet verantwoordelijk gehouden voor vertraging voor zover zij aantoonbaar het rechtstreekse gevolg is van omstandigheden die niet aan haar kunnen worden toegerekend, waaronder het niet tijdig leveren van overeengekomen medewerking door Opdrachtgever. Leverancier moet de afhankelijkheid en dreigende vertraging tijdig melden en redelijke maatregelen treffen om de gevolgen te beperken.
239	Ref. nr. 50 GIBIT 2025, 11.10	Prijsstijgingen die voor Inschrijver niet voorzienbaar zijn, kunnen zich eveneens voordoen ten aanzien van hosting, nu Inschrijver hiervan gebruik maakt in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat partijen in overleg zullen treden indien een dergelijke onvoorzienbare prijsstijging zich voordoet? Indien dit niet kan worden bevestigd, ziet Leverancier zich genoodzaakt hier bij haar inschrijving reeds rekening mee te houden, wat haar prijs zal doen stagneren.	Nee, niet op grond van artikel 11.10 GIBIT 2025; dat artikel ziet uitsluitend op Derdenprogrammatuur (zie het antwoord op vraag 50 van de 1e Nota van Inlichtingen). Hosting is begrepen in de vergoedingen en wordt jaarlijks aangepast via de indexering van artikel 11.8 GIBIT 2025. Leiden onvoorziene, niet voorzienbare en niet toerekenbare omstandigheden tot een aanzienlijke kostenverhoging (meer dan 10% van de nog niet in rekening gebrachte Vergoeding over de resterende looptijd), dan geldt artikel 11.11 GIBIT 2025: Partijen treden dan in overleg. Opdrachtgever is niet verplicht met een vergoeding in te stemmen.
240	Ref. nr. 48 GIBIT 2025, 14.1	In de toelichting van artikel 14.1 is opgenomen dat deze bepalingen hetzelfde dienen te worden uitgelegd als de bepalingen hieromtrent in de AI Act. Het is naar de mening van Leverancier onredelijk om deze eisen ook te laten gelden voor AI-systemen met een lager risico. Daarmee worden verplichtingen opgelegd die de wetgever daar bewust niet voor heeft bedoeld. Het naleven van deze eisen vraagt bovendien om extra documentatie en monitoring, wat voor een AI-systeem met een laag risico niet in verhouding staat tot het risico en doorwerkt in de inschrijfprijs.Omdat het om garanties gaat, kan Leverancier zich in beginsel ook niet op overmacht beroepen, waardoor een afwijking op een eis die wettelijk niet eens verplicht is toch tot aansprakelijkheid kan leiden. Bent u bereid om te bevestigen dat de bepalingen worden uitgelegd in lijn met de AI act?	Opdrachtgever handhaaft de antwoorden op de vragen 46, 48 en 150 van de 1e Nota van Inlichtingen: artikel 14.1 GIBIT 2025 geldt voor alle AI-systemen die Leverancier levert. De eisen van nauwkeurigheid, robuustheid, cyberbeveiliging en menselijk toezicht worden uitgelegd in lijn met Verordening (EU) 2024/1689 (toelichting op artikel 14, Bijlage 8b), dus passend bij het beoogde doel van het AI-systeem. Verplichtingen die de verordening alleen aan AI-systemen met een hoog risico stelt, zoals conformiteitsbeoordeling en CE-markering, gelden alleen voor die systemen (artikel 14.5 GIBIT 2025). Een garantie sluit een beroep op overmacht niet uit (artikel 20.1 GIBIT 2025).

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
241	Ref. nr. 44 GIBIT 2025, 17.5	Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten) Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 17.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheerssfeer van Leverancier vallen? Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en beheerssfeer vallen. Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 17.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten. Ten aanzien van artikel 17.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 17.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Daarbij is het een misverstand (uit de GIBIT) dat door het BW de aansprakelijkheid reeds beperkt wordt, wanneer dat het geval is zou elke aansprakelijkheidsbeperking dus onnodig zijn. Hoewel de wet enkele beperken stelt aan welke schade door een schadeveroorzaker vergoed moet worden, is deze feitelijk onbeperkt. Daarom komen partijen ook een aansprakelijkheidsbeperking overeen. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico’s ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekerbaar zijn.	Gedeeltelijk. Artikel 17.5 sub iv (boetes): akkoord. Opdrachtgever komt op dit punt terug op het antwoord op vraag 44 van de 1e Nota van Inlichtingen. Meerdere ondernemers hebben gewezen op de beperkte verzekerbaarheid van boetes van toezichthouders. Voor deze categorie kan bovendien de omvang van een boete mede afhangen van het handelen van Opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtgever acht een afzonderlijk, hoog maximum daarom een passender verdeling van dit risico. Voor de in artikel 17.5 sub iv bedoelde boetes geldt een afzonderlijk maximum van € 4.000.000 per kalenderjaar. Dit maximum geldt los van en naast de maxima van artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025. De voorwaarden van artikel 17.5 sub iv onder 1 en 2 blijven onverkort van toepassing, en het maximum geldt niet bij opzet of grove schuld (artikel 17.5 sub ii). De Hoofdovereenkomst wordt bij het opstellen van de definitieve Overeenkomst hierop aangepast. Artikel 17.5 sub iii (intellectuele eigendom): niet akkoord. Schending van intellectuele eigendomsrechten ligt naar haar aard in de risicosfeer van Leverancier. Dat geldt ook voor componenten en software van derden die Leverancier in de ICT Prestatie verwerkt: Leverancier kiest die componenten, verwerft de licenties daarop en kan zijn risico's afspreken met zijn eigen toeleveranciers. Opdrachtgever ontvangt alleen objectcode en kan niet zelf controleren of rechten van derden worden geschonden. Bij een (dreigende) inbreuk kan Leverancier op grond van artikel 21.8 GIBIT 2025 te zijner keuze zorgen dat Opdrachtgever het gebruik mag voortzetten, of het inbreukmakende onderdeel vervangen of wijzigen. Opdrachtgever bevestigt dat artikel 21.11 GIBIT 2025 onverkort van toepassing is: de uitzondering van artikel 17.5 sub iii ziet niet op inbreuken die hun oorzaak hebben in programmatuur of andere materialen die Opdrachtgever aan Leverancier ter beschikking heeft gesteld, of in wijzigingen die Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Leverancier aan de ICT Prestatie heeft aangebracht.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel. Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 17.5 sub iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor de gevallen genoemd onder artikel 17.5 sub iii en iv. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend. Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.	
242	Ref. nr. 43 GIBIT 2025, 19.4	Leverancier begrijpt dat u dit mogelijk deelt met gelieerde rechtspersonen en /of samenwerkingsverbanden waar u onderdeel van bent of wilt worden. De nut en noodzaak om dit ook met andere gemeenten te delen onbtreekt leverancier, bent u bereid dit aan te scherpen? Zo niet, kunt u dit dan toelichten? Daarbij wil leverancier u verzoeken haar op de hoogte te stellen van een dergelijke verstrekking van haar geheime gegevens. Kunt u tenminste hiermee akkoord gaan?	Opdrachtgever scherpt het antwoord op vraag 43 van de 1e Nota van Inlichtingen aan. Artikel 19.4 GIBIT 2025 wordt door Opdrachtgever uitsluitend toegepast voor het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en/of gemeentelijke samenwerkingsverbanden waar Opdrachtgever onderdeel van is of wil worden. Het delen met andere partijen, waaronder commerciële derden, valt hier niet onder. Nut en noodzaak: de bepaling dient de transparantie en samenwerking binnen de overheid, zodat Opdrachtgever binnen die samenwerkingsverbanden kennis en afspraken kan delen. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door de geheimhoudingsplicht van artikel 19.1 GIBIT 2025. Opdrachtgever neemt geen verplichting op om Leverancier te informeren over het delen van de inhoud van de Overeenkomst met deze partijen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
243	Ref. nr. 31 GIBIT 2025, 32.7	Leverancier kan niet instemmen met een dergelijke verplichting indien zij niet onder de reikwijdte van de Cbw valt. Een meldplicht geldt immers alleen voor Leveranciers die onder de Cbw vallen; anders zou deze wet haar toepassingsbereik voorbijschieten. Dit wordt ook bevestigd op de daartoe strekkende websites van de overheid. Leverancier verzoekt de Aanbestedende dienst dan ook nogmaals de eerdere vraag te heroverwegen.	Nee. Opdrachtgever handhaaft het antwoord op vraag 31 van de 1e Nota van Inlichtingen. De meldplicht van artikel 32.7 GIBIT 2025 is een contractuele verplichting die los staat van de vraag of Leverancier zelf als aangewezen entiteit onder de Cyberbeveiligingswet valt. De verwijzing naar de Cyberbeveiligingswet in artikel 32.7 dient uitsluitend om het criterium "significant incident" af te bakenen (de aard en ernst van het incident). Zodra een incident in verband met informatiebeveiliging van de ICT Prestatie naar de maatstaven van de Cyberbeveiligingswet als significant kwalificeert, neemt Leverancier op eigen initiatief of op eerste verzoek van Opdrachtgever contact op met het CSIRT, ongeacht zijn eigen wettelijke status.
244	Bijlage 3. Prijzen- en tarievenblad v2 - gewijzigd bij Nvl 1	In het prijzenblad dienen eenmalige kosten en jaarlijkse kosten in één regel opgevoerd te worden. Voor onze SaaS-oplossing bestaan de eenmalige kosten uit implementatie- en projectdiensten, terwijl de jaarlijkse kosten betrekking hebben op abonnementskosten. Wij verzoeken u het prijzenblad zodanig aan te passen dat eenmalige kosten en jaarlijkse kosten afzonderlijk kunnen worden opgevoerd. Bent u hiertoe bereid?	Nee, een aanpassing is niet nodig. Het Prijzen- en tarievenblad bevat per regel al afzonderlijke kolommen voor de eenmalige en de jaarlijkse prijs. De eenmalige prijs omvat de eenmalige kosten, waaronder installatie, configuratie en implementatie- en projectdiensten, én het gebruik in het eerste Gebruiksjaar; abonnementskosten over het eerste Gebruiksjaar vallen dus onder de eenmalige prijs. De jaarlijkse prijs omvat gebruik, onderhoud en ondersteuning in de Gebruiksjaren 2 tot en met 9. Het totaal per regel is de eenmalige prijs plus acht maal de jaarlijkse prijs (paragraaf 4.2 Beschrijvend document; artikel 1.1 en 8.4 Hoofdovereenkomst).