# 1e Nota van Inlichtingen – Europese openbare aanbesteding Financieel systeem – Gemeente Goeree-Overflakkee (TN616671) – 30 oktober 2026

Bij deze Nota van Inlichtingen zijn gewijzigde versies (v2) gepubliceerd van: het Beschrijvend document, Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, Bijlage 4 Programma van Eisen, Bijlage 6 Hoofdovereenkomst (concept), Bijlage 7 Wachtkamerovereenkomst (concept), Bijlage 10 Formulier invulling Social Return verplichting en Bijlage 13 (hernoemd tot Huidig applicatielandschap). In de Word-documenten zijn de wijzigingen geel gearceerd en als wijziging bijgehouden; in het Prijzen- en tarievenblad zijn de gewijzigde cellen geel. De gewijzigde versies vervangen de initieel gepubliceerde versies. Let op: de sluiting van de inschrijftermijn is verplaatst naar donderdag 26 november 2026, 09:00 uur; vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen kunnen tot en met vrijdag 6 november 2026, 12:00 uur worden gesteld.

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 1 | 2.3.4 Leidraad | Leverancier is een nieuwkomer in de gemeentelijke markt, momenteel zitten wij in de eind fase van de implementatie van onze eerste gemeentelijke organisatie. Wel hebben we langdurig ervaring met het leveren van onze oplossing aan waterschappen. Wij zouden u graag een aanbieding willen doen alleen zorgt de momenteel smal geformuleerde referentie eis ervoor dat dit niet mogelijk is. We zouden u willen vragen om deze breder te formuleren naar decentrale overheden zoals gemeenten, gemeenschappelijke regeling of waterschap. | Nee, Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. De kerncompetentie vraagt ervaring met het als SaaS-dienst leveren, implementeren, (technisch) beheren, onderhouden en ondersteunen van een financieel systeem bij een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband, inclusief een relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen of integraties (paragraaf 2.3.4 Beschrijvend document). Naar het oordeel van Opdrachtgever zijn deze processen en koppelingen specifiek voor de gemeentelijke context; ervaring bij een waterschap of andere decentrale overheid wordt daarom niet als gelijkwaardig aangemerkt. Gelet op het belang van een tijdige en succesvolle Go-live per 1 januari 2028, het begin van het nieuwe begrotingsjaar, acht Opdrachtgever de eis proportioneel. Voor ervaring bij een gemeenschappelijke regeling van gemeenten verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 7. |
| 2 | Koppelingen en gegevensuitwisseling, eis E98 (in samenhang met Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat) | "Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat toont de ontvangst van e-facturen via ""Enable-U - Cloud ESB"" en ""EnableU - Cloud Connector (DMZ)"". PvE E98 noemt een ""Servicebus (wordt aanbesteed)"" met als methode ""PEPPOL via servicebus"".<br><br>Opdrachtnemer leest dit zo dat e-facturen via de nieuw aan te besteden servicebus worden aangeleverd en dat de Peppol Access Point-dienstverlening buiten de scope van deze aanbesteding valt. Opdrachtnemer levert de koppeling tussen de Oplossing en de servicebus. Opdrachtnemer kan desgewenst ook rechtstreeks via een eigen Peppol Access Point ontvangen.<br><br>1. Kan de gemeente bevestigen dat de Peppol Access Point-dienstverlening onderdeel is van de aanbesteding Servicebus en buiten de scope van deze opdracht valt?<br>2. Welke partij levert nu het Peppol Access Point en blijft Enable-U in gebruik tot de nieuwe servicebus operationeel is?<br>3. Wat is de beoogde planning van de aanbesteding Servicebus en is deze vóór livegang op 1 januari 2028 beschikbaar voor koppeltesten?<br>4. Indien de servicebus niet tijdig beschikbaar is: staat de gemeente toe dat e-facturen tijdelijk rechtstreeks via het Peppol Access Point van Opdrachtnemer worden ontvangen?" | 1. Ja. De Peppol Access Point-dienstverlening maakt geen deel uit van deze Opdracht; e-facturen worden via de servicebus aan de Oplossing aangeleverd. Opdrachtnemer levert de koppeling tussen de Oplossing en de servicebus.<br>2. Enable-U blijft in gebruik totdat de nieuwe servicebus operationeel is.<br>3. Zie het antwoord op vraag 139.<br>4. Is de servicebus niet tijdig beschikbaar, dan bepalen Partijen in overleg een tijdelijke oplossing; voor de gevolgen voor de planning zie het antwoord op vraag 81.<br>Voor de verhouding tussen Bijlage 13 en Eis 98 zie het antwoord op vraag 92. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 3 | Paragraaf 1.2.1 Werking van het systeem, eis E10A (in samenhang met paragraaf 1.2.7, eis E26A) | "PvE E10A bepaalt: ""Binnen de Oplossing worden meerdere administraties/ entiteiten ingericht met elk zijn eigen structuur en hiërarchie."" PvE E26A vraagt ondersteuning voor ""fysieke facturen, emailfacturen en e-facturen"".<br><br>Opdrachtnemer richt de factuurontvangst per administratie in, zodat facturen direct in de juiste administratie binnenkomen en de scheiding uit E10A ook in de herkenning geborgd is. Daarvoor is inzicht nodig in het aantal administraties en de ontvangstkanalen.<br><br>1. Hoeveel administraties worden bij livegang ingericht en welke entiteiten betreft dit (bijvoorbeeld gemeente, gemeenschappelijke regeling, stichting of BV)?<br>2. Ontvangt elke administratie facturen op een eigen e-mailadres en een eigen Peppol-identificatie (OIN of KvK-nummer), of komen facturen centraal binnen en worden zij daarna verdeeld?<br>3. Kan de gemeente bevestigen dat papieren facturen door de gemeente zelf worden gedigitaliseerd en als pdf of afbeelding worden aangeleverd, of verwacht de gemeente dat Opdrachtnemer een scandienst verzorgt?" | 1. Bij Go-live wordt één administratie ingericht (Gemeente Goeree-Overflakkee). Eis 10 blijft ongewijzigd: de Oplossing moet meerdere, door autorisaties van elkaar gescheiden administraties kunnen voeren.<br>2. Facturen komen binnen op één e-mailadres voor facturen en, als e-factuur, via Peppol op het OIN van Opdrachtgever.<br>3. Ja. Opdrachtgever digitaliseert papieren facturen zelf en levert deze als pdf aan; een scandienst wordt niet gevraagd. |
| 4 | Inleidende tekst (fixed price en sitelicentie), in samenhang met Bijlage 4. Programma van Eisen, paragraaf 1.2.14, eis E42 | "Het Prijzen- en tarievenblad gaat uit van ""fixed price"" en een ""site-licentie"", waarbij ""het gebruik niet afhankelijk is van het aantal gebruikers en/of rollen"". PvE E42 eist daarnaast een herkenningspercentage van minimaal 90%.<br><br>Om een vaste prijs te kunnen bieden zonder voorbehoud, wil Opdrachtnemer de omvang en samenstelling van de factuurstroom kennen. Volgens het Beschrijvend document (paragraaf 4.2) leidt het toevoegen van aannames bij het Prijzen- en tarievenblad tot ongeldigheid. Opdrachtnemer vraagt de gemeente daarom deze gegevens te verstrekken, zodat alle Inschrijvers van hetzelfde uitgangspunt uitgaan.<br><br>Kan de gemeente, op basis van de huidige situatie, het volgende aangeven:<br>1. Het aantal ontvangen inkoopfacturen per jaar en de verwachte groei tot 2028.<br>2. De procentuele verdeling naar ontvangstvorm: papier, pdf per e-mail, pdf met bijgevoegd XML-bestand en UBL-e-factuur via Peppol.<br>3. De verhouding tussen kostenfacturen zonder bestelling of verplichting, facturen op een verplichting en facturen op een bestelling (inkooporder).<br>4. Welk percentage van de facturen wordt geboekt op meer dan één boekingsregel, bijvoorbeeld verbijzonderd naar kostenplaats, kostendrager, project of activum.<br>5. Welk percentage van de crediteuren een repeterend factuurpatroon heeft dat steeds op dezelfde meerdere boekingsregels wordt geboekt.<br>6. Het aantal medewerkers dat facturen na herkenning controleert en valideert (crediteurenadministratie), los van de budgethouders in de goedkeuringsworkflow.<br>7. Indien de gemeente geen exacte aantallen heeft: wil de gemeente dan een referentievolume vaststellen waarvan alle Inschrijvers uitgaan?" | 1. In 2025 heeft Opdrachtgever 21.542 inkoopfacturen ontvangen; Opdrachtgever verwacht een groei tot maximaal 22.000 in 2028.<br>2. In 2025: 3.443 e-facturen via Peppol, 17.099 pdf per e-mail en 1.000 per post.<br>3. Circa 6% van de facturen is gekoppeld aan een verplichting.<br>4. en 5. Deze gegevens zijn niet beschikbaar.<br>6. Zes medewerkers.<br>7. Inschrijver gaat uit van een referentievolume van 20.000 tot 25.000 inkoopfacturen per jaar. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 5 | Paragraaf 1.2.14 Factuurherkenning, eis E42 (in samenhang met eis E98 Koppelingen) | "In het Programma van Eisen, E42, staat: ""De oplossing dient inkomende facturen automatisch te herkennen, relevante factuurgegevens te extraheren (...)"". Daarnaast is in E98, in het Prijzen- en tarievenblad (regel 47) en in Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat ""Factuurherkenning Online"" opgenomen als te koppelen systeem, met als doel ""Importeren verwerkte facturen"".<br><br>Opdrachtnemer leest E42 zo dat factuurherkenning onderdeel is van de aangeboden Oplossing en is voornemens dit volledig geïntegreerd aan te bieden. Een koppeling met een bestaande, losse herkenningsapplicatie is dan niet nodig. De opname van Factuurherkenning Online als koppeling roept de vraag op of de gemeente deze applicatie wil behouden.<br><br>1. Kan de gemeente bevestigen dat factuurherkenning conform E42 onderdeel is van de aangeboden Oplossing en dat de huidige applicatie Factuurherkenning Online na livegang wordt vervangen?<br>2. Indien ja: kan de gemeente bevestigen dat de Inschrijver op regel 47 van het Prijzen- en tarievenblad (koppeling Factuurherkenning Online) € 0 mag opgeven, omdat de functionaliteit in de Oplossing is inbegrepen?<br>3. Indien nee: welke rol houdt Factuurherkenning Online na livegang en tot wanneer loopt het huidige contract met deze leverancier?" | 1. Ja. Factuurherkenning conform Eis 42 is onderdeel van de aangeboden Oplossing; FactuurherkenningOnline wordt na Go-live niet meer gebruikt.<br>2. Ja. Inschrijver vult op regel 47 van Bijlage 3 € 0 in.<br>3. Niet van toepassing. |
| 6 | Beschrijvend document, paragraaf 2.3.4 kerncompetentie 1; Bijlage 1 Referentieformulier | Kerncompetentie 1 vraagt ervaring met onder meer factuurafhandeling en factuurherkenning bij een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband. Bij gemeenten is het gebruikelijk dat de herkenning van facturen plaatsvindt in een gespecialiseerde voorziening die met het financieel systeem is gekoppeld, zoals ook in het huidige landschap van de aanbestedende dienst in Bijlage 13.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een referentie aan kerncompetentie 1 voldoet wanneer de factuurherkenning bij de referent plaatsvindt in een met de aangeboden Oplossing gekoppelde voorziening van een derde, en het ontvangen, routeren en verwerken van de herkende facturen in de aangeboden Oplossing gebeurt? | Bevestigd, onder voorwaarden. Kerncompetentie 1 vraagt onder meer ervaring met factuurafhandeling en factuurherkenning, inclusief een relevante weerspiegeling van de gevraagde workflows en koppelingen of integraties (paragraaf 2.3.4 Beschrijvend document). Ook in het landschap van Opdrachtgever vindt factuurherkenning plaats in een gekoppelde voorziening (zie Eis 98, koppelingentabel, en Bijlage 13). Een referentie waarbij de factuurherkenning plaatsvindt in een met de aangeboden Oplossing gekoppelde voorziening van een derde, en het ontvangen, routeren en verwerken van de herkende facturen in de aangeboden Oplossing gebeurt, kan daarom voldoen. Voorwaarde is dat de overige eisen van paragraaf 2.3.4 worden vervuld en dat uit het referentieformulier (Bijlage 1) eenduidig blijkt welke processen in de aangeboden Oplossing zijn uitgevoerd en welke via de koppeling. Een referentie van de derde partij zelf kan alleen worden opgevoerd onder de voorwaarden van artikel 2.92 Aanbestedingswet (zie paragraaf 2.3.4 en het antwoord op vraag 129). Dit antwoord laat onverlet hetgeen in de antwoorden op de vragen 5, 24 en 99 is bepaald over de vraag of de factuurherkenning conform Eis 42 binnen de aangeboden Oplossing dient plaats te vinden en welke rol FactuurherkenningOnline na de Go-live houdt. |
| 7 | Beschrijvend document, paragraaf 2.3.4 kerncompetentie 1; Bijlage 1 Referentieformulier | Kerncompetentie 1 vraagt ervaring met een financieel systeem voor een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband, waarbij de referenties gezamenlijk alle genoemde processen dekken. De financiële processen uit de opdrachtscope, zoals verplichtingenadministratie, BBV-verslaggeving, Iv3 en btw-compensatiefonds, komen in dezelfde vorm voor bij andere decentrale overheden en gemeenschappelijke regelingen die het BBV toepassen. Een referentie bij zo'n organisatie toont daarmee dezelfde bekwaamheid aan op de essentiële punten van de opdracht.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een referentie bij een provincie, gemeenschappelijke regeling of andere decentrale overheid die het BBV toepast, meetelt voor kerncompetentie 1? | Gedeeltelijk. Kerncompetentie 1 vraagt ervaring met een financieel systeem voor een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband. Een gemeenschappelijke regeling waarin gemeenten samenwerken, valt onder het begrip gemeentelijk samenwerkingsverband en kan worden opgevoerd, mits de referentie voldoet aan de overige eisen van paragraaf 2.3.4 en de referenties gezamenlijk alle genoemde processen dekken. Een referentie bij een provincie, waterschap of andere decentrale overheid wordt niet als gelijkwaardig aangemerkt; Opdrachtgever past de kerncompetentie niet aan. Dat de financiële processen ook bij andere overheden voorkomen, maakt dat niet anders: de kerncompetentie ziet op ervaring met de gemeentelijke context van deze Opdracht, inclusief de gevraagde workflows en koppelingen. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 8 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E46 en eis E10; Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad | Eis E46 vraagt de migratie van stamgegevens en het inlezen van beginstanden, waaronder reserves, voorzieningen en geldleningen, meerjarige subsidies, verplichtingen en periodieke nota's, tegen een vaste prijs in Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad. Eis E10 vraagt het voeren van meerdere administraties met een eigen structuur. De stukken noemen geen aantallen en omschrijven niet wat de aanbestedende dienst onder periodieke nota's verstaat.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst het aantal te voeren administraties opgeven en per administratie de orde van grootte van het aantal actieve debiteuren, crediteuren, activa, projecten, lopende verplichtingen, meerjarige subsidies en periodieke nota's, en toelichten wat zij onder periodieke nota's verstaat en welke gegevens daarvan over te zetten zijn? | Het betreft één administratie. Orde van grootte: 2.825 actieve debiteuren in 2025 (18.826 niet-geblokkeerde debiteuren sinds 2013); 2.183 actieve crediteuren in 2025 (10.263 niet-geblokkeerde crediteuren sinds 2013); 1.004 activa met een boekwaarde groter dan nul; geen projecten; 222 lopende verplichtingen en 65 periodieke nota's (stand 28 oktober 2026); maximaal 100 meerjarige subsidies. Periodieke nota's zijn facturen die met vaste regelmaat automatisch aan een klant worden verzonden voor doorlopend geleverde diensten of producten. Daarvan worden de NAW-gegevens van de klant, inclusief BSN of KvK-nummer, en de vaste notateksten overgezet. |
| 9 | Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, cellen A2 en A4; Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E80; Beschrijvend document, paragraaf 4.2 | Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad gaat in de cellen A2 en A4 uit van een sitelicentie waarbij het gebruik niet afhankelijk is van het aantal gebruikers of rollen, over een potentiële looptijd van negen jaar. De stukken noemen geen aantallen gebruikers, budgethouders of medewerkers, behalve 100 gelijktijdige gebruikers in eis E80 en 24 trainees in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document. Zonder deze aantallen kan inschrijver geen vaste prijs voor de sitelicentie bepalen.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst het verwachte aantal gebruikers per rol (financiële administratie, budgethouders en budgetbeheerders, overige medewerkers met uitsluitend goedkeur- of inzagerechten) en het totaal aantal medewerkers van de organisatie opgeven, en bevestigen dat de sitelicentie geldt voor de eigen organisatie van Gemeente Goeree-Overflakkee en niet voor derden of verbonden partijen? | Opdrachtgever gaat uit van de volgende aantallen gebruikers: budgethouders en budgetbeheerders 250 tot 300; interne controle en accountant 10; financiële administratie 15; financieel adviseurs 6. Deze aantallen gelden als uitgangspunt voor alle Inschrijvers. De sitelicentie geldt voor de organisatie van Gemeente Goeree-Overflakkee. |
| 10 | GIBIT 2025, artikel 14.3; Beschrijvend document, paragraaf 4.3.1.1 onderdeel D en paragraaf 4.3.4 | Artikel 14.3 van de GIBIT 2025 legt leverancier een zorgplicht op om te voorkomen dat opdrachtgever als aanbieder in de zin van Verordening (EU) 2024/1689 kwalificeert, wat kan inhouden dat leverancier handelingen van opdrachtgever voorkomt of daarvoor waarschuwt. De Oplossing bevat AI-functionaliteit die de aanbestedende dienst zelf activeert en zelf inzet, bijvoorbeeld in workflows zoals gevraagd in sub-subgunningscriterium G2.1A onderdeel D. Inschrijver heeft geen zicht op de concrete toepassing door de aanbestedende dienst.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan artikel 14.3 van de GIBIT 2025 voldoet door per AI-functionaliteit het beoogde en uitgesloten gebruik te publiceren en de aanbestedende dienst over wijzigingen te informeren, en dat de verantwoordelijkheid voor gebruik buiten dat beoogde gebruik bij de aanbestedende dienst ligt? | Gedeeltelijk bevestigd. Het publiceren van het beoogde en uitgesloten gebruik per AI-functionaliteit en het informeren van Opdrachtgever over wijzigingen daarin is een mogelijke invulling van de waarschuwingsplicht van artikel 14.3. Of Leverancier daarmee aan artikel 14.3 voldoet, hangt af van het concrete AI-systeem en het concrete gebruik dat Opdrachtgever kenbaar maakt of dat redelijkerwijs voorzienbaar is. Dat de verantwoordelijkheid voor gebruik buiten het beoogde gebruik per definitie bij Opdrachtgever ligt, bevestigt Opdrachtgever niet. Zie ook de antwoorden op de vragen 47, 154, 155 en 156. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 11 | GIBIT 2025, artikel 25; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst | Artikel 25.1 van de GIBIT 2025 verplicht leverancier, tenzij anders overeengekomen, een Software Bill of Materials te onderhouden en kosteloos aan opdrachtgever te verstrekken, en Bijlage 6 Hoofdovereenkomst wijkt hier niet van af. Inschrijver levert de Oplossing als generieke SaaS-dienst vanuit een centraal beheerd platform, waarvan onafhankelijke auditors de beveiliging jaarlijks toetsen voor de ISO 27001-certificering en de ISAE 3402 Type II-verklaring.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst ermee instemmen dat inschrijver de verplichting uit artikel 25.1 van de GIBIT 2025 invult door bij een aantoonbaar informatiebeveiligingsincident inzage te verlenen in de relevante onderdelen van de SBOM zoals bedoeld in artikel 25.3, dan wel artikel 25 buiten toepassing te verklaren? | Nee. Artikel 25.1 blijft van toepassing en artikel 25 wordt niet buiten toepassing verklaard. Leverancier stelt de SBOM kosteloos beschikbaar. Alleen onderdelen waarvan het verstrekken een aantoonbaar gevaar voor de cyberbeveiliging oplevert hoeven niet te worden verstrekt (artikel 25.3), en die worden alsnog beschikbaar gesteld wanneer het betreffende onderdeel bij een incident is betrokken. De ISO 27001-certificering en ISAE 3402-verklaring zien op de beveiliging van het platform en vervangen de beschrijving van de samenstelling van de ICT Prestatie niet; zie voor het aantonen van naleving artikel 25.2 (ISO/IEC 5230:2020). Zie ook het antwoord op vraag 35, ook voor de beoordeling van artikel 25.3. |
| 12 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 14.3 onder (b); GIBIT 2025, artikel 22.3 onder ii; Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E61 | Artikel 14.3 onder (b) van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst en artikel 22.3 onder ii van de GIBIT 2025 vragen dat ter beschikking gestelde Data vergezeld gaan van documentatie met een gedetailleerde beschrijving van de onderliggende datamodellen, en eis E61 vraagt bij beëindiging een export inclusief de onderliggende logica. De aanbestedende dienst kan alle Data op ieder moment zelfstandig exporteren in gangbare formaten en via gedocumenteerde connectoren (API's) ophalen.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver met deze exportmogelijkheden en de documentatie van de connectoren voldoet aan artikel 14.3 onder (b) van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 22.3 onder ii van de GIBIT 2025 en eis E61, zonder een overkoepelend datamodel te verstrekken? | Gedeeltelijk bevestigd. Exportmogelijkheden in gangbare formaten en gedocumenteerde connectoren (API's) kunnen invulling geven aan de verplichting om de Data beschikbaar te stellen (artikel 14.2 Hoofdovereenkomst; artikel 22.2 GIBIT 2025). Echter artikel 14.3 onder (b) Hoofdovereenkomst en artikel 22.3 onder ii GIBIT 2025 vragen Documentatie met een juiste, volledige en gedetailleerde beschrijving van de aan de Data ten grondslag liggende datamodellen, en Eis 61 vraagt dat de Data bij beëindiging worden overgedragen inclusief de onderliggende logica en onderlinge verbanden, zodat Opdrachtgever de gegevens eenvoudig en gestructureerd kan inlezen in een opvolgende Oplossing. De genoemde bepalingen en Eis 61 blijven daarom ongewijzigd. |
| 13 | Beschrijvend document, paragraaf 3.1.4; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 2.1 en 18.2; GIBIT 2025, artikel 2.3 | Paragraaf 3.1.4 van het Beschrijvend document en artikel 18.2 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst wijzen de voorwaarden van inschrijver van de hand. De SaaS-voorwaarden van inschrijver bevatten gebruiksbepalingen die specifiek zijn voor een generieke SaaS-dienst en die de GIBIT 2025 niet regelt, zoals het gebruik door groepsmaatschappijen, fair use van AI-functionaliteit en het beheer van tokens voor connectoren. Inschrijver voegt de SaaS-voorwaarden bij deze vraag.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst ermee instemmen de SaaS-voorwaarden van inschrijver als laatste document toe te voegen aan de opsomming in artikel 2.1 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, zodat zij uitsluitend gelden voor onderwerpen die de overige contractdocumenten niet regelen? | Niet akkoord. Opdrachtgever wijst de algemene voorwaarden en leveringsvoorwaarden van Inschrijver nadrukkelijk van de hand (paragraaf 3.1.4 Beschrijvend document en artikel 18.2 Hoofdovereenkomst). Deze blijven ongewijzigd en de opsomming in artikel 2.1 Hoofdovereenkomst wordt niet aangevuld; de SaaS-voorwaarden van Inschrijver worden ook niet als aanvullend document toegelaten. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 14 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E44; GIBIT 2025, artikel 39 | Eis E44 vraagt dat bij het wegvallen van ondersteuning door opdrachtnemer de broncode beschikbaar komt via open source of escrow, of dat een andere partij buiten het concern van opdrachtnemer onderhoud en ondersteuning kan voortzetten. Voor een generieke SaaS-dienst die inschrijver vanuit één platform aan een groot aantal klanten levert, biedt escrow van broncode geen werkbare voortzetting. Artikel 39 van de GIBIT 2025 noemt als alternatieven onder meer data-escrow en een overeenkomst met een derde partij die de dienstverlening voortzet.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan eis E44 voldoet met een continuïteitsregeling waarbij het datacenter de dienstverlening na een faillissement van inschrijver tijdelijk voortzet, de aanbestedende dienst haar data op ieder moment zelfstandig in gangbare formaten kan exporteren en inschrijver haar financiële continuïteit aantoont met haar jaarcijfers? | Nee, niet in deze vorm. Opdrachtgever accepteert bij een SaaS-dienst een gelijkwaardige continuïteitsvoorziening in plaats van broncode-escrow, mits daaruit blijkt dat een van Opdrachtnemer onafhankelijke partij bij het wegvallen van Opdrachtnemer het onderhoud en de ondersteuning van de Oplossing daadwerkelijk kan voortzetten (vergelijk artikel 39.2 sub iii GIBIT 2025). Het tijdelijk voortzetten van de dienstverlening door het datacenter, de exportmogelijkheid van de Data en de jaarcijfers van Inschrijver zijn daarvoor samen niet voldoende. Eis 44 blijft ongewijzigd. Inschrijver beschrijft de voorziening in het Plan van Aanpak (G2.3); de voorziening is begrepen in de aangeboden prijs. Zie ook de antwoorden op vraag 128 en 140. |
| 15 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 5.3; GIBIT 2025, artikel 4.2; Beschrijvend document, paragraaf 4.3.3 onderdeel C; Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E46 | Artikel 5.3 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst bepaalt dat de Implementatie uiterlijk op 1 januari 2028 integraal is afgerond, inclusief test- en acceptatieprocedure, en artikel 4.2 van de GIBIT 2025 maakt deze einddatum fataal. Sub-subgunningscriterium G2.3 onderdeel C vraagt begeleiding gedurende de eerste drie maanden na livegang en een nazorgfase daarna, en eis E46 vraagt het inlezen van openstaande posten per eind 2027, die pas na de jaarovergang vaststaan.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de fatale termijn uit artikel 5.3 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst ziet op de productieve ingebruikname per 1 januari 2028, en dat de nazorg en het inlezen van beginstanden en openstaande posten per eind 2027 na die datum plaatsvinden zonder dat dit een overschrijding van de fatale termijn oplevert? | Bevestigd, met de volgende toelichting. De fatale termijn van artikel 5.3 Hoofdovereenkomst (jo. artikel 4.2 GIBIT 2025) betreft de Go-live per 1 januari 2028: de Oplossing is dan integraal ingericht, getest en geaccepteerd en gereed voor productief gebruik in het nieuwe begrotingsjaar. De migratie van de stamgegevens (Eis 46, eerste deel) dient vóór die datum te zijn afgerond. Het inlezen van de beginstanden die pas na de jaarafsluiting 2027 vaststaan, zoals de openstaande posten debiteuren en crediteuren per eind 2027 (Eis 46, tweede deel), kan niet vóór 1 januari 2028 plaatsvinden en vindt plaats na de Go-live, conform de planning in het Implementatieplan en de begeleiding en nazorg als bedoeld in sub-subgunningscriterium G2.3 onderdeel C. Dit levert geen overschrijding van de fatale termijn op en maakt geen deel uit van de Acceptatie die vóór de Go-live moet zijn doorlopen. Artikel 5.3 Hoofdovereenkomst wordt op dit punt verduidelijkt. |
| 16 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E88 en eis E87 | Eis E88 vraagt dat de aanbestedende dienst audit- en beveiligingslogbestanden via standaardprotocollen en standaarduitwisselingsformaten kan exporteren en koppelen aan haar SIEM-oplossing. De Oplossing biedt een toegangslogboek dat de beheerder van de aanbestedende dienst zelf opvraagt via het beheerportaal en mutatielogging die via een connector (API) op te halen is.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan eis E88 voldoet wanneer de aanbestedende dienst de loggegevens zelf periodiek ophaalt via het beheerportaal en de connector en deze vervolgens in haar SIEM-oplossing inleest? | Nee, niet in deze vorm. Aan Eis 88 is voldaan wanneer alle audit- en beveiligingsloggegevens via standaardprotocollen en standaarduitwisselingsformaten geautomatiseerd beschikbaar zijn voor de SIEM-oplossing van Opdrachtgever, bijvoorbeeld via een API. Het periodiek handmatig ophalen van loggegevens via een beheerportaal volstaat niet. Een maatwerkkoppeling of leverancierspecifieke SIEM-connector wordt niet verlangd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 17 | Beschrijvend document, paragraaf 1.14; Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E56; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 2.1 en 2.2 | "Paragraaf 1.14 van het Beschrijvend document en eis E56 vragen bij inschrijving een SLA waarin de eisen uit het Programma van Eisen kenbaar tot uitdrukking komen. Inschrijver levert een generieke SaaS-dienst met een standaard SLA die voor alle klanten gelijk is. Volgens artikel 2.2 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst gaat het Programma van Eisen bij strijdigheid boven de SLA.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan eis E56 voldoet door de standaard SLA in te dienen met een aanvullende bijlage waarin per relevante eis uit het Programma van Eisen de invulling is opgenomen, en dat verschillen tussen beide niet als voorbehoud bij de Inschrijving gelden?" | Ja, onder voorwaarden. Inschrijver kan aan Eis 56 voldoen met zijn standaard-SLA, aangevuld met een bindende bijlage waarin per relevante Eis uit het Programma van Eisen de invulling is opgenomen, mits alle relevante Eisen daarin onverkort en herkenbaar zijn verwerkt en geen voorbehouden worden gemaakt. De gevraagde bevestiging dat verschillen tussen de standaard-SLA en het Programma van Eisen niet als voorbehoud gelden, geeft Opdrachtgever niet. Op grond van artikel 2.1 en 2.2 Hoofdovereenkomst gaat het Programma van Eisen bij strijdigheid boven de SLA; de aanvullende bijlage dient die strijdigheid dan ook weg te nemen. Een SLA die, ook na de aanvullende bijlage, afwijkt van de Eisen in het Programma van Eisen kwalificeert als voorbehoud bij de Inschrijving en kan tot ongeldigverklaring van de Inschrijving leiden (paragraaf 4.3 Beschrijvend document). Zie ook het antwoord op vraag 55. |
| 18 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E60; GIBIT 2025, artikel 37.4 | "Eis E60 vraagt releases volgens een vaste jaarplanning, releasenotes minimaal twee weken vooraf, de mogelijkheid voor de aanbestedende dienst om releases uit te stellen en ad-hoc crashreleases uitsluitend na goedkeuring van de aanbestedende dienst. Artikel 37.4 van de GIBIT 2025 sluit bij generieke Dienstverlening op Afstand het weigeren van Updates en Upgrades uit. Inschrijver werkt alle klanten bij binnen een migratievenster van zes tot twaalf weken, waarbinnen de klant zelf een eerder of later moment kiest, en installeert patches dagelijks buiten kantoortijd.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan eis E60 voldoet wanneer de aanbestedende dienst binnen het migratievenster het moment van overgang naar een nieuwe versie kiest en inschrijver spoed- en beveiligingspatches met aankondiging maar zonder voorafgaande goedkeuring installeert?" | Ja, onder voorwaarden. Eis 60 blijft het uitgangspunt: Opdrachtnemer levert vóór aanvang van het kalenderjaar een releasekalender, stelt de releasenotes minimaal twee weken vóór het releasemoment beschikbaar en Opdrachtgever kan een release uitstellen als die een risico vormt voor kritische financiële processen. Een migratievenster van zes tot twaalf weken waarbinnen Opdrachtgever zelf het moment van overgang kiest, voldoet aan die uitstelmogelijkheid. Spoed- en beveiligingspatches zonder functionele wijziging mag Opdrachtnemer na voorafgaande aankondiging installeren zonder goedkeuring van Opdrachtgever; Eis 60 wordt op dit punt aangepast. Zie ook de antwoorden op vraag 97, 127 en 143. |
| 19 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E59 | "Eis E59 bepaalt dat de aanbestedende dienst de prioriteit van incidenten vaststelt en schrijft per categorie reactie-, workaround- en oplostijden voor, waaronder voor categorie 1 een reactie binnen een half klokuur, een workaround binnen 4 klokuren en een oplossing binnen 8 kantooruren. De SLA van inschrijver hanteert voor productieverstorende incidenten een reactie binnen 1 uur en een oplossing of workaround in meer dan 95% van de gevallen binnen 1 werkdag, waarbij inschrijver onafgebroken doorwerkt, ook buiten werktijd. Voor overige incidenten gelden langere reactie- en herstelttermijnen en de helpdesk kent de prioriteit toe aan de hand van vaste criteria. Inschrijver levert één generieke SaaS-dienst aan ruim 12.000 klanten, met één servicemodel dat voor alle klanten gelijk is, zodat afwijkende normen per klant de werkbaarheid en de gelijke behandeling van alle klanten bij calamiteiten ondermijnen.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver aan eis E59 voldoet met deze servicenormen en deze wijze van prioriteitsbepaling, dan wel aangeven welke normen uit eis E59 onverkort gelden?" | Nee. De servicenormen en de prioriteitsbepaling van Eis 59 gelden onverkort; Opdrachtgever bepaalt de prioriteit van incidenten. Zie ook de antwoorden op vraag 85 tot en met 88. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 20 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E58 | "Eis E58 vraagt dat de helpdesk op werkdagen tussen 08.00 en 17.00 uur telefonisch bereikbaar is. Inschrijver biedt een klantportaal waarin de aanbestedende dienst 24 uur per dag meldingen indient en volgt, met telefonische bereikbaarheid op maandag tot en met donderdag van 08.00 tot 17.00 uur en op vrijdag ondersteuning via het klantportaal van 08.00 tot 16.00 uur. Voor calamiteiten geldt daarnaast een calamiteitenservice van 06.00 tot 23.00 uur op werkdagen.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver met deze bereikbaarheid aan eis E58 voldoet?" | Ja, onder voorwaarden. Opdrachtgever accepteert dat de helpdesk op vrijdag niet telefonisch bereikbaar is, mits ondersteuning op vrijdag op een andere wijze dan uitsluitend via documentatie is ingericht, zoals via een klantportaal waarin meldingen binnen de termijnen van Eis 59 worden opgepakt, en voor calamiteiten een telefonische calamiteitenservice beschikbaar is. Eis 58 wordt in die zin aangepast en geldt zo voor alle Inschrijvers. |
| 21 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E84 | "Eis E84 bepaalt dat opdrachtnemer meewerkt aan een DPIA en aanvullende technische of organisatorische maatregelen die uit een DPIA blijken gedurende de volledige looptijd zonder aanvullende kosten uitvoert. De omvang van zulke maatregelen is bij inschrijving niet te voorzien, terwijl inschrijver een vaste prijs opgeeft. Inschrijver levert de Oplossing als generieke SaaS-dienst zonder klantspecifieke aanpassing van de programmatuur.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de kosteloze uitvoering van maatregelen uit een DPIA beperkt blijft tot maatregelen binnen de standaardfunctionaliteit en de generieke dienstverlening van de Oplossing, en dat maatregelen die een klantspecifieke aanpassing vragen verlopen via artikel 11.3 en 11.4 van de GIBIT 2025?" | Gedeeltelijk. Maatregelen uit een DPIA die nodig zijn om met de Oplossing aan de AVG en de overeengekomen Eisen te voldoen, vallen binnen de dienstverlening en de aangeboden prijs. Maatregelen die een aantoonbaar nieuwe, Opdrachtgever-specifieke aanpassing van de Programmatuur vergen, worden behandeld als meerwerk conform artikel 11.4 GIBIT 2025. |
| 22 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E92; GIBIT 2025, artikel 29.8 en 29.9 | "Eis E92 vraagt de garantie dat facturen 20 jaar ongewijzigd in het systeem beschikbaar blijven en dat de aanbestedende dienst ze na 10 jaar kan vernietigen. De maximale looptijd van de Overeenkomst inclusief verlengingen bedraagt negen jaar. Artikel 29.8 en 29.9 van de GIBIT 2025 regelen na beëindiging een beperkte voortzetting waarmee opdrachtgever Data blijft raadplegen, tegen een vergoeding die in redelijke verhouding staat tot de oorspronkelijke kosten.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de garantie uit eis E92 geldt gedurende de looptijd van de Overeenkomst en dat de beschikbaarheid daarna verloopt via de beperkte voortzetting uit artikel 29.8 van de GIBIT 2025 tegen een vergoeding conform artikel 29.9?" | De garantie van Eis 92 geldt gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Bij beëindiging draagt Opdrachtnemer de facturen, de metadata en de onderlinge verbanden over conform Eis 61; zie het antwoord op vraag 93. Beperkte voortzetting op grond van artikel 29.8 en 29.9 GIBIT 2025 is een mogelijkheid waarop Opdrachtgever een beroep kan doen, geen verplichting van Opdrachtgever. |
| 23 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E67 en eis E6 | "Eis E67 stelt toegankelijkheidseisen aan onderdelen die zich presenteren naar de inwoner en bepaalt daarnaast dat de gehele ICT-oplossing uiterlijk op 31 december 2028 voldoet aan WCAG 2.1 niveau AA. Eis E6 vraagt voor de Oplossing de minimale eisen van EN 301 549. Uit de tekst blijkt niet eenduidig of de datum van 31 december 2028 ook geldt voor onderdelen die uitsluitend medewerkers van de aanbestedende dienst gebruiken.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de verplichting om per 31 december 2028 volledig aan WCAG 2.1 niveau AA te voldoen geldt voor de onderdelen die zich presenteren naar inwoners, en dat inschrijver voor de onderdelen voor medewerkers voldoet met een toegankelijkheidsverklaring die de actuele status en een verbeterplan bevat?" | Nee. Eis 67 geldt zoals geformuleerd: de gehele ICT-oplossing, dus ook de onderdelen voor medewerkers, voldoet uiterlijk op 31 december 2028 aan WCAG 2.1 niveau AA. Een toegankelijkheidsverklaring met een verbeterplan volstaat niet. Zie ook het antwoord op vraag 96. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 24 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E42 en eis E1; koppelingentabel bij eis E98; Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, cel A47; Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat | "Eis E42 vraagt dat de Oplossing inkomende facturen in pdf, XML (UBL), JPG, PNG en TIFF herkent met een herkenningspercentage van minimaal 90% voor standaard factuurvelden. De koppelingentabel bij eis E98, Bijlage 13 en cel A47 van Bijlage 3 noemen daarnaast een koppeling met FactuurherkenningOnline, die herkende facturen automatisch aanlevert aan het financieel systeem. Daardoor is onduidelijk of de herkenning zelf binnen de Opdracht valt.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat FactuurherkenningOnline een door de aanbestedende dienst gecontracteerde voorziening blijft en dat inschrijver aan eis E42 voldoet wanneer de Oplossing de door FactuurherkenningOnline herkende facturen ontvangt, routeert, controleert en verwerkt, dan wel aangeven dat de herkenning volledig binnen de Oplossing moet plaatsvinden?" | Nee. FactuurherkenningOnline blijft niet in gebruik. Factuurherkenning conform Eis 42 is onderdeel van de aangeboden Oplossing; zie de antwoorden op vraag 5 en 99. De koppelingentabel bij Eis 98 en het Prijzen- en tarievenblad zijn hierop aangepast. |
| 25 | Bijlage 4 Programma van Eisen, koppelingentabel bij eis E98; Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, cel A38 | "De koppelingentabel bij eis E98 vermeldt voor Centric Betalen geen doel en geen methode, terwijl cel A38 van Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad voor deze koppeling een vaste eenmalige en jaarlijkse prijs vraagt. Zonder doel, richting, frequentie en uitwisselingsformaat kan inschrijver deze koppeling niet prijzen.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst voor de koppeling met Centric Betalen het doel, de richting, de frequentie en het uitwisselingsformaat aangeven?" | De koppeling met Centric Betalen (Key2Betalen) betreft bestandsuitwisseling: een journaalbestand uit Key2Betalen wordt in de Oplossing geïmporteerd. Het huidige uitwisselingsformaat is .jnl. De koppelingentabel bij Eis 98 is hierop aangevuld. |
| 26 | Bijlage 4 Programma van Eisen, koppelingentabel bij eis E98; Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, cellen A39 en A43; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 5.3 | "De koppelingentabel bij eis E98 en de cellen A39 en A43 van Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad noemen koppelingen met een sociaal domein applicatie en een servicebus die de aanbestedende dienst nog aanbesteedt. Inschrijver geeft voor deze koppelingen een vaste prijs op, terwijl leverancier, koppelvlak en beschikbaarheid van deze systemen nog onbekend zijn. Artikel 5.3 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst stelt de Go-live per 1 januari 2028 als fatale termijn.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver deze koppelingen prijst op basis van de standaard REST-API's van de Oplossing en dat het niet tijdig beschikbaar zijn van deze systemen of hun koppelvlakken geen tekortkoming van inschrijver oplevert, zodat de realisatie van de betreffende koppelingen na de Go-live mag plaatsvinden, dan wel aangeven wanneer de keuze voor deze systemen en hun koppelvlakspecificaties naar verwachting bekend is?" | Gedeeltelijk. De methode van gegevensuitwisseling is per koppeling beschreven in de koppelingentabel bij Eis 98: voor de Sociaal domein applicatie betreft dit bestandsuitwisseling (export/import) en niet een API-koppeling. Inschrijver prijst de koppelingen conform de koppelingentabel en de Eisen 96 en 97 (doelarchitectuur, Bijlage 13, en API's). De Servicebus wordt nog verworven; hierover kunnen thans nog geen product- of koppelvlakgegevens worden verstrekt. Volgens de huidige planning is de nieuwe servicebus op 1 april 2027 geïmplementeerd (zie het antwoord op vraag 139). De koppelingen met Peppol en het NHR Dataplatform lopen volgens de koppelingentabel via de Servicebus. Inschrijver dient er bij de Inschrijving van uit te gaan dat wordt gekoppeld op basis van gestandaardiseerde koppelvlakken conform de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (artikel 4.1 Hoofdovereenkomst en Bijlage 8c, onder meer StUF, Digikoppeling en de gemeentelijke API-standaarden); de nadere technische afstemming vindt plaats tijdens de Implementatie. Dat de realisatie van de betreffende koppelingen na de Go-live mag plaatsvinden, bevestigt Opdrachtgever niet: de Go-live per 1 januari 2028 is een fatale termijn (artikel 5.3 Hoofdovereenkomst; artikel 4.2 GIBIT 2025). Voor zover vertraging aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025) of van het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen, waaronder de leveranciers van de Sociaal domein applicatie en de Servicebus (artikel 7 GIBIT 2025), komt dit niet voor rekening en risico van Leverancier en zijn artikel 5.4 en 5.5 Hoofdovereenkomst van toepassing. De Eisen blijven ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 27 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E16 onderdelen B, C en D; koppelingentabel bij eis E98; Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad, cel A46 | "Eis E16 onderdeel C vraagt gegevens uit de BRP-V toe te voegen aan de stamgegevens en deze te doorzoeken, en onderdeel B vraagt wijzigingen vanuit het NHR automatisch door te voeren. De koppelingentabel bij eis E98 en Bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad noemen het NHR Dataplatform via de servicebus, maar geen koppeling met de BRP-V. In Bijlage 13 lopen basisgegevens via Centric Datadistributie op basis van StUF-BG.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de BRP-V- en NHR-gegevens via de servicebus als REST-API beschikbaar komen en dat inschrijver de verwerking daarvan prijst onder de regel NHR Dataplatform in cel A46 van Bijlage 3, dan wel bevestigen dat inschrijver aan eis E16 onderdeel C voldoet met het vastleggen en doorzoeken van deze gegevens zoals bedoeld in eis E16 onderdeel D?" | Ja. De gegevens uit het NHR en de BRP komen via de servicebus beschikbaar; de nieuwe servicebus sluit aan op de BRP Berichten API en de KVK API (het huidige berichtenformaat is StUF-BG). Inschrijver prijst de verwerking van beide onder de regel NHR Dataplatform (cel A46 van Bijlage 3). Eis 16 onderdeel B en C blijven ongewijzigd. De koppelingentabel bij Eis 98 is hierop aangevuld. |
| 28 | Bijlage 4 Programma van Eisen, eis E96 en eis E97; Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat; Bijlage 6 Hoofdovereenkomst, artikel 4.1 | "Eis E96 schrijft voor dat koppelingen conform Bijlage 13 Doelarchitectuurplaat tot stand komen. Bijlage 13 toont het landschap rond Key2Financiën, met onder meer een StUF-BG-koppeling naar Centric Datadistributie, terwijl de koppelingentabel bij eis E98 een nog aan te besteden servicebus noemt. Artikel 4.1 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst noemt StUF als interoperabiliteitsnorm, terwijl eis E97 integraties op basis van API's voorschrijft.<br>Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat Bijlage 13 de huidige situatie weergeeft en dat inschrijver aan eis E96 en aan artikel 4.1 van Bijlage 6 Hoofdovereenkomst voldoet met koppelingen op basis van REST-API's en bestandsuitwisseling zoals beschreven in de koppelingentabel bij eis E98, zonder ondersteuning van StUF, dan wel de beoogde doelarchitectuur alsnog publiceren?" | Bijlage 13 geeft het huidige applicatielandschap weer. Opdrachtgever sluit vóór maart 2027 aan op de BRP Berichten API. Voor de scope van de koppelingen en de verhouding tussen Eis 96 en Eis 98 zie het antwoord op vraag 92. Artikel 4.1 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd. |
| 29 | GIBIT 2025, 46.2 | Kunt u bevestigen dat artikel 46.2 alleen ziet op dat deel van de ICT- prestatie die dat bestaat uit OSS? | Ja. Hoofdstuk IV van de GIBIT 2025, en daarmee artikel 46, is op grond van artikel 2.2 sub iv uitsluitend van toepassing op (delen van) de ICT Prestatie die als Open Source-programmatuur worden opgeleverd. |
| 30 | GIBIT 2025, 41.1 | Artikel 41.1 stelt dat de intellectuele eigendomsrechten op de Open Source-programmatuur bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver merkt op dat dit niet in algemene zin kan worden bevestigd, omdat de rechthebbende op Open Source-programmatuur en de daaraan verbonden gebruiksrechten worden bepaald door de toepasselijke open source-licentievoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de bepaling onder ii) afhankelijk is van de toepasselijke open source-licentievoorwaarden en dat intellectuele eigendomsrechten op Open Source-programmatuur niet zonder meer bij Opdrachtgever kunnen komen te berusten? | Niet bevestigd. Artikel 41.1 sub ii ziet uitsluitend op Open Source-programmatuur die Leverancier in opdracht van Opdrachtgever ontwikkelt (Maatwerkprogrammatuur, artikel 21.4 en 21.5), niet op reeds bestaande open source-componenten van derden; voor die componenten blijven de rechten bij de rechthebbende berusten. Hoofdstuk IV is bovendien alleen van toepassing voor zover (delen van) de ICT Prestatie als Open Source-programmatuur worden opgeleverd (artikel 2.2 sub iv). |
| 31 | GIBIT 2025, 32.7 | Kan de aanbestede dienst bevestigen dat het inderdaad de bedoeling is dat Leverancier de melding van een significant incident doet bij het CSIRT ook als zijzelf niet onder de CbW valt? | Ja. De melding op grond van artikel 32.7 is een contractuele verplichting die geldt ongeacht of Leverancier zelf onder de Cyberbeveiligingswet valt. De wet bepaalt alleen wanneer een incident significant is. |
| 32 | GIBIT 2025, 29.6 | Kunt u bevestigen dat het aanleveren van data in standaard format, zoals CSV bestand, volstaat? | Ja. Aanlevering in een gangbaar standaardformaat zoals CSV volstaat, mits de meta-informatie (ten minste de betekenis van entiteiten, relaties, attributen en waardenbereik) afzonderlijk wordt gedocumenteerd (norm D1 en D2 van Bijlage 8c). |
| 33 | GIBIT 2025, 28.7 | Kunt u bevestigen dat als het CSIRT de controle uitvoert, getoetst wordt aan het overeengekomen normenkader? | Ja. Een controle door het CSIRT op grond van artikel 28.7 wordt getoetst aan het tussen Partijen overeengekomen normenkader. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 34 | GIBIT 2025, 27.2 | Leverancier hanteert voor haar diensten standaard een opzegtermijn van 6 maanden voor Opdrachtgever. Reden daarvoor is dat deze termijn nodig is voor een ordentelijke exit. Kunt u hiermee akkoord gaan? | Dit is reeds het geval. De Overeenkomst wordt voor bepaalde tijd aangegaan en kan door Opdrachtgever niet tussentijds worden opgezegd (artikel 27.2 GIBIT 2025). Naar aanleiding van vraag 80 worden artikel 5.8 en 5.9 Hoofdovereenkomst zo aangepast dat de Overeenkomst na de initiële gebruiksperiode telkens automatisch met één (1) jaar wordt verlengd, waarbij Opdrachtgever tegen het einde van de dan lopende termijn schriftelijk kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Daarmee geldt voor Opdrachtgever de door Inschrijver gevraagde opzegtermijn van zes maanden. De opzegtermijn van achttien (18) maanden voor Leverancier blijft ongewijzigd (artikel 27.2 GIBIT 2025; artikel 5.11 Hoofdovereenkomst); zie het antwoord op vraag 195. |
| 35 | GIBIT 2025, 24.1, 25.5 | Leverancier beschouwd de SBOM als haar bedrijfsgeheim en verzoekt de aanbestedende dienst ermee akkoord te gaan dat Leverancier deze alleen met het CSIRT zal delen, indien daartoe aanleiding bestaat. | Niet akkoord. Op grond van artikel 25.1 stelt Leverancier de SBOM kosteloos beschikbaar aan Opdrachtgever. De SBOM heeft daarbij een vertrouwelijk karakter (artikel 25.4) en Opdrachtgever deelt deze uitsluitend met het CSIRT (artikel 25.5). Alleen onderdelen waarvan het verstrekken een aantoonbaar gevaar voor de cyberbeveiliging oplevert hoeven niet te worden verstrekt (artikel 25.3). De beoordeling of een onderdeel een aantoonbaar gevaar voor de cyberbeveiliging oplevert, ligt primair bij Leverancier en dient door hem te worden onderbouwd. Opdrachtgever zal een deugdelijk onderbouwd beroep hierop niet zonder grond passeren, maar behoudt het recht de onderbouwing te (laten) toetsen. Bij een incident in verband met informatiebeveiliging worden de betreffende onderdelen alsnog beschikbaar gesteld. |
| 36 | GIBIT 2025, 23.4 | Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS-dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 23 op van toepassing is? | Niet zonder meer. Van Derdenprogrammatuur is op grond van artikel 1.13 pas sprake indien de intellectuele eigendomsrechten niet bij Leverancier of een gelieerde vennootschap rusten én Leverancier niet in staat is ontwikkelingen aan of wijzigingen in die programmatuur af te dwingen. Of daaraan is voldaan, wordt per geval beoordeeld. Artikel 23 is daarnaast, conform artikel 23.4, alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur die door Opdrachtgever wordt verveelvoudigd of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt. |
| 37 | GIBIT 2025, 23 | Artikel 23 is alleen van toepassing op Derdenprogrammatuur, maar is in dezelfde mate relevant voor hosting, die Leverancier extern inkoopt en die Leverancier veelal als onderdeel van de ICT-prestatie aan Opdrachtgever aanbiedt. Ben u bereid om artikel 23 ook van toepassing te verklaren op hosting? | Niet akkoord. Hosting maakt onderdeel uit van de ICT Prestatie en valt onder de verantwoordelijkheid van Leverancier; de kosten daarvan zijn begrepen in de overeengekomen vergoedingen (artikel 1.1 en 12.1 Hoofdovereenkomst). Artikel 23 wordt niet van overeenkomstige toepassing verklaard op hosting. |
| 38 | GIBIT 2025, 22.9 | Leverancier beschouwt alle modellen die ten grondslag liggen aan de Data als haar bedrijfsgeheimen. Wilt u bevestigen dat Leverancier daarom een beroep toekomt op artikel 22.9 onder iii. | Nee, niet in algemene zin. De uitzondering voor bedrijfsgeheimen (artikel 14.8 sub c Hoofdovereenkomst, dat op grond van artikel 2.2 voorgaat op artikel 22.9 GIBIT 2025) is alleen aan de orde voor Data die daadwerkelijk een bedrijfsgeheim van Leverancier betreffen. Dat Leverancier alle onderliggende modellen als bedrijfsgeheim beschouwt, ontslaat haar niet van de verplichting om Documentatie met een beschrijving van de datamodellen te verstrekken (artikel 14.3 onder b). Het belang bij geheimhouding kan worden gediend door een geheimhoudingsafspraak. |
| 39 | GIBIT 2025, 22.7 | Veel van de Data die Leverancier op grond van artikel 22 aan de aanbestedende dienst aanlevert, zal bestaan uit ruwe data. Aanbestede diensten zullen per definitie hulp nodig hebben bij de verwerking en interpretatie van deze data. Leverancier is bereid redelijke ondersteuning hierbij te bieden, tegen een redelijke vergoeding, ook als dat niet uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Gaat u hiermee akkoord? | Niet akkoord. Op grond van artikel 14.7 Hoofdovereenkomst (en artikel 22.7 GIBIT 2025) is de ondersteuning bij het duiden en interpreteren van de Data kosteloos, tenzij schriftelijk anders is overeengekomen. Een vergoeding is dus mogelijk, maar vergt een voorafgaande schriftelijke afspraak; zonder die afspraak worden geen kosten in rekening gebracht. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 40 | GIBIT 2025, 22.6 | Artikel 22.6 verplicht Leverancier om tot 6 maanden na beëindiging van de overeenkomst de data te corrigeren. Dat kan praktisch en technisch alleen door de betreffende omgeving gedurende die zes maanden beschikbaar te houden. Is de aanbestedende dienst bereid de kosten daarvan voor haar rekening te nemen. Of is de gemeente bereid is dit artikel buiten toepassing te laten? | Nee, Opdrachtgever laat het artikel niet buiten toepassing en neemt de kosten niet over. De verplichting betreft het corrigeren van door Leverancier geleverde Data die onjuist of onvolledig blijken, en geldt niet voor zover Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is. Zij verplicht niet tot het volledig operationeel houden van de omgeving, maar tot medewerking aan de correctie van de betreffende Data. Zie ook het antwoord op vraag 121. |
| 41 | GIBIT 2025, 22.2 | Als daartoe een wettelijke plicht bestaat (bijvoorbeeld de data Act) is Leverancier bereid om Data kosteloos aan Opdrachtgever te verstrekken. Leverancier acht het redelijk dat als daartoe geen wettelijke plicht bestaat, zij daarvoor redelijke kosten in rekening mag brengen. Gaat u hiermee akkoord? | Nee. Op grond van artikel 14.2 Hoofdovereenkomst (en artikel 22.2 GIBIT 2025) stelt Leverancier Opdrachtgever kosteloos in staat de Data in te zien en op te slaan. Dit betreft de eigen Data van Opdrachtgever en is niet beperkt tot gevallen waarin een wettelijke plicht bestaat. Voor werkzaamheden die buiten dit artikel vallen kunnen Partijen een vergoeding overeenkomen. |
| 42 | GIBIT 2025, 21.4 | Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt? | Gedeeltelijk bevestigd. De intellectuele eigendomsrechten op de door Leverancier ter beschikking gestelde ICT Prestatie berusten bij Leverancier of diens licentiegever(s) (artikel 21.1); Opdrachtgever ontvangt een Licentie (artikel 21.3). Voor Maatwerkprogrammatuur geldt dat niet: de rechten daarop worden op grond van artikel 21.4 overgedragen aan Opdrachtgever. Artikel 21.4 kent geen voorbehoud 'tenzij anders overeengekomen'; Opdrachtgever maakt voor Maatwerkprogrammatuur geen afwijkende afspraken. Zie ook de antwoorden op de vragen 175, 176 en 177. |
| 43 | GIBIT 2025, 19.4 | Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen? | Niet akkoord. Artikel 19.4 ziet uitsluitend op het delen van de inhoud van de Overeenkomst als zodanig met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, en niet op het delen met commerciële derden. Overige vertrouwelijke informatie blijft beschermd door artikel 19.1. Een verdergaande beperking neemt Opdrachtgever niet over. |
| 44 | GIBIT 2025, 17.5 | De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 17.4 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen:<br><br>Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekerbaar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.<br><br>Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.<br>Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154).<br>Bent u daarom bereid artikel 17.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000. | Nee. Artikel 17.5 sub iii en iv blijft ongewijzigd en er wordt geen aparte cap opgenomen. Schending van intellectuele eigendomsrechten ligt naar haar aard in de risicosfeer van Leverancier; Opdrachtgever kan de ICT Prestatie niet zelf op inbreuk controleren. De uitzondering voor boetes is beperkt tot boetes die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd en geldt alleen indien Opdrachtgever Leverancier onverwijld informeert en bij het verweer betrekt. Dat Leverancier de Data uitsluitend op instructie verwerkt, doet daar niet aan af. Opdrachtgever heeft de proportionaliteit van de aansprakelijkheidsregeling voor deze concrete Opdracht beoordeeld (Voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit): de maxima van artikel 17.3 en 17.4 zijn gekoppeld aan de Jaarvergoeding en daarmee aan de omvang van deze Opdracht, zijn per jaar begrensd en verzekerbaar (artikel 18.2), en de uitzonderingen van artikel 17.5 zijn beperkt tot gevallen die naar hun aard in de risicosfeer van Leverancier liggen en door Leverancier zelf te beheersen zijn (zie ook de toelichting op artikel 17, Bijlage 8b). Een financieel systeem verwerkt bovendien persoonsgegevens en financiële gegevens van Opdrachtgever, waarbij een boete van een toezichthouder voor Opdrachtgever een reëel risico is dat hij niet zelf kan beperken. Gelet hierop acht Opdrachtgever de aansprakelijkheidsregeling voor deze Opdracht proportioneel. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 45 | GIBIT 2025, 17.4 | Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Bent bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-?<br><br>Bent u daarnaast bereid, om onduidelijkheden te voorkomen en te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 17 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook? | Niet akkoord. Een absoluut totaalmaximum over de looptijd (zoals € 2.500.000) neemt Opdrachtgever niet op; de maxima per gebeurtenis en per jaar van artikel 17.3 en 17.4 blijven van toepassing. Een totaalmaximum over de looptijd is bewust niet opgenomen: de GIBIT beperkt de aansprakelijkheid per jaar, zodat de prikkel tot nakoming behouden blijft (toelichting op artikel 17, Bijlage 8b). De tweede vraag bevestigt Opdrachtgever: de beperkingen van artikel 17 zien op de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 17.1, dus zowel wegens een toerekenbare tekortkoming als wegens onrechtmatig handelen, met uitzondering van de gevallen van artikel 17.5. |
| 46 | GIBIT 2025, 14.6 | Deze eis geldt volgens de AI Act alleen voor AI-systemen met hoog risico. Bent u ermee akkoord dat 14.6 alleen geldt voor AI-systemen met hoog risico? | Niet akkoord. Artikel 14.6 geldt voor alle AI-systemen die Leverancier levert en is niet beperkt tot AI-systemen met een hoog risico. Voor AI-systemen met een hoog risico volgt de loggingplicht ook uit Verordening (EU) 2024/1689; voor andere AI-systemen stelt Opdrachtgever dit als contractuele eis. Gelet op de aard van de Opdracht, een financieel systeem waarin financiële gegevens van Opdrachtgever worden verwerkt en waarvoor Opdrachtgever verantwoording moet kunnen afleggen, moeten de stappen die een AI-systeem zet traceerbaar zijn, ongeacht de risicoclassificatie. Dit sluit aan bij de audittrail in Eis 42 en de logbestanden in Eis 88. Artikel 14.6 vraagt alleen dat het AI-systeem de capaciteit heeft om gebeurtenissen automatisch te registreren; de mate van traceerbaarheid moet passend zijn voor het beoogde doel en het redelijkerwijs te voorziene misbruik (artikel 14.7). Alleen de garanties van artikel 14.5 gelden uitsluitend voor AI-systemen met een hoog risico. |
| 47 | GIBIT 2025, 14.3 | Als door Leverancier AI functionaliteiten worden geïntegreerd in de diensten die zij aanbiedt en gemeenten deze vervolgens aanbieden aan hun burgers, zal om te voorkomen dat Opdrachtgever wordt gezien als aanbieder van AI-systemen, steeds vermeldt moeten worden dat de betreffende applicatie of AI-systeem door een derde wordt aangeboden. Is de aanbestedende dienst bereid om dit per geval overeen te komen? | Gedeeltelijk akkoord. Op grond van artikel 14.3 ligt de zorgplicht bij Leverancier om te voorkomen dat Opdrachtgever als 'aanbieder' wordt gekwalificeerd; dit kan inhouden dat Leverancier bepaalde handelingen van Opdrachtgever voorkomt of daarvoor waarschuwt. Een vermelding als gevraagd is een mogelijke invulling daarvan. Opdrachtgever maakt hierover per AI-systeem afspraken indien dat nodig blijkt, maar neemt dit niet bij voorbaat als algemene verplichting op. Artikel 14.3 is een zorgplicht en geen resultaatsverbintenis; zie ook de antwoorden op de vragen 10, 154, 155 en 156. |
| 48 | GIBIT 2025, 14.1 | De eisen zoals geformuleerd in artikel 14.1 gelden volgens de de AI Act alleen voor AI systemen met een hoog risico (zie artikel 14 en 15). Kunt u bevestigen dat deze garanties niet gelden voor AI-systemen zonder hoog risico? | Niet akkoord. Artikel 14.1 geldt voor alle AI-systemen die Leverancier levert en is niet beperkt tot AI-systemen met een hoog risico; alleen de garanties van artikel 14.5 zijn tot AI-systemen met een hoog risico beperkt. Zie de antwoorden op de vragen 46 en 150. |
| 49 | GIBIT 2025, 13 | Onder de huidige stand van de techniek kan Leverancier hetgeen is bepaald in artikel 13.1 niet garanderen, maar Leverancier neemt hetgeen hier is beschreven zeer serieus en is bereid om deze als inspanningsverbintenis te accepteren. Gaat u ermee akkoord dat de verplichtingen die hier zijn omgeschreven gelden als inspanningsverbintenissen? | Nee. Voor zover de Oplossing een Algoritmische toepassing bevat, blijft artikel 13.1 van toepassing. De bepaling bevat al een redelijkheidsmaatstaf (bias wordt 'zoveel als redelijkerwijs mogelijk' voorkomen); omzetting naar een inspanningsverbintenis neemt Opdrachtgever niet over. |
| 50 | GIBIT 2025, 11.10 | Artikel 11.10 geeft Leverancier het recht aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur door te belasten. Leverancier ziet zich ook vaak geconfronteerd met onvoorziene prijsstijgingen van hostingpartijen. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord om deze bepaling ook van toepassing te verklaren op hosting? | Nee. Artikel 11.10 ziet uitsluitend op Derdenprogrammatuur. Hosting maakt onderdeel uit van de ICT Prestatie en is begrepen in de overeengekomen vergoedingen (artikel 1.1 Hoofdovereenkomst); aanpassing van die vergoedingen vindt uitsluitend plaats via de indexering van artikel 11.8 GIBIT 2025. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 51 | GIBIT 2025, 11.9 | Leverancier stelt voor om deze bepaling buiten toepassing te laten omdat zij het onwenselijk acht en niet in het belang van Opdrachtgever om verwachtte prijsstijgingen in het komende jaar reeds in de prijs voor het lopende jaar te verdisconteren. | Nee. Artikel 11.9 blijft van toepassing; Inschrijver kan verwachte kostenontwikkelingen in de inschrijfprijs verdisconteren. Artikel 11.9 raakt alleen overeenkomsten die op of na 1 september van een jaar zijn gesloten; de Overeenkomst wordt naar verwachting eerder gesloten (uiterlijk 1 februari 2027). |
| 52 | GIBIT 2025, 11.8 | Gezien de hoge looncomponent in de dienstverlening, die aanzienlijk bijdraagt aan de kosten, zou een aansluiting bij de DPI-index een realistischer beeld geven van de werkelijke kostenverhogingen. Deze aanpak is niet alleen gebruikelijk binnen de sector, maar biedt ook een stabielere basis voor zowel de leverancier als de opdrachtgever. Kunt u overwegen om deze aanpassing te accepteren? Zo niet, kunt u dit toelichten? | Niet akkoord. De toepasselijke index is de CBS-dienstenprijsindex (groep J6202) zoals voorgeschreven in artikel 11.8 GIBIT 2025. Voor zover met 'DPI-index' deze dienstenprijsindex wordt bedoeld, is daaraan voldaan. Een afwijkende (loon)index neemt Opdrachtgever niet over. De in artikel 11.8 GIBIT 2025 voorgeschreven index is een brede dienstenprijsindex en niet uitsluitend een loonindex, en biedt beide Partijen een voorzienbare en toetsbare basis. Voor de toepassing van de indexering (eerste indexering, aankondiging en referentiejaar) zie het antwoord op vraag 136. |
| 53 | GIBIT 2025, 10.14ii | Kunt u bevestigen dat de wet- en regelgeving waraan de ICT pretatie moet blijven voldoen, uitputtend is beschreven in het PvE? | Het Programma van Eisen noemt de relevante wet- en regelgeving niet uitputtend ('ten minste', zie E2 en E3). Op grond van artikel 10.14 sub i GIBIT 2025 is de voor het Overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving bepalend. |
| 54 | GIBIT 2025, 10.11 | Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 10.11 bepaalt in welke gevallen Opdrachtgever tot ontbinding gerechtigd is. Voor het ontbinden zelf geldt de systematiek van artikel 27.9: behoudens een fatale termijn of blijvende onmogelijkheid gaat een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn vooraf. |
| 55 | GIBIT 2025, 10.10 | Wij hanteren een standaard SLA die branchconform en toegespitst is op onze dienstverlening (SaaS). De meeste gemeentes die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Bent u bereid deze SLA te accepteren? | Zie antwoord vraag 17. |
| 56 | GIBIT 2025, 10.5 | De GIBIT 2025 bevat geen algemene garantie meer dat de ICT prestatie moet voldoen aan het Overeengekomen gebruik. Echter bij uitbrengen van Updates en/of Upgrades moet Leverancier wel garanderen dat de ICT Prestatie blijft voldoen aan het Overeengekomen gebruik. Kunt u bevestigen dat de garantie die wordt gevraagd in artikel 10.5 buiten beschouwing kan blijven?<br><br>Mocht het antwoord ontkennend zijn, Updates en Upgrades zijn pas aan de orde tijdens de looptijd van de Overeenkomst, terwijl de definitie van Overeengekomen gebruik ziet op het beoogde gebruikt ten tijde van het sluiten van de Overeenkomt. Bent u bereid om Overeengekomen gebruik in dit kader te vervangen door “de Overeenkomst”? | Nee. Artikel 10.5 blijft ongewijzigd. Het Overeengekomen gebruik omvat op grond van artikel 3.1 Hoofdovereenkomst dat de ICT Prestatie voldoet aan de documenten uit artikel 2.1 Hoofdovereenkomst, waaronder de Overeenkomst zelf. Vervanging van 'Overeengekomen gebruik' door 'de Overeenkomst' is daarom niet nodig. De garantie bij Updates en Upgrades houdt in dat de performance en het overeengekomen gebruik behouden blijven. |
| 57 | GIBIT 2025, 10.3 iii | Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.25 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek vallen (extra functionaliteiten), niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren. | Nee. Op grond van artikel 7.2 Hoofdovereenkomst worden Updates en Upgrades zonder nadere vergoeding uitgevoerd; Onderhoud is begrepen in de Licentievergoeding (artikel 1.1). Dit blijft ongewijzigd. Producten of modules die geen onderdeel zijn van de aangeboden Oplossing vallen niet onder Innovatief Onderhoud. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 58 | GIBIT 2025, 9.3, 9.4 | Artikel 9.3 bepaalt dat, behoudens andere afspraken, de acceptatieprocedure binnen vijf (5) weken afgerond moet zijn. Volgens artikel 9.4 rust op Leverancier de verplichting om de tijdslijnen te bewaken en Opdrachtgever indien nodig aan te manen. Als acceptatie niet binnen vijf weken afgerond kan zijn vanwege schuldeisersverzuim van Opdrachtgever zoals voorzien in artikel 9.5 bent u dan bereid om daaraan de consequentie te verbinden dat de ICT prestatie dan geacht wordt te zijn geaccepteerd? | Nee. Een fictie van Acceptatie bij overschrijding van de testtermijn neemt Opdrachtgever niet over. Gebrekkige medewerking van Opdrachtgever kan leiden tot schuldeisersverzuim (artikel 9.5), met bijstelling van de termijnen tot gevolg. De termijn van vijf weken in artikel 9.3 geldt bovendien alleen voor zover de Overeenkomst, het Implementatieplan of het testprotocol niet anders bepaalt (zie ook artikel 6.1 Hoofdovereenkomst). Acceptatie wordt wel geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik neemt (artikel 9.13). |
| 59 | GIBIT 2025, 8.2-8.4 | Kunt u bevestigen dat met de overlegging van ISO 27001 en ISO9001 certificaten en een ISAE3402 verklaring hieraan is voldaan? | Nee, niet zonder meer. Artikel 8.2 tot en met 8.4 ziet op de voor deze Opdracht geldende interoperabiliteitseisen, normen en standaarden en op de bijbehorende preventieve testen of rapportage. ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402 zien op informatiebeveiliging, kwaliteitsmanagement respectievelijk hosting-assurance en dekken deze verplichtingen niet zonder meer. Wel geldt artikel 8.5 GIBIT 2025: voor Standaardprogrammatuur waarvoor Leverancier reeds een onafhankelijke toets heeft laten verrichten (zoals een derdenverklaring (TPM) of geldige (ISO-)certificering) en waarmee is aangetoond dat aan de relevante normen wordt voldaan, vindt een aanvullende preventieve test als bedoeld in artikel 8.2 slechts plaats indien dit naar redelijke verwachting aanvullende zekerheid biedt gelet op het Applicatielandschap van Opdrachtgever; Partijen stellen dat in gezamenlijk overleg vast. Voor informatiebeveiliging (artikel 38.1) volstaat een geldige ISO 27001-certificering of derdenverklaring (TPM) wel; zie ook het antwoord op vraag 105. |
| 60 | Aanbestedingsleidraad 3.1.4 | GIBIT 2025 laat uitdrukkelijk ruimte om in plaats van de ICT-kwaliteitsnormen andere internationale erkende standaarden overeen te komen. Bent u bereidt om in plaats van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen overeen te komen dat ISO 27001, ISO9001 en ISAE3402 v type II verklaring in dit kader volstaan? | Nee, niet zonder meer. Artikel 8.1 GIBIT 2025 laat ruimte om internationaal erkende standaarden overeen te komen, maar Opdrachtgever heeft in artikel 4.1 Hoofdovereenkomst, met specificatie in Bijlage 8c (artikel 4.2), de voor deze Opdracht geldende ICT-kwaliteitsnormen vastgelegd voor meerdere kwaliteitsgebieden (architectuur, interoperabiliteit, informatiebeveiliging en privacy, dataportabiliteit, metadatering, digitale toegankelijkheid, archivering, infrastructuur, documentatie en e-facturering). Bijlage 8c bevat per kwaliteitsgebied concrete, genummerde normen (bijvoorbeeld B1 tot en met B4 voor interoperabiliteit, D1 en D2 voor dataportabiliteit, E1 voor digitale toegankelijkheid en I1 voor e-facturering) en beschouwt deze als minimumeisen. ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402 zien op informatiebeveiliging, kwaliteitsmanagement respectievelijk hosting-assurance; zij maken geen deel uit van Bijlage 8c en dekken de overige kwaliteitsgebieden niet. Voor informatiebeveiliging geldt dat een geldig ISO 27001-certificaat al een geschiktheidseis is (paragraaf 2.3.3 Beschrijvend document) en dat een geldige, jaarlijks hernieuwde (ISO-)certificering of derdenverklaring (TPM) die de informatiebeveiligingsprocessen van Leverancier dekt, voldoet aan artikel 38.1 GIBIT 2025; de in artikel 4.1 genoemde norm BIO (norm C1 van Bijlage 8c) blijft daarnaast gelden (zie ook het antwoord op vraag 82). Voor de preventieve testen van artikel 8.2 GIBIT 2025 geldt wel de nuance van artikel 8.5: een onafhankelijke toets (TPM of ISO-certificering) waarmee is aangetoond dat aan een relevante norm wordt voldaan, maakt een aanvullende preventieve test voor die norm alleen nodig indien die naar redelijke verwachting aanvullende zekerheid biedt. Artikel 4.1 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 61 | GIBIT 2025, 6.8 | Leverancier is van mening dat de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever rust en als aanpassingen nodig zijn, de verantwoordelijkheid en kosten ervan primair bij Opdrachtgever rusten. Bent u bereid overeen te komen dat aanpassingen aan het Applicatielandschap, niet aan de zijde van het systeem van leverancier, de verantwoordelijkheid en daarmee voor rekening van Opdrachtgever zijn? | Gedeeltelijk. In beginsel rust de verantwoordelijkheid voor het Applicatielandschap bij Opdrachtgever. Op grond van artikel 6.8 komen aanpassingen aan het Applicatielandschap die tijdens de Implementatie noodzakelijk blijken en die Leverancier had behoren te voorzien in zijn aanbod of risicoanalyse (artikel 3.4 sub ii), echter voor rekening van Leverancier. Artikel 6.8 blijft ongewijzigd. |
| 62 | GIBIT 2025, 6.7 | De implementatie kan vertraging opleveren door oorzaken die niet aan Leverancier te wijten zijn dan wel onvoorzien waren. Mag Leverancier in dat geval wel de volledige kosten voor de ICT prestatie in rekening brengen?<br><br>Sommige kosten, waaronder licenties en hosting worden op het moment waarop deze kosten ten behoeve van Opdrachtgever worden gemaakt, in rekening gebracht. Zie in dat kader de vragen van Leverancier met betrekking tot artikel 11. Kunt u bevestigen dat de afspraken uit artikel 11 GIBIT 2025 prevaleren boven hetgeen in artikel 6.7 GIBIT 2025. | Nee. Op grond van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst vindt facturatie plaats volgens het mijlpalenschema, gekoppeld aan ondertekening, oplevering van de ingerichte omgeving, de tussentijdse deeloplevering en integrale Acceptatie. De kosten van Licenties en hosting zijn begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.3 en 8.4 Hoofdovereenkomst) en worden volgens dat schema gefactureerd; deze specifieke afspraken prevaleren op artikel 6.7 en artikel 11 GIBIT 2025. Vertraging die niet aan Leverancier is toe te rekenen, kan onder omstandigheden schuldeisersverzuim opleveren (artikel 4.5 GIBIT 2025), maar laat het facturatieschema onverlet. |
| 63 | GIBIT 2025, 6.3 | Kan de Gemeente bevestigen dat de verplichting dat “de volledigheid en integriteit van de Data niet worden aangetast” en dat metadata “zoveel mogelijk volledig en integer worden overgezet” dient te worden uitgelegd als een inspanningsverplichting, mede gelet op het feit dat de kwaliteit, structuur en beschikbaarheid van brondata en metadata veelal mede afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen en de door Opdrachtgever aangeleverde gegevens? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 6.3 blijft ongewijzigd. De verplichting ziet op de wijze waarop Leverancier de Conversie en Migratie uitvoert: zijn handelen mag de volledigheid en integriteit van de Data niet aantasten. Onjuistheden of onvolledigheden die voortvloeien uit de kwaliteit, structuur of beschikbaarheid van brondata en metadata die afhankelijk zijn van derden, legacy-systemen of door Opdrachtgever aangeleverde gegevens, en die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn, komen niet voor zijn rekening. Voor metadata geldt dat deze ‘zoveel mogelijk‘ volledig en integer worden overgezet. |
| 64 | GIBIT 2025, 4.2 | Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen en is mede afhankelijk van de tijdige medewerking en informatieverstrekking door de aanbestedende dienst. Uiteraard is het uitgangspunt om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, maar niet alle situaties zijn vooraf te overzien.<br><br>Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst te bevestigen dat de aanbestedende dienst Leverancier altijd eerst schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke hersteltermijn alvorens de rechtsgevolgen van verzuim worden ingeroepen, tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid van nakoming.<br><br>Inschrijver stelt daarnaast voor om aan artikel 4.2 GIBIT 2025 toe te voegen dat, in het geval een fatale termijn dreigt te worden overschreden om redenen die niet (uitsluitend) aan Leverancier zijn toe te rekenen, de fatale einddatum van rechtswege wordt opgeschort voor de duur van de vertraging die aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking aan de zijde van aanbestedende dienst (art. 4.5 GIBIT 2025), schuldeisersverzuim (art. 9.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (art. 7 GIBIT 2025).<br><br>Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet? | Gedeeltelijk. Opdrachtgever bevestigt de algemene verzuimsystematiek: verzuim treedt in na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn (artikel 27.9 GIBIT 2025). Een ingebrekestelling is niet nodig bij een fatale termijn, bij blijvende onmogelijkheid van nakoming en bij een mededeling of houding van Leverancier waaruit blijkt dat hij zal tekortschieten. De specifieke einddatum voor de Implementatie in artikel 5.3 Hoofdovereenkomst (Go-live per 1 januari 2028, inclusief succesvolle doorloop van de test- en acceptatieprocedure) is op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 in alle gevallen fataal. Tussentijdse opleverdata zijn, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk overeengekomen, niet vast en fataal (artikel 4.2). Na Acceptatie geldt deze fatale einddatum niet meer: voor de nakoming van verplichtingen daarna treedt verzuim in na ingebrekestelling, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen dat een termijn vast en fataal is (artikel 4.1), zoals de termijn voor wettelijke wijzigingen (artikel 4.3), of een van de overige uitzonderingen van artikel 27.9 zich voordoet. Opschorting van rechtswege van de fatale einddatum neemt Opdrachtgever niet over. Vertraging die aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen, waaronder onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5), schuldeisersverzuim (artikel 9.5) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (artikel 7), komt niet voor rekening en risico van Leverancier. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 65 | Social Return 2.2 | Inschrijver onderschrijft het belang van Social Return en is bereid zich in te spannen om aan de SROI-verplichting te voldoen. Gelet op de specialistische aard van deze opdracht en de beperkte mogelijkheden binnen de software- en IT-branche om SROI daadwerkelijk te realiseren, achten wij een boete van maximaal 125% bovenop het niet-gerealiseerde bedrag echter niet proportioneel. Een dergelijke bepaling leidt er bovendien toe dat opdrachtgever wordt verrijkt, wat naar onze mening niet de bedoeling kan zijn.<br><br>Is aanbestedende dienst bereid het boetebeding zodanig aan te passen dat bij het niet realiseren van de SROI-verplichting maximaal 100% van het niet-gerealiseerde bedrag als boete kan worden opgelegd? | Niet akkoord. De verlaging van de boete van 125% (het niet-ingevulde bedrag, verhoogd met 25%) naar 100% neemt Opdrachtgever niet over. De opslag van 25% is beperkt en vormt een prikkel tot nakoming. De boete wordt bovendien pas verschuldigd nadat Opdrachtgever Leverancier schriftelijk op de tekortkoming heeft gewezen en Leverancier in de gelegenheid is gesteld om met een verbeterplan alsnog aan de verplichting te voldoen (artikel 17.5 en 17.6 Hoofdovereenkomst); daarnaast neemt Opdrachtgever volgens paragraaf 2.2 van Bijlage 9 tijdig contact op om te bespreken of alsnog invulling kan worden gegeven. Van verrijking van Opdrachtgever is daarom geen sprake: Leverancier kan de boete volledig voorkomen door de verplichting na te komen.<br><br>Opdrachtgever neemt evenmin een uitzondering op voor 'beperkte mogelijkheden binnen de branche', omdat dit de verplichting haar werking zou ontnemen. Bijlage 9 biedt bovendien ruime mogelijkheden om de verplichting in te vullen zonder personeel in dienst te nemen: naast Werken en Leren ook Sociaal inkopen bij een sociaal of werkontwikkelbedrijf (het volledige factuurbedrag exclusief btw telt mee), Maatschappelijke activiteiten zoals gastlessen en bedrijfsbezoeken (€ 150 per uur), Sociaal investeren (tot 25% van de verplichting, of tot € 10.000 indien dat meer is) en een Open sociale impact-invulling (tot 10% van de verplichting, of tot € 10.000 indien dat meer is). Een combinatie is toegestaan; de afspraken worden vastgelegd in overleg met de coördinator en adviseur SROI en bepaalde vormen vragen vooraf goedkeuring van een plan van aanpak. Gelet hierop acht Opdrachtgever de regeling proportioneel. Voor het percentage zelf verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 106. |
| 66 | Wachtkamerovereenkomst 8.1 | Het is gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen? | Ja. Hoewel de Nota('s) van Inlichtingen in artikel 8.1 van de Wachtkamerovereenkomst reeds op de tweede plaats staan (onder b, direct na de Wachtkamerovereenkomst zelf), past Opdrachtgever de rangorde aan, zodat de Nota('s) van Inlichtingen bovenaan staan. Dit sluit aan bij de rangorde in artikel 2.1 en 2.2 van de Hoofdovereenkomst, waarin de Nota('s) van Inlichtingen eveneens als eerste prevaleren. |
| 67 | Wachtkamerovereenkomst 5.3 | Leverancier begrijpt dat aan een dergelijk verzoek voor Opdrachtgever geen uitvoeringsverplichting is verbonden. Deze medewerking brengt voor Leverancier echter wel degelijk tijd en kosten met zich mee. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever hiermee rekening houdt, in die zin dat deze medewerking wordt gevraagd binnen redelijke grenzen (qua omvang en tijdsbeslag)? | Ja. Artikel 5.3 van de Wachtkamerovereenkomst beperkt de medewerking van Leverancier II tot 'redelijke voorbereidende afstemming' ten behoeve van een mogelijke overgang van de Opdracht, zonder dat daardoor een uitvoeringsverplichting ontstaat. Opdrachtgever houdt bij haar verzoeken rekening met de omvang en het tijdsbeslag daarvan; verzoeken blijven binnen redelijke grenzen. Een vergoeding voor deze afstemming is niet voorzien; artikel 6.1 en 6.2 van de Wachtkamerovereenkomst blijven ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 68 | Wachtkamerovereenkomst 5.1 | De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht? | Nee. Opdrachtgever past artikel 5.1 van de Wachtkamerovereenkomst niet aan. De garantie in artikel 5.1 betreft niet de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen of andere normen, maar uitsluitend (i) het gestand doen van de Inschrijving gedurende de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst en (ii) de bereidheid en het vermogen om de Opdracht, desgevraagd, overeenkomstig de Aanbestedingsdocumenten uit te voeren. Deze garantie vormt de kern van de wachtkamerconstructie: zij waarborgt dat Opdrachtgever, indien de Hoofdovereenkomst voortijdig eindigt, kan terugvallen op Leverancier II zonder opnieuw aan te besteden. De garantie is bovendien beperkt in tijd tot de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst van ten hoogste twaalf (12) maanden (artikel 7.1), en Leverancier II kan aan de Wachtkamerovereenkomst geen aanspraken op opdrachtverstrekking, omzet of vergoeding ontlenen (artikel 2.3). Een garantie is onder de GIBIT 2025 een resultaatsverbintenis met omgekeerde bewijslast (artikel 12.3); het algemene overmachtsleerstuk van artikel 20 GIBIT 2025 blijft daarbij onverlet. Gelet hierop acht Opdrachtgever de garantie proportioneel. |
| 69 | PvE E53 | Kunt u bevestigen dat de verplichting van Opdrachtnemer om wettelijke wijzigingen tijdig in de Oplossing door te voeren, uitsluitend betrekking heeft op wijzigingen die redelijkerwijs voorzienbaar zijn en binnen de overeengekomen functionaliteit en scope van de Oplossing vallen, en dat wijzigingen die een wezenlijke aanpassing of uitbreiding van de Oplossing vergen, dan wel voortvloeien uit wijzigingen in de toepasselijke wet- en regelgeving die bij het aangaan van de Overeenkomst niet voorzienbaar waren, voor zover deze aanvullende werkzaamheden vergen, als meerwerk in rekening kunnen worden gebracht? | Nee. Eis 53 blijft ongewijzigd. Wettelijke wijzigingen binnen de scope van de Oplossing voert Opdrachtnemer tijdig en zonder aanvullende kosten door, ook als die wijzigingen bij het aangaan van de Overeenkomst niet voorzienbaar waren, behoudens hetgeen artikel 4.3 en 11.3 GIBIT 2025 bepalen. Functionaliteit buiten de scope van de Oplossing loopt via de wijzigingsprocedure van artikel 11.4 GIBIT 2025. Zie ook het antwoord op vraag 124. |
| 70 | Aanbestedingsleidraad 2.3.2.1 | Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat een verzekeringscertificaat afdoende is? | Ja, onder voorwaarden. Paragraaf 2.3.2.1 van het Beschrijvend document vraagt dat Inschrijver via het UEA verklaart adequaat verzekerd te zijn (bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering, ten minste € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar) en dat Inschrijver op eerste verzoek een kopie van het polisblad overlegt waaruit blijkt dat aan deze minimale dekkingsbedragen wordt voldaan. Het doel van dit bewijsmiddel is uitsluitend het aantonen van de vereiste dekkingsbedragen, niet het inzien van de volledige polisvoorwaarden. Een door de verzekeraar, of namens de verzekeraar door de makelaar, afgegeven verzekeringscertificaat volstaat daarom, mits daarin alle gegevens zijn opgenomen die ook op het polisblad staan, zoals de soort verzekering, de verzekerde bedragen per gebeurtenis en per jaar en de looptijd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 71 | Aanbestedingsleidraad 1.16.2 in combinatie met 2.3.2 en holdingverklaring (bijlage 11) | Inschrijver maakt deel uit van een concern en werkt met een geconsolideerde jaarrekening, incl. een onafhankelijk audit rapport van een accountant, en moet in die zin gebruik maken van de gegevens van haar moedermaatschappij (zoals in 2.3.2 laatste alinea beschreven). Daardoor wordt Leverancier gedwongen een beroep te doen op haar moedermaatschappij voor de financiële geschiktheidseis (en dient daardoor haar moeder tevens het UEA in te vullen), nu zij haar jaarrekening alleen op geconsolideerde basis kan aantonen. In combinatie met artikel 1.16.2 leidt dit ertoe dat ook de moedermaatschappij hoofdelijk aansprakelijk wordt voor de uitvoering van de opdracht, terwijl zij niet over de vereiste technische kennis beschikt. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel voor inschrijvers, nu de bepaling meebrengt dat de moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk moet stellen voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding, groep of concern dubbel garant moeten staan voor de nakoming, terwijl onze holding deze nakoming niet kan waarborgen omdat zij de vereiste technische expertise niet bezit. Bent u daarom bereid om akkoord te gaan met een 403-verklaring (waaruit blijkt dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor schulden van haar dochter) voor het boekjaar van 2025 en dat met een dergelijke verklaring Leverancier en haar moedermaatschappij de Holdingverklaring en het UEA niet hoeven in te vullen? | Gedeeltelijk. Op grond van paragraaf 2.3.2 verklaart Inschrijver via het UEA dat het eigen vermogen op de balans van het laatst vastgestelde boekjaar positief is en dat de laatst afgegeven accountantsverklaring geen continuïteitsparagraaf bevat; een omzeteis wordt niet gesteld en een reeks van meerdere jaarrekeningen wordt niet gevraagd. Een Inschrijver die onder een 403-verklaring van haar moedermaatschappij valt, stelt geen eigen gepubliceerde jaarrekening op en kan deze geschiktheidseis dus uitsluitend aantonen met de geconsolideerde jaarrekening van de moedermaatschappij. Dat is naar zijn aard een beroep op de financiële en economische draagkracht van een derde (artikel 2.92 Aanbestedingswet). De geconsolideerde jaarrekening met onafhankelijke accountantsverklaring wordt in dat geval als bewijsmiddel aanvaard, maar een door de moedermaatschappij ingevuld UEA en de Holdingverklaring (Bijlage 11) blijven vereist: het UEA dient om eventuele uitsluitingsgronden bij die derde te toetsen en kan daarom niet door een 403-verklaring worden vervangen. De hoofdelijke aansprakelijkheid van paragraaf 1.16.2 volgt uit het beroep op de draagkracht van een derde en geldt voor alle Inschrijvers in dezelfde positie; van strijd met het gelijkheidsbeginsel is geen sprake. Daarbij komt dat een 403-verklaring zelf al inhoudt dat de moedermaatschappij zich hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de uit rechtshandelingen van de dochtermaatschappij voortvloeiende schulden, zodat de Holdingverklaring voor de moedermaatschappij materieel geen verzwaring oplevert; de technische uitvoering blijft bij Inschrijver. Doet Inschrijver geen beroep op de draagkracht van de moedermaatschappij en voldoet hij zelfstandig aan de geschiktheidseis, dan zijn een UEA en Holdingverklaring van de moedermaatschappij niet nodig. |
| 72 | Conceptovereenkomst 17.4 | Kunt u bevestigen dat u met periodiek een jaarlijkse rapportage bedoeld? | Nee, niet uitsluitend jaarlijks. Op grond van Bijlage 9 (hoofdstuk 4) legt Leverancier de gegevens over de invulling van de social return-verplichting vast in het registratiesysteem: uren kunnen per maand of per kwartaal worden ingevoerd, uiterlijk drie maanden na de betreffende verloningsperiode (uren die later worden opgevoerd kunnen door de gemeente buiten beschouwing worden gelaten), en facturen en waarderingen voor opleidingen, sociaal inkopen, maatschappelijke activiteiten, sociaal investeren en open sociale impact worden na afstemming met de coördinator en adviseur SROI ingevoerd. De realisatie ten opzichte van de verplichting is in het registratiesysteem inzichtelijk en geldt als invulling van de rapportageverplichting uit artikel 17.4 Hoofdovereenkomst. Daarnaast rapporteert Leverancier op eerste verzoek van Opdrachtgever (artikel 17.4). Een afzonderlijke rapportage buiten het registratiesysteem wordt niet standaard gevraagd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 73 | Conceptovereenkomst 15 | De garantieverplichting die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen ten aanzien van datatoegang en continuïteit en beschikbaarheid een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Het afgeven van een garantie heeft vergaande juridische gevolgen, bijvoorbeeld dat een beroep op overmacht in beginsel niet mogelijk is. Het is dan ook niet proportioneel om voor alle verplichtingen een garantie te verlangen. Dit is ook in strijd met voorschrift 3.9A van de Gids proportionaliteit. Bent u daarom bereid om te bevestigen dat sprake is van een normale verplichting en niet van een garantieverplichting? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u een dergelijke, brede garantieverplichting proportioneel acht? | Nee. Opdrachtgever bevestigt niet dat hier sprake is van een normale verplichting in plaats van een garantieverplichting: de artikelen 15.1 en 15.2 Hoofdovereenkomst betreffen een garantie in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2025, dat wil zeggen een resultaatsverbintenis met omgekeerde bewijslast. Opdrachtgever acht deze garantie proportioneel, om de volgende redenen. Ten eerste is sub-subgunningscriterium G2.5 zelf al naar zwaarte gedifferentieerd: Inschrijver kiest uit vijf situaties (0, 2, 3, 4 of 5 punten, oplopend in mate van digitale soevereiniteit) en geeft alleen de bij die situatie behorende verklaring of garantie af. Inschrijver bepaalt dus zelf, op basis van zijn eigen inschatting van het risico, welk niveau hij durft te garanderen en aanvaardt de daaraan verbonden lagere of hogere score; wie een hoger niveau te risicovol acht, kan kiezen voor een lager niveau of voor een transitiesituatie met een einddatum uiterlijk 24 maanden na de ingangsdatum. Het bezwaar dat geen onderscheid wordt gemaakt in het gewicht van de verschillende normen gaat daarom niet op. Ten tweede is de garantie qua onderwerp smal en concreet afgebakend: zij ziet uitsluitend op de situering (jurisdictie) van datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid bij de betrokken partijen, een feitelijke situatie die in overwegende mate binnen de controle van Leverancier en zijn eigen keten ligt. Een garantie sluit een beroep op overmacht (artikel 20 GIBIT 2025) niet uit, maar gelet op de aard van deze garantie (de situering van datatoegang, continuïteit en beschikbaarheid binnen de keten van Leverancier) zal een beroep op overmacht niet snel slagen; dit wordt per geval beoordeeld aan de hand van artikel 20.1. Opdrachtgever deelt de opvatting niet dat sprake is van strijd met de Gids Proportionaliteit. |
| 74 | Conceptovereenkomst 14 | Voor Leverancier is niet duidelijk wat artikel 14 precies tracht te regelen en met welk doel deze bepaling is opgenomen, aangezien alles al is opgenomen in artikel 22 van de GIBIT.Wij verzoeken u daarom dit artikel te verwijderden. Mocht het uw bedoeling zijn bepaalde leden van artikel 22 GIBIT uit te sluiten, dan verzoek wij u dat op te nemen in artikel 4 zonder herhaling van de leden van artikel 22 die wel van toepassing zijn. | Niet akkoord. Artikel 14 voorkomt dat Opdrachtgever afhankelijk wordt van Leverancier voor de toegang tot haar eigen Data (vendor lock-in), zowel tijdens als na de Overeenkomst. Het werkt artikel 22 GIBIT 2025 uit voor deze Opdracht en prevaleert op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst op de GIBIT voor zover beide van elkaar afwijken; het is daarmee één samenhangende, op deze Opdracht toegesneden regeling. Daarin is onder meer vastgelegd dat Leverancier Opdrachtgever meldt wanneer Data worden gegenereerd (14.1); dat de Data kosteloos beschikbaar worden gesteld in een algemeen leesbaar formaat, vergezeld van Documentatie en conform de Woo (14.2 en 14.3); dat Opdrachtgever de Data openbaar mag maken (14.4); dat onjuiste Data worden gecorrigeerd (14.5); dat Leverancier de Data uitsluitend gebruikt voor de uitvoering van de Overeenkomst en deze niet vernietigt voordat Opdrachtgever een laatste kans heeft gehad ze te downloaden (14.6); en dat Leverancier helpt bij het duiden van de Data (14.7). Artikel 14.8 sluit gevallen uit die technisch onmogelijk zijn, in strijd zijn met andere wettelijke verplichtingen, bedrijfsgeheimen van Leverancier betreffen of waarvan Opdrachtgever heeft aangegeven dat zij de Data niet wil ontvangen. Het voorstel om artikel 14 te schrappen en eventuele uitzonderingen op artikel 22 GIBIT in artikel 4 op te nemen, neemt Opdrachtgever niet over. |
| 75 | Conceptovereenkomst 13.2 | Binnen de operationele sferen zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is? | Ja. Artikel 13.2 Hoofdovereenkomst bepaalt dat de aangewezen contactpersonen bevoegd zijn de Partij te vertegenwoordigen, tenzij die Partij vooraf uitdrukkelijk schriftelijk aan de andere Partij van het tegendeel mededeling doet. Leverancier kan dus een contactpersoon aanwijzen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is, mits Leverancier de beperking van de bevoegdheid vooraf, uitdrukkelijk en schriftelijk aan Opdrachtgever meedeelt. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 76 | Conceptovereenkomst 12 | In het betalingsschema is bepaald dat 40% van de Implementatievergoeding pas na integrale Acceptatie van de ICT Prestatie opeisbaar is. Inschrijver constateert dat dit afwijkt van de systematiek van de GIBIT 2025, waarbij 30% van de vergoeding bij ingebruikname van de software opeisbaar is.<br><br>Kan Opdrachtgever het betalingsschema aanpassen, zodat de laatste termijn wordt gewijzigd van 40% naar 30% en deze termijn overeenkomstig artikel 9.13 GIBIT 2025 opeisbaar is bij ingebruikname van de software? Inschrijver gaat er daarbij vanuit dat, overeenkomstig artikel 9.11 GIBIT 2025, eventuele kleine restpunten of tekortkomingen van ondergeschikte aard een integrale Acceptatie niet in de weg staan. | Niet akkoord. Het betalingsschema van artikel 12.1 Hoofdovereenkomst (10% / 25% / 25% / 40%) is een specifiek voor deze Opdracht overeengekomen schema en prevaleert op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst op de standaardsystematiek van artikel 11.2 GIBIT 2025. Ook die standaardsystematiek gaat uit van uitgestelde opeisbaarheid van 30% van de eenmalige vergoedingen tot na integrale Acceptatie, en niet, zoals in de vraag is aangenomen, van opeisbaarheid bij ingebruikname van de software. Artikel 9.13 GIBIT 2025 bevat slechts een vermoeden van Acceptatie bij ingebruikname voor productieve doeleinden, tenzij de ingebruikname verband houdt met vertraging of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. De laatste termijn van 40% is opeisbaar na integrale Acceptatie. Opdrachtgever bevestigt wel dat artikel 9.11 GIBIT 2025 van toepassing is: Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen. Zie ook het antwoord op vraag 122. |
| 77 | Conceptovereenkomst 11.4 | Bepaling 11.4 geeft aan dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle subverwerkers persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen bij beëindiging van de overeenkomst.<br><br>Wij verzoeken op te merken dat Opdrachtnemer een absolute garantie niet kan bieden, omdat dit afhangt van de medewerking van subverwerkers. Wel kan en zal Opdrachtnemer contractuele verplichtingen met subverwerkers overeenkomen en adequate instructies en controles toepassen om de persoonsgegevens te laten retourneren of vernietigen.<br><br>Kan dit worden bevestigd als voldoende borging binnen de overeenkomst? | Nee. Artikel 11.4 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd. De verplichting uit artikel 28 lid 4 AVG om subverwerkers dezelfde verplichtingen op te leggen rust rechtstreeks op Leverancier als verwerker; Leverancier blijft voor de nakoming door zijn subverwerkers verantwoordelijk. Het risico voor het borgen en nakomen van het retourneren, verwijderen of vernietigen van persoonsgegevens door subverwerkers ligt dan ook bij Leverancier. Het overeenkomen van contractuele verplichtingen met subverwerkers en het toepassen van instructies en controles is een middel om aan die verplichting te voldoen, maar vervangt de verplichting zelf niet. De verplichting geldt behoudens op Leverancier rustende wettelijke (archief)verplichtingen (artikel 11.3). |
| 78 | Conceptovereenkomst 10 | In de overeenkomst is bepaald dat zowel het opstellen als het actueel houden van het Exit-plan onderdeel uitmaakt van de dienstverlening en hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is. Daarmee lijken ook eventuele periodieke werkzaamheden voor het bijwerken van het Exit-plan onbeperkt kosteloos onderdeel te zijn van de dienstverlening.<br><br>Kan Opdrachtgever deze bepaling aanpassen, zodat het opstellen en bijwerken van het Exit-plan niet zonder meer kosteloos onderdeel is van de dienstverlening, maar dergelijke werkzaamheden worden uitgevoerd tegen de daarvoor geldende tarieven van Leverancier, overeenkomstig artikel 29 GIBIT 2025? | Niet akkoord. Het opstellen en actueel houden van het Exit-plan maakt onderdeel uit van de dienstverlening (artikel 10.2 Hoofdovereenkomst) en wordt dus niet afzonderlijk vergoed. Alleen de uitvoering van het Exit-plan geschiedt tegen de in het Exit-plan opgenomen vergoedingen, overeenkomstig artikel 29.4 GIBIT 2025. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 79 | Conceptovereenkomst 8.2 | Uit deze bepaling volgt dat de kosten van de tijdens de Implementatie benodigde Licenties volledig in de Implementatievergoeding zijn begrepen. De periodieke vergoeding voor deze Licenties is in beginsel pas vanaf Acceptatie verschuldigd.<br><br>Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien de Acceptatie na de overeengekomen einddatum van de Implementatie plaatsvindt en de vertraging niet volledig aan Leverancier is toe te rekenen, de periodieke vergoeding vanaf de overeengekomen einddatum van de Implementatie verschuldigd is? Dit voorkomt dat de in de Implementatievergoeding begrepen licentiekosten bij een uitgestelde Acceptatie onbeperkt voor rekening van Leverancier blijven komen. | Nee. Voor het eerste Gebruiksjaar bestaat geen aparte periodieke Licentievergoeding die op de overeengekomen einddatum van de Implementatie ingaat: een Gebruiksjaar vangt aan na Acceptatie (artikel 1.1 Hoofdovereenkomst) en de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar is volledig begrepen in de Implementatievergoeding (artikel 8.4), die wordt gefactureerd volgens het mijlpalenschema van artikel 12.1, waarvan de laatste 40% pas na integrale Acceptatie opeisbaar is. Dit schema verschuift niet mee met de oorzaak van een vertraging. Voor zover de vertraging aantoonbaar het gevolg is van onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025), kan onder omstandigheden sprake zijn van schuldeisersverzuim; dit laat het facturatieschema van artikel 12.1 echter onverlet. Voor aantoonbaar niet aan Leverancier toe te rekenen vertraging bieden de artikelen 5.4 en 5.5 Hoofdovereenkomst het kader: indien Opdrachtgever de einddatum verlengt en Leverancier aantoont dat dit rechtstreekse en wezenlijke gevolgen heeft voor de overeengekomen planning of de uitvoeringskosten, treden Partijen in overleg over een redelijke aanpassing. |
| 80 | Conceptovereenkomst 5.8 en 5.9 | Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure. | Ja, bevestigd. Opdrachtgever past artikel 5.8 en 5.9 van de Hoofdovereenkomst hierop aan: na afloop van de initiële gebruiksperiode van vijf (5) jaar wordt de Overeenkomst telkens automatisch met één (1) jaar verlengd, tot een totale looptijd na Acceptatie van maximaal negen (9) jaar, tenzij Opdrachtgever de Overeenkomst tegen het einde van de dan lopende termijn schriftelijk opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Leverancier kan de Overeenkomst na afloop van de initiële gebruiksperiode schriftelijk opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van achttien (18) maanden; omdat die termijn langer is dan een verlengingstermijn, werkt een opzegging door Leverancier tegen het einde van de eerste verlengingstermijn die ten minste achttien (18) maanden na de opzegging afloopt. Artikel 5.11 Hoofdovereenkomst wordt hiermee in overeenstemming gebracht. De huidige, aan Opdrachtgever voorbehouden eenzijdige verlengingsoptie komt hiermee te vervallen en wordt vervangen door deze automatische verlenging met wederzijds opzegrecht. De potentiële looptijd van negen jaar die ten grondslag ligt aan de prijsvergelijking (paragraaf 4.2 Beschrijvend document) blijft ongewijzigd; het Beschrijvend document (paragraaf 1.3), het Programma van Eisen, het Prijzen- en tarievenblad (cellen A5 en A6) en het formulier Bijlage 10 (voorlopige einddatum, nu uitgaande van vier optionele verlengingen van elk één jaar) worden voor zover nodig redactioneel aangepast. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 81 | Conceptovereenkomst 5.3 | Leverancier begrijpt dat u een stok achter de deur wenst, echter zou volgens haar het uitganspunt moeten zijn dat op het moment een leverancier niet, of niet goed aan haar verplichtingen voldoet haar een redelijke termijn moet worden gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen voordat zij in verzuim raakt. Voornamelijk wanneer een vertraging niet volledig aan haar is toe te rekenen. Bij de acceptatie is Leverancier immers ook afhankelijk van hoe snel u de acceptatie uitvoert. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn enkel fataal is indien de termijnoverschrijding volledig aan Leverancier toerekenbaar is, en nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen? | Opdrachtgever is daar niet toe bereid. De datum van artikel 5.3 Hoofdovereenkomst (Go-live per 1 januari 2028) is op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 in alle gevallen een vaste en fatale termijn: omdat op 1 januari 2028 het nieuwe begrotingsjaar begint, is dit de deadline voor het volledig operationeel opleveren van de ingerichte Oplossing (paragraaf 4.3.3 Beschrijvend document). Bij overschrijding treedt verzuim van rechtswege in, zonder dat eerst een ingebrekestelling met hersteltermijn is vereist (artikel 27.9 GIBIT 2025). Een aanvullende hersteltermijn voor deze fatale termijn neemt Opdrachtgever niet over, omdat dit de fatale termijn haar werking zou ontnemen. Voor zover de vertraging aantoonbaar het gevolg is van omstandigheden die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen, waaronder onvoldoende medewerking van Opdrachtgever (artikel 4.5 GIBIT 2025) of het niet tijdig beschikbaar zijn van medewerking van derde partijen (artikel 7 GIBIT 2025), komt dit niet voor rekening en risico van Leverancier en is van verzuim in de hiervoor bedoelde zin geen sprake; artikel 5.4 en 5.5 Hoofdovereenkomst voorzien in dat geval in een bevoegdheid van Opdrachtgever om de einddatum te verlengen en in overleg over een redelijke aanpassing. Gebreken van ondergeschikte aard die het gebruik voor productieve doeleinden niet in de weg staan, vormen op grond van artikel 9.11 GIBIT 2025 geen grond voor niet-Acceptatie en staan het halen van de fatale termijn daarom niet in de weg. Zie voor de verzuimsystematiek en de periode na Acceptatie het antwoord op vraag 64. |
| 82 | Conceptovereenkomst 4.1 | Leverancier beschikt over een ISO 27001 certificering. Bent u bereid achter Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) het volgende toe te voegen: "op basis van ISO 27001"? | Opdrachtgever is daar niet toe bereid. Artikel 4.1 Hoofdovereenkomst verwijst voor informatiebeveiliging en privacy naar de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Dit is norm C1 van Bijlage 8c: de ICT Prestatie heeft de functionele en technische mogelijkheden zodat Opdrachtgever kan voldoen aan de BIO. Opdrachtgever voegt 'op basis van ISO 27001' niet toe: de BIO is zelf gebaseerd op ISO 27001 en ISO 27002 en vult deze aan met overheidsspecifieke maatregelen waaraan de ICT Prestatie moet voldoen; een toevoeging zou de norm verwateren. Het beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat is een geschiktheidseis (paragraaf 2.3.3 Beschrijvend document) en wordt als zodanig beoordeeld; dit laat de verplichting om aan de BIO te voldoen onverlet. Zie ook de antwoorden op vraag 60 en 105. |
| 83 | Conceptovereenkomst 1.1 Implementatievergoeding | De Implementatievergoeding moet tevens de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar omvatten. Een Gebruiksjaar vangt echter pas aan na Acceptatie. Op grond van artikel 8.7 moeten de kosten voor de Licenties die noodzakelijk zijn voor de implementatie ook zijn inbegrepen in de Implementatievergoeding. Bent u bereid om de definitie daarom als volgt aan te passen: 'De implementatievergoeding omvat tevens de Licentievergoeding tijdens de implementatie en voor het eerste Gebruiksjaar". | Nee. De definitie van Implementatievergoeding in artikel 1.1 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd; de gevraagde strekking is al geregeld. Op grond van artikel 8.2 tot en met 8.4 zijn de kosten van de Licenties die tijdens de Implementatie nodig zijn volledig begrepen in de Implementatievergoeding, en omvat de Implementatievergoeding tevens de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar. Een Gebruiksjaar vangt aan na Acceptatie (artikel 1.1); voor de periode vóór Acceptatie wordt geen afzonderlijke Licentievergoeding in rekening gebracht. De in de vraag genoemde bepaling 'artikel 8.7' bestaat in de Hoofdovereenkomst niet; bedoeld zal zijn artikel 8.2. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 84 | Algemeen Algemeen | De Data Act kan impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en financiële risico en de prijsstelling.<br>In dat kader hebben wij twee vragen:<br><br>Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is?<br><br>Met betrekking tot het overstappen (“switching”) naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 27.1 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing).<br><br>Kunt u bevestigen dat, indien opdrachtgever wenst over te stappen naar een andere leverancier en de EU Data Act daarvoor de mogelijkheid biedt, vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging, opdrachtgever gehouden is leverancier schadeloos te stellen voor de voortijdige opzegging? Dit houdt in dat opdrachtgever leverancier in de positie dient te brengen waarin deze zou hebben verkeerd indien de volledige initiële looptijd was vervuld (bijvoorbeeld door betaling van resterende termijnen of een redelijke vergoeding), op basis waarvan leverancier haar prijs heeft afgegeven, althans tot een maximumbedrag die de EU data act toelaatbaar acht?<br><br>Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen dat zowel compliant is met de EU Data Act als in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden. | Vraag 1: Ja. Opdrachtgever is bereid eventuele gevolgen van de EU Data Act die nog niet in de aanbestedingsstukken zijn verwerkt, na gunning in redelijkheid met Leverancier af te stemmen, voor zover dat noodzakelijk is.<br><br>Vraag 2: Voor zover de ICT-oplossing onder de reikwijdte van de EU Data Act valt, geldt het wettelijke overstaprecht (artikel 23 tot en met 31 Data Act) rechtstreeks, ongeacht wat artikel 27.2 GIBIT 2025 bepaalt over het ontbreken van een tussentijdse opzegmogelijkheid (in de vraag wordt artikel 27.1 genoemd; de bedoelde bepaling is artikel 27.2). Dat is een wettelijk gegeven en geen door Opdrachtgever verleende concessie. De gevraagde bevestiging dat Opdrachtgever bij een overstap gehouden is Leverancier schadeloos te stellen, zodat deze in de positie komt alsof de volledige initiële looptijd was vervuld, geeft Opdrachtgever niet: de aanbestedingsstukken bevatten geen daartoe strekkende regeling. Overstapkosten (switching charges) mogen op grond van artikel 29 Data Act vanaf 12 januari 2027 niet meer in rekening worden gebracht. Of en in hoeverre de Data Act daarnaast een evenredige vergoeding voor vroegtijdige beëindiging toestaat, volgt uit de wet zelf en niet uit de aanbestedingsstukken. |
| 85 | PvE E59 | Voor categorie 1 wordt een reactietijd van maximaal ½ klokuur genoemd en de termijn wordt uitgedrukt in klokuren. Kan Opdrachtgever aangeven of deze verplichting uitsluitend geldt voor categorie 1-incidenten.<br><br>Onze generieke standaard SLA heeft wel 24/7 TOPdesk-beschikbaarheid, maar telefonische ondersteuning en calamiteitenafhandeling zijn afzonderlijk geregeld. Aanvullende afspraken kunnen we opnemen in het DAP. Is dit akkoord? | De reactietijd in klokuren geldt voor categorie 1. Afspraken in een DAP zijn toegestaan, maar kunnen de normen van Eis 59 niet beperken of vervangen. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 86 | PVE E59 | Voor de aangeboden SaaS-dienstverlening kan de oplossing mede afhankelijk zijn van onderliggende infrastructuur, platformdiensten en andere derde partijen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat wanneer definitief herstel aantoonbaar afhankelijk is van onderzoek of herstel door een derde partij, de leverancier aan de SLA voldoet indien binnen de gestelde termijn een werkbare workaround beschikbaar is, het incident aantoonbaar actief wordt opgevolgd en geëscaleerd en periodiek over de voortgang wordt gecommuniceerd? | Gedeeltelijk. Indien Opdrachtnemer aantoont dat definitief herstel afhankelijk is van een derde die geen hulppersoon van Opdrachtnemer is (artikel 7 GIBIT 2025), voldoet Opdrachtnemer aan Eis 59 wanneer binnen de termijn een werkende workaround beschikbaar is, het incident aantoonbaar actief wordt opgevolgd en geëscaleerd en Opdrachtgever periodiek over de voortgang wordt geïnformeerd. Voor storingen bij hostingpartijen, platformdiensten en andere door Opdrachtnemer ingeschakelde partijen gelden de termijnen van Eis 59 onverkort. |
| 87 | PvE E59 | Is Opdrachtgever bereid toe te staan dat inschrijver haar standaard-SLA aanbiedt, waarbij voor kritieke incidenten een versnelde escalatie- en communicatieprocedure geldt en waarbij afwijkende operationele afspraken na gunning gezamenlijk in een DAP worden vastgelegd, mits daarmee de continuïteit van de gemeentelijke bedrijfsvoering aantoonbaar wordt geborgd? | Nee. Een standaard-SLA is alleen toegestaan voor zover die volledig voldoet aan Eis 59. Afwijkende operationele afspraken in een DAP mogen de servicenormen van Eis 59 niet versoepelen. Zie ook het antwoord op vraag 17. |
| 88 | PvE E59 | Eis E59 bevat voor categorie 1 en 2 vaste termijnen voor zowel een workaround als een definitieve oplossing. De termijn waarbinnen een definitieve oplossing kan worden gerealiseerd is mede afhankelijk van de aard en oorzaak van het incident, de benodigde analyse en eventuele afhankelijkheden van derde partijen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de genoemde termijn voor de workaround als maximale hersteltermijn geldt en dat de termijn voor een definitieve oplossing als streeftermijn wordt gehanteerd wanneer definitief herstel redelijkerwijs niet binnen de genoemde termijn kan worden gerealiseerd? | Nee. De termijnen voor de workaround en voor de definitieve oplossing gelden zoals opgenomen in Eis 59; de termijn voor de definitieve oplossing is geen streeftermijn. Voor afhankelijkheid van derden zie het antwoord op vraag 86. |
| 89 | Aanbestedingsleidraad 4.5 paragraaf Validatie | In de aanbestedingsstukken staat dat de beoogd Opdrachtnemer tijdens de Validatie, gedurende maximaal 2 dagen, de Oplossing in een acceptatieomgeving voor de Aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Daarbij wordt het aanbod werkend getoond (exclusief integraties) en op hoofdlijnen getoetst aan het PvE en de Inschrijving.<br>Het is niet mogelijk om vóór de definitieve gunning een volledig voor Goeree-Overflakkee ingerichte omgeving te leveren. Wel kunnen wij een interne demo-omgeving beschikbaar stellen, op de laptop van en onder begeleiding van een consultant, gedurende maximaal 2 dagen. Deze omgeving bevat de standaardfunctionaliteit van de Oplossing en wordt ingericht aan de hand van het PvE.<br>Wij vragen de Aanbestedende dienst te bevestigen dat deze werkwijze akkoord is en voldoet aan de eisen voor de Validatie. De Aanbestedende dienst kan de Oplossing dan toetsen in zo'n interne demo-omgeving, in plaats van in een specifiek voor Goeree-Overflakkee ingerichte acceptatieomgeving. Een volledig ingerichte klantspecifieke omgeving vraagt vóór gunning onevenredig veel inspanning (bijna volledige implementatie). Een demo-omgeving onder begeleiding van een consultant maakt het wel mogelijk om het aanbod op hoofdlijnen te toetsen, zoals het doel van de Validatie vraagt. | Gedeeltelijk. Opdrachtgever verlangt geen volledig voor Goeree-Overflakkee ingerichte omgeving: de Validatie dient om de aangeboden Oplossing op hoofdlijnen te toetsen aan het Programma van Eisen en de Inschrijving, met uitzondering van integraties (paragraaf 4.5 Beschrijvend document). Een acceptatieomgeving met de standaardfunctionaliteit van de Oplossing, ingericht aan de hand van het Programma van Eisen voor zover nodig om de Eisen en de Inschrijving te kunnen toetsen, volstaat daarom. Daarbij gelden de volgende randvoorwaarden: (i) het betreft de aangeboden Oplossing in de release of versie waarop de Inschrijving berust en niet een afzonderlijk demonstratieproduct; (ii) Aanbestedende dienst moet de Oplossing, onder begeleiding van de beoogd Opdrachtnemer, zelf kunnen bedienen en toetsen en niet slechts een presentatie bijwonen; en (iii) de omgeving is gedurende de gehele Validatie van maximaal twee dagen beschikbaar; en (iv) de omgeving is, conform Eis 45 van het Programma van Eisen, vanuit de omgeving van Aanbestedende dienst benaderbaar. Een demo-omgeving die uitsluitend op de laptop van een consultant draait en niet vanuit de omgeving van Aanbestedende dienst benaderbaar is, voldoet daarom niet aan Eis 45; een door de beoogd Opdrachtnemer op afstand beschikbaar gestelde omgeving met de standaardfunctionaliteit van de Oplossing, onder begeleiding van een consultant, wel. Of de aangeboden omgeving daaraan voldoet, beoordeelt Aanbestedende dienst; voldoet zij niet, dan kan de Validatie niet positief worden afgerond (zie paragraaf 4.5). |
| 90 | Aanbestedingsleidraad 4.3.3. | Kan voor een kwalitief goede beantwoording van de eisen aan het implementatieplan het aantal pagina's verhoogd worden naar 15? | Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 133. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 91 | Programma van Eisen Eis 98 | Zou opdrachtgever kunnen bevestigen dat de koppeling, het doel en de methode minimaal benodigd is om aan de eis te voldoen? | Nee. De koppelingentabel bij Eis 98 vermeldt per koppeling ten minste het doel en de methode. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor een volledig werkende koppeling die voldoet aan alle daarop betrekking hebbende Eisen. |
| 92 | Programma van Eisen Eis 96 | Kunt u bevestigen of de Doelarchitectuurplaat (Bijlage 13, getiteld 'Key2Finance - Financiële Applicatie') de huidige of de gewenste toekomstige situatie weergeeft? De plaat toont onder meer de componenten Enable-U Cloud ESB, Enable-U Cloud Connector (DMZ), Centric Datadistributie (koppeling via StUF BG), MDU en Key2Financiën Portal, die niet voorkomen in de koppelingentabel van eis 98, terwijl diverse koppelingen uit eis 98 (waaronder Entra ID, Rabobank, BNG, Key2begraven, Centric Betalen en het Dataportaal) niet op de plaat staan. Kunt u aangeven welke van de op de plaat getoonde koppelingen of componenten door de Opdrachtnemer moeten worden gerealiseerd en in welke regel van het Prijzen- en tarievenblad deze moeten worden verwerkt? Bevestigt u daarnaast dat bij strijdigheid tussen eis 96 (koppelingen conform de doelarchitectuurplaat) en eis 98 (koppelingentabel) eis 98 leidend is, en dat koppelingen die niet in eis 98 zijn opgenomen geen onderdeel van de Opdracht zijn? | Bijlage 13 toont het huidige applicatielandschap van Opdrachtgever; de titel 'doelarchitectuurplaat' is in zoverre onjuist. De te realiseren gegevensuitwisselingen zijn de koppelingen en import- en exportmogelijkheden uit de koppelingentabel bij Eis 98; Inschrijver prijst deze op de corresponderende regels van Bijlage 3. Eis 96 houdt in dat deze koppelingen worden gelegd op de plaats die Bijlage 13 voor de financiële applicatie toont, waarbij de huidige componenten Enable-U, Centric Datadistributie, MDU en Key2Financiën Portal worden vervangen door de nieuwe servicebus respectievelijk door gelijkwaardige functionaliteit van de Oplossing. Via de servicebus lopen in ieder geval Peppol (e-facturen) en de bevragingen en kennisgevingen Personen en Bedrijven (BRP en NHR). Eis 96 en Eis 98 gelden beide; van strijdigheid is geen sprake. Koppelingen die niet in de koppelingentabel bij Eis 98 staan, maken geen deel uit van de Opdracht. Bijlage 13 is hernoemd tot 'Huidig applicatielandschap' en Eis 96 is daarop aangepast. |
| 93 | Programma van Eisen Eis 92 | Eis 92 vereist dat facturen 20 jaar ongewijzigd beschikbaar blijven (inclusief metadata) en dat zij na 10 jaar kunnen worden vernietigd, terwijl de Overeenkomst maximaal negen gebruiksjaren duurt en Opdrachtnemer op grond van eis 61 en artikel 14.6 van de Hoofdovereenkomst aan het einde van de looptijd alle data overdraagt en vernietigt. Kunt u toelichten hoe de eis van 20 jaar beschikbaarheid zich verhoudt tot de maximale contractduur en tot de uitlevering en vernietiging na afloop? Bedoelt u dat de bewaartermijn per factuurcategorie 10 of 20 jaar bedraagt en dat de verplichting uitsluitend geldt gedurende de looptijd van de Overeenkomst, waarna overdracht aan de Opdrachtgever conform eis 61 volstaat? Kunt u daarnaast aangeven welk bestandsformaat en welke structuur (bijvoorbeeld CSV of XML met documentatie van het datamodel) u beschouwt als 'origineel en duurzaam' en wat wordt verstaan onder de 'onderliggende logica en onderlinge verbanden' in eis 61? | De garantie van Eis 92 geldt gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Bij beëindiging draagt Opdrachtnemer de gegevens over conform Eis 61. Als 'origineel en duurzaam' geldt: factuurdocumenten in hun oorspronkelijke bestandsformaat; gestructureerde financiële gegevens in een open, algemeen uitleesbaar formaat (bij voorkeur XML of JSON, norm D2 van Bijlage 8c), met documentatie van het datamodel. Onder 'onderliggende logica en onderlinge verbanden' verstaat Opdrachtgever de relaties tussen de gegevens, zoals tussen factuur, boeking, crediteur en verplichting, die nodig zijn om de gegevens gestructureerd in een opvolgende Oplossing in te lezen. Een losse export zonder documentatie, metadata en relaties volstaat niet. |
| 94 | Programma van Eisen Eis 78 | Zou opdrachtgever deze eis kunnen toelichten? | Eis 78 ziet op responsible disclosure: een security.txt (RFC 9116) maakt duidelijk hoe een beveiligingsprobleem veilig kan worden gemeld. De eis geldt voor self-service-webonderdelen voor inwoners, organisaties en instellingen. Die worden in deze Opdracht niet uitgevraagd; Eis 78 is daarom niet van toepassing. Zie het antwoord op vraag 96. |
| 95 | Programma van Eisen Eis 70 | Oplossing van opdrachtnemer werkt alleen via een VPN verbinding om maximale veiligheid te borgen. De oplossing is via VPN Webbased of via telefoon te benaderen. Een applicatie zoals Citrix is hiervoor niet nodig. Inloggen via SSO is altijd verplicht. Voldoet deze werkwijze, zo nee waarom niet? | Ja. Toegang via een VPN-verbinding met SSO voldoet aan Eis 70, mits toegang voor mobiele medewerkers via publiek internet mogelijk blijft en is voorzien van multifactorauthenticatie. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 96 | Programma van Eisen Eis 67 | Diverse eisen (67, 68, 70, 77 en 78) hebben betrekking op portaalfunctionaliteit, inwoners, organisaties en self-service-webonderdelen, terwijl het Beschrijvend document het Financieel systeem omschrijft als een systeem voor de collega's van Financiën en budgethouders. Kunt u bevestigen dat in deze aanbesteding geen portaal of andere functionaliteit voor inwoners, ondernemers of ketenpartners wordt uitgevraagd en dat de eisen 67 (voor onderdelen die zich presenteren naar de inwoner), 68, 70 (DigiD en eHerkenning) en 78 (security.txt) in dat geval niet van toepassing zijn? Zo niet, welke portaalfunctionaliteit, bijvoorbeeld een leveranciersportaal, bedoelt u? Kunt u daarnaast bevestigen of eis 68 (domeinnaam van de Opdrachtgever) ook geldt voor de webapplicatie voor medewerkers, en voor welke onderdelen van de Oplossing (uitsluitend de gebruikersinterface voor medewerkers of ook beheerinterfaces) de toegankelijkheidseis WCAG 2.1 AA uiterlijk op 31 december 2028 (eis 67) geldt? | De Aanbestedende dienst bevestigt dat portaalfunctionaliteit voor externe gebruikers niet binnen de scope van de Opdracht valt. Authenticatie via DigiD en eHerkenning is daarom niet van toepassing. Voor medewerkers geldt de voorgeschreven authenticatie. Eis E68 is van toepassing op de webapplicatie voor medewerkers. De toegankelijkheidseisen van eis E67 blijven ongewijzigd van toepassing: de gehele ICT-oplossing dient uiterlijk op 31 december 2028 te voldoen aan WCAG 2.1 niveau AA. Eis 78 is niet van toepassing, omdat geen self-service-webonderdelen voor inwoners, organisaties of instellingen worden uitgevraagd; zie het antwoord op vraag 94. |
| 97 | Programma van Eisen Eis 60 | Opdrachtgever levert een SaaS product, met een strak releasebeleid voor alle klanten. Wij leveren 1x per 4 weken een nieuwe release, tegelijk met de releasenotes. Deze installeren we hetzelfde weekend op de Testomgeving, de maandag na het weekend geven wij een sprintreview aan al onze klanten, zodat je gericht kan testen en twee weken daarna installeren we de release op productie. Voldoet deze werkwijze? Zo nee, waarom niet? | Nee, niet volledig. Een releasecyclus van vier weken met installatie op de testomgeving en twee weken later op de productieomgeving is toegestaan, mits opdrachtnemer levert vóór aanvang van het kalenderjaar een releasekalender, stelt de releasenotes minimaal twee weken vóór het releasemoment beschikbaar en Opdrachtgever kan een release uitstellen als die een risico vormt voor kritische financiële processen. Eis 60 blijft op deze punten ongewijzigd. Voor spoed- en beveiligingspatches zie het antwoord op vraag 18. |
| 98 | Programma van Eisen Eis 47 | Het is gebruikelijk binnen de markt dat er vier keer per jaar op verzoek van opdrachtgever een kopie van Productie naar Test wordt gemaakt. Is dit akkoord voor opdrachtgever? | Nee. Eis 47 blijft ongewijzigd: Opdrachtnemer verzorgt op verzoek van Opdrachtgever bij iedere major release een kopie van de productieomgeving naar de testomgeving. Een vast aantal van vier per jaar is daarvoor geen maatstaf. |
| 99 | Programma van Eisen Eis 42 | Eis 42 vereist een herkenningspercentage van minimaal 90% voor standaard factuurvelden zonder handmatige correctie. Kunt u toelichten hoe en op basis van welke steekproef dit percentage wordt vastgesteld (aantal facturen, meting per veld of per factuur, wel of geen leerperiode, en meting op de facturen van de gemeente of op een testset), en of het percentage geldt voor alle in eis 42 genoemde velden of uitsluitend voor de 'standaard factuurvelden'? Kunt u daarnaast aangeven op welk moment (bij Acceptatie of gedurende de looptijd) het percentage dient te worden behaald? Eis 98 noemt tevens een koppeling met FactuurherkenningOnline (importeren van verwerkte facturen); kunt u toelichten of het gebruik van deze service is toegestaan om aan eis 42 te voldoen, of dat de Oplossing zelf de factuurherkenning dient te leveren en daarmee de koppeling komt te vervallen? | Het herkenningspercentage van 90% geldt voor de in Eis 42 genoemde velden en moet bij Go-live worden behaald; een leertraject vóór Go-live wordt daarbij in acht genomen. Factuurherkenning is onderdeel van de aangeboden Oplossing. Het gebruik van FactuurherkenningOnline om aan Eis 42 te voldoen is niet toegestaan; de koppeling vervalt (zie de antwoorden op vraag 5 en 24). |
| 100 | Programma van Eisen Eis 16 | Mag opdrachtgever eigen API gateway inzetten voor het koppelen met de landelijke voorzieningen van de KvK en HaalCentraal BRP? | Ja. De HaalCentraal BRP Berichten API en de KVK API worden via de API-gateway van Opdrachtgever ontsloten; persoonsgegevens lopen altijd via die gateway. De API-gateway van Opdrachtnemer koppelt met de API-gateway van Opdrachtgever. |
| 101 | Programma van Eisen Eis 13 | Zou opdrachtgever willen aangeven hoeveel activa een afwijkend rentepercentage hebben t.o.v. het standaard rente omslagpercentage? | Vier activa hebben een afwijkend rentepercentage. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 102 | Programma van Eisen Eis 10 | Zou opdrachtgever willen aangeven om hoeveel administraties het gaat die ingericht moeten worden? Moeten de administraties op één systeem staan, zodat bijvoorbeeld functioneel beheer maar één keer hoeft in te loggen voor alle administraties of dienen de administraties volledig fysiek gescheiden te zijn? | Bij Go-live wordt één administratie ingericht; fysieke scheiding van administraties is daarom niet aan de orde. Eis 10 blijft ongewijzigd: de Oplossing moet meerdere, door autorisaties van elkaar gescheiden administraties kunnen voeren. |
| 103 | Programma van Eisen Eis 4 | Eis 4 bepaalt dat 'na bekendmaking van veranderende regelgeving aanpassingen binnen maximaal 12 weken voor inwerkingtreding beschikbaar zijn'. Kunt u toelichten wat van Opdrachtnemer wordt verwacht indien regelgeving minder dan twaalf weken voor de inwerkingtreding wordt bekendgemaakt, en bent u bereid de eis te herformuleren naar 'uiterlijk op de datum van inwerkingtreding, met inachtneming van een redelijke inspanning'? Kunt u bevestigen dat de termijn van drie weken in eis 2 (nieuwe IV3/IV4all beschikbaar) wordt gerekend vanaf de publicatie door het CBS van de definitieve specificaties en dat 'beschikbaar' betekent: beschikbaar in de SaaS-omgeving conform de overeengekomen releasekalender? | Nee. Eis 4 blijft ongewijzigd. Wordt regelgeving minder dan twaalf weken vóór inwerkingtreding bekendgemaakt, dan is de aanpassing uiterlijk op de datum van inwerkingtreding beschikbaar (artikel 4.3 GIBIT 2025). De termijn van drie weken in Eis 2 loopt vanaf de publicatie van de definitieve specificaties door het CBS. 'Beschikbaar' betekent werkend beschikbaar in de productieomgeving van Opdrachtgever. |
| 104 | GIBIT 2025 (Bijlage 8a) art. 14.1 en 14.6 | Bent u bereid te bevestigen dat het bepaalde in artikel 14.1 en 14.6 GIBIT (AI-systemen) uitsluitend van toepassing is op AI-systemen met een hoog risico in de zin van de AI-verordening? | Niet akkoord; zie het antwoord op vraag 46. |
| 105 | Hoofdovereenkomst (Bijlage 6) art. 4.1-4.2 (p. 4-5) | Leverancier beschikt over ISO 27001- en ISO 9001-certificaten en daarnaast over een ISAE 3402-verklaring voor hosting. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt voldaan aan de verplichtingen uit artikel 8.1-8.5 en artikel 38.1 GIBIT, voor zover deze zien op de in artikel 4.1 van de Hoofdovereenkomst en Bijlage 8c genoemde ICT-kwaliteitsnormen? | Gedeeltelijk. Artikel 8 GIBIT 2025 ziet op de Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden die voor deze Opdracht gelden (artikel 4.1 Hoofdovereenkomst en Bijlage 8c, voor interoperabiliteit met name de normen B1 tot en met B4) en op de bijbehorende preventieve testen of rapportage en de toetsing tijdens de Acceptatieprocedure (artikel 8.2 tot en met 8.4; Bijlage 8c, paragraaf 1.3). ISO 27001, ISO 9001 en ISAE 3402 zien op informatiebeveiliging, kwaliteitsmanagement respectievelijk hosting-assurance en dekken deze interoperabiliteits- en testverplichtingen niet; met overlegging daarvan is aan artikel 8 dus niet zonder meer voldaan. Wel geldt artikel 8.5 GIBIT 2025: voor Standaardprogrammatuur waarvoor Leverancier reeds een onafhankelijke toets heeft laten verrichten (zoals een derdenverklaring (TPM) of geldige (ISO-)certificering) en waarmee is aangetoond dat aan de relevante normen wordt voldaan, vindt een aanvullende preventieve test als bedoeld in artikel 8.2 slechts plaats indien dit naar redelijke verwachting aanvullende zekerheid biedt gelet op het Applicatielandschap van Opdrachtgever; Partijen stellen dat in gezamenlijk overleg vast. Voor de informatiebeveiligingsverplichting van artikel 38.1 GIBIT 2025 geldt dat een geldige, jaarlijks hernieuwde (ISO-)certificering of derdenverklaring (TPM) die de informatiebeveiligingsprocessen van Leverancier dekt, voldoet aan artikel 38.1. Dit ziet niet op specifieke, aanvullende afspraken (artikel 38.2) en laat het controlerecht van artikel 28 GIBIT 2025 onverlet. Zie ook het antwoord op vraag 60. |
| 106 | Aanbestedingsleidraad 3.1.2 | Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage te verminderen naar 2%? | Akkoord. Opdrachtgever verlaagt het Social Return-percentage voor deze aanbesteding van 5% naar 2% van de opdrachtwaarde; het laten vervallen van de verplichting wordt niet overgenomen. Paragraaf 3.1.2 van het Beschrijvend document, artikel 17.1 van de Hoofdovereenkomst en het formulier Bijlage 10 worden hierop aangepast; Bijlage 9 verwijst voor het percentage naar het aanbestedingsdocument en blijft ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 107 | Beschrijvend document par. 1.14 | Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan een kopie van het polisblad te overleggen. Daarvoor in de plaats kunnen wij een door Verzekeringsmaatschappij opgesteld verzekeringscertificaat overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord? | Ja, onder voorwaarden; zie het antwoord op vraag 70. |
| 108 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem | In de globale planning geeft u aan dat 7 en 8 december worden gereserveerd voor demonstraties. In verband met demonstraties ten behoeve van een andere aanbesteding verzoeken we u de demonstratiedatums uit te breiden met 10 en 11 december. | Niet akkoord. De demonstraties vinden plaats op 7 en 8 december 2026; Opdrachtgever hanteert dezelfde data voor alle Inschrijvers. |
| 109 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E33 | Kunt u onderdeel C toelichten met een voorbeeld? | Opdrachtgever verdeelt kosten en baten nu met verdeelsleutels in Excel en leest de verdeling in het financieel systeem in. Eis 33 onderdeel C vraagt dat de Oplossing deze toerekening zelf uitvoert op basis van in de Oplossing vastgelegde verdeelsleutels, met automatische boeking in het grootboek. |
| 110 | Bijlage 3 – Prijzenblad en tarievenblad | Hoeveel budgethouders/budgetbeheerders gaan gebruik maken van het financiële systeem en moeten deze gebruikers ook opgeleid worden? | Zie het antwoord op vraag 9 voor het aantal budgethouders en budgetbeheerders. Voor de trainingen gaat Inschrijver uit van de aantallen in het Prijzen- en tarievenblad (cellen D7 en D8). |
| 111 | Beschrijvend document §4.3.3 G2.3 Implementatie | Voor een kwalitatief goede beantwoording van de gevraagde onderdelen heeft Opdrachtnemer niet genoeg aan het aantal van 6 pagina's. Verzoek is om dit op te hogen naar 20 pagina's, exclusief voorpagina en inhoudsopgave | Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 133. |
| 112 | Beschrijvend document §3.1.2 Social Return On Investment (SROI) | In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde? | Akkoord om het Social Return-percentage naar 2% terug te brengen; zie het antwoord op vraag 106 voor de aan te passen documenten. |
| 113 | Bijlage 8a GIBIT Art. 19.4 | Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden? | Zie het antwoord op vraag 43. |
| 114 | Bijlage 8a GIBIT Art. 17.5 | In artikel 17.5 lid iv is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang van de opdrachtnemer (en daarmee ook voor bijvoorbeeld de continuïteit voor de Opdrachtgever) een onredelijk groot risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en ook nog eens onverzekerbaar is. Voorstel is dan ook om de aansprakelijkheid in artikel 17.5 item iv te maximeren tot een bedrag van 2 miljoen per gebeurtenis. Dat is een bedrag met voldoende zekerheid voor de opdrachtgever en is daarnaast verzekerbaar.<br><br>Gaat u hiermee akkoord? | Zie antwoord vraag 44. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 115 | Bijlage 8a GIBIT Art. 12.3 | De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren.<br><br>Voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt. | Dit is reeds geregeld; een tekstwijziging is niet nodig. Een garantie is onder de GIBIT 2025 een resultaatsverbintenis met omgekeerde bewijslast (artikel 12.3) en sluit een beroep op overmacht niet uit. Artikel 20 is dus onverkort van toepassing op tekortkomingen in de nakoming van een garantieverplichting, met inachtneming van artikel 20.2. Zie ook de antwoorden op vraag 73 en 119. |
| 116 | Bijlage 8a GIBIT Art. 9.4 | Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig.<br><br>Bent u derhalve bereid artikel 9.4 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden? | Niet akkoord. De door Inschrijver bedoelde passage is geen toevoeging van Opdrachtgever, maar de ongewijzigde tekst van artikel 9.4 GIBIT 2025. De zorgplicht om termijnen en voortgang te bewaken past bij de rol van Leverancier als opsteller van het (concept-)testplan (artikel 6.1 Hoofdovereenkomst) en is in evenwicht met artikel 9.5: reageert Opdrachtgever niet adequaat op een waarschuwing of mogelijke dreiging van verstoring van deze processen, dan komen de gevolgen daarvan voor rekening van Opdrachtgever en worden termijnen bijgesteld. Opdrachtgever past artikel 9.4 niet aan. |
| 117 | Bijlage 8a GIBIT Art. 4.2 | Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn.<br><br>Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal.<br>Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"? | Nee. De fatale termijn is hier uitdrukkelijk overeengekomen: artikel 5.3 Hoofdovereenkomst bepaalt dat de Implementatie, inclusief de test- en acceptatieprocedure, uiterlijk op 1 januari 2028 integraal is afgerond, en op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 is die einddatum in alle gevallen fataal. Artikel 4.2 is een bewuste uitzondering op artikel 4.1 en is hiermee concreet ingevuld. De daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata zijn, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk overeengekomen, niet vast en fataal. Vertraging die aantoonbaar niet aan Leverancier is toe te rekenen komt niet voor zijn rekening en risico; zie de antwoorden op vraag 64 en 81. |
| 118 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Digitale soevereiniteit en ketenbeheersing, Art. 15.4 | Artikel 15.4 bepaalt dat wijzigingen die de gegarandeerde situatie raken uitsluitend zijn toegestaan na voorafgaande schriftelijke instemming van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaande instemming niet vereist is indien een wijziging geen afbreuk doet aan het gegarandeerde niveau van digitale soevereiniteit en ketenbeheersing, waarbij Leverancier Opdrachtgever over de wijziging informeert? | Nee. Artikel 15.4 Hoofdovereenkomst blijft ongewijzigd. Elke wijziging gedurende de looptijd die de gegarandeerde situatie raakt, bijvoorbeeld een wijziging van een betrokken partij als bedoeld in artikel 15.3, van de vestigingsplaats of de jurisdictie waaronder die valt, of van de locatie van gegevens en voorzieningen, behoeft voorafgaande schriftelijke instemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever moet zelf kunnen beoordelen of het gegarandeerde niveau ten minste gelijkwaardig blijft: de gegarandeerde situatie is immers gewaardeerd in de gunning (sub-subgunningscriterium G2.5) en die beoordeling kan niet aan Leverancier worden overgelaten. Wijzigingen die de gegarandeerde situatie niet raken, vallen buiten artikel 15.4 en vereisen geen instemming. Om dit te kunnen beoordelen informeert Leverancier Opdrachtgever tijdig vooraf over voorgenomen wijzigingen. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 119 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Digitale soevereiniteit en ketenbeheersing, Art. 15.3 | Artikel 15.3 brengt alle bij de dienstverlening betrokken partijen onder de garantie van Leverancier. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze garantie beperkt is tot partijen en omstandigheden waarop Leverancier redelijkerwijs invloed en controle kan uitoefenen? | Nee, Opdrachtgever neemt deze beperking niet op. De garantie van artikel 15.2 ziet op de situering van de datatoegang, de continuïteit en de beschikbaarheid bij de in artikel 15.3 genoemde betrokken partijen: Leverancier, combinant, onderaannemer, hostingpartij, beheerpartij, supportpartij, beveiligingspartij, subverwerker of anderszins partner die betrokken is bij de dienstverlening. Dit zijn partijen die Leverancier zelf in zijn leveringsketen inschakelt; Leverancier bepaalt de keuze en de contractuele borging van die partijen en heeft daarop dus invloed. De garantie betreft een feitelijke situatie die in overwegende mate binnen de controle van Leverancier en zijn keten ligt, en verschilt wezenlijk van een garantie op externe, onvoorzienbare omstandigheden. Een beroep op overmacht (artikel 20 GIBIT 2025) blijft daarnaast mogelijk, omdat een garantie in de zin van artikel 12.3 GIBIT 2025 een beroep op overmacht niet uitsluit. Zie ook het antwoord op vraag 73. |
| 120 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Vergoedingen, Art. 14.7 | Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet.<br><br>Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden? | Nee. Artikel 14.7 Hoofdovereenkomst betreft een inspanningsverplichting ('alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden'), geen resultaatsverbintenis, en ziet op hulp bij het duiden en interpreteren van de door Leverancier geleverde Data: uitleg over betekenis, herkomst en structuur van de Data. Algemene consultancy, maatwerkanalyses of trainingen vallen daar redelijkerwijs buiten; voor die werkzaamheden geldt de meerwerksystematiek van artikel 11.4 GIBIT 2025 (vooraf schriftelijk overeengekomen vergoeding). Het voorstel om de verplichting te beperken tot uitleg van de meegeleverde Documentatie en deze standaard te laten vergoeden tegen de tarieven van Leverancier, neemt Opdrachtgever niet over: dit zou de kosteloze basisbijstand bij het duiden van de Data, een kernonderdeel van de dataportabiliteitsregeling (artikel 14 Hoofdovereenkomst en artikel 22 GIBIT 2025), feitelijk uithollen. |
| 121 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Vergoedingen, Art. 14.5 | De verplichting is post contractueel en gratis, zonder tijdslimiet of omvangbeperking. Leveranciers kunnen jaren na afloop nog verplicht worden tot gratis werk, zelfs voor data die door derden of gemeenten zelf zijn gewijzigd. Er is geen voorwaarde dat de onjuistheid toerekenbaar moet zijn aan de leverancier (bijv. door fout Leverancier). Zelfs als data incompleet raken door gemeentelijke input, derden of systeemwijzigingen, moet je kosteloos fixen. Bent u derhalve bereid artikel 14.5 als volgt aan te passen: Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier op verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan correctie. Deze medewerking is kosteloos indien toerekenbaar aan Leverancier en binnen 6 maanden na beëindiging van de Overeenkomst; in overige gevallen tegen de thans geldende tarieven van Leverancier.<br><br>Gaat u hiermee akkoord? | Gedeeltelijk. Het voorstel wordt niet overgenomen zoals geformuleerd, maar Opdrachtgever past artikel 14.5 Hoofdovereenkomst aan zodat het aansluit bij artikel 22.6 GIBIT 2025: indien de door Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, verleent Leverancier, ook tot zes (6) maanden na beëindiging van de Overeenkomst, kosteloos zijn medewerking om deze onjuistheid en/of onvolledigheid te corrigeren, tenzij Leverancier aantoont dat de onjuistheid en/of onvolledigheid niet aan hem toerekenbaar is. De door Inschrijver gesignaleerde onbeperkte duur en het ontbreken van een toerekenbaarheidsvoorwaarde in de concepttekst van artikel 14.5 worden hiermee weggenomen. De gevraagde regeling dat Leverancier in overige gevallen tegen zijn tarieven wordt vergoed, neemt Opdrachtgever niet over: voor Data die door Leverancier zelf zijn geleverd en toerekenbaar onjuist of onvolledig zijn, blijft kosteloze correctie het uitgangspunt. Voor correctiewerkzaamheden die niet aan Leverancier toerekenbaar zijn, geldt de meerwerksystematiek van artikel 11.4 GIBIT 2025. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 122 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Vergoedingen, Art. 12.1 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat betaling van de laatste 40% niet kan worden uitgesteld vanwege ondergeschikte gebreken die het productieve gebruik van de ICT-prestatie redelijkerwijs niet verhinderen? | Bevestigd, voor zover het de Acceptatie betreft. Op grond van artikel 9.11 GIBIT 2025 kunnen Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie, geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen. De laatste termijn van 40% van de Implementatievergoeding is opeisbaar na integrale Acceptatie (artikel 12.1 Hoofdovereenkomst); ondergeschikte Gebreken als hiervoor bedoeld vormen dus geen grond om die Acceptatie, en daarmee de opeisbaarheid van de laatste termijn, uit te stellen. Dit laat het mijlpaalschema van artikel 12.1 en de overige rechten van Opdrachtgever op grond van de GIBIT 2025 onverlet. Zie ook de antwoorden op de vragen 204 (artikel 9.11) en 76. |
| 123 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Licenties, Art. 8.3 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 8.3 uitsluitend betrekking heeft op licenties en derdenprogrammatuur die vooraf kenbaar en noodzakelijk zijn voor de overeengekomen implementatie en dat nieuwe of aanvullende producten en licenties niet zonder aanvullende vergoeding voor rekening van Leverancier komen? | Nee, niet in deze vorm. Op grond van artikel 8.2 tot en met 8.4 Hoofdovereenkomst en de definitie van Implementatievergoeding (artikel 1.1) zijn alle Licenties en Derdenprogrammatuur die nodig zijn om de Oplossing conform het Programma van Eisen en de Inschrijving werkend op te leveren, inbegrepen in de Implementatievergoeding. Dat geldt ook voor de overige kosten die verband houden met de voor de Implementatie benodigde Derdenprogrammatuur of met het toekomstige gebruik na Acceptatie, voor zover deze kosten tijdens of in verband met de Implementatie in rekening zouden worden gebracht (artikel 8.3). Dit geldt ook voor Licenties waarover Opdrachtgever reeds beschikt, zoals Microsoft-licenties: het Prijzen- en tarievenblad gaat uit van een greenfieldsituatie (Bijlage 3, cel A2). Een beperking tot Licenties die 'vooraf kenbaar' zijn, neemt Opdrachtgever niet over: het Programma van Eisen bepaalt dat de aangeboden Oplossing direct volledig en werkend leverbaar is en dat de levering van alle in het Programma van Eisen opgenomen onderdelen is gedekt in het Prijzen- en tarievenblad. Voor producten of licenties die buiten het Programma van Eisen, de Inschrijving en het Overeengekomen gebruik vallen en waarvoor Opdrachtgever vooraf schriftelijk opdracht geeft, zoals de opties onder G2.4 Additionele kansen, geldt een afzonderlijke vergoeding. |
| 124 | Bijlage 6 Hoofdovereenkomst Onderhoud, Art. 7.2 | Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades.<br><br>Gaat u hiermee akkoord? | Nee. Artikel 7.2 Hoofdovereenkomst bepaalt dat Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades verzorgt zonder nadere vergoeding, en Eis 53 van het Programma van Eisen bepaalt dat het tijdig doorvoeren van wettelijke wijzigingen onderdeel uitmaakt van de overeengekomen prijs, zonder extra kosten. Een afwijkende regeling voor majeure wettelijke wijzigingen neemt Opdrachtgever niet over. Overleg tussen Leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, over een eventuele extra vergoeding staat los van de Overeenkomst tussen Partijen: Opdrachtgever laat de afspraken in deze Overeenkomst niet afhangen van overleg met derden. |
| 125 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E79 | U vraagt om een beschikbaarheid buiten kantooruren van 99,5%. In onze ervaring wordt er sporadisch gebruik gemaakt van de applicatie buiten kantooruren. Vanzelfsprekend is de applicatie altijd beschikbaar, ook buiten kantooruren. Het beschikbaar houden van de applicatie buiten kantooruren vereist, vooral in de nacht en het weekend, aanvullende maatregelen die sterk kostenverhogend zijn. Deze kosten zien wij in de praktijk niet opwegen tegen het minimale gebruik. Gaat u akkoord om de beschikbaarheid buiten kantooruren te laten vervallen? Zo nee, waarom niet? | Nee. Eis 79 vraagt buiten werkdagen 07.00–18.00 uur een beschikbaarheid van 99,0% per maand, niet 99,5%. Opdrachtgever acht dat proportioneel; de eis blijft ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 126 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E63 | Binnen de SLA van Inschrijver worden KPI's beoordeeld over een volledige jaarlijkse meetperiode. Een beoordeling op basis van twee opeenvolgende maanden wordt niet als representatief beschouwd voor de structurele kwaliteit van de dienstverlening. Indien de overeengekomen KPI's op jaarbasis niet worden behaald en de oorzaak binnen de invloedsfeer van Inschrijver ligt, wordt een Service Improvement Plan opgesteld. Gaat de klant akkoord met deze werkwijze? | Nee. Eis 63 blijft ongewijzigd: een verbeterplan na twee aaneengesloten maanden waarin de servicenormen niet worden gehaald en na een bedrijfskritisch incident. Een uitsluitend jaarlijkse beoordeling voldoet niet. |
| 127 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E60 | De oplossing wordt aangeboden als standaard SaaS-dienst waarbij releases centraal voor alle klanten worden uitgerold. Het uitstellen van releases per individuele opdrachtgever is niet mogelijk. Wij verzoeken opdrachtgever te bevestigen of deze werkwijze acceptabel is. | Ja, onder voorwaarden. Een generieke releaseplanning voor alle klanten is toegestaan, mits opdrachtnemer levert vóór aanvang van het kalenderjaar een releasekalender, stelt de releasenotes minimaal twee weken vóór het releasemoment beschikbaar en Opdrachtgever kan een release uitstellen als die een risico vormt voor kritische financiële processen. Kan een release niet worden uitgesteld, dan treft Opdrachtnemer in overleg met Opdrachtgever maatregelen waarmee het risico voor de kritische financiële processen wordt beheerst. Eis 60 blijft op deze punten ongewijzigd. Voor spoed- en beveiligingspatches zie het antwoord op vraag 18. |
| 128 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E44 | Escrowregelingen en beschikbaarstelling van broncode maken geen standaard onderdeel uit van SaaS-dienstverlening en vereisen een separate inrichting. Wij verzoeken opdrachtgever nader toe te lichten welk continuïteitsdoel met deze eis wordt beoogd, zodat kan worden vastgesteld welke oplossing het beste aansluit bij de achterliggende behoefte. | Het doel van Eis 44 is dat onderhoud en ondersteuning van de Oplossing daadwerkelijk worden voortgezet als Opdrachtnemer wegvalt. Een gelijkwaardig alternatief voor broncode-escrow moet daarom software, configuratie, infrastructuur, kennis en dienstverlening borgen; uitsluitend data-export of een concerngarantie volstaat niet. De voorziening is begrepen in de aangeboden prijs. Zie ook de antwoorden op vraag 14 en 140. |
| 129 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 2.3.4 | Indien de inschrijver zelf niet beschikt over een referentieproject voor de aangeboden oplossing binnen de gemeentelijke markt, maar de inschrijver van de Derdenprogrammatuur wel. De betreffende implementatie is uitgevoerd door consultants die thans in dienst zijn van de inschrijver en onderdeel uitmaken van het voorgestelde projectteam. Mag deze referenties worden opgevoerd ter onderbouwing van de gevraagde ervaring? | Nee, niet zonder meer. Een beroep op de referentie van een derde is alleen mogelijk indien die derde de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft, ook bij de uitvoering van deze Opdracht daadwerkelijk verricht (artikel 2.92 Aanbestedingswet; paragraaf 2.3.4 Beschrijvend document). Een referentie van de leverancier van de Derdenprogrammatuur kan dus alleen worden opgevoerd indien die partij op die wijze bij de uitvoering van de Opdracht betrokken is en Inschrijver daartoe de vereiste bewijsstukken, waaronder een ingevuld UEA van die partij, overlegt. Dat de consultants die bij die referentie betrokken waren thans in dienst zijn van Inschrijver en deel uitmaken van het voorgestelde projectteam, maakt de ervaring van de derde niet tot een referentie van Inschrijver: kerncompetentie 1 ziet op ervaring van Inschrijver met het leveren, implementeren, beheren, onderhouden en ondersteunen van een financieel systeem bij een gemeente of gemeentelijk samenwerkingsverband. Kerncompetentie 1 blijft ongewijzigd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 130 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 4.3.3 | Opdrachtgever gaat uit van een greenfield-implementatie. Inschrijver beschikt over een beproefd gemeentemodel, gebaseerd op best practices voor gemeentelijke processen en inrichting. Hoe verhoudt het uitgangspunt van een greenfield-implementatie zich volgens Opdrachtgever tot het gebruik van een dergelijk best-practice model als basis voor de inrichting?<br><br>Bij de nadere beoordeling van de eisen ten opzichte van dit model kunnen vragen ontstaan over de interpretatie of gewenste invulling van individuele eisen. Welke ruimte biedt Opdrachtgever om dergelijke verduidelijkingsvragen in de tweede Nota van Inlichtingen alsnog per eis voor te leggen? | Een greenfield-inrichting en het gebruik van een best-practice model sluiten elkaar niet uit. Uitgangspunt is een nieuwe, schone omgeving: alleen inrichting, data en tabellen die horen bij de best practices van Opdrachtnemer mogen worden meegeleverd, zonder vervuiling (Programma van Eisen, inleiding, en paragraaf 4.3.3 Beschrijvend document). Het beproefde gemeentemodel van Inschrijver kan daarom als basis voor de inrichting dienen, mits dit geen klantspecifieke of oude data en tabellen bevat en de Oplossing voldoet aan alle Eisen van het Programma van Eisen; het Programma van Eisen en de Inschrijving blijven leidend. Verduidelijkingsvragen over individuele Eisen kunnen worden gesteld in de tweede inlichtingenronde, tot en met vrijdag 6 november 2026, 12:00 uur, via de vraag- en antwoordmodule van TenderNed (paragraaf 1.10 Beschrijvend document). Alle tijdig en op de juiste wijze ingediende vragen worden beantwoord; na dat moment vervalt het recht om informatie in te winnen of voorstellen te doen. Opdrachtgever verzoekt vragen concreet en onderbouwd te stellen. |
| 131 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 1.3.1 Scope van de opdracht | Kan Opdrachtgever inzicht geven in de jaarlijkse factuurvolumes? Graag ontvangen wij het aantal inkoopfacturen per jaar, indien mogelijk uitgesplitst naar e-facturen/PEPPOL, PDF en overige kanalen, en het aantal uitgaande/verkoopfacturen per jaar, indien mogelijk uitgesplitst naar e-facturen/PEPPOL en overige kanalen. Indien exacte aantallen niet beschikbaar zijn, ontvangen wij graag een zo goed mogelijke indicatie. | Inkoopfacturen 2025: 21.542, waarvan 3.443 e-facturen via Peppol, 17.099 pdf per e-mail en 1.000 per post. Verkoopfacturen 2025: 9.881. |
| 132 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 1.3.1 Scope van de opdracht | In het prijzenblad wordt gevraagd om een sitelicentie. De aangeboden SaaS-oplossing wordt echter gelicentieerd op basis van gebruikersaantallen. Om tot een juiste en vergelijkbare prijsstelling te kunnen komen, verzoeken wij Opdrachtgever aan te geven van hoeveel gebruikers moet worden uitgegaan. Graag ontvangen wij, indien beschikbaar, een uitsplitsing naar Financiën, Projecten/projectadministratie, Inkoop en Begroting/Planning & Control. | Opdrachtgever gaat uit van de volgende aantallen gebruikers: budgethouders en budgetbeheerders 250 tot 300; interne controle en accountant 10; financiële administratie 15; financieel adviseurs 6. Deze aantallen gelden als uitgangspunt voor alle Inschrijvers. Een uitsplitsing naar Financiën, Projecten, Inkoop en Planning & Control is niet beschikbaar. |
| 133 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 4.3.3 | De gevraagde inhoud voor het plan van aanpak (implementatie) omvat een zodanig aantal onderdelen dat een volledige en kwalitatief verantwoorde uitwerking binnen 6 pagina’s een beperking vormt. Is het toegestaan het concept implementatieplan te laten bestaan uit maximaal 15 pagina’s, of onderdelen in een bijlage op te nemen? | Nee. Het maximum van zes (6) pagina's (exclusief screenshots, lettergrootte minimaal 10, normale marges) voor de beantwoording van G2.3 blijft ongewijzigd (paragraaf 4.3.3 Beschrijvend document), en het is niet toegestaan onderdelen in een bijlage op te nemen om deze paginabeperking te omzeilen. Folders, brochures en internetverwijzingen worden niet gezien als onderdeel van de Inschrijving en worden niet beoordeeld (paragraaf 4.3). Het maximum geldt voor alle pagina's van de beantwoording, met uitzondering van screenshots; een voorpagina en een inhoudsopgave zijn niet uitgezonderd. |
| 134 | Beschrijvend document voor de Europese openbare aanbesteding Financieel systeem, 4.3.4 | De gevraagde inhoud voor de beschrijving van de additionele kansen (G2.4. Additionele kansen) omvat een zodanig aantal onderdelen dat een volledige en kwalitatief verantwoorde uitwerking binnen 2 pagina’s een beperking vormt. Is het toegestaan de beschrijving te laten bestaan uit maximaal 4 pagina’s, of onderdelen in een bijlage op te nemen? | Nee. Het maximum van twee (2) pagina's (exclusief screenshots, lettergrootte minimaal 10, normale marges) voor de beantwoording van G2.4 Additionele kansen blijft ongewijzigd (paragraaf 4.3.4 Beschrijvend document), en het is niet toegestaan onderdelen in een bijlage op te nemen om deze paginabeperking te omzeilen. G2.4 vraagt een beknopte, concrete beschrijving van de additionele kansen; de beperkte omvang dwingt tot het benoemen van wat het meest relevant is voor Opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 133. |
| 135 | Bijlage 6. Hoofdovereenkomst (concept).pdf, Verzekering en aansprakelijkheid | Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor het aantonen van de vereiste verzekering kan worden volstaan met een door de verzekeraar afgegeven verzekeringscertificaat waaruit dekking en verzekerde bedragen blijken, zonder overlegging van de volledige verzekeringspolis? | Ja, onder voorwaarden; zie het antwoord op vraag 70. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 136 | Bijlage 6. Hoofdovereenkomst (concept).pdf, Artikel 12 Indexering | Kan Opdrachtgever bevestigen vanaf welke datum de jaarlijkse indexering voor de Implementatievergoeding, Licentievergoeding en overige tarieven voor het eerst mag worden toegepast en welke CBS-index en referentieperiode daarbij exact gelden? | De jaarlijkse indexering volgt artikel 11.8 en 11.9 GIBIT 2025; de Hoofdovereenkomst bevat geen afwijkende regeling (artikel 12.3 Hoofdovereenkomst bepaalt uitsluitend aan wie indexeringsaankondigingen worden gezonden). Indexering is mogelijk per 1 januari van een jaar voor de jaartarieven en doorlopende vergoedingen (de jaarlijkse Licentievergoeding vanaf het tweede Gebruiksjaar en de tarieven voor aanvullende dienstverlening), mits de aanpassing en de hoogte ervan uiterlijk op de voorafgaande 30 november zijn aangekondigd. De stijging is gelimiteerd tot ten hoogste de stijging van het op het moment van aankondiging laatst door het CBS gepubliceerde definitieve prijsindexcijfer dienstenprijzen commerciële dienstverlening en transport (index 2021=100) voor groep J6202, over het gehele jaar vergeleken met het jaar daarvoor; indien deze index niet langer wordt bijgehouden, wordt de opvolger van die index gebruikt, en bij het niet langer bijhouden van groep J6202 groep J62. Omdat de Overeenkomst conform de planning (ondertekening in de week van 25 januari 2027) vóór 1 september 2027 wordt gesloten (artikel 11.9 GIBIT 2025 is dan niet van toepassing), is de eerste indexering mogelijk per 1 januari 2028, aangekondigd uiterlijk op 30 november 2027. De Implementatievergoeding is een eenmalige, vaste vergoeding (die tevens de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar omvat) en wordt niet geïndexeerd. Voor de prijsvergelijking wordt geen rekening gehouden met indexering (paragraaf 4.2 Beschrijvend document). |
| 137 | Bijlage 4. Programma van Eisen, Algemene punten Programma van Eisen | Kan Opdrachtgever bevestigen dat niet iedere geëiste functie tijdens de demonstratie afzonderlijk hoeft te worden getoond wanneer deze aantoonbaar als standaardfunctionaliteit beschikbaar is, mede gezien de beschikbare demonstratietijd? | Gedeeltelijk. Inschrijver is vrij om de demonstratie naar eigen inzicht in te richten, waarbij wordt verwacht dat de onderdelen die betrekking hebben op de gunningscriteria G2.1 tot en met G2.5 duidelijk en herkenbaar aan bod komen (paragraaf 4.3 Beschrijvend document). Opdrachtgever verlangt niet dat iedere geëiste functionaliteit afzonderlijk wordt getoond. Wel geldt dat alle geëiste functionaliteiten toonbaar moeten zijn tijdens de demonstratie, met uitzondering van de externe koppelingen (Programma van Eisen, inleiding), en dat de Oplossing tijdens de demonstratie aan alle gestelde Eisen moet voldoen. Blijkt het uit de demonstratie of het interview dat niet aan een of meer Eisen wordt voldaan, dan kan Inschrijver alsnog worden uitgesloten. |
| 138 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E88 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan de eis voor aansluiting op de gemeentelijke SIEM/SOC-voorziening wordt voldaan wanneer relevante logging-, audit- en beveiligingsinformatie in een gangbaar en geautomatiseerd uitleesbaar formaat beschikbaar wordt gesteld, zonder dat een specifieke maatwerkkoppeling of leverancierspecifieke SIEM-connector standaard onderdeel hoeft te zijn? | Ja. Aan Eis 88 is voldaan wanneer alle audit- en beveiligingsloggegevens via standaardprotocollen en standaarduitwisselingsformaten geautomatiseerd beschikbaar zijn voor de SIEM-oplossing van Opdrachtgever, bijvoorbeeld via een API. Het periodiek handmatig ophalen van loggegevens via een beheerportaal volstaat niet. Een maatwerkkoppeling of leverancierspecifieke SIEM-connector wordt niet verlangd. |
| 139 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E96 tot en met E98 | Kan de Opdrachtgever aangeven vanaf welk moment tijdens de implementatie de aanbestede servicebus beschikbaar komt en toegankelijk is voor Opdrachtnemer, zodat de benodigde koppelingen tijdig kunnen worden ontwikkeld en getest? | De Servicebus wordt afzonderlijk verworven (Eis 98). Volgens de huidige planning van Opdrachtgever is de nieuwe servicebus op 1 april 2027 geïmplementeerd en vanaf dat moment beschikbaar voor Opdrachtnemer voor het ontwikkelen en testen van de koppelingen. Opdrachtgever neemt het moment van beschikbaarheid op in de afstemming over het Implementatieplan. Voor de gevolgen voor de planning indien de servicebus niet tijdig beschikbaar is, zie het antwoord op vraag 81. |
| 140 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E44 | Bij SaaS wordt continuïteit niet uitsluitend bepaald door beschikbaarheid van broncode, maar ook door infrastructuur, configuratie, processen en dienstverlening. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een gelijkwaardige continuïteitsvoorziening, zoals een concerngarantie en het beschikbaar stellen van data in een gangbaar en leesbaar formaat bij discontinuïteit, wordt geaccepteerd als alternatief voor traditionele escrow? | Nee, niet in deze vorm. Een gelijkwaardige continuïteitsvoorziening wordt geaccepteerd indien een van Opdrachtnemer onafhankelijke partij het onderhoud en de ondersteuning van de Oplossing daadwerkelijk kan voortzetten (vergelijk artikel 39.2 sub iii GIBIT 2025). Een concerngarantie en het beschikbaar stellen van data in een leesbaar formaat zijn daarvoor samen niet voldoende. De voorziening is begrepen in de aangeboden prijs. Zie ook de antwoorden op vraag 14 en 128. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 141 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E56 | De aangeboden oplossing maakt gebruik van een SaaS-dienst van een derde softwareleverancier. Voor deze SaaS-dienst geldt de standaard SLA van deze softwareleverancier, waarop Inschrijver geen wijzigingen kan aanbrengen. Voor de eigen dienstverlening hanteert Inschrijver een eigen SLA.<br><br>Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor de SaaS-dienst de standaard SLA van de softwareleverancier van toepassing is en dat voor de dienstverlening van Inschrijver de SLA van Inschrijver geldt? | Nee. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever integraal verantwoordelijk voor de gehele Oplossing en de dienstverlening, ook als deze bestaat uit een combinatie van producten en diensten van meerdere partijen (paragraaf 1.3 Beschrijvend document). Eis 56 geldt voor het geheel; een standaard-SLA van een derde kan de Eisen en servicenormen uit het Programma van Eisen niet beperken. Zie ook het antwoord op vraag 17. |
| 142 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E68 | Kan Opdrachtgever verduidelijken wat onder ‘portaalfunctionaliteit’ wordt verstaan en welke onderdelen van de aangeboden oplossing hieronder vallen? Begrijpen wij goed dat deze eis uitsluitend ziet op specifieke portalen voor externe gebruikers, en niet op de standaard toegang tot de aangeboden SaaS-oplossing? Indien ook de standaard SaaS-oplossing hieronder valt, verzoeken wij Opdrachtgever toe te lichten hoe de eis ten aanzien van de fully qualified domain name moet worden toegepast wanneer de URL centraal door de SaaS-leverancier wordt beheerd. | zie het antwoord op vraag 96 |
| 143 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E60 | Deze eis lijkt ervan uit te gaan dat Opdrachtgever zelfstandig kan bepalen wanneer een nieuwe release wordt geïnstalleerd. Bij een SaaS-oplossing is de releaseplanning echter onderdeel van de generieke dienstverlening en kan deze niet per individuele opdrachtgever worden uitgesteld. Hoe dient deze eis te worden geïnterpreteerd voor een SaaS-oplossing? Kan Opdrachtgever bevestigen dat het beheersen van de risico’s rondom releases voor kritische financiële processen voldoende is om aan deze eis te voldoen? | Ja, onder voorwaarden. Een generieke releaseplanning voor alle klanten is toegestaan, mits opdrachtnemer levert vóór aanvang van het kalenderjaar een releasekalender, stelt de releasenotes minimaal twee weken vóór het releasemoment beschikbaar en Opdrachtgever kan een release uitstellen als die een risico vormt voor kritische financiële processen. Kan een release niet worden uitgesteld, dan treft Opdrachtnemer in overleg met Opdrachtgever maatregelen waarmee het risico voor de kritische financiële processen wordt beheerst. Eis 60 blijft op deze punten ongewijzigd. Voor spoed- en beveiligingspatches zie het antwoord op vraag 18. |
| 144 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E96 | In Bijlage 13 is Key2Financiën opgenomen in de doelarchitectuur, terwijl de financiële applicatie onderdeel is van deze aanbesteding. Om de scope van de benodigde koppelingen eenduidig te kunnen bepalen, verzoeken wij Opdrachtgever te verduidelijken hoe de doelarchitectuur eruitziet na vervanging van de huidige financiële applicatie en welke koppelingen onderdeel zijn van de scope van deze opdracht. | Zie het antwoord op vraag 92. |
| 145 | Bijlage 4. Programma van Eisen, E98 | In de doelarchitectuur wordt bij de koppeling tussen de Financiële Applicatie en het Dataportaal ‘tijdschrijfdata’ genoemd. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, welke gegevens moeten worden uitgewisseld en of sprake is van import naar of export vanuit de Financiële Applicatie? | Tijdschrijfdata zijn de projecturen uit de urenverantwoordingsapplicatie van Opdrachtgever. Na akkoord op de urenstaat wordt een memoriaalbestand aangemaakt dat in de Oplossing wordt geïmporteerd. Het betreft dus een import in de Oplossing; Inschrijver prijst deze op de regel Tijdschrijfdata (cel A44 van Bijlage 3). De koppelingentabel bij Eis 98 is hierop aangevuld. |
| 146 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 10.12 | Inschrijver acht het niet redelijk dat gedurende de uitvoering van de overeenkomst aanvullende financiële sancties kunnen worden geïntroduceerd die niet vooraf zijn gespecificeerd en geprijsd. De bestaande afspraken omtrent service levels, service credits en aansprakelijkheid bieden reeds voldoende waarborgen voor Opdrachtgever. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze bepaling te verwijderen. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Artikel 10.12 blijft ongewijzigd. Een malusregeling komt uitsluitend aan de orde in het kader van een verbeterplan, bij toerekenbaar niet voldoen aan de Service Levels, is proportioneel en tijdelijk en wordt in onderling overleg overeengekomen. Er worden dus geen eenzijdig vastgestelde of niet vooraf besproken sancties geïntroduceerd. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 147 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 11.2 | Inschrijver stelt voor ook voor eenmalige vergoedingen een facturatieschame af te spreken in de dan op te stellen onderliggende plannen en/of documenten. Bent u bereid hiermee in te stemmen? | Nee. De facturatie van de eenmalige vergoedingen (de Implementatievergoeding, inclusief de Licentievergoeding voor het eerste Gebruiksjaar) is vastgelegd in artikel 12.1 Hoofdovereenkomst en prevaleert op grond van artikel 2.2 Hoofdovereenkomst op artikel 11.2 GIBIT 2025. Een afwijkend facturatieschema in nader op te stellen plannen of documenten wordt niet overeengekomen. Zie ook het antwoord op vraag 62. |
| 148 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 13.3 | Inschrijver verzoekt te bevestigen dat deze verplichting slechts geldt voor zover de gebruikte technologie een dergelijke uitleg redelijkerwijs mogelijk maakt en zonder openbaarmaking van vertrouwelijke informatie, intellectuele eigendomsrechten of bedrijfsgeheimen van Inschrijver. Bent u hiertoe bereid? | Nee, niet als algemene beperking. Voor zover de Oplossing een Algoritmische toepassing bevat, blijft artikel 13.3 van toepassing. De informatieplicht is al begrensd tot hetgeen redelijkerwijs vereist is om de werking van de toepassing te kunnen verantwoorden en tot uitleg van de conclusie of beslissing in een specifieke situatie. Vertrouwelijke informatie die Leverancier hiervoor verstrekt valt onder de geheimhoudingsplicht van artikel 19. Een algemene uitzondering voor intellectuele eigendomsrechten of bedrijfsgeheimen neemt Opdrachtgever niet over. |
| 149 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 13.5 | Inschrijver verzoekt te bevestigen dat dit controlerecht uitsluitend kan worden uitgeoefend voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is, geen onevenredige belasting voor Inschrijver veroorzaakt en geen inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten, bedrijfsgeheimen of contractuele verplichtingen van Inschrijver jegens derden of onderaannemers. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Het controlerecht van artikel 28 strekt zich op grond van artikel 13.5 mede uit tot de werking van de modellen en algoritmes en de juistheid van de onderliggende Data. De waarborgen van artikel 28 (onder meer redelijkerwijs te verwachten medewerking en geheimhouding door de controlerende derde) gelden daarbij onverkort. Een aanvullende beperking neemt Opdrachtgever niet over. |
| 150 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.1 | Inschrijver verzoekt te verduidelijken aan de hand van welke objectieve criteria wordt vastgesteld dat aan de vereisten van nauwkeurigheid, robuustheid en cyberbeveiliging is voldaan. Is Opdrachtgever bereid deze garanties om te zetten naar een verplichting voor Inschrijver om passende en marktconforme maatregelen te treffen teneinde deze doelstellingen te realiseren? | Nee. Artikel 14.1 bevat een garantie (artikel 12.3 GIBIT 2025) en wordt niet omgezet in een inspanningsverplichting. De eisen voor nauwkeurigheid, robuustheid en cyberbeveiliging worden uitgelegd zoals de bepalingen daarover in Verordening (EU) 2024/1689 (toelichting op artikel 14, Bijlage 8b); voor een AI-systeem met een hoog risico is artikel 15 van die verordening de referentie en garandeert Leverancier daarnaast een conformiteitsbeoordeling en CE-markering (artikel 14.5). Leverancier ondersteunt Opdrachtgever bij de risicoclassificatie van het AI-systeem (artikel 14.4). Zie ook de antwoorden op de vragen 46 en 48. |
| 151 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.1 | Wat verstaat u onder menselijk toezicht in dit kader? | Opdrachtgever sluit aan bij artikel 14.1 sub ii: onder menselijk toezicht worden de passende maatregelen in het AI-systeem verstaan die Opdrachtgever in staat stellen de werking en de output van het AI-systeem op redelijke wijze te begrijpen en te interpreteren, zodat menselijke beoordeling van de output mogelijk is. |
| 152 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.10 | Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat zijn verplichting beperkt is tot het beschikbaar stellen van de informatie waarover hij beschikt en die redelijkerwijs noodzakelijk is voor Opdrachtgever om aan zijn wettelijke transparantieverplichtingen te voldoen. Bent u hiertoe bereid? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 14.10 betreft de informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft om zijn eindgebruikers op grond van een wettelijke plicht transparant te informeren, waaronder de relevante disclaimers over de beperkingen en mogelijkheden van het AI-systeem. Een beperking tot de informatie waarover Leverancier beschikt neemt Opdrachtgever niet over: Leverancier is op grond van artikel 14.10 verantwoordelijk voor het verstrekken van deze informatie aan Opdrachtgever. |
| 153 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.2 | Inschrijver ziet dit graag beperkt tot hoog risico AI-systemen. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord, zie antwoord vraag 46. |
| 154 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.3 | Inschrijver ziet deze bepaling graag zo aangepast dat Inschrijver Opdrachtgever passend instrueert en informeert over het gebruik van het AI-systeem. Inschrijver kan immers niet voorkomen dat Opdrachtgever zelfstandig wijzigingen aanbrengt of het AI-systeem gebruikt op een wijze die ertoe kan leiden dat Opdrachtgever als aanbieder in de zin van de AI Act kwalificeert. Bent u bereid dit artikel aan te passen? | Niet akkoord. Artikel 14.3 wordt niet aangepast. Het instrueren en informeren van Opdrachtgever kan een invulling van de zorgplicht zijn, maar vervangt deze niet: de zorgplicht kan ook inhouden dat Leverancier bepaalde handelingen van Opdrachtgever voorkomt of daarvoor waarschuwt. 'Tenzij anders overeengekomen' biedt ruimte voor afspraken per AI-systeem; zie ook de antwoorden op de vragen 10, 47, 155 en 156. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 155 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.3 | Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat deze zorgplicht uitsluitend geldt voor zover de kwalificatie als aanbieder rechtstreeks voortvloeit uit de door Inschrijver geleverde ICT Prestatie en voor zover Inschrijver redelijkerwijs bekend is met de relevante gebruikswijze van Opdrachtgever. Bent u hiertoe bereid? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 14.3 is een zorgplicht en geen resultaatsverbintenis. Wat van Leverancier wordt verlangd, hangt af van het gebruik van de ICT Prestatie dat Opdrachtgever aan Leverancier kenbaar maakt of dat redelijkerwijs voorzienbaar is. Een tekstwijziging is hiervoor niet nodig. Zie ook de antwoorden op de vragen 10, 47, 154 en 156. |
| 156 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.3 | De consequentie van uw formulering is dat de inschrijver verplicht is om toezicht te houden op uw gebruik. Dit is echter een toezichthoudende taak, die in Nederland is belegd bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Bent u bereid het aan te passen in lijn met de eerste vraag bij artikel 14.3? | Niet akkoord. Artikel 14.3 legt Leverancier geen toezichthoudende taak op en geen plicht om het gebruik door Opdrachtgever te controleren. Het betreft een zorgplicht ten aanzien van de door Leverancier geleverde ICT Prestatie. Het toezicht door de bevoegde autoriteiten blijft daarvan onverlet. Zie ook de antwoorden op de vragen 10, 47, 154 en 155. |
| 157 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.4 | Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de uiteindelijke risicoclassificatie en de daaraan verbonden wettelijke verplichtingen de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever blijven en dat Inschrijver uitsluitend een adviserend karakter heeft bij deze beoordeling. Bent u hiertoe bereid? | Gedeeltelijk. Artikel 14.4 verplicht Leverancier om Opdrachtgever te ondersteunen bij de risicoclassificatie, zijn eigen overwegingen daarover te delen en een verwacht hoog risico bij het aanbod te vermelden. De wettelijke verplichtingen volgen uit de rol die Partijen op grond van Verordening (EU) 2024/1689 hebben (aanbieder of gebruiksverantwoordelijke). Dat Leverancier uitsluitend een adviserende rol heeft, bevestigt Opdrachtgever niet: Leverancier blijft verantwoordelijk voor de verplichtingen die voor hem als aanbieder voortvloeien. |
| 158 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.6 | Inschrijver ziet dit graag beperkt tot hoog risico AI-systemen. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord, zie antwoord vraag 46. |
| 159 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.6 | Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat deze verplichting uitsluitend geldt voor zover logging technisch mogelijk is binnen de door Inschrijver geleverde oplossing en voor zover Inschrijver daarover feitelijke zeggenschap heeft. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord, zie antwoord vraag 46. |
| 160 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.7 | Inschrijver ziet dit graag beperkt tot hoog risico systemen. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord, zie antwoord vraag 46. |
| 161 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.7 | Op basis van welke criteria wordt beoordeeld of de logging een voldoende mate van traceerbaarheid biedt en is Opdrachtgever bereid hierbij aan te sluiten bij de eisen die voortvloeien uit toepasselijke wet- en regelgeving? | De mate van traceerbaarheid wordt bepaald door het beoogde doel van het AI-systeem en het redelijkerwijs te voorziene misbruik (artikel 14.7). Opdrachtgever sluit daarbij aan bij de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder Verordening (EU) 2024/1689 en de AVG. |
| 162 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.8 | Inschrijver verzoekt te bevestigen dat aanvullende ondersteuning die uitstijgt boven de reguliere dienstverlening kwalificeert als meerwerk en tegen de gebruikelijke tarieven van Inschrijver wordt verricht. Bent u hiertoe bereid? | Nee, niet in algemene zin. De bijstand die noodzakelijk is voor een beoordeling van de gevolgen voor de grondrechten op grond van artikel 14.8, maakt deel uit van de ICT Prestatie en is begrepen in de overeengekomen vergoedingen. Voor werkzaamheden die buiten die noodzakelijke bijstand vallen, geldt de meerwerksystematiek van artikel 11.4 GIBIT 2025 (voorafgaande instemming van Opdrachtgever). |
| 163 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 14.9 | Inschrijver verzoekt te verduidelijken dat deze verplichting beperkt blijft tot technische ondersteuning met betrekking tot het functioneren van het AI-systeem en geen inhoudelijke beoordeling of validatie van door het AI-systeem gegenereerde output omvat. Bent u hiertoe bereid? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 14.9 betreft hulp als onderdeel van de Gebruikersondersteuning bij vragen over de werking en de (technische interpretatie van de) output van het AI-systeem. De inhoudelijke beoordeling en validatie van de output zelf valt daar niet onder. Een tekstwijziging is niet nodig. |
| 164 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 17.2 | Inschrijver acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? | Gedeeltelijk bevestigd. Op grond van artikel 17.2 jo. 27.9 treedt verzuim in beginsel pas in na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn. Dat geldt niet bij een fatale termijn, bij blijvende onmogelijkheid van nakoming en bij een mededeling of houding van Leverancier waaruit blijkt dat hij zal tekortschieten. In alle gevallen eerst in gebreke stellen bevestigt Opdrachtgever daarom niet. Zie het antwoord op vraag 64. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 165 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 17.4 | Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van inschrijver. Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van inschrijver voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid? | Niet akkoord. Artikel 17.4 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd: de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, met een maximum van viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Een beperking tot directe schade of de uitsluiting van gevolgschade en indirecte schade neemt Opdrachtgever niet over: de GIBIT maakt bewust geen onderscheid tussen directe en indirecte schade (toelichting op artikel 17, Bijlage 8b). |
| 166 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 17.5 | Het is inschrijver niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Inschrijver ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.3 en 16.4 vallen. Bent u hiertoe bereid? | Zie antwoord vraag 44. |
| 167 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 17.6 | Hoewel Inschrijver bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat inschrijver betreft niet akkoord. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.3 en 16.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Artikel 17.6 GIBIT 2025 blijft ongewijzigd. Verplichtingen jegens het eigen Personeel op grond van de belasting-, zorgverzekerings- en socialeverzekeringswetgeving liggen in de risicosfeer van Leverancier en worden door hem beheerst; Opdrachtgever heeft daar geen invloed op. |
| 168 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 18.1 | Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 16.2 t/m 16.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen? | Opdrachtgever gaat er bij het antwoord vanuit dat inschrijver artikel 17.2 t/m 17.5 bedoelt. Artikel 16.3 t/m 16.5 staan immers niet in Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen. Ja, mits de verzekeringen van Inschrijver voldoen aan de eisen van het Beschrijvend document en de GIBIT 2025. Dat zijn de minimale dekkingsbedragen van paragraaf 2.3.2.1 van het Beschrijvend document (ten minste € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar) en de eisen van artikel 18.1 en 18.2 GIBIT 2025: dekking voor ten minste twee gebeurtenissen per jaar als bedoeld in artikel 17.3 en 17.4, en voor ten minste de in die artikelen genoemde bedragen per jaar. Dat de verzekeringen zijn afgesloten op condities die voor het bedrijf van Inschrijver gebruikelijk zijn, vormt op zichzelf geen bezwaar. Inschrijver moet kunnen aantonen dat aan deze eisen is voldaan. Voor de vorm van het bewijs, zie het antwoord op vraag 70. |
| 169 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 18.2 | Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Inschrijver zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Klopt deze aanname? | Bevestigd, onder voorwaarden; zie het antwoord op vraag 70. |
| 170 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 19.4 | De offerte van inschrijver en daarmee de overeenkomst(en) bevatten vertrouwelijke informatie die specifiek is gedeeld met de betreffende gemeente voor een specifieke scope. Inschrijver acht deze bepaling dan ook niet redelijk en verzoekt u vriendelijk deze bepaling te verwijderen. Bent u daartoe bereid? | Zie het antwoord op vraag 43. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 171 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 19.6 | Daarnaast stelt inschrijver voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen? | Nee. De boete van artikel 19.6 laat op grond van de tekst van dat artikel het recht op vergoeding van de daadwerkelijk geleden schade onverlet, met inachtneming van artikel 17; betaalde boetes worden op de schadevergoeding in mindering gebracht. Zij is daarom bewust geen gefixeerde schadevergoeding. |
| 172 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 20.2 | Inschrijver ziet graag aan dit artikel toegevoegd dat onder overmacht in ieder geval wordt verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeinschrijvers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen en andere onvoorziene omstandigheden. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Artikel 20.2 bevat een niet-limitatieve lijst van omstandigheden die in ieder geval geen overmacht zijn. Of een omstandigheid wel overmacht is, volgt uit artikel 20.1 en wordt per geval beoordeeld. Een lijst van omstandigheden die in ieder geval wel overmacht zouden zijn neemt Opdrachtgever niet over. Artikel 20.2 neemt ziekte van Personeel als gevolg van een pandemie uit van de omstandigheden die in ieder geval geen overmacht zijn, en beschouwt een aantoonbare storing van nuts-/telecomvoorzieningen wel als overmacht. Een tekortkoming van een door Leverancier ingeschakelde derde (toeleverancier of onderaannemer) komt in beginsel krachtens de wet (artikel 6:76 BW) voor rekening van Leverancier, en verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor de ICT Prestatie benodigde goederen, bijvoorbeeld door grondstoffentekort of transportproblemen, is op grond van artikel 20.2 geen overmacht. |
| 173 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.10 | Inschrijver acht deze bepaling zeer verstrekkend, nu een enkele, niet vaststaande aanspraak van een derde reeds tot ontbinding zou kunnen leiden, zonder dat is vastgesteld dat daadwerkelijk sprake is van een inbreuk. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit ontbindingsrecht uitsluitend kan worden ingeroepen indien in rechte is vastgesteld, dan wel anderszins voldoende objectief is aangetoond, dat sprake is van een daadwerkelijke inbreuk op intellectuele eigendomsrechten die niet door Inschrijver binnen een redelijke termijn kan worden weggenomen? | Nee. Artikel 21.10 wordt niet beperkt tot gevallen waarin in rechte is vastgesteld dat sprake is van inbreuk. Het artikel ziet op de situatie dat een derde Opdrachtgever zelf aansprakelijk stelt wegens een beweerde schending van zijn intellectuele eigendomsrechten; Opdrachtgever kan zijn publieke taken niet laten afhangen van de uitkomst van een geschil tussen Leverancier en een derde. Uitoefening van het ontbindingsrecht is, evenals elk contractueel recht, gebonden aan de redelijkheid en billijkheid. |
| 174 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.3 | Inschrijver verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen? | Nee. De voorwaarden van Leverancier zijn op grond van artikel 18.2 Hoofdovereenkomst en artikel 2.3 GIBIT 2025 niet van toepassing; de Licentie op de ICT Prestatie wordt verleend conform artikel 21.3 GIBIT 2025 en artikel 8 Hoofdovereenkomst. Voor Derdenprogrammatuur stelt Leverancier bij zijn aanbod de eventueel toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden ter beschikking (artikel 3.5) en geldt het bepaalde in artikel 23. |
| 175 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.4 | Inschrijver doet niet bij voorbaat afstand van zijn persoonlijkheidsrechten, die van zijn werknemers of derden, maar maakt daarover graag per geval concrete afspraken. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord. De afstand van persoonlijkheidsrechten maakt deel uit van de overdracht van de intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur (artikel 21.4), geldt alleen voor zover de wet dat toestaat en ziet niet op de overige ICT Prestatie. Artikel 21.4 kent geen voorbehoud 'tenzij anders overeengekomen' en Opdrachtgever maakt hierover geen afspraken per geval. Zie ook het antwoord op vraag 177. |
| 176 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.4 | Inschrijver kan uitsluitend intellectuele eigendomsrechten overdragen voor zover deze specifiek en uitsluitend in het kader van de Overeenkomst als maatwerk voor Opdrachtgever zijn ontwikkeld. Bestaande software, generieke bouwstenen, templates, libraries, methodieken, interfaces, knowhow en andere reeds bestaande materialen van Inschrijver dan wel van derden blijven eigendom van Inschrijver respectievelijk de betreffende rechthebbende. Inschrijver verleent ten aanzien van dergelijke materialen een gebruiksrecht voor zover noodzakelijk voor het gebruik van de ICT-prestatie. Bent u bereid dit aan te passen? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 21.4 ziet uitsluitend op Maatwerkprogrammatuur zoals gedefinieerd in artikel 1.31 (specifiek ten behoeve van Opdrachtgever, in zijn schriftelijke opdracht en voor zijn kosten ontwikkeld) en niet op de generieke of standaard ICT Prestatie, frameworks of herbruikbare bouwblokken van Leverancier of derden. Daarvoor geldt de Licentie van artikel 21.3. Een tekstwijziging is niet nodig. Zie ook de antwoorden op vraag 42 en 177. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 177 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.4 | Kunt u toelichten waarom afstand van eventuele persoonlijkheidsrechten in dit geval noodzakelijk wordt geacht? En zo nee, bent u bereid deze bepaling te schrappen? | De afstand van persoonlijkheidsrechten (voor zover de wet dat toestaat) is nodig omdat Opdrachtgever na overdracht van de Maatwerkprogrammatuur en de broncode daarover vrij moet kunnen beschikken, bijvoorbeeld door deze te wijzigen, door derden te laten onderhouden of als Open Source beschikbaar te stellen (artikel 21.5), zonder dat daarvoor telkens toestemming van de maker nodig is. Opdrachtgever schrapt deze bepaling niet. |
| 178 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.7 | Inschrijver levert onder andere producten van derde partijen. Inschrijver is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar/ abrikant van de software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen? | Nee. Artikel 21.7 blijft ongewijzigd. Leverancier verstrekt de ICT Prestatie als geheel en is blijkens het Beschrijvend document gedurende de looptijd het enige aanspreekpunt voor de gehele combinatie van producten en diensten. Dat geldt ook voor Derdenprogrammatuur; Leverancier kan voor eventueel verhaal terugvallen op zijn eigen leverancier. |
| 179 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.7 | Inschrijver ziet deze bepaling graag beperkt tot de door inschrijver ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid? | Nee. Artikel 21.7 geldt voor de gehele door Leverancier verstrekte ICT Prestatie en wordt niet beperkt tot de door Leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Zie het antwoord op vraag 178. |
| 180 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.7 | Inschrijver stelt voor artikel 16.3 en 16.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? | Nee. De aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 17.3 en 17.4 gelden op grond van artikel 17.5 sub iii niet bij schending van intellectuele eigendomsrechten, en worden niet van overeenkomstige toepassing verklaard op artikel 21.7. Zie ook het antwoord op vraag 44. De door Inschrijver genoemde artikelen 16.3 en 16.4 zijn in de GIBIT 2025 de artikelen 17.3 en 17.4. |
| 181 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 21.8 | Inschrijver acht het niet redelijk dat in het geval een dergelijke situatie dreigt dit artikel al van toepassing zou zijn en ziet graag dat de zin “of een dergelijke situatie dreigt” verwijderd wordt. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord. Het doel van artikel 21.8 is dat Leverancier tijdig ingrijpt, door het recht alsnog te verkrijgen, het onderdeel te vervangen of te wijzigen, voordat het gebruik daadwerkelijk wordt ontzegd. Leverancier kiest daarbij zelf de wijze waarop (artikel 21.8 sub i tot en met iii). |
| 182 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 22.6 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver niet gehouden is data gedurende zes (6) maanden na beëindiging van de Overeenkomst te bewaren teneinde uitvoering te kunnen geven aan dit artikel, mede gelet op eventuele contractuele, wettelijke en/of privacyrechtelijke verwijderverplichtingen? | Nee, dat bevestigt Opdrachtgever niet. Artikel 22.6 betreft de medewerking van Leverancier aan het corrigeren van door hem geleverde Data die onjuist of onvolledig blijken, tot zes maanden na beëindiging, en geldt niet voor zover Leverancier aantoont dat dit niet aan hem toerekenbaar is. Voor het bewaren en vernietigen van de Data na afloop van de Overeenkomst geldt artikel 22.8 sub iv. Zie ook het antwoord op vraag 40. |
| 183 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 23.7 | Inschrijver merkt op dat leveranciers van Derdenprogrammatuur in de praktijk veelal hun eigen licentie- en contractvoorwaarden hanteren. Een broker of reseller heeft doorgaans geen mogelijkheid om deze voorwaarden eenzijdig aan te passen of om te bewerkstelligen dat de GIBIT-voorwaarden integraal van toepassing worden verklaard. Het in dit artikel opgenomen vereiste lijkt daarom voor Inschrijver niet uitvoerbaar. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op standaardvoorwaarden en licentievoorwaarden van leveranciers van Derdenprogrammatuur waarop Inschrijver redelijkerwijs geen invloed kan uitoefenen? | Niet akkoord. Ook Leverancier die louter als broker (Licenties op) Derdenprogrammatuur levert, legt de Inkoopvoorwaarden door aan zijn leverancier (artikel 23.7). Lukt dat niet, dan treedt hij vooraf in overleg met Opdrachtgever; Opdrachtgever kan vervolgens schriftelijk toestemming geven om van bepaalde voorwaarden af te wijken, ook in algemene zin. Volstaan met enkel melden, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming, is niet toereikend. |
| 184 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 24.1 | Inschrijver ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan inschrijver kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid? | Dit is reeds het geval. Artikel 24.1 bepaalt dat Opdrachtgever schriftelijk gemotiveerd kenbaar maakt waarom de betreffende persoon niet voldoet. Een tekstwijziging is niet nodig. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 185 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 25.1 | Artikel 25.1 vereist een volledige en uitputtende beschrijving van alle onderdelen van de ICT Prestatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver mag volstaan met de informatie die redelijkerwijs beschikbaar is en waarover Inschrijver beschikt, mede gezien de afhankelijkheid van informatie afkomstig van derden? | Niet akkoord. Artikel 25.1 blijft ongewijzigd: de SBOM beschrijft volledig en uitputtend uit welke onderdelen de ICT Prestatie bestaat. Voor informatie van derden zorgt Leverancier dat hij die van zijn toeleveranciers verkrijgt. Alleen onderdelen waarvan het verstrekken een aantoonbaar gevaar voor de cyberbeveiliging oplevert hoeven niet te worden verstrekt (artikel 25.3); zie het antwoord op vraag 35 voor de beoordeling daarvan. |
| 186 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 25.1 | Kan Opdrachtgever verduidelijken welke informatie wordt verwacht onder het begrip “privacy- en beveiligingsrisico’s”? | Daaronder verstaat Opdrachtgever de bij Leverancier bekende privacy- en beveiligingsrisico's van de afzonderlijke onderdelen van de ICT Prestatie, zoals bekende kwetsbaarheden, en de daartegen getroffen beheersmaatregelen. |
| 187 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 25.2 | Artikel 25.2 lijkt te impliceren dat uitsluitend certificering conform ISO/IEC 5230:2020 als voldoende wordt beschouwd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver ook op andere wijze mag aantonen dat aan artikel 25.1 wordt voldaan en dat certificering geen verplichte voorwaarde is? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 25.2 bepaalt dat Leverancier in ieder geval aan artikel 25.1 voldoet indien hij is gecertificeerd voor ISO/IEC 5230:2020 en dit certificaat overlegt. Certificering is geen verplichte voorwaarde: Leverancier kan op andere wijze aantonen dat aan artikel 25.1 wordt voldaan, mits de SBOM alle in artikel 25.1 genoemde onderdelen en inzichten bevat. |
| 188 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.10 | Inschrijver ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door inschrijver uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Op een ontbinding is het wettelijke stelsel van toepassing, onverminderd het recht op schadevergoeding binnen de kaders van artikel 17. De afrekening naar de stand van het werk van artikel 27.6 tot en met 27.8 geldt uitsluitend bij opzegging op grond van artikel 27.4 en 27.5 en wordt niet van toepassing verklaard op ontbinding wegens verzuim. |
| 189 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.11 | Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om inschrijver zolang in onzekerheid te laten. | Nee. De termijn van twaalf maanden in artikel 27.11 gaat pas lopen nadat Opdrachtgever de betreffende omstandigheid constateert, en geeft Opdrachtgever de gelegenheid de situatie zorgvuldig te beoordelen en, indien tot ontbinding wordt overgegaan, een ordentelijke overstap voor te bereiden. Inkorting naar drie maanden neemt Opdrachtgever niet over. |
| 190 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.11 | Inschrijver is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen? | Nee. Sub v en vi blijven ongewijzigd. Sub v is beperkt tot een ingrijpende wijziging in de zeggenschap waardoor van Opdrachtgever in alle redelijkheid niet kan worden verwacht dat hij de Overeenkomst in stand houdt. Beslaglegging op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier (sub vi) raakt de continuïteit van de dienstverlening, en die is voor de financiële administratie van Opdrachtgever van groot belang. |
| 191 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.11 | Kan Opdrachtgever verduidelijken onder welke omstandigheden hiervan sprake is en bevestigen dat reguliere concernherstructureringen, interne reorganisaties en overnames waarbij de continuïteit van de dienstverlening niet in het gedrang komt, niet onder deze bepaling vallen? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 27.11 sub v is beperkt tot een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Leverancier waardoor het in alle redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden verwacht dat hij de Overeenkomst in stand houdt. Of dat het geval is, hangt af van de aard van de wijziging en de gevolgen daarvan voor Opdrachtgever, onder meer voor de continuïteit en de digitale soevereiniteit en ketenbeheersing (artikel 15 Hoofdovereenkomst). Een reguliere herstructurering of overname waarbij die belangen niet in het geding komen, valt daar in de regel niet onder. |
| 192 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.11 | Kan Opdrachtgever nader specificeren in welke uitzonderlijke omstandigheden deze bepaling beoogt toepassing te vinden en bevestigen dat deze bepaling slechts wordt ingeroepen indien sprake is van zwaarwegende en objectief vast te stellen omstandigheden? | Gedeeltelijk bevestigd. De gronden in artikel 27.11 zijn limitatief en zo objectief mogelijk omschreven. Voor sub v en xi geldt bovendien een redelijkheidsmaatstaf. Opdrachtgever bevestigt dat hij van dit recht uitsluitend gebruik maakt indien een van de genoemde situaties zich voordoet, en dat de uitoefening van het recht gebonden is aan de redelijkheid en billijkheid. Een nadere specificatie of aanvullende drempel neemt Opdrachtgever niet op. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 193 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.12 | Inschrijver acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om ‘medeschuld’. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid? | Nee. Artikel 27.12 bepaalt dat de afrekening van artikel 27.6 tot en met 27.8 van overeenkomstige toepassing is, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de onrechtmatigheid (mede) aan Leverancier toerekenbaar is. Daarmee is al rekening gehouden met de situatie waarin Leverancier verantwoordelijkheid draagt voor de onrechtmatigheid. Een verdeling naar rato neemt Opdrachtgever niet over. |
| 194 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.14 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verklaring van vernietiging uitsluitend betrekking heeft op gegevens die door Inschrijver redelijkerwijs kunnen worden verwijderd en geen betrekking heeft op gegevens die krachtens wet- en regelgeving of reguliere back-up- en archiveringsprocedures moeten worden bewaard? | Gedeeltelijk bevestigd. Artikel 27.14 geldt onverminderd artikel 29 en ziet op de stukken, gegevens en informatiedragers die Opdrachtgever aan Leverancier ter hand heeft gesteld. Gegevens die Leverancier op grond van een wettelijke verplichting moet bewaren, blijven daarbuiten (zie ook artikel 22.8 sub i). Gegevens in back-ups vallen niet buiten de verplichting: conform eis E94 van het Programma van Eisen worden gegevens ook uit de back-up vernietigd, of bij terugzetting van de back-up opnieuw vernietigd. |
| 195 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 27.2 | Inschrijver acht een opzegtermijn van 18 maanden onredelijk en ziet “achttien (18) maanden” graag vervangen door een termijn van “zes (6) maanden”. Bent u hiertoe bereid? | Niet akkoord. De opzegtermijn van achttien (18) maanden voor Leverancier blijft ongewijzigd (artikel 27.2 GIBIT 2025; voor deze Overeenkomst artikel 5.11 Hoofdovereenkomst, zoals aangepast naar aanleiding van vraag 80). Opdrachtgever heeft na een opzegging door Leverancier een termijn nodig om een nieuw financieel systeem aan te besteden, te implementeren en de gegevens te migreren. |
| 196 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 28.1 | Inschrijver ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid? | Nee. Artikel 28 bevat al waarborgen: een controle vindt alleen plaats bij gerede twijfel of een ander gerechtvaardigd belang (zoals een wettelijke plicht of een instructie van een toezichthouder), de aanleiding wordt vooraf kenbaar gemaakt (artikel 28.2 en 28.3) en de controle geschiedt binnen een redelijke termijn. Een vaste frequentiebeperking neemt Opdrachtgever niet over. Voor een controle door het CSIRT (artikel 28.7) gelden artikel 28.2 en 28.3 niet; zie het antwoord op vraag 199. Zie ook het antwoord op vraag 198. |
| 197 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 28.1 | Mag inschrijver ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de ‘onafhankelijkheid’ te garanderen? | Nee. De onafhankelijke, ter zake deskundige en aan geheimhouding gebonden derde (die geen directe concurrent van Leverancier is) wordt door Opdrachtgever aangewezen. De in artikel 28.1 genoemde eisen waarborgen de onafhankelijkheid. |
| 198 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 28.1 | Kan Opdrachtgever bevestigen dat certificeringen en onafhankelijke assurance-rapportages, zoals ISO 27001, ISAE 3402 of vergelijkbare rapportages, in beginsel als alternatief voor een audit kunnen worden verstrekt? | Gedeeltelijk bevestigd. Bij generieke Dienstverlening op Afstand vraagt Opdrachtgever op grond van artikel 28.2 eerst om de in artikel 38 bedoelde verklaring. Een geldige ISO-certificering of een derdenverklaring (TPM), zoals ISO 27001 of ISAE 3402, die aan artikel 38.1 voldoet, volstaat in beginsel voor de aspecten die zij afdekt. Een controle blijft mogelijk indien Opdrachtgever ook na beantwoording van zijn informatieverzoek gerede twijfel heeft of anderszins een gerechtvaardigd belang heeft (artikel 28.3). Een aanvullende controle door het CSIRT blijft mogelijk (artikel 28.7); zie het antwoord op vraag 199. |
| 199 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 28.7 | Geldt dit artikel ook indien Inschrijver reeds onder toezicht staat conform de Cyberbeveiligingswet en hierover periodiek verantwoording aflegt? Kan Opdrachtgever bevestigen dat in dat geval aanwezige auditrapportages en certificeringen als alternatief kunnen dienen voor een controle door het CSIRT? | Artikel 28.7 is een contractueel controlerecht dat los staat van enig wettelijk toezicht op Leverancier (zie ook het antwoord op vraag 31). Auditrapportages en certificeringen kunnen worden betrokken bij de beoordeling, maar vervangen de controle door het CSIRT niet: op grond van artikel 28.7 zijn artikel 28.2 en 28.3 niet van overeenkomstige toepassing. Zie ook het antwoord op vraag 198. |

| Ref. Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 200 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 3.2 | Kunt u garanderen dat u alle relevante informatie over de doelstellingen, de organisatie en uw Applicatielandschap tijdig en volledig heeft verstrekt? | Nee. Opdrachtgever geeft geen garantie. Op grond van artikel 3.2 stelt Leverancier zich vóór zijn aanbod in voldoende mate op de hoogte van de doelstellingen en het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de informatie opgenomen die voor de Inschrijving redelijkerwijs van belang is. Uiteraard staat het inschrijver vrij om, conform artikel 3.3, navraag te doen bij Opdrachtgever. |
| 201 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 4.1 | Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? | Gedeeltelijk bevestigd. Op grond van artikel 27.9 treedt verzuim in beginsel pas in na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, behoudens een fatale termijn, blijvende onmogelijkheid van nakoming of een mededeling of houding waaruit moet worden afgeleid dat de nakoming zal uitblijven. Artikel 4.1 bepaalt dat termijnen alleen vast en fataal zijn indien dat uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen; voor de overige termijnen is dus eerst een ingebrekestelling nodig. Daarop zijn de specifieke einddatum voor de Implementatie (artikel 4.2) en de termijn voor wettelijke wijzigingen (artikel 4.3) een uitzondering. Zie ook het antwoord op vraag 64. |
| 202 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 4.2 | Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? | Nee. Artikel 5.3 Hoofdovereenkomst bepaalt dat de Implementatie, inclusief de test- en acceptatieprocedure, uiterlijk op 1 januari 2028 integraal is afgerond. Op grond van artikel 4.2 GIBIT 2025 is die specifieke einddatum in alle gevallen fataal, zodat voor het intreden van verzuim geen ingebrekestelling vereist is (artikel 27.9). Vertraging die aantoonbaar niet aan Leverancier is toe te rekenen komt niet voor zijn rekening en risico; zie de antwoorden op vraag 64 en 81. |
| 203 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 9.1 | Inschrijver acht het redelijk dat Acceptatie uitsluitend kan worden onthouden indien sprake is van Gebreken die betrekking hebben op de tussen Partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties. Bent u bereid dit te bevestigen? | Nee. Op grond van artikel 9.1 beoordeelt de Acceptatieprocedure of de ICT Prestatie Gebreken bevat. Een Gebrek is het niet of niet volledig voldoen aan het Overeengekomen gebruik (artikel 1.17 en 1.36), en dat is niet beperkt tot uitdrukkelijk overeengekomen specificaties. Voor ondergeschikte Gebreken geldt artikel 9.11; zie het antwoord op vraag 204. |
| 204 | Bijlage 8a. GIBIT 2025 - Artikelen, 9.1 | Daarnaast acht Inschrijver het redelijk dat Acceptatie niet mag worden onthouden vanwege kleine Gebreken die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet verhinderen, onverminderd de verplichting van Inschrijver om dergelijke Gebreken, indien en voor zover toepasselijk, binnen een redelijke termijn te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen? | Dit is reeds geregeld. Op grond van artikel 9.11 vormen Gebreken die het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie niet in de weg staan, geen grond voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om deze op korte termijn te herstellen. Een toevoeging is niet nodig. Zie ook de antwoorden op vraag 122 en 203. |