

Nota van Inlichtingen 1

Aanbestedende dienst	CJG Capelle en Gemeente Krimpen aan den IJssel
Betreft	Nota van Inlichtingen 1 – Open House procedure ten behoeve van Dyslexiezorg en diagnostiek
Zaaknummer	2027
Datum	28-10-2026

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de offerteaanvraag. Daar waar antwoorden strijdig zouden zijn, geldt voor dat deel het antwoord met het hoogste nummer.

Nr.	Pagina	Betreft
1.		Referentie-eis
Vraag	Kunnen de gemeenten Krimpen ad IJssel of Capelle ad IJssel ook optreden als referent? Dient er dan ook een tevredenheidsverklaring opgesteld te worden?	
Antwoord	Ja, dat kan. In een dergelijk geval is het opstellen van een tevredenheidsverklaring niet noodzakelijk.	
Nr.	Pagina	Betreft
2.		Bijlage 8 Referentieformulier
Vraag	U heeft een PDF bestand bijgesloten, wij kunnen dit niet bewerken. Kunt u een bewerkbaar bestand toevoegen?	
Antwoord	Ja, dat treft u hierbij aan. Het bestand is toegevoegd als bijlage 8. Referentieformulier in Word na Nvl.	
Nr.	Pagina	Betreft
3.		VOG Rechtspersoon
Vraag	U stelt: Als de potentiële opdrachtnemer een rechtspersoon is, een actuele Verklaring Omtrent het Gedrag voor rechtspersonen. Wat verstaat u onder actueel?	
Antwoord	Deze eis is komen te vervallen. Het inkoopdocument is hierop aangepast.	
Nr.	Pagina	Betreft
4.		Termijn tussen publicatie Nvl en sluitingsdatum aanmeldingen
Vraag	U hanteert een relatief korte termijn tussen publicatie van nota van inlichtingen en sluitingstermijn voor indienen van de aanmelding. Kan de aanbestedende dienst de uiterste termijn voor het indienen van de aanmelding met een passende termijn verlengen, zodat inschrijvers voldoende gelegenheid hebben om de definitieve informatie uit de Nota van Inlichtingen te verwerken en een zorgvuldige aanmelding in te dienen?	
Antwoord	Nee. Wij handhaven ons standpunt hieromtrent onder verwijzing naar de toelichting op pagina 23: <i>Er is gekozen voor een termijn van 1 week na het publiceren van de Nvl. Een potentiële opdrachtnemer heeft voldoende tijd beschikbaar om de documenten voor te bereiden, nu er geen gunningscriteria in deze toelatingsprocedure zijn opgenomen.</i>	
Nr.	Pagina	Betreft
5.		Leeftijd
Vraag	Wat is de procedure als een jeugdige tijdens het behandeltraject 12 jaar wordt. In het programma van eisen stelt u: Dyslexiezorg die begint voor het 7-de jaar	

	of na het bereiken van de 12-jarige leeftijd wordt niet vergoed. Graag uw toelichting hierop.	
Antwoord	Als de indicatie voor of op (het bereiken van) de 12 jarige leeftijd wordt afgegeven dan wordt de volledige behandeling vergoed. Met de leeftijdsbegrenzing die door ons is aangegeven voldoen wij aan hoe de doelgroep van de dyslexiezorg in het Protocol Dyslexie Diagnostiek en Behandeling versie 3.0 is beschreven.	
Nr.	Pagina	Betreft
6.	PvE 5h	Comorbiditeit
Vraag	Op grond van het protocol Dyslexie, Diagnose en Behandeling dient opdrachtnemer bij mogelijke comorbiditeit na te gaan of een dyslexiebehandeling, gezien de complexiteit van de problematiek, de meest effectieve aanpak is. De zorgverlener dient dan in samenspraak met het wijkteam te bepalen of de dyslexiebehandeling bij een kind uitvoerbaar is en er dus een behandelindicatie Ernstige Dyslexie wordt afgegeven of dat een andere zorgroute de voorkeur heeft". Wilt u wederom 'het wijkteam' vervangen door 'de poortwachter'?	
Antwoord	Nee, want in dergelijke gevallen dient met het wijkteam te worden afgestemd. Hier heeft de poortwachter geen rol.	
Nr.	Pagina	Betreft
7.	PvE 5g	Toevoegen poortwachter
Vraag	Opdrachtnemer draagt zorg voor een goede samenwerking met de professionals in de wijkteams en andere actoren. Onder goede samenwerking wordt in ieder geval verstaan onderlinge afstemming tussen eigen personeel van opdrachtnemer en de professionals in het onderwijs, de wijkteams én met de huisarts of jeugdarts van de jeugdige". Wij missen wederom de poortwachter in de opgesomde professionals. Wilt u deze eis aanpassen conform?	
Antwoord	Ja. Het PvE is hierop aangepast.	
Nr.	Pagina	Betreft
8.	PvE 5e	Leeftijd aanpassen
Vraag	"Dyslexiezorg die begint voor het 7-de jaar of na het bereiken van de 12-jarige leeftijd wordt niet vergoed". Dit is niet conform het Protocol 3.0. Vergoede dyslexiezorg dient toegankelijk te zijn voor leerlingen op de basisschool in de leeftijd van 7 t/m 13 jaar, waarbij de behandeling dient aan te vangen tijdens de basisschoolperiode. U sluit nu onterecht kinderen uit van vergoede dyslexiezorg. Gelieve deze eis aan te passen naar "Dyslexiezorg wordt vergoed voor kinderen in de leeftijd van de basisschool (groep 3 t/m 8)" conform het Protocol 3.0 (zie 1.1 Doelgroep op blz 4 van het Protocol). Bent u hiertoe bereid?	
Antwoord	Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 5.	
Nr.	Pagina	Betreft
9.	PvE 5b	Aanpassen tekst poortwachter
Vraag	De opdrachtnemer signaleert en levert tijdig, volledig en kosteloos informatie aan het wijkteam die nodig is voor een toeleiding". Het wijkteam heeft geen rol in de dyslexiezorg, gelieve dit aan te passen naar 'poortwachter'.	
Antwoord	Het wijkteam is niet standaard betrokken inderdaad, maar kan bij comorbiditeit wel een rol hebben.	
Nr.	Pagina	Betreft
10.	PvE 4i	Looptijd
Vraag	Een traject heeft een maximum looptijd van 20 maanden, tenzij anders door opdrachtgever en opdrachtnemer wordt overeengekomen." In de praktijk is 20 maanden niet altijd haalbaar. In sommige gevallen kan het voorkomen dat een	

	behandeltraject langer duurt, zonder dat hiermee het maximale aantal behandelingen van 60 uur wordt overschreden. Het geeft extra administratieve lasten als in dit geval een verlenging van de toewijzing moet worden aangevraagd. Dit kan voorkomen worden door de maximale looptijd van dit traject op 24 maanden te zetten. Hiermee wordt de 60 uur aan behandeling dus niet overschreden, het gaat puur over de looptijd van de toewijzing. Bent u bereid deze eis aan te passen?	
Antwoord	Het PvE voorziet al in de mogelijkheid om, indien daar aanleiding voor is, af te wijken van de 20 maanden. We kiezen voor handhaving van de 20 maanden grens, met de mogelijkheid tot verlenging indien nodig.	
Nr.	Pagina	Betreft
11.	PvE 4h	Toegang dyslexiezorg via poortwachter i.p.v. wijkteam
Vraag	Opdrachtnemer rapporteert schriftelijk na afsluiting van de behandeling aan de school (voor zover daarvoor toestemming is verleend door gezaghebbende ouder(s)) en aan het wijkteam". Zoals u zelf in Eis 3a aangeeft, verloopt de toegang voor de dyslexiezorg niet via het wijkteam, maar via de poortwachter. Wij verzoeken u dan ook deze eis te schrappen, dan wel aan te passen. Bent u hiertoe bereid?	
Antwoord	De tekst van 4h wordt als volgt aangepast: <i>"Opdrachtnemer rapporteert schriftelijk na afsluiting van de behandeling aan de school (voor zover daarvoor toestemming is verleend door gezaghebbende ouder(s)) en indien daartoe aanleiding bestaat aan het wijkteam."</i>	
Nr.	Pagina	Betreft
12.	PvE 3c	Termijn start behandeling
Vraag	Na ontvangst van het startbericht vangt opdrachtnemer binnen vier weken aan met de diagnostiek. Indien sprake is van ernstige dyslexie start de behandeling uiterlijk binnen zes weken na de afronding van de diagnostiek". De eis om binnen zes weken te beginnen met de behandeling is niet realistisch in de huidige tijd. Vanzelfsprekend streven wij ernaar om de behandeling zo snel mogelijk te laten starten, echter laten omstandigheden dit niet altijd toe. Meer realistisch en gangbaar is om hiervoor de Treeknormen aan te houden en te streven naar een maximale behandelwachtijd van tien weken. Bent u bereid deze eis hierop aan te passen	
Antwoord	Wij zijn daartoe bereid. Het PvE is op dit onderdeel aangepast.	
Nr.	Pagina	Betreft
13.	PvE 2g	Wijkniveau
Vraag	De opdrachtnemer stelt gedurende de gehele contractperiode op wijkniveau onderstaande indicatoren beschikbaar in de rapportages en het jaarverslag: Cliënttevredenheid, halfjaarlijks". Voor de Dyslexiezorg wordt niet op wijkniveau gewerkt. Wilt u "op wijkniveau" verwijderen uit deze eis?	
Antwoord	Ja, we zijn bereid de term wijkniveau te verwijderen.	
Nr.	Pagina	Betreft
14.	PvE 1f	Assurancerapport
Vraag	De opdrachtnemer gaat akkoord met het feit dat de opdrachtgever de onderdelen bepaalt van het door de opdrachtnemer te overhandigen assurancerapport. Tenzij dit conflicteert met redelijkheid en billijkheid verleent Opdrachtnemer hieraan zijn medewerking". Wat wordt precies met dit rapport bedoeld en wanneer wordt dit opgevraagd?	
Antwoord	Hiermee wordt beoogd dat de opdrachtgever bij eventuele aanleiding daarvoor, aanvullende zekerheid kan verkrijgen over de rechtmatigheid van declaraties en het naleven van de voorwaarden. In eerste instantie gebruikt opdrachtgever hiervoor de al beschikbare verantwoordingsinformatie (jaarverantwoording etc.). Indien noodzakelijk blijkt worden de inhoud,	

	reikwijdte, frequentie en kosten van assurance vooraf met elkaar afgestemd, oog houdende op de proportionaliteit.	
Nr.	Pagina	Betreft
15.		Bijlage SROI
Vraag	Het Europese en nationale aanbestedingsrecht biedt de mogelijkheid tot het toepassen van sociale aspecten bij het verstrekken van overheidsopdrachten. De inzet van SROI is geen (Europeesrechtelijke) verplichting voor aanbestedende diensten. De rijksoverheid past social return volgens haar inkoopbeleid toe bij aanbestedingen binnen de categorieën 'werken' en 'diensten' boven het bedrag van 250.000 euro en met een minimale opdrachttermijn/looptijd van 6 maanden (bron: Visie: social return PIANOo - Expertisecentrum Aanbesteden). In deze aanbesteding zijn aanbieders verplicht 5% van de (jaarlijkse) opdrachtwaarde excl. BTW aan te wenden voor SROI-activiteiten. Wij zijn een groot voorstander van SROI en zetten ons binnen onze organisatie zoveel als kan in voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Echter merken wij dat binnen de landelijke en regionale SROI-doelgroeppool personen met het specifieke profiel voor ED-zorg niet tot nauwelijks beschikbaar. Het opleiden van een kandidaat uit de doelgroep naar dit specifieke niveau is binnen deze opdracht niet of nauwelijks haalbaar. Wij stellen dan ook de vraagtekens bij de proportionaliteit. Zeker aangezien geen omzeldrempel van €250.000 van toepassing is, wat in veel regio's in Nederland wel het geval is. Wij hebben daarom de volgende vragen: 1. Bent u bereid een omzeldrempel van €250.000 toe te passen? 2. Bent u bereid de resultaatsverplichting om te zetten in een inspanningsverplichting? Hiermee krijgen aanbieders meer vrijheid om activiteiten gericht op SROI in te zetten. 3. Bent u bereid om ook HBO/WO-stagiaires toe te voegen aan artikel 3.2 Leren? Hier worden alleen stagiairs of leerlingen op mbo-niveau 1 tot en met 4 (BBL en BOL), stage vmbo, vso of praktijkonderwijs genoemd. Echter zijn de eisen qua opleidingsniveau voor de ED-zorg overwegend WO-niveau. 4. Bent u ook bereid PSO mee te laten tellen in de SROI-verplichting?	
Antwoord	1 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Het beleid vermeldt dat er een social return-verplichting wordt opgelegd bij alle opdrachten met een totale opdrachtwaarde > €50.000. 2 Nee, wij zijn niet bereid om dit om te zetten. Social return is een invullingsverplichting, geen inspanningsverplichting. Aan het einde van de looptijd van de opdracht dient de verplichting volledig ingevuld en geregistreerd te zijn in het registratiesysteem WIZZR. U kunt social return-activiteiten altijd voorleggen. De gemeente denkt graag mee over activiteiten die de opdrachtnemer als invulling wil uitvoeren. Er dient dan vooraf een plan opgesteld te worden wat de gemeente vervolgens beoordeelt. 3 De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek om HBO- en WO-stagiairs toe te voegen aan de waarderingsmogelijkheden onder artikel 3.2 Leren. Zoals uit de bijlage social return waarderingsmogelijkheden blijkt, zijn er meerdere manieren om aan de verplichting te voldoen. Na gunning gaat de gemeente met de opdrachtnemer in gesprek over een passende invulling. 4 De aanbestedende dienst werkt niet met PSO-certificering als het gaat om korting op of vrijstelling van de social return-verplichting. Binnen de Arbeidsmarktregio Rijnmond is hiervoor gekozen in het beleid dat wij uitvoeren. Hoewel wij het zeer waarderen dat u PSO-gecertificeerd bent levert dit geen korting op. U dient uw invulling te registreren in het registratiesysteem WIZZR.	

	Omdat het hier gaat om specialistische dienstverlening van intellectuele aard wordt het social return-percentage van 5% verlaagd naar 2%.	
Nr.	Pagina	Betreft
16.		Beperking van aansprakelijkheid in de Raamovereenkomst
Vraag	Wij hebben geconstateerd dat u nog een oude versie van de contractstandaard toepast. In de meest actuele versie 1.4 is eveneens een aansprakelijkheidsbeperking voor de Jeugdhulpaanbieder opgenomen in artikel 3.29 (in de contractstandaard is dit artikel 3.28 overigens). We verzoeken u graag om (in ieder geval voor wat betreft dit onderwerp) aansluiting te zoeken bij de meest actuele versie van de contractstandaard.	
Antwoord	De overeenkomsten zijn aangepast conform de laatste contractstandaard die beschikbaar is gesteld door het Ketenbureau.	
Nr.	Pagina	Betreft
17.		Toegang arbeidsrechtelijke afspraken Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kunt u instemmen met betrekking tot art. 26.2 en 26.3 dat enkel geanonimiseerde informatie wordt gedeeld, inzoverre dit (i) betrekking heeft op de onderliggende opdracht en de door Jeugdhulpaanbieder te verrichten diensten en (ii) gerechtvaardigd is op basis van de geldende (privacy) wet- en regelgeving?	
Antwoord	Daar waar geanonimiseerde informatie volstaat, kan daarmee worden gewerkt. Dit laat onverlet dat daarnaast informatie specifiek dient te worden gedeeld indien noodzakelijk en daar een wettelijke grondslag voor bestaat.	
Nr.	Pagina	Betreft
18.		Vrijwaring Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van de vrijwaring? Het normale aansprakelijkheidsrecht geldt immers al en er is geen noodzaak om dat te verzwaren met een vrijwaring. Een vrijwaring is ook niet gedekt onder een aansprakelijkheidsverzekering en daarom ook vanuit optiek van de Gemeente ongewenst. Artikel 25.6	
Antwoord	Artikel 25.6 ziet specifiek op aanspraken die verband houden met de naleving van belastingwetgeving en socialezekerheidswetgeving. Het gaat hierbij om andere risico's dan bij algemene aansprakelijkheid. De bepaling blijft van toepassing.	
Nr.	Pagina	Betreft
19.		Overige rechten Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Als Partijen een boete zijn overeengekomen, dan moet de Gemeente afstand doen van haar recht op schadevergoeding. De boete dient immers ter vervanging van dit recht en is een gefixeerd bedrag voor de te lijden schade. Kun u voorgaande bevestigen? Artikel 17.2	
Antwoord	Nee, de mogelijke boete bestaat naast overige rechten en vorderingen, zoals ook aangegeven is in artikel 17.2.	
Nr.	Pagina	Betreft
20.		Directe opeisbaarheid boete Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Wij achten het redelijk dat wij in staat worden gesteld een eventuele tekortkoming te herstellen alvorens een boete in rekening kan worden gebracht. In dat kader verzoeken wij u vriendelijk om te bevestigen dat een boete niet direct opeisbaar is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. Artikel 17.1	

Antwoord	Deze bepaling is uitsluitend van toepassing indien er voldaan wordt aan de voorwaarden voor het opleggen van een boete. Waar mogelijk en passend zal opdrachtgever de opdrachtnemer in staat stellen de tekortkoming te herstellen, maar dat laat de toepassing van artikel 17.1 onverlet.	
Nr.	Pagina	Betreft
21.		Vernietiging Data Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kan met betrekking tot artikel 10.6 worden bevestigd dat voor het geval Data persoonsgegevens betreft, de wettelijke bewaartermijn wordt gehanteerd. Daarnaast het verzoek om weg te blijven bij een termijn gebonden aan het einde van de raamovereenkomst (bullet 4) voor het geval Data persoonsgegevens betreft, omdat Gemeente niet optreedt als verwerker geldt voorgaande in lijn met privacy wetgeving.	
Antwoord	Dat kunnen we bevestigen. Artikel 10.6 doet geen afbreuk aan de wettelijke bewaartermijnen.	
Nr.	Pagina	Betreft
22.		Opslaan en gebruik Data Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Afhankelijk van de inhoud van de Data zal telkens beoordeeld moeten worden of de Gemeente het recht heeft om de Data te gebruiken overeenkomstig het bepaalde in art. 10.4. Kan worden bevestigd dat hieraan voorafgaand altijd getoetst wordt door Partijen of de inhoud van de Data hiervoor bestemd is (zo kunnen er bezwaren bestaan met het oog op Privacy en/of het beroepsgeheim)? Artikel 10.4	
Antwoord	Ja, hierbij bevestigen wij dat.	
Nr.	Pagina	Betreft
23.		Indienen Data Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Zonder het wettelijke beroepsgeheim te schenden is het niet mogelijk om de Gemeente (technisch) in staat te stellen om de Data in te zien en voor eigen gebruik op te laten slaan, tenzij het een specifiek verzoek is dat volgt uit de wettelijke taken van de Gemeente. In dat geval kan de Jeugdhulpaanbieder (als Jeugdhulpaanbieder) het verzoek toetsen en enkel de noodzakelijke gegevens verstrekken aan de Gemeente overeenkomstig Privacy wetgeving. De Gemeente krijgt geen inzage in het elektronisch cliëntendossier (ECD) van Jeugdhulpaanbieder (als Jeugdhulpverlener). Kunt u voorgaande bevestigen? Artikel 10.2	
Antwoord	Ja, hierbij bevestigd.	
Nr.	Pagina	Betreft
24.		Verwerking persoonsgegevens Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Het is niet juist dat sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid, omdat de Jeugdhulpaanbieder niet als verwerker optreedt (deze voorwaarden gelden meer voor ICT-diensten (zoals de toelichting ook al aangeeft), omdat die klassieke verwerkers zijn in de zin van de AVG). Er wordt geen verwerkersovereenkomst opgesteld, omdat er sprake is van 2 zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken. Beide partijen worden geacht de verplichtingen uit wet- en regelgeving op te volgen. Jeugdhulpaanbieder garandeert dat dit wordt gevolgd. Kunt u voorgaande bevestigen? Artikel 9.3	
Antwoord	Wij bevestigen hierbij dat in beginsel opdrachtgever en opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken optreden. Er is geen	

	verwerkersovereenkomst vereist. Het artikel is slechts van toepassing zover er een verwerkingsrelatie zou ontstaan.	
Nr.	Pagina	Betreft
25.		Verwerking persoonsgegevens Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kunt u bevestigen dat geen verwerkersovereenkomst van toepassing is in het kader van de onderhavige opdracht en de door Jeugdhulpaanbieder te verlenen diensten? Partijen treden namelijk beiden op als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken. artikel 9.2	
Antwoord	Zie antwoord vraag 24.	
Nr.	Pagina	Betreft
26.		Vrijwaring Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van de vrijwaring zoals opgenomen in de laatste zin van art. 8.6? Het normale aansprakelijkheidsrecht geldt immers al en er is geen noodzaak om dat te verzwaren met een vrijwaring. Een vrijwaring is ook niet gedekt onder een aansprakelijkheidsverzekering en daarom ook vanuit optiek van de Gemeente ongewenst. De verwijdering zou ook impact hebben op de interpretatie van art. 8.8.	
Antwoord	De bepaling ziet op aanspraken van derden wegens rechten of beperkingen die betrekking hebben op de prestaties. De bepaling blijft van toepassing, maar uitsluitend voor zover binnen de kaders van de opdracht. Voor artikel 8.8 geldt hetzelfde.	
Nr.	Pagina	Betreft
27.		Vrijwaring Document algemene Inkoopvoorwaarden (VNG)
Vraag	Kunt u instemmen met het buiten toepassing verklaren van de vrijwaring? Het normale aansprakelijkheidsrecht geldt immers al en er is geen noodzaak om dat te verzwaren met een vrijwaring. Een vrijwaring is ook niet gedekt onder een aansprakelijkheidsverzekering en daarom ook vanuit optiek van de Gemeente ongewenst.	
Antwoord	Artikel 4.5 blijft van toepassing. Dit artikel ziet specifiek op strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Niet op algemene vrijwaring voor alle mogelijke schade.	
Nr.	Pagina	Betreft
28.		Toepasselijkheid
Vraag	Ter voorkoming van misverstanden, op basis van onze beoordeling is artikel 3.32 van de Raamovereenkomst op de onderhavige opdracht niet van toepassing. De Jeugdhulpaanbieder is zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en daarmee niet verplicht om de Gemeente op de hoogte te stellen van datalekken. Deze verplichting ziet op een verwerkersrelatie en daar is hier geen sprake van. Kan voorgaande door u worden bevestigd?	
Antwoord	Dit artikel is specifiek alleen dan van toepassing voor die situaties waarin een datalek wel gevolgen kan hebben die binnen de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever vallen.	
Nr.	Pagina	Betreft
29.		Beperking van aansprakelijkheid
Vraag	Wij hebben geconstateerd dat u nog een oude versie van de contractstandaard toepast. In de meest actuele versie 1.4 is eveneens een aansprakelijkheidsbeperking voor de Jeugdhulpaanbieder opgenomen in artikel 3.29 (in de contractstandaard is dit artikel 3.28 overigens). We verzoeken u graag om (in ieder geval voor wat betreft dit onderwerp) aansluiting te zoeken bij de meest actuele versie van de contractstandaard.	

Antwoord	Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 16.	
Nr.	Pagina	Betreft
30.		Vernietiging dossiers
Vraag	Indien een cliënt zijn/haar dossier wil laten verwijderen, zal een Jeugdhulpaanbieder hier gehoor aan moeten geven (dit zijn gewoon de rechten die cliënt uitoefenend op grond van de WGBO/AVG). Ook zijn Jeugdhulpaanbieders verplicht dossiers na verloop van 20 jaar te vernietigen. Kan worden bevestigd dat in deze gevallen geen overleg met de Gemeente nodig is overeenkomstig artikel 3.11 van de Raamovereenkomst?	
Antwoord	Dat kunnen wij bevestigen.	
Nr.	Pagina	Betreft
31.		Privacy
Vraag	Met betrekking tot artikel 3.10 van de Raamovereenkomst hebben we twee vragen: (i) Kan worden bevestigd dat de Jeugdhulpaanbieder als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke toetst welke persoonsgegevens noodzakelijk zijn en ter zake dienend om te kunnen voldoen aan het verzoek van de Gemeente? (ii) Kan worden bevestigd dat door de Gemeente verzochte informatie altijd door de Jeugdhulpaanbieder aangeleverd dient te worden in lijn met de geldende privacyregels en het medisch beroepsgeheim (en dus ook enkel die informatie aangeleverd kan worden als dat aanleveren in lijn is met deze wet- en regelgeving)?	
Antwoord	Dat kunnen wij bevestigen.	
Nr.	Pagina	Betreft
32.		Informatievoorziening
Vraag	In artikel 3.4.2 van de Raamovereenkomst is opgenomen dat Jeugdhulpaanbieder op verzoek inzage moet geven in relevante documenten. Kan worden bevestigd dat door de Gemeente verzochte inzage in dergelijke relevante documenten altijd door de Jeugdhulpaanbieder aangeleverd dient te worden in lijn met de geldende privacyregels en het medisch beroepsgeheim (m.a.w. dat enkel informatie aangeleverd kan worden als dat in lijn is met deze wet- en regelgeving)?	
Antwoord	Dat kunnen wij bevestigen.	
Nr.	Pagina	Betreft
33.		Onjuiste link
Vraag	De link zoals opgenomen in artikel 1.6 raamovereenkomst is onjuist (er staat iissel i.p.v. ijssel).	
Antwoord	Dit artikel is volledig aangepast conform de contractstandaard Ketenbureau.	
Nr.	Pagina	Betreft
34.		Versie contractstandaard in document Raamovereenkomst
Vraag	In de overwegingen wordt verwezen naar het toepassen van de contactstandaard. Het lijkt er echter op dat de Gemeente niet de laatste versie 1.4 van de contractstandaard heeft toegepast. Kunt u een toelichting geven waarom hiervan is afgeweken?	
Antwoord	Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 16.	
Nr.	Pagina	Betreft
35.		Onjuiste verwijzing
Vraag	Artikel 1.4.2 in de Raamovereenkomst kent geen opzeggingsgrond voor de Gemeente, enkel voor de Jeugdhulpaanbieder. De referentie aan artikel 1.4.2. in de eerste zin van artikel 1.3.4 is derhalve onjuist	
Antwoord	Terecht opgemerkt. De overeenkomsten zijn hierop aangepast.	
Nr.	Pagina	Betreft
36.	PvE 4h	Toestemming jeugdige

Vraag	In Eis 4 sub h (Bijlage 3) wordt aangegeven dat na afsluiting van de behandeling schriftelijk wordt gerapporteerd aan school en het wijkteam, met toestemming van ouders/verzorgers. Echter, jeugdigen vanaf 12 jaar moeten op grond van de WGBO zélf ook toestemming geven. Kunt u bevestigen dat de toestemming van de jeugdige ook moet worden meegenomen?	
Antwoord	In dat geval moet de toestemming van de jeugdige ook worden meegenomen.	
Nr.	Pagina	Betreft
37.	PvE 3c	Toestemming jeugdige
Vraag	In Eis 3 sub c (Bijlage 3) wordt aangegeven dat het dossier en de adviezen met toestemming van ouders/verzorgers worden overgedragen aan de school. Echter, jeugdigen vanaf 12 jaar moeten op grond van de WGBO zélf ook toestemming geven. Kunt u bevestigen dat de toestemming van de jeugdige ook moet worden meegenomen?	
Antwoord	In dat geval moet de toestemming van de jeugdige ook worden meegenomen.	
Nr.	Pagina	Betreft
38.		Verzekeringspolis
Vraag	Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een verzekeringscertificaat (in plaats van een verzekeringspolis), nu daarop alle relevante informatie staat? NB. Bij akkoord dient dit ook te worden aangepast in artikel 4.3.4 van de Raamovereenkomst.	
Antwoord	Dit is akkoord. De overeenkomsten zijn op dit onderdeel aangepast.	
Nr.	Pagina	Betreft
39.		Controle dossiers
Vraag	In par. 2.2 (pagina 12) van het Inkoopdocument wordt aangegeven dat het dossier met toestemming van gezaghebbende/ouders/verzorgers door de school wordt gedeeld met de poortwachter en vervolgens ook met die toestemming wordt gecontroleerd door de gekozen zorgaanbieder. Echter, jeugdigen vanaf 12 jaar moeten op grond van de WGBO zélf ook toestemming geven. Kunt u bevestigen dat de toestemming van de jeugdige ook moet worden meegenomen?	
Antwoord	In dat geval moet de toestemming van de jeugdige ook worden meegenomen.	
Nr.	Pagina	Betreft
40.	Inkoopdocument 3.2	Geschiktheidseisen
Vraag	Er wordt gevraagd naar het aanleveren van een kopie van de betreffende verzekeringspolis. Daarop staan normaliter bedrijfsgevoelige gegevens. Het is gebruikelijker om een verzekeringscertificaat, te overleggen, waarmee de gevraagde gegevens worden aangetoond. Is dat ook akkoord? Kunt u dit bevestigen?	
Antwoord	Dit is akkoord.	
Nr.	Pagina	Betreft
41.		Administratieprotocol
Vraag	Administratieprotocol: Kan opdrachtgever bevestigen dat reistijd tussen verschillende behandellocaties, bijvoorbeeld tussen twee scholen of tussen een praktijklocatie en een school, voor ED-diagnostiek en ED-behandeling wordt aangemerkt als indirect cliëntgebonden tijd en daarmee declarabel is tegen het overeengekomen uurtarief? Kan opdrachtgever tevens bevestigen dat dit voor beide gemeenten op dezelfde wijze geldt en de administratieprotocollen waar nodig hierop aanpassen?	
Antwoord	De reistijd tussen verschillende behandellocaties zien wij niet als indirect cliëntgebonden tijd en kan om die reden ook niet gedeclareerd worden. Wij zien de reistijd tussen de verschillende behandellocaties als niet	

	cliëntgebonden uren. Deze zijn al meegenomen in het tarief. Verwezen wordt naar pagina 12 van de tarievennotitie. De reiskosten woon-werkverkeer zijn, blijkens pagina 13 van de betreffende tarievennotitie, ook meegenomen in het tarief.	
Nr.	Pagina	Betreft
42.	PvE 4k	Praktijklocatie buiten gemeentegrenzen
Vraag	Kan opdrachtgever bevestigen dat behandeling ook op een praktijklocatie buiten de gemeentegrenzen mag plaatsvinden wanneer deze locatie voor de jeugdige goed bereikbaar is en ouders hiermee instemmen? Het kan voorkomen dat bijv. op onze praktijk in Rotterdam een kortere wachttijd is. Wij kijken altijd naar de eerst beschikbare plek op een vestiging zo dichtbij mogelijk en bieden dit als keuze mogelijkheid aan aan ouders en client.	
Antwoord	Indien ouders hiermee instemmen is behandeling ook buiten de gemeentegrenzen toegestaan. Maar het heeft onze nadrukkelijke voorkeur, mede in het belang van ouder(s) en kind dat de behandeling op locatie van de school of in ieder geval binnen de gemeentegrenzen plaatsvindt.	
Nr.	Pagina	Betreft
43.	PvE 5e	Verwijzingen & Samenwerking
Vraag	In eis 5e staat dat dyslexiezorg die begint vóór het 7e levensjaar of na het bereiken van de 12-jarige leeftijd niet wordt vergoed. Het Protocol Dyslexie Diagnostiek en Behandeling 3.0 (NKD) hanteert echter geen harde kalenderleeftijd, maar omschrijft de doelgroep als kinderen in de basisschoolleeftijd (groep 3 tot en met 8). Hierdoor ontstaat een verschil tussen de gemeentelijke leeftijdsgrens en de doelgroepomschrijving van het landelijke protocol. Zo zullen kinderen van 13 jaar in groep 8 buiten de vergoeding vallen, terwijl zij wel tot de doelgroep van het NKD-protocol behoren. Kan opdrachtgever toelichten waarom wordt afgeweken van de doelgroepomschrijving in het NKD-protocol 3.0 en op welke inhoudelijke grondslag deze leeftijdsbeperking is gebaseerd? Is opdrachtgever bereid eis 5e aan te passen, zodat de vergoeding aansluit bij de doelgroep van het NKD-protocol 3.0 (groep 3 tot en met 8)?	
Antwoord	Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 5.	
Nr.	Pagina	Betreft
44.	PvE 2d	VOG
Vraag	Kunt u bevestigen dat met de eisen rondom de VOG de wettelijke verplichtingen zoals beschreven in de jeugdwet worden bedoeld?	
Antwoord	Dat klopt.	
Nr.	Pagina	Betreft
45.		Bijlage SROI
Vraag	Gezien de specialistische aard van ED-zorg, de beperkte omvang van opdrachten bij kleinere aanbieders en de administratieve lasten die gepaard gaan met de uitvoering en verantwoording van SROI, kan deze verplichting bij een relatief lage omzet onevenredig zwaar drukken op aanbieders. Kan opdrachtgever bevestigen dat de SROI-verplichting uitsluitend van toepassing is wanneer de daadwerkelijk gerealiseerde jaarlijkse omzet per aanbieder bij de betreffende opdrachtgever een nader vast te stellen minimumdrempel overschrijdt, bijvoorbeeld € 250.000 exclusief btw per kalenderjaar?	
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Het beleid bepaalt dat social return wordt toegepast bij opdrachten met een totale opdrachtwaarde van meer dan € 50.000. Er wordt geen aanvullende drempel gehanteerd op basis van de daadwerkelijk gerealiseerde jaarlijkse omzet.	

	Omdat het hier gaat om specialistische dienstverlening van intellectuele aard wordt het social return-percentages van 5% verlaagd naar 2%.	
Nr.	Pagina	Betreft
46.		Bijlage SROI
Vraag	Vanwege het landelijke karakter van onze organisatie en onze centraal georganiseerde inkoopprocessen is het voor ons niet uitvoerbaar om onze inkoop specifiek te richten op sociale ondernemingen binnen de arbeidsmarktregio Rijnmond. Om invulling te kunnen geven aan de SROI-verplichting, stellen we voor dat inkopen bij PSO-gecertificeerde ondernemingen, ongeacht hun vestigingsplaats in Nederland, kunnen worden meegeteld als SROI-invulling. Zonder deze verruiming ontstaat voor landelijk opererende aanbieders van specialistische dyslexiezorg een SROI-verplichting die, gelet op de aard van de opdracht en de gestelde kwaliteitseisen aan personeel (HBO/VO), in de praktijk niet of nauwelijks uitvoerbaar is. Is de aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat landelijke inkoop bij PSO-gecertificeerde ondernemingen wordt geaccepteerd als invulling van de SROI-verplichting?	
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. Sociale inkoop is uitsluitend mogelijk bij de door arbeidsmarktregio Rijnmond erkende sociale ondernemingen. De totale lijst van erkende sociale ondernemers is te vinden op de website van het Werkcentrum Rijnmond: https://www.werkcentrumrijnmond.nl/erkende-sociaal-ondernemers. Deze lijst wordt iedere maand bijgewerkt. Er staan ook landelijk opererende ondernemingen op deze lijst. Staat een sociale ondernemer niet op de lijst van erkende sociale ondernemers, dan kan hiervoor in uitzonderlijke gevallen vooraf schriftelijk toestemming worden verleend. Na goedkeuring wordt deze invulling aangemerkt als open sociale impact. Voor de waarderingmogelijkheden verwijzen we naar de Bijlage social return waarderingmogelijkheden. Na gunning gaat de gemeente met de opdrachtnemer in gesprek over de invulling van de social return-verplichting, waarbij gezamenlijk wordt gekeken naar een passende en haalbare wijze van invulling.	
Nr.	Pagina	Betreft
47.		Bijlage SROI
Vraag	U stelt hier een eis tot het aanwenden van 5% van de opdrachtsom voor Social Return. Dit vraagt van de aanbieders een grote inspanning cq. kosten om hier invulling aan te geven, te meer omdat dit gaat om de inkoop van zorg die, conform uw eigen eisen, wordt uitgevoerd door hoogopgeleide professionals (>HBO) wat de mogelijkheden tot inzet van medewerkers uit de SROI-doelgroep beperkt maakt. Wij verzoeken u om de inzet van HBO en VO trainees en stagiairs als arbeidsmarktinspanning mee te laten tellen. Om daarmee bij te dragen aan het verminderen van personeelstekorten in de zorg.	
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek om HBO- en VO-stagiairs toe te voegen aan de waarderingmogelijkheden onder artikel 3.2 Leren. Zoals uit de bijlage social return waarderingmogelijkheden blijkt, zijn er meerdere manieren om aan de verplichting te voldoen. Na gunning gaat de gemeente met de opdrachtnemer in gesprek over een passende invulling.	