Beantwoording Nota van Inlichtingen 2 voor de Europese Openbare aanbesteding Adviesdienst sloop en nieuwbouw Karperton parkeergarage

Gemeente Alkmaar
Unit: Vastgoed, Gronden en Erfgoed
Datum: dinsdag 10 november 2026
Kenmerk: C5298

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27	algemeen	Op welke manier is tot nu toe de betrokkenheid van de omwonenden en de bewoners van de appartementen boven de parkeergarage vorm gegeven?"	In januari en februari 2025 heeft de gemeente via een digitale vragenlijst inwoners, gebruikers, ondernemers en andere belanghebbenden geraadpleegd over de Karperton. Belanghebbenden zijn hierop geattendeerd via huis-aan-huisbrieven, posters, de Stadskrant en sociale media. De uitkomsten zijn gedeeld met de gemeenteraad en betrokken bij de verdere planvorming. Daarnaast zijn gesprekken gestart met de verhuurder van de zes appartementen boven de parkeergarage. Daarin wordt verkend op welke wijze de huurders worden betrokken en welke oplossingen mogelijk zijn. De bewoners van deze appartementen zijn nog niet rechtstreeks en specifiek over de huidige plannen geïnformeerd.
28	Aanbestedingsdocument	pag. 22, 23 referentie onderaannemer Klopt onze interpretatie dat een onderaannemer die een expertisegebied invult, maar geen rol vervult binnen de benoemde kerncompetenties, geen referentie hoeft aan te leveren? Zo niet, kan nader worden toegelicht wanneer en in welke mate onderaannemers referentie(s) dienen aan te leveren?	Ja, dat is correct. Indien een onderaannemer uitsluitend wordt ingezet voor de uitvoering van een bepaald expertisegebied en de Inschrijver zich voor het voldoen aan de kerncompetenties niet beroept op de ervaring of referentie(s) van deze onderaannemer, hoeft de onderaannemer geen afzonderlijke referentie aan te leveren. Indien de Inschrijver zich voor het voldoen aan één of meerdere kerncompetenties wél beroept op de ervaring van een onderaannemer of andere derde, dient uit de ingediende referentie te blijken dat aan de voor de betreffende kerncompetentie wordt voldaan. Tevens dient de Inschrijver aan te tonen dat hij voor de uitvoering van de Opdracht daadwerkelijk over de betreffende expertise en middelen van deze derde kan beschikken.
29	Aanbestedingsdocument	pag. 16 , 30, 31 presentatie	Ja, dat klopt. Alle inschrijvers die een geldige inschrijving hebben ingediend, worden uitgenodigd voor de presentatie voor SGC3. De presentatie en de beantwoording van de

		Klopt onze interpretatie dat alle inschrijvers worden gevraagd een presentatie te geven (SGC3)?	aansluitende verdiepende vragen maken onderdeel uit van de beoordeling van SGC3.
30	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Algemeen Aangezien er niets is geregeld met betrekking tot verjaring/verval, wordt hieromtrent teruggevallen op het Burgerlijk Wetboek. Dit houdt in dat er verjaringstermijnen worden gehanteerd. Verjaringstermijnen brengen een grote mate van rechtsonzekerheid met zich, aangezien deze gemakkelijk gestuit en/of verlengd kunnen worden. Wij achten deze rechtsonzekerheid onwenselijk en stellen voor om vervaltermijnen te hanteren. Bent u derhalve bereid het volgende tekstvoorstel te accepteren: 'De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf (5) jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van vijf (5) jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'?	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. Voor verjaring en verval wordt aangesloten bij de toepasselijke wettelijke bepalingen. De voorgestelde vervaltermijn van vijf jaar zou ertoe leiden dat aanspraken van de Gemeente definitief vervallen, ook wanneer een tekortkoming of de daaruit voortvloeiende schade pas op een later moment wordt ontdekt. De Aanbestedende dienst acht een dergelijke verdere beperking van haar rechtspositie niet wenselijk. De voorgestelde bepaling wordt daarom niet opgenomen.
31	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	pag. 18 Artikel 16.1 Op basis van artikel 16.1 komen alle soorten schade voor vergoeding in aanmerking. Onze verzekering heeft De Nieuwe Regeling 2025 (hierna: "DNR") als leveringsvoorwaarde. Onze verzekeraar verlangt dan ook van ons dat wij zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij de bepalingen uit DNR en het schadebegrip conform beperken, teneinde de risico's beheersbaar te houden. Bent u derhalve	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. De aansprakelijkheid is in artikel 16.1 reeds begrensd door de daarin opgenomen aansprakelijkheidslimieten. De Aanbestedende dienst acht het niet wenselijk om daarnaast op voorhand bepaalde schadecategorieën, waaronder vertragingsschade, omzetderving en waardevermindering, generiek van vergoeding uit te sluiten. Of schade voor vergoeding in aanmerking komt, wordt beoordeeld aan de hand van de Overeenkomst en de toepasselijke wettelijke regels, waaronder de regels omtrent redelijke toerekening. De

		bereid het volgende tekstvoorstel te accepteren: 'In geval van een toerekenbare tekortkoming is de adviseur uitsluitend aansprakelijk voor schade voor zover deze in redelijkheid aan de adviseur kan worden toegerekend op grond van de aard van de tekortkoming en alle relevante omstandigheden. Tot schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzetderving, winstderving, imagoschade, rentederving, vertragingsschade, waardevermindering van producten, de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van aanvang af goed zou zijn uitgevoerd, en schade ten gevolge van een cyberincident dat zich heeft voorgedaan ondanks gebruikelijke maatregelen van de adviseur om het cyberincident te voorkomen.'?	omstandigheid dat de DNR 2025 bepaalde schadecategorieën uitsluit, geeft geen aanleiding om deze aanvullende beperkingen over te nemen. Artikel 16.1 blijft ongewijzigd.
32	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	pag. 13 Artikel 8.6 "1) Garanties worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekerbaar. Zo zorgt een garantie er bijvoorbeeld voor dat er geen beroep meer op overmacht gedaan kan worden. Graag zouden wij derhalve 'garandeert' vervangen zien door 'draagt ervoor zorg', dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever, alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?	1) Nee. De garantie in artikel 8.6 is bedoeld om te waarborgen dat de Gemeente het geleverde vrij van bijzondere lasten en beperkingen van derden kan gebruiken. Vervanging van 'garandeert' door 'draagt er zorg voor' wijzigt de strekking van deze verplichting. Artikel 8.6 blijft ongewijzigd. 2) Nee. De vrijwaring beschermt de Gemeente tegen aanspraken van derden wegens dergelijke lasten of beperkingen en vormt een bewuste risicoverdeling. De vrijwaring vervalt daarom niet en wordt, overeenkomstig artikel 16.2, niet onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 gebracht.

		2)Vrijwaringen zijn schadeverruimend omdat de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen tussen partijen niet van toepassing zijn op hetgeen waarvoor de vrijwaring geldt. Wij kunnen hierdoor voor onbeperkte schadebedragen en begrippen worden aangesproken, hetgeen mogelijk niet onder onze verzekeringsdekking valt, aangezien de hoogte van de aansprakelijkheid niet is beperkt. Vrijwaringen zijn ook niet noodzakelijk, nu u als opdrachtgever via de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen uw schade op ons kunt verhalen. Bent u derhalve bereid de vrijwaring te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, Bent u dan bereid om de vrijwaring te beperken tot de schade die de opdrachtgever lijdt als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van adviseur, waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen van toepassing zijn?"	
33	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	pag. 11 Artikel 6.1 Garanties worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekerbaar. Zo zorgt een garantie er bijvoorbeeld voor dat er geen beroep meer op overmacht gedaan kan worden. Graag zouden wij derhalve 'garandeert' vervangen zien door 'draagt ervoor zorg', dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever,	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. De garantie in artikel 6.1 strekt ertoe te waarborgen dat de overeengekomen prestaties aan de gestelde eisen voldoen. Vervanging van 'garandeert' door 'draagt er zorg voor' wijzigt de aard en strekking van deze verplichting. Artikel 6.1 blijft daarom ongewijzigd.

		alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?	
34	Algemeen	Aangezien er niets is geregeld met betrekking tot verjaring/verval, wordt hieromtrent teruggevallen op het Burgerlijk Wetboek. Dit houdt in dat er verjaringstermijnen worden gehanteerd. Verjaringstermijnen brengen een grote mate van rechtsonzekerheid met zich, aangezien deze gemakkelijk gestuit en/of verlengd kunnen worden. Wij achten deze rechtsonzekerheid onwenselijk en stellen voor om vervaltermijnen te hanteren. Bent u derhalve bereid het volgende tekstvoorstel te accepteren: 'De aansprakelijkheid van de opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf (5) jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van vijf (5) jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.'?	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. Voor verjaring en verval wordt aangesloten bij de toepasselijke wettelijke bepalingen. De voorgestelde vervaltermijn van vijf jaar zou ertoe leiden dat aanspraken van de Gemeente definitief vervallen, ook wanneer een tekortkoming of de daaruit voortvloeiende schade pas op een later moment wordt ontdekt. De Aanbestedende dienst acht een dergelijke verdere beperking van haar rechtspositie niet wenselijk. De voorgestelde bepaling wordt daarom niet opgenomen.
35	Algemene inkoopvoorwaarden	Artikel 16.1 Op basis van artikel 16.1 komen alle soorten schade voor vergoeding in aanmerking. Onze verzekering heeft De Nieuwe Regeling 2025 (hierna: "DNR") als leveringsvoorwaarde. Onze verzekeraar verlangt dan ook van ons dat wij zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij de bepalingen uit DNR en het schadebegrip conform beperken, teneinde de risico's beheersbaar te houden. Bent u derhalve bereid het volgende tekstvoorstel te accepteren: 'In	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. De aansprakelijkheid is in artikel 16.1 reeds begrensd door de daarin opgenomen aansprakelijkheidslimieten. De Aanbestedende dienst acht het niet wenselijk om daarnaast op voorhand bepaalde schadecategorieën, waaronder vertragingsschade, omzetderving en waardevermindering, generiek van vergoeding uit te sluiten. Of schade voor vergoeding in aanmerking komt, wordt beoordeeld aan de hand van de Overeenkomst en de toepasselijke wettelijke regels, waaronder de regels omtrent redelijke toerekening.

		geval van een toerekenbare tekortkoming is de adviseur uitsluitend aansprakelijk voor schade voor zover deze in redelijkheid aan de adviseur kan worden toegerekend op grond van de aard van de tekortkoming en alle relevante omstandigheden. Tot schade behoren in geen geval: bedrijfsschade, productieverlies, omzetderving, winstderving, imagoschade, rentederving, vertragingsschade, waardevermindering van producten, de kosten die met de uitvoering van het object gemoeid zouden zijn als de opdracht van aanvang af goed zou zijn uitgevoerd, en schade ten gevolge van een cyberincident dat zich heeft voorgedaan ondanks gebruikelijke maatregelen van de adviseur om het cyberincident te voorkomen.'?	De omstandigheid dat de DNR 2025 bepaalde schadecategorieën uitsluit, geeft geen aanleiding om deze aanvullende beperkingen over te nemen. Artikel 16.1 blijft ongewijzigd.
36	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 16.1 Door de gehanteerde staffel ontstaat er – afhankelijk van de specifieke opdrachtwaarde – mogelijk een wanverhouding tussen ons honorarium en de hoogte van de te vergoeden schade. Ons verzekeringskader is gebaseerd op De Nieuwe Regeling 2011 (herzien 2013) (hierna: "DNR"). Onze verzekeraar verlangt dan ook van ons dat wij zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij de bepalingen uit DNR. Met betrekking tot de hoogte van de aansprakelijkheid houdt dit in dat er drie factoren van belang zijn: 1) de hoogte van de aansprakelijkheid dient een (concrete) koppeling te bevatten met ons honorarium, 2) de aansprakelijkheid dient beperkt te zijn per opdracht en 3) er dient een absoluut maximum gesteld te worden aan de hoogte van de aansprakelijkheid. Bent u - teneinde een wanverhouding tussen ons	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. De aansprakelijkheidsregeling van artikel 16.1 bevat reeds een staffel waarbij de aansprakelijkheidslimiet is gerelateerd aan de omvang van de opdracht. Daarmee wordt een proportionele verhouding beoogd tussen opdrachtwaarde, aansprakelijkheid en de risico's voor de Gemeente. Een verdere beperking tot driemaal de advieskosten met een absoluut maximum van € 2.500.000 kan ertoe leiden dat een onevenredig deel van de schade voor rekening van de Gemeente blijft. De omstandigheid dat de DNR een andere aansprakelijkheidsregeling kent, geeft geen aanleiding hiervan af te wijken. Artikel 16.1 blijft ongewijzigd.

		honorarium en de mogelijk te vergoeden schade te voorkomen – bereid akkoord te gaan met het volgende tekstvoorstel: 'De door de opdrachtnemer te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot driemaal de hoogte van de advieskosten, met een maximum van €2.500.000,-.'?	
37	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 13.1[TA3.1] Onze verzekeraar verlangt van ons dat wij in het geval dat wij tekortschieten in de nakoming van onze verplichtingen – indien mogelijk – een herstelmogelijkheid ontvangen, alvorens verzuim intreedt. Fatale termijnen worden daarom door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend. Dit heeft tot gevolg dat eventuele schade die hieruit voortvloeit niet wordt vergoed door de verzekeraar. Bent u derhalve bereid de fatale termijnen te laten vervallen, waardoor verzuim in beginsel niet eerder intreedt dan na het ongebruikt verstrijken van een hersteltermijn?	Ja, hiermee wordt ingestemd. Artikel 13.1 wordt aangepast in die zin dat termijnen niet zonder meer als fataal gelden. Bij een toerekenbare tekortkoming zal de Contractant, voor zover nakoming nog mogelijk is, eerst schriftelijk een redelijke termijn voor herstel worden geboden. Indien herstel binnen die termijn uitblijft, treedt verzuim in. Dit laat onverlet dat in de Overeenkomst voor specifieke termijnen uitdrukkelijk kan worden bepaald dat deze fataal zijn.
38	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 8.6 Vrijwaringen zijn schadeverruimend omdat de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen tussen partijen niet van toepassing zijn op hetgeen waarvoor de vrijwaring geldt. Wij kunnen hierdoor voor onbeperkte schadebedragen en begrippen worden aangesproken, hetgeen mogelijk niet onder onze verzekeringsdekking valt, aangezien de hoogte van de aansprakelijkheid niet is beperkt. Vrijwaringen zijn ook niet noodzakelijk, nu u als opdrachtgever via de overeengekomen aansprakelijkheidsbepalingen uw schade op ons kunt verhalen. Bent u derhalve bereid de vrijwaring	Nee. De vrijwaring in artikel 8.6 beschermt de Gemeente tegen aanspraken van derden wegens bijzondere lasten of beperkingen op het geleverde en vormt een bewuste risicoverdeling. De vrijwaring vervalt daarom niet en wordt, overeenkomstig artikel 16.2, niet onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 gebracht.

		te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, Bent u dan bereid om de vrijwaring te beperken tot de schade die de opdrachtgever lijdt als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van adviseur, waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen van toepassing zijn?[	
39	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 8.6 Garanties worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekerbaar. Zo zorgt een garantie er bijvoorbeeld voor dat er geen beroep meer op overmacht gedaan kan worden. Graag zouden wij derhalve 'garandeert' vervangen zien door 'draagt ervoor zorg', dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever, alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?	Nee. De garantie in artikel 8.6 waarborgt dat de Gemeente het geleverde vrij van bijzondere lasten en beperkingen van derden kan gebruiken. Vervanging van 'garandeert' door 'draagt er zorg voor' wijzigt de strekking van deze verplichting. Artikel 8.6 blijft daarom ongewijzigd.
40	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 6.1 Garanties worden door onze verzekeraar gekwalificeerd als schadeverruimend en zijn daarmee niet verzekerbaar. Zo zorgt een garantie er bijvoorbeeld voor dat er geen beroep meer op overmacht gedaan kan worden. Graag zouden wij derhalve 'garandeert' vervangen zien door 'draagt ervoor zorg', dit doet niet af aan onze verplichting, maar zorgt er voor dat wij verzekeringsdekking hebben in het geval van eventuele schade	Nee, hiermee wordt niet ingestemd. De garantie in artikel 6.1 strekt ertoe te waarborgen dat de overeengekomen prestaties aan de gestelde eisen voldoen. Vervanging van 'garandeert' door 'draagt er zorg voor' wijzigt de aard en strekking van deze verplichting. Artikel 6.1 blijft daarom ongewijzigd.

		voortvloeiende uit het niet nakomen van deze verplichting. Dit is in het belang van ons als bedrijf, maar ook in het belang van u als opdrachtgever, alsmede in het belang van het project. Bent u derhalve bereid het woord 'garandeert' te vervangen voor 'draagt er zorg voor'?	
41	Algemene Inkoopvoorwaarden 2026	Artikel 4.5[TA1.1] Kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend geldt voor die gevallen waarin de sanctie of boete wordt opgelegd door een aan Contractant toe te rekenen tekortkoming? Bent u daarnaast bereid om de aansprakelijkheidsbeperking van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaring?	Nee. De vrijwaring ziet op boetes en sancties die door de Contractant zijn veroorzaakt; voor het opleggen daarvan gelden reeds de toepasselijke wettelijke vereisten. Een aanvullende eis van een toerekenbare tekortkoming is daarom niet nodig. De vrijwaring wordt evenmin onder de aansprakelijkheidsbeperking gebracht, nu artikel 16.2 bepaalt dat deze beperking niet geldt voor overeengekomen vrijwaringen.
42	Verduidelijking ingediende referentieopdrachten - Verwijzing: Aanbestedingsdocument § 2.2.2, § 2.2.5 en § 2.2.7; Bijlage 2 §§ 5 tot en met 8; Nota van Inlichtingen 1, antwoorden 1 en 20.	De opdracht wordt gefaseerd uitgevoerd en bevat verschillende optionele werkzaamheden. Deze werkzaamheden worden uitsluitend uitgevoerd nadat daarvoor afzonderlijk schriftelijk opdracht is verstrekt. Tegelijkertijd wordt van Opdrachtnemer een integrale, inhoudelijke en coördinerende rol verlangd. - Kan Aanbesteder bevestigen dat de integrale, coördinerende en inhoudelijke verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer uitsluitend betrekking heeft op werkzaamheden, disciplines, producten en fasen die daadwerkelijk schriftelijk aan Opdrachtnemer zijn opgedragen? - Kan Aanbesteder tevens bevestigen dat de rol van integraal adviseur of regisseur van de samenhang niet meebrengt dat Opdrachtnemer de vakinhoudelijke verantwoordelijkheid overneemt voor werkzaamheden en producten die rechtstreeks door Opdrachtgever aan derden zijn	Ja. De integrale verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer heeft betrekking op de daadwerkelijk opgedragen werkzaamheden, disciplines, producten en fasen. Voor werkzaamheden die de gemeente rechtstreeks aan derden opdraagt, blijft die derde verantwoordelijk voor de vakinhoudelijke kwaliteit. De Opdrachtnemer moet vanuit zijn integrale regierol de relevante resultaten wel betrekken bij de eigen werkzaamheden en raakvlakken, afhankelijkheden, inconsistenties en risico's tijdig signaleren. Een specifieke inhoudelijke toets, herberekening of verificatie van werkzaamheden van derden wordt afzonderlijk schriftelijk opgedragen. Daarbij worden het doel, de scope en de vereiste toetsingsdiepgang vastgelegd.

		opgedragen? - Indien Opdrachtnemer ten aanzien van dergelijke werkzaamheden of producten een coördinerende, toetsende of signalerende taak heeft, verzoeken wij Aanbesteder de inhoud, omvang en vereiste toetsingsdiepgang daarvan nader te specificeren?	
43	Door Opdrachtgever verstrekte onderzoeken en informatie - Verwijzing: Conceptovereenkomst artikel 2.4; Bijlage 2 §§ 8 tot en met 10, in het bijzonder § 9; Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 5.1; Nota van Inlichtingen 1, antwoorden 1, 15, 20 en 23.	Opdrachtnemer dient de bruikbaarheid, actualiteit en volledigheid van door of namens Opdrachtgever verstrekte onderzoeken, berekeningen, adviezen en overige projectinformatie te beoordelen en, waar nodig, aanvullende onderzoeken te verrichten of te organiseren. - Kan Aanbesteder bevestigen dat Opdrachtnemer hiermee niet de oorspronkelijke vakinhoudelijke verantwoordelijkheid van de opsteller overneemt voor de juistheid en volledigheid van diens onderzoek, berekening of advies? - Kan Aanbesteder tevens bevestigen dat Opdrachtnemer bij de uitvoering van de opgedragen werkzaamheden in beginsel van de juistheid van deze informatie mag uitgaan, behoudens onjuistheden, onvolledigheden of inconsistenties die voor een redelijk bekwaam en redelijk handelend professioneel adviseur redelijkerwijs kenbaar behoren te zijn? - Indien Aanbesteder een verdergaande verificatieplicht verlangt, verzoeken wij de vereiste verificatiewerkzaamheden en toetsingsdiepgang per type onderzoek of informatie nader te specificeren, zodat alle inschrijvers deze werkzaamheden en de daarmee samenhangende risico's op gelijke wijze in hun inschrijving kunnen betrekken?	Ja. De Opdrachtnemer neemt niet de oorspronkelijke vakinhoudelijke verantwoordelijkheid over voor informatie die door of namens de gemeente door derden is opgesteld. De Opdrachtnemer mag in beginsel van de juistheid daarvan uitgaan. De Opdrachtnemer moet de informatie wel beoordelen op bruikbaarheid, actualiteit en volledigheid voor de eigen werkzaamheden, redelijkerwijs kenbare onjuistheden of inconsistenties tijdig melden en de binnen de opgedragen scope noodzakelijke aanvullende analyses en onderzoeken uitvoeren of organiseren. Een verdergaande inhoudelijke verificatie, herberekening of specialistische toetsing wordt afzonderlijk schriftelijk opgedragen, waarbij het doel, de scope en de toetsingsdiepgang worden vastgelegd.

44	Maatstaf voor integrale verantwoordelijkheid - Verwijzing: Conceptovereenkomst artikelen 5.2 en 5.6; Algemene Inkoopvoorwaarden artikelen 6.1 en 24.2; Bijlage 2 §§ 1, 3 tot en met 7 en 10; Nota van Inlichtingen 1, antwoorden 1 en 16.	Aanbesteder heeft in de eerste Nota van Inlichtingen bevestigd dat Opdrachtnemer integraal en eindverantwoordelijk blijft voor de aansturing, coördinatie, kwaliteit, samenhang en resultaten van de werkzaamheden, ook indien daarbij specialistische derden worden ingeschakeld. - Kan Aanbesteder bevestigen dat bij de beoordeling of Opdrachtnemer tekort is geschoten, als maatstaf geldt of Opdrachtnemer en de door haar ingeschakelde adviseurs hebben gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend professioneel adviseur onder vergelijkbare omstandigheden mag worden verwacht? - Kan Aanbesteder tevens bevestigen dat de integrale verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer moet worden aangemerkt als een professionele inspanningsverplichting en niet als een garantie dat ieder beoogd projectresultaat daadwerkelijk wordt bereikt? - Indien Aanbesteder voor specifieke werkzaamheden een resultaatsverplichting of garantie verlangt, verzoeken wij deze werkzaamheden en het daarbij verlangde resultaat specifiek en limitatief te benoemen?	De Opdrachtnemer moet de opgedragen werkzaamheden uitvoeren met de zorgvuldigheid, deskundigheid en professionaliteit die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend professioneel adviseur mag worden verwacht. Dit geldt ook voor de organisatie, aansturing en coördinatie van zelf ingeschakelde derden. De integrale verantwoordelijkheid houdt geen garantie in dat externe of bestuurlijke projectdoelstellingen worden bereikt wanneer deze mede afhankelijk zijn van omstandigheden buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer. De expliciet opgedragen producten en werkzaamheden moeten wel voldoen aan de eisen van de Overeenkomst en de Werkomschrijving. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om een afzonderlijke limitatieve lijst met resultaatsverplichtingen of garanties op te nemen.
45	Besluiten, keuzes en instructies van Opdrachtgever - Verwijzing: Bijlage 2 §§ 8 en 9; Aanbestedingsdocument § 2.2.8; Conceptovereenkomst artikelen 2.4 en 5.1.	Opdrachtgever blijft verantwoordelijk voor beleidsmatige, financiële en bestuurlijke uitgangspunten en keuzes, waaronder de keuze voor een voorkeursvariant, investerings- en projectbesluiten en de contract-, ontwikkel- en aanbestedingsstrategie. - Kan Aanbesteder bevestigen dat gevolgen die uitsluitend voortvloeien uit een besluit, keuze of	Ja. Indien de gemeente een besluit neemt of een keuze of instructie geeft die aantoonbaar afwijkt van een advies van de Opdrachtnemer, komen de gevolgen die uitsluitend uit die afwijking voortvloeien in beginsel niet voor rekening van de Opdrachtnemer. Voorwaarde is dat de Opdrachtnemer de gemeente vooraf tijdig, duidelijk en schriftelijk heeft gewaarschuwd voor de redelijkerwijs kenbare risico's en gevolgen.

		instructie van Opdrachtgever die aantoonbaar afwijkt van een ter zake uitgebracht advies van Opdrachtnemer, niet aan Opdrachtnemer worden toegerekend, mits Opdrachtnemer vooraf voldoende duidelijk en schriftelijk heeft gewaarschuwd voor de redelijkerwijs kenbare risico's en consequenties daarvan? - Indien Aanbesteder dit niet kan bevestigen, verzoeken wij toe te lichten hoe de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtgever zich verhoudt tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer voor de gevolgen van dergelijke besluiten, keuzes en instructies?	De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit, volledigheid en zorgvuldigheid van het advies en voor het tijdig signaleren van de redelijkerwijs kenbare risico's en gevolgen.
46	Aansluiting aansprakelijkheid op vereiste verzekeringsdekking	Verwijzing: Aanbestedingsdocument § 2.5.1 en § 4.2.1, geschiktheidseis 1; Conceptovereenkomst artikelen 9.1 tot en met 9.3; Algemene Inkoopvoorwaarden artikelen 16.1 tot en met 16.5; Nota van Inlichtingen 1, antwoorden 4 tot en met 6. In de Conceptovereenkomst wordt een minimale verzekeringsdekking verlangd van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. Bij een totale opdrachtwaarde van meer dan € 500.000 geldt op grond van artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden een maximale contractuele aansprakelijkheid van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. De geraamde opdrachtwaarde bedraagt volgens de aanbestedingsstukken € 420.000 tot € 865.000 exclusief btw. Hierdoor kan de contractuele aansprakelijkheid per gebeurtenis hoger zijn dan de minimaal verlangde	De vereiste dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis betreft een minimale verzekeringseis en vormt geen begrenzing van de contractuele aansprakelijkheid. De aansprakelijkheidslimieten worden bepaald overeenkomstig artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en zijn gekoppeld aan de omvang van de opdracht. Dat de minimale verzekeringsdekking per gebeurtenis lager kan zijn dan de toepasselijke aansprakelijkheidslimiet, betekent niet dat de aansprakelijkheid tot het verzekerde bedrag is beperkt. De Aanbestedende dienst acht de aansprakelijkheidsstaffel, gelet op de omvang en risico's van de opdracht, proportioneel en ziet geen aanleiding deze voor deze opdracht te verlagen naar € 2.500.000 per gebeurtenis.

		verzekeringsdekking per gebeurtenis. - Kan Aanbesteder bevestigen dat voor deze specifieke opdracht de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt gelijkgesteld aan het minimaal vereiste verzekerde bedrag van € 2.500.000 per gebeurtenis? - Indien Aanbesteder dit niet kan bevestigen, verzoeken wij Aanbesteder toe te lichten waarom een verzekeringsdekking van € 2.500.000 per gebeurtenis als voldoende wordt verlangd, terwijl tegelijkertijd een hogere contractuele aansprakelijkheid per gebeurtenis van toepassing kan zijn. - Wij verzoeken Aanbesteder in dat geval tevens te motiveren hoe het hogere risico, mede gelet op de aard, omvang, concrete risico's en verzekerbaarheid van de opdracht, proportioneel is bepaald.	
47	Maximale aansprakelijkheid voor de gehele opdracht - Verwijzing: Conceptovereenkomst artikel 9; Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 16.1.	Artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden maximeert de aansprakelijkheid per gebeurtenis en per contractjaar. Bij een meerjarige opdracht kan hierdoor de contractuele aansprakelijkheid voor één en dezelfde opdracht over meerdere contractjaren cumuleren. Binnen beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen kan, naast een verzekerd bedrag per aanspraak en per verzekeringsjaar, tevens een maximale verzekeringsdekking per project gelden. Hierdoor kan bij een meerjarige adviesopdracht een verschil ontstaan tussen de contractuele aansprakelijkheid en de daadwerkelijk beschikbare verzekeringsdekking. - Is Aanbesteder, gelet op de aard en duur van deze specifieke adviesopdracht en de	De gemeente stemt niet in met een totale aansprakelijkheidslimiet van € 2.500.000 voor de gehele opdracht. De aansprakelijkheidsstaffel van artikel 16.1 is gerelateerd aan de totale opdrachtwaarde en voorziet bewust in een maximum per gebeurtenis en per contractjaar. Wij achten deze systematiek, gelet op de aard, omvang en duur van de opdracht en de daarbij behorende risico's, proportioneel. Artikel 16.1 bepaalt reeds dat samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden aangemerkt. Er geldt geen afzonderlijk cumulatief aansprakelijkheidsmaximum voor de gehele projectduur. Het toepasselijke maximum wordt per contractjaar bepaald overeenkomstig artikel 16.1. De minimale verzekeringseisen vormen daarbij geen beperking van de contractuele aansprakelijkheid. Artikel 16.1 blijft ongewijzigd.

		verzekerbaarheid daarvan, bereid om in afwijking van artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot maximaal € 2.500.000 voor de gehele opdracht/projectduur? - Kan Aanbesteder daarbij tevens bevestigen dat inhoudelijk, temporeel of anderszins samenhangende gebeurtenissen en aanspraken voor de toepassing van de aansprakelijkheidslimiet als één gebeurtenis en één aanspraak worden beschouwd? - Indien Aanbesteder niet kan instemmen met een aansprakelijkheidslimiet van € 2.500.000 voor de gehele opdracht, verzoeken wij Aanbesteder aan te geven: 1. welk maximaal cumulatief aansprakelijkheidsbedrag voor de gehele opdracht geldt; 2. op welke wijze dit maximum is afgestemd op de verzekerbaarheid van de opdracht voor professionele adviesbureaus; en 3. op welke wijze wordt voorkomen dat de aansprakelijkheid voor één project door cumulatie over meerdere contractjaren hoger wordt dan de redelijkerwijs beschikbare verzekeringsdekking. Voorgestelde wijziging van de Conceptovereenkomst: In afwijking van artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer uit hoofde van de Overeenkomst beperkt tot maximaal € 2.500.000 voor de gehele opdracht. Inhoudelijk, temporeel of anderszins samenhangende gebeurtenissen en	

		aanspraken worden voor de toepassing van deze aansprakelijkheidslimiet beschouwd als één gebeurtenis en één aanspraak.	
48	Aanvullende verzekeringsdekking - Verwijzing: Algemene Inkoopvoorwaarden artikelen 16.3 tot en met 16.5.	Op grond van artikel 16.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dient de Contractant adequaat verzekerd te zijn. Artikel 16.5 bepaalt dat eventueel noodzakelijke verzekeringen waarover de Contractant nog niet beschikt alsnog moeten worden afgesloten. - Kan Aanbesteder bevestigen dat van Opdrachtnemer geen aanvullende verzekeringsdekking wordt verlangd indien Opdrachtnemer aan de hand van een schriftelijke verklaring of toelichting van zijn verzekeraar kan aantonen dat deze dekking voor de specifieke opdracht: 1. niet beschikbaar is; 2. slechts gedeeltelijk beschikbaar is; of 3. niet tegen redelijkerwijs marktconforme en aanvaardbare voorwaarden verkrijgbaar is? - Indien Aanbesteder in een dergelijk geval wel een aanvullende projectspecifieke verzekering verlangt, verzoeken wij Aanbesteder aan te geven: 1. welke aanvullende dekking en verzekerde bedragen worden verlangd; 2. of deze aanvullende dekking voorafgaand aan de inschrijving aantoonbaar in de verzekeringsmarkt beschikbaar is; en 3. op welke wijze de aantoonbare meerpremie en overige directe kosten van de aanvullende verzekering in de inschrijving mogen worden verwerkt.	Voor deze opdracht gelden de verzekeringseisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken en de Overeenkomst. De Aanbestedende dienst verlangt geen aanvullende projectspecifieke verzekeringsdekking bovenop deze eisen. Artikel 16.5 brengt hierin geen wijziging en ziet uitsluitend op verzekeringen die voor de uitvoering van de Overeenkomst noodzakelijk zijn.

49	Cumulatieve contractuele risico's en proportionaliteit	Verwijzing: Aanbestedingsdocument §§ 2.2, 2.5.1, 3.4, 4.2.1 en 7.3; Algemene Inkoopvoorwaarden artikelen 5, 6, 8, 9, 16 en 24; Bijlage 2 §§ 5 tot en met 10; Conceptovereenkomst artikelen 2.4, 5.2, 5.6 en 9; Nota van Inlichtingen 1, antwoorden 1 en 4 tot en met 6; Gids Proportionaliteit, voorschriften 3.9 A en 3.9 D. Uit de aanbestedingsstukken en de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen volgt een combinatie van: • een brede integrale verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer; • verantwoordelijkheid voor de aansturing, coördinatie, kwaliteit, samenhang en resultaten van ingeschakelde specialistische derden; • een verplichting tot beoordeling van door Opdrachtgever verstrekte onderzoeken en informatie; • aansprakelijkheid per gebeurtenis en per contractjaar; • vrijwaringsverplichtingen; en • mogelijke verplichtingen tot het afsluiten van aanvullende verzekeringen. De Gids Proportionaliteit verlangt dat contractuele risico's worden neergelegd bij de partij die deze risico's het beste kan beheersen of beïnvloeden en dat contractvoorwaarden mede in onderlinge samenhang op proportionaliteit worden beoordeeld. - Kan Aanbesteder toelichten op welke wijze de cumulatieve werking van voornoemde	De gemeente heeft de contractuele risicoverdeling in onderlinge samenhang beoordeeld en achten deze, gelet op de aard, omvang, duur en waarde van de opdracht, de beïnvloedbaarheid van de risico's, de verzekerbaarheid en de positie van MKB-adviesbureaus, proportioneel. De Contractant wordt verantwoordelijk gehouden voor de risico's die binnen zijn invloedssfeer liggen, waaronder de inzet en aansturing van door hem ingeschakelde derden. De aansprakelijkheid is daarbij begrensd overeenkomstig artikel 16.1. Naar aanleiding van de gestelde vragen zijn enkele bepalingen verduidelijkt of aangepast, waaronder ten aanzien van specialistische onderaannemers en de verzekeringseisen. Wij zien geen aanleiding voor een verdere algemene beperking van de verantwoordelijkheden of aansprakelijkheid.

		verplichtingen en risico's voor deze specifieke opdracht is getoetst aan de Gids Proportionaliteit, mede gelet op: 1. de mate waarin Opdrachtnemer de betreffende risico's daadwerkelijk kan beheersen of beïnvloeden; 2. de aard en omvang van de opdracht; 3. de verzekerbaarheid van de risico's tegen redelijkerwijs aanvaardbare voorwaarden; 4. de geraamde opdrachtwaarde; 5. de duur en gefaseerde uitvoering van de opdracht; en 6. de toegankelijkheid van de aanbesteding voor MKB-adviesbureaus die voor specialistische disciplines gekwalificeerde onderadviseurs inschakelen? - Indien de cumulatieve risicoverdeling ertoe kan leiden dat Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gehouden voor risico's die Opdrachtnemer niet of slechts beperkt kan beheersen, of die redelijkerwijs niet verzekerbaar zijn, verzoeken wij Aanbesteder de betreffende verantwoordelijkheden en risico's nader af te bakenen dan wel de Conceptovereenkomst en toepasselijke voorwaarden hierop aan te passen?	
50	Aanbestedingsdocument/Bijlage 2	Kunt u verduidelijken hoe de gemeentelijke projectorganisatie in Fase 1 is ingericht en welke rollen en vakdisciplines daar onderdeel van uitmaken?	De gemeente richt voor Fase 1 een compacte projectorganisatie in, gericht op opdrachtgeverschap, ambtelijke afstemming en voorbereiding van bestuurlijke besluitvorming. De gemeente stelt een ambtelijk opdrachtgever en projectorganisatie beschikbaar en zorgt voor de benodigde interne afstemming. Afhankelijk van het

			onderwerp worden gemeentelijke vakdisciplines betrokken, waaronder parkeren en mobiliteit, ruimtelijke ontwikkeling, openbare ruimte, vastgoed en woningbouw, beheer en exploitatie en financiën. De gemeentelijke projectorganisatie treedt primair op als opdrachtgever, inhoudelijk gesprekspartner en besluitvormende organisatie. De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de integrale inhoudelijke uitwerking, procesmatige coördinatie en het beschikbaar stellen en aansturen van de benodigde expertise en disciplines.
51	Bijlage 2	In fase 1 vraagt u van de opdrachtnemer een maatschappelijke kosten-batenafweging, waarin maatschappelijke, ruimtelijke, economische, financiële en bereikbaarheidsaspecten van de verschillende varianten integraal worden afgewogen. Kunt u verduidelijken welke gegevens, onderzoeken en uitgangspunten de Gemeente hiervoor beschikbaar stelt en welke aanvullende onderzoeken, analyses en expertise door de opdrachtnemer moeten worden ingebracht? o Kunt u daarnaast aangeven of van de opdrachtnemer wordt verwacht dat in Fase 1 stakeholders actief worden geraadpleegd om maatschappelijke effecten, belangen en baten te identificeren en/of te waarderen? o Indien dit het geval is, welke vorm en omvang van stakeholderraadpleging verwacht u hiervoor minimaal?	De gemeente stelt de beschikbare beleidskaders, bestuurlijke uitgangspunten, basisgegevens, bestaande onderzoeken en informatie over onder meer parkeren, bereikbaarheid, exploitatie, beheer, woningbouw, openbare ruimte en omgeving beschikbaar. De Opdrachtnemer beoordeelt deze informatie op bruikbaarheid en volledigheid en vult deze aan met de analyses en expertise die nodig zijn om de maatschappelijke, ruimtelijke, economische, financiële en bereikbaarheidsaspecten van de drie varianten integraal en navolgbaar af te wegen. Er wordt geen formele MKBA volgens een voorgeschreven methodiek verlangd, maar een passende integrale kosten-batenafweging voor de variantenvergelijking en bestuurlijke besluitvorming. De Opdrachtnemer identificeert relevante stakeholders en belangen en doet een passend voorstel voor eventuele raadpleging. De gemeente schrijft geen minimumaantal interviews, bijeenkomsten of andere raadplegingsmomenten voor. De vorm en omvang worden in overleg bepaald.

52	Aanbestedingsdocument/Bijlage 2	In Fase 1 wordt van de opdrachtnemer gevraagd een participatie- en omgevingsanalyse op te stellen, bestaande uit een analyse van relevante stakeholders, belangen, kansen, risico's en aandachtspunten, alsmede een advies ten aanzien van participatie, communicatie en verdere besluitvorming. Kunt u bevestigen dat in Fase 1 uitsluitend deze analyse en advisering van opdrachtnemer worden verwacht en dat het daadwerkelijk organiseren en uitvoeren van participatieactiviteiten, zoals interviews, stakeholdergesprekken en inloop- of participatiebijeenkomsten? o Indien deze interpretatie juist is, kunt u aangeven met welke reden participatie geen onderdeel uitmaakt van Fase 1 en daarmee van de variantenafweging? o Indien deze interpretatie niet juist is, kunt u dan concreet aangeven welke participatieactiviteiten in fase 1 minimaal door de opdrachtnemer moeten worden uitgevoerd en welke rolverdeling daarbij geldt tussen u als opdrachtgever en opdrachtnemer? Kunt u tevens verduidelijken op welke wijze de uitkomsten hiervan dienen te worden betrokken bij de variantenafweging en de totstandkoming van de voorkeursvariant?	Nee, deze interpretatie is niet geheel juist. Participatie wordt in Fase 1 betrokken voor zover dit nodig is voor een zorgvuldige variantenafweging en bestuurlijke besluitvorming. De Opdrachtnemer stelt een stakeholder- en omgevingsanalyse en een passende participatie- en communicatieaanpak op. In afstemming met de gemeente bereidt en begeleidt de Opdrachtnemer de overeengekomen participatieactiviteiten. De gemeente schrijft vooraf geen minimumaantal interviews, gesprekken of bijeenkomsten voor. De relevante uitkomsten worden navolgbaar verwerkt in de variantenstudie. Zij vormen input voor de integrale afweging, maar bepalen niet zelfstandig de voorkeursvariant. De uiteindelijke besluitvorming blijft bij de gemeente.
53	Algemene inkoopvoorwaarden	Wij begrijpen dat de Gemeente de risico's waarop de vrijwaringsbepalingen betrekking hebben bij de Contractant wil leggen. De huidige formulering kan er echter toe leiden dat de Contractant aansprakelijk wordt gehouden voor boetes, sancties en aanspraken van derden die mede voortvloeien uit omstandigheden buiten zijn	De vrijwaringsbepalingen bevatten een bewuste risicoverdeling waarbij de betreffende risico’s bij de Contractant zijn belegd. Voor artikel 4.5 gelden bovendien reeds de wettelijke vereisten voor het opleggen van boetes en sancties. Een aanvullende beperking tot een toerekenbare tekortkoming is daarom niet noodzakelijk. Ook worden de vrijwaringen niet onder de

		invloedssfeer. Dit kan leiden tot een aanzienlijke en moeilijk verzekerbare aansprakelijkheid. Wij verzoeken de Gemeente daarom de vrijwaringsverplichtingen (artikel 4.5, 8.6 en 8.8) te beperken tot de schade, boetes, sancties en aanspraken van derden voor zover deze voortvloeien uit omstandigheden die aan de Contractant kunnen worden toegerekend. Daarnaast stellen wij voor de vrijwaringsverplichtingen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 te laten vallen. Kan de Gemeente met deze aanpassingen instemmen?	aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 gebracht, nu artikel 16.2 deze daarvan uitdrukkelijk uitzondert. De betreffende bepalingen blijven ongewijzigd.
54	Beoordelingsmethodiek kwaliteit – tabel 8 en SGC3	"Beoordelingsmethodiek kwaliteit – tabel 8 en SGC3 De gehanteerde kwalificaties in tabel 8 en de beoordelingsmatrix van SGC3 bevatten begrippen als 'uitmuntend', 'uitstekend', 'zeer goed' en 'goed'. Het onderscheid tussen deze kwalificaties is voor inschrijvers niet volledig objectiveerbaar. Kunt u per beoordelingsniveau nader concretiseren welke onderscheidende inhoudelijke kenmerken bepalend zijn voor de toe te kennen score, zodat vooraf duidelijk is wat nodig is om voor de verschillende beoordelingsniveaus in aanmerking te komen?"	De beoordeling vindt plaats op basis van de reeds in het Aanbestedingsdocument bekendgemaakte beoordelingsaspecten en de daarbij opgenomen beoordelingssystematiek. Er worden geen aanvullende beoordelingsaspecten, subcriteria of wegingsfactoren gehanteerd. De kwalificaties drukken de mate uit waarin de inschrijving aan de bekendgemaakte beoordelingsaspecten voldoet en daarop relevante meerwaarde biedt. Naarmate een uitwerking hieraan in hogere mate invulling geeft en meer relevante meerwaarde biedt, wordt een hogere waardering toegekend. De kwalificaties vormen geen zelfstandige beoordelingscriteria. Voor zover in tabel 8 en bij SGC3 verschillende bewoordingen voor waarderingsniveaus worden gebruikt, betreffen deze uitsluitend de aanduiding van de mate van waardering. De vooraf bekendgemaakte

			beoordelingsaspecten en beoordelingssystematiek blijven leidend.
55	indexatie	In artikel 7.2 worden twee verschillende CBS-indexreeksen genoemd. Gezien het arbeidsintensieve karakter van de dienstverlening verzoeken wij u de tarieven jaarlijks te indexeren overeenkomstig de CBS-index CAO-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening, en artikel 7.2 hierop eenduidig aan te passen. Kunt u hiermee instemmen?	Ja. Voor de jaarlijkse indexering wordt een uniforme indexeringsmethodiek gehanteerd op basis van de CBS-index Cao-lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening. De verwijzing naar de Dienstenprijsindex voor architecten, ingenieurs en aanverwante technische adviseurs vervalt. Artikel 7.2 van de conceptovereenkomst wordt hierop aangepast.
56	SGC3 – Sleutelfunctionarissen	Kunt u bevestigen welke en hoeveel functionarissen als sleutelfunctionaris moeten worden aangeboden en van hoeveel personen een cv moet worden ingediend? Dienen uitsluitend cv's te worden ingediend van de maximaal drie sleutelfunctionarissen die deelnemen aan de presentatie?	Voor SGC3 biedt de Inschrijver maximaal drie sleutelfunctionarissen aan. Van alle aangeboden sleutelfunctionarissen worden bij de Inschrijving cv's ingediend en deze functionarissen nemen deel aan de presentatie. De beoogde projectmanager is in ieder geval een van de sleutelfunctionarissen. De Inschrijver bepaalt welke overige sleutelfunctionarissen worden aangeboden, mits het kernteam gezamenlijk een passende invulling geeft aan de relevante rollen en expertise. Voor de overige rollen en disciplines uit de Werkomschrijving hoeft voor SGC3 geen afzonderlijk cv te worden ingediend. De Opdrachtnemer dient deze expertise gedurende de uitvoering uiteraard wel beschikbaar te hebben overeenkomstig de werkomschrijving.
57	Beoordelingsrondes	"De Werkomschrijving vermeldt dat per product maximaal twee beoordelingsrondes zijn inbegrepen en dat Opdrachtnemer waar nodig ambtelijke en bestuurlijke opmerkingen verwerkt. Kunt u bevestigen dat de ambtelijke en bestuurlijke opmerkingen gezamenlijk binnen deze twee	In beginsel vallen ambtelijke en bestuurlijke opmerkingen gezamenlijk binnen de maximaal twee beoordelingsrondes per product. De gemeente streeft ernaar de opmerkingen per ronde zoveel mogelijk gebundeld te verstrekken. Aanpassingen na deze rondes gelden alleen als aanvullende inzet wanneer zij voortvloeien uit nieuwe of gewijzigde

		beoordelingsrondes vallen en dat verdere aanpassingen alleen na voorafgaande schriftelijke goedkeuring als aanvullende inzet worden uitgevoerd?"	uitgangspunten, aanvullende wensen of een wijziging van de scope en vooraf schriftelijk door de gemeente zijn opgedragen. Aanpassingen die nodig zijn om een product te laten voldoen aan de overeengekomen eisen of eerder verstrekte opmerkingen zijn geen aanvullende inzet.
58	Nav antwoord nvi 1	"Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 15, 20 en 25 van de eerste Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat gedurende de uitvoering aanvullende onderzoeken, beleidsmatige uitwerkingen en bestuurlijke besluiten beschikbaar kunnen komen en dat aanvullende analyses en onderzoeken noodzakelijk kunnen blijken. Kunt u bevestigen dat, indien dit leidt tot aanvullende werkzaamheden, aanpassing van reeds uitgevoerde werkzaamheden en/of inzet van externe specialisten die niet in de reeds goedgekeurde inzetraming zijn opgenomen, de gevolgen voor planning, inzet en kosten vooraf ter goedkeuring aan de Gemeente kunnen worden voorgelegd en dat deze uren en eventuele externe kosten na schriftelijke goedkeuring aanvullend worden vergoed?"	Ja. Indien nieuwe of gewijzigde uitgangspunten, aanvullende onderzoeken of bestuurlijke besluiten leiden tot werkzaamheden die redelijkerwijs buiten de goedgekeurde inzetraming en overeengekomen scope vallen, brengt de Opdrachtnemer de gevolgen voor planning, inzet en kosten vooraf schriftelijk in beeld. Aanvullende uren en externe kosten worden uitsluitend vergoed wanneer de gemeente deze vooraf schriftelijk heeft goedgekeurd en opgedragen. Werkzaamheden die redelijkerwijs tot de opgedragen scope behoren blijven onderdeel van de goedgekeurde inzet.
59	AIV artikel 19.2 Meerwerk	Vraag NvI: De huidige formulering lijkt mee te brengen dat niet redelijkerwijs in de Overeenkomst begrepen extra Prestaties alleen als meerwerk worden aangemerkt indien deze uitsluitend aan de Gemeente zijn toe te rekenen. Daarmee lijken extra werkzaamheden als gevolg van omstandigheden waarop Contractant geen invloed heeft, zoals bezwaren, calamiteiten of andere oorzaken van derden, van vergoeding te zijn uitgesloten. Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat niet	Gedeeltelijk. Niet redelijkerwijs in de Overeenkomst begrepen extra Prestaties die noodzakelijk worden door omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Contractant liggen, kunnen als meerwerk worden aangemerkt. Contractant dient de noodzaak en omvang daarvan tijdig te onderbouwen. Meerwerk komt uitsluitend voor vergoeding in aanmerking als de Gemeente vooraf schriftelijk met de inhoud en de prijs daarvan heeft ingestemd. Extra werkzaamheden die het gevolg zijn van

		redelijkerwijs in de Overeenkomst begrepen extra Prestaties als meerwerk kunnen worden aangemerkt, ongeacht aan wie de oorzaak daarvan is toe te rekenen, mits Contractant de noodzaak van deze extra Prestaties kan onderbouwen en de Gemeente vooraf met de uitvoering en de daaraan verbonden kosten heeft ingestemd.	een aan Contractant toe te rekenen omstandigheid komen niet als meerwerk voor vergoeding in aanmerking.
60	AIV artikel 16.1 aansprakelijkheid	"De geraamde opdrachtwaarde bedraagt €420.000 tot €865.000 exclusief btw. Bij een totale opdrachtwaarde van meer dan €500.000 geldt op grond van artikel 16.1 AIV een aansprakelijkheidslimiet van €3.000.000 per gebeurtenis, terwijl de minimaal vereiste bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering €2.500.000 per gebeurtenis bedraagt. Kunt u bevestigen welke waarde wordt gehanteerd voor de toepassing van de aansprakelijkheidsstaffel en, indien de hoogste trede van toepassing is, of een verzekeringsdekking van €2.500.000 per gebeurtenis als afdoende wordt beschouwd?"	Voor toepassing van de aansprakelijkheidsstaffel van artikel 16.1 is de totale waarde van de betreffende opdracht bepalend. Bij een totale opdrachtwaarde tot en met € 500.000 geldt de daarbij behorende trede; bij een totale opdrachtwaarde van meer dan € 500.000 geldt een maximum van € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. De vereiste € 2.500.000 per gebeurtenis betreft een minimale verzekeringsdekking. Deze verzekeringseis vormt geen begrenzing van de contractuele aansprakelijkheid en wordt als afdoende beschouwd om aan de gestelde minimale verzekeringseis te voldoen. De aansprakelijkheidslimiet wordt afzonderlijk bepaald overeenkomstig artikel 16.1.
61	AIV artikel 16.1 aansprakelijkheid	"In uw antwoord op vraag 6 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 niet van toepassing is op overeengekomen vrijwaringen. Onze vraag ziet echter specifiek op de overige vrijwaringsverplichtingen, met uitzondering van de vrijwaringen als bedoeld in artikel 4.5 en 8.6. Kunt u bevestigen dat de in artikel 16.1 opgenomen aansprakelijkheidslimieten van toepassing zijn op de overige	Nee. Artikel 16.2 bepaalt dat de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.1 niet van toepassing is op de vrijwaringen die partijen in de Algemene Inkoopvoorwaarden en/of de Overeenkomst aan elkaar hebben verleend. Dit is niet beperkt tot de vrijwaringen van artikel 4.5 en 8.6. De aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.1 zijn derhalve ook niet van toepassing op de overige overeengekomen vrijwaringsverplichtingen. Artikel 16.2 blijft ongewijzigd.

		vrijwaringsverplichtingen, met uitzondering van de vrijwaringen als bedoeld in artikel 4.5 en 8.6?"	
62	AIV artikel 7.4 geheimhouding	"Artikel 7.4 Vraag Nvl: Wij begrijpen dat de Gemeente in voorkomende gevallen behoefte kan hebben aan een door betrokken medewerkers ondertekende geheimhoudingsverklaring. Wij achten het echter niet wenselijk dat hierdoor een zelfstandige aansprakelijkheid van medewerkers jegens de Gemeente ontstaat. Bent u bereid artikel 7.4 daarop aan te passen dan wel te bevestigen dat ondertekening geen zelfstandige aansprakelijkheid van het betreffende personeelslid jegens de Gemeente creëert? Tekstvoorstel: De Contractant is verplicht om op eerste verzoek van de Gemeente Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen, met dien verstande dat deze verklaring uitsluitend betrekking heeft op geheimhouding en geen zelfstandige aansprakelijkheid van het betreffende Personeel jegens de Gemeente in het leven roept."	Artikel 7.4 wordt verduidelijkt in die zin dat een door Personeel van Contractant te ondertekenen geheimhoudingsverklaring uitsluitend strekt tot geheimhouding en geen zelfstandige contractuele aansprakelijkheid van het betreffende personeelslid jegens de Gemeente in het leven roept. De Contractant blijft verantwoordelijk voor de naleving van de geheimhoudingsverplichtingen door zijn Personeel.
63	AIV artikel 6.1 garantie	"Artikel 6.1 Vraag Nvl: Kunt u bevestigen dat artikel 6.1 voor zover de opdracht betrekking heeft op advies- en andere professionele dienstverlening geen absolute resultaatsgarantie inhoudt en dat Contractant aan zijn verplichtingen voldoet indien hij handelt zoals van een zorgvuldig en redelijk handelend vakbekwaam adviseur mag worden verwacht? Tekstvoorstel: De Contractant zal de Prestaties	Voor zover sprake is van advies- en professionele dienstverlening, houdt artikel 6.1 geen absolute resultaatsgarantie in. Van de Contractant wordt verlangd dat hij handelt zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot mag worden verwacht en dat de Prestaties voldoen aan de in de Overeenkomst opgenomen eisen en toepasselijke wet- en regelgeving. Artikel 6.1 wordt in die zin verduidelijkt.

		goed en zorgvuldig uitvoeren en daarbij handelen zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam vakgenoot mag worden verwacht. De Prestaties dienen te voldoen aan de Overeenkomst, de algemeen geldende normen, de toepasselijke gemeentelijke kwaliteitsnormen en de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot, maar niet uitsluitend, veiligheid, toegankelijkheid, gezondheid, milieu, Data en informatieveiligheid."	
64	4.2.1 Financiële en economische draagkracht	Indien Inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van de holding en hiervoor een 2:403-verklaring overlegt, is het dan correct dat Bijlage 9 'Standaardformulier Financiële en technische aansprakelijkheid' niet hoeft ingediend te worden?	Ja, dat is correct. Indien Inschrijver voor het voldoen aan de financiële en economische draagkracht een beroep doet op de holding- of moedermaatschappij en hiervoor een geldige 2:403-verklaring overlegt, hoeft Bijlage 9 Standaardformulier Financiële en technische aansprakelijkheid niet aanvullend te worden ingediend. De 2:403-verklaring wordt in dat geval als alternatief bewijsstuk geaccepteerd. Zoals opgenomen in het Aanbestedingsdocument hoeft dit bewijsstuk niet bij Inschrijving te worden ingediend, maar wordt dit uitsluitend opgevraagd bij de winnende Inschrijver.
65	Aanbestedingsdocument	Kunt u een toelichting geven op de projectorganisatie aan opdrachtgeverszijde voor deze opdracht? Wij ontvangen graag inzicht in de beoogde organisatiestructuur, de samenstelling van het projectteam, inclusief de verschillende rollen. Daarnaast vernemen wij graag wie gedurende het ontwerpproces de belangrijkste aanspreekpunten zijn.	Deze vraag heeft inhoudelijk veel overlap met vraag 50. De gemeente verwijst naar het antwoord op vraag 50. De gemeentelijke projectorganisatie treedt primair op als opdrachtgever, inhoudelijk gesprekspartner en besluitvormende organisatie. De dagelijkse afstemming verloopt via de gemeentelijke projectleiding en de ambtelijk opdrachtgever. De betrokken vakdisciplines worden afhankelijk van het onderwerp aangehaakt. De namen en

			contactgegevens van de belangrijkste aanspreekpunten worden na opdrachtverlening bekendgemaakt.
66	UEA	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een onderaannemer die in Deel II D wordt vermeld en op wiens draagkracht de Inschrijver geen beroep doet om aan de geschiktheidseisen te voldoen, géén afzonderlijk UEA hoeft in te dienen? En dat een afzonderlijk UEA uitsluitend vereist is voor derden op wier draagkracht de Inschrijver zich beroept zoals bedoeld in Deel II C?	Ja, dat is correct. Een onderaannemer die uitsluitend in Deel II D van het UEA wordt vermeld en op wiens draagkracht de Inschrijver geen beroep doet om aan de geschiktheidseisen te voldoen, hoeft voor deze aanbesteding geen afzonderlijk UEA in te dienen. Een afzonderlijk UEA is wel vereist voor iedere derde op wiens financiële, economische en/of technische en beroepsbekwaamheid de Inschrijver een beroep doet om aan de geschiktheidseisen te voldoen. Deze derde dient door de Inschrijver in Deel II C van het UEA te worden vermeld. Indien een onderaannemer tevens een derde is op wiens draagkracht de Inschrijver zich beroept, geldt deze verplichting dus eveneens voor die onderaannemer.
	Mededeling – Nieuwe data presentaties	De planning van de presentaties behorend bij SGC3 – Sleutelfunctionarissen en presentatie wordt gewijzigd. De presentaties vinden plaats op **10 en 15 december 2026**. Als gevolg hiervan wordt de streefdatum voor verzending van de voorlopige gunningsbeslissing gewijzigd naar 22 december 2026.	