2e Nota van inlichtingen

Rok Inrichten speelplaatsen, bestek 2026-05

gemeente Capelle aan den IJssel

Onderstaand staan de ontvangen vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding en de daarbij door de opdrachtgever geformuleerde antwoorden. Het uitgangspunt is dat de inschrijfleidraad en het bestek na publicatie van de nota van inlichtingen definitief is.

Wijzigingen/ aanvullingen vanuit de opdrachtgever met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding:

nr.	par.	blz.	huidige tekst	wijziging/ aanvulling
1.				

Vragen met betrekking tot bovengenoemde aanbesteding:

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
1.	Uitstel termijn		Er lopen op dit moment 4 aanbestedingen met de datum 17 november. Om een goede aanbieding te kunnen doen willen wij u vragen om de inschrijftermijn met 2 weken te verlengen.	Nee, dit is niet mogelijk.
2.	Inschrijfstaat		Heeft u een RSX bestand van de inschrijfstaat, zodat we die kunnen inlezen?	Nee. De inschrijfstaat is alleen in Excel beschikbaar.
3.	Onderaannemers (die niet zelfstandig inschrijven)		Leidraad aanbesteding – Raamovereenkomst inrichten speelplaatsen paragraaf 6.1 Overige voorwaarden, op pagina 14 van 15 beschrijft dat een onderaannemer slechts één keer kan deelnemen aan de aanbesteding. We nemen aan dat een onderaannemer wel bij meerdere inschrijvers als onderaannemer mag fungeren, mits deze onderaannemer niet zelfstandig inschrijft (anders zouden er te weinig onderaannemers zijn voor de inschrijvers). Is dat correct?	Dit is correct.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
4.	Toepassing kunstgras – casus Tuinstraat		Bijlage 5 – Herinrichten speelplaats Tuinstraat, pagina 1; eerste NvI vragen 23 en 90. In Bijlage 5 staat dat Krimpen geen kunstgras als ondergrond toepast, terwijl verderop in dezelfde bijlage kunstgras wordt genoemd. In het antwoord op vraag 23 van de eerste NvI wordt kunstgras voor Krimpen als optioneel aangemerkt. Kunt u bevestigen dat kunstgras ook specifiek voor de casus Tuinstraat is toegestaan, maar niet verplicht is? Welke alternatieve valdempende ondergronden zijn voor deze casus toegestaan en kunnen zonder aanvullende goedkeuring in het inschrijfontwerp worden opgenomen?	Voor de casus Tuinstraat is kunstgras optioneel. Als alternatief voor kunstgras zijn valdempende ondergronden als tigermulch of gewoon gras toegestaan zonder aanvullende goedkeuring.
5.	Tegenstrijdige eisen RVS-glijbaan – casus Tuinstraat		Bijlage 5 – Herinrichten speelplaats Tuinstraat, pagina 1; Bijlage D.3 Technische Voorwaarden Krimpen, pagina 3, Onderhoud punt 10. In Bijlage 5 staat dat de bewoners geen RVS-glijbaan willen. In de technische voorwaarden van Krimpen staat juist dat glijbanen van RVS moeten zijn en kunststof niet is toegestaan. Welke eis is voor de casus Tuinstraat leidend? Dienen we dit te lezen als dat een glijbaan in het geheel niet gewenst is. We nemen aan dat de glijgoot van een glijbaan van rvs dient te zijn, en dat kunststof glijbaan niet is toegestaan, is dat correct?	De eis van het niet toepassen van een RVS-glijbaan is leidend. Een glijbaan is daarmee niet ongewenst, de glijgoot mag niet van RVS zijn.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
6.	Maximale hoeveelheid speelwaarden		In de casusbijlagen Wilgenhoek en Tuinstraat is bij de ontwerpeisen opgenomen: “Aantal speelprikkels: 5-8 speelprikkels”. In de eerste Nota van Inlichtingen is verduidelijkt dat hiermee verschillende speelwaarden worden bedoeld en niet het aantal toestellen. Dient de bandbreedte van 5-8 als een harde eis te worden gelezen, waarbij maximaal acht verschillende speelwaarden mogen worden aangeboden, of is het toegestaan om in het ontwerp meer dan acht verschillende speelwaarden op te nemen?	De bandbreedte dient voor zowel de Tuinstraat als Wilgenhoek als een harde eis gelezen te worden. Er mogen niet meer dan maximaal 8 speelwaarden aangeboden worden.
7.	Circulaire speeltoestellen en materialen		Casusbijlagen Wilgenhoek en Tuinstraat, ontwerpeisen; eerste NvI vragen 69 en 72. Beide casussen vragen toepassing van circulaire materialen. De eerste NvI verduidelijkt dat hergebruik van bestaande speeltoestellen op locatie bij Tuinstraat wel mogelijk is en bij Wilgenhoek niet. Is het toegestaan om in beide casussen speeltoestellen toe te passen die geheel of gedeeltelijk zijn vervaardigd uit hergebruikte materialen of onderdelen afkomstig van speelplaatsen buiten Capelle en Krimpen aan den IJssel?	Voor de Tuinstraat is dit toegestaan, mits ze gelijkwaardige levensduur hebben als overige toestellen binnen de speelplek. Voor de Wilgenhoek is het NIET toegestaan.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
8.	Klimelementen hoger dan 1,50 meter zonder vloer		Casusbijlagen Wilgenhoek en Tuinstraat, onderdeel 'Inkijk vanaf speeltoestellen in privéterrein'; aanbestedingsleidraad §5.4. In de casusdocumenten wordt een maximale vloerhoogte van 1,50 meter voorgeschreven, met de toevoeging 'wanneer er een vloer is'. Begrijpen wij goed dat deze maximale hoogte uitsluitend geldt voor vloerdelen en dat klimelementen zonder vloer, hoger mogen zijn dan 1,50 meter, mits inkijk in woningen wordt voorkomen en aan alle overige eisen wordt voldaan?	Dat is correct.
9.	Maximale toestel-hoogte en omgevingsvergunning		Beide casusbijlagen, onderdeel 8; eerste NvI vraag 22; Bijlagen D.2 en D.3. De casusdocumenten sluiten toestellen uit waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is. In de eerste NvI is een grens van 3,50 meter bevestigd voor het aanleveren van constructietekeningen, maar niet als maximale vergunningsvrije toestelhoogte. Welke maximale totale toestelhoogte en eventuele aanvullende voorwaarden moeten inschrijvers voor beide casussen aanhouden om te voldoen aan de eis dat geen omgevingsvergunning nodig zal zijn, is dat de reguliere 4, of 5 meter?	Gemeente Capelle aan den IJssel wil geen speeltoestellen die hoger zijn dan 2.50 m. Voor de gemeente Krimpen aan den IJssel geldt dat er een maximale hoogte van de speeltoestellen is van 3.50 meter. Verder geldt dat de grens voor vergunningsvrij mogen plaatsen van een toestel in Krimpen aan den IJssel 4 meter is.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
10.	Inclusiviteit en gunningsbeoordeling – Tuinstraat		Aanbestedingsleidraad §5.4, gunningscriterium G1b; eerste NvI vraag 94. De aanbestedingsleidraad noemt verbetering van het inclusieve karakter van Tuinstraat als onderdeel van G1b. In het antwoord op vraag 94 staat echter dat een inclusievere inrichting voor Tuinstraat geen eis is en geen onderdeel vormt van de beoordeling bij gunning. Kunt u bevestigen dat inclusiviteit voor de casus Tuinstraat niet als verplichting en niet als beoordelingsaspect wordt meegewogen binnen G1b, ondanks de vermelding in §5.4 van de aanbestedingsleidraad?	Dit bevestigen wij.
11.	Speelgroen versus afbakening van de opdracht – Tuinstraat		Aanbestedingsleidraad §5.4; eerste NvI vragen 57 en 93. In vraag 57 is bevestigd dat bestaande groenvoorzieningen buiten de opdracht vallen. In vraag 93 staat dat speelgroen wel binnen het taakstellende budget van Tuinstraat valt. Mogen inschrijvers binnen het budget nieuw speelgroen realiseren of bestaande groenvakken aanpassen om speelgroen te creëren? Zo ja, welke werkzaamheden en terreindelen vallen hiervoor binnen de toegestane scope en beschikbaar budget?	Speelgroen valt binnen het taakstellende budget. Daar de speelplek onderdeel is van een herbestratingsproject zal er van bestaand speelgroen geen sprake zijn. Bestaande groenvakken zijn nog aan ontwerp onderhevig en vallen nu buiten de scope. Toepassing van siergroen is geen prioriteit, maar alleen een pre indien dit het ontwerp ten goede komt.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
12.	Kosten nieuw straatmeubilair – Tuinstraat		Eerste NvI vragen 55 en 57; aanbestedingsleidraad §5.4. In vraag 55 staat dat bij Tuinstraat nieuw meubilair mag worden toegepast als hergebruik van bestaand meubilair niet mogelijk is. In vraag 57 wordt de opdracht beperkt tot speeltoestellen en valondergronden. We nemen aan dat eventuele kosten voor vervangend nieuw straatmeubilair bij de casus Tuinstraat buiten het taakstellende budget van € 50.000 vallen, is dat correct?	Dit is correct, behoudens het plaatsen.
13.	Aantal ontwerpen en ontwerpkosten na gunning		Casusbijlagen Wilgenhoek en Tuinstraat; aanbestedingsleidraad §5.4; eerste NvI vragen 11, 13 en 54. De casusbijlagen noemen het maken van twee ontwerpen binnen het budget. In de eerste NvI is bevestigd dat bij inschrijving slechts één ontwerp per locatie wordt aangeleverd. Echter in de aangepaste casusomschrijving van de Tuinstraat lezen we nog steeds 2 ontwerpen. Kunt u bevestigen dat voor beide casussen er steeds 1 ontwerp gemaakt dient te worden?	Zowel gemeente Capelle aan den IJssel als Krimpen aan den IJssel wenst 2 ontwerpen.
14.	Inzet meerdere onderaannemers		We nemen aan dat een inschrijver voor de uitvoering van verschillende onderdelen van de opdracht gebruikmaken van meerdere verschillende onderaannemers (mits deze niet zelfstandig inschrijven uiteraard), is dat correct?	Dit is correct
15.	Inzet onderaannemers		We nemen aan dat de voorgestelde onderaannemers dienen te worden vermeld in de UEA van de inschrijver, en dat wanneer niet wordt teruggevallen op de onderaannemer om aan geschiktheidseisen te voldoen enkel de inschrijver de UEA indient, is dat correct?	Dit is correct

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
16.	Leidraad 5.4 – leesbaar en presenteerbaar ontwerp		In paragraaf 5.4 wordt gevraagd om “het opleveren van een leesbaar en presenteerbaar ontwerp, ook voor inwoners die de Nederlandse taal niet machtig zijn”. Kunt u verduidelijken wat u hiermee precies bedoelt? Geldt dit niet alleen voor het visuele ontwerp, maar is deze eis tevens voor de schriftelijke toelichting 2 x A4 op het ontwerp en verwacht u dat dit ook taal-onafhankelijk of meertalig wordt opgesteld? Wij verzoeken u dit te verduidelijken zodat voor alle inschrijvers dezelfde vormeisen gelden.	Dit geldt voor de visuele ontwerpen.
17.	Nvl 1 vraag 57 en 94		In antwoord op vraag 57 geeft u aan dat de opdracht voor Wilgenhoek uitsluitend het leveren en plaatsen van speeltoestellen en de bijbehorende valondergronden omvat en dat bestaande tegelverharding en groenvoorzieningen buiten de scope vallen. In antwoord op vraag 94 geeft u daarnaast aan dat voor Wilgenhoek een inclusief speeltoestel in het ontwerp dient te worden opgenomen. Kunt u verduidelijken of het binnen de ontwerpopgave is toegestaan om nieuwe paden of andere verhardingen op te nemen wanneer deze bijdragen aan de bereikbaarheid en inclusiviteit van de speelplek? Indien dit is toegestaan, dienen de volledige kosten hiervan, inclusief het daarvoor noodzakelijke grondwerk, binnen het taakstellende budget van € 30.000 exclusief btw te worden opgenomen, of mag dit als advies buiten het budget worden weergegeven?	Nee, het is niet toegestaan nieuwe paden of andere verhardingen mee te nemen in het ontwerp. Dit mag ook niet als advies worden opgenomen. Speelplaats blijft binnen het aangegeven cunnet.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
18.	Leidraad, ontwerp/presentatie bewoners		Volstaat een overwegend visuele presentatie van het ontwerp, waarbij de inrichting en speelvoorzieningen zonder uitgebreide tekst begrijpelijk zijn	Dit volstaat.
19.	Nvl 1, vraag 6 / casussen Wilgenhoek en Tuinstraat		Bij vraag 6 geeft u aan dat bij de bomen “om de stabiliteitskluit van de boom” moet worden gewerkt. Voor het opstellen van een maatvast ontwerp moet voor alle inschrijvers eenduidig zijn welk gebied rondom de bomen vrij van speeltoestellen, funderingen en overige werkzaamheden moet blijven. Kunt u aangeven hoe de begrenzing moet worden bepaald, bijvoorbeeld door een minimale afstand vanaf de stam?	Speelplaats Wilgenhoek: de betonbanden rond de speelplaats zijn de grenzen waarbinnen de speeltoestellen geplaatst moeten worden. Voor de Tuinstraat zijn hier de normaal geldende veiligheidsnormen van toepassing.
20.	Nvl 1, vraag 101		In antwoord op vraag 101 verlaagt u de Social Return-verplichting naar 3% van de opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen dat de sroi-verplichting wordt berekend over de daadwerkelijk gerealiseerde omzet van contractant, en niet over een vooraf geraamde of maximale waarde van de overeenkomst?	Dit antwoord volgt later.
21.	Nvl 1, vraag 54 / Leidraad 4.1		In de leidraad wordt bij de referenties gesproken over projecten die vergelijkbaar zijn met de “opgegeven fictieve speellocaties”. In antwoord op vraag 54 bevestigt u echter dat Wilgenhoek en Tuinstraat geen fictieve casussen zijn, maar daadwerkelijk uit te voeren locaties. Wij nemen aan dat voor de beoordeling van de referenties moet worden uitgegaan van vergelijkbaarheid met de locaties/casussen Wilgenhoek en Tuinstraat zoals deze in de aanbestedingsstukken en Nota van Inlichtingen zijn beschreven, en dat het woord 'fictieve' bij de referenties kan worden genegeerd. Klopt onze aanname?	Ja, het woord ‘fictieve’ mag worden genegeerd.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
22.	Leidraad 4.1 / referenties		Bij competentie 3 wordt gevraagd om een referentie voor het ontwerpen van een duurzame speelplaats “qua grootte vergelijkbaar met de opgegeven fictieve speellocaties”. Betreft dit bijvoorbeeld de oppervlakte, of de omvang (tussen € 30.000 en € 50.000)?	Dit betreft de oppervlakte.
23.	Nvl 1, vraag 49		Begrijpen wij uw antwoord op vraag 49 dat ook andere duurzaamheidsmaatregelen mogen worden toegelicht, zoals toepassing van FSC-gecertificeerd hout, levensduurverlenging, materiaalbesparing en ontwerp gericht op demontage en toekomstig hergebruik?	Dit is correct, mits ook wordt aangetoond dat er materialen zijn hergebruikt, en een circulair geproduceerd toestel is geplaatst, zie antwoord 24.
24.	Nvl 1, vraag 49		Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 49 verzoeken wij u te verduidelijken hoe bij de referentie moet worden vastgesteld dat een nieuw geplaatst speeltoestel uit minimaal 50% gerecycled materiaal bestaat. Wordt dit percentage bepaald op basis van de totale massa van het complete speeltoestel en welke bewijsstukken accepteert u hiervoor?	Inschrijver dient dit aantoonbaar te maken voor één speeltoestel in de referentie. Opdrachtnemer past de eis duurzaamheid aan naar: “als minimale eis voor aantonen duurzaamheid wordt toegevoegd dat aangetoond moet worden hoe er in dit kader is ingezet op hergebruik van bestaande elementen en de toepassing van één nieuw geplaatst circulair geproduceerd toestel waarvoor een verlaagde CO2 emissie inzichtelijk is gemaakt”. Bewijsstukken die inschrijver kan gebruiken zijn bijvoorbeeld een materialenpaspoort of productblad van een circulair geproduceerd speeltoestel.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
25.	Nvl 1, vraag 41		In antwoord op vraag 41 bevestigt u dat het assortiment van inschrijvers in basis af fabriek gecertificeerd dient te zijn en dat achteraf certificeren uitsluitend voor specifiek maatwerk mogelijk is. In de praktijk kan bij verbeterde of nieuw ontwikkelde speeltoestellen de keuring door een Aangewezen Keuringsinstelling al vóór of tijdens de productie plaatsvinden en technisch worden afgerond, waarna na plaatsing alleen nog verificatie van de correcte montage/plaatsing en de administratieve afhandeling plaatsvindt. Kunt u bevestigen dat een dergelijk toestel eveneens voldoet aan de door u bedoelde eis van “af fabriek gecertificeerd”, mits de technische beoordeling door de AKI vóór plaatsing is afgerond, na plaatsing uitsluitend de correcte montage/plaatsing wordt geverifieerd, alle keurings- en certificeringskosten in de aangeboden prijs zijn inbegrepen en het toestel niet voor gebruik wordt opengesteld voordat de vereiste goedkeuring is verkregen?	Dit is correct.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
26.	Nvl 1, vraag 63 / planning		In antwoord op vraag 63 heeft u aangegeven niet in te stemmen met een verlenging van vier weken, vanwege de beoogde gunning in december en het aflopen van de huidige overeenkomst. De tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd op 5 november 2026, terwijl de inschrijftermijn sluit op 17 november 2026 om 10:00 uur. De eerste Nota van Inlichtingen heeft op verschillende onderdelen geleid tot wijzigingen en verduidelijkingen die doorwerken in onder meer de ontwerpen, kostenramingen, technische eisen en verschillen tussen beide gemeenten. Na publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen dienen de definitieve eisen opnieuw integraal te worden verwerkt en gecontroleerd voordat beide ontwerpen, ramingen en overige inschrijvingsstukken definitief kunnen worden gemaakt. Bent u, gelet op deze beperkte periode en de noodzaak om eventuele wijzigingen uit de tweede Nota van Inlichtingen zorgvuldig te verwerken, bereid de uiterste inschrijfdatum met één week te verlengen?	Nee, wij zijn niet bereid de uiterste inschrijfdatum met een week te verlengen.
27.	Casus Tuinstraat		Er is een lantaarnpaal aanwezig midden in de speeltuin. Bij de Klic-oriëntatie zien we geen leidingen hier naartoe lopen. Kunt u inzichtelijk maken hoe de stroomvoorziening van de lantaarnpaal loopt?	De speelplek maakt onderdeel uit van een herbestratingproject. De stroomaansluitingen zijn daarmee zichtbaar ten tijde van de herinrichting van de speelplek en kunnen indien noodzakelijk in het werk aangepast worden.
28.	Diverse vragen binnen/buiten budget - Verharding		Mogen wij ervan uitgaan dat het ontharden van huidige bestrating buiten het budget valt?	Nee, voor de gemeente Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel valt dit binnen het budget.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
29.	Paginaformaat ontwerp		Er is gesteld dat het ontwerp op A3 formaat in schaal 1:200 opgenomen moet worden. De locatie Tuinstraat is hiermee bijna pagina vullend. We verzoeken u het paginaformaat te wijzigen naar minimaal A2. Gaat u hiermee akkoord?	Voor de Tuinstraat gaan wij hiermee akkoord.
30.	Casus Wilgenhoek - Afwijkingen DWG en bestaande situatie		Bij het vergelijken van de beschikbaar gestelde DWG-tekening van speelplaats Wilgenhoek met de foto's van de bestaande situatie constateren wij afwijkingen. Zo zijn op de foto's een hekwerk rondom een boom en een bankje zichtbaar, terwijl deze niet of op een afwijkende positie in de DWG-tekening zijn weergegeven. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke informatie leidend is voor het opstellen van het ontwerp: de beschikbaar gestelde DWG-tekening of de bestaande situatie zoals weergegeven op de foto's? Indien de DWG-tekening niet overeenkomt met de actuele situatie, kan dan een bijgewerkte, maatvaste tekening beschikbaar worden gesteld, zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten uitgaan?	De foto's zijn leidend. Zie Bijlage 15 - Speelplaats Wilgenhoek nvi II

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
31.	Bij het vergelijken van de beschikbaar gestelde DWG-tekening van speelplaats Wilgenhoek met de foto's van de bestaande situatie constateren wij afwijkingen. Zo zijn op de foto's een hekwerk rondom een boom en een bankje zichtbaar, terwijl deze niet of op een afwijkende positie in de DWG-tekening zijn weergegeven.		Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke informatie leidend is voor het opstellen van het ontwerp: de beschikbaar gestelde DWG-tekening of de bestaande situatie zoals weergegeven op de foto's? Indien de DWG-tekening niet overeenkomt met de actuele situatie, kan dan een bijgewerkte, maatvaste tekening beschikbaar worden gesteld, zodat alle inschrijvers van dezelfde uitgangspunten uitgaan? In de aanbestedingsdocumenten wordt gevraagd om per casus een definitief ontwerp (DO). Het is echter niet duidelijk of daarnaast bij inschrijving ook een technische uitvoeringstekening met maatvoering van speeltoestellen en valdempende ondergronden moet worden ingediend. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of een uitvoeringstekening onderdeel uitmaakt van de in te dienen documenten? Indien dit het geval is, kan dan worden aangegeven welke informatie en mate van detaillering hierop vereist zijn, welk papierformaat moet worden gehanteerd en hoeveel tekenbladen per casus zijn toegestaan?	Ja, dit klopt een uitvoeringstekening maakt onderdeel uit van de in te dienen documenten. Er is geen maximum van tekenbladen van de casus.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
32.	vragen 11 en 13 en aanbestedingsleidraad § 5.4 – G1 Ontwerp		In antwoord op vraag 13 wordt bevestigd dat voor zowel de Wilgenhoek als de Tuinstraat één ontwerp inclusief kostenraming moet worden ingediend. Het is echter niet duidelijk op welk formaat de ontwerptekeningen moeten worden aangeleverd en hoeveel tekenbladen of posters hiervoor zijn toegestaan. Kan de aanbestedende dienst aangeven welk maximaal papierformaat (bijvoorbeeld A3, A2 of A1) voor de ontwerptekeningen is toegestaan en of per casus meerdere tekenbladen of posters mogen worden ingediend, bijvoorbeeld voor een overzichtstekening en aanvullende visualisaties?	Voor de Tuinstraat en Wilgenhoek iis dit maximaal A2.
33.	vraag 58 - Casus Wilgenhoek en Tuinstraat		In antwoord op vraag 58 wordt aangegeven dat bij beide casussen aansluiting op de bestaande ontwatering mogelijk is en wordt verwezen naar de beschikbare tekeningen met kolkaansluitingen. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of het aanbrengen van nieuwe afwateringsvoorzieningen, zoals kolken en drainage, verplicht onderdeel uitmaakt van beide casussen, of dat deze voorzieningen uitsluitend moeten worden opgenomen wanneer de inschrijver dit op basis van het ontwerp noodzakelijk acht?	Voor zowel de Wilgenhoek als de Tuinstraat geldt dit niet als verplicht onderdeel.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
34.	vraag 6 – Casus Wilgenhoek		In antwoord op vraag 6 wordt aangegeven dat bij de inrichting van speelplaats Wilgenhoek buiten de stabiliteitskluit van de bestaande bomen moet worden gewerkt. In de beschikbaar gestelde DWG-tekening zijn uitsluitend de boomkronen en de middelpunten van de bomen weergegeven. De exacte omvang van de stabiliteitskluiten is hieruit niet af te leiden. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke minimale afstand vanaf de boomstam moet worden aangehouden om buiten de stabiliteitskluit te blijven? Indien deze afstand per boom verschilt, kan de aanbestedende dienst dan een tekening beschikbaar stellen waarop de begrenzing van de stabiliteitskluiten is aangegeven, zodat alle inschrijvers bij het opstellen van hun ontwerp van dezelfde uitgangspunten kunnen uitgaan?	Zie Bijlage 16 - nb2023-poster-werkenrondbomen-def.
35.	vragen 34 en 42 – Kosten opleverinspectie		In antwoord op vraag 34 wordt bevestigd dat de kosten voor een terreinkeuring afzonderlijk in de nadere offerte mogen worden opgenomen. In antwoord op vraag 42 wordt aangegeven dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het organiseren van de opleverinspectie door een onafhankelijke partij. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ook de kosten voor de onafhankelijke opleverinspectie afzonderlijk in de nadere offerte mogen worden opgenomen?	Ja, deze dient afzonderlijk in een nadere offerte opgenomen te worden.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
36.	vragen 55 en 57, pagina 11.		In antwoord op vraag 55 wordt aangegeven dat bij de casus Tuinstraat het bestaande meubilair, voor zover mogelijk, moet worden hergebruikt en op de oorspronkelijke locatie moet worden teruggeplaatst. In antwoord op vraag 57 wordt echter aangegeven dat de opdracht uitsluitend het leveren en plaatsen van speeltoestellen en bijbehorende valondergronden omvat. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de werkzaamheden voor het tijdelijk verwijderen en terugplaatsen van bestaand meubilair binnen het taakstellende budget van de casus Tuinstraat vallen, of dat deze werkzaamheden buiten de scope en het budget van de opdracht vallen?	Deze kosten vallen buiten de scope van het project. Met uitzondering van plaatsing.
37.	Vraag 49 – Nieuwe duurzaamheidseis voor referenties		In antwoord op vraag 49 wordt als aanvullende minimumeis voor kerncompetentie 3 gesteld dat moet worden aangetoond hoe is ingezet op hergebruik van bestaande elementen en toepassing van nieuwe speeltoestellen met minimaal 50% gerecycled materiaal. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of de referentie verplicht aan beide onderdelen moet voldoen, of dat het aantonen van één van deze duurzaamheidsmaatregelen voldoende is? Daarnaast verzoeken wij te verduidelijken waarop het percentage van 50% gerecycled materiaal betrekking heeft en hoe dit moet worden aangetoond.	De referentie moet beide onderdelen aantonen, zowel dat er materialen op locatie zijn hergebruikt, bijvoorbeeld elementverharding toegepast als zitmuurtje/plantenbak of robinia staanders welke opnieuw zijn ingezet als insectenhotels, én de plaatsing van minimaal één circulair geproduceerd toestel, zie antwoord 24.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
38.	Vraag 23 versus vraag 90 – Verplichte valondergronden		In antwoord op vraag 23 wordt aangegeven dat in Capelle aan den IJssel kunstgras als valdempende ondergrond verplicht is bij toestellen met een valhoogte boven 60 cm en toestellen met een gedwongen beweging. In antwoord op vraag 90 wordt echter aangegeven dat alternatieve ondergronden mogelijk zijn wanneer kunstgras in overleg met de opdrachtgever niet gewenst is. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of voor de casus Wilgenhoek uitsluitend kunstgras als valdempende ondergrond mag worden toegepast, of dat ook andere gecertificeerde valdempende ondergronden zijn toegestaan?	Bij de wilgenhoek is Kunstgras als eis voor de ondergrond.
39.	Vraag 43 versus vraag 42 – Bouwhekken en afzetting		In antwoord op vraag 43 wordt verwezen naar vraag 42. Dit antwoord gaat echter over de verantwoordelijkheid voor de opleverinspectie en geeft geen duidelijkheid over de omvang van de verplichte afzetting. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat uitsluitend het werkgebied en de risicovolle onderdelen met bouwhekken hoeven te worden afgezet, mits de veiligheid van gebruikers en omstanders wordt gewaarborgd?	Ja, het betreft de risicovolle onderdelen wat met bouwhekken afgezet dient te worden.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
40.	Vraag 64 versus vraag 48 – Certificering Wet natuurbescherming		In antwoord op vraag 64 wordt verwezen naar vraag 48. Vraag 48 heeft echter betrekking op VCA-certificering en geeft geen antwoord op de gestelde vraag over de certificering Wet natuurbescherming niveau 1 en 2. Kan de aanbestedende dienst alsnog verduidelijken of deze certificering verplicht blijft en, zo ja, voor welke medewerkers en werkzaamheden deze eis geldt?	Dit hoeft geen medewerker binnen de werkploeg te zijn, maar u dient te beschikken (of te kunnen beschikken) over een medewerker met een dergelijke certificering.
41.	Vraag 57 versus vraag 93 Groenvoorzieningen bij Tuinstraat		In antwoord op vraag 57 wordt aangegeven dat de opdracht uitsluitend het leveren en plaatsen van speeltoestellen en bijbehorende valondergronden omvat en dat groenvoorzieningen buiten de scope vallen. In antwoord op vraag 93 wordt echter aangegeven dat speelgroen wel binnen het budget valt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het toepassen van nieuw speelgroen en natuurlijke speelaanleidingen binnen de casus Tuinstraat is toegestaan en dat de kosten hiervan binnen het taakstellende budget mogen worden opgenomen?	Dit is correct. De kosten moeten in het taakstellende budget opgenomen worden.
42.	NVI 1: Vraag 57		U geeft aan dat de bestaande tegelverharding en groenvoorzieningen buiten de scope van de opdracht vallen. Begrijpen wij correct dat de werkzaamheden zich uitsluitend beperken tot het aanpassen van de bestaande cunetten? Indien dit het geval is, is het dan toegestaan om af te wijken van de huidige vorm en afmetingen van deze cunetten?	Voor speelplaats de Wilgenhoek mag afgeweken worden van het cunnet, maar alles moet wel binnen het budget passen. Voor de Tuinstraat geldt dat de huidige cunetten behouden moeten worden.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
43.	Nvl 1, vraag 49		In antwoord op vraag 49 heeft u als minimale eis voor competentie 3 toegevoegd dat moet worden aangetoond hoe is ingezet op hergebruik van bestaande elementen én op de toepassing van nieuw geplaatste toestellen van minimaal 50% gerecycled materiaal. Kunt u bevestigen dat beide onderdelen binnen dezelfde opgegeven referentieopdracht moeten zijn toegepast en aangetoond?	Zie antwoord 24 en 37.
44.	Nvl 1, vraag 49		Referentie / vraag 49: Kunt u bevestigen dat bij het onderdeel “hergebruik van bestaande elementen” ook bestaande speeltoestellen en onderdelen daarvan mogen worden meegerekend die binnen de referentie zijn behouden, gerenoveerd en/of opnieuw geplaatst, mits deze aantoonbaar geschikt en veilig waren voor hergebruik?	Zie antwoord 24 en 37.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
45.	Nvl 1, vraag 49		Kunt u verduidelijken hoe de eis “toepassing van nieuw geplaatste toestellen van minimaal 50% gerecycled materiaal” moet worden gelezen? Dient ieder afzonderlijk nieuw geplaatst speeltoestel binnen de referentie voor minimaal 50% uit gerecycled materiaal te bestaan, of mag bij de beoordeling van deze eis ook rekening worden gehouden met hergebruikte bestaande speeltoestellen en onderdelen die binnen dezelfde referentie opnieuw zijn toegepast? Kunt u verduidelijken hoe de eis “toepassing van nieuw geplaatste toestellen van minimaal 50% gerecycled materiaal” moet worden gelezen? Dient ieder afzonderlijk nieuw geplaatst speeltoestel binnen de referentie voor minimaal 50% uit gerecycled materiaal te bestaan, of mag bij de beoordeling van deze eis ook rekening worden gehouden met hergebruikte bestaande speeltoestellen en onderdelen die binnen dezelfde referentie opnieuw zijn toegepast? Indien hergebruik mag worden meegewogen, verzoeken wij u aan te geven op welke wijze de verhouding tussen nieuw geplaatste toestellen en hergebruikte toestellen dient te worden bepaald.	Zie antwoord 24 en 37.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
46.			Op de gepubliceerde foto's van de casus zijn rubberen tegels zichtbaar, terwijl deze niet zijn weergegeven op de beschikbaar gestelde DWG-tekening. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of deze rubberen tegels onderdeel uitmaken van de casus en, indien dit het geval is, of het verwijderen en afvoeren hiervan binnen het beschikbare budget moet worden opgenomen? Indien de tegels verwijderd moeten worden, kan de aanbestedende dienst dan tevens aangeven wat de oppervlakte is?	In Krimpen aan den IJssel maakt zover nog van toepassing het afvoeren van de rubberen tegels geen onderdeel uit van de casus. Deze worden vooraf verwijderd.

47.			Aanvullend op onze eerder ingediende vragen willen wij graag een verzoek doen tot verlenging van de inschrijftermijn. De antwoorden op de Nota van Inlichtingen worden naar verwachting op 5 november 2026 gepubliceerd, terwijl de inschrijftermijn sluit op 17 november 2026 om 10.00 uur. Voor beide casussen zijn vragen gesteld over onduidelijkheden en afwijkingen in de beschikbaar gestelde DWG-tekeningen. De beantwoording van deze vragen is essentieel voor het correct uitwerken van de ontwerpen. Afhankelijk van de antwoorden kunnen aanpassingen aan de ontwerpen en bijbehorende documenten noodzakelijk zijn. Gezien de beperkte tijd tussen de publicatie van de antwoorden en de uiterste inschrijfdatum, verzoeken wij de aanbestedende dienst om **de inschrijftermijn met twee weken te verlengen, tot 1 december 2026 om 10.00 uur.** Kan de aanbestedende dienst bevestigen of zij met dit verzoek akkoord gaat? Indien een verlenging van twee weken niet mogelijk is, verzoeken wij de aanbestedende dienst om in ieder geval een verlenging van één week te overwegen. Daarnaast verzoeken wij u om de antwoorden op de vragen met betrekking tot de DWG-tekeningen van beide casussen **vandaag, 2 november, of uiterlijk morgen, 3**	Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verlengen van de inschrijftermijn.

nr.	par.	blz.	vraag	antwoord
			november 2026, beschikbaar te stellen, zodat wij tijdig verder kunnen met de uitwerking van de ontwerpen.	

BIJGEVOEGD:

opgemaakt op