

Bijlage 7

Gunningscriteria Kwaliteit

TC26MD

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
Algemene toelichting kwaliteit	2
Toelichting op de beantwoording van de gunningscriteria	3
1. Casus LLO - Inrichten van het offerte- en calculatieproces	5
2. Borging van adoptie & duurzaam gebruik van de oplossing	9
3. Gunningscriterium – Casus: Ontwikkeling dashboards en rapportages.....	13
4. Gunningscriterium – Teamsamenstelling, continuïteit en samenwerking	23
5. Gunningscriterium: Strategisch partnerschap	31

Algemene toelichting kwaliteit

Naast de gestelde eisen uit deze aanbesteding is de Aanbestedende dienst op zoek naar een Opdrachtnemer, of beter een partner, die haar gedurende de periode van de Raamovereenkomst kan voorzien van veel toegevoegde waarde en advies. Hoe meer toegevoegde waarde een Inschrijver biedt, ten opzichte van wat er al vereist is, hoe hoger zij op dit onderdeel kwaliteit scoort. Alle antwoorden van een Inschrijver dienen realistisch en uitvoerbaar te zijn. Een honorering van de antwoorden zal nimmer leiden tot een verplichte afname van datgene wat Inschrijver heeft ingediend, of enige vergoeding anders dan wat Inschrijver heeft aangeboden op het prijzenblad. Om de kwaliteit en toegevoegde waarde van de Inschrijver(s) te kunnen beoordelen dient Inschrijver haar kwaliteit aan te tonen en meerwaarde uit te werken in overeenstemming met het onderstaande.

Indienen bij de inschrijving

Inschrijver beantwoordt de beschreven gunningscriteria uit dit document schriftelijk en dient deze in bij de inschrijving. Iedere beantwoording moet betrekking hebben op de scope (en ontwikkeling) van de opdracht en op de organisatie van de Opdrachtgever. De beschreven dienstverlening en aangeboden meerwaarde moeten in de beantwoording bij de prijzen op het prijzenblad zijn inbegrepen; er is dus geen sprake van meerwerk/aanvullende kosten, tenzij dit nadrukkelijk is gevraagd in het betreffende gunningscriterium. Bij het uitwerken van de beantwoording van de gunningscriteria geldt in ieder geval het volgende:

- Als het maximaal aantal pagina's wordt overschreden, beoordeelt de beoordelingsgroep alleen het eerste toegestane aantal pagina's, afhankelijk van wat er wordt gevraagd.
- Er mogen geen URL's of linkjes in de beantwoording worden toegevoegd om op webpagina's meer teksten te kunnen lezen. Deze aanvullende informatie wordt niet meegenomen in de beoordeling.
- De uitwerking van de schriftelijke beantwoording van de gunningscriteria moet bij de inschrijving via TenderNed worden toegevoegd als een leesbaar en niet-beveiligd pdf-bestand.
- Bij de toelichting mogen geen papieren documenten, items, gadgets of anderszins worden uitgereikt aan de beoordelaars.

Beoordelingsprocedure na indiening

Na het indienen van de inschrijving vindt een mondelinge toelichting op de beantwoording van de gunningscriteria plaats: Inschrijver geeft op een locatie van de Opdrachtgever (Alkmaar) een toelichting op haar beantwoording van de gunningscriteria. De beoordelaars kunnen aan de hand van de inschrijving en de toelichting nadere vragen stellen (uitsluitend over deze onderwerpen) ter verduidelijking, om de beoordeling zo goed mogelijk te laten plaatsvinden.

Planning

De toelichting op de beantwoording van de gunningscriteria vindt plaats conform de planning in paragraaf 2.1 van het aanbestedingsdocument. Om discussie achteraf (waaronder over de implementatiefase) te voorkomen, worden de toelichtingen opgenomen in beeld en geluid. Aansluitend aan iedere toelichting komt de beoordelingscommissie ook direct tot een consensusbeoordeling. Inschrijver is niet aanwezig bij de consensusbeoordelingen.

Toelichting op de beantwoording van de gunningscriteria

Inschrijver licht op locatie van de Aanbestedende dienst in Alkmaar haar beantwoording van de gunningscriteria toe. Van de toelichting wordt verwacht dat Inschrijver zelf het initiatief neemt om de beantwoording van de gunningscriteria, zoals ingediend, toe te lichten, in dezelfde volgorde als de gunningscriteria zijn opgenomen. De beoordelaars kunnen Inschrijver tijdens deze toelichting verdiepvragen stellen, aan de hand van de bij de inschrijving ingediende beantwoording. Inschrijver laat deze toelichting verzorgen door eigen medewerker(s) die zodanig bekwaam zijn dat zij vragen over de inhoud van de beantwoording van de gunningscriteria eenvoudig kunnen beantwoorden. Ten minste één van deze medewerkers maakt na een eventuele gunning deel uit van het projectteam van Inschrijver dat de implementatie voor LLO en de eerste projecten voor Marketing & Communicatie uitvoert.

De toelichting moet inhoudelijk identiek zijn aan hetgeen Inschrijver bij de inschrijving heeft aangeboden en beschreven; er mogen dus geen alternatieve antwoorden en geen aanvulling(en) worden gegeven op de inschrijving, uitsluitend een toelichting op de gegeven beantwoording. Eventuele alternatieven en aanvullingen leiden niet tot een aanpassing van de beoordeling.

Blijkt bij de toelichting dat Inschrijver haar beantwoording niet gestand kan doen, of dat de medewerkers (sleutelfunctionarissen) van Inschrijver de inhoud van de eigen inschrijving onvoldoende kennen, of een materiële andere uitleg geven van de ingediende inschrijving, dan scoort de betreffende Inschrijver op dat gunningscriterium onvoldoende. Inschrijver scoort ook onvoldoende als zij een gunningscriterium als geheel niet toelicht. De betreffende inschrijver zal worden uitgesloten van deelname en komt daarmee niet meer voor gunning in aanmerking.

De toelichting kan ertoe leiden dat de individuele beoordeling van de beoordelaar(s) op de beantwoording van de gunningscriteria positief of negatief wordt aangepast. Na de toelichting en de eventuele aanpassingen op de individuele beoordelingen volgt een consensusoverleg, waarbij het beoordelingsteam in consensus tot een gemotiveerd eindoordeel per gunningscriterium komt. Het consensusoverleg vindt na de toelichting in besloten kring plaats; Inschrijver is hierbij niet aanwezig.

Tijdschema (85 minuten totaal)

De installatietijd, het opstarten van de eigen device en de voorbereiding duren maximaal 5 minuten. Het is niet de bedoeling dat Inschrijver een bedrijfspresentatie geeft; zij mag zich maximaal 5 minuten voorstellen (niet verplicht), waarna de toelichting plaatsvindt:

- 5 minuten installatie presentatiemiddelen/connectie maken.
- 5 minuten kennismaking/voorstellen.
- Maximaal 75 minuten toelichting van de gunningscriteria.

Inschrijver houdt deze volgorde tijdens de toelichting aan. De beoordelaars kunnen tijdens de toelichting verduidelijkingsvragen stellen over de inschrijving en de toelichting. De toelichtingen vinden plaats op de dagen zoals beschreven in de planning van het aanbestedingsdocument. Inschrijver ontvangt voor de toelichting tijdig een nadere uitnodiging.

Regels tijdens de toelichting

- Inschrijver mag geen aanvullingen tijdens de toelichtingen doen die de inschrijving wijzigen of aanvullen.
- Inschrijver mag niets uitdelen tijdens de toelichting.
- Inschrijver vraagt nog geen oordeel aan de beoordelaars aangezien alleen het oordeel na consensus geldt.
- Na de toelichting verlaat Inschrijver de ruimte, waarna de beoordelingscommissie (zodra iedere beoordelaar tot een eigen beoordeling is gekomen) overgaat tot consensusbeoordeling.

1. Casus LLO - Inrichten van het offerte- en calculatieproces

Het doel van dit gunningscriterium is om te komen tot een beoordeling van:

- de technische competentie van het team van de Inschrijver;
- het logische denkvermogen van het team van de Inschrijver;
- de kwaliteit van implementatiekeuzes, en
- de mate waarin de dienstverlening van de Inschrijver aansluit bij de beoogde doelarchitectuur.

De opdracht voor de Inschrijver:

Analyseer op basis van de aangeleverde procesmodellen (de bijlage 2c D-PR-Benaderen Klant-LLO-gewenst TC26MD en D-PR-CRM-LLO-Offreren en calculeren-gewenst TC26MD) het gewenste offerte- en calculatieproces van het Talland College.

Inschrijver beschrijft op maximaal 4 A4 PDF in ieder geval de volgende punten:

1. Procesinrichting

- Inschrijver beschrijft hoe het offerte- en calculatieproces in de applicatie het beste kan worden ingericht, vanuit beheer- en gebruikersperspectieven.
- Inschrijver beschrijft daarbij de aanpak, de ontwerp- en oplossingskeuzes, inclusief risico's, mitigerende maatregelen en knelpunten bij het automatiseren van dit proces.
- Inschrijver beschrijft alternatieve oplossingsrichtingen en motiveert waarom deze relevant zijn.

Beoordelingskader Procesinrichting

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet welke ontwerp- of oplossingskeuzes relevant zijn bij het inrichten van de oplossing. De beschrijving is niet (relevant) onderbouwd of ontbreekt. Inschrijver beschrijft daarbij niet de aanpak, de keuzes die voortkomen uit de mogelijkheden, inclusief risico's, mitigerende maatregelen en knelpunten bij het automatiseren van dit proces. Inschrijver beschrijft geen alternatieve oplossingsrichtingen en/of motiveert niet waarom deze relevant zijn. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	Enkele ontwerp- of oplossingskeuzes worden beschreven, maar de onderbouwing is te beperkt of niet relevant om tot het gewenste offerteproces te komen. Het is onduidelijk waarom bepaalde oplossingen zijn gekozen en welke consequenties deze hebben. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft de relevante oplossingskeuzes bij de inrichting van het offerte- en calculatieproces. De gemaakte relevante keuzes zijn logisch, sluiten op elkaar aan en zijn passend bij de casus en de mogelijkheden van de oplossing. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft de relevante oplossingskeuzes bij de inrichting van het offerte- en calculatieproces. De gemaakte keuzes zijn logisch, sluiten op elkaar aan en zijn passend bij de casus en de mogelijkheden van de oplossing. Inschrijver beschrijft deels de overwegingen, mogelijke alternatieven en implicaties voor implementatie, beheer en doorontwikkeling. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver toont zeer concreet, volledig en helder inzicht in de ontwerp- of oplossingskeuzes die nodig zijn bij het realiseren van dit proces. De gemaakte keuzes zijn goed onderbouwd, inclusief overwegingen, mogelijke alternatieven en implicaties voor implementatie, beheer en doorontwikkeling. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar (relevant) méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

2. Koppelingen en datastromen

- Inschrijver beschrijft hoe de in deze aanbesteding gevraagde koppeling(en) in haar oplossing kunnen worden gerealiseerd, zie de plaat van offreren en calculeren ("AR-CRM-LLO-Verkopen Onderwijs - Offreren, calculeren en factureren TC26MD") en het procesmodel ("D-PR-CRM-LLO-Offreren en calculeren-gewenst TC26MD").
- Inschrijver beschrijft welke integratieprincipes of technische keuzes hierbij relevant zijn.

Beoordelingskader Koppelingen & Datastromen

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe de gevraagde koppelingen gerealiseerd kunnen worden. Integratieprincipes en/of technische keuzes worden niet beschreven. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	Een mogelijke integratie wordt oppervlakkig en algemeen beschreven, en aspecten zoals validatie en/of technische keuzes worden slecht onderbouwd. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; of de beantwoording is in strijd met de eisen of de opdracht. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft hoe de gevraagde koppelingen gerealiseerd kunnen worden en beschrijft de integratieprincipes, datastromen en/of technische keuzes voldoende concreet. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver toont hoe de gevraagde koppelingen gerealiseerd kunnen worden en beschrijft de integratieprincipes, datastromen en/of technische keuzes helder en concreet. Keuzes rond validatie en foutafhandeling zijn goed toegelicht. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	De integratieaanpak is zeer concreet, helder, volledig, goed onderbouwd en consistent met gangbare architectuurprincipes. De Inschrijver beschrijft concreet de relevante datastromen en koppelingen. De keuzes voor validatie, foutafhandeling, integratiepatronen en/of technische keuzes zijn concreet en relevant beschreven. De beschrijving biedt aantoonbare meerwaarde doordat de samenhang tussen architectuur, technische keuzes en beheer volledig inzichtelijk en direct toepasbaar is. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

3. Schaalbaarheid, beheer en toekomstbestendigheid

- Inschrijver beschrijft hoe de oplossing schaalbaar, beheersbaar en toekomstvast blijft binnen een onderwijsorganisatie.

Beoordelingskader Schaalbaarheid, beheer en toekomstbestendigheid

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	Er wordt geen aandacht besteed aan beheer, schaalbaarheid of toekomstige uitbreidingen. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	Enkele aspecten van beheer, schaalbaarheid of toekomstige uitbreidingen worden genoemd, maar blijven algemeen en oppervlakkig. Hoe de oplossing in de praktijk beheerd kan worden binnen de organisatie, wordt slecht toegelicht. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; de doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver licht voldoende toe hoe de oplossing beheerd kan worden binnen de organisatie en schaalbaar en toekomstvast is. Er is enigszins aandacht voor beheerinrichting, logging, monitoring, documentatie en uitbreidbaarheid. Er wordt enigszins inzicht gegeven in eigenaarschap en de verwachte beheerlast. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver licht duidelijk toe hoe de oplossing beheerd kan worden binnen de organisatie. Er is aandacht voor beheerinrichting, logging, monitoring, documentatie, schaalbaarheid en toekomstvastheid. Ook wordt inzicht gegeven in eigenaarschap en de verwachte beheerlast. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver licht zeer helder, volledig en concreet toe hoe de oplossing beheerd kan worden en schaalbaar en toekomstvast is binnen de organisatie. Het is duidelijk hoe configuratie, monitoring/logging en uitbreidingen in de praktijk kunnen worden toegepast en welke uitgangspunten daarbij worden gehanteerd. Er wordt inzicht gegeven in eigenaarschap en de verwachte beheerlast. Dit is goed onderbouwd en voegt relevante inzichten toe. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

2. Borging van adoptie & duurzaam gebruik van de oplossing

Doel: het beoordelen van hoe de partner ervoor zorgt dat eindgebruikers én beheerders de oplossing goed gaan gebruiken, en dat dit gebruik structureel wordt geborgd.

Inschrijver beschrijft op maximaal 4 A4 PDF de aanpak voor adoptie, training en duurzaam gebruik van de oplossing. Inschrijver beschrijft:

1. Wat de adoptiestrategie van Inschrijver is.

Beoordelingskader Adoptiestrategie van Inschrijver

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet, niet onderbouwd en/of niet uitvoerbaar de adoptiestrategie. Activiteiten zijn ad hoc en de beantwoording sluit niet aan op de situatie van Aanbestedende dienst. De beantwoording van de Inschrijver wekt onvoldoende vertrouwen en is niet of onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd over de adoptiestrategie, doelgroepanalyse en activiteiten zijn ad hoc. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de beantwoording slaat hier overduidelijk 'de plank mis'. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De basisaanpak en strategie zijn generiek en niet doelgroepgericht. De aanpak en strategie zijn grotendeels zendergedreven. De adoptie wordt matig gemonitord en matig verbeterd. De adoptie zal te matig zijn. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; de doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft een voldoende adoptiestrategie. Inschrijver is deels doelgroepgericht door een combinatie van communicatie, begeleiding en interventies. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft een volledige adoptiestrategie, is goed doelgroepgericht door een combinatie van communicatie, begeleiding en interventies. De adoptie zal goed zijn. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft een volledig uitgewerkte adoptiestrategie met gedragsveranderingstechnieken, doelgroepsegmentatie, change-managementraamwerk (ADKAR, Prosci o.i.d.), meetbare succesindicatoren en een duidelijke planning. De adoptie zal uitmuntend zijn. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

2. Wat de trainingsaanpak voor gebruikers én functioneel beheerders is.

Beoordelingskader Trainingsaanpak voor gebruikers én functioneel beheerders

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver verzorgt eenmalige training of alleen handleidingen. Geen train-de-trainer of beheertraining. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver verzorgt enkele trainingsmiddelen, redelijk generiek, onvoldoende afgestemd op gebruikersrollen. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; de doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver verzorgt gebruikers- én beheertrainingen, biedt een variatie in werkvormen en verzorgt deels documentatie. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver verzorgt gebruikers- én beheertrainingen, biedt een variatie in werkvormen. De trainingen en werkvormen zijn logisch opgebouwd en inclusief heldere documentatie. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver verzorgt een volledig leerpad per doelgroep, blended trainingen, herhaalbare modules, e-learning, praktijkopdrachten, certificering, train-de-trainer én overdraagbare materialen die de organisatie zelf kan inrichten. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

3. Hoe Inschrijver waarborgt dat de beheerorganisatie van Talland College zelfstandig verder kan na een implementatie.

Beoordelingskader Borging zelfstandigheid beheerorganisatie

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De organisatie van Opdrachtgever is afhankelijk van de leverancier; er is geen aandacht voor overdrachtsdocumenten ter ondersteuning van de inrichting van de beheerorganisatie. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	Er worden enkele overdrachtsdocumenten beschikbaar gesteld, maar onvoldoende voor zelfstandig functioneren. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; de doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	Er vindt een voldoende overdracht plaats naar eindgebruikers en beheerders, beheerprocessen zijn beschreven en er zijn voldoende contactmomenten voor nazorg, zodat de beheerorganisatie in voldoende mate zelfstandig kan functioneren. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	Er vindt een duidelijke overdracht plaats naar eindgebruikers en beheerders, beheerprocessen zijn helder en concreet beschreven en er zijn concrete voorstellen voor ondersteuning en opvolging in de nazorgfase, waardoor de beheerorganisatie goed zelfstandig kan functioneren. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	Governance-model, RACI, beheerprocessen, incidentflows, kennisbank, beheerdraaiboeken, capaciteitsadvies en volledige kennisoverdracht worden toegepast. De organisatie van Opdrachtgever kan de aan haar toegewezen beheer- en eerstelijnstaken volledig zelfstandig uitvoeren. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

4. Hoe Inschrijver borgt dat adoptie gedurende de looptijd van de raamovereenkomst wordt gemonitord en verbeterd.

Beoordelingskader Monitoring & continu verbeteren

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver past geen monitoring toe of geeft alleen feedback op aanvraag. De adoptie kent geen verbetering na monitoring. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	Er vinden enkele evaluatiemomenten plaats, maar niet structureel en zonder meetmethodiek. De adoptie kent nauwelijks verbetering na monitoring. De Inschrijver beschrijft niet concreet wat zij gaat doen; de doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	Monitoring geschiedt middels periodieke evaluaties. Daarnaast zijn er dashboards, rapportages of worden er meetmethoden zoals gebruiksdata of surveys gebruikt. De adoptie kent voldoende verbetering na monitoring. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	Monitoring geschiedt middels periodieke heldere evaluaties, dashboards/rapportages en er worden meetmethoden zoals gebruiksdata en surveys gebruikt. De adoptie kent goede verbetering na monitoring. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht. Niets extra.
Uitmuntend (5)	Er vindt doorlopende monitoring plaats (telemetrie, gebruiksstatistieken), door o.a. PDCA-cyclus, verbeterinterventies, terugkoppeling aan alle stakeholders, duidelijke KPI's en structurele bijsturing. De adoptie kent ver boven verwachting verbetering na monitoring. De Inschrijver beschrijft mogelijke relevante alternatieven. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

3. Gunningscriterium – Casus: Ontwikkeling dashboards en rapportages

Het doel van dit gunningscriterium is inzicht te krijgen in de wijze waarop de Inschrijver de informatiebehoefte van Marketing & Communicatie vertaalt naar betrouwbare, bruikbare en toekomstbestendige dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 (en indien nodig Power BI). Waarbij we inzage krijgen in:

- de aanpak van de Inschrijver;
- de gemaakte ontwerpkeuzes van de Inschrijver;
- de wijze waarop geborgd wordt dat cijfers in dashboards/rapportages betrouwbaar zijn;
- de wijze waarop Talland College betrokken wordt in de samenwerking om tot realisatie te komen en op termijn zelfstandig(er) kan uitbreiden;
- de wijze en mate waarop Inschrijver adviseert over kansrijke nog onbenutte datacombinaties ter ondersteuning van sturing en evaluatie.

Aanleiding

De afdeling Marketing & Communicatie wil (beschikbare) data beter benutten. Microsoft Dynamics 365 (en indien nodig Power BI) moet inzicht bieden in onder meer doelgroepen, campagneprestaties, evenementenregistraties en -prestaties, funnelontwikkeling en de effectiviteit van ingezette marketing- en communicatiemiddelen. De dashboards en rapportages moeten Marketing & Communicatie ondersteunen bij het monitoren, evalueren en verbeteren van o.a. werving, evenementen, campagnes, relatiebeheer en communicatieactiviteiten.

Context

Talland College beschikt op dit moment nog niet over operationele dashboards in Microsoft Dynamics 365 en er is nog geen koppeling met Power BI ingericht. In paragraaf 4.7 van Bijlage 12 Inventarisatie Talland College D 1.0 zijn de huidige en de gewenste situatie op het gebied van rapportage en dashboarding nader beschreven. Talland College gaat ervan uit dat de Inschrijver hiervan kennisneemt bij het beantwoorden van deze casus.

In hoofdstuk 5 van Bijlage 13 Ambitiedocument Marketing & Communicatie is de informatiebehoefte vanuit de afdeling Marketing & Communicatie nader beschreven. De afdeling is voornemens het ontwerp en de realisatie van dashboards en rapportages te beleggen bij Opdrachtnemer.

De beschreven informatiebehoefte (in hoofdstuk 5 van bijlage 13 Ambitiedocument Marketing & Communicatie) moet worden gezien als richtinggevend voor de gewenste ontwikkeling. Het betreft nog geen uitputtende of volledig uitgewerkte lijst van te realiseren dashboards/rapportages.

Opdracht aan de Inschrijver

De Inschrijver werkt de casus in maximaal 4 A4 PDF als volgt uit:

1. Gefaseerde aanpak

Hoe pakt de Inschrijver het traject gefaseerd aan vanaf de analyse van de geschetste informatiebehoefte van Marketing & Communicatie tot en met de oplevering en ingebruikname van een eerste bruikbare set dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI? Beschrijf daarbij:

- welke stappen de Inschrijver neemt;
- hoe de Inschrijver (samen met Talland College) komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages.

Beoordelingskader Gefaseerde aanpak

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe het traject gefaseerd wordt aangepakt. Niet wordt beschreven welke stappen de Inschrijver neemt om van informatiebehoefte naar dashboards en rapportages te komen. Ook wordt niet toegelicht hoe de Inschrijver samen met Talland College komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages. Er is geen duidelijk beeld van hoe een eerste bruikbare oplevering tot stand komt. De beantwoording draagt niet of nauwelijks bij aan het realiseren van betrouwbare, bruikbare en toekomstbestendige dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe het traject gefaseerd wordt aangepakt. De stappen die de Inschrijver neemt worden slechts globaal of beperkt concreet uitgewerkt. Ook blijft beperkt uitgewerkt hoe de Inschrijver samen met Talland College komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages. Er is onvoldoende duidelijk hoe de aanpak leidt tot een bruikbare eerste oplevering en hoe Talland College daarbij wordt betrokken. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe het traject gefaseerd wordt aangepakt. De Inschrijver licht voldoende toe welke stappen worden genomen om van informatiebehoefte naar dashboards en rapportages te komen en de Inschrijver heeft dit onderbouwd. Ook wordt op hoofdlijnen beschreven hoe de Inschrijver samen met Talland College komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages. De aanpak maakt voldoende duidelijk hoe een eerste bruikbare oplevering tot stand komt en sluit in voldoende mate aan op de huidige situatie van Talland College. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe het traject gefaseerd wordt aangepakt. De stappen die de Inschrijver neemt zijn duidelijk uitgewerkt en onderbouwd en laten zien hoe de informatiebehoefte wordt vertaald naar een bruikbare eerste oplevering. Ook is concreet beschreven hoe de Inschrijver samen met Talland College komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages. De fasering is goed onderbouwd en sluit goed aan op de huidige situatie van Talland College. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe het traject gefaseerd wordt aangepakt. De stappen zijn zeer concreet uitgewerkt en onderbouwd en laten zien hoe de informatiebehoefte van Marketing & Communicatie zorgvuldig wordt vertaald naar betrouwbare, bruikbare en toekomstbestendige dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. Ook is zeer concreet beschreven hoe de Inschrijver samen met Talland College komt tot een logische fasering van de gewenste dashboards en rapportages en waarom deze fasering passend is. De aanpak sluit zeer goed aan op de informatiebehoefte van Marketing & Communicatie en op de huidige situatie van Talland College. De aanpak sluit aantoonbaar aan bij de Aanbestedende dienst en biedt duidelijke meerwaarde in bruikbaarheid en toekomstbestendigheid. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

2. Ontwerpkeuzes op hoofdlijnen

Hoe maakt de Inschrijver ontwerpkeuzes bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI? Beschrijf daarbij:

- hoe de Inschrijver afweegt welke dashboards en rapportages passend zijn om binnen Microsoft Dynamics 365 te realiseren en welke, indien nodig, via Power BI worden gerealiseerd, rekening houdend met de inzet van standaardfunctionaliteit en de noodzaak van maatwerk;
- hoe de Inschrijver borgt dat de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding.

Beoordelingskader Ontwerpkeuzes op hoofdlijnen

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. Niet wordt beschreven hoe de Inschrijver afweegt welke dashboards en rapportages passend zijn om binnen Microsoft Dynamics 365 te realiseren en welke, indien nodig, via Power BI worden gerealiseerd. Ook wordt niet toegelicht hoe rekening is gehouden met standaardfunctionaliteit en de noodzaak van maatwerk. Daarnaast wordt niet beschreven hoe de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding. En/of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. De afweging tussen realisatie binnen Microsoft Dynamics 365 en realisatie via Power BI wordt slechts globaal of beperkt concreet uitgewerkt. Ook blijft beperkt duidelijk hoe de Inschrijver rekening heeft gehouden met standaardfunctionaliteit en de noodzaak van maatwerk. De Inschrijver beschrijft slechts algemeen hoe de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. De Inschrijver licht voldoende toe hoe wordt afgewogen welke dashboards en rapportages passend zijn om binnen Microsoft Dynamics 365 te realiseren en welke, indien nodig, via Power BI worden gerealiseerd. Deze afwegingen zijn navolgbaar. Ook wordt op hoofdlijnen beschreven hoe rekening is gehouden met standaardfunctionaliteit en de noodzaak van maatwerk. De Inschrijver licht voldoende toe hoe de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. De afweging tussen realisatie binnen Microsoft Dynamics 365 en realisatie via Power BI is duidelijk uitgewerkt en sluit aan op de aard van de gewenste dashboards en rapportages. Ook is concreet beschreven hoe wordt afgewogen tussen standaardfunctionaliteit en maatwerk, en is deze afweging goed onderbouwd en passend bij de situatie. De Inschrijver maakt duidelijk hoe de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding. De ontwerpkeuzes dragen zichtbaar bij aan een gebruiksvriendelijke en toekomstbestendige rapportage-inrichting. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het opzetten van dashboards en rapportages in Microsoft Dynamics 365 en/of Power BI. De afweging tussen realisatie binnen Microsoft Dynamics 365 en realisatie via Power BI is zeer goed gemotiveerd uitgewerkt en laat zien waarom bepaalde dashboards en rapportages op welke plek het beste gerealiseerd kunnen worden. Ook wordt zeer concreet en helder beschreven hoe de afweging tussen standaardfunctionaliteit en maatwerk tot stand komt, en is deze afweging zeer goed onderbouwd, passend bij de situatie en beheerbaar. De Inschrijver laat controleerbaar zien hoe de oplossing overzichtelijk en toekomstbestendig blijft bij uitbreiding naar nieuwe inzichten, rapportages, doelgroepen of domeinen. De ontwerpkeuzes sluiten aan op de huidige situatie en informatiebehoefte van Marketing & Communicatie en bieden duidelijke meerwaarde voor een toekomstbestendige inrichting. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

3. Vertrouwen in cijfers

Hoe zorgt de Inschrijver dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages, en hoe wordt discussie over definities of uitkomsten voorkomen?

Beoordelingskader Vertrouwen in cijfers

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe wordt geborgd dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages. Er wordt niet beschreven hoe wordt omgegaan met datakwaliteit, controles, validatie of herleidbaarheid. Ook wordt niet toegelicht hoe KPI's en definities worden vastgesteld en vastgelegd om discussies over definities of uitkomsten te voorkomen. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe wordt geborgd dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages. Beperkt wordt ingegaan op datakwaliteit, controles, validatie en herleidbaarheid. Ook blijft beperkt uitgewerkt hoe KPI's en definities worden vastgesteld en vastgelegd om discussies over definities of uitkomsten te voorkomen. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe wordt geborgd dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages. Voldoende wordt toegelicht hoe wordt omgegaan met datakwaliteit, controles, validatie en herleidbaarheid. Ook wordt op hoofdlijnen beschreven hoe KPI's en definities worden vastgesteld en vastgelegd en hoe Marketing & Communicatie wordt betrokken bij de validatie van cijfers en definities. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe wordt geborgd dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages. Duidelijk is uitgewerkt hoe wordt omgegaan met datakwaliteit, controles, validatie en herleidbaarheid van cijfers. Ook is concreet beschreven hoe KPI's en definities worden vastgesteld, vastgelegd, beheerd en gecommuniceerd. De Inschrijver maakt duidelijk hoe Marketing & Communicatie wordt betrokken bij validatie en hoe afwijkingen of discussies over definities en uitkomsten worden behandeld en voorkomen. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe wordt geborgd dat Marketing & Communicatie kan vertrouwen op de cijfers in dashboards en rapportages. Overtuigend is uitgewerkt hoe datakwaliteit, controles, validatie en herleidbaarheid van cijfers worden geborgd. Ook wordt zeer concreet en helder beschreven hoe KPI's en definities eenduidig worden vastgesteld, beheerd, gecommuniceerd en bij wijzigingen beheerst. De Inschrijver maakt zeer goed inzichtelijk hoe Marketing & Communicatie wordt meegenomen in het vaststellen en valideren van definities en uitkomsten. Daarnaast is duidelijk hoe afwijkingen, wijzigingen en eventuele discussies wordenesignaleerd, verklaard en opgelost. De aanpak draagt aantoonbaar bij aan één eenduidige en betrouwbare interpretatie van cijfers en aan blijvend vertrouwen in definities, KPI's en uitkomsten en biedt bovendien een solide basis voor toekomstige uitbreiding van rapportages. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

4. Samenwerking en overdraagbaarheid

Hoe organiseert de Inschrijver de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages? Beschrijf daarbij:

- hoe de Inschrijver samen met Talland College bepaalt welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep en waarom;
- hoe de Inschrijver borgt dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages/dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 (en indien nodig Power BI).

Beoordelingskader Samenwerking en overdraagbaarheid

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages wordt georganiseerd. Er wordt niet beschreven hoe de Inschrijver samen met Talland College bepaalt welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep en waarom. Daarnaast wordt niet beschreven hoe wordt geborgd dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages en dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 en, indien nodig, Power BI. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages wordt georganiseerd. De Inschrijver werkt beperkt uit hoe samen met Talland College wordt bepaald welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep en waarom. Daarnaast wordt slechts globaal beschreven hoe wordt geborgd dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages en dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 en, indien nodig, Power BI. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages wordt georganiseerd. De Inschrijver licht voldoende toe hoe samen met Talland College wordt bepaald welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep en waarom. Daarbij wordt in algemene zin duidelijk welke bijdrage van Talland College nodig is. Daarnaast wordt voldoende toegelicht hoe wordt geborgd dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages en dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 en, indien nodig, Power BI. De aanpak biedt voldoende basis voor samenwerking en overdraagbaarheid. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.

Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages wordt georganiseerd. De Inschrijver werkt duidelijk uit hoe samen met Talland College wordt bepaald welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep, waarom deze betrokkenen nodig zijn en hoe hun bijdrage tijdens het traject wordt benut. Daarnaast maakt de Inschrijver concreet duidelijk hoe wordt geborgd dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages en dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 en, indien nodig, Power BI. Daarbij wordt duidelijk welke werkwijze, ondersteuning of overdracht nodig is om die zelfstandigheid te vergroten. De aanpak draagt zichtbaar bij aan samenwerking, kennisopbouw en overdraagbaarheid. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmundend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe de samenwerking met Talland College bij de ontwikkeling van dashboards en rapportages wordt georganiseerd. De Inschrijver werkt zeer duidelijk uit hoe samen met Talland College wordt bepaald welke betrokkenen vanuit Talland College nodig zijn in de projectgroep, waarom deze betrokkenen nodig zijn en hoe hun bijdrage effectief wordt ingezet op verschillende momenten in het traject én hoe hun bijdrage effectief wordt ingezet om zelfstandigheid binnen Talland College op te bouwen. Daarnaast laat de Inschrijver overtuigend zien hoe wordt geborgd dat Talland College in de toekomst zelfstandig(er) rapportages en dashboards kan aanpassen of uitbreiden in Microsoft Dynamics 365 en, indien nodig, Power BI. Daarbij wordt helder hoe de aanpak bijdraagt aan duurzame kennisopbouw, overdraagbaarheid en verdere doorontwikkeling binnen Talland. De aanpak biedt aantoonbare meerwaarde doordat deze niet alleen gericht is op overdracht na oplevering, maar op structurele versterking van de zelfstandigheid van Talland College. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

5. Proactieve advieswaarde en ondersteuning van datagedreven werken

Hoe adviseert de Inschrijver vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken van Marketing & Communicatie? Beschrijf daarbij:

- hoe de Inschrijver kansen signaleert om beschikbare of toekomstige data te combineren, bijvoorbeeld rond student journey, evenementen, campagnes, doelgroepen, vo-scholen, opleidingsinteresse, aanmeldstatus, conversies en vervolgacties;
- hoe de Inschrijver Talland College helpt om deze inzichten bruikbaar te maken voor sturing, evaluatie en besluitvorming.

Beoordelingskader Proactieve advieswaarde en ondersteuning van datagedreven werken

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet of nauwelijks hoe zij vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief adviseert over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken. Ook wordt niet beschreven hoe de Inschrijver kansen signaleert om beschikbare of toekomstige data te combineren. Daarnaast wordt niet beschreven hoe de Inschrijver Talland College helpt om deze inzichten bruikbaar te maken voor sturing, evaluatie en besluitvorming. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe zij vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief adviseert over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken. Ook wordt slechts globaal beschreven hoe de Inschrijver kansen signaleert om beschikbare of toekomstige data te combineren. De voorbeelden of toelichting rond student journey, evenementen, campagnes, doelgroepen, vo-scholen, opleidingsinteresse, aanmeldstatus, conversies en vervolgacties blijven algemeen of beperkt relevant. Daarnaast blijft beperkt duidelijk hoe de Inschrijver Talland College helpt om inzichten bruikbaar te maken voor sturing, evaluatie en besluitvorming. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe zij vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief adviseert over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken. Ook wordt op hoofdlijnen beschreven hoe de Inschrijver kansen signaleert om beschikbare of toekomstige data te combineren, bijvoorbeeld rond student journey, evenementen, campagnes, doelgroepen, vo-scholen, opleidingsinteresse, aanmeldstatus, conversies en vervolgacties. De Inschrijver maakt in algemene zin duidelijk hoe deze datacombinaties kunnen leiden tot bruikbare inzichten voor Marketing & Communicatie. Daarnaast beschrijft de Inschrijver voldoende hoe Talland College wordt geholpen om deze inzichten bruikbaar te maken voor sturing, evaluatie en besluitvorming. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.

Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe zij vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief adviseert over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken. Duidelijk is uitgewerkt hoe de Inschrijver relevante kansen herkent om beschikbare of toekomstige data te combineren, bijvoorbeeld rond student journey, evenementen, campagnes, doelgroepen, vo-scholen, opleidingsinteresse, aanmeldstatus, conversies en vervolgacties. De Inschrijver maakt duidelijk waarom deze datacombinaties relevant zijn voor de doelen van Marketing & Communicatie en hoe deze kunnen leiden tot nieuwe inzichten. Daarnaast is concreet beschreven hoe Talland College wordt geholpen om deze inzichten bruikbaar te maken voor sturing, evaluatie en besluitvorming. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe zij vanuit kennis van de onderwijscontext en de doelen van Marketing & Communicatie proactief adviseert over mogelijke nieuwe inzichten die bijdragen aan het datagedreven werken. Zeer concreet en helder is uitgewerkt hoe de Inschrijver kansrijke en relevante nieuwe inzichten signaleert en hoe beschikbare of toekomstige data betekenisvol kan worden gecombineerd, bijvoorbeeld rond student journey, evenementen, campagnes, doelgroepen, vo-scholen, opleidingsinteresse, aanmeldstatus, conversies en vervolgacties. De Inschrijver maakt zeer concreet en helder duidelijk waarom deze datacombinaties relevant zijn voor Marketing & Communicatie, welke nieuwe inzichten daaruit kunnen ontstaan en hoe deze inzichten praktisch bruikbaar worden voor sturing, evaluatie en besluitvorming. De aanpak draagt aantoonbaar bij aan verdere ontwikkeling van datagedreven werken binnen Marketing & Communicatie. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

4. Gunningscriterium – Teamsamenstelling, continuïteit en samenwerking

Het doel van dit gunningscriterium is inzicht krijgen in de mate waarin de Inschrijver bijdraagt aan een stabiele, samenhangende en daarmee duurzame samenwerking met Talland College, zowel tijdens projecten als bij doorontwikkeling op de langere termijn.

Opdracht aan de Inschrijver

De Inschrijver beschrijft op maximaal 3 A4 PDF:

1. Teamsamenstelling, inzetbaarheid en capaciteit

Hoe ziet het voorgestelde team van de Inschrijver eruit en in hoeverre sluiten kennis en ervaring aan bij projecten vanuit Marketing & Communicatie en LLO? Inschrijver beschrijft daarbij minimaal:

- de samenstelling van het team/de teams (rollen, expertises en ervaring);
- de inzetbaarheid van het team en de borging van capaciteit en kennis bij gelijktijdige projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO, waarbij het uitgangspunt is dat beide domeinen op een piekmoment 100 uur inzet vragen binnen een tijdframe van één maand (gezaamenlijk 200 uur).

Beoordelingskader Teamsamenstelling, inzetbaarheid en capaciteit

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe het team/de teams is/zijn samengesteld en in hoeverre kennis, expertise en ervaring aansluiten bij de projecten. Er wordt geen inzicht gegeven in de inzet bij gelijktijdige piekvraag, de borging van kennis en de stabiliteit van het team. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe het team/de teams is/zijn samengesteld en in hoeverre kennis, expertise en ervaring aansluiten bij de projecten. Er wordt beperkt inzicht gegeven in de inzet bij gelijktijdige piekvraag, de borging van kennis en de stabiliteit van het team. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe het team/de teams is/zijn samengesteld en in hoeverre kennis, expertise en ervaring aansluiten bij de projecten. Er wordt op hoofdlijnen toegelicht hoe capaciteit wordt ingezet om de piekvraag van gezamenlijk 200 uur binnen één maand (100 uur vanuit Marketing & Communicatie, 100 uur vanuit LLO) op te vangen, en hoe kennis en kwaliteit binnen het team worden geborgd. De aanpak is logisch en voldoende concreet. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe het team/de teams is/zijn samengesteld en in hoeverre kennis, expertise en ervaring aansluiten bij de projecten. Er wordt concreet en onderbouwd toegelicht hoe capaciteit wordt ingezet om de piekvraag van gezamenlijk 200 uur binnen één maand (100 uur vanuit Marketing & Communicatie, 100 uur vanuit LLO) op te vangen, bijvoorbeeld met een concrete inzet van rollen of medewerkers, en hoe kennis en kwaliteit binnen het team worden geborgd. De aanpak is goed onderbouwd, logisch, uitvoerbaar en passend bij de opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe het team/de teams is/zijn samengesteld en in hoeverre kennis, expertise en ervaring aansluiten bij de projecten. Daarbij wordt duidelijk hoe rollen, verantwoordelijkheden, beschikbaarheid, achtervang en opschaling zijn georganiseerd. Ook wordt zeer concreet, cijfermatig en aantoonbaar onderbouwd hoe de piekvraag van gezamenlijk 200 uur binnen één maand (100 uur vanuit Marketing & Communicatie, 100 uur vanuit LLO) wordt opgevangen, bijvoorbeeld met een concrete inzetplanning of achtervangregeling, en hoe kennis en kwaliteit binnen het team worden geborgd, zodat de uitvoering niet afhankelijk is van één of enkele personen. De aanpak biedt aantoonbare meerwaarde doordat deze bijdraagt aan continuïteit, stabiliteit en voorspelbare inzetbaarheid gedurende de opdracht. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

2. Afstemming en samenhang tussen projecten i.r.t. inrichting

Hoe borgt de Inschrijver dat projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd en daarmee bijdragen aan een consistente, stabiele en toekomstbestendige inrichting van Microsoft Dynamics 365? De Inschrijver beschrijft daarbij in ieder geval:

- hoe afhankelijkheden en de impact van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen;
- hoe wordt voorkomen dat oplossingen onderling conflicteren, dubbel worden ingericht of leiden tot versnippering;
- hoe de projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming.

Beoordelingskader Afstemming en samenhang tussen projecten i.r.t. inrichting

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd. Er wordt niet beschreven hoe afhankelijkheden en de impact van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen. Er wordt niet beschreven hoe wordt voorkomen dat oplossingen onderling conflicteren, dubbel worden ingericht of leiden tot versnippering. Daarnaast blijft onduidelijk hoe projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd. Er wordt beperkt uitgewerkt hoe afhankelijkheden en de impact van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen. Er wordt slechts globaal beschreven hoe wordt voorkomen dat oplossingen onderling conflicteren, dubbel worden ingericht of leiden tot versnippering. Daarnaast blijft beperkt uitgewerkt hoe projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd. Er wordt voldoende toegelicht hoe afhankelijkheden en de impact van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen. Ook wordt voldoende beschreven hoe wordt voorkomen dat oplossingen onderling conflicteren, dubbel worden ingericht of leiden tot versnippering. Daarnaast wordt op hoofdlijnen toegelicht hoe projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming. De aanpak biedt een werkbare basis voor samenhang tussen projecten en voor een consistente inrichting van Microsoft Dynamics 365. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.

Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd. Er is duidelijk uitgewerkt hoe afhankelijkheden en de impact van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen. Ook is concreet beschreven hoe de Inschrijver inhoudelijke en technische samenhang in de inrichting bewaakt, zodat oplossingen niet onderling conflicteren, dubbel worden ingericht of leiden tot versnippering. Daarnaast is duidelijk uitgewerkt hoe projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming. De aanpak draagt zichtbaar bij aan een consistente, stabiele en toekomstbestendige inrichting van Microsoft Dynamics 365. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmundend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe projecten binnen Marketing & Communicatie en LLO in samenhang worden uitgevoerd en hoe dit bijdraagt aan een consistente, stabiele en toekomstbestendige inrichting van Microsoft Dynamics 365. Er is zeer concreet en helder uitgewerkt hoe afhankelijkheden, impact en risico's van projecten op elkaar en op de bestaande inrichting structureel worden geïdentificeerd, bewaakt en vertaald naar passende beheersmaatregelen. Ook maakt de aanpak zeer duidelijk hoe onderlinge conflicten, dubbele inrichting en versnippering worden voorkomen door actieve sturing op samenhang. Daarbij laat de Inschrijver zien hoe projectoverstijgend wordt gestuurd op herbruikbaarheid, consistentie en samenhang in de inrichting, zodat afzonderlijke projecten bijdragen aan één samenhangende CRM-omgeving. Daarnaast is overtuigend beschreven hoe projectoverstijgende regie wordt georganiseerd en hoe Talland College tijdig en effectief wordt betrokken bij afstemming en besluitvorming, ook wanneer keuzes tussen projecten, domeinen of prioriteiten nodig zijn. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

3. Ondersteuning na oplevering

Hoe organiseert de Inschrijver ondersteuning en doorontwikkeling ná oplevering, en hoe borgt de Inschrijver dat kennis, context en gemaakte inrichtingskeuzes behouden blijven, binnen haar eigen organisatie, bij de overdracht van projectteam naar beheer/support? Ga daarbij in ieder geval in op:

- de samenwerking tussen projectteam en beheer-/supportteam (van de eigen organisatie) en eventuele betrokkenheid van Functioneel Beheer van Talland College;
- de overdracht van kennis en documentatie binnen de eigen organisatie na oplevering;
- de manier waarop (terugkerende) supportmeldingen worden benut voor verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen.

Beoordelingskader Ondersteuning na oplevering

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet of nauwelijks hoe ondersteuning en doorontwikkeling na oplevering zijn georganiseerd. De samenwerking tussen projectteam, beheer/support en eventuele betrokkenheid van Functioneel Beheer van Talland College blijft onduidelijk en wekt onvoldoende vertrouwen. Er wordt niet of nauwelijks toegelicht hoe kennis, context, documentatie en gemaakte inrichtingskeuzes binnen de eigen organisatie worden overgedragen en behouden. Het risico op kennislacunes bij beheer/support wordt niet onderkend of gemitigeerd. Ook wordt niet of nauwelijks beschreven hoe terugkerende supportmeldingen worden benut voor verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe ondersteuning en doorontwikkeling na oplevering zijn georganiseerd. De samenwerking tussen projectteam, beheer/support en eventuele betrokkenheid van Functioneel Beheer van Talland College wordt slechts globaal beschreven en wekt matig vertrouwen. Er wordt beperkt ingegaan op de overdracht en het behoud van kennis, context, documentatie en gemaakte inrichtingskeuzes binnen de eigen organisatie. Het risico op kennislacunes bij beheer/support wordt nauwelijks gemitigeerd. Ook blijft beperkt uitgewerkt hoe terugkerende supportmeldingen worden benut voor verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe ondersteuning en doorontwikkeling na oplevering zijn georganiseerd. De samenwerking tussen projectteam, beheer/support en eventuele betrokkenheid van Functioneel Beheer van Talland College is logisch beschreven en wekt voldoende vertrouwen. Er wordt voldoende toegelicht hoe kennis, context, documentatie en gemaakte inrichtingskeuzes binnen de eigen organisatie worden overgedragen en behouden. Het risico op kennislacunes bij beheer/support wordt voldoende gemitigeerd. Ook wordt voldoende beschreven hoe terugkerende supportmeldingen worden benut voor verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe ondersteuning en doorontwikkeling na oplevering zijn georganiseerd. De samenwerking tussen projectteam, beheer/support en eventuele betrokkenheid van Functioneel Beheer van Talland College is duidelijk uitgewerkt en wekt daarmee vertrouwen. Er is goed beschreven hoe kennis, context, documentatie en gemaakte inrichtingskeuzes binnen de eigen organisatie worden overgedragen, actueel worden gehouden en beschikbaar komen/blijven voor beheer/support. Het risico op kennislacunes bij beheer/support wordt goed gemitigeerd. Ook maakt de Inschrijver duidelijk hoe terugkerende supportmeldingen proactief worden benut voor verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen. Het antwoord is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe ondersteuning en doorontwikkeling na oplevering zijn georganiseerd. De samenwerking tussen projectteam, beheer/support en Functioneel Beheer van Talland College is zeer helder en concreet uitgewerkt en wekt daarmee veel vertrouwen. De aanpak laat zeer concreet zien hoe kennis, context, documentatie en gemaakte inrichtingskeuzes binnen de eigen organisatie duurzaam worden overgedragen, actueel gehouden worden en geborgd bij beheer/support. Het risico op kennislacunes bij beheer/support wordt overtuigend gemitigeerd. Ook laat de Inschrijver zeer goed zien hoe terugkerende supportmeldingen proactief worden benut voor structurele verbetering, doorontwikkeling en adviezen om herhaling te voorkomen. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

4. Kennisontwikkeling en kennisdeling

Hoe zorgt de Inschrijver ervoor dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College? De Inschrijver beschrijft daarbij in ieder geval:

- hoe zij kennisontwikkeling binnen het eigen team organiseert en borgt, in ieder geval op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform;
- hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen worden gedeeld met Talland College en worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM.

Beoordelingskader kennisontwikkeling en kennisdeling

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe zij ervoor zorgt dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College. Er wordt niet beschreven hoe kennisontwikkeling binnen het eigen team structureel wordt georganiseerd en geborgd, in ieder geval op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform. Ook wordt niet toegelicht hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen worden gedeeld met Talland College en worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM. Ook wordt niet duidelijk of kennisdeling aansluit op verschillende niveaus binnen Talland College, bijvoorbeeld operationeel, tactisch en strategisch. Of de beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe zij ervoor zorgt dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College. De beschrijving van kennisontwikkeling binnen het eigen team blijft algemeen en maakt beperkt duidelijk hoe kennis op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform structureel wordt georganiseerd en geborgd. Ook blijft beperkt uitgewerkt hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen worden gedeeld met Talland College en worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM. Ook blijft onduidelijk hoe kennisdeling aansluit op verschillende niveaus binnen Talland College, bijvoorbeeld operationeel, tactisch en strategisch. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe zij ervoor zorgt dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College, met onderbouwing en voorbeelden. De Inschrijver licht voldoende toe hoe kennisontwikkeling binnen het eigen team structureel wordt georganiseerd en geborgd, in ieder geval op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform. Ook wordt voldoende beschreven hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen worden gedeeld met Talland College en worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM. Ook wordt op hoofdlijnen duidelijk hoe kennisdeling aansluit op verschillende niveaus binnen Talland College, bijvoorbeeld operationeel, tactisch en strategisch. De aanpak is logisch en voldoende concreet. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.

Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe zij ervoor zorgt dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College. De Inschrijver maakt duidelijk hoe kennisontwikkeling binnen het eigen team structureel wordt georganiseerd en geborgd, in ieder geval op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform. Ook is concreet beschreven hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen proactief worden gedeeld met Talland College en worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM. Daarbij wordt duidelijk hoe kennisdeling aansluit op verschillende niveaus binnen Talland College, bijvoorbeeld operationeel, tactisch en strategisch. De beantwoording is concreet, controleerbaar en passend bij deze opdracht.
Uitmundend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe zij ervoor zorgt dat het voor deze opdracht relevante kennisniveau van haar team actueel blijft en ten goede komt aan Talland College. De Inschrijver maakt zeer goed inzichtelijk hoe kennisontwikkeling binnen het eigen team structureel wordt georganiseerd en geborgd, in ieder geval op het gebied van Microsoft Dynamics 365 en Power Platform. Ook laat de Inschrijver overtuigend zien hoe actuele kennis, inzichten en relevante ontwikkelingen proactief en passend bij verschillende niveaus binnen Talland College worden gedeeld en aantoonbaar worden benut bij beheer, doorontwikkeling en toekomstige keuzes rond CRM. Daarbij wordt duidelijk hoe relevante ontwikkelingen tijdig worden gesignaleerd en vertaald naar de context van Talland College. Inschrijver biedt aantoonbare meerwaarde met een beschrijving van relevante kennisgebieden buiten Microsoft Dynamics 365 en Power Platform om in een onderwijscontext. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.

5. Gunningscriterium: Strategisch partnerschap

Het doel van dit gunningscriterium is inzicht te krijgen in de wijze waarop de Inschrijver haar proactieve adviesrol als strategisch partner invult bij de verdere ontwikkeling en realisatie van de Talland-brede CRM-visie.

Opdracht aan de Inschrijver

De Inschrijver beschrijft op maximaal 2 A4 PDF:

1. Rol als strategisch partner

Hoe vult de Inschrijver haar proactieve adviesrol als strategisch partner in bij het verder realiseren en ontwikkelen van de CRM-visie van Talland College, zoals beschreven in paragraaf 1.3.2 van het Aanbestedingsdocument? Ga in de beantwoording in op:

- de onderwerpen waarop de Inschrijver Talland College strategisch adviseert;
- de aanpak, methodiek en specifieke expertise die de Inschrijver inzet om deze rol te vervullen.

Beoordelingskader Rol als strategisch partner

Score	Beschrijving
Onvoldoende (1)	De Inschrijver beschrijft niet hoe zij haar proactieve adviesrol als strategisch partner bij de verdere realisatie en ontwikkeling van de CRM-visie van Talland College invult. Er wordt niet beschreven op welke onderwerpen de Inschrijver Talland College strategisch adviseert. Aanpak, methodiek en in te zetten expertise zijn onduidelijk en geven de beoordelingscommissie geen vertrouwen in een strategisch partnerschap. De beantwoording zal niet of te weinig bijdragen aan het realiseren van het beoogde doel uit dit gunningscriterium. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet worden gehaald of is in strijd met de eisen of de opdracht.
Matig (2)	De Inschrijver beschrijft oppervlakkig hoe zij haar proactieve adviesrol als strategisch partner bij de verdere realisatie en ontwikkeling van de CRM-visie van Talland College invult. De onderwerpen waarop de Inschrijver Talland College strategisch adviseert worden slechts globaal benoemd of sluiten beperkt aan. De beschrijving blijft algemeen en maakt beperkt duidelijk hoe de Inschrijver vanuit deze rol bijdraagt aan strategische keuzes en doorontwikkeling. De aanpak, methodiek en specifieke expertise worden slechts globaal beschreven of sluiten beperkt aan op de context, behoeften en ambities van Talland College. De doelstelling zal naar oordeel van de beoordelingscommissie niet in een acceptabele mate worden gehaald.
Voldoende (3)	De Inschrijver beschrijft op hoofdlijnen hoe zij haar proactieve adviesrol als strategisch partner bij de verdere realisatie en ontwikkeling van de CRM-visie van Talland College invult. De Inschrijver benoemt voldoende op welke onderwerpen zij Talland College strategisch adviseert. De beschrijving sluit in voldoende mate aan bij de context, behoeften en ambities van Talland College en maakt op hoofdlijnen duidelijk hoe de Inschrijver vanuit deze rol bijdraagt aan strategische keuzes en doorontwikkeling. De aanpak, methodiek en specifieke expertise worden voldoende toegelicht. In de beantwoording zijn 1 of 2 acceptabele punten van verbetering waarbij de doelstelling naar oordeel van de beoordelingscommissie nog wel wordt gehaald.
Goed (4)	De Inschrijver beschrijft concreet en helder hoe zij haar proactieve adviesrol als strategisch partner bij de verdere realisatie en ontwikkeling van de CRM-visie van Talland College invult. De Inschrijver maakt duidelijk op welke onderwerpen zij Talland College strategisch adviseert en hoe deze onderwerpen aansluiten. De beschrijving sluit goed aan bij de context, behoeften en ambities van Talland College en maakt duidelijk hoe de Inschrijver vanuit deze rol proactief bijdraagt aan de vertaling van de CRM-visie naar de CRM-roadmap. De aanpak, methodiek en specifieke expertise zijn concreet beschreven en geven vertrouwen in een passende invulling van de strategische adviesrol.
Uitmuntend (5)	De Inschrijver beschrijft zeer helder, concreet en volledig hoe zij haar proactieve adviesrol als strategisch partner bij de verdere realisatie en ontwikkeling van de CRM-visie van Talland College invult. De Inschrijver maakt zeer concreet duidelijk op welke onderwerpen zij Talland College strategisch adviseert en hoe deze adviesonderwerpen bijdragen. De beschrijving sluit zeer goed aan bij de context, behoeften en ambities van Talland College en maakt zeer concreet duidelijk hoe de Inschrijver vanuit deze rol proactief bijdraagt aan de vertaling van de CRM-visie naar een samenhangende, toekomstbestendige CRM-roadmap. De Inschrijver laat daarbij zien hoe zij Talland College helpt om strategische keuzes, prioriteiten en afhankelijkheden in de verdere CRM-doorontwikkeling scherp te krijgen. De aanpak, methodiek en specifieke expertise zijn zeer volledig beschreven en geven veel vertrouwen in de invulling van de strategische adviesrol passend bij de opdracht en passend bij de mate van volwassenheid van de Aanbestedende dienst. Het antwoord is concreet, passend bij deze opdracht én biedt aantoonbaar méér dan gevraagd, wat het doel van het gunningscriterium helpt.