

Nota van inlichtingen 1

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **Enterprise Service Bus** met referentienummer EU/2026.005



Mededeling

Er is een aanpassing in de planning: de demonstraties zullen plaatsvinden op 14 én 16 december 2026.

Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2, post A2	Bijlage 2, post A2, vraagt één vaste prijs voor migratie van de huidige ESB-koppelingen; de aanbesteding noemt circa 75 integraties en circa 160 flows, terwijl Bijlage F de inventarisatie indicatief noemt en definitieve inventarisatie pas in de implementatie plaatsvindt. Kan de opdrachtgever vastleggen dat afwijkingen boven deze uitgangsvolumes als meerwerk tegen C1-C3 worden afgerekend, na voorafgaande schriftelijke goedkeuring? Zo blijven inschrijvingen vergelijkbaar en wordt voorkomen dat een nog onbekende inventarisatie onbeperkt in de vaste migratieprijs moet worden verwerkt.	Opdrachtgever verduidelijkt dat de vaste migratieprijs onder post A2 betrekking heeft op de 70 integraties die in bijlage F (Integratielijst) zijn aangeduid met 'Ja' in de kolom 'Via EnableU'. Deze 70 integraties vormen de vaste scope voor de migratie. Het in de offerteaanvraag genoemde aantal van circa 75 integraties betreft een eerdere indicatieve inschatting. Voor de bepaling van de vaste migratiescope onder post A2 is bijlage F leidend. De migratie van deze 70 integraties, inclusief alle daarvoor noodzakelijke technische flows en werkzaamheden, dient volledig in de vaste migratieprijs te zijn inbegrepen. Afwijkingen in het aantal technische flows binnen deze integraties geven geen recht op meerwerk. Eventuele aanvullende integraties die buiten deze vaste scope vallen, kunnen uitsluitend na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever als meerwerk worden uitgevoerd tegen de toepasselijke tarieven van posten C1 tot en met C3 van het prijsblad.
2	Bijlage 2, toelichting bij posten C1-C3	Bijlage 2, toelichting bij posten C1-C3, verlangt voorafgaande schriftelijke melding en goedkeuring van extra uren bij vertraging door handelen of nalaten van de opdrachtgever. Wij stellen voor dat aantoonbare extra inzet door een opdrachtgever veroorzaakte vertraging wordt vergoed wanneer de leverancier deze tijdig meldt en onderbouwt, ook als voorafgaande goedkeuring niet tijdig is verkregen. Kan deze regeling worden aangepast?	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing. De bestaande regeling blijft gehandhaafd.
3	Bijlage B, artikel 12.3	Bijlage B, artikel 12.3 verlengt de overeenkomst telkens met twee jaar, tenzij alleen Opdrachtgever uiterlijk zes maanden vóór het einde opzegt. Wij stellen voor iedere verlenging afhankelijk te maken van schriftelijke instemming van beide partijen, uiterlijk zes maanden voor het einde van de lopende termijn. Daarmee kunnen beide partijen tijdig beoordelen of dienstverlening en voorwaarden nog passend zijn. Kan artikel 12.3 worden aangepast?	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om iedere verlenging afhankelijk te stellen van schriftelijke instemming van beide partijen.
4	Bijlage D Programma van Eisen	Eis RE-006 en gunningscriterium G3 vragen om migratieplanning en samenwerking met de huidige leverancier. Kunt u aangeven welke medewerking, technische documentatie en toegang tot configuraties de huidige leverancier gedurende de migratie contractueel beschikbaar stelt, en of kosten voor die medewerking voor rekening van de opdrachtgever komen?	Opdrachtgever faciliteert tijdens de migratie de redelijkerwijs benodigde medewerking van de huidige leverancier. Beschikbare relevante documentatie en configuratiegegevens worden gedeeld. Eventuele kosten van de huidige leverancier voor deze medewerking komen voor rekening van Opdrachtgever. Werkzaamheden die Opdrachtnemer zelf uitvoert, dienen in de aanbieding te zijn inbegrepen.
5	Bijlage D Programma van eisen SE-023	Klopt het dat SE-023 verplicht tot het leveren van gescheiden gegevensmagazijnen per tenant voor BRP- en KvK-gegevens, in ieder geval zolang rechtstreekse ontsluiting bij de bron nog niet volledig is doorgevoerd?	Nee, de eis bepaalt dat gegevens die de oplossing per tenant vastlegt, waaronder eventuele gegevensmagazijnen, gescheiden zijn van de gegevens van andere tenants. Een apart gegevensmagazijn per bron, zoals BRP of KvK, wordt niet geëist.
6	Bijlage B conceptovereenkomst art. 7	Welk regime voor service credits wordt in de SLA opgenomen, waaronder de hoogte, berekeningswijze en het maximale bedrag per periode?	Het regime voor service credits wordt vastgesteld in de definitieve SLA (paragraaf 4.2.2 van de offerteaanvraag). Voor de prijsstelling geldt dat service credits per kalendermaand in totaal maximaal 10% bedragen van de maandelijkse vergoeding voor de betrokken dienst. Het regime maakt geen deel uit van de beoordeling.

7	Bijlage B conceptovereenkomst art. 1.4.1	Artikel 1.4.1 bepaalt dat bij tegenstrijdigheden de voor opdrachtgever meest gunstige bepaling prevaleert, naar redelijk oordeel van opdrachtgever. Hierdoor is vooraf niet objectief vast te stellen welke verplichting geldt. Wilt u artikel 1.4.1 schrappen, zodat de rangorde van artikel 1.4 geldt?	Nee, opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. Artikel 1.4.1 van de conceptovereenkomst blijft gehandhaafd.
8	Bijlage H 'Vangnetbepaling'	De vangnetbepaling verplicht de leverancier ook niet in het exitplan benoemde onderdelen mee te nemen in de transitie. Kunt u bevestigen dat dit uitsluitend geldt voor werkzaamheden die redelijkerwijs tot de overeengekomen ICT-prestatie en exitondersteuning behoren? Mogen aanvullende werkzaamheden buiten deze scope worden verrekend op basis van de uurtarieven C1-C3?	Opdrachtgever bevestigt dat de vangnetbepaling in artikel 11 van bijlage H betrekking heeft op onderdelen en werkzaamheden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige uitvoering van de overeengekomen exitverplichtingen en de overdracht van de ICT-prestatie. Het enkele feit dat een onderdeel of werkzaamheid niet expliciet in het exitplan is benoemd, betekent niet dat sprake is van meerwerk. De vangnetbepaling blijft voor dergelijke onderdelen van toepassing.
9	Bijlage 2 Prijssblad B1	Post B1 betreft 'volledig gebruik door onze gemeente en de aangesloten gemeenten'. Welke organisaties vallen hieronder? SE-023 noemt drie tenants: GR IJsselgemeenten, Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel, terwijl bijlage F ook koppelingen voor Zuidplas bevat. Valt het gebruik door Zuidplas binnen de vaste prijs B1 en is hiervoor een afzonderlijke tenant vereist? Is toetreding van andere organisaties tijdens de looptijd voorzien en valt dit eveneens binnen de vaste prijs B1?	De Zuidplas-koppelingen moeten in de GR-tenant komen en uitsluitend GR IJsselgemeenten heeft toegang nodig tot de betreffende Zuidplas-koppelingen
10	Bijlage A GIBIT 2025 art. 4.1 en 4.2	Kan opdrachtgever ermee instemmen artikel 4.2 buiten toepassing te verklaren, zodat overeenkomstig artikel 4.1 uitsluitend sprake is van fatale termijnen indien deze uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen?	Nee, opdrachtgever stemt niet in met het buiten toepassing verklaren van artikel 4.2 van de GIBIT 2025. Deze bepaling blijft ongewijzigd van toepassing. Artikel 4.2 regelt specifiek dat een in de overeenkomst of het implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als vast en fataal geldt. Voor tussentijdse opleverdata geldt dit niet, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is overeengekomen. Daarnaast is in artikel 3.2 en 3.3 van de conceptovereenkomst uitdrukkelijk bepaald dat de implementatie uiterlijk op 31 augustus 2027 moet zijn afgerond en dat deze einddatum vast en fataal is. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om artikel 4.2 buiten toepassing te verklaren.
11	Bijlage 2 Prijssblad	Kunt u bevestigen dat een inschrijver die de bestaande koppelingen niet ongewijzigd kan voortzetten, binnen de vaste prijs van A2 alle noodzakelijke werkzaamheden moet opnemen, waaronder inventarisatie, herbouw of conversie, configuratie, gegevensoverdracht, testondersteuning, herstel van bevindingen, parallelbedrijf, cut-over, rollbackvoorzieningen en ingebruikname?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de inschrijver binnen de vaste prijs voor onderdeel A2 van het prijsblad alle werkzaamheden dient op te nemen die noodzakelijk zijn voor de volledige en werkende migratie van de integraties die tot de overeengekomen migratiescope behoren. Dit omvat, voor zover noodzakelijk voor de betreffende integraties, onder meer inventarisatie, herbouw of conversie, configuratie, gegevensoverdracht, testondersteuning, herstel van bevindingen, parallelbedrijf, cut over, rollbackvoorzieningen en ingebruikname. De migratiescope betreft de 70 integraties die in bijlage F met 'Ja' zijn aangeduid in de kolom 'Via EnableU', inclusief de bijbehorende technische gegevensstromen. De keuze voor herbouw of conversie in plaats van ongewijzigde voortzetting leidt niet tot een aanvullende vergoeding. Werkzaamheden die aantoonbaar buiten deze overeengekomen migratiescope vallen, worden uitsluitend uitgevoerd als aanvullend werk na voorafgaande schriftelijke opdracht en goedkeuring door opdrachtgever. Hiervoor gelden de overeengekomen afspraken over aanvullend werk.

12	Bijlage B conceptovereenkomst art. 2; Bijlage A GIBIT 2025 art. 4.1	De implementatiedatum van 31 augustus 2027 is fataal. De migratie is afhankelijk van medewerking van opdrachtgever en derden, waaronder applicatieleveranciers, banken, Logius/Diginetwerk en certificaatverstrekkers. Wilt u bevestigen dat deze termijn wordt verlengd met de duur van de vertraging, voor zover deze aantoonbaar is veroorzaakt door opdrachtgever of door derden die niet onder de verantwoordelijkheid van de leverancier vallen?	De fatale implementatiedatum van 31 augustus 2027 blijft gehandhaafd. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de planning, coördinatie en regie van de implementatie en migratie, inclusief de afstemming met betrokken derden. Hij dient afhankelijkheden tijdig te signaleren, werkzaamheden te plannen, de voortgang actief te bewaken en maatregelen te treffen om vertraging te voorkomen of in te lopen. Wanneer een vertraging buiten zijn invloedssfeer dreigt te ontstaan en hij deze ondanks redelijke inspanningen niet kan oplossen, dient opdrachtnemer dit onverwijld schriftelijk bij opdrachtgever te escaleren, met vermelding van de oorzaak, getroffen maatregelen en gevolgen voor de planning. Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor het tijdig uitvoeren van de werkzaamheden die niet door deze vertraging worden belemmerd. Een vertraging door opdrachtgever of derden leidt niet automatisch tot termijnverlenging. Indien aantoonbaar sprake is van een niet aan opdrachtnemer toe te rekenen vertraging die de einddatum beïnvloedt, beoordelen partijen de gevolgen en leggen zij een eventuele aangepaste planning schriftelijk vast, met inachtneming van de toepasselijke contractuele en wettelijke bepalingen.
13	Bijlage D Programma van eisen SE-005; bijlage B conceptovereenkomst art. 4.3	Artikel 4.3 verlangt jaarlijks een TPM. Voor zover wij begrijpen, wordt een TPM in gemeentelijke dienstverlening doorgaans gebruikt voor de verantwoording over DigiD, terwijl de onderhavige dienstverlening geen DigiD-dienstverlening omvat. Lezen wij het goed dat deze verplichting hier niet van toepassing is en dat voor SE-005 een SOC 2 Type II-rapport volstaat?	Hier wordt inderdaad niet bedoeld een TPM in het kader van een DigiD audit maar ISAE 3402/3000- of SOC 2 type II-rapport of gelijkwaardig.
14	Bijlage A GIBIT 2025 art. 10.12 en 10.13	Kan worden bevestigd dat eventuele malusregelingen niet cumuleren met dezelfde tekortkoming betreffende andere contractuele boetes of schadevergoedingen?	Nee. De artikelen 10.12 en 10.13 van de GIBIT 2025 blijven onverkort van toepassing. Een eventuele malusregeling laat de overige contractuele rechten van opdrachtgever onverlet. Zoals reeds bepaald in artikel 10.13 GIBIT 2025, worden betaalde sancties in mindering gebracht op een eventueel verschuldigde schadevergoeding. Hiermee is voorzien in verrekening bij samenloop.
15	Bijlage A GIBIT 2025 art 11.2	Kunt u verduidelijken of artikel 11.2 GIBIT onverkort van toepassing is op de periodieke vergoedingen, of dat deze vanaf de overeengekomen ingangsdatum volledig factureerbaar en opeisbaar zijn ongeacht integrale acceptatie?	Artikel 11.2 GIBIT 2025 blijft van toepassing. De periodieke vergoedingen voor de structurele dienstverlening (blok B van het prijsblad) zijn verschuldigd vanaf 1 september 2027, de overeengekomen ingangsdatum van de beheer- en exploitatiefase. Eerdere ingebruikname van afzonderlijke onderdelen leidt niet automatisch tot een eerdere ingangsdatum van deze vergoedingen. Voor de facturatie en opeisbaarheid geldt artikel 11.2 GIBIT 2025, waaronder de bepaling dat 30% van de periodieke vergoedingen pas opeisbaar is na integrale acceptatie. De resterende 70% is vanaf de overeengekomen ingangsdatum factureerbaar overeenkomstig de contractuele betalingsafspraken. De verplichtingen van opdrachtnemer ten aanzien van ondersteuning, beveiliging en continuïteit van eventueel eerder in gebruik genomen onderdelen blijven gedurende de implementatiefase onverkort van toepassing.
16	Bijlage A GIBIT 2025 art. 22 en art. 21	Kan worden bevestigd dat de dataportabiliteitsverplichtingen uitsluitend betrekking hebben op gegevens van opdrachtgever en niet op broncode, configuraties, integratielogica, security-instellingen of andere intellectuele eigendommen van leverancier?	Nee, niet volledig. De verplichtingen tot dataportabiliteit en overdracht omvatten naast de gegevens van opdrachtgever ook de volledige klantspecifieke inrichting en configuratie van het platform, zoals omschreven in eis RE-007 van het Programma van Eisen en de exit-afspraken in bijlage H. Dit omvat onder meer integratiedefinities, mappings, transformaties, routeringsregels, relevante configuraties en bijbehorende documentatie. Deze informatie moet conform de aanbestedingsstukken exporteerbaar en overdraagbaar zijn. Dit verplicht leverancier niet tot overdracht van intellectuele-eigendomsrechten op zijn generieke platform, generieke broncode of standaardcomponenten. De overdrachtsverplichtingen voor de klantspecifieke inrichting blijven echter onverkort van toepassing.

17	Bijlage B Conceptovereenkomst Art. 12.3 Vergoeding, facturatie en betaling	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgever voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment kan opzeggen. De opzegtermijn van 24 maanden die van toepassing is geeft de opdrachtgever voldoende tijd om indien gewenst een alternatief te verwerven. Een opzegtermijn van 6 maanden voor de gemeente en 24 maanden voor de leverancier zorgt voor een goede balans tussen flexibiliteit, risicobeheersing en continuïteit. Dit model bevordert een stabiele samenwerking tussen beide partijen, waarbij publieke belangen worden beschermd zonder dat leveranciers onredelijke risico's lopen. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Opdrachtgever stemt niet in met een opzegrecht voor de leverancier.
18	Bijlage B Conceptovereenkomst Art. 9.5 Vergoeding, facturatie en betaling	In afwijking van artikel 11.8 GIBIT 2025 is gedurende de eerste vier jaar geen indexering toegestaan, zowel voor de jaarlijkse kosten als voor de eenheidsprijzen voor meerwerk (C1-C3). Artikel 11.8 GIBIT 2025 voorziet juist in de mogelijkheid om de overeengekomen (jaar)tarieven en doorlopende vergoedingen jaarlijks per 1 januari te indexeren conform de daarin opgenomen indexeringsmethodiek. Gelet op de looptijd van de overeenkomst en mogelijke kostenontwikkelingen acht Inschrijver het niet redelijk om de tarieven gedurende vier jaar volledig vast te zetten. Kan Opdrachtgever ermee instemmen de afwijking te laten vervallen en artikel 11.8 GIBIT 2025 vanaf aanvang van de overeenkomst onverkort van toepassing te verklaren, zowel op de jaarlijkse kosten als op de eenheidsprijzen voor meerwerk (C1-C3)?	Opdrachtgever wijzigt de mogelijkheid tot indexeren. Voor zowel de jaarlijkse kosten als de eenheidsprijzen voor meerwerk (C1-C3) geldt dat de prijzen gedurende het eerste jaar van de dienstverlening vaststaan. Uitgaande van de huidige planning loopt dit eerste jaar van 1 september 2027 tot 1 september 2028. Daarna is indexering mogelijk conform artikel 11.8 GIBIT 2025 met inachtneming van de daarin opgenomen voorwaarden. De eerste mogelijkheid tot indexering is derhalve 1 januari 2029. De nieuwe versie Inschrijvingsbiljet-Prijsblad is bij deze nota toegevoegd. De wijziging in de overeenkomst zal plaatsvinden voor moment van ondertekening.
19	Bijlage B Conceptovereenkomst Art. 8.5 Onderhoud en Ondersteuning	Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de artikelen 8.3 tot en met 8.5 van de conceptovereenkomst. Onderhoud en de implementatie van updates en upgrades maken deel uit van de overeengekomen dienstverlening en worden zonder aanvullende vergoeding uitgevoerd. Ook bij majeure wijzigingen in wet- en regelgeving ontstaat hierdoor niet automatisch aanspraak op een aanvullende vergoeding. De bepalingen van de conceptovereenkomst zijn hierin leidend.
20	PvE, FL-015 Datadistributie	Begrijpen wij correct “functionele beheertaken” uit de volgende taken bestaat?: • het zelfstandig autoriseren van StUF-elementen per afnemer of koppeling; • het zelfstandig configureren en beheren van distributieregels per afnemer; • het zelfstandig starten of beëindigen van afnemersindicaties bij de landelijke BRP via de BRP Berichten API; • het zelfstandig beheren van abonnementen op mutaties en kennisgevingen; • het zelfstandig toevoegen, wijzigen of verwijderen van afnemende systemen; Of beperkt de eis zich tot het beheren van reeds door de leverancier ingerichte abonnementen en afnemers?	Ja, het functioneel beheer van de opdrachtgever kan, zonder tussenkomst van de leverancier en zonder programmeerwerk, abonnementen aanmaken, wijzigen en beëindigen, afnemers beheren en per afnemer instellen welke gegevenssets en mutatiesoorten worden geleverd. De eis beperkt zich dus niet tot door de leverancier ingerichte abonnementen en afnemers. Het starten of beëindigen van afnemersindicaties bij de landelijke BRP is niet als zelfstandige beheertaak in het PvE opgenomen.
21	FL-015 Datadistributie	Kunt u nader specificeren welke functionele beheertaken opdrachtgever minimaal zelfstandig moet kunnen uitvoeren binnen de SaaS-datadistributievoorziening?	Ja, het functioneel beheer van de opdrachtgever kan, zonder tussenkomst van de leverancier en zonder programmeerwerk, abonnementen aanmaken, wijzigen en beëindigen, afnemers beheren en per afnemer instellen welke gegevenssets en mutatiesoorten worden geleverd. De eis beperkt zich dus niet tot door de leverancier ingerichte abonnementen en afnemers.

22	FL-016 Selfservice	Begrijpen wij correct dat het ontwerpen, realiseren en implementeren van nieuwe integraties en nieuwe koppelingen gedurende de looptijd van de overeenkomst geen verplichte selfservice-functionaliiteit hoeft te zijn en desgewenst door opdrachtnemer als implementatie- of ontwikkeldienst kan worden uitgevoerd?	Uw vraag verwijst naar FL-016, maar die eis gaat over het leveren van functioneel beheer als dienst door de opdrachtnemer. Uw vraag gaat over selfservice; die is geregeld in FL-009 en FL-010. Nieuwe koppelingen bouwen hoeft geen selfservicefunctionaliteit te zijn. Dat mag de opdrachtnemer als dienst uitvoeren, op basis van een vooraf goedgekeurde offerte tegen de tarieven van blok C (meerwerk) in bijlage 2 (prijsblad). De selfservice die wij vragen, is beperkt tot: • beschikbare standaardintegraties activeren (FL-009); • bestaande koppelingen beheren en bijstellen (FL-010), zoals aan- en uitzetten, instellingen aanpassen, alerts instellen, certificaten vernieuwen en berichten opnieuw aanbieden.
23	PvE, FL-016 Selfservice	Kan opdrachtgever bevestigen dat de in FL-009 en FL-010 beschreven selfservice-functionaliiteit betrekking heeft op het activeren en beheren van beschikbare standaardintegraties en bestaande koppelingen?	Ja, dat bevestigen wij. FL-009 gaat over het activeren van beschikbare standaardintegraties en FL-010 over het beheren en bijstellen van bestaande koppelingen. Het bouwen van nieuwe koppelingen valt daar niet onder.
24	PvE, BE-027 Rolgebaseerde autorisatie en tenantbeheer	In BE-027 wordt aangegeven dat een centrale functioneel beheerder de configuratie van alle tenants en de generieke configuratie kan beheren, "zonder inzage in de inhoudelijke gegevens van de tenants". Kunt u verduidelijken wat onder "inhoudelijke gegevens" wordt verstaan?	Onder inhoudelijke gegevens verstaan wij de inhoud van berichten en de gegevens in gegevensmagazijnen van een tenant, zoals persoons- en ondernemingsgegevens. De centrale functioneel beheerder kan van alle tenants wel de configuratie, waaronder de inrichting van abonnementen, en de technische metadata inzien, zoals tijdstip, koppeling, afnemer, endpoint, berichtidentificatie, responscode, verwerkingstijd en status. Inzage in berichtinhoud voor foutanalyse is mogelijk volgens SE-021, tijdelijk en per koppeling, onder verantwoordelijkheid van de betreffende tenant.
25	PoC procedure	Kunt u verduidelijken welke configuratiewijzigingen gedurende de PoC zijn toegestaan en vanaf welk moment een wijziging wordt beschouwd als herstel van ontbrekende functionaliteit?	Tijdens de PoC mag u de aangeboden standaardfunctionaliteit configureren. Denk aan het inrichten van tenants, integraties, abonnementen, mappings, autorisaties, monitoring en alarmering. Een wijziging geldt als herstel van ontbrekende functionaliteit als dat om software, code of componenten vraagt die geen onderdeel zijn van de aangeboden versie en de aangeboden prijs. Dat is niet toegestaan (bijlage I, §4). Een mislukte teststap kan dus niet worden 'gerepareerd' met nieuwe functionaliteit of maatwerk.
26	PvE, FL-013 FSC	Kunt u aangeven welke concrete FSC-functionaliiteit wordt verwacht binnen deze aanbesteding en welke koppelingen naar verwachting gedurende de looptijd FSC vereisen?	FL-013 vraagt dat het platform bij nieuwe REST-API-koppelingen met basisregistraties de FSC-standaard (Federatieve Service Connectiviteit) ondersteunt. Concreet moet het platform als afnemer kunnen deelnemen aan een FSC-groep: het moet een contract kunnen aangaan en services van een aanbieder via FSC kunnen bevragen, met de bijbehorende certificaten en logging. Op dit moment loopt geen koppeling in bijlage F via FSC. Wij verwachten dat FSC tijdens de looptijd nodig wordt voor koppelingen met landelijke voorzieningen die overgaan op het Digikoppeling REST-API-profiel met FSC.
27	PvE, FL-012 API-management	Diverse moderne SaaS-oplossingen publiceren hun API's reeds via leveranciersspecifieke gateways binnen de cloudomgeving van de betreffende leverancier. Kunt u verduidelijken welke concrete functies de door u gevraagde centrale API Gateway moet vervullen bovenop reeds aanwezige gatewayfunctionaliteit van aangesloten SaaS-oplossingen?	De opdrachtgever is in de huidige situatie vooral afnemer van API's van leveranciers en landelijke voorzieningen. Het platform bevraagt die API's en geeft de antwoorden door aan de afnemende applicaties. De gevraagde API-management-functionaliiteit geldt voor de API's die via het platform worden ontsloten of aangeboden aan afnemende applicaties. Het platform hoeft de gateways van SaaS-leveranciers niet te vervangen.

28	PvE. BE-003 Latency	Kunt u aangeven op welk technisch begin- en eindpunt de verwerkingstijd uit BE-003 wordt gemeten en bevestigen dat vertragingen in bron- en doelsystemen buiten deze meting vallen?	De verwerkingstijd uit BE-003 wordt gemeten binnen het platform: vanaf het moment waarop het platform een bericht heeft ontvangen tot het moment waarop het platform het bericht aanbiedt aan het doelsysteem. Vertraging in bron- en doelsystemen en in netwerken buiten het platform valt buiten de meting. Voor de meting gaan wij uit van: • Berichtgebaseerde verwerking (synchroon en asynchroon) • Een representatief bericht van maximaal 100 kB, met een gangbare transformatie • Een piek van maximaal 5 minuten met 25 berichten per seconde Bestandsuitwisselingen en batch- of massale verwerking (zoals SFTP-bestanden en massale bevestigingen) zijn uitgezonderd van de normen van 500 milliseconden en 1 seconde. Voor die verwerking blijft wel de eis gelden dat er geen berichten verloren gaan.
29	BE-003 Meetmethodiek Performance	Kunt u specificeren met welke berichtgrootte, payloadcomplexiteit, transformaties, duur van de meting en gelijktijdige belasting de eisen uit BE-003 worden gemeten?	Zie het antwoord op vraag 28. Daar staan het meetpunt, de berichtgrootte, de duur van de piek en de gelijktijdige belasting waarmee BE-003 wordt gemeten.
30	Beschikbare capaciteit van de opdrachtgever	RE-006 vraagt de inschrijver de gevraagde inzet van uw organisatie te beschrijven. Kunt u aangeven welke capaciteit (functioneel beheer, technisch beheer, applicatie-eigenaren) u gedurende de implementatieperiode beschikbaar heeft voor de migratie, zodat alle inschrijvers hun aanpak daarop kunnen afstemmen?	RE-006 vraagt u te beschrijven welke inzet u van onze organisatie nodig hebt. Wij geven daarvoor bewust geen vaste capaciteit vooraf. Wij beoordelen in G3 (\$4.3 in de Offerteaanvraag) onder meer of de inzet die u vraagt realistisch is en past bij een gemeentelijke organisatie van onze omvang. Ter oriëntatie: tijdens de implementatie zijn een projectleider, functioneel beheerders en applicatie-eigenaren van de opdrachtgever beschikbaar voor inventarisatie, testen en acceptatie, naast hun reguliere werkzaamheden.
31	Beoordeling bij een indicatieve integratielijst	Volgens paragraaf 2.1 is de integratielijst indicatief en maakt de definitieve inventarisatie deel uit van de implementatiefase. RE-006 vraagt echter een planning per integratie. Kunt u bevestigen dat een migratieplan waarin de planning per integratie is gebaseerd op bijlage F, en waarin de definitieve uitwerking per integratie plaatsvindt tijdens een inventarisatiefase aan het begin van de implementatie, voldoet aan RE-006? Kunt u daarnaast bevestigen dat een dergelijke aanpak in G3 niet lager wordt beoordeeld dan een aanpak waarin alle integraties vooraf volledig zijn uitgewerkt, nu de informatie die daarvoor nodig is niet voor alle inschrijvers gelijk beschikbaar is?	Ja. Een migratieplan met een planning per integratie op basis van bijlage F, waarin de definitieve uitwerking per integratie plaatsvindt in een inventarisatiefase aan het begin van de implementatie, voldoet aan RE-006. In G3 beoordelen wij elke aanpak volgens de criteria in \$4.4 van de offerteaanvraag. Een aanpak met een inventarisatiefase wordt daarbij niet om die reden lager beoordeeld.
32	Implementatie- en migratieplan	Artikel 3.5 van de conceptovereenkomst bepaalt dat de inschrijver het implementatieplan bij inschrijving oplevert, en RE-006 vraagt een migratie- en overgangsplan. Beide documenten staan niet in de controlelijst (bijlage 0). Kunt u bevestigen of deze documenten bij inschrijving moeten worden ingediend? Zo ja, vallen ze binnen het maximum van 4 A4 voor G3, of worden ze als aparte bijlage ingediend en alleen getoetst op het voldoen aan RE-006 en artikel 3.5?	In G3 van de offerteaanvraag beschrijft u uw aanpak en hoe u de regie en de samenwerking met de huidige leverancier + opdrachtgever vormgeeft. Daarvoor geldt de limiet van maximaal 4 A4. Het (concept) implementatieplan is het plan als beschreven in artikel 3.5 in de conceptovereenkomst waarvoor geen paginalimiet geldt. Dit document is een bijlage van G3. Beiden worden beoordeeld binnen G3. De nieuwe versie Controlelijst is bij deze nota toegevoegd.
33	Open source	Hanteert u bij deze opdracht het uitgangspunt “open, tenzij” voor software? Zo ja, op welke wijze weegt u de inzet van software onder een open source-licentie mee in de beoordeling van G2 (flexibiliteit) en G4 (continuïteit)?	Nee, wij hanteren voor deze opdracht geen afzonderlijk uitgangspunt 'open, tenzij' en kennen geen aparte weging toe aan software onder een open-sourcelicentie. G2 en G4 beoordelen wij volgens de criteria in \$4.4. Als het gebruik van open source in uw oplossing bijdraagt aan flexibiliteit, beveiliging of continuïteit, kunt u dat in uw beschrijving toelichten. Voor alle componenten, open source of niet, geldt SE-012 in de PvE (supply-chain security).
34	Digitale soeveriniteit	SE-019 vraagt verwerking van persoonsgegevens binnen de EER. Verwacht u daarnaast dat de leverancier van het platform, de hostingpartij en hun moederbedrijven niet onderworpen zijn aan wetgeving van buiten de EER die toegang tot gegevens mogelijk maakt, zoals de Amerikaanse CLOUD Act? Zo nee, verwacht u dat inschrijvers dit risico in hun inschrijving beschrijven en mitigeren?	SE-019 bevat geen aanvullende eis over de jurisdictie waaronder leverancier, hostingpartij of moederbedrijven vallen. Opdrachtgever is een gemeentelijke instelling en neemt de eisen uit de AVG, de BIO en het geldende overheidsbrede cloudbeleid in acht. Inschrijvers wordt geadviseerd in hun inschrijving toe te lichten welke maatregelen zij nemen tegen toegang door niet-EER-autoriteiten. Deze toelichting wordt niet beoordeeld.

35	A2: afwijking van de indicatieve scope	Volgens paragraaf 2.1 is de integratielijst indicatief en maakt de definitieve inventarisatie deel uit van de implementatiefase, terwijl post A2 een vaste prijs is. Hoe wordt omgegaan met een definitieve inventarisatie die afwijkt van bijlage F, in aantal integraties of in complexiteit? Bent u bereid een bandbreedte op te nemen, bijvoorbeeld 10%, waarbinnen de vaste prijs geldt, met daarbuiten verrekening tegen een vooraf opgegeven prijs per integratie?	Zie het antwoord op vraag 1. Aanvullend: • Wij nemen geen bandbreedte op. • Ook afwijkingen in de complexiteit van de 70 integraties binnen de scope geven geen recht op meerwerk.
36	Medewerking van de huidige leverancier	Bijlage H (concept exit-overeenkomst) is gericht aan “de huidige leverancier”. Betreft deze bijlage uitsluitend de toekomstige exit van de nieuwe opdrachtnemer, of gelden vergelijkbare afspraken ook met de huidige leverancier? Kunt u bevestigen dat de huidige leverancier contractueel verplicht is tijdig en volledig mee te werken aan de migratie, waaronder de overdracht van configuraties, mappings, certificatinformatie en documentatie, en dat de kosten daarvan niet voor rekening van de nieuwe opdrachtnemer komen? Tot welke datum blijft de huidige dienstverlening beschikbaar als terugvaloptie?	De concept-exitovereenkomst (bijlage H) is bedoeld voor de opdrachtnemer van deze aanbesteding, voor een toekomstige exit aan het einde van de nieuwe overeenkomst. Voor de medewerking van de huidige leverancier aan de migratie: zie het antwoord op vraag 4. Het huidige platform blijft beschikbaar tot en met 31 december 2027.
37	Gelijk speelveld met de zittende leverancier	(a) Artikel 3.3 GIBIT 2025 bepaalt dat de opdrachtgever alle in redelijkheid verlangde informatie verstrekt, waaronder een beschrijving van het applicatielandschap. Om alle inschrijvers in staat te stellen de migratie gelijkwaardig in te schatten en te bepalen, vragen wij u vóór de sluiting van de inschrijftermijn aanvullende technische documentatie van de huidige integraties beschikbaar te stellen, zoals interfacespecificaties, mappings, berichtvolumes per koppeling en de huidige foutafhandeling. (b) Kunt u bevestigen dat voor iedere inschrijver, ook een inschrijver die de huidige dienstverlening levert of daarbij betrokken is, dezelfde verplichtingen gelden voor de migratie (RE-006), de multi-tenant inrichting (BE-024 en SE-023), de acceptatietest per integratie en de oplevering op 31 augustus 2027? Hoe beoordeelt u het onderdeel “regie en samenwerking met de huidige leverancier” in G3 bij een inschrijver die zelf de huidige leverancier is?	(a) Wij stellen vóór de sluiting van de inschrijftermijn geen aanvullende technische documentatie beschikbaar. Bijlage F is voor alle inschrijvers gelijk. Het risico van onbekende complexiteit is beperkt, omdat de scope van post A2 een vaste lijst van integraties is. Na gunning krijgt de opdrachtnemer in de inventarisatiefase toegang tot de beschikbare documentatie. (b) Ja. Voor iedere inschrijver gelden dezelfde eisen en voorwaarden, waaronder RE-006, BE-024, SE-023, de acceptatie per integratie en de oplevering op 31 augustus 2027. Is de inschrijver zelf de huidige leverancier, dan geldt G3 onverkort. Ook dan vindt een migratie plaats naar een inrichting die voldoet aan de nieuwe eisen. In plaats van de samenwerking met de huidige leverancier beoordelen wij dan hoe de inschrijver de overgang van de huidige dienstverlening naar de nieuwe dienstverlening organiseert. Daarbij kijken wij in elk geval naar de planning, de terugvalscenario's en de transparantie en regie richting de opdrachtgever.
38	Demonstratie usecase 3: MT940 naar CAMT.053	Usecase 3 van bijlage G beschrijft dat een bestaande koppeling voor bankafschriften wordt gewijzigd doordat het berichtformaat MT940 wordt vervangen door CAMT.053. Kunt u verduidelijken welke situatie u voor ogen heeft: (a) de bron levert voortaan CAMT.053, terwijl het doelsysteem MT940 blijft ontvangen en het integratieplatform de vertaling verzorgt; (b) zowel de bron als het doelsysteem gaan over op CAMT.053, en de koppeling wordt daarop aangepast; (c) de bestaande bron wordt vervangen door een nieuwe bron die CAMT.053 levert? Verwacht u daarnaast dat de koppeling gedurende een overgangsperiode beide formaten tegelijk verwerkt, en moeten endpoints en certificaten bij de wijziging gelijk blijven?	Wij bedoelen situatie (b): zowel de bank (de bron) als het financiële systeem van de gemeente (het doelsysteem) gaan over van MT940 op CAMT.053. De bestaande koppeling moet daarop worden aangepast. Uitgangspunten voor de demonstratie: • Endpoints en certificaten van de koppeling blijven gelijk; alleen het berichtformaat en de verwerking veranderen. • U mag testbestanden in beide formaten vooraf klaarzetten. De aanpassing zelf, het testen en de overgang naar productie laat u live zien. Hoe u de overgang inricht, laten wij bewust aan u. Daaronder valt ook de vraag of beide formaten tijdelijk naast elkaar worden verwerkt. Wij willen zien hoe u borgt dat de verwerking tijdens en na de wijziging correct blijft, en hoe u de gemeente daarbij betreft. Dat is onderdeel van de beoordeling van usecase 3.
39	Demonstratie usecase 2b: ebMS2	Bijlage I staat toe dat bronnen en afnemers in de PoC met representatieve simulaties worden nagebootst. Geldt dit ook voor usecase 2b van de demonstratie (bijlage G), zodat de inschrijver de landelijke voorziening mag simuleren met een eigen ebMS2-testendpoint?	Ja. Bij usecase 2b mag de landelijke voorziening worden nagebootst met een eigen testendpoint, mits deze voldoet aan het gepubliceerde Digikoppeling-profiel ebMS2. De configuratie en verificatie aan de zijde van het aangeboden platform, waaronder het inrichten van de koppeling, het versturen en ontvangen van berichten en het afhandelen van een afwijzing, voert u live uit en maakt u zichtbaar voor de beoordelaars.
40	PoC: testmateriaal en testvoorziening en	Bijlage I vermeldt dat testberichten, verwachte resultaten, interfaces, schema's en foutscenario's vóór de inschrijftermijn beschikbaar worden gesteld. (a) Op welke datum worden deze gedeeld? (b) Stelt u voor teststroom 3.4 de ebMS2-testvoorziening beschikbaar, inclusief de benodigde testcertificaten en test-OIN's, of moet de inschrijver hierin zelf voorzien?	(a) Wij publiceren geen testberichten, schema's of foutscenario's vóór de inschrijftermijn. De inschrijver stelt de testberichten zelf op, eventueel in overleg met de opdrachtgever, en legt ze vooraf ter goedkeuring voor. (b) Voor teststroom 3.4 zorgt de inschrijver zelf voor een representatieve ebMS2-tegenpartij, met CPA en testcertificaten. Een PKI-overheid-certificaat, OIN of Diginetwerk-aansluiting is daarvoor niet nodig; het testverkeer mag via internet lopen. De opdrachtgever controleert vooraf of de opzet voldoet aan het Digikoppeling ebMS2-profiel.

41	Centrale beheerder: BE-027 en usecase 4	BE-027 vraagt een centrale functioneel beheerder “zonder inzage in de inhoudelijke gegevens van de tenants”. Usecase 4 van bijlage G vraagt te laten zien hoe een centraal beheerder “inzicht heeft in alle berichten en koppelingen”. Kunt u bevestigen dat de centrale beheerder van alle tenants wel de technische metadata kan inzien zoals bedoeld in SE-021 (tijdstip, koppeling, afnemer, endpoint, berichtidentificatie, responscode en verwerkingstijd), maar geen berichtinhoud en geen gegevens uit de gegevensmagazijnen?	Ja, zie verder het antwoord op vraag 24.
42	Planning: Bibob, PoC en verificatiegesprek	Volgens paragraaf 5.2 duurt een Bibob-onderzoek ongeveer 6 weken en is definitieve gunning pas mogelijk na een positieve uitkomst. Vanaf de voorlopige gunning op 17 december komt dat uit na de geplande definitieve gunning op 26 januari 2027. Daarnaast staat het verificatiegesprek op 11 januari 2027, terwijl de PoC tot 25 januari 2027 loopt. (a) Wordt het Bibob-onderzoek standaard toegepast, en zo ja, verschuift dan de planning? (b) Klopt het dat het verificatiegesprek tijdens de PoC plaatsvindt? (c) Blijft de ingangsdatum van 1 februari 2027 en de fatale opleverdatum van 31 augustus 2027 gehandhaafd als de definitieve gunning later plaatsvindt?	a. Een Bibob-onderzoek wordt uitgevoerd indien opdrachtgever daartoe aanleiding ziet. Indien naar aanleiding van de voorlopige gunning een Bibob-onderzoek noodzakelijk is en dit onderzoek niet tijdig kan worden afgerond, kan dit gevolgen hebben voor de in de planning genoemde data voor definitieve gunning, ondertekening en/of ingangsdatum. De genoemde planning is in dat geval niet leidend boven een zorgvuldige afronding van het Bibob-onderzoek. Indien de planning wijzigt, worden de betrokken partijen hierover geïnformeerd. b. Ja. Het verificatiegesprek is gepland tijdens de PoC-periode. Het gesprek dient ter verificatie van de inschrijving en loopt niet vooruit op de definitieve beoordeling van de PoC. c. Uitgangspunt blijven de ingangsdatum van 1 februari 2027 en de fatale implementatiedatum van 31 augustus 2027. Indien de definitieve gunning of contractstart als gevolg van een Bibob-onderzoek later plaatsvindt, beoordeelt opdrachtgever de gevolgen voor de implementatieplanning. Een eventuele wijziging van de overeengekomen data wordt schriftelijk vastgelegd. Er geldt geen automatische verlenging van de implementatietermijn.
43	SE-001 en SE-002: Single Sign-On	SE-001 vraagt ondersteuning van OAuth2/OpenID Connect en SE-002 ondersteuning van SAML voor Single Sign-On. Kunt u aangeven welke identiteitsprovider u gebruikt, bijvoorbeeld Microsoft Entra ID? Volstaat Single Sign-On via OpenID Connect, of is SAML specifiek vereist, bijvoorbeeld vanwege een bestaande koppeling of beleidskeuze?	De opdrachtgever gebruikt Microsoft Entra ID als identiteitsprovider. SE-001 (OAuth2/OpenID Connect) en SE-002 (SAML) blijven allebei een eis: de oplossing moet beide protocollen ondersteunen. Welk protocol wij voor single sign-on op het platform inzetten, bepalen wij bij de inrichting.
44	SE-005: auditrapportages	SE-005 vraagt periodieke auditrapportages (ISAE/SOC). Kunt u bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan met de combinatie van een geldig ISO 27001-certificaat van de inschrijver, inclusief de jaarlijkse externe audit, en een ISAE 3000 Type II-rapportage van het datacenter waarin de dienst wordt gehost? Zo nee, kunt u aangeven welk type rapportage, welke scope en welke frequentie u verwacht?	Nee. Het voorstel voldoet niet aan SE-005. Een ISO 27001-certificaat is een certificering van een managementsysteem en geen auditrapportage over de werking van beheersmaatregelen. Het voldoet aan SE-003 en wordt daar beoordeeld. Een ISAE 3000 Type II-rapportage van het datacenter beperkt zich tot de hostinglaag en dekt de dienstverlening van de inschrijver niet. Opdrachtgever verwacht bij SE-005 een onafhankelijke ISAE 3000 Type II-, ISAE 3402 Type II- of SOC 2 Type II-rapportage over de aangeboden dienst (inclusief productie- en acceptatieomgeving), die ten minste de criteria beveiliging, beschikbaarheid en vertrouwelijkheid omvat en jaarlijks wordt vernieuwd, met een rapportageperiode van ten minste zes maanden. Oderaannemers zoals het datacenter mogen worden opgenomen via hun eigen rapportage, mits de inschrijver aantoont hoe de afhankelijkheid is afgedekt.
45	Certificeringseisen: leidraad, PvE en conceptovereenkomst	In paragraaf 3.1 van de offerteaanvraag kunnen een functionerend kwaliteits- en informatiebeveiligingsmanagementsysteem worden aangetoond met een ISO 9001- respectievelijk ISO 27001-certificaat, een gelijkwaardig certificaat, of een eigen handboek of beleid. SE-003 in het PvE noemt echter “ISO/IEC 27001-certificering”, en artikel 5.3 van de conceptovereenkomst eist jaarlijks een derdenverklaring (TPM) en ISO-certificering (9001 en 27001). Kunt u bevestigen dat de gelijkwaardige bewijsmiddelen uit paragraaf 3.1 ook gelden voor SE-003 en voor artikel 5.3 van de overeenkomst? Zo nee, welke eis is leidend?	Nee, de bewijsmiddelen uit paragraaf 3.1 gelden niet automatisch voor SE-003 en artikel 5.3. De drie bepalingen hebben een eigen functie. Paragraaf 3.1 betreft de geschiktheid van de inschrijver. De daar genoemde bewijsmiddelen, waaronder een eigen handboek of beleid, gelden uitsluitend voor die geschiktheidseis. SE-003 is een eis aan de aangeboden dienst. Opdrachtgever verwacht dat het functionerend informatiebeveiligingsmanagementsysteem blijkt uit een ISO/IEC 27001-certificaat voor de scope van de aangeboden dienst. Een gelijkwaardig certificaat, afgegeven door een geaccrediteerde certificerende instelling, wordt eveneens geaccepteerd. Een eigen beleid of handboek, of alleen aantoonbare BIO-naleving, volstaat voor SE-003 niet. Artikel 5.3 is een verplichting gedurende de looptijd van de overeenkomst. Leverancier overlegt jaarlijks een derdenverklaring (TPM) en een ISO-certificering voor 9001 en 27001. Een gelijkwaardig certificaat wordt daarbij geaccepteerd. De derdenverklaring kan niet door een certificaat worden vervangen. Opdrachtgever past artikel 5.3 van de conceptovereenkomst hierop aan.

46	Kerncompetentie 2	Kunt u bevestigen dat ook aan kerncompetentie 2 wordt voldaan met een referentie: (a) waarin de inschrijver een datadistributievoorziening heeft geleverd, ingericht en beheert die draait op een omgeving die door of namens de (semi)overheidsorganisatie zelf wordt gehost, waarbij de dienstverlening van de inschrijver gelijk is aan die bij een SaaS-oplossing; en/of (b) waarin de inschrijver gegevens uit een bronregistratie (zoals BRP, BAG of NHR) op basis van abonnementen of afnemerindicaties aan meerdere afnemende applicaties levert, bijvoorbeeld via StUF-BG-kennisgevingen of Haal Centraal-bevragingen gecombineerd met notificaties, als functionaliteit binnen een door de inschrijver geleverd en beheerd integratieplatform?	(a) Nee. Kerncompetentie 2 vraagt een SaaS-datadistributievoorziening. Een voorziening die draait in een omgeving die door de (semi)overheidsorganisatie zelf wordt gehost, voldoet daar niet aan, ook niet als de dienstverlening verder vergelijkbaar is. Zie ook vraag 47. (b) Ja, mits de functionaliteit als SaaS door de inschrijver wordt geleverd en beheerd en gegevens uit een bronregistratie (zoals BRP, BAG of NHR) op basis van abonnementen of afnemerindicaties aan meerdere afnemende applicaties worden geleverd. Die functionaliteit mag onderdeel zijn van een integratieplatform. Zie ook vraag 65.
47	Kerncompetentie 1	Kunt u bevestigen dat ook aan kerncompetentie 1 wordt voldaan met een referentie waarin de inschrijver minimaal 35 productiekoppelingen, waaronder Digikoppeling of Diginetwerk, binnen 12 maanden heeft gemigreerd naar een door de inschrijver geleverd, ingericht en beheerd integratieplatform dat draait op een omgeving die door of namens de (semi)overheidsorganisatie zelf wordt gehost? De dienstverlening van de inschrijver (levering, inrichting, beheer, onderhoud en updates) is daarbij gelijk aan die bij een SaaS-oplossing; alleen de locatie van de infrastructuur verschilt. Kunt u daarnaast verduidelijken of “binnen een periode van maximaal 6 tot 12 maanden” betekent dat 12 maanden de bovengrens is?	Nee. Kerncompetentie 1 vraagt een integratieplatform dat als iPaaS/SaaS-clouddienst wordt geleverd. Een platform dat draait in een omgeving die door of namens de (semi)overheidsorganisatie zelf wordt gehost, voldoet daar niet aan. Bij deze opdracht is juist de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor hosting en infrastructuur wezenlijk (BE-024). 'Binnen een periode van maximaal 6-12 maanden' betekent dat 12 maanden de bovengrens is.
48	Bijlage I. Proof Of Concept	Opdrachtgever stelt dat je geen herkansing krijgt indien een teststap niet is geslaagd. Kan inschrijver ervan uitgaan dat zij haar normale werkwijze van bouwen, testen, verbeteren, hertesten kan doorlopen totdat de integratie werkt, alvorens de opdrachtgever haar test uitvoert? Kan inschrijver er ook vanuit gaan dat hiervoor ruim voldoende tijd is?	Ja. De PoC is geen test van hoe snel u kunt bouwen, maar een verificatie dat de aangeboden oplossing werkt zoals beschreven. • Vanaf de start van de PoC op 18 december 2026 mag u de vier teststromen uit bijlage I inrichten, bouwen, testen, verbeteren en opnieuw testen in uw eigen omgeving. • Uw testberichten en de verwachte uitkomst per teststap legt u uiterlijk een week na de start van de PoC ter goedkeuring voor. • Pas als u er klaar voor bent, voert u de teststappen uit in het bijzijn van de opdrachtgever, op de toetsmomenten. Alleen deze uitvoering telt voor het testrapport. • De toetsmomenten plannen wij in overleg met u in de week van 18 januari 2027. Daarmee hebt u ruim vier weken voor de voorbereiding. Tijdens de voorbereiding is configuratie van de aangeboden standaardfunctionaliteit toegestaan. Nieuwe software, maatwerkcode of functionaliteit die niet tot de aangeboden versie en prijs behoort, is niet toegestaan (bijlage I, §4).
49	Bijlage I. Proof Of Concept	Waarom krijgen deelnemers een bepaalde tijd? Snelheid van integreren is geen eis in het PvE. Zou een ruime periode geen betere omschrijving zijn?	Alleen met de inschrijver aan wie voorlopig wordt gegund, wordt de PoC uitgevoerd. Snelheid van integreren is inderdaad geen eis en wordt in de PoC niet beoordeeld. Een vaste periode is wel nodig, om twee redenen: • De PoC loopt van 18 december 2026 tot en met 25 januari 2027, direct na de voorlopige gunning en vóór de definitieve gunning op 26 januari 2027. De nieuwe overeenkomst moet op 1 februari 2027 ingaan. • Iedere inschrijver die de PoC uitvoert, moet dezelfde tijd en dezelfde voorwaarden krijgen (gelijke behandeling). Dat geldt ook voor een eventuele volgende inschrijver in de rangorde. Binnen die periode is de tijd ruim. U kunt vanaf 18 december 2026 voorbereiden, en de toetsmomenten plannen wij in overleg in de week van 18 januari 2027.
50	Offerteaanvraag, 5.2 overige voorwaarden, concerngarantie	Ons beleid is dat we geen concerngaranties geven. Kunt U motiveren waarom U een concernverklaring verlangt?	Opdrachtgever handhaaft de eis ten aanzien van de concernverklaring zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de offerteaanvraag. De concernverklaring wordt verlangd ter waarborging van de nakoming van de contractuele verplichtingen en de continuïteit van de dienstverlening. Gelet op het bedrijfskritische karakter van de gevraagde ESB-dienstverlening acht opdrachtgever deze zekerheid gerechtvaardigd en proportioneel. Het interne beleid van een inschrijver om geen concerngaranties af te geven, vormt voor opdrachtgever geen aanleiding om de gestelde eis te wijzigen.

51	Bijlage I, §1, §2 'Randvoorwaarden en toetsing' en §3.2; Bijlage G, §2.2 en §2.3; Bijlage F, rij 17, 123 en 124	"Aanleiding: §3.2 vraagt een ""synthetische adreswijziging"" die in tenant A wordt aangeboden en na validatie wordt verwerkt voor twee gesimuleerde doelsystemen. Bijlage I §1 staat ""representatieve simulaties"" van bronnen toe en bepaalt dat alle inschrijvers dezelfde testgegevens krijgen. Het is niet duidelijk of de BRP-testmutatie uit een algemene BRP-testset komt of uit een specifieke testset die GR IJsselgemeenten beheert, of dat de bron wordt gesimuleerd, en met welk berichtformaat en welke validatieregels. Bijlage G vraagt voor de demonstratie eigen representatieve testdata van de inschrijver. Vraag: Welke BRP-testset wordt voor teststroom 3.2 gebruikt (een algemene BRP-testset of een door GR IJsselgemeenten beheerde testset), wie biedt de testmutatie aan de ESB aan, en in welk berichtformaat en met welke validatieregels? Verzoek: Wij verzoeken u de testset en de beheerder te bevestigen, het koppelveld, het berichtformaat en de validatieregels (inclusief het ontbrekende verplichte veld in stap 2) te beschrijven en voorbeeldberichten uiterlijk bij de nota van inlichtingen van 27 oktober 2026 te publiceren. Bevestig daarbij dat voor alle inschrijvers dezelfde set geldt en of de inschrijver de BRP-bron zelf mag simuleren."	Het gaat om de algemene BRP testset. De inschrijver biedt de testmutatie aan de ESB aan volgens het Logisch Ontwerp BRP. De inschrijver mag de BRP bron zelf simuleren. Het ontbrekende, verplichte veld kan bijvoorbeeld BSN zijn. Dit geldt allen voor de PoC en gaat niet om bijlage G. Er worden hiervoor dus geen documenten gepubliceerd op 27 oktober 2026.
52	Bijlage D, eisen BE-025, BE-027 en RE-006; Bijlage B, kop 'Acceptatie van de ICT Prestatie'; Bijlage F, rij 20 tot en met 23, 26 tot en met 28, 49 en 59	"Aanleiding: Bijlage F bevat dezelfde integratie meermaals per organisatie, bijvoorbeeld Key2Datadistributie – Stratech (rij 20 tot en met 23 voor GR IJsselgemeenten, Capelle, Krimpen en Zuidplas), Key2Datadistributie – Unit4 Financials (rij 26 tot en met 28) en DSO STAM – OpenWave (rij 49 en 59). BE-025 vraagt per tenant een acceptatieomgeving en BE-027 een decentrale functioneel beheerder per tenant. De Acceptatieprocedure in Bijlage B kent alleen de ""Opdrachtgever"", en RE-006 noemt ""de gevraagde inzet van onze organisatie"" en go/no-go-momenten zonder te zeggen wie namens welke organisatie test of beslist. Het aantal testrondes, testers en afstemmingsmomenten hangt af van het acceptatiemodel. Vraag: Wordt een integratie die voor meerdere organisaties wordt gebruikt per organisatie getest en geaccepteerd, of eenmalig namens alle organisaties door één aangewezen organisatie (bijvoorbeeld GR IJsselgemeenten), en wie tekent per tenant af op de go/no-go-momenten? Verzoek: Wij verzoeken u het acceptatiemodel te beschrijven, de rol van GR IJsselgemeenten en de gemeenten (testers en beslissers) vast te leggen en te bevestigen of een gelijkvormige integratie na acceptatie voor de eerste organisatie bij de overige tenants met een beperkte test kan worden geaccepteerd."	GR IJsselgemeenten is opdrachtgever en accepteert namens alle deelnemende organisaties. De go/no-go-beslissingen per fase neemt GR IJsselgemeenten. Per integratie testen functionele medewerkers van de organisatie die de integratie gebruikt. Een gelijkvormige integratie die voor de eerste organisatie is geaccepteerd, kan bij de andere tenants worden geaccepteerd met een beperkte test. Die test laat de werking en de scheiding per tenant zien. In uw implementatieplan (RE-006) werkt u de test- en acceptatieaanpak verder uit.
53	Offerteaanvraag, Inleiding en §1 'Over IJsselgemeenten' (p.3); Bijlage D, eis SE-023; Bijlage F, rij 23, 24 en 147; Bijlage 2 Prijsblad, post B1 (cel C15); Bijlage B, partijen	Aanleiding: Volgens §1 werkt Zuidplas alleen voor sociale zaken samen binnen de GR. SE-023 noemt drie tenants (GR IJsselgemeenten, Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel) zonder Zuidplas, terwijl Bijlage F integraties voor Zuidplas bevat (rij 23, 24 en 147). Het prijsblad spreekt van ""onze gemeente en de aangesloten gemeenten"" en in het concept van de overeenkomst is alleen GR IJsselgemeenten partij. Het is niet duidelijk voor welke organisaties de dienst wordt afgenomen en gebruikt, en of er wijzigingen in de samenwerking staan te gebeuren. Vraag: Voor welke organisaties (GR IJsselgemeenten, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Zuidplas) wordt de dienst afgenomen en gebruikt, en zijn er voorgenomen of verwachte wijzigingen in de samenwerking tijdens de looptijd (toe- of uitreding, splitsing of overdracht van taken) die van invloed zijn op de tenants, het gebruik of het contract? Verzoek: Wij verzoeken u per organisatie te bevestigen of zij een eigen tenant heeft, gebruiker is of alleen via GR IJsselgemeenten is betrokken, de verwachte wijzigingen te noemen en aan te geven hoe die in de overeenkomst (partijen, gebruiksrecht en prijs) worden verwerkt.	Contractpartij is uitsluitend GR IJsselgemeenten. De dienst wordt gebruikt door GR IJsselgemeenten en door de gemeenten Capelle aan den IJssel en Krimpen aan den IJssel. Iedere organisatie heeft een eigen tenant (SE-023), dus in totaal drie tenants. Zuidplas is alleen deelnemer in de GR voor sociale zaken. De integraties die in bijlage F met 'Zuidplas' zijn aangeduid, horen bij de uitvoering van sociale zaken door GR IJsselgemeenten en worden ingericht in de tenant van GR IJsselgemeenten. Zuidplas krijgt geen eigen tenant. Op dit moment zijn er geen voorgenomen wijzigingen in de samenwerking bekend die de tenants, het gebruik of de overeenkomst raken.

54	Bijlage D, eisen FL-014, RE-010, SE-021 en SE-023; Offerteaanvraag, §4.3 criterium G4 (p.9-10); Bijlage I, §3.1 en §3.2	Aanleiding: FL-014 en RE-010 vragen distributie van mutaties per abonnement, SE-023 noemt gegevensmagazijnen per tenant en Bijlage I toetst distributie aan afnemers. G4 vraagt daarentegen in hoeverre het platform bevragingen synchroon kan doorgeven naar het bronsysteem zonder de opgehaalde gegevens op te slaan. De stukken laten daarmee een model met distributie en opslag naast een model met bevraging bij de bron bestaan. Vraag: Voor welke gegevens (BRP, NHR, BAG, overig) houdt het platform een kopie of gegevensmagazijn bij en distribueert het die, en voor welke moeten afnemers bij de bron worden bevraagd zonder opslag?	In eerste instantie is dit bedoeld voor opslag van NHR gegevens. In de toekomst willen we de mogelijkheid hebben om andere basisregistraties ook toe te voegen voor interne datadistributie. Voorkeur blijft halen bij de bron.
55	Offerteaanvraag, §2.1 (p.4, 'De opdracht omvat'); Bijlage D, eisen FL-014, RE-010 en RE-002; Bijlage F (31 rijen met 'Key2Datadistributie'; rij 9, 10, 51, 52 en 53 met Haal Centraal)	"Aanleiding: De opdracht omvat een SaaS datadistributievoorziening. Bijlage F toont dat veel uitwisseling van basisregistratiegegevens via Key2Datadistributie loopt (31 rijen, waarvan 19 via EnableU), terwijl andere integraties de bron rechtstreeks bevragen (zoals Haal Centraal in rij 9, 10, 51, 52 en 53). RE-002 vraagt aansluiting op GEMMA, waarin Common Ground het ophalen van gegevens bij de bron als uitgangspunt kent. De stukken vermelden niet of het uitfasen van Key2Datadistributie en het rechtstreeks bij de bron ophalen van gegevens onderdeel van deze opdracht is. Vraag: Valt het uitfasen van Key2Datadistributie en het ombouwen van de daarvan afhankelijke integraties naar rechtstreekse bevraging van de bron binnen de opdracht, of is dit een ontwikkeling buiten de opdracht of later in de looptijd?	Nee. Het uitfasen van Key2Datadistributie en het ombouwen van de afhankelijke integraties naar rechtstreekse bevraging van de bron vallen niet onder deze migratie (post A2). Dit is vooralsnog geen onderdeel van de opdracht.
56	Bijlage D, eis RE-006; Bijlage F (gehele lijst, geen kolom voor criticaliteit); Offerteaanvraag, §2.2 (p.5)	"Aanleiding: RE-006 vraagt een migratieplan met ""kritieke integraties in de eerste tranche(s)"" en ""de gevraagde inzet van onze organisatie"". Bijlage F geeft geen criticaliteit per integratie. Vraag: Welke integraties zijn kritiekVerzoek: Wij verzoeken u de kritieke integraties in Bijlage F aan te duiden. "	Wij duiden de kritieke integraties niet vooraf aan. Wij vragen u in uw migratieplan een onderbouwde indeling te maken op basis van bijlage F: welke integraties u als kritiek beschouwt, waarom, en in welke tranche u ze plaatst. De definitieve indeling stellen wij samen met de opdrachtnemer vast in de inventarisatiefase aan het begin van de implementatie.
57	Offerteaanvraag, §4.4 (p.10) en §2.1 (p.4, 'Buiten scope'); Bijlage D, eis RE-006; Bijlage B, kop 'Implementatie van de ICT Prestatie'	"Aanleiding: De migratie moet tussen 1 februari en 31 augustus 2027 worden uitgevoerd, met een einddatum die volgens Bijlage B ""vast en fataal"" is. RE-006 vraagt een planning per integratie en ""de gevraagde inzet van onze organisatie"". Bron- en doelapplicaties vallen buiten de scope (§2.1) en worden dus door GR IJsselgemeenten of derden beheerd en vernieuwd. De stukken vermelden niet welke andere geplande werkzaamheden of organisatorische ontwikkelingen in die periode plaatsvinden, zoals projecten, vervangingen of upgrades van applicaties uit Bijlage F, wijzigingen in de organisatie of het beheerteam, of wijzigingen bij landelijke voorzieningen. Zulke zaken kunnen de migratie van individuele integraties vertragen of in een andere volgorde dwingen. Tegelijk beoordeelt §4.4 ""de mate waarin het past bij onze organisatie en onze planning"". Vraag: Welke andere geplande werkzaamheden, projecten en organisatorische ontwikkelingen bij GR IJsselgemeenten, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en Zuidplas, of bij hun leveranciers, vinden tussen 1 februari en 31 augustus 2027 plaats die van invloed kunnen zijn op de migratie van de integraties in Bijlage F, en hoe wordt hiermee rekening gehouden bij de beoordeling van ""past bij onze organisatie en onze planning""?	Voor zover nu bekend, staan er tussen 1 februari en 31 augustus 2027 geen vervangingen of grote upgrades gepland van applicaties uit bijlage F die de migratie raken. Wijzig dit, dan nemen wij dat samen met de opdrachtnemer mee in de inventarisatiefase en de planning.

58	Offerteaanvraag , §4.4 'Beoordeling' (p.10-11)	"Aanleiding: §4.4 vermeldt dat ""De vijf beoordelaars"" eerst zelfstandig beoordelen en daarna in consensus een eindoordeel vaststellen, en dat de inkoopadviseur het beoordelingsproces begeleidt. De samenstelling en de rol van de beoordelaars worden niet beschreven. Vraag: Uit welke functies of organisaties bestaat het beoordelingsteam, beoordeelt hetzelfde team alle criteria (G1 tot en met G5) en de PoC, wonen alle beoordelaars de demonstratie bij, en heeft de inkoopadviseur een stem in het consensusoordeel?"	• Het beoordelingsteam bestaat uit vijf medewerkers van de opdrachtgever met inhoudelijke deskundigheid op het gebied van de gevraagde dienstverlening. • Hetzelfde team beoordeelt G1 tot en met G5. De PoC is geen onderdeel van de beoordeling. • Alle beoordelaars wonen de demonstraties bij. • De inkoopadviseur heeft geen stem in het consensusoordeel.
59	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4); Bijlage D, eisen BE-014, BE-018 en BE-028	Kunt u baselinegegevens verstrekken (meldingen per prioriteit per maand over 12 maanden, huidige SLA-prestaties, piekperioden en change freezes) en aangeven welke ITSM-tooling u gebruikt?	Wij beschikken niet over baselinegegevens van de huidige dienstverlening die wij in deze vorm kunnen publiceren. De servicelevels voor de nieuwe dienstverlening staan in bijlage D (BE-014 tot en met BE-023). Piekperioden en change freezes stemmen wij af bij het opstellen van de SLA na gunning. Welke ITSM-tooling wij gebruiken, delen wij met de opdrachtnemer bij de inrichting van het incident- en meldingenproces.
60	Offerteaanvraag , §4.3 criterium G1 (p.9) en §4.2.2 (p.9)	Mag een inschrijver naleving van de servicelevels financieel borgen via servicecredits en wordt dat in G1 meegewogen?	Zie antwoord op vraag 6.
61	Bijlage A GIBIT 2025, art. 10.6 en 32.5 ; Bijlage D, eisen BE-020 en BE-023; Bijlage B, artikel 1.4	De GIBIT noemt bereikbaarheid 09:00-17:00 (art. 10.6) en RTO 16 werkuren/RPO 28 uur (art. 32.5). Het PvE vraagt 08:00-18:00 (BE-023) en RTO 4 uur/RPO 0 (BE-020). Bevestigt IJsselgemeenten dat de PvE-waarden voorgegaan?	Ja. De waarden in bijlage D gaan voor op de artikelen 10.6 en 32.5 van de GIBIT 2025. Dat geldt voor de bereikbaarheid van de servicedesk (BE-023, werkdagen 08:00-18:00) en voor de hersteldoelen (BE-020, RTO 4 uur en RPO 0 voor bevestigde berichten). Wij nemen dit op als afwijking van de GIBIT in artikel 1.4 van de conceptovereenkomst, zodat er geen twijfel is over de rangorde.
62	Bijlage D, eis BE-024; Bijlage D, eis SE-023	BE-024 vereist een multi-tenant clouddienst die volledig door de opdrachtnemer wordt gehost, beheerd en geüpdatet, met uitsluitend een bindingscomponent bij IJsselgemeenten. Bevestigt IJsselgemeenten dat alle overige componenten (runtime, queuing, opslag, monitoring) bij de opdrachtnemer draaien? Geldt een dedicated instantie per organisatie als multi-tenant?	Ja, alle componenten van de dienst, waaronder runtime, queuing, opslag en monitoring, draaien bij de opdrachtnemer. Een dedicated instantie per organisatie, gehost, beheerd en geüpdatet door de opdrachtnemer, is toegestaan als invulling van de scheiding per tenant (SE-023). Voorwaarde is dat het centrale beheer volgens BE-027 over alle tenants/instanties heen mogelijk blijft.
63	Bijlage D, eis BE-017 en BE-006	Geldt de beschikbaarheidsnorm van 98,00% voor de dienst als geheel, inclusief hosting en infrastructuur van de opdrachtnemer, en over welke periode wordt gemeten? Zijn onbeschikbare doelsystemen, landelijke voorzieningen en de bindingscomponent uitgesloten?	De beschikbaarheidsnorm van 98,00% (BE-017) geldt voor de dienst als geheel, binnen het service window (werkdagen tussen 8:00 en 18:00). Daaronder valt de hosting en infrastructuur van de opdrachtnemer, en ook de bindingscomponent, voor zover die door de opdrachtnemer wordt geleverd. • Meetperiode: per kalendermaand, exclusief gepland onderhoud in het afgesproken onderhoudsvenster. • Uitgesloten: onbeschikbaarheid door bron- en doelsystemen, landelijke voorzieningen en de infrastructuur van de opdrachtgever waarop de bindingscomponent draait, voor zover de oorzaak niet bij de opdrachtnemer ligt. Afspraken over het melden van incidenten worden vastgelegd in de definitieve SLA (paragraaf 4.2.2 van de offerteaanvraag).
64	Bijlage D, eisen RE-010, FL-009, FL-010 en FL-015	RE-010 vraagt NHR-distributie als standaardfunctionaliteit “zonder maatwerkontwikkeling” en FL-015 vraagt beheer “zonder programmeerwerk”. Geldt dit ook voor de overige distributie en voor de ESB-integraties (nieuwe koppeling, wijziging)? Welk kennisniveau mag bij het functioneel beheer van IJsselgemeenten worden verondersteld (configureren via de gebruikersinterface of werken met code, scripts en configuratiebestanden)?	Zonder programmeerwerk' en 'zonder maatwerkontwikkeling' gelden voor de handelingen die in FL-009, FL-010, FL-015 en RE-010 zijn genoemd. Het bouwen van nieuwe koppelingen en het inhoudelijk wijzigen van bestaande koppelingen, zoals mappings en transformaties, mag ontwikkelwerk van de opdrachtnemer vragen. Bij het functioneel beheer van de opdrachtgever gaat u uit van medewerkers die configureren via de gebruikersinterface. Werken met code, scripts of configuratiebestanden wordt niet van hen verwacht.

65	Bijlage 3 Referentie, rij 'Kerncompetentie 2'; Offerteaanvraag, §3.1 (p.7); Bijlage D, eisen FL-014 en RE-010	Welke functionaliteit moet een referentie voor kerncompetentie 2 minimaal aantonen om als SaaS-datadistributievoorziening te gelden (bijvoorbeeld abonnementenbeheer, afnemerindicaties en mutatiestromen uit een bronregistratie)? Voldoet een referentie waarin gegevens via een integratieplatform worden uitgewisseld zonder abonnementsfunctionaliteit?	Een referentie voor kerncompetentie 2 moet ten minste aantonen dat: • gegevens uit een bronregistratie (zoals BRP, NHR of BAG) worden ontsloten; • op basis van een abonnement per afnemer; • aan ten minste twee afnemende applicaties worden geleverd; • waarbij per afnemer instelbaar is welke gegevens worden geleverd. Een referentie waarin gegevens via een integratieplatform worden uitgewisseld zonder abonnementsfunctionaliteit, voldoet niet.
66	Offerteaanvraag, §3.1 'Referenties' (p.7); Bijlage 3 Referentie	Een referentie moet zijn ingevuld door "de onderneming die de werkzaamheden gaat uitvoeren". Hoe beoordeelt IJsselgemeenten referenties als platformleverancier, implementatiepartij en beheerpartij verschillende ondernemingen zijn? Kan een referentie van een onderaannemer worden ingebracht als die de betreffende werkzaamheden in deze opdracht ook uitvoert?	De referentie moet zijn ingevuld door de onderneming die de betreffende werkzaamheden in deze opdracht uitvoert. Zijn platformleverancier, implementatiepartij en beheerpartij verschillende ondernemingen, dan mag u voor de kerncompetentie een beroep doen op de referentie van een onderaannemer. Voorwaarden: • de onderaannemer voert de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft in deze opdracht ook daadwerkelijk uit; • de onderaannemer levert een eigen UEA in (§3.1); • de referenties samen dekken alle onderdelen van de kerncompetentie: leveren, inrichten en beheren.
67	Offerteaanvraag, §4.2.2 (p.9) en §2.1 (p.4); Bijlage D, eisen BE-014 en BE-017 tot en met BE-020	Bevestigt IJsselgemeenten dat één contractpartij verantwoordelijk is voor het halen van alle servicelevels voor platform, hosting, migratie en beheer, ook als onderdelen door onderaannemers of partners worden uitgevoerd?	Ja. De opdrachtnemer is als enige contractpartij verantwoordelijk voor het halen van alle servicelevels voor platform, hosting, migratie en beheer. Dat geldt ook als onderdelen door onderaannemers of partners worden uitgevoerd.
68	Bijlage I, §3.4 'Digikoppeling ebMS2 verzoek en later antwoord' en §2 'Randvoorwaarden en toetsing'; Bijlage D, eis RE-003	"Aanleiding: Stroom 3.4 vraagt een ebMS2-bericht naar een 'representatieve testvoorziening', waarbij ""gebruikte verbinding en certificaat zijn aantoonbaar te beheren"". Voor ebMS2 zijn in de praktijk onder meer een PKIoverheid-certificaat, een OIN, een afgesproken berichtprofiel (CPA) en netwerktoegang nodig. Het is niet vermeld wie de testvoorziening beschikbaar stelt, wie de certificaten en de OIN levert, welke specificaties (CPA, berichtschema's) gelden en of de verbinding via Diginetwerk of het internet loopt. De doorlooptijd voor het verkrijgen van certificaten kan binnen de beschikbare 5 weken, waarvan een deel in de kerstperiode valt, een knelpunt zijn. Vraag: Wie stelt voor stroom 3.4 de testvoorziening, het certificaat en de OIN beschikbaar, welke specificaties (CPA en berichtschema's) gelden, en via welk netwerk loopt het testverkeer? Verzoek: Wij verzoeken u de testvoorziening, de benodigde certificaten, de specificaties en het netwerkpad te beschrijven en tijdig beschikbaar te stellen, zodat de PoC niet afhangt van doorlooptijden van derden."	Voor teststroom 3.4 zorgt de inschrijver zelf voor een representatieve ebMS2-tegenpartij, inclusief CPA en testcertificaten. Een PKIoverheid-certificaat, OIN of Diginetwerk-aansluiting is voor de PoC niet nodig; het testverkeer mag via internet lopen. Daardoor hangt de PoC niet af van doorlooptijden van derden. De opzet van de tegenpartij en de testberichten legt de inschrijver vooraf ter goedkeuring voor. De opdrachtgever controleert dan of de opzet voldoet aan het Digikoppeling ebMS2-profiel. In de PoC moet de inschrijver laten zien dat de verbinding en het certificaat aantoonbaar te beheren zijn, zoals bijlage I vraagt.
69	Offerteaanvraag, §2.2 (p.5); Bijlage B, kop 'Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging'	"Aanleiding: De offerteaanvraag stelt: ""Wij kunnen de overeenkomst daarna maximaal 3 keer verlengen met 2 jaar."" Dat is een optie voor GR IJsselgemeenten. Het concept bepaalt echter dat de overeenkomst ""stilzwijgend verlengd met telkens twee (2) jaar"" wordt, tenzij de opdrachtgever uiterlijk 6 maanden vóór het einde van de verlengingstermijn aangeeft de opdracht te beëindigen. Het is onduidelijk of de leverancier de verlenging kan weigeren, en 'het einde van de verlengingstermijn' kan het einde van de lopende of van de nieuwe termijn betekenen. Vraag: Kan de leverancier verlenging weigeren of de overeenkomst na de initiële vier jaar opzeggen, en wat is het moment waarop de opzegging uiterlijk moet plaatsvinden? Verzoek: Wij verzoeken u het verlengingsmechanisme eenduidig vast te leggen, inclusief de opzegtermijn voor beide partijen en het moment van aanvang."	Nee, de leverancier kan verlenging niet weigeren en de overeenkomst niet tussentijds opzeggen. Verlenging is een optie van opdrachtgever. Opdrachtgever zegt uiterlijk zes maanden vóór het einde van de lopende contractperiode schriftelijk op als zij niet wil verlengen.

70	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4, 'Het overzicht is gebaseerd op ...') en §4.3 criterium G3 (p.9); Bijlage F, kop 'Bron'	"Aanleiding: Het overzicht van de integraties is volgens §2.1 gebaseerd op het koppelregister en ""de opgave van de huidige leverancier""; Bijlage F noemt EnableU als bron. Het ligt voor de hand dat de huidige leverancier meer kennis heeft van de bestaande koppelingen dan andere inschrijvers. Criterium G3 beoordeelt de aanpak voor migratie en de samenwerking met de huidige leverancier, waarvoor de zittende leverancier een voorsprong heeft. Vraag: Welke maatregelen heeft GR IJsselgemeenten getroffen om te voorkomen dat de huidige leverancier door zijn rol bij het opstellen van de stukken of door zijn kennis van de bestaande koppelingen een voordeel heeft, en welke informatie die met de huidige leverancier is gedeeld is ook beschikbaar voor andere inschrijvers?"	Over deze aanbesteding is met de huidige leverancier geen informatie gedeeld die niet ook in de aanbestedingsstukken staat. Voor iedere inschrijver gelden dezelfde eisen en beoordelingscriteria.
71	Offerteaanvraag , §4.2.1 (p.8); Bijlage I, §2 en §4	"Aanleiding: De PoC wordt door de inschrijver uitgevoerd ""binnen de aangeboden prijs"" en na de voorlopige gunning. Slaagt één verplichte teststap niet, dan wordt de voorgenomen gunning ingetrokken. Een herkansing is alleen mogelijk bij een storing in een door GR IJsselgemeenten beschikbaar gestelde testvoorziening; ""storingen in de omgeving of bij toeleveranciers van de inschrijver vallen hier niet onder"". Voor een SaaS-dienst die bij een cloudaanbieder draait, betekent dit dat een storing bij de hostingpartij tijdens de PoC het vervallen van de gunning kan betekenen, ook als het platform zelf aan de eisen voldoet. Vraag: Wordt een storing bij de hostingpartij van de inschrijver (een onderaannemer of toeleverancier) tijdens de PoC aangemerkt als een tekortkoming van de aangeboden oplossing, of is een herkansing mogelijk? Verzoek: Wij verzoeken u te verduidelijken of een aantoonbare storing buiten de invloed van de inschrijver bij een hostingpartij recht geeft op een herhaling van de betreffende teststap, en of herhaling van een teststap ook mogelijk is bij een onvolkomenheid van lichte aard die niet de kern van de eis raakt."	Een storing bij uw hostingpartij of een andere toeleverancier rekenen wij tot de aangeboden oplossing. Uw dienst draait op die infrastructuur, en tijdens de looptijd van het contract bent u naar redelijkheid en billijkheid daar ook voor verantwoordelijk. Zo'n storing geeft daarom in principe geen recht op herhaling van een teststap (offerteaanvraag §4.2.1 en bijlage I, §4). Een herkansing bij een 'lichte onvolkomenheid' is er in principe niet. Een teststap slaagt als het waargenomen resultaat overeenkomt met het vooraf vastgelegde en goedgekeurde verwachte resultaat en het gevraagde bewijs is getoond. De toetsmomenten plannen wij in overleg. Is vóór aanvang van een toetsmoment bekend dat er een storing is, dan kunt u het toetsmoment in overleg verzetten, binnen de PoC-periode. Een toetsmoment dat is gestart, wordt afgerond zoals het verloopt.
72	Bijlage G, §2.2; Offerteaanvraag , §2.5 (p.6), §6.1 (p.13), §3.1 (p.7-8); Bijlage D, eis BE-030; Bijlage B, gehele concept	"Aanleiding: In de stukken staan verwijzingen en formuleringen die niet kloppen. (1) Bijlage G §2.2 verwijst naar ""de usecases uit paragraaf 4.3""; Bijlage G heeft geen paragraaf 4.3, de usecases staan in §2.3. (2) §2.5 noemt de 'vraag- en antwoordmodule' op TenderNed, §6.1 de 'berichtenmodule'. (3) De planning noemt een 'Verificatiegesprek', de tekst op p.7 en p.8 een 'verificatievergadering'. (4) BE-030 luidt ""De geboden oplossing kan ook worden gebruikt buiten virtuele werkplekoplossingen""; onduidelijk is of de oplossing in een virtuele werkplek moet werken, buiten een virtuele werkplek, of beide. (5) Het concept van de overeenkomst heeft alleen bij artikel 1.4 tot en met 1.6 nummering, gebruikt afwisselend 'Leverancier' en 'Opdrachtnemer', en verwijst naar 'het Bestek' en 'de Offerte'. Vraag: Kunt u de verwijzingen en termen in de genoemde onderdelen corrigeren: (1) Bijlage G §2.2, (2) de TenderNed-module voor vragen, (3) verificatiegesprek of verificatievergadering, (4) de bedoeling van BE-030 en (5) de nummering en termen in het concept van de overeenkomst? Verzoek: Wij verzoeken u de correcties door te voeren in de nota van inlichtingen en bij BE-030 te bevestigen of de oplossing zowel binnen als buiten een virtuele werkplek moet functioneren."	1. Bijlage G, §2.2: 'de usecases uit paragraaf 4.3' moet zijn 'de usecases uit paragraaf 2.3'. 2. De 'vraag- en antwoordmodule' (§2.5) en de 'berichtenmodule' (§6.1) zijn dezelfde voorziening op TenderNed. Vragen en opmerkingen stelt u uitsluitend via TenderNed. 3. 'Verificatiegesprek' (planning) en 'verificatievergadering' (§3.1) betekenen hetzelfde. Voortaan gebruiken wij 'verificatiegesprek'. 4. BE-030: de oplossing moet zowel binnen als buiten een virtuele werkplekomgeving te gebruiken zijn. Beheer en configuratie verlopen via een standaard webbrowser (BE-026), dus ook vanaf een werkplek die geen virtuele werkplek is. 5. Conceptovereenkomst (bijlage B): • 'Leverancier' en 'Opdrachtnemer' betekenen hetzelfde: de inschrijver aan wie de opdracht definitief wordt gegund. • 'Het Bestek' betekent de aanbestedingsdocumenten: de offerteaanvraag met alle bijlagen en de nota's van inlichtingen. • 'De Offerte' betekent de inschrijving van de opdrachtnemer.
73	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4); Bijlage F, 'Definitie integratie' en rijen 38, 69, 71 tot en met 75 en 88	"Aanleiding: De offerteaanvraag noemt ""circa 180 integraties, waarvan circa 75 via het huidige integratieplatform"". Bijlage F bevat 175 rijen, waarvan 70 'Ja' in de kolom 'Via EnableU'. Binnen de nummering 1 tot en met 75 staan zes rijen met 'Nee' (rij 69 en 71 tot en met 75), terwijl rij 88 ('GBA-V – GOUW') tussen 'Nee'-rijen met 'Ja' staat. Rij 38 ('Stratech – StUF-BG Router preprocessor') lijkt een technische hulpflow, terwijl hulpflows volgens de definitie niet afzonderlijk worden geteld. De telregel voor uitwisseling in beide richtingen is bovendien ""afhankelijk van de bron"" één of twee integraties, zonder uitleg welke bron. Vraag: Welke integraties vormen de circa 75 integraties die worden gemigreerd, en welke telregel wordt gehanteerd bij uitwisseling in beide richtingen? Verzoek: Wij verzoeken u een definitieve lijst van de te migreren integraties te publiceren (met bevestiging van rij 69, 71 tot en met 75 en 88) en de telregel expliciet te maken. Zo is de omvang van post A2 in het prijsblad voor alle inschrijvers gelijk."	Zie het antwoord op vraag 1. Aanvullend: • Rij 69 en 71 tot en met 75 ('Nee') vallen niet onder de migratie; rij 88 ('Ja') wel. • Iedere rij in bijlage F telt als één integratie, ook rij 38 en ook bij uitwisseling in beide richtingen. • Wij publiceren geen aparte lijst; de rijen met 'Ja' zijn de definitieve scope van post A2.

74	Bijlage D, eisen SE-014, SE-015, SE-016, SE-021 en BE-002; Offerteaanvraag , §4.3 criterium G4 (p.9-10)	"Aanleiding: De eisen over logging en gegevensbewaring sluiten niet duidelijk op elkaar aan. SE-014 vraagt onveranderbare logs met minimaal 180 dagen bewaartermijn. SE-015 vraagt instelbare dataretentie en gescheiden audit- en debuglogging. SE-021 bepaalt dat het platform in productie standaard geen berichtinhoud logt. SE-016 vraagt een 'Volledige audit trail van datastromen en wijzigingen', en BE-002 end-to-end tracing. Het is niet duidelijk of de 'volledige' audit trail alleen metadata omvat en hoe 'onveranderbare' logs van 180 dagen zich verhouden tot een instelbare, mogelijk kortere retentie conform wetgeving. Vraag: Omvat de audit trail van SE-016 uitsluitend metadata (conform SE-021), en kan de bewaartermijn van onveranderbare logs (SE-014) per datatype korter worden ingesteld dan 180 dagen (SE-015)? Verzoek: Wij verzoeken u deze eisen te verduidelijken, onder meer met een lijst van wat per logsoort wordt vastgelegd en de minimale en maximale bewaartermijn per soort."	Vraag 1. Ja. De audit trail van SE-016 omvat uitsluitend metadata en geen berichtinhoud, conform SE-015 en SE-021. "Volledig" betekent dat alle datastromen en alle wijzigingen worden vastgelegd. Alleen bij tijdelijke, per koppeling geactiveerde debug- of tracelogging (FL-010, SE-021) wordt berichtinhoud gelogd. Die logging valt niet onder de audit trail. Vraag 2. De ondergrens van 180 dagen uit SE-014 geldt voor de onveranderbare audit- en securitylogs. Voor die logsoorten kan de bewaartermijn niet korter worden ingesteld dan 180 dagen. Wel is een langere termijn instelbaar. Voor logsoorten buiten SE-014 (debug- en tracelogging met inhoud, metrics) is de bewaartermijn conform SE-015 vrij instelbaar en gescheiden van de audit-logging. Onveranderbaar betekent dat logs gedurende de bewaartermijn niet kunnen worden gewijzigd of verwijderd. Na afloop van de termijn worden zij automatisch verwijderd.
75	Bijlage I, §1 'Doel en afbakening', §3.2 'BRP testmutatie naar twee doelsystemen' en §4 'Beoordeling en gevolgen'; Offerteaanvraag , §4.2.1 (p.8)	"Aanleiding: Bijlage I stelt in §1: ""In de eerste twee stromen wordt ook de scheiding tussen twee organisaties getoetst."" Stroom 3.2 bevat echter geen stap die de scheiding tussen organisaties toetst; alleen stroom 3.1 heeft een 'Toegangstoets' (stap 3). Verder bepaalt §4 dat ""Alle in dit protocol als verplicht opgenomen teststappen moeten slagen"", terwijl geen enkele teststap als verplicht is aangemerkt. §4.2.1 van de offerteaanvraag stelt daarentegen dat de PoC is geslaagd ""indien alle teststappen"" slagen. Vraag: Bevat stroom 3.2 een toets op de scheiding tussen organisaties, en gelden alle teststappen als verplicht of zijn sommige stappen informatief?"	Alle teststappen in bijlage I zijn verplicht. Slaagt één teststap niet, dan is de PoC niet geslaagd. Dit sluit aan op §4.2.1 van de offerteaanvraag; de PoC is geslaagd als alle teststappen slagen. De scheiding tussen twee organisaties wordt getoetst in stroom 3.1, stap 3 (toegangstoets: een gebruiker van tenant B kan de gegevens van tenant A niet inzien of opvragen). Stroom 3.2 bevat geen aparte scheidingstoets.
76	Bijlage D, eis BE-027 (Governance & Eigenaarschap) ; Bijlage G, §2.3 usecase 4; Offerteaanvraag , 'Inleiding' (p.3)	"Aanleiding: BE-027 bepaalt dat de centrale functioneel beheerder de configuratie van alle tenants beheert ""zonder inzage in de inhoudelijke gegevens van de tenants"" en kent twee rollen: centraal en decentraal per tenant. Usecase 4 van Bijlage G vraagt dat een centraal beheerder ""inzicht heeft in alle berichten en koppelingen"" en dat functioneel beheerders ""alleen de berichten en informatie van hun eigen applicatie"" zien en beheren. Dit wijkt af op twee punten: inzicht in inhoud (BE-027 sluit dat uit voor de centrale rol) en autorisatie per applicatie (BE-027 kent alleen een niveau per tenant). Omdat de demonstratie alleen functionaliteit uit het aanbod toetst (Bijlage G §2.1), is het van belang te weten welke variant geldt. Vraag: Moet de centrale beheerder inzicht hebben in berichtinhoud, of alleen in configuratie en berichtstatus, en moet de autorisatie voor decentrale beheerders per applicatie binnen een tenant kunnen worden ingericht (zoals usecase 4) of volstaat een niveau per tenant (BE-027)? Verzoek: Wij verzoeken u vast te stellen welke bepaling geldt, BE-027 of usecase 4 aan te passen en te bevestigen of autorisatie per applicatie een eis is. Zonder dit weten inschrijvers niet wat zij in de demonstratie moeten tonen en wat het voor hun aanbod betekent."	Zie het antwoord op vraag 24. Aanvullend over usecase 4 in bijlage G: • BE-027 is leidend; usecase 4 lezen wij in dat licht. • 'Inzicht in alle berichten en koppelingen' betekent voor de centrale beheerder inzicht in status en metadata, niet in berichtinhoud. • Autorisatie per applicatie binnen een tenant, zoals in usecase 4 genoemd, is geen eis. U mag dit in de demonstratie tonen; wij beoordelen het dan volgens §4.4 van de offerteaanvraag.

77	Bijlage D, eisen SE-003, SE-004, SE-005 en RE-008; Offerteaanvraag, §3.1 (p.8, 'Certificaat Informatiebeveiligingsmanagementsysteem'); Bijlage B, kop 'Dienstverlening op Afstand'	"Aanleiding: Voor informatiebeveiliging gelden drie verschillende bewijsniveaus. SE-003 (een eis, dus knock-out) vraagt een informatiebeveiligingsmanagementsysteem met ""ISO/IEC 27001"" certificering. De geschiktheidseis in §3.1 laat daarnaast ook toe: een gelijkwaardig certificaat, naleving van de BIO of ""een eigen informatiebeveiligingsbeleid met beschrijving van de getroffen maatregelen"". Bijlage B verplicht jaarlijks ""een derdenverklaring (TPM) en een ISO-certificering (9001 en 27001)"" , en SE-005 vraagt 'Periodieke auditrapportages (ISAE/SOC)' zonder het type te noemen. Ook SE-004 noemt de BIO zonder versie. Vraag: Welk bewijs is voor ISO 27001 vereist: een ISO/IEC 27001-certificaat (SE-003, Bijlage B) of volstaat ook een gelijkwaardig certificaat, BIO-naleving of eigen beleid (§3.1), en welke ISAE/SOC-rapporten en BIO-versie worden geaccepteerd?"	De drie bepalingen hebben elk een eigen functie en gelden naast elkaar. Voor de inschrijving geldt het volgende. SE-003 (eis aan de dienst). Geaccepteerd bewijs: Een geldig ISO/IEC 27001-certificaat voor de scope van de aangeboden dienst, of een gelijkwaardig certificaat van een geaccrediteerde certificerende instelling. BIO-naleving of eigen beleid volstaat voor SE-003 niet. §3.1 (geschiktheid). Geaccepteerd bewijs: De daar genoemde bewijsmiddelen, inclusief eigen beleid of BIO-naleving. Een inschrijver die SE-003 niet haalt, voldoet niet aan het PvE, ook als §3.1 wel is gehaald. Bijlage B, art. 5.3 (uitvoering). Geaccepteerd bewijs: Jaarlijks een derdenverklaring (TPM) en ISO-certificering voor 9001 en 27001. Een gelijkwaardig certificaat wordt geaccepteerd. Een certificaat vervangt de derdenverklaring niet. SE-005. Opdrachtgever accepteert een onafhankelijke ISAE 3402 Type II-, ISAE 3000 Type II- of SOC 2 Type II-rapportage over de aangeboden dienst, inclusief productie- en acceptatieomgeving, met ten minste de criteria beveiliging, beschikbaarheid en vertrouwelijkheid. De rapportage wordt jaarlijks vernieuwd en heeft een rapportageperiode van ten minste zes maanden. Een Type I-rapport, een ISO-certificaat of een rapportage van alleen het datacenter volstaat niet. Dezelfde rapportage mag dienen als derdenverklaring in artikel 5.3, mits deze aan beide eisen voldoet. SE-004. Opdrachtgever hanteert de BIO2, in de versie die geldt op het moment van inschrijving. Op dit moment is BIO2 versie 1.3 de geldende norm. Deze versie werd in maart 2026 officieel gepubliceerd in de Staatscourant. Inschrijvers tonen de alignment aan met een overzicht van de maatregelen uit het ISMS (Statement of Applicability) gekoppeld aan de BIO2-maatregelen, met toelichting op eventuele afwijkingen.
78	Offerteaanvraag, §4.3 criterium G3 (p.9); Bijlage D, eis RE-006; Bijlage B, kop 'Implementatie van de ICT Prestatie'	"Aanleiding: G3 vraagt een aanpak voor de migratie ""bovenop de eisen in bijlage D (RE-006)"" in maximaal 4 pagina's A4. RE-006 vraagt een migratie- en overgangsplan met onder meer een planning per integratie voor circa 75 integraties, een test- en acceptatieaanpak, terugvalscenario's per fase en go/no-go-momenten. Bijlage B bepaalt bovendien: ""De leverancier levert het Implementatieplan bij inschrijving op."" Het is daardoor niet duidelijk of het RE-006-plan, het Implementatieplan uit de overeenkomst en de G3-beschrijving drie documenten, twee documenten of één document zijn, of het RE-006-plan binnen de 4 pagina's valt, en bij welk onderdeel van de inschrijving het wordt ingediend. Vraag: Is het migratie- en overgangsplan (RE-006) hetzelfde document als het Implementatieplan uit Bijlage B en de G3-beschrijving, of zijn dit afzonderlijke documenten, en vallen RE-006 en het Implementatieplan buiten de paginalimiet van G3? Verzoek: Wij verzoeken u te bevestigen welke documenten bij de inschrijving moeten worden ingediend, wat hun onderlinge verhouding is, of RE-006 en het Implementatieplan buiten de paginalimiet vallen en hoe ze worden beoordeeld (als eis of als onderdeel van G3). Zo kunnen inschrijvers een planning per integratie opnemen zonder dat die de G3-uitwerking verdringt."	Zie het antwoord op vraag 32.
79	Offerteaanvraag, §4.3 criterium G5 'Demonstratie' (p.10) en §4.4 (p.10-11); Bijlage G (gehele document)	"Aanleiding: Criterium G5 (16 punten) bepaalt: ""De opzet, het scenario en de scoringsonderdelen staan in bijlage G."" Bijlage G bevat een scenario en een tijdschema, maar geen scoringsonderdelen: er staat niet hoe de 16 punten over de vier usecases worden verdeeld, welke aspecten per usecase worden beoordeeld en hoe de beoordelingsschaal uit §4.4 (Uitstekend tot Slecht) daarop wordt toegepast. Vraag: Welke scoringsonderdelen en welke weging per usecase gelden voor G5, en hoe wordt de schaal uit §4.4 toegepast op de afzonderlijke usecases?"	G5 wordt beoordeeld als één gunningscriterium, op dezelfde wijze als de andere kwaliteitscriteria (offerteaanvraag §4.4). • De scoringsonderdelen zijn de vier usecases in bijlage G, §2.3. Per usecase staat daar beschreven wat wij willen zien: hoe het platform in de praktijk werkt, welke rollen u en de gemeente hebben, in hoeverre de gemeente zelfstandig kan handelen en hoe de juiste verwerking wordt geborgd. • De usecases hebben geen afzonderlijke puntenverdeling. De beoordelaars betrekken alle vier de usecases en de vragenronde bij één oordeel over de demonstratie als geheel. • De beoordelaars beoordelen eerst zelfstandig en stellen daarna in consensus één oordeel vast volgens de schaal in §4.4: Uitstekend (100%), Goed (80%), Voldoende (60%), Matig (20%) of Slecht (0%) van de 16 punten. • De beoordelingsaspecten uit §4.4 (aangehouden, meerwaarde, SMART, realistisch en uitvoerbaar, passend bij onze organisatie en planning) gelden ook voor de demonstratie.

80	Bijlage D, eis FL-008; Bijlage F, kolom 'Berichtenstandaard'	"Aanleiding: FL-008 vraagt ondersteuning van StUF ""inclusief de relevante sectormodellen"" voor koppelingen die StUF voorschrijven, zonder de sectormodellen of versies te noemen. In Bijlage F komen voor: StUF-BG (waaronder 03.10), StUF-ZKN (met ZDS), StUF-WOZ, StUF-BAG 03.10, StUF-IMGeo, StUF-GEO en 'StUF 3.0'. Omdat PvE-eisen knock-out zijn, is het van belang precies te weten welke modellen en versies vereist zijn. Vraag: Welke StUF-sectormodellen en versies moet de oplossing ondersteunen: alleen die in Bijlage F, of ook andere? Verzoek: Wij verzoeken u de vereiste sectormodellen en versies uitputtend te benoemen, en te bevestigen of de lijst uit Bijlage F (StUF-BG, StUF-ZKN, StUF-WOZ, StUF-BAG, StUF-IMGeo, StUF-GEO en StUF 3.0) volledig is."	De oplossing moet ten minste de StUF-sectormodellen ondersteunen die voorkomen in de integraties die onder post A2 vallen (rijen met 'Ja' in bijlage F). Dat zijn: • StUF-BG 03.10; • StUF-ZKN 03.10 (inclusief ZDS); • StUF-WOZ. 'StUF 3.0' is in bijlage F een verzamelaanduiding en verwijst naar StUF 03.10. Waar in bijlage F geen versie staat, stellen wij de versie vast in de inventarisatiefase. StUF-BAG, StUF-IMGeo en StUF-GEO komen alleen voor in integraties die niet onder de migratie vallen en zijn daarom geen eis.
81	Bijlage I, §1 'Doel en afbakening' en §3.1 'NHR gegevens naar twee afnemers'; Offerteaanvraag, §4.2.1 (p.8)	"Aanleiding: Bijlage I stelt in §1 dat GR IJsselgemeenten ""vóór de inschrijftermijn de testberichten"" en andere stukken beschikbaar stelt, namelijk verwachte resultaten, interfaces, schema's, foutscenario's en de wijze van vastleggen. In Bijlage I zelf zijn deze stukken niet opgenomen. Ook §3.1 laat zaken open: de gegevenssets X en Y waarop afnemer 1 en afnemer 2 zijn geabonneerd zijn niet gedefinieerd. Inschrijvers kunnen zich daardoor niet voorbereiden op een PoC waarvan het slagen volgens §4.2.1 alleen op de teststappen berust. Vraag: Waar en wanneer worden de testberichten, verwachte resultaten, interfaces, schema's, foutscenario's en de definities van gegevensset X en Y gepubliceerd, en zijn zij vóór de inschrijftermijn van 30 november 2026 beschikbaar?	Zie het antwoord op vraag 40. Gegevensset X en Y bepaalt de inschrijver zelf, met als voorwaarde dat set Y beperkter is dan set X.
82	Bijlage D, eis BE-003 (Stabiliteit & Performance)	"Aanleiding: BE-003 vraagt het verwerken van ""kortstondige pieken van ten minste 25 berichten per seconde"", waarbij een bericht binnen 500 milliseconden wordt verwerkt (bij de drukste 1 procent binnen 1 seconde). De eis definieert niet wat een 'bericht' is, wat de grootte ervan is, hoe lang een piek duurt en op welk punt de verwerkingstijd wordt gemeten. In Bijlage F staan ook bestandsgebaseerde integraties en bulkverwerking (bijvoorbeeld rij 33, 61, 130 tot en met 132 via SFTP en rij 57 'Massale bevraging'), waarvoor een verwerkingstijd van 500 milliseconden niet zinvol is. Vraag: Voor welk berichttype, welke berichtgrootte en welke pieklengte geldt BE-003, waar wordt de verwerkingstijd gemeten, en zijn bestandsuitwisselingen en batchverwerking van deze eis uitgezonderd?"	Zie het antwoord op vraag 28 voor het meetpunt, de berichtgrootte en de piekduur bij BE-003. Bestandsuitwisselingen en batch- of massale verwerking (zoals SFTP-bestanden en massale bevragingen) zijn uitgezonderd van de normen van 500 milliseconden en 1 seconde. Voor die verwerking geldt wel dat er geen berichten of bestanden verloren gaan. Ter informatie: in de huidige situatie worden bestanden tot circa 100 MB uitgewisseld.
83	Offerteaanvraag, §2.1 (p.4, 'inclusief de aansluiting op landelijke voorzieningen via Diginetwerk en Digikoppeling'); Bijlage D, eisen RE-003, RE-010 en BE-024	"Aanleiding: De opdracht omvat ""de aansluiting op landelijke voorzieningen via Diginetwerk en Digikoppeling"". Voor zulke aansluitingen zijn doorgaans onderdelen nodig die buiten de invloed van de opdrachtnemer liggen: een abonnement op Diginetwerk, PKIoverheid-certificaten, een OIN, en autorisaties of abonnementen bij de voorziening (zoals KvK, Kadaster of de BRP-bron) die alleen de gemeente als afnemer kan aanvragen. Het is niet vermeld wie deze onderdelen aanvraagt, bezit en betaalt, noch wat de rol is van de verbindingscomponent die BE-024 in de omgeving van GR IJsselgemeenten toestaat. Vraag: Welke onderdelen van de aansluiting op Diginetwerk, Digikoppeling en de landelijke voorzieningen (zoals netwerkverbinding, certificaten, OIN, autorisaties en abonnementen) worden door GR IJsselgemeenten aangevraagd en gedragen, en welke door de opdrachtnemer? Verzoek: Wij verzoeken u een overzicht te publiceren van de benodigde aansluitingen, certificaten en autorisaties per landelijke voorziening die in Bijlage F voorkomt, met per onderdeel de verantwoordelijke partij en de vermelding wie de kosten draagt. Dit is nodig om de omvang van de opdracht en de afhankelijkheden van derden in de planning en prijs te verwerken."	De opdrachtgever regelt en betaalt zelf: • de aansluiting op Diginetwerk; • de OIN's van de deelnemende organisaties; • de PKIoverheid-certificaten, op naam van de opdrachtgever; • de autorisaties en abonnementen bij landelijke voorzieningen waarvoor de opdrachtgever afnemer is. Hoe het platform de Diginetwerk-aansluiting van de opdrachtgever bereikt, bijvoorbeeld via de verbindingscomponent uit BE-024, werken wij samen met de opdrachtnemer uit in de inventarisatiefase.

84	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4, 'het bouwen en beschikbaar stellen van nieuwe koppelingen'); Bijlage B, kop 'Onderhoud en ondersteuning'; Bijlage 2 Prijsblad, post B2 (cel C16), post C2 (cel D22:E22); Bijlage G, usecase 3	"Aanleiding: De opdracht omvat ""het bouwen en beschikbaar stellen van nieuwe koppelingen en integraties gedurende de looptijd"" en 'doorontwikkelen'. Volgens Bijlage B maakt Onderhoud 'onderdeel uit van de dienstverlening' zonder aanvullende vergoeding, en post B2 omvat 'Correctief, preventief en innovatief onderhoud conform GIBIT 2025'. Het prijsblad bevat geen vaste prijs voor nieuwe koppelingen of voor wijzigingen aan bestaande koppelingen; alleen C2 (200 uur 'Bouw en aanpassing van koppelingen'). Bijlage G usecase 3 (bankafschriften van MT940 naar CAMT.053) is een voorbeeld van een wijziging aan een bestaande koppeling. Het is niet duidelijk of zo'n wijziging 'innovatief onderhoud' (B2), beheer (B3) of meerwerk (C2) is. Vraag: Welke wijzigingen aan bestaande integraties en welke nieuwe koppelingen vallen binnen de vaste jaarprijs (B2 en B3), en welke worden als meerwerk tegen de uurtarieven van blok C vergoed?"	Binnen de vaste jaarprijs vallen: • post B2: onderhoud van het platform, waaronder updates, upgrades, security-updates en aanpassingen door wijzigingen in standaarden of wet- en regelgeving die het platform raken; • post B3: beheer en support van het platform en van de integraties die erop draaien, waaronder monitoring, incidentafhandeling, herstel en het werkend houden van integraties bij updates van het platform. Als meerwerk tegen de tarieven van blok C, op basis van een vooraf goedgekeurde offerte, vallen: • nieuwe koppelingen; • functionele wijzigingen aan bestaande koppelingen op verzoek van de opdrachtgever, bijvoorbeeld door een gewijzigd berichtformaat van een bron- of doelsysteem.
85	Bijlage D, eisen BE-012, BE-024, FL-009, FL-010, FL-015 en FL-016; Offerteaanvraag , §2.1 (p.4); Bijlage 2 Prijsblad, posten B3 (cel B17) en C3 (cel B23)	"Aanleiding: De offerteaanvraag legt het beheren van de ESB en de integraties bij de opdrachtnemer. BE-012 vraagt echter een beheer dat ""overdraagbaar aan de interne organisatie"" is, met kennisoverdracht aan een 'functioneel en technisch beheerteam'. FL-009, FL-010 en FL-015 geven het functioneel beheer van GR IJsselgemeenten zelfstandige rechten, en FL-016 vraagt om functioneel beheer als dienst 'op verzoek'. In het prijsblad omvat post B3 'Beheer en support binnen de serviceniveaus' en post C3 'Beheerwerkzaamheden buiten de vaste dienstverlening'. De grens tussen B3 en C3 en de verdeling tussen eigen beheer en beheer door de opdrachtnemer zijn niet beschreven. Vraag: Welke functioneel en technisch beheertaken voert GR IJsselgemeenten zelf uit, welke vallen binnen de vaste prijs van post B3 en welke vallen onder het uurtarief van post C3?"	• Opdrachtgever: heeft de mogelijkheid zelf het functioneel beheer uit te voeren zoals beschreven in FL-009, FL-010 en FL-015. • Opdrachtnemer, binnen post B3: technisch beheer van het platform en de integraties, inclusief monitoring, incidentafhandeling en support binnen de servicelevels. • Opdrachtnemer, tegen het tarief van post C3: beheerwerkzaamheden die de opdrachtgever buiten de vaste dienstverlening vraagt, zoals het aanvullend of tijdelijk overnemen van functioneel beheer als dienst (FL-015 en FL-016).
86	Bijlage D, eisen SE-023 en SE-024; Offerteaanvraag , §1 'Over IJsselgemeenten' (p.3); Bijlage F, rijen 16, 23, 24, 40, 41, 127, 128, 129, 133 en 147	"Aanleiding: SE-023 noemt drie tenants: GR IJsselgemeenten, gemeente Capelle aan den IJssel en gemeente Krimpen aan den IJssel. Volgens §1 werkt Zuidplas alleen samen op het gebied van sociale zaken. In Bijlage F staan echter integraties voor Zuidplas (rij 23, 24 en 147) en integraties die meerdere organisaties tegelijk bedienen (onder meer rij 16 'GR IJsselgemeenten, Capelle, Krimpen', rij 40, 127, 128, 129 en 133 'Capelle en Krimpen' en rij 41 'Capelle en GR IJsselgemeenten'). SE-024 staat gegevensuitwisseling tussen tenants alleen toe via expliciet ingerichte en geautoriseerde koppelingen. Vraag: In welke tenant worden de integraties voor Zuidplas ingericht, en hoe moeten integraties die voor meerdere organisaties gelden worden ingericht: als één gedeelde koppeling of als aparte koppeling per tenant? Verzoek: Wij verzoeken u de indeling per tenant voor de genoemde rijen in Bijlage F te bevestigen en aan te geven of het aantal tenants gedurende de looptijd kan toenemen. Dit raakt zowel het ontwerp als het aantal te migreren integraties."	Zuidplas krijgt geen eigen tenant. De integraties met 'Zuidplas' in bijlage F horen bij de uitvoering van sociale zaken door GR IJsselgemeenten en worden ingericht in de tenant van GR IJsselgemeenten (zie ook antwoord op vraag 53). Alleen GR IJsselgemeenten heeft toegang tot deze koppelingen nodig. Voor deze integraties bestaat geen aparte GR-variant, dus ze overlappen niet. Integraties die voor meerdere organisaties gelden (zoals rij 16, 40 en 41), richt u per betrokken tenant gescheiden in volgens SE-023 en SE-024. Technisch hergebruik van één koppelingsdefinitie over tenants heen is toegestaan, zolang gegevens, configuratie, autorisaties en logging per tenant gescheiden blijven. Voor post A2 telt zo'n integratie als één integratie. Het aantal tenants (drie) wordt naar verwachting niet groter tijdens de looptijd.

87	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4, 'De opdracht omvat', datadistributievoorziening); Bijlage D eisen FL-014, RE-010 en SE-023; Bijlage F (31 rijen met 'Key2Datadistributie')	"Aanleiding: In Bijlage F is 'Key2Datadistributie' in 31 van de 175 rijen een van de twee applicaties (19 rijen via EnableU), waarbij onder meer wordt verwezen naar 'DDS/GBA-V'. De opdracht vraagt ook om een SaaS datadistributievoorziening (FL-014, RE-010) en SE-023 noemt per tenant 'gegevensmagazijnen'. Uit de stukken blijkt niet of Key2Datadistributie gedurende de looptijd in gebruik blijft, of dat de aan te bieden voorziening deze vervangt. In het tweede geval verandert de omvang van de migratie, omdat koppelingen met Key2Datadistributie als eindpunt komen te vervallen en abonnementen, afnemerindicaties en bronaansluitingen moeten worden overgenomen. Vraag: Blijft Key2Datadistributie gedurende de looptijd van de overeenkomst in gebruik, of dient de aangeboden SaaS datadistributievoorziening deze te vervangen? Verzoek: Wij verzoeken u dit in de opdrachtschrijving te verduidelijken en een beschrijving of schets van de huidige datadistributie te publiceren, met de bronaansluitingen (BRP/GBA-V, NHR en BAG), de afnemers en de wijze waarop abonnementen en afnemerindicaties nu zijn ingericht. Bij vervanging verzoeken wij u tevens aan te geven wie de bronaansluitingen overdraagt en wat de opdrachtnemer zelf dient te regelen."	Key2Datadistributie blijft tijdens de implementatieperiode in gebruik. De koppelingen met Key2Datadistributie in bijlage F worden als onderdeel van post A2 gemigreerd. De aangeboden SaaS-datadistributievoorziening hoeft Key2Datadistributie niet vóór go-live te vervangen. Vanaf go-live wordt zij in elk geval gebruikt voor de distributie van NHR-gegevens (RE-010). Een eventuele latere vervanging van Key2Datadistributie kan tijdens de looptijd als meerwerk worden opgedragen. De overdracht van bronaansluitingen en abonnementen wordt dan in die opdracht vastgelegd. Wij publiceren daarom geen aparte beschrijving van de huidige datadistributie.
88	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4, alinea 'Het overzicht is gebaseerd op het koppelregister'); Bijlage F, kop 'Status'; Bijlage 2 Prijsblad, post A2 (cel D8:E8, toelichting C8)	"Aanleiding: De offerteaanvraag stelt dat het overzicht ""indicatief"" is en dat ""de definitieve inventarisatie maakt deel uit van de implementatiefase"". Het prijsblad kent voor de migratie één post (A2, aantal 1) met als toelichting dat de scope volgt uit Bijlage F. Een afwijking in het aantal integraties of flows (circa 75 integraties, circa 160 flows) werkt dus rechtstreeks door in een vaste prijs, terwijl de toelichting bij het prijsblad meldt dat aan de aantallen in kolom D ""geen rechten"" kunnen worden ontleend. Vraag: Hoe wordt omgegaan met een verschil tussen het indicatieve aantal integraties en flows en de uitkomst van de definitieve inventarisatie, gelet op de vaste prijs voor post A2?"	Zie het antwoord op vraag 1.
89	Offerteaanvraag , §2.1 (p.4, 'De opdracht omvat'); Bijlage F, kolom 'Via EnableU' (rijen 1 tot en met 175)	"Aanleiding: De opdracht omvat onder meer ""het beheren, onderhouden en doorontwikkelen"" van de ESB ""en de integraties"", terwijl alleen de circa 75 integraties via EnableU worden gemigreerd. Bijlage F bevat 175 integraties, waarvan 70 met 'Ja' en 105 met 'Nee' in de kolom 'Via EnableU'. De 105 integraties met 'Nee' lopen dus niet via het huidige platform; sommige zijn geen berichtenuitwisseling (bijvoorbeeld rij 115 tot en met 117 'Autorisatiemaster', rij 167 'Directe verbinding van Power BI-dashboards' en rij 175 'Handmatig importeren van landmeetkundige meetbestanden'). Vraag: Vallen de 105 integraties die niet via het huidige platform van EnableU lopen binnen de scope van beheer, onderhoud en eventuele latere aansluiting op het nieuwe platform, en zo ja op welke prijsgrondslag? Verzoek: Wij verzoeken u te bevestigen welke integraties uit Bijlage F onder de opdracht vallen voor migratie, beheer en doorontwikkeling, en voor de overige integraties aan te geven of en wanneer zij naar het platform worden overgebracht. Zonder deze afbakening kunnen inschrijvers de omvang van beheer en meerwerk niet prijzen."	Nee. De integraties met 'Nee' in de kolom 'Via EnableU' vallen niet onder de migratie (post A2) en niet onder het beheer (post B3), zolang zij niet via het nieuwe platform lopen. Bijlage F noemt ze alleen ter inzicht in het volledige integratielandschap. Of en wanneer deze integraties op het platform worden aangesloten, staat nog niet vast. Aansluiting gebeurt op verzoek van de opdrachtgever als nieuwe koppeling, tegen de tarieven van blok C. Na aansluiting valt de integratie onder het beheer in post B3.
90	Offerteaanvraag , §4.3 criterium G5 (p.10) en §2.5 (p.6); Bijlage G, §2.1 en §2.2	"Aanleiding: Volgens G5 worden alleen de inschrijvingen uitgenodigd voor de demonstratie die ""rekenkundig nog in aanmerking komen voor gunning"". Dit begrip is niet gedefinieerd. De inschrijvingen sluiten op 30 november en de demonstraties zijn op 14 en 15 december 2026. Een uitnodigingsdatum en voorbereidingstijd voor de inrichting van de demonstratieomgeving (Bijlage G §2.2) zijn niet vermeld. Vraag: Hoe stelt GR IJsselgemeenten vast welke inschrijvingen ""rekenkundig nog in aanmerking komen"" en op welke datum ontvangen de uitgenodigde inschrijvers de uitnodiging voor de demonstratie?"	Een inschrijving komt rekenkundig nog voor gunning in aanmerking indien de maximaal te behalen scores op de demonstratie en de prijs ertoe kunnen leiden dat deze inschrijving de hoogste totaalscore behaalt. Voor de demonstratie-uitnodiging richten wij ons op 9 december 2026.

91	Offerteaanvraag , §2.5 (p.6, regel Proof-of-Concept met sterretje) en §4.2.1 (p.8); Bijlage I, §1	"Aanleiding: De procedure noemt de PoC van 18 december 2026 tot 25 januari 2027 ""Inclusief (een lichte) risico-analyse (DPIA)"". §4.2.1 bepaalt echter dat ""uitsluitend deze teststappen"" bepalen of de PoC is geslaagd. De DPIA ontbreekt in Bijlage I. Een DPIA is in beginsel een verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke. De periode 18 december tot 25 januari omvat bovendien de kerstperiode, waarin wij niet weten of de testvoorzieningen en medewerkers van GR IJsselgemeenten beschikbaar zijn voor de foutinjecties. Vraag: Wie voert de DPIA uit, welke inbreng wordt van de inschrijver verwacht en heeft het resultaat invloed op het slagen van de PoC of de definitieve gunning?"	De DPIA voert de opdrachtgever uit, als verwerkingsverantwoordelijke. Van de inschrijver vragen wij de informatie die daarvoor nodig is, zoals bedoeld in SE-019 (DPIA-ondersteuning). Denk aan een beschrijving van de verwerkingen, de verwerkingslocaties, subverwerkers en beveiligingsmaatregelen. De uitkomst van de DPIA bepaalt niet of de PoC slaagt. Dat hangt alleen af van de teststappen in bijlage I. Tijdens de PoC-periode, inclusief de kerstperiode, zorgen wij dat de benodigde medewerkers beschikbaar zijn voor de beoordeling van testberichten op de afgesproken toetsmomenten.
92	Offerteaanvraag , §2.2 (p.5), §4.2.2 (p.9) en Bijlage D eis RE-006; Bijlage 2 Prijsblad, post A (cel C6), post A5 (cel C11) en blok B (rij 14-18)	"Aanleiding: De vaste dienstverlening van vier jaar start op 1 september 2027. Eis RE-006 vraagt echter een migratie in fasen waarbij de kritieke integraties in de eerste tranches gaan, dus vóór die datum in productie. Het prijsblad omschrijft post A als ""Eenmalig te leveren prestaties tussen gunning en go-live op 1 september 2027"" en bevat voor de periode vóór 1 september 2027 geen post voor licentie- of gebruiksrecht; blok B (jaarlijkse kosten) kent geen startdatum. Hypercare (A5) is gedefinieerd als ""Periode 1 tot en met 30 september 2027, direct na go-live"", dus niet per tranche. Vraag: Vanaf welke datum gelden de serviceniveaus uit Bijlage D (BE-017 tot en met BE-020) en zijn de jaarlijkse kosten uit blok B (B1 tot en met B3) verschuldigd, gelet op de tranches die vóór 1 september 2027 in productie gaan? Verzoek: Wij verzoeken u te bevestigen dat (1) de jaarlijkse kosten in blok B pas vanaf 1 september 2027 gelden en dat het gebruik van het platform voor reeds gemigreerde tranches tot die datum is inbegrepen in post A, (2) welke serviceniveaus voor die tranches gelden en (3) of hypercare per tranche of eenmalig na 1 september 2027 wordt geleverd. Dit bepaalt hoe inschrijvers kosten over post A en B verdelen en is van belang voor een vergelijkbare prijsstelling."	De jaarlijkse kosten van blok B (B1 tot en met B3) zijn verschuldigd vanaf 1 september 2027. Eerdere ingebruikname van afzonderlijke tranches leidt niet tot een eerdere ingangsdatum van deze vergoedingen; gebruik van het platform vóór 1 september 2027 valt onder de eenmalige kosten van blok A. De wijze van in productie-name kan in overleg en is onderdeel van het implementatieplan.
93	Offerteaanvraag , §2.5 'Procedure en planning' (p.6), §4.2.1 (p.8) en §5.2 'Overige voorwaarden' (p.12)	"Aanleiding: Volgens de planning vindt de voorlopige gunning plaats op 17 december 2026, de definitieve gunning op 26 januari 2027 en de ondertekening op 28 januari 2027. In §5.2 staat: ""Een Bibob-onderzoek duurt ongeveer 6 weken."" en dat definitieve gunning alleen mogelijk is na een positieve uitkomst. Rekenen we vanaf 17 december, dan eindigt een onderzoek van 6 weken op 28 januari 2027, na de geplande definitieve gunning. Verder is de inschrijving minimaal 90 dagen geldig vanaf de uiterste inschrijfdatum van 30 november 2026, dus tot circa 28 februari 2027. Valt de eerste inschrijver af in de PoC (§4.2.1), dan wordt de eerstvolgende inschrijver uitgenodigd voor een PoC die volgens de planning ruim 5 weken beslaat. Vraag: Wanneer start het Bibob-onderzoek, welke gegevens moeten inschrijvers daarvoor op welk moment aanleveren, en hoe verhoudt de duur ervan zich tot de geplande data van 26 en 28 januari 2027?"	Indien naar aanleiding van de voorlopige gunning een Bibob-onderzoek noodzakelijk is en dit onderzoek niet tijdig kan worden afgerond, kan dit gevolgen hebben voor de in de planning genoemde data voor definitieve gunning, ondertekening en/of ingangsdatum. De genoemde planning is in dat geval niet leidend boven een zorgvuldige afronding van het Bibob-onderzoek. Indien de planning wijzigt, worden betrokken partijen hierover geïnformeerd. Indien een Bibob-onderzoek wordt uitgevoerd, dient de inschrijver het Bibob-vragenformulier volledig in te vullen en alle daarbij gevraagde onderliggende bewijsstukken aan te leveren. Welke stukken precies nodig zijn, hangt af van de antwoorden in het formulier, maar deze hebben doorgaans betrekking op financiering, zeggenschap, bedrijfsstructuur en de betrokken (rechts)personen.
94	Offerteaanvraag , §2.1 'Opdrachtomscrijving' (p.4), §2.2 (p.5) en §4.3 criterium G3 (p.9); Bijlage B Conceptovereenkomst, kop 'Implementatie van de ICT Prestatie'	"Aanleiding: De opdracht omvat de migratie van circa 75 integraties ""met een implementatieperiode van 7 maanden en uiterste opleverdatum 31 augustus 2027"". Het concept van de overeenkomst bepaalt: ""De overeengekomen einddatum voor Implementatie geldt als vast en fataal."" De einddatum is dus een kalenderdatum die niet meebeweegt als de ingangsdatum van 1 februari 2027 door de procedure (bijvoorbeeld een Bibob-onderzoek of een kort geding) later valt. Daarnaast verloopt de migratie vanaf het huidige platform van EnableU. De einddatum van de lopende overeenkomst met EnableU wordt niet genoemd, en een medewerkingsplicht van EnableU jegens een nieuwe opdrachtnemer staat nergens beschreven. Criterium G3 vraagt wel om invulling van ""de regie en samenwerking met de huidige leverancier"". Vraag: Wat is de einddatum van de lopende overeenkomst met EnableU en welke verplichtingen heeft EnableU jegens GR IJsselgemeenten om tijdens de migratie mee te werken, zoals het aanleveren van documentatie en configuraties, het parallel laten draaien van het huidige platform en het beschikbaar stellen van kennis en medewerkers?"	De overeenkomst met de huidige leverancier eindigt op 31 december 2026. De opdrachtgever heeft de dienstverlening van de huidige leverancier voor de periode daarna geborgd, tot na de ingebruikname van het nieuwe platform. Het huidige platform blijft daarmee tijdens de migratie beschikbaar, ook als terugvaloptie. De opdrachtgever faciliteert tijdens de migratie de redelijkerwijs benodigde medewerking van de huidige leverancier, zoals het delen van beschikbare documentatie en configuratiegegevens. Eventuele kosten van de huidige leverancier voor deze medewerking komen voor rekening van de opdrachtgever.

