1e Nota van Inlichtingen

Datum: donderdag 29 oktober 2026

Behorende bij Onderhoud technische installaties gemeentelijke gebouwen en opvanglocaties

Gemeente Hardenberg

1e Nota van Inlichtingen - Wijzigingen		
#	**Verwijziging**	**Wijziging**
1	Bijlage 17	De lijst is aangepast. U dient met met deze versie rekening te houden.
2	Bijlage 18	De lijst is aangepast. U dient met deze versie rekening te houden.

1e Nota van Inlichtingen - Vraag en antwoord

Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document	*Paragraaf 1.4 en 1.5* Moeten onderhoud sets t.b.v. de cv-ketels ook binnen de aanneemsom vallen?	Ja, dit is jaarlijks onderhoud en is vooraf in te calculeren.
2	Beschrijvend document	*Paragraaf 1.4* Mogen wij ervan uitgaan dat de organisatie, uitvoering en kosten van wettelijk verplichte keuringen, zoals SCIOS Scope-keuringen en PI-inspecties, voor rekening en verantwoordelijkheid van de opdrachtgever blijven? Indien uit deze keuringen herstel- of vervolgwerkzaamheden voortvloeien, verzoeken wij u tevens aan te geven op welke wijze deze werkzaamheden binnen de overeenkomst worden opgedragen en verrekend.	De SCIOS keuringen vallen buiten de scope. Eventuele herstel- of vervolgwerk zal door de opdrachtgever opgepakt worden en vallen buiten de scope van de opdracht. Deze kunnen eventueel wel uitgezet worden naar opdrachtnemer onder de ingediende prijzen conform bijlage 1.
3	Beschrijvend document	*Paragraaf 1.4* Ten aanzien van het mogelijk toevoegen van gebouwen aan de storingsronde vanwege beperkte capaciteit bij de opdrachtgever: kunt u een indicatie geven van de te verwachten omvang, frequentie en daarmee samenhangende workload voor de opdrachtnemer? Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen of voor deze storingen de in de aanbestedingsstukken opgenomen urgentieklassen en bijbehorende responstijden onverkort van toepassing zijn.	De gemeente verwacht dat het toevoegen van gebouwen slechts incidenteel zal voorkomen. De eventuele extra werkzaamheden hebben vooral betrekking op onderhoud. Storingen worden in beginsel door de gemeente zelf afgehandeld. De gemeente verwacht daarom dat het aantal storingen dat aan de opdrachtnemer wordt opgedragen zeer beperkt zal zijn. De gemeente kan op dit moment geen exacte aantallen of frequentie aangeven. Voor eventuele storingen die aan de opdrachtnemer worden opgedragen, blijven de urgentieklassen en bijbehorende responstijden zoals opgenomen in eis 45 van het Programma van Eisen volledig van toepassing.
4	Beschrijvend document	*Paragraaf 1.5* Zijn er bij aanvang van de overeenkomst nog bestaande contracten tussen de gemeente en ketenpartners met betrekking tot de installaties binnen de scope van deze aanbesteding? Zo ja, verzoeken wij u inzichtelijk te maken welke installatieonderdelen en werkzaamheden bij deze ketenpartners blijven en welke onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer vallen. Indien er geen dergelijke lopende contracten zijn, mogen wij er dan vanuit gaan dat de installatieonderdelenlijst volledig en leidend is voor de scope van de opdrachtnemer gedurende de contractperiode?	Nee, bij aanvang van de overeenkomst zijn er geen bestaande contracten tussen de gemeente en ketenpartners. U kunt er vanuit gaan dat de installatieonderdelenlijst volledig en leidend is voor de scope van de opdracht.
5	Beschrijvend document	*Paragraaf 1.9* Hoe is het geraamde bedrag opgebouwd? Is dit bedrag gebaseerd op jaarlijks onderhoud of op de totale tweejaarlijks onderhoud? Is correctief onderhoud hier van uitgesloten?	Het geraamde bedrag is opgebouwd op basis van facturatie uit het verleden inclusief indexatie en jaarlijks- en correctief onderhoud. De raming betreft een indicatie van de omvang. Inschrijvers kunnen geen rechten ontlenen aan deze gegevens zoals bijvoorbeeld een minimale omzetgarantie
6	Beschrijvend document	*Paragraaf 3.3.1* Onder paragraaf 3.3.1 van het beschrijvend document wordt een beroepsaansprakelijkheidsverzekering voorgeschreven. Wij beschikken niet over een aparte beroepsaansprakelijkheidsverzekering, maar wel hebben wij dekking voor zuivere vermogensschade tot € 1.000.000 per gebeurtenis en per jaar. Bent u bereid te bevestigen dat een dergelijke verzekering volstaat voor wat betreft de eis van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering?	Ja, dat is akkoord mits er wordt voldaan aan de eis dat de inschrijver minimaal verzekerd is voor € 1.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000 per jaar. De bestaande dekking voor zuivere vermogensschade kan alleen worden geaccepteerd als de verzekeraar schriftelijk bevestigt dat deze inhoudelijk gelijkwaardig is aan een beroepsaansprakelijkheidsverzekering en voldoet aan beide verzekerde bedragen.
7	Beschrijvend document	*Paragraaf 3.3.1* In de huidige contractdocumentatie constateren wij dat geen expliciete beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, zowel naar aard als naar omvang, is opgenomen. Ook de van toepassing verklaarde UAV 2012 (versie 2025) bevat geen financieel aansprakelijkheidsplafond. Dit betekent dat Opdrachtnemer op basis van de huidige contractdocumentatie wordt geconfronteerd met een potentieel omvangrijk aansprakelijkheidsrisico. Mede met het oog op een proportionele en voor marktpartijen verzekerbare risicoverdeling, is Opdrachtgever bereid de overeenkomst zodanig aan te passen dat: 1. de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot directe schade; 2. indirecte schade en gevolgschade, waaronder bedrijfsschade, omzet- en winstderving en gemiste besparingen, worden uitgesloten; en 3. de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt gemaximeerd op € 500.000 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen, met een maximum van € 2.500.000 gedurende de looptijd van de overeenkomst? Indien Opdrachtgever hiermee niet instemt, verzoeken wij Opdrachtgever te bevestigen dat de aansprakelijkheid onder de huidige overeenkomst niet contractueel is gemaximeerd en dat inschrijvers dit risico derhalve volledig in hun inschrijving dienen mee te wegen.	De Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde aanpassing van de aansprakelijkheidsbepalingen. De overeenkomst zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten bevat geen contractuele beperking of maximering van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, zowel naar aard als naar omvang. Ook de van toepassing verklaarde UAV 2012 (versie 2025) bevat geen financieel aansprakelijkheidsplafond. De in paragraaf 3.3.1 opgenomen verzekeringsbedragen betreffen uitsluitend de minimale verzekeringsdekking en vormen geen beperking van de contractuele aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. Inschrijvers dienen het aansprakelijkheidsrisico dat voortvloeit uit de overeenkomst derhalve volledig mee te wegen in hun inschrijving, prijs en verzekeringsdekking. De voorgestelde beperking tot directe schade, de uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade, en de voorgestelde maximering van € 500.000 per gebeurtenis dan wel € 2.500.000 gedurende de looptijd van de overeenkomst worden niet overgenomen. Wel wordt het in paragraaf 3.3.1 opgenomen maximale verzekerde bedrag voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering aangepast van € 2.500.000 per jaar naar € 2.000.000 per jaar.

8	Beschrijvend document	*Paragraaf 3.3.2* In de aanbestedingsdocumenten worden ISO 9001 en VCA** als certificeringseisen genoemd. Kunt u bevestigen of het beschikken over deze certificeringen een harde eis is voor deelname aan de betreffende aanbesteding, of dat inschrijvers ook kunnen volstaan met gelijkwaardige certificeringen dan wel andere passende bewijsmiddelen waarmee wordt aangetoond dat aan de gestelde kwaliteits- en veiligheidseisen wordt voldaan? Indien gelijkwaardige bewijsmiddelen worden geaccepteerd, vernemen wij graag aan welke voorwaarden deze moeten voldoen.	Inschrijver dient op het moment van Inschrijving te beschikken over een veiligheidsmanagementsysteem dat minimaal gelijkwaardig is aan de eisen van VCA**. Het veiligheidsmanagementsysteem moet betrekking hebben op de werkzaamheden die binnen de opdracht worden uitgevoerd. Inschrijver toont aan dat hij aan deze eis voldoet door middel van een geldig VCA**-certificaat, of een geldig gelijkwaardig certificaat of andere passende bewijsmiddelen waaruit blijkt dat de Inschrijver gelijkwaardige maatregelen heeft getroffen voor veilig en gezond werken, indien hij om redenen die hem niet zijn toe te rekenen niet tijdig een certificaat heeft kunnen verkrijgen. Bij een beroep op gelijkwaardigheid dient Inschrijver aan te tonen dat zijn veiligheidsmanagementsysteem minimaal gelijkwaardig is aan VCA**. Daarbij wordt onder andere gekeken naar: • Het vastleggen en beheersen van veiligheidsrisico's; • De opleiding en instructie van medewerkers; • Het toezicht op veilig werken; • Het melden, onderzoeken en voorkomen van incidenten; • Het veilig inzetten en beoordelen van onderaannemers; • De periodieke controle en verbetering van het veiligheidsmanagementsysteem. Het ISO9001 certificaat blijft gehandhaaft. Een certificaat dat is afgegeven door een andere certificatie-instelling wordt als gelijkwaardig beschouwd, mits het certificaat betrekking heeft op een kwaliteitsmanagementsysteem dat inhoudelijk gelijkwaardig is aan de ISO9001. Indien een Inschrijver om redenen die niet aan hemzelf zijn toe te rekenen geen ISO 9001-certificaat of gelijkwaardig certificaat binnen de inschrijftermijn heeft kunnen verkrijgen, kan hij dit aantonen met andere passende bewijsmiddelen. De bewijslast ligt volledig bij de Inschrijver. De Inschrijver dient aannemelijk te maken dat zijn kwaliteitsmanagementsysteem een gelijkwaardige mate van kwaliteitsborging biedt als een ISO 9001-gecertificeerd systeem. Dit kan bijvoorbeeld worden aangetoond met: *een beschrijving van het toegepaste kwaliteitsmanagementsysteem; * een kwaliteitshandboek en relevante werkprocessen of procedures; *aantoonbare interne audits, managementevaluaties en verbetermaatregelen; *beheersing van processen, leveranciers en onderaannemers; *registratie en afhandeling van klachten, afwijkingen en niet-conformiteiten; *externe audits, keuringen of onafhankelijke beoordelingen, indien aanwezig; *referenties waarmee de structurele toepassing van het kwaliteitsmanagementsysteem blijkt. De Gemeente beoordeelt of de aangeleverde bewijsmiddelen voldoende aantonen dat wordt voldaan aan de VCA** ent ISO 9001. Indien de aangeleverde stukken onvoldoende zijn, kan de Inschrijving worden uitgesloten.
9	Bijlage 6	*Eis 28* Punt 28: Mogen wij ervan uitgaan dat de in deze bepaling genoemde garantieaansprakelijkheid uitsluitend ziet op werkzaamheden, onderdelen en materialen die door of namens Opdrachtnemer gedurende deze overeenkomst zijn uitgevoerd of geleverd? Kunt u bevestigen dat garantieclaims betreffende bestaande installaties en eerder door derden uitgevoerde werkzaamheden of geleverde materialen niet onder deze garantieverplichting van Opdrachtnemer vallen?	Ja, dat klopt en we kunnen bevestigen dat garantieclaims betreffende bestaande installaties en eerder door derden uitgevoerde werkzaamheden of geleverde materialen niet onder deze garantieverplichting valt.
10	Bijlage 6	*Eis 41* Punt 41: Wij verzoeken Opdrachtgever de garantie op door Opdrachtnemer uitgevoerde werkzaamheden te stellen op 12 maanden na oplevering. Voor geleverde materialen en onderdelen geldt de toepasselijke fabrieks- en/of leveranciersgarantie. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en de contractdocumentatie hierop aanpassen?	Dat is akkoord.
11	Bijlage 6	*Eis 45* Punt 45: Gezien de kritische aard van P1-storingen en de hieraan verbonden responstijden, verzoeken wij Opdrachtgever aan te geven hoeveel P1-storingen historisch op jaarbasis en maximaal gelijktijdig zijn voorgekomen. Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat Opdrachtnemer zijn organisatie en storingsdienst zodanig dient in te richten dat meerdere gelijktijdige P1-storingen onafhankelijk van elkaar binnen de voorgeschreven termijnen kunnen worden opgevolgd, zonder dat het optreden van meerdere gelijktijdige meldingen leidt tot verruiming van de contractuele verplichtingen?	Voor perceel 1 is dit incenditeel (ca. 1-2 keer per maand) en bij perceel 2 is dit nog niet voorgekomen. De opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Mochten er meerdere gelijktijdige P1-storingen voorkomen, dan dient er snel en goed gecommuniceerd en overlegd te worden.
12	Bijlage 7 en 8	*Aansprakelijkheid* Bent u, mede met het oog op het bepaalde omrent de limitering van aansprakelijkheid in de Gids Proportionaliteit, bereid de volgende bepaling op te nemen in de raamovereenkomsten: "Behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de bedrijfsleiding van Opdrachtnemer, is de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer voor indirecte schade, waaronder bedrijfs- en gevolgschade, verlies van gegevens, schade door bedrijfsstagnatie, waardevermindering van goederen, gemiste besparingen, gederfde inkomsten of schade in verband met vorderingen van derden, uitgesloten. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor directe schade is per kalenderjaar beperkt tot het bedrag dat Opdrachtnemer in dat kalenderjaar op grond van deze overeenkomst van Opdrachtgever heeft of op grond van de overeenkomst zal ontvangen, exclusief btw.	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde wijziging. Op deze opdracht zijn de UAV 2012 (versie 2025) van toepassing. Daarnaast zijn in het Beschrijvend document eisen gesteld aan de bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering (paragraaf 3.3.1 en 4.3.1). Opdrachtgever acht de voorgestelde uitsluiting en beperking van aansprakelijkheid ruim, gelet op de aard en risico's van de opdracht. De bestaande bepalingen blijven daarom ongewijzigd van toepassing.
13	Bijlage 17 en 18	*Installatielijst perceel 2* Is het mogelijk om een soort gelijke installatie lijst te ontvangen net zoals dat gedaan is voor perceel 1?	Nee, deze lijst met wat erin zit is reeds verstrekt. Het merk en type is niet voorhanden en op korte termijn niet beschikbaar.
14	Bijlage 18 en 19	*Bijlage 18 en 19* De lijst van gebouwen in bijlage 18 komt niet overeen met de lijst van gebouwen in bijlage 19. Zoals bijvoorbeeld chaletlocatie 1 in bijlage 19 is niet zichtbaar in bijlage 18. Welke van de 2 lijsten is leidend?	U dient bijlage 19 aan te houden. Bijlage 18 is aangepast.