Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 49 (pagina 12) en eis 6; Bijlage 05 Programma van Wensen, §2 Visie, partnership en roadmap (pagina 5)	Eis 49 vermeldt dat het documentcreatieprogramma "online in de SaaS-oplossing wordt meegeleverd". Het Programma van Wensen hecht groot belang aan Common Ground, open standaarden en API's en aan het voorkomen van lock-in. Wordt aan eis 49 voldaan wanneer de documentcreatie wordt geleverd door een afzonderlijke component? Die component wordt dan via open standaarden (zoals de ZGW-API's voor documenten en zaken) gekoppeld aan de VTH-oplossing, en de documenten worden in de zaak opgeslagen. De inschrijver levert de component als integraal onderdeel van de levering (eis 6) en blijft aanspreekpunt en verantwoordelijk.	Hoewel Aanbestedende Dienst open staat voor Common Ground oplossingen, kan Aanbestedende Dienst op dit moment de impact van uw verzoek onvoldoende inschatten. Kunt u meer duiding geven over uw oplossingsvoorstel voor wat betreft eventuele functionele impact, extra beheerslast, extra inrichtingswerkzaamheden, etc.? Op basis daarvan kan beter worden bepaald of er een volwaardig gelijkwaardige oplossing wordt aangeboden, die slechts qua techniek anders is vormgegeven.
2	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, §2.5 Documenten, eisen 49, 51 en 52 (pagina 12)	Eis 49 beschrijft documentcreatie "in een tekstverwerkingsprogramma", met een koppeling naar Microsoft Word. Eis 51 bepaalt dat gegenereerde documenten nadien handmatig kunnen worden gewijzigd, en eis 52 gaat uit van "standaard opslaan" vanuit die tekstverwerker. In de markt zijn ook oplossingen beschikbaar die documenten genereren vanuit centraal beheerde sjablonen, rechtstreeks in een definitief bestandsformaat. In die oplossingen kiest de medewerker de aanvullende tekstblokken en voert hij de toelichtende of vrije tekst in vóór het genereren, binnen de ICT-oplossing. Daarna wordt het document zonder tussenkomst van een tekstverwerker in de zaak opgeslagen. Het voordeel is dat de huisstijl en vaste juridische teksten niet buiten het sjabloonbeheer om worden aangepast. 1. Voldoet een oplossing die op deze wijze werkt aan de eisen 49, 51 en 52? Hierbij wordt de mogelijkheid tot het "op maat maken" van correspondentie (eis 51) geboden vóórdat het definitieve document wordt aangemaakt, in plaats van erna. 2. Zo nee: is bewerking in Word na het genereren een harde eis voor alle documenten, of alleen voor bepaalde soorten correspondentie, bijvoorbeeld brieven zonder vast sjabloon?	1: Aanbestedende Dienst is hier niet mee akkoord. Ook na het genereren van het document kunnen er (procesmatige)handelingen plaatsvinden waardoor er toch nog aanpassingen moeten worden doorgevoerd in een document. 2: Het kunnen bewerken is een eis voor alle te genereren documenten.
3	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, hoofdstuk 1 en 2: visie, parternship en roadmap	Bij het concept-implementatieplan tellen titelblad en inhoudsopgave niet mee voor de 20 A4. Bij de visie, partnership en roadmap staat dit niet vermeld. Kunt u bevestigen dat ook daar titelblad en inhoudsopgave niet meetellen?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord, alle onderdelen dienen binnen 20 x A4 te zijn.
4	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, eisen 8 en 9; Bijlage 05 Programma van Wensen, Inleiding; Bijlage 01 Inschrijfformulier: Kansendossier en programma van opties	In deze documenten worden een Kansendossier en een Programma van Opties genoemd. Deze maken geen deel uit van deze aanbesteding. Kunt u bevestigen dat deze verwijzingen vervallen?	Het betreft hierbij een " Eventuele uitwerkingen van het Gunningscriterium Kansendossier(s) en de beantwoording van het Programma van Opties", deze zijn inderdaad niet in deze aanbesteding benoemd.
5	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, inhoudsopgave paragraaf 2.12 en eis 141	Paragraaf 2.12 “Digitale dienstverlening” staat in de inhoudsopgave, maar ontbreekt in het document. Kunt u bevestigen of hier eisen ontbreken, en zo ja, deze alsnog publiceren?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat er geen eisen ontbreken. De vermelding van paragraaf 2.12 Digitale dienstverlening in de inhoudsopgave is onjuist en vervalt.
6	1	Referentie: Aanbestedingsleidraad §2.2, PvE eisen 11 en 99: Leveren van één of twee applicaties	Gaat u uit van een aparte productie- en testomgeving per gemeente, of van één gezamenlijke omgeving met gescheiden administraties?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat wordt uitgegaan van een afzonderlijke productieomgeving per gemeente, elk met een volledige, gelijkwaardige testomgeving en uitwijkfunctionaliteit (eis 99). De data van beide gemeenten zijn volledig functioneel gescheiden.
7	1	Referentie: Aanbestedingsleidraad §4.4 en §5.5, PvE eis 166: SLA	Bent u bereid de SLA bij inschrijving te vervangen door een bevestiging in het Inschrijfformulier dat Inschrijver voldoet aan de SLA-eisen? Alleen de voorlopig gegunde partij levert dan de volledige SLA aan. De SLA telt niet mee in de beoordeling en de serviceniveaus liggen al vast in het PvE. Zo worden de lasten voor alle inschrijvers kleiner.	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het verzoek. De ServiceLevelAgreement blijft als geldigheidsproduct bij de Inschrijving vereist. Opdrachtgever wil vóór gunning kunnen vaststellen dat de aangeboden SLA ten minste aan de gestelde eisen voldoet; een enkele bevestiging in het Inschrijfformulier biedt die zekerheid onvoldoende.
8	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad, cellen E42 en E71, en Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 11	Voor beide gemeenten geldt hetzelfde bodembedrag voor de periodieke vergoeding (€ 260.000). Volgens eis 11 wordt het gebruiksrecht echter per inwoner berekend, en Oldambt heeft circa 43% meer inwoners dan Veendam (39.746 tegen 27.825). Kunt u toelichten waarom de bodembedragen voor beide gemeenten gelijk zijn? Bent u bereid de bodembedragen per gemeente vast te stellen in verhouding tot het aantal inwoners?	Aanbestedende Dienst heeft de financiële bandbreedte (ondergrens en plafondbedrag) vastgesteld op basis van een representatief marktonderzoek onder vergelijkbare gemeenten en marktpartijen binnen het VTH-domein. Daarnaast worden alle leveranciers op deze schaal gelijkelijk afgemeten. De opgenomen bedragen zijn zorgvuldig bepaald om enerzijds marktconformiteit en kwaliteit te borgen, en anderzijds de beschikbare budgetruimte te respecteren. Daarbij is tevens rekening gehouden met de omvang en scope van de opdracht, de contractduur en de verwachte kostenontwikkeling gedurende de looptijd. Aanbestedende Dienst acht de huidige bandbreedte toereikend om een volwaardige en kwalitatieve inschrijving mogelijk te maken. De ondergrens voorkomt irreële lage inschrijvingen, terwijl het plafondbedrag waarborgt dat de inschrijvingen binnen de beschikbare financiële kaders blijven. De genoemde bedragen blijven derhalve ongewijzigd.
9	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad, cellen D44 en D73: Berekening totaalsom	De formule in “Subtotaal Total Costs of Usage” telt alleen de eenmalige kosten op (=D39+D40 en =D68+D69). De periodieke vergoeding over 13 jaar telt daardoor niet mee in de inschrijfsom. Kunt u bevestigen dat dit =D42+D43 en =D71+D72 moet zijn, en een gecorrigeerd prijzenblad publiceren?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat de formules in de cellen D44 en D73 onjuist zijn. Er zal een aangepast prijzenblad worden gepubliceerd.

10	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad (cellen E42, E43, E71, E72, E80) en Aanbestedingsleidraad §6.2.2: Bodembedrag	De bodembedragen liggen naar ons oordeel aanzienlijk lager dan gebruikelijk voor een opdracht van deze omvang. Kunt u toelichten hoe u tot deze bedragen bent gekomen? Bent u bereid de bodembedragen te verhogen, bijvoorbeeld met € 10.000 per onderdeel, en de ondergrens in de prijsformule daarop aan te passen? Motivatie: De som van de bodembedragen is gelijk aan de ondergrens van de prijsformule. Een inschrijving op de bodem levert dus direct de maximale prijsscore op. Bij deze lage bodembedragen ontstaat het risico dat inschrijvers zo laag mogelijk inschrijven, ten koste van de kwaliteit van implementatie en dienstverlening. Een realistischere bodem zorgt ervoor dat de inschrijvingen vooral op kwaliteit onderscheidend zijn.	Aanbestedende Dienst heeft de financiële bandbreedte (ondergrens en plafondbedrag) vastgesteld op basis van een representatief marktonderzoek onder vergelijkbare gemeenten en marktpartijen binnen het VTH-domein. Daarnaast worden alle leveranciers op deze schaal gelijkelijk afgemeten. De opgenomen bedragen zijn zorgvuldig bepaald om enerzijds marktconformiteit en kwaliteit te borgen, en anderzijds de beschikbare budgetruimte te respecteren. Daarbij is tevens rekening gehouden met de omvang en scope van de opdracht, de contractduur en de verwachte kostenontwikkeling gedurende de looptijd. Aanbestedende Dienst acht de huidige bandbreedte toereikend om een volwaardige en kwalitatieve inschrijving mogelijk te maken. De ondergrens voorkomt irreële lage inschrijvingen, terwijl het plafondbedrag waarborgt dat de inschrijvingen binnen de beschikbare financiële kaders blijven. De genoemde bedragen blijven derhalve ongewijzigd.
11	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 147: aantal gebruikers	Hoeveel gebruikers zijn er per gemeente? En hoeveel gebruikers en functioneel beheerders moeten per gemeente worden opgeleid?	Aanbestedende Dienst verstrekt de gevraagde aantallen: Voor Gemeente Veendam gaat het om circa 25 gebruikers, inclusief 2 functioneel beheerders. De verdeling naar rol is: functioneel beheerder 2, administratief medewerker 1, vergunningverlener 5, toezichthouder 3, handhaver/jurist 2, adviseur 7, raadpleger 3 en gemandateerde 2. Alle genoemde gebruikers worden opgeleid. De aantallen voor Gemeente Oldambt zijn circa 115- 125 gebruikers. Verdeeld over de categorieën vergunningverlening (ca. 15), toezicht en handhaving (ca. 20, waaronder BOA's), adviseurs (ca. 40, onder meer ruimtelijke ordening, wonen, groen, verkeer, vastgoed en gebiedsregie), juristen (ca. 3), coördinatie (ca. 2), administratieve ondersteuning (ca. 2) en functioneel beheer (ca. 3).
12	1	Bijlage 05 Programma van Wensen, hoofdstuk 2: Roadmap	U vraagt om een roadmap voor 0 tot 10 jaar. Kunt u dit aanpassen naar 0 tot 3 jaar? Wat er na 3 jaar gebeurt, hangt af van veel ontwikkelingen, zoals landelijke afspraken, nieuwe standaarden en wetgeving. Daarom is het niet goed te voorspellen. Voor de komende 3 jaar kunnen we wel een duidelijk beeld geven.	Aanbestedende Dienst begrijpt dat de beschrijving voor de langere termijn (3-10 jaar) lastig te voorspellen is en benadrukt dat dit richtinggevend en op hoofdlijnen kan worden beschreven. Opdrachtgever stemt echter niet in met het beperken van de horizon tot enkel 0-3 jaar. De gevraagde roadmap (0-3 jaar concreet en 3-10 jaar op hoofdlijnen) blijft ongewijzigd.
13	1	Leidraad par 2.2	Kan één van beide gemeenten gedurende de looptijd van de overeenkomst afzonderlijk uittreden, terwijl de overeenkomst voor de andere gemeente doorloopt? Zo ja, kan AD verduidelijken welke gevolgen dit heeft voor de overeengekomen vergoeding, de kosten van de gedeeltelijke exit en de continuïteit van de dienstverlening aan de achterblijvende gemeente?	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat iedere gemeente een afzonderlijke Overeenkomst sluit (paragraaf 2.2). Beëindiging of niet-verlenging door de ene gemeente laat de Overeenkomst van de andere gemeente onverlet; de dienstverlening aan de andere gemeente loopt ongewijzigd door. De vergoeding is per gemeente bepaald (per inwoner) en wordt niet beïnvloed door het vertrek van de andere gemeente. De gevolgen van een (gedeeltelijke) exit, waaronder eventuele transitiekosten, verlopen conform de exitbepalingen van de Hoofdovereenkomst en GIBIT 2025.
14	1	PvE 179	Kunt u uw keuze voor klokuren verduidelijken? Het wijkt namelijk af van de standaard in de industrie. Werken met werkuren binnen de onderhoudsvensters zou logischer zijn.	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat klokuren in eis 179 uitsluitend gelden voor prioriteit Top; voor de prioriteiten Hoog, Midden en Laag gelden werkuren respectievelijk werkdagen. Gezien de impact van Top-incidenten (calamiteiten, ook buiten kantoortijden, zie eis 174) zijn klokuren hier bewust gekozen.
15	1	PvE, 174	We zijn op het ogenblik bezig een calamiteitenregeling met bijbehorende bereikbaarheid te organiseren, gaat u ermee akkoord dat we dat in 2027 implementeren?	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met een uitgesteld karakter voor deze eis maar stelt daarbij de voorwaarde dat de calamiteitenregeling (eis 174) operationeel moet zijn op het moment van ingebruikname. Conform de implementatieplanning van eis 141 is dat voor gemeente Oldambt uiterlijk 30-06-2027, en voor gemeente Veendam uiterlijk 31-12-2027.
16	1	PvE, 5.2	Onze performance garandeert 90% van de interacties binnen 3 seconden, is dit voor u acceptabel?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het verzoek. De performance-eis (eis 164: 95% van de interacties binnen 2 seconden, met de in §5.2 genoemde uitzonderingen) blijft ongewijzigd.
17	1	PvE 161	Op dit moment loopt intern de evaluatie om te komen tot verbetering van de RTO/RPO en MTO richting 2027; uitgangspunt voor deze evaluatie zijn de normen zoals door jullie vastgesteld. We kunnen deze normen nu niet overeenkomen maar zouden wel in de overeenkomst willen opnemen dat we de intentie hebben om tenminste deze normen over te nemen in 2027 tenzij er vertraging ontstaat bij de noodzakelijke procesverbeteringen die we nu nog niet kunnen overzien. We zijn voornemens deze RTO te implementeren in 2027. Is dit voor u acceptabel?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het onder voorbehoud opnemen van de RTO/RPO-normen. Eis 161 (RPO ≤ 24 uur, RTO ≤ 8 uur) geldt zonder voorbehoud en moet bij Inschrijving, worden gehaald. Een inschrijving die deze normen uitsluitend als intentie of met voorbehoud opneemt, voldoet niet aan de Eisen.
18	1	Hoofdovereenkomst, art. 18.4	Artikel 18.4 introduceert voor de in artikel 17.5 onder iii en iv genoemde situaties een aansprakelijkheidslimiet van €4.000.000 per gebeurtenis, maar bevat geen cumulatief maximum per contractjaar. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken tot €4.000.000 per contractjaar, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis gelden. Kunt u hiermee instemmen? Tevens verzoeken wij u te bevestigen dat voor toezichthouderboetes alle voorwaarden en beperkingen van artikel 17.5 onder iv GIBIT 2025 onverkort van toepassing blijven, waaronder de eis dat de boete rechtstreeks aan Leverancier had kunnen worden opgelegd en aan Leverancier kan worden toegerekend.	Aanbestedende Dienst stemt niet in met een cumulatief maximum van € 4.000.000 per contractjaar. De in artikel 18.4 opgenomen limiet van € 4.000.000 per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis gelden, blijft ongewijzigd. Aanbestedende Dienst bevestigt dat de voorwaarden en beperkingen van artikel 17.5 onder iii en iv GIBIT 2025 onverkort van toepassing blijven, waaronder de daarin opgenomen voorwaarden voor toezichthouderboetes.
19	1	E117	Zou een oplossing voldoen waarbij een maandelijkse/jaarlijkse routine deze zaken afschermt?	Aanbestedende Dienst is niet akkoord. Dergelijke zaken dienen direct te worden afgeschermd.

20	1	Leidraad 2.7.1	Kan Opdrachtgever per gemeente inzicht geven in de omvang van de te migreren historische en actuele gegevens, waaronder het aantal zaken, documenten en bijlagen en het totale datavolume? Kan Opdrachtgever tevens aangeven in welke exportformaten en gegevensstructuren deze gegevens beschikbaar worden gesteld, zodat alle inschrijvers de migratie-inspanning op gelijke wijze kunnen beoordelen?	Aanbestedende dienst verduidelijkt dat huidige systemen nog in gebruik zijn, waardoor er doorlopend zaken bij kunnen komen. Aan ondergenoemde aantallen kunnen dan ook geen rechten worden ontleend; zij zijn indicatief. Voor Gemeente Oldambt: op peildatum 22-10-2026, circa 70.000 zaken. Waarvan 25.000 sinds ingebruikname en 45.000 uit een vorige migratie/vorig zaaksysteem. Het huidige VTH-systeem bewaart zelf geen documenten, deze staan in eSuite. Het systeem bevat alleen snelkoppelingen naar de documenten. Aanbestedende Dienst heeft momenteel geen inzicht in deze migratiegegevens voor gemeente Veendam. Aanbestedende diesnt zal bij de tweede Nota Van Inlichtingen het aantal zaken en documenten van deze gemeente verstrekken aan Inschrijvers.
21	1	PvE 147	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept ‘train-de-trainer’. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?	Opdrachtgever stemt niet in met de voorgestelde train-de-traineraanpak. Opdrachtgever heeft hiermee in het verleden onvoldoende positieve ervaringen opgedaan en wenst daarom dat de opleiding van alle eindgebruikers volledig door Inschrijver wordt verzorgd. Ook de opleiding van functioneel beheerders dient separaat door Inschrijver te worden verzorgd. Uw kunt de aanpak van opleiding beschrijven in het Concept-Implementatieplan.
22	1	PvE 147	Kunt u per gemeente aangeven hoeveel gebruikers er moeten worden opgeleid, en in welke in categorieën deze gebruikers thuishoren?	Zie antwoord op vraag 11.
23	1	PvE 79	Hoe verhoudt uw eis zich tot de wettelijke verplichting een verzoek te registreren? Een voorselectie lijkt dan niet aan de orde te kunnen zijn.	Aanbestedende Dienst verduidelijkt dat eis 79 geen voorselectie beoogt waarmee aan de wettelijke registratieplicht wordt voorbijgegaan. De in eis 79 genoemde mogelijkheid om een verzoek en de bijlagen in te zien voordat deze worden opgehaald/geïmporteerd, ziet op de functionele beoordeling binnen de samenwerkfunctionaliteit van het DSO-LV en laat de verplichting om het verzoek te registreren onverlet. De meerwaarde is dat een behandelaar een verzoek vooraf kan beoordelen voordat gegevens en documenten worden overgenomen. Dit sluit geautomatiseerd ophalen en verwerken niet uit.
24	1	Leidraad 4.10	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (2%) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud van de software?	Aanbestedende Dienst is akkoord met het verlagen van de SROI naar 2% over de loonsom.
25	1	Bijlage 11b	"Bijlage 11-b bepaalt dat maatwerkactiviteiten uit de keuzekaart, in overleg met de accountmanager en na goedkeuring van Opdrachtgever, als alternatieve invulling van Social Return kunnen worden ingezet wanneer invulling via de bouwblokken niet of onvoldoende waarde oplevert, mits er enig verband is met de gegunde opdracht. De gevraagde dienstverlening, het leveren van een SaaS-oplossing, vindt primair plaats vanuit de bestaande organisatie en infrastructuur van Inschrijver, zonder lokale projectlocatie of dedicated projectteam, waardoor directe arbeidsparticipatie voor deze opdracht beperkt mogelijk is. Wij vragen u: (1) Kunt u bevestigen dat de maatwerkactiviteiten uit de keuzekaart (proefplaatsing/werkervaringsplaats, HBO/WO-stage, inkoop bij een sociale onderneming en bijzondere verantwoording) als invulling van de Social Returnverplichting zijn toegestaan, en wanneer u het verband met de gegunde opdracht aanwezig acht? (2) Staat u open voor een bijzondere verantwoording in de vorm van een financiële bijdrage aan een lokaal of regionaal Social Return-fonds of werkbedrijf van Opdrachtgever, zodat de middelen direct worden ingezet voor lokale sociale impact? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, waarom niet?"	Na gunning van de Opdracht gaat de Opdrachtnemer in overleg met de accountmanager voor invulling van SROI. Hierbij is maatwerk toegestaan, staan wij hier zelfs heel open voor, en kan dit ook een financiele bijdrage zijn. De mogelijkheden worden in onderling overleg besproken en afgesproken, de voorkeur gaat uit naar reguliere invulling, daarna pas wordt gezamenlijk gekeken naar maatwerk oplossingen.
26	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 27 ontbinding	"Artikel 27.12 GIBIT verklaart de afrekening van lid 6 t/m 8 van overeenkomstige toepassing bij ontbinding wegens een aanbestedingsrechtelijke vernietiging; voor de overige ontbindingsgronden van lid 9 t/m 11 en artikel 21.10 ontbreekt een afrekeningsregeling. Bij een SaaS-dienst worden hosting, onderhoud en support doorlopend genoten en kunnen deze niet worden teruggegeven. Kunt u bevestigen dat: (a) bij ontbinding de ontbinding geen terugwerkende kracht heeft voor reeds genoten prestaties, zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde prestaties niet ongedaan hoeven te worden gemaakt (artikel 6:269, 6:271 en 6:272 BW); en (b) de afrekening van lid 6 t/m 8 van artikel 27 ook van overeenkomstige toepassing is bij ontbinding op grond van lid 11 en artikel 21.10? Zo nee, waarom niet?"	(a) Wij bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 6:269 BW geen terugwerkende kracht heeft. Dit betekent echter niet zonder meer dat reeds betaalde vergoedingen in alle gevallen definitief verschuldigd blijven. (b) Voor zover de GIBIT voor deze ontbindingsgronden geen afzonderlijke afrekeningsregeling bevat, vindt de financiële afwikkeling plaats aan de hand van de toepasselijke bepalingen van de overeenkomst en het toepasselijke wettelijke kader. Daarbij wordt rekening gehouden met reeds geleverde prestaties, de aard daarvan en eventuele aanspraken van partijen over en weer. De afwezigheid van een uitdrukkelijke verwijzing naar de afrekeningsregeling betekent derhalve niet dat reeds geleverde prestaties zonder vergoeding blijven of dat reeds betaalde bedragen automatisch moeten worden terugbetaald.

27	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 25.1	"Eis 165 noemt 'Software Bill of Materials conform GIBIT 2025' als onderdeel van de SLA, terwijl GIBIT art. 25.1 Leverancier verplicht een SBOM te onderhouden en beschikbaar te stellen, en art. 25.3 en 25.4 daarvoor beperkingen kennen (cyberbeveiliging en vertrouwelijkheid). Kunt u bevestigen dat: 1) voor de SLA volstaat dat Inschrijver zich verplicht een SBOM te onderhouden en beschikbaar te stellen conform GIBIT art. 25, inclusief de beperkingen van art. 25.3 en 25.4, en dat de SBOM zelf niet bij de Inschrijving wordt overgelegd; 2) de SBOM wordt geactualiseerd bij elke major release en zich beperkt tot de directe afhankelijkheden van de ICT-oplossing (3) Inschrijver de SBOM na de ingangsdatum van de Overeenkomst beschikbaar stelt, uiterlijk bij oplevering van de implementatie? Zo nee, op welke wijze en wanneer verwacht u de SBOM? "	1. Aanbestedende Dienst bevestigt dat de SBOM zelf niet bij de Inschrijving hoeft te worden ingediend. In de SLA beschrijft Inschrijver hoe aan artikel 25 GIBIT 2025 wordt voldaan. 2) De SBOM wordt actueel gehouden bij iedere wijziging die de samenstelling van de software raakt, waaronder relevante major en minor releases. De SBOM mag niet worden beperkt tot uitsluitend directe afhankelijkheden, de reikwijdte conform artikel 25.1 (volledig en uitputtend, met onderscheid tussen eigen Programmatuur, Derdenprogrammatuur en toegeleverde programmatuur) en de beperkingen van artikel 25.3 en 25.4 blijven gelden. 3) Aanbestedende Dienst bevestigt dat de SBOM na de ingangsdatum van de Overeenkomst beschikbaar wordt gesteld, uiterlijk bij oplevering van de implementatie.
28	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 21.10	"In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?"	Artikel 21.10 GIBIT 2025 kent Aanbestedende Dienst het recht toe de Overeenkomst te ontbinden; de herstelmaatregelen van artikel 21.8 laten dit recht onverlet. Opdrachtgever handelt bij de uitoefening van haar rechten overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid, maar is niet bereid het recht van artikel 21.10 contractueel te beperken tot een ultimum remedium.
29	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 19.6	"rtikel 19.6 GIBIT 2025 kent een onmiddellijk opeisbare boete van € 10.000 per overtreding van de geheimhoudingsverplichting. Deze boete is zonder rechterlijke toetsing opeisbaar, terwijl niet elke schending even zwaar is. Is Opdrachtgever bereid de boete te verlagen naar maximaal € 5.000 per overtreding? Zo nee, kunt u dan aangeven of u akkoord gaat met een boete die pas opeisbaar is nadat de schending door een bevoegde rechter is vastgesteld, of op welke gronden u het bedrag van € 10.000 proportioneel acht?"	Aanbestedende Dienst bevestigt dit niet en verduidelijkt dat het boetebedrag van € 10.000 per overtreding volgt uit een vastgestelde GIBIT 2025 (artikel 19.6). Opdrachtgever laat GIBIT 2025 ongewijzigd en acht het bedrag standaard en proportioneel.
30	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 19.4	"Artikel 19.4 GIBIT 2025 staat toe dat de inhoud van de Overeenkomst met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt gedeeld. Offertes en overeenkomsten bevatten bedrijfsvertrouwelijke informatie en klantspecifieke afspraken. Ondernemer wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen vooraf weten welke documenten met welke externe partijen worden gedeeld. Kunt u bevestigen dat: (1) prijs- en productinformatie niet met derden wordt gedeeld, tenzij vooraf een expliciete andere afspraak is gemaakt; (2) de overige inhoud van de Overeenkomst pas wordt gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie en de ontvangende partij, vooraf schriftelijk aan Opdrachtnemer is gemeld; en 3) de ontvangende partij gebonden is aan gelijkwaardige geheimhouding? Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende Dienst kan niet volledig instemmen met de gevraagde beperkingen. Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat het delen uitsluitend plaatsvindt met de in artikel 19.4 genoemde partijen en in het kader van gemeentelijke samenwerking, en dat daarbij geen verdergaande bekendmaking van concurrentiegevoelige prijs- en productinformatie wordt beoogd dan uit de wet (waaronder de Aanbestedingswet/TenderNed) voortvloeit; een voorafgaand meldings- en bezwaarregime wijkt echter af van GIBIT 2025.
31	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 17.4	" Artikel 17.4 beperkt de aansprakelijkheid voor overige schade tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij een multi-tenant SaaS-dienst kan één incident zich gelijktijdig bij alle klanten van het gedeelde platform manifesteren. De som van de aansprakelijkheidsplafonds over alle klanten kan dan de totale verzekerde som overstijgen. Wij begrijpen dat artikel 18 van de Hoofdovereenkomst de aansprakelijkheid reeds proportioneel heeft gemaakt. Is Aanbestedende Dienst bereid het plafond voor overige schade aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op de risico's die Opdrachtgever daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheid bij gestandaardiseerde multi-tenant dienstverlening? Zo nee, op welke wijze heeftAanbestedende Dienst de proportionaliteit van het plafond van artikel 17.4 voor deze dienstverlening beoordeeld?"	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het verzoek. De aansprakelijkheidsregeling is in samenhang beoordeeld en reeds proportioneel gemaakt voor deze opdracht. Zoals in paragraaf 4.9 van de Aanbestedingsleidraad is toegelicht, bevat artikel 18 van de Hoofdovereenkomst gerichte afwijkingen van de GIBIT 2025. Voor het overige blijft artikel 17 GIBIT 2025 ongewijzigd van toepassing. De aansprakelijkheid voor overige schade blijft daarom beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden als één gebeurtenis beschouwd. Daarnaast blijven de wettelijke vereisten ten aanzien van onder meer toerekenbaarheid, causaliteit, schadebegroting en eigen schuld onverkort van toepassing. Dat een incident binnen een multi-tenantomgeving mogelijk ook gevolgen heeft voor andere klanten van Leverancier, vormt geen aanleiding om de aansprakelijkheidsdekking binnen de afzonderlijke Overeenkomst met Opdrachtgever te verlagen. Leverancier dient passend verzekerd te zijn conform artikel 16.3 en 17 GIBIT 2025. De aansprakelijkheidsregeling blijft ongewijzigd.
32	1	Bijlage 10-b GIBIT 2025, artikel 10.15	"Hoofdovereenkomst art. 7.2 en GIBIT art. 37.3 en 37.4 bepalen dat Leverancier bij een generieke SaaS-dienst Updates en Upgrades zelf installeert, zonder acceptatieprocedure voor Updates. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor Upgrades: dat Updates en Upgrades door Leverancier op eigen initiatief en voor alle klanten gelijktijdig worden uitgerold, zonder recht van Opdrachtgever om een release te weigeren of uit te stellen en zonder afzonderlijke acceptatieprocedure, behoudens de regeling in eis 169 voor productiebelemmerende bevindingen? De testmogelijkheid van eis 169 (uitrol op de testomgeving met releasenotes) is daarbij de mogelijkheid van Opdrachtgever om een release vooraf te beoordelen. Ondernemer rolt geen Updates of Upgrades uit in de productieomgeving indien daarbij reeds bekende productiebelemmerende fouten zouden worden geïntroduceerd. Zo nee, waarom niet? "	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

33	1	Bijlage 08 - Verwerkersovereenkomst, artikel 8.2	"Ondernemer biedt haar softwareoplossing aan als een gestandaardiseerde multi-tenant SaaS-dienst. Dit betekent dat alle afnemers gebruikmaken van exact hetzelfde platform, dezelfde infrastructuur en daarmee inherent ook dezelfde subverwerkers. Het is voor Ondernemer technisch en organisatorisch niet mogelijk om voor één individuele klant afwijkende afspraken te maken over de inzet van subverwerkers of de locatie van verwerking. Ondernemerr verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom artikel 4.3 van de standaard verwerkersovereenkomst ongewijzigd te laten gelden. Dit betekent dat de algemene toestemming voor verwerking van persoonsgegevens buiten de EER van toepassing blijft, mits voldaan wordt aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG (zoals een adequaatheidsbesluit of passende waarborgen, waaronder standaardcontractbepalingen en, waar nodig, aanvullende maatregelen). Als tegenhanger van deze algemene toestemming onderschrijft Ondernemer de volgende waarborgen: 1). Actieve meldplicht: Ondernemer meldt de Aanbestedende Dienst vooraf en schriftelijk elke voorgenomen wijziging in de subverwerkers, waaronder de toevoeging of vervanging van een subverwerker en een wijziging van de locatie waar persoonsgegevens worden verwerkt, inclusief verwerking buiten de EER. 2). Bezwaarrecht: De Aanbestedende Dienst kan binnen een redelijke termijn na ontvangst van de melding bezwaar maken tegen de voorgenomen wijziging. Om de werkbaarheid binnen het SaaS-model te borgen, verzoektOndernemer te bevestigen dat een bezwaar uitsluitend kan worden gemaakt op basis van redelijke, objectieve en zwaarwegende privacy- of beveiligingsgronden, bijvoorbeeld wanneer een nieuwe subverwerker aantoonbaar niet voldoet aan de afgesproken AVG- of beveiligingseisen. Mocht een bezwaar op deze gronden gegrond zijn en komen partijen niet binnen een redelijke termijn tot een werkbare oplossing, dan heeft de Aanbestedende Dienst het recht de overeenkomst op te zeggen."	Aanbestedende Dienst stemt niet in met het verzoek. Uw vraag staat haaks op het gestelde in eis 105 en 132. De aanbestedingsdocumenten waaronder artikel 8.2 van de Verwerkersovereenkomst bepalen bewust, in afwijking van de standaard, dat verwerking van Persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte niet is toegestaan, ook niet wanneer aan de voorwaarden van artikel 45 of 46 AVG is voldaan. Deze eis is een vaste voorwaarde; de aangeboden ICT-oplossing en al haar (sub)verwerkers dienen de Persoonsgegevens binnen de EER te verwerken. De door Inschrijver voorgestelde meldplicht en bezwaarrecht laten de verwerking binnen de EER onverlet maar vervangen de eis van artikel 8.2 niet. De bepaling blijft ongewijzigd.
34	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 6.2	Hoofdovereenkomst art. 6.2 verwijst naar een in nader overleg vast te stellen testprotocol, terwijl GIBIT art. 9.2 en 9.3 het Implementatieplan als plaats voor de Acceptatieprocedure kennen. Kunt u bevestigen dat de Acceptatieprocedure (testprotocol, acceptatiecriteria en termijnen) wordt vastgelegd in het Implementatieplan als bedoeld in artikel 5.1, en dat er dus geen apart testprotocol naast het Implementatieplan komt? Zo nee, wat is de reden voor een afzonderlijk testprotocol?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat de Acceptatieprocedure, inclusief het testprotocol, de acceptatiecriteria en de termijnen, wordt vastgelegd als onderdeel van het in nader overleg vast te stellen Implementatieplan (artikel 5.1 Hoofdovereenkomst). Er komt geen afzonderlijk testprotocol naast het Implementatieplan; de verwijzing in artikel 6.2 ziet op dit in het Implementatieplan op te nemen onderdeel.
35	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 5.3	"Artikel 5.3 bepaalt dat de einddatum van de Implementatie 'uiterlijk en fataal' is, en artikel 5.4 bepaalt dat akkoordbevinding van een vertragingsrapportage het fatale karakter niet opheft. Bij een fatale termijn treedt volgens GIBIT art. 27.9 verzuim in zonder ingebrekestelling. Er kunnen omstandigheden zijn buiten de invloedsfeer van Leverancier die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen (zoals vertraging bij Opdrachtgever of koppelende partijen, of een kort geding tegen de gunning) waardoor de datum niet haalbaar blijkt. 1) Bent u bereid artikel 5.3 als volgt te wijzigen: 'De Implementatie start (voor Oldambt op 14 januari 2027 en voor Veendam op 1 maart 2027) en eindigt op (30 juni 2027 voor Oldambt en 31 december 2027 voor Veendam), waarbij deze einddatum als uiterlijk en fataal wordt aangemerkt, tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen, onder meer indien de vertraging niet aan Leverancier is toe te rekenen.'? Zo nee,waarom niet? 2) Bent u bereid artikel 5.4 aan te vullen met 'onverminderd het bepaalde in artikel 5.3'? Zo nee, hoe verhoudt het fatale karakter van de einddatum zich volgens u tot vertraging die niet aan Leverancier is toe te rekenen? Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende Dienst hecht waarde aan de fatale implementatie-einddatum (artikel 5.3) en handhaaft deze. Opdrachtgever verduidelijkt dat verzuim op grond van een fatale termijn de wettelijke en contractuele regelingen inzake niet-toerekenbaarheid en overmacht (artikel 20 GIBIT 2025) onverlet laat: vertraging die niet aan Leverancier is toe te rekenen, leidt niet tot verzuim of aansprakelijkheid van Leverancier. Aanbestedende Dienst kan instemmen met de toevoeging aan artikel 5.3 met 'tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen'.
36	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 16.2	"Artikel 16.2 bepaalt dat de contractbijlagen minimaal éénmaal per jaar, of op verzoek van de Partijen, worden geëvalueerd, dat Partijen voorstellen kunnen doen om de overeenkomst aan te passen en dat aanpassingen op de documenten door Leverancier worden verwerkt. Kunt u bevestigen dat wijzigingen in de contractbijlagen naar aanleiding van deze evaluatie, conform artikel 1.5, uitsluitend worden doorgevoerd indien beide Partijen deze schriftelijk zijn overeengekomen, en dat artikel 16.2 daar geen afbreuk aan doet? Kunt u daarnaast bevestigen dat - om het werkbaar te houden - een evaluatie op verzoek van een Partij maximaal éénmaal per jaar extra plaatsvindt, naast de jaarlijkse evaluatie? Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
37	1	Bijlage 07 Hoofdovereenkomst, artikel 1.1 en 1.2	"Hoofdovereenkomst art. 1.2 bepaalt dat de SLA lager in rangorde staat dan de GIBIT 2025 en de Aanbestedingsleidraad met bijlagen, tenzij het aanbod uitgaat boven de gestelde eisen. Leidraad §5.5 bepaalt dat Opdrachtgever instemt met de SLA van Inschrijver, mits deze voldoet aan de gestelde Eisen. Kunt u bevestigen dat de dienstspecifieke afspraken in de SLA over service levels, supportprocessen en onderhoudsvensters, voor zover deze voldoen aan de Eisen, voorgaan op strijdige algemene bepalingen uit de GIBIT 2025 (bijvoorbeeld artikel 37 en artikel 10.16), conform de strekking van artikel 1.2, tweede zin? Zo nee, welke bepalingen uit de GIBIT of Leidraad prevaleren volgens u boven de SLA?"	Aanbestedende Dienst stemt niet in met uw verzoek. In onwenselijke prevalering is in algemene zin reeds voorzien in artikel 1.2. Uw verzoek is tevens onbepaalbaar omdat zij niet bekend is met de opzet en de inhoud van de door u aan te bieden SLA en deze aldus nooit op voorhand kan laten prevaleren.

38	1	Bijlage 06 Demonstratiescripts, B5	"Demonstratiescript B, punt 5, vraagt om te laten zien hoe 'een signaal van een ketenpartner' binnenkomt, aan de zaak wordt gekoppeld en wordt opgevolgd, en in de voorbereiding wordt gesproken over een 'partnerbericht'. Bedoelt u met een signaal of partnerbericht een samenwerkingsverzoek of bericht via de Samenwerkvoorziening van het DSO (zoals in eis 82 en 83)? Zo nee, wat bedoelt u dan precies met een signaal, welke ketenpartners betreft het, en via welk kanaal komt het binnen?"	Opdrachtgever bevestigt dat met een 'signaal' respectievelijk 'partnerbericht' in demonstratiescript B5 een bericht via de Samenwerkvoorziening van het DSO wordt bedoeld, zoals beschreven in de eisen 82 en 83. Inschrijver demonstreert hoe een dergelijk bericht wordt ontvangen, aan een zaak wordt gekoppeld (of van waaruit een zaak wordt aangemaakt) en wordt opgevolgd.
39	1	Bijlage 06 Demonstratiescripts, A12	"Demonstratiescript A, punt 12, vraagt om met voorbereide resultaten te laten zien hoe gegevens conform het SIKB-uitwisselprotocol worden in- en uitgelezen. Voor zover ons bekend zijn SIKB-protocollen gericht op de uitwisseling van bodemgegevens en bodemonderzoeken, en worden deze doorgaans ondersteund door gespecialiseerde bodemsoftware (bijv. Nazca). In het Programma van Eisen en het Programma van Wensen vinden wij geen eis of wens die betrekking heeft op het SIKB-uitwisselprotocol. Wij vragen u daarom: 1) Op welke eis of wens uit bijlage 04 of 05 is dit demonstratiepunt gebaseerd? 2) Wanneer dit punt niet op een eis of wens is gebaseerd, wat is dan het doel ervan voor Opdrachtgever, en kan het punt vervallen?"	Opdrachtgever verduidelijkt dat demonstratiescript A12 (in- en uitlezen conform het SIKB-uitwisselprotocol) is terug te voeren op de koppeling met de bodemapplicatie (Nazca), zoals opgenomen in de integraties bij de eisen 124/125. Het demonstratiepunt vervalt daarmee niet; Inschrijver toont de uitwisseling van bodemgegevens conform het SIKB-uitwisselprotocol met deze koppeling.
40	1	Bijlage 05, Programma van Wensen, H3, pag. 8	"U beschrijft dat de demonstratie maximaal 2,5 uur duurt, inclusief een korte introductie en een kwartier pauze, en dat voor onderdeel A en B indicatief 45 minuten en voor onderdeel C indicatief 30 minuten beschikbaar is, 'hierin ook tijd voor vragen over het desbetreffende onderdeel'. Wij lezen dit als volgt: 120 minuten voor de onderdelenmet vragen per onderdeel, 15 minuten pauze en 15 minuten voor de introductie. Klopt dit? "	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
41	1	Bijlage 05, Programma van Wensen, H2, pag. 6	"U vraagt in het Programma van Wensen om een roadmap voor de korte termijn (0–3 jaar) en de langere termijn (3–10 jaar), met afhankelijkheden en mate van zekerheid. De technologische ontwikkelingen, mede door AI, volgen elkaar snel op, waardoor concrete functionele planning over een lange periode weinig betrouwbaar is. Wij vragen u daarom: (1) Hoe concreet verwacht u de roadmap voor 3–10 jaar: concrete functionaliteit met opleverdata, of de strategische richting en thema's (bijvoorbeeld op het gebied van standaarden, cloud en AI), zonder opleverdata? (2) Kunt u bevestigen dat het deel van de roadmap voor 3–10 jaar richtinggevend is en geen deel uitmaakt van de contractueel te leveren prestatie, en dat de beoordeling van het 'commitment' van de roadmap zich beperkt tot de korte termijn (0–3 jaar)? Zo nee, hoe beoordeelt u het commitment voor de lange termijn?"	1) Opdrachtgever verduidelijkt dat voor het deel 3-10 jaar de strategische richting en thema's worden gevraagd (bijvoorbeeld op het gebied van standaarden, cloud en AI), inclusief afhankelijkheden en de mate van zekerheid, en dus niet concrete functionaliteit met opleverdata. 2) Opdrachtgever bevestigt dat het deel van de roadmap voor de periode van 3 tot 10 jaar richtinggevend is. Inschrijver kan ervoor kiezen om bepaalde onderdelen van deze langetermijnroadmap uitsluitend als richtinggevende ontwikkeling te beschrijven en niet als contractueel bindende toezegging aan te bieden. Inschrijver dient in dat geval expliciet en ondubbelzinnig aan te geven welke onderdelen geen deel uitmaken van de contractueel te leveren prestaties. Indien dit niet expliciet wordt aangegeven, worden concrete toezeggingen uit de roadmap geacht onderdeel uit te maken van de aanbieding en daarmee van de contractuele afspraken.
42	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 98	"Deze Eis spreekt uover 'alle portaalfunctionaliteit aan inwoners, organisaties, instellingen, etc.' en eis 106 over 'de mogelijk te leveren self-service-webportalen'. Het is Ondernemer niet duidelijk welke webportalen u voor ogen heeft. Kunt u aangeven: (1) Om welk(e) webportaal of webportalen gaat het, en voor welke doelgroepen (inwoners, bedrijven, initiatiefnemers, ketenpartners, adviseurs)? (2) Welke functionaliteit verwacht u daarin (bijvoorbeeld inzage in de status van een zaak, het indienen van een aanvraag of melding, het uitwisselen van berichten en documenten)? (3) Behoort het portaal tot de opdracht, of betreft het een bestaande voorziening van Opdrachtgever waarmee de ICT-oplossing moet koppelen, en geldt de aanduiding 'mogelijk te leveren' als optie?"	Opdrachtgever verduidelijkt dat de portaalfunctionaliteit in deze aanbesteding niet afzonderlijk wordt uitgevraagd en niet zonder meer aan de opdracht kan worden toegevoegd. De eisen 98 en 106 (waaronder 'mogelijk te leveren self-service-webportalen') zien op de situatie waarin portaalfunctionaliteit wordt geleverd; in dat geval gelden de daarin gestelde eisen.
43	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 95	U vraagt dat de oude standaard gedurende 12 maanden wordt ondersteund. Dat is niet altijd mogelijk of nodig: (a) een nieuwe versie van een standaard kan bepalen dat de oude versie niet naast de nieuwe kan bestaan of niet meer mag worden gebruikt; en (b) voor de afgenomen integraties is het niet nodig als de koppelende partij binnen die periode al is overgegaan op de nieuwe versie en deze in productie operationeel is. Bent u bereid de eis als volgt aan te passen: 'Indien deze verplichte standaarden wijzigen, ondersteunt Inschrijver de oude standaard gedurende de periode van 12 maanden, voor zover (i) de wijziging van de standaard dat toestaat en (ii) de betreffende koppelende partij de oude standaard nog gebruikt. Zodra alle betrokken koppelende partijen aantoonbaar in productie op de nieuwe standaard werken, kan de ondersteuning van de oude standaard eerder vervallen.' Zo nee, kunt u toelichten waarom?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord indien hiermee functioneel werkende koppelingen worden gegarandeerd.
44	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 9	In zowel eis 8 als 9 wordt verwezen naar een "Gunningscriterium Kansendossier" en een "Programma van Opties". Beiden worden verder niet genoemd in aanbestedingsleidraad of prijzenblad. Zijn deze verwijzingen wel juist? Zo ja, kunt u dan aangeven hoe Inschrijvers deze twee onderdelen moeten aanleveren, welke eisen en scoremethodiek u hierbij hanteert en of en op welke wijze Inschrijvers dit moeten opvoeren in het Prijzenblad?	Zie antwoord vraag 4

45	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 79	"U schrijft: ""Het inzien van een verzoek en de bijlagen bij het verzoek voordat deze geïmporteerd/opgehaald worden."" Bij de meeste organisaties is er juist de behoefte om DSO-verzoeken geautomatiseerd op te halen en verwerken. Kunt u aangeven wat voor u de reden is om dit expliciet zo te vragen en wat de meerwaarde van deze functionaliteit is? Zowel voor het ophalen van het verzoek als de bijlagen bij het verzoek? "	Zie antwoord vraag 23
46	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 68	U schrijft: '... overtredingen te registeren conform de handhavingsstrategie van de organisatie'. In eis 67 verwijst u naar de LHSO. Bedoelt u met handhavingsstrategie van de organisatie in deze eis ook de LHSO?	Opdrachtgever bevestigt dat met de 'handhavingsstrategie van de organisatie' in eis 68 voor beide gemeenten de LHSO (Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht) wordt bedoeld, zoals bedoeld in eis 67.
47	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 62	"U schrijft: ""Het uitvoeren van controles op mobile devices (tablets waaronder Getac-tablet, laptops) op locaties"" Twee vragen hierover: 1) Hoeveel medewerkers gaan controles op mobile devices uitvoeren? 2) Welk type Getac-tablet gebruikt u? Bijv/ UX10 of F110?"	1) Voor Gemeente Oldambt betreft dit: circa 3 medewerkers Voor Gemeente Veendam betreft dit: circa 20 medewerkers 2) het gebruikte type Getac-tablet is momenteel de F110G6 voor Gemeente Veendam.
48	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 56	Alle door u genoemde bestandsformaten kunnen direct worden ingezien in de oplossing in uw browser of de bijbehorende applicatie zoals Word of Excel. Voor .msg bestanden geldt dat deze worden gedownload en vervolgens geopend in uw mailclient. Dit heeft te maken met het feit dat dit soort bestanden (inhoud en bijlagen) niet goed in browsergebaseerde oplossingen te bekijken zijn. Bent u bereid dit formaat te laten vervallen uit deze eis? Zo nee kunt u toelichten waarom niet?	Eis 56 biedt ruimte voor het automatisch openen van een bestand in een bijbehorende lokale- of webapplicatie (waaronder een mailclient). Wanneer dat voor dit bestandstype mogelijk is, wordt voldaan aan de eis. Wanneer dit niet het geval is verzoeken wij u dit expliciet aan te geven in NvI2, daar waar dat nu voor Aanbestedende Dienst niet volledig uit de vraag is te herleiden.
49	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 55	Kunt u toelichten wat u in de context van deze eis precies bedoeld met locaties? En kunt u een voorbeeld geven van een bulkverwerking op een locatie?	Dit onderdeel komt te vervallen, waarmee de zin als volgt wordt herschreven: "De ICT oplossing ondersteunt het in bulk bewerken van metadata voor zaken en documenten door geautoriseerde gebruikers."
50	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 42	U vraagt om in de zaak inzicht te bieden in onder meer het producttype en het subproducttype. Deze begrippen worden in de aanbestedingsdocumenten niet gedefinieerd. Kunt u aangeven wat u onder een producttype en een subproducttype verstaat, hoe deze zich tot elkaar verhouden, en aan de hand van een concreet voorbeeld toelichten wat u als subproducttype wilt vastleggen?	Leveranciers hanteren verschillende manieren om binnen een zaaktype of producttype differentiatie aan te brengen. Opdrachtgever verduidelijkt dat onder een zaaktype/producttype een hoofdcategorie van een product of dienst uit de Producten- en Dienstencatalogus wordt verstaan, bijvoorbeeld 'Omgevingswet activiteit melding behandelen'. Een subproducttype is een nadere onderverdeling binnen het betreffende producttype, bijvoorbeeld 'kappen' of 'milieu'. Eén producttype kan daarmee meerdere subproducttypen bevatten.
51	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 20	"De Wpg komt in ook bij eis 73 (verwijzing naar een BRS of ander boa-registratiesysteem 'zonder dat Wpg-gegevens onbedoeld worden overgenomen in het bestuursrechtelijke VTH-dossier') voor. Uit eis 73 leiden wij af dat Wpg-gegevens in een afzonderlijk boa-registratiesysteem worden verwerkt en niet in de VTH-oplossing thuishoren. Kunt u bevestigen dat in de VTH-oplossing geen politiegegevens in de zin van de Wpg worden verwerkt en dat Wpg-gegevens uitsluitend in het BRS of een ander boa-registratiesysteem worden vastgelegd, waarnaar de oplossing alleen verwijst (eis 73)?"	Opdrachtgever bevestigt dat in de VTH-oplossing geen politiegegevens in de zin van de Wpg worden verwerkt. Wpg-gegevens van BOA's worden uitsluitend vastgelegd in een extern boa-registratiesysteem; de VTH-oplossing legt daarnaar uitsluitend een verwijzing vast (eis 73). Aanvullend geldt dat in het kader van de Alcoholwet en de Wet experiment gesloten coffeeshopketen (Wecg) gegevens in de VTH-oplossing kunnen belanden die voor een groot deel van de gebruikers afgeschermd moeten kunnen worden en uitsluitend zichtbaar mogen zijn voor geautoriseerde, gemandateerde medewerkers. De ICT-oplossing ondersteunt daartoe rolgebaseerde autorisatie en afscherming van gegevens op zaak-/dossierniveau.
52	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 180	"Deze Eis gaat uit van ondersteuning 'binnen de bestaande versies' naast elkaar en van medewerking van Opdrachtgever aan een upgrade. Bij een multi-tenant SaaS-oplossing draaien alle klanten op dezelfde versie die door Leverancier centraal wordt bijgewerkt. Kunt u bevestigen dat aan deze Eis wordt voldaan als Ondernemer support verleent op de actuele productieversie, en dat een centrale update die een incident oplost niet als een upgrade geldt waarvoor Opdrachtgever medewerking moet verlenen of toestemming kan weigeren? Zo nee, wat verwacht u dan van een SaaS-oplossing waarin één versie voor alle klanten geldt?"	Opdrachtgever bevestigt dat bij een multi-tenant SaaS-oplossing, waarin alle klanten op dezelfde actuele productieversie draaien, aan eis 180 wordt voldaan doordat Inschrijver support verleent op die actuele productieversie. Een centrale Update die een incident oplost, geldt niet als een Upgrade waarvoor Opdrachtgever afzonderlijke medewerking moet verlenen of toestemming kan weigeren; de regeling van eis 169 (testuitrol, aanhouden bij productiebelemmerende bevindingen) blijft daarbij gelden. Eis 180 beschermt Opdrachtgever tegen een gedwongen Upgrade als voorwaarde voor support en blijft ongewijzigd.
53	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 179	Deze stelt voor prioriteit Laag een oplostijd van '10 werkdagen (of volgende release i.g.v. software-aanpassingen)'. Voor software-aanpassingen hangt de oplostijd daardoor af van het releaseritme van de leverancier: een leverancier die regelmatig een release uitbrengt moet sneller oplossen dan een leverancier die één of twee keer per jaar een release uitbrengt. Dat leidt tot ongelijke serviceniveaus tussen Inschrijvers en tot een niet vergelijkbare toetsing van de SLA's. Bent u bereid voor software-aanpassingen bij prioriteit Laag een vaste termijn te hanteren die voor alle Inschrijvers gelijk is, namelijk uiterlijk 60 werkdagen? Zo nee, hoe borgt u dat Inschrijvers met een verschillend releaseritme gelijk worden behandeld?	Voor wat betreft software-aanpassingen in de categorie Laag is een uiterlijk termijn van 60 werkdagen akkoord.
54	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 179	Eis 176 bepaalt de prioriteit op basis van urgentie en impact. Een tijdelijke oplossing (workaround) binnen de oplostijd van de oorspronkelijke prioriteit kan de impact van een incident aanzienlijk verminderen, waardoor de oorspronkelijke prioriteit niet meer past. Kunt u bevestigen dat de prioriteit na vermindering van de impact kan worden aangepast en dat voor de definitieve oplossing vanaf dat moment de reactie-, oplos- en statusupdate-tijden van de nieuwe prioriteit gelden? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
55	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 176	"Ondernemer hanteert vrijwel dezelfde prioriteitsindeling als Opdrachtgever met een kleine nuancering. Voor algemene (beheerders- of gebruikers)vragen, serviceverzoeken en wijzigingsverzoeken hanteert Opdrachtnemer een aparte categorie Overig. Dit omdat dit soort type meldingen, in tegenstelling tot incidenten, nooit blokkerend kunnen zijn voor de uitvoering van processen of het gebruik van de oplossing. Uiteraard streeft Ondernemer er naar om ook deze verzoeken zo snel mogelijk te beantwoorden op basis van een inspanningsverplichting. Kunt u zich vinden in deze aparte categorie voor meldingen die geen incidenten zijn? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Opdrachtgever kan zich vinden in een aparte categorie 'Overig' voor meldingen die geen incidenten zijn (algemene vragen, serviceverzoeken, wijzigingsverzoeken), mits deze categorie geen afbreuk doet aan de prioriteitensystematiek en de serviceniveaus voor incidenten (eisen 176 en 179) en Inschrijver deze verzoeken op basis van een inspanningsverplichting voortvarend afhandelt.

56	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 17	In deze eis benoemt u uitvoeringsondersteuning voor Woo-verzoeken. Bedoelt u hiermee alleen de behandeling en afhandeling van een verzoek in het kader van de Woo, de zogenaamde passieve openbaarmaking (dus geen actieve openbaarmaking)? Zo nee, kunt u toelichten welke ondersteuning u exact verwacht?	Opdrachtgever doelt hier op ondersteuning bij extraheren van relevante informatie ter afhandeling van een WOO verzoek, en het zaakgericht afhandelen en anonimiseren daarvan. Dus expliciet niet de procesondersteuning bij actieve of passieve openbaarmaking in het kader van de WOO.
57	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 164	Het uploaden en downloaden van grote bestanden is, net als het openen, afhankelijk van bestandsgrootte en verbinding en is niet vooraf in seconden te garanderen. Bent u bereid de eis aan te passen naar: …. met uitzondering van het maken van rapportages, breed zoeken, het openen, uploaden en downloaden van documenten > 5 MB, het genereren van periodieke verantwoordingsrapportages en het genereren van complexe documenten'? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever stemt in met het verzoek. De uitzonderingen in eis 164 worden aangevuld met het uploaden en downloaden van documenten groter dan 5 MB, naast het reeds uitgezonderde openen van documenten groter dan 5 MB. De overige onderdelen van eis 164 blijven ongewijzigd.
58	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 160	"U vraagt een beschikbaarheid van ten minste 99,9% op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur, en 99,5% voor webportalen op alle dagen van 07:00 tot 23:00 uur. De ICT-oplossing wordt geleverd als multi-tenant SaaS-dienst waarbij voor alle klanten dezelfde SLA geldt; een afwijkend beschikbaarheidsniveau per klant is bij deze vorm van dienstverlening niet goed mogelijk en leidt tot hogere kosten. Ter vergelijking: GIBIT 2025 (artikel 37.2) kent, wanneer niets is afgesproken, een niveau van 98% per maand op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur. Bent u bereid de gevraagde beschikbaarheid aan te passen naar 99,5% per maand, gemeten op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur en exclusief gepland onderhoud binnen een aangekondigd onderhoudsvenster? Zo nee, kunt u toelichten welk bedrijfsrisico u met 99,9% afdekt en wat de meerwaarde daarvan is ten opzichte van 99,5%?"	Opdrachtgever past eis 160 aan naar: De gehele ICT-oplossing is in beginsel 24 uur per dag/7 dagen per week toegankelijk, onafhankelijk van tijd, plaats en type device (voor dit laatste geldt ten minste een laptop/desktop voor de gehele ICT-oplossing en laptop/desktop/tablet/smarttelefoon voor portalen). De beschikbaarheid van de gehele ICT-oplossing (functionaliteit en data), uitgaande van 100% beschikbaarheid van de infrastructuur van de Opdrachtgever, wordt op werkdagen van 08:00 tot 18:00 uur voor ten minste 99,5% gegarandeerd. Voor webportalen 'naar buiten' aan inwoners, organisaties geldt: op alle dagen van 07:00 tot 23:00 uur voor ten minste 99,5% gegarandeerd. Buiten de genoemde tijden of voor niet-productieomgevingen geldt een beschikbaarheidsgarantie van 95%. Downtime vanwege installatie- en herstelverzoeken van Opdrachtgever wordt niet meegerekend in het meten van deze beschikbaarheid. Gepland beheer en onderhoud, met risico op downtime, worden in beginsel buiten deze tijden uitgevoerd. Incidenteel onderhoud wordt vooraf altijd kenbaar gemaakt.
59	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 16	M.b.t. VTH008 (Kunnen starten, stoppen, wijzigen en verwijderen van een samenwerking in de Samenwerkfunctionaliteit van het DSO-LV): in versie 5 van de samenwerkfunctionaliteit (SWF) is het verwijderen van een samenwerking niet meer mogelijk. Dit onderdeel van de requirement is daarmee verouderd. Bent u akkoord met het voldoen aan VTH008 voor zover dit in de huidige SWF-standaard mogelijk is, dus zonder het onderdeel verwijderen? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
60	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 16	M.b.t. VTH098 (Kunnen verwijderen van een Verzoek uit de werkmap van het DSO-LV). Deze functie verwijdert niet het verzoek zelf, maar alleen de werkmap waarin een kopie staat van alle documenten die door de initiatiefnemer zijn ingediend. De functie is dus alleen een opschoonactie binnen het DSO. Omdat het DSO werkmappen ook zelf periodiek opschoont, is de meerwaarde van deze functie voor u als bevoegd gezag nihil. Daarnaast is de functie inmiddels onwenselijk: in de samenwerkfunctionaliteit van het DSO (SWF, versie 5) kunnen ketenpartners de verzoek-XML uit de werkmap van uw organisatie opvragen. Die mag dan niet verwijderd zijn. De requirement is daarmee verouderd. Als Ondernemer ondersteunen wij deze functie dan ook niet. Bent u gelet op deze toelichting bereid VTH098 niet als vereiste te hanteren? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
61	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 16	M.b.t. VTH021 (Kunnen overnemen van begrippen uit de stelselcatalogus, met een link daar naar toe): De stelselcatalogus is een naslagwerk dat eenvoudig via elke browser kan worden geraadpleegd. De oplossing ondersteunt het opnemen van een klikbare link in de gewenste processen, via welke een gebruiker de stelselcatalogus in de browser kan openen en daarin begrippen kan opzoeken en de link overnemen. Geeft Ondernemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
62	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 16	M.b.t. VTH020 Kunnen opzoeken van begrippen in de stelselcatalogus): De stelselcatalogus is een naslagwerk dat eenvoudig via elke browser kan worden geraadpleegd. De oplossing ondersteunt het opnemen van een klikbare link in de gewenste processen, via welke een gebruiker de stelselcatalogus in de browser kan openen en daarin begrippen kan opzoeken en de link overnemen. Geeft Ondernemer hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
63	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 154	"In deze eis staat dat de Inschrijver de afstemming van conversie- en migratieactiviteiten ondersteunt met "ketenpartners en instanties waaraan verplichtingen tot bestandsuitwisseling bestaan". Twee vragen hierover: 1) Kunt u specificeren welke ketenpartners en instanties hieronder worden verstaan en met welke systemen of koppelingen rekening moet worden gehouden. Graag per ketenpartner/instantie een nadere duiding, omdat uit de aangeleverde stukken de huidige situatie (IST) niet duidelijk is voor (niet zittende) Leverancier. 2) Kunt u tevens bevestigen dat de rol van de Inschrijver zich beperkt tot het technisch ondersteunen bij het in gebruik nemen van bestaande koppelingen, en dat de inhoudelijke afstemming en contractuele relatie met deze ketenpartners bij Opdrachtgever blijft? Zo nee, waarom niet?"	1) Het betreft de leveranciers, beheerders, ketenpartners en landelijke voorzieningen die betrokken zijn bij de in eisen 124 en 125 genoemde integraties en bij de migratie vanuit de huidige bronapplicaties. Dit betreft de gemeentelijke ESB-beheerder en de leveranciers of beheerders van de BRP, het zaaksysteem en de financiële applicatie. Daarnaast betreft het LV-BAG, het Nationaal Handelsregister, DROP, DSO-LV via STAM en de Samenwerkfunctionaliteit, PDOK, ArcGIS voor Oldambt, en NAZCA. Voor de migratie de leveranciers van de te migreren bronsystemen. 2) Opdrachtgever bevestigt dit gedeeltelijk. De contractuele relaties met de koppelende partijen, de contractuele regie en de besluitvorming over de inhoudelijke en functionele uitgangspunten blijven bij Opdrachtgever. De rol van Inschrijver is echter niet beperkt tot het technisch in gebruik nemen van bestaande koppelingen. Conform eisen 122 en 154 is Inschrijver verantwoordelijk voor de levering en technische implementatie van de koppelingen binnen de eigen ICT-oplossing, het actief ondersteunen van de ingebruikname daarvan en de operationele coördinatie met de koppelende partijen. Opdrachtgever voert hierbij de contractuele regie, treedt op bij escalaties en financiert de leveringen en diensten van de koppelende partijen afzonderlijk. Inschrijver dient de voorgestelde aanpak en verantwoordelijkheidsverdeling nader uit te werken in het concept-implementatieplan.
64	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 151	M.b.t. "Het is mogelijk aanpassingen te maken in deze scripts ter optimale afstemming op de behoeften van Opdrachtgever." U specificeert niet om welke scripts het gaat. Ondernemer gaat ervan uit dat u niet de scripts bedoeld om vanuit de brondata de relevante gegevens conform het overeengekomen formaat aan te leveren. Klopt dit uitgangspunt, zo nee waarom niet?	Uw uitgangspunt is correct.

65	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 150	"Ondernemer krijgt graag enig gevoel bij de omvang van de conversie. Daarom de volgende vragen: 1) Om hoeveel zaken gaat het per Opdrachtgever? 2) Om hoeveel documenten gaat het (qua aantallen en qua omvang (in GB) per Opdrachtgever? "	Zie het antwoord op vraag 20.
66	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 147	"Hoeveel betrokkenen dienen per Opdrachtgever opgeleid te worden? Wat zijn daarbij de aantallen per qua rol/taak/functie: - functioneel beheerder - administratief medewerker - vergunningverlener - toezichthouder - handhaver/jurist - adviseur - raadpleger - overige rollen, namelijk:"	Zie het antwoord op vraag 11.
67	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 141	"Twee vragen over de genoemde data in deze eis: 1) Wat is de reden voor het verschil in doorlooptijd en startdatum tussen beide gemeenten (bijvoorbeeld afloop van de bestaande contracten, beschikbare capaciteit, o.i.d.)? 2)De data zijn 'uiterlijk' genoemd. Kunt u bevestigen dat Ondernemer in het concept-implementatieplan een eerdere start en/of ingebruikname mag voorstellen en dat de genoemde einddatum dan de uiterste datum blijft?"	1: Het is inderdaad een combinatie van het niet synchroon lopen van huidige contracten en de beschikbare capaciteit. 2: Het staat Inschrijvers vrij om suggesties te doen voor een eerdere ingebruikname, maar eerder starten dan de genoemde startdatum is niet mogelijk, tenzij het (voorbereidende) werkzaamheden betreffen waar de gemeenten geen rol in spelen.
68	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 139	U schrijft "... (en/of gebruik gaan maken) ..." Ondernemer interpreteert het als volgt: Opdrachtnemer meldt het eerste gebruik minimaal 3 maanden van te voren; uitbreiding van het gebruik hoeft niet expliciet vooraf gemeld te worden, dat volgt uit de reguliere release-notes. Is deze interpretatie juist? Zo nee, waarom niet?	Uw interpretatie is niet volledig juist. Eis 139 noemt geen vast meldtermijn van drie maanden. Leverancier meldt het eerste gebruik en ieder nieuw of materieel gewijzigd AI- of algoritmetoepassingsdoel voorafgaand aan beschikbaarstelling of gebruik door Opdrachtgever. Een technische uitbreiding binnen een reeds volledig gemelde toepassing kan via de reguliere releasenotes worden gemeld, mits de werking, het doel, de gebruikte gegevens en risico's niet materieel wijzigen.
69	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 138	U vraagt een extract van het 'volledige dossier' in een voor de inwoner leesbaar formaat ten behoeve van een verzoek tot inzage en correctie. Artikel 15 lid 3 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke tot een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt in een gangbare elektronische vorm, en volgens het arrest van het Hof van Justitie (C-487/21) en de rechtspraak van de Raad van State niet tot een kopie van de documenten of dossiers waarin deze voorkomen. Kunt u toelichten op welke wettelijke grondslag u het genereren van een extract van het volledige dossier door de ICT-oplossing baseert? Bent u bereid de eis te herformuleren naar: 'Het is mogelijk om de persoonsgegevens van een betrokkene uit de ICT-oplossing te raadplegen en te exporteren in een leesbaar formaat, ten behoeve van een verzoek tot inzage en correctie door de betrokkene'? Zo nee, waarom niet?	De voorgestelde herformulering is akkoord.
70	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 137	"Twee vragen over deze eis: 1) Kan de AanbestedendeDdienst bevestigen dat de actieve rol van opdrachtnemer bij de DPIA beperkt is tot het verstrekken van expertise over de werking en beveiliging van de aangeboden ICT-Oplossingapplicatie, aangezien de DPIA primair betrekking heeft op de organisatiespecifieke processen en beleidskeuzes van de Opdrachtgever zelf? 2) De eis stelt dat de kosten voor de DPIA onderdeel moet zijn van de Inschrijving. Ondernemer wijst u erop dat een dergelijke calculatie sterk afhankelijk is van organisatiespecifieke processen, beleidskeuzes en inrichtingswensen van de Opdrachtgever. Dit is vooraf niet in te schatten, waardoor het voor Ondernemers lastig is om een eerlijke en gedegen prijsopgave te doen. Ondernemer verzoekt de Aanbestedende Dienst om de kosten voor de uitvoering van maatregelen die voortvloeien uit de DPIA aan te merken als meerwerk, indien Opdrachtgever is afgeweken van de aangeboden best-practice configuratie. Gezien de onbepaalbaarheid van de scope en de mogelijke resultaten, dienen deze kosten buiten de initiële inschrijfsom te blijven. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, Hoe dient de inschrijver de kosten voor ""het oplossen van tekortkomingen naar aanleiding van de DPIA"" te calculeren, wanneer deze tekortkomingen voortvloeien uit specifieke inrichtingswensen of proceskeuzes van de opdrachtgever die afwijken van de aangeboden en gecertificeerde ICT-oplossing op basis van best-practice?"	1: Aanbestedende Dienst bevestigt dit. 2: Aanbestedende Dienst stemt in met uw verzoek.
71	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 133	"U vraagt dat de web-omgevingen aantoonbaar voldoen aan de op dat moment meest actuele ICT-beveiligingsrichtlijnen voor webapplicaties van het NCSC. Deze richtlijnen zijn generiek en bevatten maatregelen die afhankelijk zijn van het type toepassing. Kunt u bevestigen dat: (1) de eis betekent dat de web-omgevingen voldoen aan de richtlijnen voor zover deze van toepassing zijn op de betreffende webapplicatie; en (2) een geldig ISO 27001-certificaat met Verklaring van Toepasselijkheid, aangevuld met een ISAE 3000 Type 2-verklaring, volstaat als aantoonbaar bewijs? Zo nee, waarom niet?"	1: Aanbestedende Dienst bevestigt dit. 2: Aanbestedende Dienst stemt hiermee in, mits de ISAE3000 Type-2 verklaring ook de reikwijdte van de van toepassing zijnde richtlijnen heeft.

72	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	"Bij eis 124 en 125 vraagt u onder 'Landelijke registers en toezicht' om een koppeling met het Register Milieubelastende Activiteiten (rMba). Het beeld van Ondernemer is dat het rMba nog in ontwikkeling is, dat omgevingsdiensten gegevens moeten aanleveren en dat de standaard voor het raadplegen (o.a. door gemeenten) hiervoor nog onduidelijk is. Twee vragen hierover: 1) Klopt dit beeld? Zo nee, wat is uw beeld? 2) Is de standaard (de koppelspecificatie of API) voor het raadplegen van het rMba al vastgesteld? Zo ja, welke standaard is dat en waar is deze beschreven? Zo nee, kunt u bevestigen dat Ondernemer de koppeling oplevert binnen 12 maanden nadat het landelijke koppelvlak beschikbaar is gesteld, en dat dit onderdeel van de eis tot die tijd niet de acceptatie / livegang in de weg staat?"	1: Aanbestedende Dienst sluit zich aan bij dit beeld. 2: Aanbestedende Dienst is akkoord met uw voorstel.
73	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	"In het overzicht van integraties bij eis 124 en 125 vraagt u om een koppeling met de financiële applicatie op basis van de Betalen- en Invorderingsservices (StUF-FIN). Voor zover ons bekend is de StUF-FIN-standaard gebaseerd op verouderde technologie (SOAP/XML) en bestaat er nog geen landelijk vastgestelde API-standaard voor financiële systemen. Ondernemer biedt voor de uitwisseling van leges- en financiële gegevens een geautomatiseerde, gestructureerde en financieel herleidbare data-export. Kunt u bevestigen dat Ondernemer voor dit onderdeel van eis 124 en 125 bij livegang invulling kan geven via een gestructureerde legesexport, en dat Ondernemer een landelijk vastgestelde en verplicht gestelde API-standaard voor financiële uitwisseling ondersteunt binnen 12 maanden nadat de standaard beschikbaar is gesteld? Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedende Dienst bevestigt dit.
74	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 124	In het overzicht van integraties vraagt u bij eis 124 én 125 voor het Zaaksysteem 'ZGW-API en StUF-ZDS' via de ESB. Het is voor ons niet duidelijk of beide koppelvlakken moeten worden opgeleverd of dat één van beide volstaat. Het onderhouden van twee koppelvlakken voor vergelijkbare functionaliteit gedurende de gehele contractperiode verhoogt de kosten. Kunt u bevestigen dat het voldoende is dat Inschrijver de koppeling met het Zaaksysteem realiseert op basis van één van beide standaarden? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat het voldoende is om één van de twee standaarden te ondersteunen.
75	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 121	Ondernemer zit het belang niet in van: "en de voorlaatste standaard (ook wel N-1) gedurende de looptijd van de overeenkomst te blijven ondersteunen." en dan met name "gedurende de looptijd van de overeenkomst". Waarom iets ondersteunen als de betreffende koppelende partij de oude standaard niet meer gebruikt. Zodra alle betrokken koppelende partijen aantoonbaar in productie op de nieuwe standaard werken, kan de ondersteuning van de oude standaard eerder vervallen.Wilt u de eis hierop aanpassen? Zo nee, kunt u toelichten waarom?	Opdrachtgever stemt in met een verduidelijking in de geest van het verzoek: de ondersteuning van de voorlaatste standaard (N-1) geldt voor zover ten minste één betrokken koppelende partij deze standaard nog in productie gebruikt. Zodra alle betrokken koppelende partijen aantoonbaar in productie op de nieuwe standaard werken, kan de ondersteuning van de N-1-standaard eerder vervallen, in onderling overleg.
76	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 120	Eis 120 en Eis 95 zijn volgens Ondernemer identiek. Kan Eis 120 vervallen? Zo nee, waarom niet?	Dit is correct. Eis 120 komt daarmee te vervallen.
77	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 110	"U schrijft: ""Gebruikers die zijn gedeactiveerd, vallen niet onder de 'users' zoals gespecificeerd in eis 11. Daarmee kan het voorkomen dat het gebruikersaccount nog wel bestaat in de ICT-oplossing (voor het borgen van het archief), maar deze geen toegang meer heeft tot de ICT-oplossing en daarmee ook geen licentie gebruikt."" Wat is het verband met Eis 11, waarin onafhankelijkheid van o.a. aantal gebruikers wordt gevraagd."	Dit betreft een omissie. Er is inderdaad geen verband met deze eis.
78	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 11	"U schrijft: ""... op een model van 'per productieomgeving' en 'per inwoner', ...""."Twee vragen hierover: 1) Wat bedoelt Aanbestedende Dienst hiermee? 2) Op welke wijze dient Ondernemer dit in Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad te verwerken?"	Opdrachtgever verduidelijkt dat het gebruiksrecht per inwoner wordt afgerekend, onafhankelijk van het aantal gebruikers, CPU's, opslagruimte, registraties of verwerkingen. Per gemeente wordt ten minste één productieomgeving geleverd, inclusief de bijbehorende test- en uitwijkomgeving conform eis 99.
79	1	Bijlage 04 Programma van Eisen, nr. 11	"Om het gebruiksrecht 'per productieomgeving' en 'per inwoner'' te kunnen afgeven, hanteert Ondernemer de volgende uitgangspunten: 1) Vernietigen c.q. overdragen van zaken (incl. documenten) vindt tijdig plaats door Opdrachtgever (hiermee voorkomen we onnodige opslag van met name documenten) 2) Te integreren applicaties (bijv. voor anonimiseren, ondertekenen of annoteren) leveren geen onnodige bevragingen op (bijv. alle documenten van een zaak worden opgehaald, terwijl volstaan kan worden met één of enkele documenten). Kunt u zich vinden in deze uitgangspunten, die ook bijdragen aan duurzaamheid? Zo nee, waarom niet?"	1: Dit uitgangspunt is akkoord. 2: Aanbestedende Dienst ziet dit als waardevol uitgangspunt, maar kan dit niet garanderen. Dit vergt ook diepgaande technische kennis over de te koppelen applicaties. Wanneer er echter wordt gesignaleerd dat te koppelen applicaties onevenredig veel (onnodige) bevragingen doet, dan zal Aanbestedende Dienst zich in alle redelijkheid inspannen om dit samen met de te koppelen partij op te lossen.
80	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	"De Leidraad (§6.2.1) noemt voor de jaarlijkse indexering 'het algemene indexcijfer DPI', het Prijzenblad (A12) noemt 'de indexatieregeling in de Hoofdovereenkomst' en GIBIT 2025 art. 11.8 noemt het CBS-prijsindexcijfer dienstenprijzen commerciële dienstverlening en transport, groep J6202. De Hoofdovereenkomst bevat geen eigen indexatieregeling. Kunt u bevestigen dat GIBIT art. 11.8 de geldende indexatieregeling is voor zowel de vergoedingen als de uurtarieven, en dat de verwijzingen naar 'DPI' en naar 'de indexatieregeling in de Hoofdovereenkomst' hierop worden aangepast? "	Aanbestedende Dienst kan bevestigen dat de indexatieregeling in GIBIT 2025 art. 11.8 de geldende indexatieregeling is.
81	1	Bijlage 03 Prijzen- en tarievenblad	De formules in D44 en D73 lijken niet correct. D44 is =D39+D40 en D73 is =D68+D69, waarbij D40 en D69 leeg zijn; de periodieke vergoeding over 13 jaar (D42 en D71) en de eenmalige kosten (D43 en D72) worden niet meegenomen.. Kunt u een gecorrigeerd prijzenblad publiceren?	Er zal een aangepast prijzenblad worden gepubliceerd.

82	1	Aanbestedingsleidraad, §6.2.1	De Leidraad noemt in §6.2.2 een ondergrens van € 625.000 en een bovengrens van € 1.820.000 en stelt dat dit 'nadrukkelijk geen bodem- en plafondbedragen' zijn. In de aankondiging staan dezelfde bedragen als 'Bodem' en 'Plafond', en de bodem- en plafondbedragen per onderdeel in het Prijzenblad tellen op tot dezelfde bedragen (€ 625.000 en € 1.820.000). Klopt het dat de bedragen voor de onder- en bovengrens en voor de bodem en het plafond gelijk zijn? Zo nee, welke bedragen gelden voor welke toepassing?	Het is correct dat deze bedragen aan elkaar gelijk zijn (wat niet altijd het geval is). De tekst die stelt dat dit 'nadrukkelijk geen bodem- en plafondbedragen'zijn, had hier weggelaten kunnen worden.
83	1	Aanbestedingsleidraad, §4.10	Deze paragraaf bepaalt dat de Social Returnverplichting 2% van de 'aanneemsom' exclusief BTW bedraagt, en bijlage 11-a spreekt van 'opdrachtwaarde', beide zonder definitie. Wij gaan ervan uit dat de aanneemsom bestaat uit de vergoedingen die zijn overeengekomen voor de betreffende afgesproken contractperiode, te beginnen met de initiële looptijd van vijf jaar en, bij verlenging, per verlengingsperiode. De Social Returnverplichting wordt dan per contractperiode bepaald en per Oprachtgever afzonderlijk berekend, en dient binnen die contractperiode te worden ingevuld. Klopt dit? Zo nee, wat verstaat u er onder?	Dit is correct.
84	1	Aanbestedingsleidraad, §3.3	Kunnen inschrijvers ervan uit gaan dat u na opening van de inschrijvingen een Proces verbaal van Opening aan de inschrijvers beschikbaar maakt met daarin een overzicht van de namen van de inschrijvers?	Vanuit TenderNed zal automatisch een proces verbaal worden opgemaakt waar Inschrijvers van worden genotificeerd.
85	1	Aanbestedingsleidraad, §2.2	"In deze paragraaf staat dat per Opdrachtgever een aparte Overeenkomst wordt gesloten die uiterlijk op 14-01-2027 ingaat, en volgens §3.1 vindt de definitieve gunning op 14 januari 2027 plaats. Artikel 4.1 van de Hoofdovereenkomst (bijlage 07) bepaalt echter dat de Overeenkomst op 07-01-2027 in werking treedt, een week vóór de definitieve gunning. Kunt u aangeven welke datum de juiste ingangsdatum is en de betreffende documenten hierop aanpassen? "	Artikel 4.1 uit de Hoofdovereenkomst bevat een omissie. De 07-01-2027 in artikel 4.1 moet 14-01-2027 zijn.
86	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 174. Een calamiteitenregeling is niet standaard binnen het VTH-domein. Een dergelijke regeling werkt kosten verhogend. Wij verzoeken de calamiteitenregeling te schrappen uit de SLA. En de aanvullende kosten buiten scope van het prijscriterium te houden.	Aanbestedende Dienst ziet deze eis als gangbaar en marktconform, waarbij er meerdere recente aanbestedingen zijn die dit standpunt onderbouwen.
87	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 160 wijkt af van de GIBIT 2025 voorwaarden. Wij verzoeken u om GIBIT 2025 voorwaarden van toepassing te verklaren op dit onderdeel. Betreft artikel 37.2 en deze eis te schrappen.	Het artikel uit de GIBIT geldt enkel voor het geval hier geen expliciete afspraken over worden gemaakt. Let op: Aanbestedende Dienst heeft in vraag 62 het beschikbaarheidspercentage aangepast.
88	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 124 & 125: StUF FIN is een gedateerde standaard. Staat u open voor een moderne API-gebaseerde koppeling?	Zie het antwoord op vraag 78.
89	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 93. Binnen het VTH-domein is dit geen gevraagde functionaliteit. 1)Kan u toelichting waarom u zoekresultaten visueel wil markeren? 2) Zoekresultaten binnen de ICT-oplossing van inschrijver worden overzichtelijk en Intuïtief getoond. Ben u bereid om deze eis te laten vervallen of op te nemen in het programma van wensen?	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het laten vervallen van deze eis.
90	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 80. Kan de opdrachtgever defineren wat zij verstaat onder veilig delen? En indien hier programma's van derden bij betrokken zijn, dan doen wij de aanname dat de opdrachtgever hierin voorziet. Is dat correct?	Aanbestedende Dienst probeert hier expliciet weg te blijven van de wijze waarop Inschrijver functioneel invulling geven aan de beschreven vraag. Er zijn daarom geen expliciete eisen omtrent het gebruik van programma's van derden. Echter, gezien het hier gaat over het delen van informatie naar 'buiten', is het wel noodzakelijk dat dit in alle redelijkheid op een veilige wijze plaatsvindt. Eventueel kunt u uw beoogde oplossing hiervoor aandragen in de tweede NvI ter validatie.
91	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 79. Bullit 6; waarom wil u via de ICT-oplossing in het Omgevingsloket een melding of aanvraag registeren? Het DSO biedt hier immers een eigen loket. En DSO-LV STAM is éénrichtingsverkeer. Wij verzoeken u deze bullit binnen eis 79 te schrappen.	Opdrachtgever onderschrijft dat de aanvraag of melding door de initiatiefnemer in het Omgevingsloket wordt ingediend en via STAM aan het bevoegd gezag wordt geleverd. In eis 79 wordt de bullet "Registreren van de aanvraag of melding in het Omgevingsloket" vervangen door: "Registreren van de via het Omgevingsloket ontvangen aanvraag of melding in de ICT-oplossing."
92	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 79. Welke functionele behoefte heeft de opdrachtgever om een verzoek met bijlage te kunnen inzien vóórdat deze wordt opgehaald? In de praktijk wordt er bij alle klanten van opdrachtgever een koppeling met het DSO gerealiseerd die continue loopt en daarmee automatisch de verzoeken & bijlagen ophaalt. Dit aanpassen vergt een grote (ongewenste) aanpassing. Wij verzoeken u de eis te laten vervallen of op te nemen in het programma van wensen.	Zie antwoord vraag 23
93	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 66. Waarop wil de opdrachtgever de werkvoorraad prioriteren? Kan u aangeven om welke velden/gegevens dit gaat?	Het betreft hier algemene sorteer- en filtermogelijkheden die kunnen worden toegepast op de werkvoorraad.
94	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 56. In de opsomning worden ook bestandstype als: JSON en XML genoemd. 1) Welke functionele behoefte heeft de opdrachtgever om deze bestanden te kunnen openen? 2) Vanuit security-redenen worden een aantal bestandstype (waaronder deze 2) geblokkeerd. Reden hiervoor is dat deze bestandstype gevoelig zijn voor kwaadwillende, frauduleuze bedoelingen (manupulatie van gegevens). Wij verzoeken u om deze bestandstypen uit de opsomming te schrappen.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het schrappen van deze twee bestandstypen.
95	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 52. Wat verstaat u onder 'tot wanneer documenten wijzigbaar zijn'? Wij doen de aanname dat dit op basis van een processtap binnen de zaak is. Is dat correct?	Gecreëerde documenten moeten uiteindelijk een definitieve onwijzigbare inhoud en status krijgen. Dit kan inderdaad procesgestuurd zijn, of een handmatige handeling.
96	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Eis 49. De oplossing biedt een geintergreerde editor waarmee document bewerkt kunnen worden. Deze editor biedt nagenoeg dezelfde functionaliteiten als WORD. Gaat opdrachtgever akkoord met deze invulling van de eis?	Uw verzoek is onvoldoende helder. Er zijn meerdere eisen die gaan over de gevraagde documentcreatie. Voor het presenteren/openen van de output van deze documentcreatie is Word op basis van M365 beschikbaar.
97	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Hoofdstuk 2.1 nr 15. U beschrijft 'het leveren van ondersteuning voor het beheer door en gebruik van Opdrachtgever' Wat verstaat u onder het leveren van ondersteuning? Betreft dit de reguliere support	Dit betreft inderdaad het leveren van support, zoals onder andere gesteld in H5.4 in het programma van eisen.

98	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Hoofdstuk 2.1 nr 15. U beschrijft hier ook het functioneel onderhouden van de ICT oplossing door opdrachtnemer. In eis 94 beschrijft u dat functioneel beheer wordt uitgevoerd door opdrachtgever. 1) Kan u nader specificeren wat u verstaat onder functioneel onderhouden? 2) Is de aanname correct dat functioneel beheer voor opdrachtgever is en technisch beheer voor opdrachtnemer?	1: Aanbestedende Dienst heeft hiermee bedoeld aan te sluiten op term Onderhoud van GIBIT, te weten Correctief Onderhoud, Preventief Onderhoud, Innovatief Onderhoud en gebruikersondersteuning, een en ander voor zover overeengekomen en zoals nader uitgewerkt in de Inkoopvoorwaarden, de Overeenkomst en de (eventuele) SLA. Functioneel beheer geschiedt hierbij onveranderd door de gemeenten zelf. 2: Uw aanname is daarmee correct.
99	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	Paragraaf 1.2 onderdeel 8: U beschrijf hier een 'Kansendossier' en beantwoording programma van opties. Wij hebben dit in de stukken verder niet terug gelezen. Wat wordt hiermee bedoeld? Er is er ruimte voor een kansendossier? En hoe wordt deze beoordeeld?	Dit betreft een omissie. Er is inderdaad geen programma van opties en geen kansendossier.
100	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In het onderdeel Visie, partnership en roadmap wordt een roadmap gevraagd per ontwikkeling op de lange termijn en mate van zekerheid: - Wat wordt bedoeld met per ontwikkeling? Voor items op de roadmap kunnen we aangeven wat reeds beschikbaar is en gepland is te ontwikkelen, voor een ontwikkeling is dat niet mogelijk - Verwacht u een inschatting van Inschrijver met welke mate van zekerheid we verwachten dat een ontwikkeling gaat plaatsvinden? Voor een tijdsspanne van 10 jaar is dat erg uitdagend	1: De ontwikkelingen die Inschrijver zelf in haar roadmap definieert. In de wens wordt echter om verdieping gevraagd op deze onderdelen, waardoor dit beter op waarde kan worden ingeschat. Een ontwikkelpunt op een roadmap waar geen enkele tijdsindicatie van wordt afgegeven is bijvoorbeeld moeilijker op waarde te schatten. 2: Voor zover mogelijk wordt dit inderdaad gevraagd. Echter, hoe verder weg in de tijd hoe lastiger dit wordt. Desondanks kunnen er wellicht wel al thema's en ontwikkelingen worden geïdentificeerd die van belang kunnen zijn. Het is daarbij niet verplicht om ieder onderdeel van een zeer expliciet tijdspad te voorzien.
101	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	Zit er een verschil tussen rollen van de gemeenten in beschikbare capaciteit?	Beide gemeenten stellen vergelijkbare disciplines beschikbaar.
102	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	Er worden in het kader van het implementatieplan meerdere perspectieven genoemd, zoals continuitei, snelheid en kwaliteit. Wat is hierin leidend? Zit daarin een verschil tussen Oldambt en Veendam?	Zoals bij iedere implementatie zijn er meerdere belangen die behartigd moeten worden. Daarbij is niet één onderdeel expliciet leidend. Voor de uitwerking van uw Inschrijving mag u ervan uitgaan dat er op dit vlak geen verschil is tussen Oldambt en Veendam.
103	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In het implementatieplan wordt gevraagd om aan te geven hoe Inschrijver de processen fintunet. Gezien de schaarse capaciteit, in welke mate verwacht u daarbij betrokken te worden?	De schaarse capaciteit is context voor het opstellen van een passend concept-implementatieplan. Ondanks de beperkte capaciteit blijven de gemeenten wel eindverantwoordelijk voor de wijze waarop hun processen zijn vormgegeven en moet er daarom altijd ruimte zijn voor invloed (waaronder dus het finetunen van de processen). Wij zien graag een aanpak hiervoor terugkomen in het concept-implementatieplan die u als best passend beschouwd.
104	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In hoeverre zijn de huidige VTH-processen beschreven van Oldambt en Veendam beschreven?	Aanbestedende dienst verduidelijkt dat een binnen beide gemeenten een gedeelte van de VTH-processen is beschreven, maar dat deze tijdens het implementatietraject nog moeten worden herzien.
105	1	Bijlage 04 Programma van Eisen	In eis 124 en 125 wordt bij zaaksysteem verwezen naar ZGW-API en StUF-ZDS. Wenst u beiden standaarden parallel naast elkaar te draaien?	Nee, deze hoeven niet parallel naast elkaar te draaien. In vraag 79 is deze eis tevens versoepeld.
106	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In hoofdstuk 2 wordt specifiek gevraagd naar de wijze van invulling over cloud. Inschrijver ziet dat groeiende aandacht nodig is voor informatiebeveiliging, het omgaan met dreigingen en borging van continuiteit. Bent u akkoord om in hoofdstuk 2 ook een beschrijving te verwachten over de invulling van informatiebeveiliging en continuiteit?	In hoofdstuk 2 zijn ook voorbeelden gegeven t.a.v. de 'invulling over cloud'. Het staat Inschrijver vrij om daar aanvullingen op te doen indien zij van mening is dat dit van toegevoegde waarde is.
107	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In hoofdstuk 2 staat 'Inschrijver doet een schriftelijke uitwerking met bijbehorende roadmap en aanpak voor connectiviteit'. Wat is de achterliggende reden voor de nadruk op connectiviteit?	Opdrachtgever verduidelijkt dat de nadruk op connectiviteit voortvloeit uit het ketenkarakter van het VTH-domein: de ICT-oplossing moet betrouwbaar en toekomstvast koppelen met onder meer verschillende ketenpartners. Opdrachtgever hecht eraan dat Inschrijver aantoonbaar invulling geeft aan de strategische richting en digitaliseringsambities en hierin verantwoordelijkheid, regie en partnerschap toont.
108	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	Is onze aanname correct dat de twee separate planningen per gemeente onderdeel zijn van de maximaal 20 A4?	Uw aanname is correct.
109	1	Bijlage 05 Programma van Wensen	In hoofdstuk 1 geeft u aan weinig capaciteit beschikbaar te hebben en daarom een korte doorlooptijd te wensen. Kunt u een nadere toelichting geven over de relatie van schaarse capaciteit en korte doorlooptijd?	Gezien de beperkt beschikbare capaciteit is het voor Aanbestedende Dienst ongunstig om voor een langere periode in een projectfase te zitten. Een kortere doorlooptijd vraagt soms meer efficiency en effectiviteit van een projectgroep, wat de totale hoeveelheid benodigde capaciteit positief kan beïnvloeden.
110	1	Bijlage 03 Prijzen - en tarievenblad	De uurtarieven betreffen een relatief groot onderdeel van de totale inschrijfsom. Wat is de reden hiervan? Bent u bereid om het aantal fictieve uren naar beneden bij te stellen om daarmee de focus te leggen op de structurele kosten?	Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Het verder verlagen van de fictieve uren kan ervoor zorgen dat dit onderdeel disproportioneel weinig aandeel heeft in het totale prijsbeoordeling.

111	1	Bijlage 03 Prijzen - en tarievenblad	Er geldt een minimumbedrag voor de eenmalige implementatie van 30.000 euro. In praktijk is het mogelijk om een gecombineerde implementatie aan te bieden voor lager dan 60.000 euro. We verzoeken jullie daarom om het bodembedrag af te schaffen.	Aanbestedende Dienst heeft de financiële bandbreedte (ondergrens en plafondbedrag) vastgesteld op basis van een representatief marktonderzoek onder vergelijkbare gemeenten en marktpartijen binnen het VTH-domein. Daarnaast worden alle leveranciers op deze schaal gelijkelijk afgemeten. De opgenomen bedragen zijn zorgvuldig bepaald om enerzijds marktconformiteit en kwaliteit te borgen, en anderzijds de beschikbare budgetruimte te respecteren. Daarbij is tevens rekening gehouden met de omvang en scope van de opdracht, de contractduur en de verwachte kostenontwikkeling gedurende de looptijd. Aanbestedende Dienst acht de huidige bandbreedte toereikend om een volwaardige en kwalitatieve inschrijving mogelijk te maken. De ondergrens voorkomt irreële lage inschrijvingen, terwijl het plafondbedrag waarborgt dat de inschrijvingen binnen de beschikbare financiële kaders blijven. De genoemde bedragen blijven derhalve ongewijzigd. Let op: uw vraag suggereert samenhang tussen beide implementaties, maar Aanbestedende Dienst benadrukt dat het twee afzonderlijke implementaties zijn.
112	1	Bijlage 03 Prijzen - en tarievenblad	Een aantal som-formules verwijzen naar de verkeerde cellen. Zie bijvoorbeeld cel D44 en cel D73. Graag ontvangen we een gecorrigeerde Bijlage 03.	Er zal een aangepast prijzenblad worden gepubliceerd.
113	1	Aanbestedingsleidraad; paragraaf 6.2.1	In paragraaf 6.2.1 is het volgende opgenomen: 'Voor de verschillende onderdelen zijn bodem- en plafondbedragen gehanteerd. Inschrijvingen lager dan de gestelde bodembedragen en / of hoger dan de gestelde plafondbedragen worden terzijde gelegd.'. In paragraaf 6.2.2. staat: 'Let op: deze onder- en bovengrens betreffen nadrukkelijk geen bodem- en plafondbedragen voor geldigheid van de Inschrijving.'. Dit lijkt strijdig met elkaar, kunt u dit verduidelijken?	Dank voor uw oplettendheid. De tekst in 6.2.1 is juist. De onder- en bovengrens zijn gelijk gesteld aan de bodem- en plafondbedragen (wat niet altijd het geval is). De 'let op' uit 6.2.2 had hier weggelaten kunnen worden.
114	1	Aanbestedingsleidraad; paragraaf 2.7.1	In de scope wordt gesproken over 'functioneel onderhouden'. Is onze aanname correct dat hiermee niet wordt verwezen naar functioneel beheer werkzaamheden?	Uw aanname is correct.
115	1	Aanbestedingsleidraad; paragraaf 2.6	In hoeverre is het gewenst om de VTH-processen tussen Oldambt en Veendam te standaardiseren?	Die is er niet. Het zijn daarmee volledig gescheiden implementaties.
116	1	Aanbestedingsleidraad, §4.08	"Deze paragraaf bepaalt dat de offerteprijs op een integrale kostprijs is gebaseerd voor 'alle kosten voor de levering van de Oplossing en de hieraan gerelateerde dienstverlening', dat Opdrachtgever geen andere kosten accepteert dan vermeld in het Prijzenblad, en het Prijzenblad rekent met 'alle Opdrachtkosten' als Total Costs of Usage. Afhankelijk van het ontwikkel- en licentiemodel van een oplossing kunnen er voor Opdrachtgever echter ook kosten ontstaan die niet door Inschrijver worden gefactureerd, zoals verplichte bijdragen aan gezamenlijke doorontwikkeling of een ontwikkelfonds en kosten van derden voor onderdelen van de oplossing. Wij vragen u: (1) Kunt u bevestigen dat alle kosten voor het technisch onderhoud en de doorontwikkeling van de gevraagde functionaliteit gedurende de volledige looptijd (waaronder updates, upgrades en wettelijke aanpassingen), door Inschrijver in het Prijzenblad moeten worden opgenomen, ongeacht het licentie- of ontwikkelmodel (waaronder Open Source), en dat voor Opdrachtgever hiervoor geen andere kosten verschuldigd zijn dan die in het Prijzenblad? (2) Hoe worden kosten die Opdrachtgever aan derden of aan een gezamenlijk ontwikkeltraject moet betalen om de gevraagde functionaliteit te laten voortbestaan of door te ontwikkeling, en die niet via de Inschrijver lopen, betrokken in de beoordeling van het gunningscriterium Prijs, zodat de prijzen van Inschrijvers vergelijkbaar zijn? (3) Eis 172 laat niet-standaard wijzigingen na een raming plaatsvinden en de prijsvergelijking rekent met slechts 500 uur over 13 jaar. Kunt u bevestigen dat doorontwikkeling die nodig is om aan de Eisen en de ingewilligde Wensen te voldoen, geheel binnen de Inschrijving valt (eis 8 en 9) en niet via het uurtarief kan worden gefactureerd?"	1: Aanbestedende Dienst bevestigt dit. 2: De kosten (ongeacht welke) die Inschrijver maakt om aan de eisen en wensen te voldoen dienen te zijn opgenomen in het prijzenblad. 3: Aanbestedende Dienst bevestigt dit. In aanvulling hierop: het fictieve aantal uren in het prijzenblad heeft enkel het doel om het uurtarief mee te laten wegen in de puntenverdeling voor het gunningscriterium Prijs. Er is geen enkele verplichting om deze uren daadwerkelijk af te nemen.
117	1	Mededeling Aanbestedende Dienst	Mededeling Aanbestedende Dienst	Aanbestedende Dienst heeft eis 90 heroverwogen en staat toe dat deze uiterlijk 2 maanden voor de beoogde live-gang beschikbaar wordt gesteld.
118	1	Mededeling Aanbestedende Dienst	Mededeling Aanbestedende Dienst	Aanbestedende Dienst heeft eis 138 heroverwogen en staat toe dat deze uiterlijk 2 maanden voor de beoogde live-gang beschikbaar wordt gesteld.