Nota van Inlichtingen 2

Betreft	Nota van Inlichtingen 2	**Datum**	16-11-2026
Van	Gemeente Zuidplas	**Ref.**	TN611229
Project	Europese aanbesteding Adviesdiensten instandhouding Civieltechnische Kunstwerken		

De Nota van inlichtingen is een aanvulling op de aanbestedingsdocumenten (Beschrijvend document met bijlagen). Indien er strijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het Beschrijvend document met bijlagen dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota's van Inlichtingen. (in de volgorde Nota van inlichtingen 2 en dan nota van inlichtingen 1) Deze nota's van Inlichtingen maken onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.
De volgende bijlage bij het Beschrijvend document zijn naar aanleiding van de gestelde vragen en antwoorden vervangen door een actuele versie:

- Bijlage G door Herziene bijlage G nvi2

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Bijlage G, Ervaring aanbieder	Bij "Betrekking op competenties' staat bij de 3e competentie een fout volgnummer, namelijk '2' in plaats van '3'. Kunt u een aangepaste bijlage 3 verstrekken?
Antwoord	Een aangepaste bijlage G is als bijlage bij de Nota gevoegd. (Herziene Bijlage G nvi2)	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Bijlage G, Ervaring Aanbieder	Bij punt 5 'Omschrijving aard van opdracht' van bijlage G wordt gevraagd de referentieopdracht te beschrijven. Daarnaast wordt in vraag 95 van de Nota van Inlichtingen gevraagd om een rapportage te overleggen waarin het referentieproject wordt omschreven en waaruit blijkt dat aan de gestelde referentie-eisen wordt voldaan. Kunt u aangeven of het voldoende is om de omschrijving van de referentieopdracht uitsluitend op te nemen in bijlage G, of dient naast bijlage G tevens een afzonderlijke rapportage met een projectomschrijving te worden aangeleverd? Indien een separate rapportage vereist is, kunt u aangeven welke informatie daarin aanvullend moet worden opgenomen ten opzichte van bijlage G?

Antwoord	In bijlage G onder sub 5 omschrijving en aard van de opdracht is voldoende.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.		Als aanvulling op vraag 59 van de Nota van Inlichtingen: "Rapportageformats zijn voor iedere opdrachtgever en opdracht verschillend. Wij leveren daarom altijd maatwerk, afgestemd op de specifieke wensen en eisen van de betreffende opdrachtgever. Is het toegestaan een rapportage als referentie in te dienen die niet afkomstig is van een daadwerkelijk uitgevoerd project, maar die wel volledig voldoet aan de door opdrachtgever gestelde aspecteisen en een representatief beeld geeft van de kwaliteit en inhoud van de door ons op te stellen en op te leveren rapportages specifiek voor dit project?
Antwoord	Ja, dat is toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.		Als aanvulling op vraag 63 van de Nota van Inlichtingen: Onze verzekeraar heeft aangegeven dat de gevraagde dekking voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, te weten minimaal € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar, ongebruikelijk hoog is voor dit werkveld. Wij willen de opdrachtgever daarom verzoeken in te stemmen met een verlaging van de minimaal vereiste verzekeringsdekking naar € 500.000 per aanspraak en € 1.000.000 per verzekeringsjaar. Graag vernemen wij of de opdrachtgever met dit voorstel kan instemmen.
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.		Als aanvulling op vraag 63 van de Nota van Inlichtingen: In "paragraaf 3.3 wordt geëist dat de opdrachtnemer beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Gelet op de omvang van de

		opdracht achten wij deze eis niet geheel proportioneel. Onze organisatie beschikt over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 500.000 per aanspraak en € 1.000.000 per verzekeringsjaar, hetgeen binnen onze bedrijfsvoering en vergelijkbare projecten gebruikelijk is. Wij verzoeken opdrachtgever te motiveren waarom voor deze opdracht een dekking van € 1.250.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar noodzakelijk wordt geacht, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel uit de Gids Proportionaliteit - 3e herziening? Daarnaast verzoeken wij opdrachtgever te overwegen de minimale dekking voor de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te verlagen naar € 500.000 per aanspraak en € 1.000.000 per verzekeringsjaar, dan wel een gelijkwaardige dekking te accepteren." Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Zie vraag 4 en 34.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 25.1	In aansluiting op uw antwoord op vraag 3 (NvI ronde 1): kan Opdrachtgever bevestigen dat de verzekeringsplicht van artikel 25.1 niet ziet op eigendommen van Opdrachtgever die Opdrachtnemer niet in bezit, gebruik of beheer heeft?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 23	In aansluiting op uw antwoord op vraag 4 en 62 (NvI ronde 1): kan Opdrachtgever bevestigen dat alle intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer vooraf inbrengt bij Opdrachtnemer blijven?
Antwoord	Vrager bevestigt dit. Een rapport dat met formats van de opdrachtnemer opgesteld wordt, wordt intellectueel eigendom van opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 21.3	In aansluiting op uw antwoord op vraag 6 (NvI ronde 1): artikel 21.3 geeft Opdrachtgever de bevoegdheid om onmiddellijk te

		ontbinden op grond van facultatieve uitsluitingsgronden, zonder dat uitdrukkelijk is voorzien in een beoordeling van de ernst, de relevantie voor de opdracht en eventueel getroffen herstelmaatregelen. Is Opdrachtgever bereid deze ontbindingsgrond voor facultatieve uitsluitingsgronden te schrappen?
Antwoord	Vrager is bereid de contractuele bepaling aan te passen om te waarborgen dat een eventuele ontbinding op basis van facultatieve uitsluitingsgronden uitsluitend plaatsvindt met inachtneming van de wettelijke proportionaliteitstoets en het recht op herstelmaatregelen. Artikel 21.3 zal in die zin worden gewijzigd dat Opdrachtgever pas kan overgaan tot (partiële) ontbinding nadat: 1. De Opdrachtnemer in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn gemotiveerd aan te tonen of er sprake is van voldoende herstelmaatregelen (conform artikel 2.87a Aanbestedingswet 2012); 2. Opdrachtgever een expliciete proportionaliteitsbeoordeling heeft uitgevoerd, waarbij de ernst van de gedraging, de relevantie ervan voor de lopende uitvoering van de specifieke Opdracht, en de concrete risico's voor de Opdrachtgever worden meegewogen.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
9.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 20.3	Dank voor uw toelichting bij vraag 7 (NvI ronde 1). Wij begrijpen dat Opdrachtgever uitsluitend beoogt aan te sluiten bij de beperkte vergoedingsplicht van artikel 6:78 BW. Artikel 20.3 verwijst echter niet expliciet naar de daarin opgenomen toepasselijkheid van de regels betreffende ongerechtvaardigde verrijking. Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 20.3 geen ruimere vergoedingsplicht inhoudt dan artikel 6:78 BW, zodat vergoeding uitsluitend verschuldigd is met toepassing van die regels, waaronder de redelijkheidstoets, en nooit meer bedraagt dan zowel de daadwerkelijk geleden schade als het daadwerkelijk genoten voordeel?
Antwoord	Correct.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
10.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 20.2	In uw antwoord op vraag 8 (NvI ronde 1) is de opsomming van omstandigheden die niet als overmacht gelden verruimd, onder

		meer met tekortschieten van onderaannemers, IT- en cloudstoringen, cyberincidenten en wetswijzigingen. Deze verruiming legt ook risico's bij Opdrachtnemer die redelijkerwijs niet beheersbaar zijn en maakt de bepaling naar ons oordeel disproportioneel. Kan Opdrachtgever deze verruiming laten vervallen en alsnog instemmen met onze voorgestelde uitzondering voor verlate aanlevering als gevolg van overmacht?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 19.5	In ronde 1 (vraag 9) hebben wij bij artikel 19.5 de voorgestelde tekst ingediend zonder expliciete vraag. Onze bedoeling was dat de aansprakelijkheidslimiet uit artikel 19.2 ook bij deze bepaling geldt. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de aansprakelijkheidslimiet uit artikel 19.2 (driemaal de opdrachtwaarde, zie onze vraag over artikel 19.2) ook van toepassing is op artikel 19.5?
Antwoord	Dit is van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 19.2	Dank voor de toegezegde vrijwaring in uw antwoord op vraag 10 (NvI ronde 1). De aansprakelijkheidslimiet dient in verhouding te staan tot de opdrachtwaarde. Viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal per contractjaar achten wij disproportioneel. Kan Opdrachtgever alsnog instemmen met een aansprakelijkheidslimiet van maximaal driemaal de opdrachtwaarde?
Antwoord	Vrager stemt hier niet mee in en heeft de hoogte van de aansprakelijkheidslimiet zorgvuldig vastgesteld op basis van een vooraf uitgevoerde risicoanalyse. De Diensten binnen deze specifieke opdracht kennen een hoog maatschappelijk en operationeel belang, waarbij ondergrens van wat Vrager vanuit het oogpunt van verantwoordrisicomanagement acceptabel acht. De aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer nooit onbeperkt is; de aansprakelijkheidslimiet maximeert het risico effectief. Daarnaast is aansprakelijkheid uitsluitend aan de orde indien er sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming (wanprestatie) of onrechtmatige	

	daad. Een professionele en zorgvuldig handelende marktpartij kan dit operationele risico afdekken via een reguliere bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB), waardoor de continuïteit van beide partijen is gewaarborgd.

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 19	Dank voor de gedeeltelijke tegemoetkoming in uw antwoord op vraag 12 (NvI ronde 1), waarin rente- en winstderving zijn uitgesloten. Kan Opdrachtgever daarnaast ook omzetderving, bedrijfsschade, productieverlies en imagoschade uitsluiten van aansprakelijkheid?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 18.2	"In aansluiting op uw antwoord op vraag 13 (NvI ronde 1): kan Opdrachtgever bevestigen dat vertraging niet automatisch tot aansprakelijkheid leidt, maar uitsluitend voor zover sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming en daardoor veroorzaakte schade, met toepassing van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen? Kan Opdrachtgever tevens bevestigen dat de voorgestelde termijn van maximaal veertien dagen, waarbinnen Opdrachtgever reageert op de door Opdrachtnemer voorgestelde maatregelen bij dreigende vertraging, wordt overgenomen?"
Antwoord	Vrager bevestigt dit.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 14.5	In aansluiting op uw antwoord op vraag 18 (NvI ronde 1): kan Opdrachtgever bevestigen dat bij het schrappen van reeds opgedragen werkzaamheden rekening wordt gehouden met aantoonbare, redelijkerwijs gemaakte kosten en reeds aangegane verplichtingen die niet meer kunnen worden vermeden?
Antwoord	Vrager bevestigt dat bij het geheel of gedeeltelijk schrappen van reeds opgedragen werkzaamheden (tussentijdse opzegging of wijziging van de opdracht) rekening wordt gehouden met aantoonbare, redelijkerwijs gemaakte kosten en reeds	

	aangegane, onvermijdelijke verplichtingen van de Opdrachtnemer op basis van onderstaande uitgangspunten: - Vergoeding van onkosten: Reeds gemaakte, directe en noodzakelijke kosten ten behoeve van de uitvoering van de geschrapte werkzaamheden worden vergoed, mits deze aantoonbaar en redelijk zijn. - Onvermijdelijke verplichtingen: Kosten die voortvloeien uit door de Opdrachtnemer reeds met derden aangegane verplichtingen ten behoeve van deze specifieke opdracht, en die na het schrappen redelijkerwijs niet meer kunnen worden geannuleerd, gemitigeerd of elders ingezet, komen eveneens voor vergoeding in aanmerking. - Verricht werk: Voor reeds verrichte werkzaamheden tot het moment van het schrappen heeft de Opdrachtnemer recht op het daarvoor openstaande loon of een naar redelijkheid vast te stellen deel daarvan.

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
16.	Bijlage J ARVODI 2025 11.6	Artikel 11.1 verplicht beide partijen tot geheimhouding. Ook Opdrachtnemer deelt vertrouwelijke bedrijfsinformatie waarvan openbaarmaking schade kan veroorzaken. Wij zien daarom geen rechtvaardiging om de boeteregeling uitsluitend ten gunste van Opdrachtgever te laten gelden (zie vraag 23 en 24, NvI ronde 1). Kan Opdrachtgever artikel 11.6 alsnog wederkerig maken, zodat voor beide partijen dezelfde boeteregeling geldt bij schending van de geheimhoudingsplicht?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
17.	Bijlage J ARVODI 2025 par. 11.2	In aansluiting op uw antwoord op vraag 26 (NvI ronde 1): kan Opdrachtgever bevestigen dat er geen verplichting bestaat om met al het betrokken personeel opnieuw een individuele geheimhoudingsovereenkomst af te sluiten?
Antwoord	Vrager bevestigt dit.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
18.	**B**ijlage J ARVODI 2025 par. 3	In uw antwoord op vraag 27 (NvI ronde 1) geeft u aan dat rapporten en de juistheid van berekeningen als

		resultaatsverplichting gelden. Kan Opdrachtgever specificeren welke onderdelen van de Diensten als resultaatsverplichting gelden, en bevestigen dat inhoudelijke advisering wordt beoordeeld naar de maatstaf van professionele zorgvuldigheid?
Antwoord	Vrager bevestigt dat op de inhoudelijke advisering binnen deze Overeenkomst een inspanningsverplichting rust, te beoordelen naar de maatstaf van professionele zorgvuldigheid (de zorg van een goed opdrachtnemer). Vrager hanteert de volgende definities: Inspanningsverplichting: Geldt voor de inhoudelijke advisering, strategische keuzes, interpretaties van complexe materie en toekomstgerichte prognoses. Van de Opdrachtnemer wordt hierbij verwacht dat hij handelt met de expertise, kwalificaties en zorgvuldigheid die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot in gelijke omstandigheden mag worden verwacht (conform art. 7:401 BW). Resultaatsverplichting: Geldt uitsluitend voor de objectief meetbare en feitelijke opleveringen. Dit betreft het tijdig aanleveren van de overeengekomen rapportages, de rekentechnische en wiskundige juistheid van de gehanteerde formules en data-invoer in de berekeningen, en het voldoen aan de vooraf expliciet vastgestelde formats of formele indieningseisen.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
19.	Bijlage E Conceptovereen komst 8.5	Gelet op uw bevestiging (vragen 80, 83, 84 en 85, NvI ronde 1) dat boetes alleen bij toerekenbaarheid en proportioneel worden toegepast, verzoeken wij de hersteltermijn bij niet-medewerking te verlengen tot tien werkdagen en de boete bij mislukt herstel te beperken tot € 1.000 per herhaalde tekortkoming, met een totaalmaximum van € 10.000. Indien u dit afwijst, ontvangen wij graag een inhoudelijke motivering. Kan Opdrachtgever daarnaast, in aansluiting op uw antwoord over cumulatie, expliciet bevestigen dat alle boetes uit artikel 8.5 meetellen binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimieten en in mindering worden gebracht op een schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming?"
Antwoord	1. Vrager wijst de verzoeken tot verlenging van de hersteltermijn en verlaging van de boetemaxima af. Opdrachtgever bevestigt daarentegen wél dat opgelegde boetes in mindering worden gebracht op een eventuele	

	aanvullende schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming, conform de wettelijke systematiek (art. 6:92 lid 2 BW). 2. Vrager bevestigt dat de contractuele boetes uit artikel 8.5 gelden als een minimumschadevergoeding. Indien Vrager naast de boete aanspraak maakt op aanvullende schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming, worden de reeds betaalde of verrekende boetes hierop volledig in mindering gebracht, conform artikel 6:92 lid 2 BW. De optelsom van de boete en de aanvullende schadevergoeding wegens dezelfde tekortkoming kan de overeengekomen algemene aansprakelijkheidslimiet uit de Overeenkomst derhalve niet overschrijden.

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
20.	Bijlage E Conceptovereen komst 7.1+7.2 Bijlage E	In uw antwoord op vraag 29 (NvI ronde 1) worden uitsluitend boetes en dwangsommen uitgezonderd die volledig aan Opdrachtgever te wijten zijn. In uw antwoord op vraag 78 bevestigt u dat Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor zover sprake is van een aan haar toerekenbare overtreding. Kan Opdrachtgever deze antwoorden verduidelijken en bevestigen dat ook bij gedeelde verantwoordelijkheid het aan Opdrachtgever toe te rekenen deel voor rekening van Opdrachtgever blijft?
Antwoord	Ter verduidelijking van de antwoorden op vraag 29 en vraag 78 het volgende: 1. Toerekenbaarheid als basis: Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk of boeteplichtig voor zover een overtreding of tekortkoming aan haar kan worden toegerekend. 2. Gedeelde schuld / Eigen schuld: Indien een omstandigheid of schade (mede) het gevolg is van een handelen of nalaten van Vrager (bijvoorbeeld het te laat aanleveren van noodzakelijke input, documenten of goedkeuringen), wordt de aansprakelijkheid of de boete naar evenredigheid verminderd. Het deel dat oorzakelijk aan Opdrachtgever is toe te rekenen, komt niet voor rekening van Opdrachtnemer. Vrager bevestigt dat bij een situatie van gedeelde verantwoordelijkheid het aan Vrager toe te rekenen deel van de vertraging, overtreding of schade voor rekening van Vrager blijft. Dit beginsel van causale verdeling wordt onverkort toegepast op zowel schadeclaims als contractuele boetes en dwangsommen.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.		In "Beschrijvend document onderhoud civiele kunstwerken def" wordt in paragraaf "3.2.2 Technische bekwaamheid kerncompetentie" bij bullet 3 (zie ook bijlage c - Ervaring Aanbieder (Referentie) (002)) gesteld dat de opdracht van het referentieproject civieltechnische kunstwerken bevatte in de markt van opdrachtgevers van Gemeentes, hoogheemraadschappen en/of waterschappen. Kan Opdrachtgever instemmen met een referentieproject welke civieltechnische kunstwerken bevatte welke zijn uitgevoerd op objecten van een centrale overheid zoals Rijkswaterstaat?
Antwoord	Nee, niet akkoord. Ervaring bij decentrale overheden wordt onmisbaar geacht bij deze opdracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	NVI vraag 12	De beantwoording van vraag 12 leidt tot verwarring. Klopt het dat Opdrachtgever met de beantwoording van vraag 12 akkoord is met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en bedrijfs- of stagnatieschade, behoudens in geval van opzet of grove schuld?
Antwoord	Nee dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	NVI vraag 10 en meerder vragen over aansprakelijkheidslimiet	Er zijn meerdere vragen gesteld over de maximale aansprakelijkheid. Wil opdrachtgever nogmaals overwegen om de aansprakelijkheidsstelling aan te passen. Een verzekeringsdekking en aansprakelijkheid van maximaal € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per kalenderjaar is acceptabel en gebruikelijk. Is Opdrachtgever alsnog bereid de aansprakelijkheid aan te laten sluiten bij de verlangde verzekeringsdekking en artikel 19.2 dienovereenkomstig aan te passen
Antwoord	Niet akkoord zie ook vragen 5 en 34.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	NVI vraag 10 en speciek de 'opdrachtwaarde'	Bij meerdere vragen wordt gesproken over "opdrachtwaarde". De raamovereenkomst voorziet in meerdere Nadere Overeenkomsten gedurende de looptijd. Kan Opdrachtgever verduidelijken wat voor toepassing van artikel 19.2 ARVODI-2025 onder "opdrachtwaarde" wordt verstaan: de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst waarop de schade betrekking heeft of de totale waarde van de raamovereenkomst? Wij verzoeken Opdrachtgever te bevestigen dat voor de berekening van de aansprakelijkheidslimiet uitsluitend de waarde van de betreffende Nadere Overeenkomst bepalend is.
Antwoord	Correct, de omvang van de betreffende nadere overeenkomst is leidend.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Vragen 4 & 62 1e NvI, Intellectueel eigendom	OG houdt vast aan volledige overdracht van intellectuele eigendomsrechten. Kan OG bevestigen dat artikel 23 uitsluitend betrekking heeft op de specifiek voor deze opdracht vervaardigde resultaten en dat reeds vóór de opdracht bestaande IE-rechten en generieke kennis, methoden, modellen, software en technieken eigendom blijven van ON? Zo nee, hoe dient ON rechten over te dragen waarover zij contractueel of juridisch niet beschikkingsbevoegd is?
Antwoord	De aangeleverde rapportages en adviezen worden eigendom van opdrachtgever. De methodes, software, modellen en technieken etc die gebruikt zijn om de rapportage op te stellen blijven intellectueel eigendom van de opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Vragen 31 & 89 1e NvI, Opschorting betalingen	Kan OG bevestigen dat antwoord 89 leidend is en dat hiermee het antwoord op vraag 31 is vervallen, zodat opschorting uitsluitend betrekking heeft op de betreffende Nadere Overeenkomst of factuur, beperkt blijft tot het redelijkerwijs betwiste bedrag en het onbetwiste gedeelte tijdig wordt betaald?
Antwoord	Vrager kan dit bevestigen dat antwoord vraag 89 leidend is. Vraag 31 gaat over het recht en vraag 89 gaat over de uitwerking.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Vraag 69 1e NvI, Beoordelingssystematiek	OG geeft aan geen reden te zien om de gunningscriteria nader te objectiveren. Kan OG per gunningscriterium concreet aangeven welke inhoudelijke kenmerken onderscheid maken tussen een score 6, 8 en 10, zodat de beoordeling vooraf transparant, verifieerbaar en voor alle inschrijvers op gelijke wijze kenbaar is?
Antwoord	Vrager blijft bij het antwoord vraag 69 1e NvI. En wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigden op dit gebied.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Vraag 66 1e NvI, Better Performance en wederkerigheid	Kan OG aangeven welke concrete verplichtingen en verbetermaatregelen voor OG gelden wanneer uit een Better Performance-meting blijkt dat onvoldoende samenwerking mede is veroorzaakt door handelen, besluitvorming, informatieverstrekking of capaciteit aan de zijde van OG?
Antwoord	Het uitgangspunt van de Better Performance-methodiek is een gelijkwaardige en constructieve samenwerking waarin beide partijen elkaar aanspreken op hun rol en verantwoordelijkheid. Een Better Performance-meting is dan ook nadrukkelijk geen eenzijdig beoordelingsinstrument, maar een tweezijdig evaluatiemiddel om de samenwerking continu te verbeteren. Indien uit een meting blijkt dat een achterblijvende score mede of hoofdzakelijk is veroorzaakt door handelen, besluitvorming, informatieverstrekking of capaciteit aan de zijde van Vrager, gelden de volgende uitgangspunten en maatregelen: - Geen nadelige gevolgen voor Opdrachtnemer: Tekortkomingen die aantoonbaar aan Vrager zijn toe te rekenen, worden niet ten nadele van Opdrachtnemer meegewogen bij de beoordeling van de prestaties van Opdrachtnemer, noch bij beslissingen omtrent verlenging van de raamovereenkomst of de toewijzing van Nadere Overeenkomsten. - Gezamenlijk verbeterplan: De bevindingen aan de zijde van Vragerworden vastgelegd in het verslag van de evaluatie en vertaald naar een gezamenlijk verbeterplan, waarin concrete actiepunten, verantwoordelijken en termijnen voor Vrager worden opgenomen.	

	- Interne borging en escalatie: Vrager is verantwoordelijk voor de opvolging van de verbeteracties binnen de eigen organisatie (zoals het versnellen van besluitvorming of het vrijmaken van capaciteit). Indien verbetering uitblijft, kan opdrachtgever dit escaleren.

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Vraag 65 1e NvI, Vervanging personeel	Kan OG bevestigen dat het zonder tariefverhoging inzetten van een gelijkwaardige of betere vervanger uitsluitend geldt wanneer de vervanging voortvloeit uit het functioneren of handelen van ON en niet wanneer OG zelf om inzet van een aantoonbaar hoger gekwalificeerde of gespecialiseerde functionaris
Antwoord	Nee. Als Vrager met reden niet tevreden is met de kwaliteit van een door Opdrachtnemer ingezette medewerker dient deze zonder meerkosten vervangen te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	vragen 57/101/102- 1e NvI, Tarief tekenaar	Kan OG specificeren welke tekenwerkzaamheden, disciplines en ontwerpfasen binnen het gevraagde tarief moeten worden uitgevoerd, aangezien de benodigde competenties en marktprijzen voor civieltechnisch, constructief en installatietechnisch tekenwerk en voor SO-, VO- en DO-fasen wezenlijk kunnen verschillen?
Antwoord	Er dient een gemiddelde prijs opgegeven worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Vraag 29 1e NvI, Vrijwaring en operationele risico's	Kan OG limitatief of ten minste nader omschrijven welke risico's onder 'volledige operationele risico's' worden verstaan en bevestigen dat ON uitsluitend wordt aangesproken voor risico's en schade die aan ON kunnen worden toegerekend en binnen haar invloedssfeer liggen?
Antwoord	Zie antwoord vraag 20.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Vraag 28 1e NvI, Boetebeding	Kan OG motiveren waarom een boete van € 2.500 per herhaalde tekortkoming zonder expliciet contractueel

		totaalmaximum proportioneel wordt geacht voor deze dienstverlening? Kan OG tevens bevestigen welk maximaal cumulatief boetebedrag per Nadere Overeenkomst en gedurende de raamovereenkomst kan worden opgelegd? Als de gemeente graag een goede samenwerking wil bewerkstelligen in de komende jaren haal de boeteclausule dan uit het contract.
Antwoord	Zie vragen 16, 19 en 20. Vrager is (al jaren) terughoudend met boetes. Desondanks meent zij bij deze openbare aanbesteding dit middel achter de hand te moeten houden.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
33.	Vragen 23 & 24 1e NvI, Wederkerigheid	Kan OG motiveren waarom de betreffende verplichtingen uitsluitend aan ON worden opgelegd, terwijl voor een langdurige raamovereenkomst wederzijdse medewerking en informatie-uitwisseling noodzakelijk zijn? Kan OG aangeven welke contractuele verplichtingen voor OG gelden indien OG vergelijkbare verplichtingen niet nakomt?
Antwoord	Een raamovereenkomst legt de voorwaarden vast waaronder de Opdrachtnemer prestaties verricht ten behoeve van Opdrachtgever (Vrager). Het is daarom gebruikelijk dat de specifieke uitvoerings-, zorg- en rapportageverplichtingen in de overeenkomst primair bij Opdrachtnemer zijn belegd. Dit neemt niet weg dat Vrager het belang van wederzijdse medewerking en tijdige informatie-uitwisseling voor een succesvolle langdurige samenwerking volledig onderschrijft. Naast de wettelijke verplichtingen die voor Vrager reeds voortvloeien uit de redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 BW) en de regels omtrent schuldeisersverzuim (artikel 6:58 BW e.v.), is bereid de wederkerigheid op dit punt expliciet in de overeenkomst te verankeren. Vrager zal aan de raamovereenkomst het volgende artikellid toevoegen: 'Opdrachtgever zal gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomsten tijdig alle informatie, gegevens en medewerking verlenen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een deugdelijke uitvoering van de opdracht door Opdrachtnemer. Indien Opdrachtgever hierin tekortschiet en Opdrachtnemer hierdoor aantoonbaar wordt belemmerd in de nakoming van haar verplichtingen, treden Partijen onverwijld in overleg om tot een redelijke aanpassing van de planning te komen, zonder dat Opdrachtnemer voor de duur van deze belemmering in verzuim raakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Vragen 10 / 63 / 86 / 90- 1e NvI, Aansprakelijkheidslimieten	Kan OG toelichten hoe van ON kan worden verlangd aansprakelijkheidsrisico's te dragen tot maximaal € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar wanneer de voorgeschreven verzekeringsdekking € 1.250.000 respectievelijk € 2.500.000 bedraagt? Indien het verschil bewust bij ON wordt gelegd, kan OG motiveren waarom dit restrisico proportioneel wordt geacht ten opzichte van aard en omvang van de afzonderlijke Nadere Overeenkomsten?
Antwoord	In het licht van het proportionaliteitsbeginsel en de Gids Proportionaliteit heeft Opdrachtgever is de maximale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt gewijzigd naar € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar. Hiermee sluit het aansprakelijkheidsplafond volledig aan op de gevraagde verzekeringsdekking en wordt voorkomen dat Opdrachtnemer een disproportioneel onverzekerd restrisico draagt ten opzichte van de omvang van de afzonderlijke Nadere Overeenkomsten. De conceptovereenkomst wordt hierop aangepast.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Vraag 6 1e NvI, Uitsluitingsgronden tijdens looptijd	Kan OG verduidelijken hoe bij toepassing van deze bepaling rekening wordt gehouden met proportionaliteit, de ernst en omstandigheden van de betreffende uitsluitingsgrond en eventuele door ON getroffen zelfreinigende maatregelen, voordat tot beëindiging van de overeenkomst wordt overgegaan?
Antwoord	Zie antwoord vraag 8.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Vraag 5 1e NvI, Opzegging en bezettingsverliesVraag 5 1e NvI, Opzegging en bezettingsverlies	Kan OG bevestigen dat ON bij een opzegging die niet het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van ON ten minste recht heeft op vergoeding van reeds verrichte werkzaamheden en aantoonbare, redelijkerwijs niet meer vermijdbare kosten en verplichtingen die specifiek voor de betreffende opdracht zijn aangegaan?

Antwoord	Zie antwoord vraag 15