Nota van Inlichtingen

Betreft	Nota van Inlichtingen	**Datum**	29-10-2026
Van	Gemeente Zuidplas	**Ref.**	TN611229
Project	Europese aanbesteding Adviesdiensten instandhouding Civieltechnische Kunstwerken		

De Nota van inlichtingen is een aanvulling op de aanbestedingsdocumenten (Beschrijvend document met bijlagen). Indien er strijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het Beschrijvend document met bijlagen dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.
Deze nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.
De in het Beschrijvend document opgenomen planning is als volgt gewijzigd:

aanbestedingsprocedure	
Publicatie via TenderNed	2 oktober 2026
Uiterste datum stellen vragen (Nvl 1)	16 oktober 2026 14.00 uur
Uiterste datum beantwoording vragen (Nvl 1)	29 oktober 2026
Uiterste datum stellen vragen naar aanleiding van Nvl 1(Nvl 2)	9 november 2026 14.00 uur
Uiterste datum beantwoording vragen (Nvl 2)	16 november 2026
Indienen inschrijvingen	**30 november 2026 14.00 uur**
Beoordeling	30 november 2026 – 21 december 2026
Presentaties inschrijvers	9, 10, 11 december 2026
Gunningsbeslissing	22 december 2026
Bezwarentermijn (20 kalenderdagen)	23 december 2026 - 18 januari 2027
Definitieve gunning	19 januari 2027
Ondertekenen overeenkomst (nader te bepalen)	nader te bepalen)
Ingangsdatum raamovereenkomst	**1 februari 2027**

Nr.	Betreft	Vraag
1.	referentieproject	In "Beschrijvend document onderhoud civiele kunstwerken def" wordt in paragraaf "3.2.2 Technische bekwaamheid kerncompetentie" bij bullet 3 (zie ook bijlage c - Ervaring

		Aanbieder (Referentie) (002)) gesteld dat de opdracht van het referentieproject minimaal 250 stuks civieltechnische kunstwerken bevatte. Dit aantal ligt nogal hoog in de markt van opdrachtgevers van Gemeentes, hoogheemraadschappen en/of waterschappen. Een project van 150 - 200 stuks ligt meer in de lijn van realistische aantallen in deze markt, kan Opdrachtnemer instemmen met een minimaal aantal van 200 stuks civieltechnische kunstwerken als opgave voor het referentie project?
Antwoord	Niet akkoord. Zie ook vragen 94 en 95,	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Bijlage J ARVODI 2025 25.2	"Artikel 25.2: verklaring Is Opdrachtgever akkoord met het verstrekken van een verzekeringscertificaat in plaats van een afschrift van de polis?"
Antwoord	Akkoord, Mits de juiste informatie op dit certificaat is te lezen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Bijlage J ARVODI 2025 25.1	"Artikel 25.1: verzekerd Kan de Opdrachtgever specificeren tegen welke risico's wij verzekerd dienen te zijn? Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer niet gevraagd wordt verzekering uit te nemen voor eigendommen van Opdrachtgever die niet in bezit van Opdrachtnemer zijn?"
Antwoord	Uw organisatie dient zich te beschermen tegen beroepsaansprakelijkheid zoals ondermeer fouten in ontwerpen/berekeningen, operationele risico's (uitval systemen, cyberaanvallen), contractuele en juridische geschillen (onduidelijke eisen, geschillen met opdrachtgevers), fysieke risico's (ongeval medewerkers), en technologische risico's (AI-compliance, datalekken). NB Dit is geen limitatieve opsomming.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Bijlage J ARVODI 2025 23	"Artikel 23 Opdrachtnemer draaft deze rechten op het moment van het ontstaan daarvan over aan Opdrachtgever. Is Opdrachtgever bereid om in lijn met de Gids Proportionaliteit de intellectuele eigendomsrechten van hetgeen Opdrachtnemer inbrengt bij aanvang van de Overeenkomst en ook hetgeen zij tijdens de uitvoering van de Overeenkomst genereert bij Opdrachtnemer te laten en dat Opdrachtgever een passend gebruiksrecht ontvangt voor het doel waarvoor de Diensten zijn verricht? Zo niet, waarom niet?"
Antwoord	"Nee, Vrager houdt vast aan Artikel 23. Voor een effectieve bedrijfsvoering is het voor Vrager essentieel om het volledige eigendom te verkrijgen over alle	

	resultaten, documenten en intellectuele eigendommen die voortvloeien uit deze opdracht. Een louter gebruiksrecht is voor ons onvoldoende restrictief en belemmert toekomstig hergebruik en aanpassingen van de opgeleverde Diensten binnen de publieke/interne organisatie

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
5.	Bijlage J ARVODI 2025 21.4	"Artikel 21.4: Vergoeding: Kan Opdrachtgever bevestigen dat in geval van opzegging Opdrachtnemer ook gecompenseerd wordt voor het bezettingsverlies dat zij lijdt vanwege het wegvallen van ingepland werk zonder dat Opdrachtnemer dat toe te rekenen is?"
Antwoord	Vrager kan dit niet bevestigen.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
6.	Bijlage J ARVODI 2025 21.3	"Deze bevoegdheid geldt ook als zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst verplichte uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in de aanbestedingswet- en regelgeving. Dit geldt ook als er facultatieve uitsluitingsgronden in de aanbestedingsstukken van toepassing zijn verklaard. Verzoek aan de Opdrachtgever om dit te schrappen, aangezien deze disproportioneel is. Indien tijdens de looptijd van de overeenkomst blijkt dat er sprake is van het niet voldoen aan verplichte of facultatieve uitsluitingsgronden, ligt dit primair binnen de eigen verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever om dit tijdig te verifiëren."
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
7.	Bijlage J ARVODI 2025 20.3	Kan Opdrachtgever instemmen met het laten vervallen van artikel 20.3 en bevestigen dat artikel 6:78 BW niet van toepassing is op een niet-toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer? Artikel 20.3 verplicht Opdrachtnemer onder omstandigheden ook bij overmacht tot vergoeding van schade. Wij achten dat niet wenselijk.
Antwoord	Vrager gaat niet akkoord met het laten vervallen van artikel 20.3 ARVODI 2025 of het uitsluiten van artikel 6:78 BW. Deze bepalingen verplichten Opdrachtnemer geenszins tot een reguliere schadevergoeding bij overmacht. Zij bepalen uitsluitend dat indien Opdrachtnemer als gevolg van de overmachtsituatie een concreet financieel voordeel geniet (zoals een verzekeringsuitkering) dat zij bij reguliere nakoming niet zou hebben gehad, dit voordeel tot maximaal de waarde van de schade aan Opdrachtgever wordt vergoed. Het is onredelijk dat	

	Opdrachtnemer voordeel behaalt uit een situatie waarin Opdrachtgever schade lijdt door het niet-leveren van de diensten.

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Bijlage J ARVODI 2025 20.2	"Artikel 20.2 toevoeging: Onder overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel, verlate aanlevering (buiten overmacht) of ongeschiktheid van voor het uitvoeren van de Diensten benodigde goederen, liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van Opdrachtnemer of tekortschieten van het Personeel van Opdrachtnemer.
Antwoord	Artikel 20.2 zal als volgt worden aangepast: "Onder overmacht aan de zijde van Opdrachtnemer wordt in ieder geval **niet** verstaan: • Gebrek aan personeel, stakingen (al dan niet georganiseerd), ziekte van Personeel of sleutelpersonen; • Verlate aanlevering van goederen of diensten door derden, of tekortschieten van door Opdrachtnemer ingeschakelde hulppersonen, toeleveranciers of onderaannemers; • Ongeschiktheid, storingen of d fecten in de voor het uitvoeren van de Diensten benodigde software, hardware, netwerken, (cloud)infrastructuren of telecommunicatievoorzieningen; • Cyberincidenten, waaronder begrepen maar niet beperkt tot computervredebreuk (hacking), DDoS-aanvallen, ransomware-infecties, malware of datalekken aan de zijde van Opdrachtnemer of haar toeleveranciers; • Liquiditeits-, solvabiliteits- of andere financiële problemen aan de zijde van Opdrachtnemer; • Wijzigingen in wet- of regelgeving die specifiek de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer treffen"	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Bijlage J ARVODI 2025 19.5	Als Opdrachtnemer of derden schade lijden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 5, is deze schade geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het tweede lid is dan van overeenkomstige toepassing.
Antwoord	Is niet duidelijk wat de vraag is, derhalve kan deze niet worden beantwoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Bijlage J ARVODI 2025 19.2	"Is Opdrachtgever bereid de Opdrachtnemer te vrijwaren tegen aanspraken van derden op basis van een Beroepsfout van Opdrachtnemer onder deze overeenkomst? Indien zij daartoe niet bereid is, is Opdrachtgever dan bereid om Opdrachtnemer te vrijwaren voor claims van derden waarmee Opdrachtgever een contractuele relatie heeft voor het betreffende project, boven de limiet waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is conform artikel 19.2? Wij kunnen niet instemmen met de door Opdrachtgever voorgestelde aansprakelijkheidslimieten van viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de opdrachtwaarde per contractjaar (of gedeelte daarvan), met maxima van respectievelijk € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. Wij achten deze aansprakelijkheidslimieten disproportioneel hoog in verhouding tot de aard en omvang van onze werkzaamheden. Kan Opdrachtgever ermee instemmen de aansprakelijkheid per Nadere Overeenkomst (NOK) te beperken tot maximaal driemaal de betreffende opdrachtwaarde, met een absoluut maximum van € 2.500.000 voor alle aanspraken onder de Raamovereenkomst (ROK) gezamenlijk gedurende de gehele looptijd? De aansprakelijkheidslimieten dienen daarbij te gelden voor de totale aansprakelijkheid en niet per gebeurtenis of per contractjaar."
Antwoord	Vrager is bereid om Opdrachtnemer te vrijwaren voor claims van derden waarmee Opdrachtgever een contractuele relatie heeft voor het betreffende project, boven de limiet waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is conform artikel 19.2. Vrager is niet akkoord met het aanpassen van de aansprakelijkheidslimieten.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Bijlage J ARVODI 2025 19.1	Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor aansprakelijkheid er sprake moet zijn van een toerekenbare tekortkoming?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage J ARVODI 2025 19	"Artikel 19 maakt voor aansprakelijkheid geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Is Opdrachtgever bereid om de doorgaans disproportionele indirecte schade zoals omzet- en rentederving en imagoschade uit te sluiten van aansprakelijkheid? Artikel 19 noemt geen termijn waarop de aansprakelijkheid eindigt. Is Opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheid van

		Opdrachtnemer voortvloeiende uit de Overeenkomst te beperken tot 5 jaar na voltooiing van de opdracht?"
Antwoord	Vrager gaat akkoord met een aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor directe en indirecte schade met een uitzondering van aanspraken voor rentederving of winstderving en garantie en boetebedingen. Er is voor een langere termijn dan vijf jaar gekozen daar in de praktijk is gebleken dat eventuele tekortkomingen zich pas na lange tijd openbaren en is bereid de aansprakelijkheid te beperken tot 10 jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage J ARVODI 2025 18.2	"Artikel 18.2 toevoeging: Opdrachtgever laat Opdrachtnemer zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 14 dagen, na ontvangst van de in lid 1 bedoelde melding weten of Opdrachtgever instemt met de voorgestelde maatregelen en de genoemde gevolgen. Als Opdrachtgever instemt houdt dat niet in dat Opdrachtgever de oorzaak van de dreigende vertraging erkent en doet dat niet af aan rechten of vorderingen die Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst en wet- en regelgeving toekomen. Comment bij laatste zin: Kan Opdrachtgever bevestigen dat gezien de aard van de Dienst (ingenieursdienst) die een inspanningsverplichting betreft Opdrachtnemer geen vertragingsaansprakelijkheid heeft?"
Antwoord	Vrager kan niet bevestigen. Indien Opdrachtnemer niet tijdig de diensten uitvoert kan dit leiden tot vertraging in het vervolgtraject.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Bijlage J ARVODI 2025 17.1	"Artikel 17.1: voorafgaand: Kan Opdrachtgever bevestigen dat overeengekomen termijnbetalingen of maandelijkse voortgangsbetalingen niet gezien worden als een voorschot. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in ieder geval geen vooruitbetalingsgarantie vereist is bij opdrachten waar deelleveringen van toepassing zijn?"
Antwoord	Vrager bevestigt dat overeengekomen termijnbetalingen of maandelijkse voortgangsbetalingen voor reeds naar rato verrichte en goedgekeurde werkzaamheden niet worden aangemerkt als een voorschot in de zin van Artikel 17 van de ARVODI-2025 en geen vooruitbetalingsgarantie vereist is.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Bijlage J ARVODI 2025 16	"Artikel 16.5b toevoeging: (gedeeltelijke) niet-betaling door Opdrachtgever van een factuur

		omdat deze redelijk van mening is dat de factuur onjuist of onvolledig is of de Diensten niet voldoen aan de Overeenkomst"
Antwoord	Artikel 16.5b zal als volgt worden gewijzigd: “(Gedeeltelijke) niet-betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze redelijk van mening is dat de factuur onjuist of onvolledig is of de Diensten niet voldoen aan de Overeenkomst, mits Opdrachtgever de redenen voor deze niet-betaling zo spoedig mogelijk schriftelijk en gemotiveerd aan Opdrachtnemer kenbaar maakt. Het onbetwiste deel van de factuur wordt conform de reguliere betalingstermijn voldaan.”	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage J ARVODI 2025 16.1	Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien de Diensten en/of de factuur naar zijn oordeel niet aan de Overeenkomst voldoen, Opdrachtgever de Opdrachtnemer hiervan zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf (5) werkdagen na ontvangst van de factuur, schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte stelt?
Antwoord	Vrager zal een termijn van 10 werkdagen hanteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage J ARVODI 2025 15.2	"Artikel 15.2: Wel alle relevante informatie bevat. Alleen akkoord wanneer Opdrachtgever binnen 2 werkdagen na ontvangst van een niet volledige factuur informeert. Dit is om te voorkomen dat Opdrachtgever pas na weken aangeeft dat een factuur niet volledig is, dus niet betaalbaar. Hiermee is het anders mogelijk om betaling te rekken. "
Antwoord	Vrager zal binnen 5 werkdagen na ontvangst van een niet volledige factuur de informatie verstrekken.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage J ARVODI 2025 14	"Artikel 14.5 (14.4 oud): vergoeding Kan opdrachtgever bevestigen dat ook het bedrag van minderwerk bij verrekenbare opdrachten in gezamenlijk overleg moet worden bepaald waarbij rekening zal worden gehouden met de kosten van administratie en opvolging van de minderwerkopdracht en verlies van bezetting vanwege het wegvallen van reeds gecommitteerde omzet? Alleen het toepassen van contractuele tarieven voor het berekenen van impact van minderwerk doet geen recht aan de inspanningen en commerciële last van opdrachtnemer als gevolg van dat minderwerk."
Antwoord	Niet akkoord. Artikel 14 van de ARVODI regelt de systematiek rondom meer- en minderwerk helder op basis van de vooraf overeengekomen tarieven. Het vooraf	

	claimen van administratieve opslagen of winstderving bij minderwerk strookt niet met het karakter van een verrekenbare opdracht en wordt door niet geaccepteerd.

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Bijlage J ARVODI 2025 14	"Artikel 14.4 (14.3 oud): Meerwerk tot 10% Kan opdrachtgever bevestigen dat dit maximum een cumulatief maximum is? Kan de opdrachtgever bevestigen dat deze bepaling niet betekent dat de betreffende opdracht tot meerwerk niet eerst de procedure van artikel 16.2 doorloopt (met offerte en goedkeuring door Opdrachtgever)?"
Antwoord	Wordt niet bevestigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage J ARVODI 2025 14	"Toevoeging bij nieuw artikel 14.3 (14.2 oud): Meerwerk wordt zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever gemeld en komt pas voor vergoeding in aanmerking nadat Opdrachtgever hiermee schriftelijk of per e-mail heeft ingestemd. Onder Meerwerk vallen niet werkzaamheden die niet in de Overeenkomst zijn opgenomen die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had moeten voorzien. Indien een Partij meent dat van meerwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de andere Partij. "
Antwoord	Akkoord met de aanvulling dat ook de uitvoering van het meerwerk pas gestart kan worden na schriftelijke goedkeuring Opdrachtgever	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage J ARVODI 2025 14	"Voorstelling invoegen nieuw art. 14.2: Indien door aanvullende wensen en gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor te verrichten prestatie van belang zijnde wettelijke voorschriften, de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomt moet verrichten, aantoonbaar worden verzwaard dan wel uitgebreid, is sprake van meerwerk, dat voor vergoeding in aanmerking komt. "
Antwoord	Vrager is bereid artikel 14.2 als volgt aan te passen: "Indien door aanvullende wensen en gewijzigde inzichten van Opdrachtgever de prestaties aantoonbaar worden verzwaard dan wel uitgebreid buiten de oorspronkelijke scope van de Overeenkomst, is sprake van meerwerk. Opdrachtnemer maakt pas aanspraak op vergoeding van dit meerwerk indien zij Opdrachtgever vooraf schriftelijk heeft gewaarschuwd voor de financiële	

	consequenties en Opdrachtgever voorafgaand schriftelijk akkoord heeft gegeven op de uitvoering en de prijs van het meerwerk, onverminderd het bepaalde in Artikel 14 van de ARVODI-2025."

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage J ARVODI 2025 11.6	"Opdrachtgever heeft naast de boete recht op vergoeding van de schade die het gevolg is van de schending. Kunt u motiveren waarom u – in afwijking van het uitgangspunt van artikel 6:92 lid 1 BW, waarin staat dat een boetebeding in de plaats treedt van schadevergoeding tenzij anders overeengekomen – naast het boetebeding ook het recht op volledige schadevergoeding voorbehoudt? Hoe verhoudt deze dubbele sanctie zich tot het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in artikel 1.10 van de Aanbestedingswet en paragraaf 1 van de Gids Proportionaliteit?"
Antwoord	Vrager begrijpt de opmerking van Inschrijver. De overeenkomst zal zo worden aangepast dat een reeds betaalde boete in mindering wordt gebracht op de eventueel te vorderen aanvullende schadevergoeding."	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage J ARVODI 2025 11.6	"Gelieve dit artikel wederkerig te maken. "
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage J ARVODI 2025 11.4	Gelieve dit artikel wederkerig te maken.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage J ARVODI 2025 11.3	"Wij verzoeken u artikel 11.3 als volgt aan te passen door het woord 'redelijke' toe te voegen: "Opdrachtnemer verleent op verzoek van Opdrachtgever redelijke medewerking aan het uitoefenen van toezicht door of namens Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Opdrachtnemer.""
Antwoord	Artikel 11.3 zal als volgt worden aangepast: "Opdrachtnemer verleent op verzoek van Opdrachtgever redelijke medewerking aan het uitoefenen van toezicht door of namens Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke	

	informatie door Opdrachtnemer. Onder deze redelijke medewerking wordt in ieder geval verstaan dat Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na een schriftelijk verzoek toegang verleent tot relevante systemen, documenten en locaties, mits dit de normale bedrijfsvoering van Opdrachtnemer niet onredelijk verstoort**."**

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
26.	Bijlage J ARVODI 2025 11.2	"een algemene geheimhouding is opgenomen in individuele arbeidsovereenkomsten. Er is geen specifieke verplichting tot geheimhouding. Kan de opdrachtgever bevestigen dat dit voldoende is? Uiteraard zullen alleen medewerkers toegang krijgen tot deze informatie die dit nodig hebben bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden."
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
27.	Bijlage J ARVODI 2025 3	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat hier sprake is van een inspanningsverplichting?
Antwoord	Nee dat kan Vrager niet. Er wordt een professionele en intellectuele prestatie geleverd omdat het resultaat vaak afhankelijk is van externe factoren (zoals veranderende wetgeving, bodemgesteldheid, besluiten van gemeenten, of het werk van een aannemer), kan niet worden gegarandeerd dat het einddoel altijd perfect wordt behaald. Maar er zijn onderdelen van de opdracht die wel een resultaatsverplichting kunnen hebben. Voorbeelden: Het opleveren van een rapport of berekening; De juistheid van constructieberekeningen enz.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
28.	Bijlage E Conceptovereenkomst 8.5	Wij hanteren geen boetebedingen zeker niet wanneer daarnaast ook nog aanspraak kan worden gemaakt op schadevergoeding. Wij verzoeken dit artikel niet van toepassing te verklaren. Indien Opdrachtgever het boetebeding onder punt 1 wenst te handhaven, verzoeken wij de daarin opgenomen termijn van vijf (5) werkdagen te verlengen naar ten minste tien (10) werkdagen. Wij achten een termijn van vijf werkdagen te kort om tijdig aan de verplichting tot het invullen van digitale vragenlijsten of het bijwonen van evaluatiegesprekken te kunnen voldoen. Daarnaast verzoeken wij Opdrachtgever om de boete onder punt 2 te verlagen van € 2.500 naar € 1.000 per geconstateerde herhaalde tekortkoming, met een maximum van € 10.000 in totaal. Wij achten een boete van € 2.500 per herhaalde tekortkoming disproportioneel hoog en kunnen niet instemmen met een boeteregeling zonder een vooraf vastgesteld maximumbedrag. Tot

		slot verzoeken wij, in het geval dat de Opdrachtgever boetebedingen wilt behouden, expliciet vast te leggen dat alle eventueel verschuldigde boetes volledig onder het overeengekomen aansprakelijkheidsregime vallen, inclusief de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en aansprakelijkheidslimiet. De boetes dienen derhalve mee te tellen voor de totale aansprakelijkheidslimiet en mogen niet daarbovenop worden gevorderd.
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage E Conceptovereen komst 7.1+7.2	Is Opdrachtgever bereid de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer te beperken tot wettelijke verplichtingen die daadwerkelijk op haar rusten en de vrijwaring te schrappen? Indien de vrijwaring wordt gehandhaafd, dient deze uitsluitend directe schade door een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming te omvatten en binnen het overeengekomen aansprakelijkheidsregime te vallen. Boetes, dwangsommen en andere gevolgen van eigen handelen of nalaten van Opdrachtgever dienen voor rekening van Opdrachtgever te blijven.
Antwoord	Nee, Vrager kan niet akkoord gaan met het schrappen van de vrijwaring of het beperken van de verantwoordelijkheid tot enkel minimale wettelijke verplichtingen. Gezien de aard van de opdracht verwachten wij dat Opdrachtnemer de volledige operationele risico's van haar dienstverlening draagt. Wel zijn wij bereid te specificeren dat boetes of dwangsommen die aantoonbaar en uitsluitend te wijten zijn aan handelen of nalaten van Vrager zelf, niet op Opdrachtnemer zullen worden verhaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage E Conceptovereen komst 5.6+5.10	Is Opdrachtgever bereid te bepalen dat zij Opdrachtnemer uiterlijk binnen vijf werkdagen na ontvangst van de ter acceptatie aangeboden diensten en bijbehorende stukken schriftelijk en gemotiveerd informeert indien deze niet worden geaccepteerd? Bij het uitblijven van een tijdige reactie worden de diensten geacht te zijn geaccepteerd. Kan Opdrachtgever daarnaast bevestigen dat dit acceptatieproces de betalingstermijn van dertig kalenderdagen na ontvangst van een correcte factuur niet opschort of opnieuw laat ingaan en dat het onbetwiste deel van de factuur binnen deze termijn wordt betaald?
Antwoord	Vrager is bereid een fatale acceptatietermijn af te spreken, maar een termijn van vijf werkdagen is organisatorisch niet haalbaar. Wij stellen voor deze termijn te stellen op tien (10) werkdagen. Bij het uitblijven van een schriftelijke,	

	gemotiveerde reactie binnen deze termijn, worden de diensten geacht te zijn geaccepteerd. Wij bevestigen dat het acceptatieproces de betalingstermijn van een correcte factuur voor reeds geaccepteerde diensten niet opschort, en dat het onbetwiste deel van een factuur conform de reguliere termijn van dertig kalenderdagen wordt voldaan.

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage E Conceptovereen komst 5.3	Kan Opdrachtgever bevestigen het algemene recht tot opschorting van betalingen te laten vervallen? Opdrachtnemer acht het redelijk dat verrichte werkzaamheden worden betaald en dat eventuele tekortkomingen of schadeclaims afzonderlijk behandeld worden binnen het overeengekomen aansprakelijkheidsregime. Indien Opdrachtgever niet bereid is het opschortingsrecht volledig te laten vervallen, kan dit recht dan worden beperkt tot uitsluitend het concrete en schriftelijk gemotiveerde betwiste deel van de betreffende factuur? Het onbetwiste deel dient daarbij binnen de overeengekomen betalingstermijn te worden voldaan.
Antwoord	Nee, Vrager kan niet akkoord gaan met het laten vervallen of het beperken van het wettelijke opschortingsrecht. Het recht om betalingen op te schorten is voor Vrager een essentieel instrument om de nakoming van de overeenkomst te waarborgen. Wij kunnen niet vooraf afzien van dit recht of ons daarin laten beperken tot slechts deelspecificaties van facturen."	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage E Conceptovereen komst 2.3	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het bereiken van de maximale omvang van de ROK geen afbreuk doet aan de aanspraak van Opdrachtnemer op betaling van werkzaamheden die worden verricht op grond van reeds verstrekte deelopdrachten, waaronder rechtmatig en schriftelijk opgedragen meerwerk, en dat deze deelopdrachten mogen worden voltooid? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten hoe de financiële afwikkeling van reeds verstrekte en lopende deelopdrachten plaatsvindt zodra de maximale omvang wordt bereikt?
Antwoord	Vrager bevestigt dat het bereiken van de maximale omvang van de ROK geen afbreuk doet aan de aanspraak van Opdrachtnemer op betaling van werkzaamheden die worden verricht op grond van reeds verstrekte deelopdrachten, waaronder rechtmatig en schriftelijk opgedragen meerwerk, en dat deze deelopdrachten dienen te worden voltooid	

Nr.	Betreft	Vraag

33.	Beschrijvend document / Bijlage A bijlagenlijst	Volgens de bijlagenlijst van het beschrijvend document bevat Bijlage B de bijlagen 1 t/m 5 bij de opdrachtomschrijving. Deze bevat bijlage 1 t/m 3. Bestaan bijlage 4 en 5? Zo ja, kunt u deze publiceren?
Antwoord	Nee er zijn 3 bijlagen 1 t/m 3. Op 5 oktober is een herziene bijlage B geupload en is de oude bijlage geblokkeerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage A / Bijlage 3 Bijlag A 4.1; Bijlage 3 tabbladen Decompositie en Gebreken	Bijlage 3 bevat inspectiegegevens van Nebest uit 2024. Is dit de 'recente visuele inspectie' uit bijlage A 4.1? Worden de inspectierapporten, foto's en de actuele Obsurv-decompositie aan opdrachtnemer beschikbaar gesteld? Zijn de 1.117 decompositieregels (kolom J) die volgens Bijlage 3 afwijken van Obsurv inmiddels verwerkt?
Antwoord	De meest recente informatie zal na de gunning worden verstrekt	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage A Opdrachtomschrijving 4.1	Valt de inspectie van de werktuigbouwkundige installaties (bewegingswerken, aandrijving, hydrauliek) van de 15 beweegbare bruggen binnen de scope? Valt de NEN 3140-inspectie van de elektrotechnische installaties onder deze opdracht?
Antwoord	Inderdaad, dit valt buiten de scope. Hiervoor heeft opdrachtgever een separaat contract.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 3 Importgegevens Obsurv Tabblad Inventarisatie	Zijn de 14 objecten die in 2024 nog in aanleg waren inmiddels opgeleverd en ingevoerd in Obsurv?
Antwoord	Die zijn opgeleverd en ingevoerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage A / Bijlage 2 / Bijlage 3 Bijlag A 3.1 en 3.2; Herziene bijlage B - Bijlage 2; Bijlage 3	Bijlage A 3.1 noemt 41 duikers, terwijl Bijlage 3 er 2 bevat. De cruciale duikers 40601, 20181, 20182 en 20183 uit Bijlage 2 ontbreken in Bijlage 3. Kunt u de gegevens van alle duikers aanleveren (diameter of afmetingen, lengte, materiaal)? Valt een inwendige inspectie van duikers binnen de scope?
Antwoord	Indien opdrachtgever ene inwendige inspectie van de duikers noodzakelijk acht wordt dit separaat verrekend. Dit vormt geen onderdeel van de reguliere inspectie.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bijlage A / Bijlage 3 Importgegevens Obsurv Bijlage A 3.1; Bijlage 3 tabblad Inventarisatie	Bijlage A 3.1 noemt 579 kunstwerken, terwijl Bijlage 3 (juni 2024) 490 objecten bevat. Kunt u een actueel overzicht van alle 579 objecten publiceren (bijvoorbeeld een Obsurv-export) met per object de beheerobjectsoort, het type, het materiaal en de afmetingen?
Antwoord	Bijlage 3 is een voorbeeld van de vereiste structuur van de gegevens om import in Obsurv mogelijk te maken. Bijlage A3.1 omvat de meest recente objectgegevens	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Beschrijvend document / Bijlage E Conceptovereenkomst BD 1.9; ovk art. 2.1; BD 2.6	BD 1.9 noemt een initiële looptijd van 6 jaar met 2× 1 jaar verlenging en een termijn van 2 maanden voor de verlengingsmelding. Ovk art. 2.1 noemt 4 jaar met 4× 1 jaar verlenging en 6 maanden. Welke looptijd en termijn gelden?
Antwoord	6 jaar met optioneel 2 x 1 jaar verlenging en een termijn van 6 maanden.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Beschrijvend document / Bijlage A BD 1.8 en 4.1; Bijlage A 4.10	Maakt de stelpost nadere onderzoeken (€ 600.000) deel uit van de inschrijfsom die wordt gebruikt voor de prijsbeoordeling?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage F Prijsinvulformulier / Bijlage A Bijlage F; Bijlage A § 4.1-4.12	Bijlage F (Prijsinvulformulier) bevat posten die niet aansluiten bij Bijlage A. Het lijkt erop dat een prijsinvulformulier van een andere aanbesteding is gepubliceerd. Wilt u het juiste prijsinvulformulier publiceren, inclusief de fictieve aantallen waarop de inschrijfsom wordt gebaseerd?
Antwoord	Het goede prijzenblad is op 5 oktober 2026 geupload bij de documenten op TenderNed. Het oude (verkeerde) prijzenblad (excelformat) is op dezelfde datum geblokkeerd	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Beschrijvend document,	Heeft de huidige of voormalige raamcontractant bij de uitvoering van de voorgaande overeenkomst toegang gehad tot opdrachtgever-specifieke informatie die relevant kan zijn voor de

	paragraaf 1.3, 2.3, 4.4 en 4.5	prijsstelling of beantwoording van G1, G2 of G3 en die niet integraal in de huidige aanbestedingsstukken is opgenomen? Zo ja, welke maatregelen neemt de aanbestedende dienst om deze informatievoorsprong te neutraliseren?
Antwoord	Nee.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 4.8 en Beschrijvend document paragraaf 3.4.1	In de aanbestedingsstukken staat dat de data in eigendom van de gemeente blijven, dat bij contracteinde alle beschikbare data moeten worden overgedragen en dat de gemeente intellectueel eigenaar wordt van de geleverde diensten en producten. Kan de gemeente bevestigen dat alle voor een gelijkwaardige inschrijving relevante gegevens en gemeentelijke gebruiksrechten aan alle inschrijvers beschikbaar worden gesteld? Zo nee: Graag een motivering per gegevenscategorie waarom verstrekking niet mogelijk of niet relevant is.
Antwoord	Vrager bevestigt dat alle historische en actuele gemeentelijke data die noodzakelijk zijn voor het kunnen uitbrengen van een gelijkwaardige en volwaardige inschrijving, via de aanbestedingsstukken (of de dataroom) aan alle inschrijvers ter beschikking worden gesteld. Dit betreft de data waarvan het eigendom bij Vrager berust.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Eigen beheersystematiek van de vorige opdrachtnemer	Indien beheerinformatie gedurende de voorgaande overeenkomst is vastgelegd in een door de vorige opdrachtnemer ontwikkelde of geëxploiteerde systematiek, kan de gemeente toelichten: 1. welke gegevens eigendom zijn van de gemeente; 2. welke gegevens kunnen worden geëxporteerd; 3. welke metadata, relaties en historische mutaties behouden blijven; 4. welke gegevens niet naar Obsurv zijn overgebracht; 5. hoe wordt voorkomen dat uitsluitend de vorige opdrachtnemer die informatie effectief kan benutten?
Antwoord	1) Alle gegevens zijn eigendom van Vrager 2) Alle gegevens van Obsurv kunnen worden geëxporteerd. Er zijn echter gevevens die niet in Obsurv staan. Deze zullen separaat aangeleverd worden. 3) De strekking van deze vraag is ons niet duidelijk.	

	4) In Obsurv kan maar een beperkt deel van de gegevens worden vastgelegd; de meeste gegevens (zoals aanlegtekeningen) zijn in pdf beschikbaar 5) Voor de inschrijving zijn deze gegevens niet relevant.

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Beschrijvend document, paragrafen 4.4 en 4.5	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordeling van G1 en G2 uitsluitend plaatsvindt op basis van de beschreven toekomstige aanpak, aantoonbare vergelijkbare ervaring en de verstrekte aanbestedingsinformatie en dat reeds aanwezige kennis van het specifieke areaal, dossiers, medewerkers of processen van de gemeente geen zelfstandig of impliciet beoordelingsvoordeel oplevert?
Antwoord	Ja, dat wordt bevestigd. De beoordeling van de subgunningscriteria G1 en G2 vindt uitsluitend plaats op basis van de in de aanbestedingsdocumenten uitgevraagde en door inschrijvers daadwerkelijk ingediende stukken (zoals de beschreven toekomstige aanpak en de gevraagde ervaring).	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, Inventarisatie beschikbare beheerinformatie	Kan de aanbestedende dienst volledig specificeren welke beheerinformatie, objectdossiers, inspectiehistorie, onderhoudshistorie, foto's, tekeningen, decomposities, MJOP-data, risico-informatie, mutaties en Obsurv-gegevens vóór inschrijving aan alle inschrijvers beschikbaar worden gesteld, inclusief peildatum, bestandsformaat en kwaliteitsstatus? Wij verzoeken deze informatie via een voor alle inschrijvers identieke dataroom beschikbaar te stellen.
Antwoord	De beoordeling van de inschrijvingen zal gedaan worden op basis van de nu verstrekte gegevens.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Uitgangssituatie nieuwe opdrachtnemer	Welke inwerk-, validatie- en overdrachtsactiviteiten zijn voor een nieuwe opdrachtnemer voorzien en welke uren of bedragen zijn daarvoor in het prijsformulier opgenomen? Vervolgvraag: Indien deze werkzaamheden in de reguliere tarieven moeten worden verdisconteerd, hoe waarborgt de gemeente dat dit geen ongelijk prijsvoordeel geeft aan de huidige opdrachtnemer, die

		deze inwerkactiviteiten mogelijk niet of beperkt hoeft uit te voeren?
Antwoord	Opdrachtgever gaat er van uit dat er geen inwerk-, validatie en overdrachtsactiviteiten noodzakelijk zijn buiten de reguliere PSU en de inspectie van alle kunstwerken.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
48.	Datakwaliteit en aansprakelijkheid	Wie draagt het risico voor onvolledige, verouderde, inconsistente of niet-migreerbare beheerdata die bij aanvang van de overeenkomst worden verstrekt? Verzoek: Wij verzoeken te bevestigen dat herstel van bestaande datagebreken als afzonderlijke opdracht wordt verstrekt en niet geacht wordt in de reguliere inschrijfprijzen te zijn inbegrepen.
Antwoord	Vrager is verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gegevens die hij aanlevert.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
49.	Verlenging inschrijftermijn na dataverstrekking	Indien aanvullende beheerinformatie naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen wordt verstrekt, is de aanbestedende dienst bereid de inschrijftermijn zodanig te verlengen dat alle inschrijvers die informatie zorgvuldig kunnen analyseren en gelijkwaardig in prijs en kwaliteit kunnen verwerken? De huidige planning is te krap om de Nota van Inlichtingen informatie te verwerken.
Antwoord	De nu verstrekte informatie is naar oordeel van de vrager voldoende voor de aanbieder. De aanbiedingen zullen hier ook op beoordeeld worden.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
50.	Beschrijvend document, paragraaf 2.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of de huidige of voormalige opdrachtnemer, aan haar gelieerde ondernemingen of door haar ingezette personen direct of indirect betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van de aanbesteding, de scope, areaaldata, hoeveelheden, prijsstaat of gunningscriteria? Indien ja: Welke concrete maatregelen zijn getroffen om beïnvloeding van de mededinging te voorkomen?

Antwoord	Zijn niet betrokken bij de voorbereiding van de van de aanbesteding, de scope, areaaldata, hoeveelheden, prijsstaat of gunningscriteria. Zie het beschrijvend document 2.3

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Beschrijvend document	Waarom wordt de presentatie “niet beoordeeld” genoemd terwijl zij scores met twee punten kan wijzigen?
Antwoord	Is niet duidelijk waar de vraagstelling betrekking op heeft vandaar dat geen duidelijk antwoord kan worden gegeven. Wellicht verduidelijkt vragen 72 en 98	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Beschrijvend document, paragraaf 4.6	Wordt de voorbeeldrapportage beoordeeld als bewijs van organisatiekwaliteit of als inhoudelijke oplossing voor de opdracht?
Antwoord	Beide	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 1.1	Eén van de doelen van de opdracht is het opstellen en begeleiden van deelopdrachten, inclusief Directie& Toezicht. Betreffen dit deelopdrachten uitsluitend gericht op het beheer en onderhoud van de kunstwerken?
Antwoord	Hoewel het zwaartepunt ligt bij beheer. Onderhoud en reconstructie, kan nieuwe aanleg en second opinion van werkzaamheden van derden ook onderdeel van de scope zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 1.1	Eén van de doelen van de opdracht is het uitvoeren van second opinion van projecten van civiele kunstwerken van andere afdelingen. Kunt voorbeelden aangeven om wat voor werkzaamheden/projecten/afdelingen het hierom gaat?
Antwoord	Hoewel deze second opinion onderdeel kan vormen van de opdracht, vormt deze geen onderdeel van de selectiecriteria. Daarom is dit nu niet relevant.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 3.1	In paragraaf 3.1 staat dat de gemeente 579 kunstwerken in beheer heeft. In bijlage 3 worden 490 kunstwerken benoemd. Kunt u aangeven hoeveel kunstwerken er per ronde moeten worden geïnspecteerd?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 38	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 3.1	In paragraaf 3.1 staat dat de gemeente 579 kunstwerken in beheer heeft. In bijlage 3 worden 490 kunstwerken benoemd. Kunt u aangeven hoeveel kunstwerken er per ronde moeten worden geïnspecteerd?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 38	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Bijlage F Prijsformulier	U vraagt om een regietarief voor een tekenaar. Kunt u aangeven om wat voor type tekenwerk het hierbij gaat (VO/DO/civiel/werktuigbouwkundig/electrotechnisch/wegontwerp)?
Antwoord	U dient een tarief aan te bieden voor alle relevante tekenwerkzaamheden	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Beschrijvend document, paragraaf 4.2	Dient van alle in te zetten projectteamleden een cv bij inschrijving te worden aangeleverd? Dus ook van de genoemde functies die vallen onder de regietarieven (bijlage F, prijsformulier)?
Antwoord	Nee.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Beschrijvend document, paragraaf 4.6	Rapportages worden project specifiek en op wensen van de opdrachtgever opgesteld. Is het akkoord dat de rapportage (gunningscriterium G3) van een ander project afkomstig is dan het gevraagde referentieproject?
Antwoord	Dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Beschrijvend document, paragraaf 2.13	Wordt van de inschrijver een presentatie verwacht van de ingediende gunningscriteria G1, G2 en G3 of is het een interview waarbij het beoordelingscommissie vragen stelt ter verduidelijking van de inschrijving?
Antwoord	Dat is aan u als inschrijver om dit te bepalen. Het doel van de presentatie is verwoord in het Beschrijvend document en de vragen 72 en 98	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Bijlage A Opdrachtomschrijving, paragraaf 4.2	Kunt u aangeven om hoeveel NEN 3140 inspecties het gaat? Dus bij hoeveel kunstwerken dient een NEN 3140 inspectie te worden uitgevoerd?

Antwoord	Opdrachtgever heeft 6 elektromechanisch beweegbare bruggen.

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Bijlage J 23 IE-rechten	Het is ons niet toegestaan de "achterliggende" intellectuele eigendomsrechten (zoals softwarelicenties) aan derden over te dragen, ook niet in gebruiksrecht te geven. Dit is wel mogelijk voor de door ons geleverde fysieke resultaten van onze werkzaamheden, waar het u uiteindelijk om gaat. Wij stellen daarom voor artikel 23 van de ARVODI 2025 aan te vullen met de navolgende passage: "Uitgesloten van deze bepaling zijn de materialen, (ontwikkelings-)producten, methoden en technieken (inclusief software) die opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de overeenkomst gebruikt, waarvan opdrachtnemer of haar licentiegevers voorafgaand aan de overeenkomst de intellectuele eigendomsrechten bezaten."
Antwoord	Zie antwoord vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Bijlage J 19.2 aansprakelijkheid	In de branche wordt standaard een aansprakelijkheid van maximaal 3x de opdrachtsom gehanteerd omdat dit in lijn is met de Gids Proportionaliteit. Zo kunnen we de continuïteit van de bedrijfsvoering waarborgen en de risico's verzekeren. Wij verzoeken u derhalve om de aansprakelijkheid te beperken tot driemaal de opdrachtsom per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 1.250.000,– per gebeurtenis en € 2.500.000,– per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.
Antwoord	Zie vragen 9,10,11 en 12.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Bijlag J: Artikel 7: rapportage op verzoek	Kunt u bevestigen dat aanvullende rapportages die niet in de overeenkomst zijn opgenomen, zullen worden vergoed (al dan niet als meerwerk)?
Antwoord	Ja	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Bijlage J: Artikel 4.2: vervanging personeel	Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 4.2 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?

Antwoord	Nee, dat kan niet worden bevestigd. Artikel 4.2 van de ARVODI 2025 blijft onverkort van toepassing. Indien Vragerverzoekt om vervanging van een persoon omdat dit in het belang van een goede uitvoering van de Diensten nodig of wenselijk is, dient Opdrachtnemer zorg te dragen voor een kwalitatief gelijkwaardige of betere vervanger, zonder dat hiervoor een hoger tarief in rekening mag worden gebracht. Dit risico ligt bij de Opdrachtnemer.

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
66.	Blad 5 samenwerking en wederzijds prestatiemeting	Centraal staat het optimaliseren van de samenwerking. Dit vergt inzet, inspanning en commitment van zowel de Opdrachtgever, als Opdrachtnemer. In de paragrafen 8.4 en 8.5 wordt alleen maar gesproken over verplichtingen, boetes en clausules ten laste van de Opdrachtnemer. Welke verplichtingen heeft Opdrachtgever bij een onvoldoende beoordeling? Deze benadering (verplichtingen, boetes en clausules) is eenzijdig, kent geen positieve prikkels en strookt niet met het karakter van de beoogde meerjarige samenwerking. Ons voorstel is de paragrafen 8.4 en 8.5 gezien de eenzijdigheid te laten vervallen (of minimaal aan te passen aan wat meerjarig wordt beoogd). - Gelieve de paragrafen 8.4 en 8.5 te laten vervallen.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
67.	Blad 3.1 voorwerp van de overeenkomst	Onder 1.1 is vermeld dat de ARVODI 2025 prevaleert boven de offerte van de Inschrijver. - Gelieve de offerte van de Inschrijver boven de ARVODI 2025 te plaatsen om projectspecifieke afspraken voorrang te geven op algemene voorwaarden.
Antwoord	In afwijking van de hiërarchie tussen de punten 4 en 5 geldt dat de projectspecifieke, inhoudelijke en technische uitwerkingen in de Offerte (onder punt 5) prevaleren boven de ARVODI 2025 (onder punt 4). Voor alle juridische, algemene en administratieve bepalingen blijft de ARVODI 2025 echter onverkort leidend boven de offerte.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
68.	Bijlage x Raamovereenkomst, blad 2	Blad 2 ‘overwegende dat:’ Onder 2 is vermeld dat de Opdrachtgever een overeenkomst wil sluiten met een looptijd van 4 jaar met 4 x een verlengingsperiode van 1 jaar. Dit komt niet overeen met de gestelde looptijd van de overeenkomst volgens het beschrijvend document (6 jaar met optie van 2 x 1 jaar verlengen).

		-Gelieve dit aan te passen in de Raamovereenkomst overeenkomstig het gestelde in het Beschrijvend document.
Antwoord	Zie antwoord vraag 39.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Beschrijvend document, 4.8	Het verschil in te behalen meerwaarde tussen de cijfers 6, 8 en 10 en relatief groot. De wijze waarop beoordeeld wordt of 'iets' uitmuntend (10) is of veel meerwaarde (8) heeft, is niet duidelijk. Het is ook nog onduidelijk op basis van welke criteria een Inschrijver zich echt kan onderscheiden. Deze combinatie van 'groot verschil in meerwaarde' maar beperkt onderscheid in 'uitmuntend of veel meerwaarde' kan in termen van transparantie, consistentie of verifieerbaarheid veel discussies gaan opleveren. - Gelieve de gunningcriteria objectiever en meetbaarder maken en de beoordelingssystematiek nader onderbouwen.
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigden op dit gebied. En aangezien het gunningscriteria zijn, dit beoordelen waar inschrijver zich kan onderscheiden conform het gestelde bij G1 t/m G3 en het scoringsmodel. Vrager ziet geen reden om de gunningscriteria objectiever en meetbaarder te maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Beschrijvend document, 4.7	De beoordeling op kwaliteit vindt, zo is verwoord, onder andere plaats op basis van de mate waarin de Aanbieder overtuigt dat aan de projectdoelstellingen zoals beschreven in de Opdrachtomschrijving wordt voldaan. In het Beschrijvend document zijn op diverse locaties 'doelen' verwoord. Eén paragraaf waarin bijvoorbeeld de top 5 – doelstellingen zijn verwoord, ontbreekt echter. - Welke zijn de top 5 doelstellingen?
Antwoord	De werkzaamheden die zijn verwoord in de opdrachtomschrijving omvatten de doelstelling, zie paragraaf 4.1 tm 4.12	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Beschrijvend document, 4.5	In deze paragraaf is het Kwalitatief criterium G2 'Samenwerking en ontzorging' verwoord. - Wat wordt precies bedoeld met proactief handelen/samenwerking en ontzorgen?
Antwoord	Vrager wil graag gebruik maken van de expertise en ervaring van de gegadigden op dit gebied. En aangezien het gunningscriterium is, dit beoordelen conform het gestelde bij G2 en het scoringsmodel.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Beschrijvend document, 2.13	In paragraaf 2.13 is bij ‘stap IV Beoordeling van de gunningscriteria’ verwoord dat de beoordelingscommissie in consensus per Aanbieder de definitieve scores en motiveringen per gunningscriterium vaststelt. En dat vervolgens de Aanbieder in de gelegenheid wordt gesteld een presentatie te geven voor alle leden van de beoordelingscommissie. Deze presentatie, zo is ook verwoord, wordt niet beoordeeld, maar dient enkel ter verduidelijking. Naar aanleiding van de presentatie kan het beoordelingsteam de score op elk van de gunningcriteria met 2 punten verhogen of verlagen. Vindt dit plaats, dan heeft dat een substantieel gevolg voor de te behalen meerwaarde (tabel opgenomen in paragraaf 4.8). Concreet kan dit een verhoging of verlaging van de meerwaarde van in totaliteit 50% bedragen. Wordt deze procedure gevolgd, dan wordt de presentatie wel degelijk beoordeeld en dient deze niet enkel ter verduidelijking. En, is de presentatie in feite het 4e gunningcriterium. Is dit het geval, dan is onduidelijk op basis van welke aspecten de presentatie wordt beoordeeld. -Kan de Aanbesteder met betrekking de presentatie 100% duidelijkheid geven over de beoordeling hiervan? -En, indien deze wordt betrokken bij de beoordeling hoe en op welke wijze deze transparant, verifieerbaar en geobjectiveerd, wordt beoordeeld?
Antwoord	Uw vraagstelling suggereert dat de gunningscriteria 2 maal worden beoordeeld. Dit is in strijd met het aanbestedingsrechtelijke transparantiebeginsel en gelijkheidsbeginsel. Als een criteria of eis twee keer meeweegt, worden bepaalde voordelen of nadelen onterecht uitvergroot. De presentatie dient puur om de bij de inschrijving gevoegde beantwoording van de kwalitatieve gunningscriteria beter te begrijpen. De inschrijver presenteert de reeds ingediende informatie GC1, GC2 en GC3 en mag geen nieuwe informatie toevoegen of de inschrijving wijzigen. De beoordelingscommissie mag vragen stellen ter verduidelijking. Na de presentatie scoort de commissie de schriftelijke beantwoording definitief met in achtneming van het gestelde in het beschrijvend document. Zie ook vraag 98,	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Beschrijvend document 4.1 e n 4.2	Veilig werken is voor de Gemeente Zuidplas, net als voor ons, een belangrijk uitgangspunt. In CUR-aanbeveling 117 wordt voor inspectiewerkzaamheden onder bepaalde omstandigheden uitgegaan van het werken met twee inspecteurs in verband met veiligheid, bereikbaarheid en calamiteiten. Kan de gemeente

		bevestigen dat zij verwacht dat inspecties worden uitgevoerd met een tweemansbezetting conform de uitgangspunten van CUR 117 en dat hiermee rekening mag worden gehouden in de aanbieding en capaciteitsinzet?
Antwoord	De uitgangspunten van de CUR 117 dienen gevolgd te worden.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
74.	Beschrijvend document, 4.1	Wil de gemeente ook onderhoudsmaatregelen (CUR117:2020 onderdeel C2) om eenmalige en reguliere maatregelen op te nemen? Deze zijn omschreven in bijlage 1 en 3 maar worden niet als zodanig uitgevraagd in 4.1 en 4.2
Antwoord	Een inspectie volgens C2 kan onderdeel van de werkzaamheden zijn, maar zal separaat verrekend worden.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
75.	Bijlage 3	In bijlage 3 importgegeven voor Obsurv staan 491 kunstwerken vermeld. Is dit de scope waarmee we rekening moeten houden voor de areaalinspectie?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 38	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
76.	Bijlagen bij Bijlage B	In het Beschrijvend document wordt aangegeven dat Bijlage B inclusief bijlagen 1 t/m 5 tot de stuken behoren. Bijlage b bevat echter slechts Bijlage 1 t/m 3. Kan aanbestedende dienst aangeven wat juist is?
Antwoord	Zie vraag 33.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
77.	Contractuur Beschrijvend document t.o.v. Conceptovereen komst	In de conceptovereenkomst wordt in zowel de Overweggingen als in artikel 2.1 een andere contractduur vermeld als in het Beschrijvend document. Kan aanbestedende dienst aangeven wat de juiste contractduur inclusief verlengingsopties bedraagt?
Antwoord	Zie vragen 39 en 68.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
78.	Conceptovereen komst art. 7.1 en 7.2	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor zover sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare overtreding en dat aansprakelijkheid voor boetes, dwangsommen en overige schade die het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever buiten de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer valt?

Antwoord	Correct.

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Conceptovereen komst, art. 8.5 lid 2, Boetebeding	In artikel 8.5 sub 2 wordt verwezen naar artikel X.4 lid 3. Wordt daar 8.4 lid 2 bedoeld?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Conceptovereen komst, art. 8.5 lid 2, Boetebeding	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat een score onder 7,0 uitsluitend tot een boete kan leiden indien sprake is van een aantoonbare en aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een concrete contractuele verplichting?
Antwoord	Vrager kan dit gedeeltelijk bevestigen. Het opleggen van een contractuele boete naar aanleiding van een Better Performance-score onder de 7,0 vereist te allen tijde dat er sprake is van een toerekenbare tekortkoming (artikel 6:74 van het Burgerlijk Wetboek) aan de zijde van de opdrachtnemer. Indien de lage score het gevolg is van overmacht of omstandigheden die volledig buiten de risicosfeer van de opdrachtnemer liggen, zal er geen boete worden opgelegd. Vrager benadrukt echter dat de "concrete contractuele verplichtingen" niet uitsluitend betrekking hebben op harde, technische resultaatsverplichtingen (zoals het opleveren van een inspectierapport). Onderdeel van de Overeenkomst zijn immers ook de prestatie-indicatoren ten aanzien van procesbeheersing, communicatie en samenwerking. Een score onder de 7,0 op deze thema's vormt binnen de systematiek van deze aanbesteding de contractuele en geobjectiveerde constatering dat de opdrachtnemer tekortschiet in de nakoming van deze specifieke proces- en samenwerkingsverplichtingen. De boeteclausule is derhalve gekoppeld aan de prestatie als geheel, mits de tekortschietende prestatie aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Conceptovereen komst, art. 8.5 boetebeding	Kunt u nader definiëren wat in artikel 8.5 lid 3 wordt verstaan onder een "geconstateerde herhaalde tekortkoming" en hoe wordt bepaald wanneer sprake is van één respectievelijk meerdere tekortkomingen, mede in relatie tot de omvang van de opdracht en het aantal te inspecteren kunstwerken?

Antwoord	Binnen de Better Performance-systematiek wordt onder een "geconstateerde herhaalde tekortkoming" verstaan: een tekortkoming van gelijke aard (inhoudelijk, procesmatig of qua gedrag) die, nadat deze reeds formeel door Vrager is geconstateerd en met de opdrachtnemer is gedeeld, bij een opvolgende meting of inspectieronde ongewijzigd voortduurt of opnieuw optreedt zonder dat tijdig adequate herstelmaatregelen zijn getroffen. Bij de bepaling of sprake is van één of meerdere tekortkomingen hanteert de aanbestedende dienst de volgende uitgangspunten: - Systemische tekortkoming (één tekortkoming**):** Indien een tekortkoming bij meerdere kunstwerken optreedt, maar aantoonbaar herleidbaar is tot één en dezelfde centrale of generieke oorzaak (bijvoorbeeld een foutieve werkinstructie of een gecorrumpeerd sjabloon), dan wordt dit aangemerkt als één (1) systemische tekortkoming. De omvang van het aantal getroffen kunstwerken weegt in dat geval mee in de bepaling van de ernst van de tekortkoming, maar leidt niet tot een cumulatie van het aantal overtredingen. - Incidentele tekortkomingen (meerdere tekortkomingen): Er is sprake van meerdere tekortkomingen indien de fouten op zichzelf staan en qua aard, tijd of locatie onafhankelijk van elkaar zijn (bijvoorbeeld een veiligheidsincident op locatie A, gecombineerd met een overschrijding van de rapportagetermijn voor locatie B).

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
82.	Conceptovereenkomst, 8.5, Ontbinding	Kan aanbestedende dienst toelichten hoe een score onder 6,0 op de samenwerkingsthema's zich verhoudt tot een concrete tekortkoming in de nakoming van de contractuele verplichtingen van Opdrachtnemer op basis waarvan het behalen van deze score zich kwalificeert als een ernstige tekortkoming die ontbinding van de Overeenkomst rechtvaardigt (ARVODI)?
Antwoord	Een Better Performance-score onder de 6,0 op de samenwerkingsthema's is op zichzelf niet direct de juridische grondslag vormt voor de ontbinding van de Overeenkomst. De score fungeert als een objectieve en contractueel overeengekomen meetmethodiek om te constateren of de opdrachtnemer zijn contractuele verplichtingen — waaronder de expliciete afspraken omtrent samenwerking, communicatie en procesbeheersing — behoorlijk nakomt. Een score onder de 6,0 kwalificeert zich als een constatering van een tekortkoming in de nakoming van deze contractuele verplichtingen. Om op basis hiervan tot ontbinding van de Overeenkomst (conform de toepasselijke ARVODI-2025) over te	

	kunnen gaan, dient te allen tijde de reguliere wettelijke en contractuele procedure te worden gevolgd. Dit houdt in dat: - Vrager de onderliggende concrete tekortkomingen die tot de lage score hebben geleid, schriftelijk aan de opdrachtnemer kenbaar maakt; - De opdrachtnemer door middel van een formele ingebrekestelling een redelijke termijn wordt gegund om de prestaties en de samenwerking alsnog op het overeengekomen niveau te brengen; - Er pas sprake is van een grond voor (partiële) ontbinding indien de opdrachtnemer binnen deze hersteltermijn toerekenbaar tekort blijft schieten en in verzuim raakt. Het behalen van een score onder de 6,0 is derhalve de contractuele indicator van een tekortkoming, maar de uiteindelijke rechtvaardiging voor ontbinding is gelegen in het niet-herstellen van de onderliggende operationele tekortkomingen binnen de gestelde hersteltermijn.

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Conceptovereen komst, 8.5, Ontbinding	Kunt u bevestigen dat een tekortkoming en de daaraan verbonden sanctie uitsluitend aan Opdrachtnemer wordt toegerekend voor zover deze tekortkoming aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend en niet (mede) het gevolg is van handelen of nalaten van Opdrachtgever of van omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen?
Antwoord	Correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Conceptovereen komst, art. 8, Boetes	Is aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat de toepassing en hoogte van de boetes uit artikel 8 ten alle tijden in een redelijke verhouding zullen moeten staan tot de betreffende tekortkoming en de daarmee samenhangende gevolgen, en dat hierbij rekening wordt gehouden met redelijkheid en billijkheid en de omstandigheden van het geval?
Antwoord	Ja, Vrager bevestigt dat de toepassing en handhaving van de contractuele boetes uit artikel 8 geschieden met strikte inachtneming van de redelijkheid en billijkheid, alsmede het aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitsbeginsel. Dit impliceert dat de hoogte van een eventuele boete te allen tijde in een redelijke verhouding zal staan tot de ernst van de specifieke tekortkoming en de daarmee samenhangende gevolgen, waarbij rekening wordt gehouden met de concrete omstandigheden van het geval.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Conceptovereenkomst, art. 8, Boetes	Kan aanbestedende dienst verduidelijken in hoeverre de boetes kunnen cumuleren met andere contractuele sancties, eventuele schadevergoeding en ontbinding van de Overeenkomst? Op welke wijze wordt daarbij geborgd dat de totale financiële en contractuele gevolgen voor Opdrachtnemer in een redelijke verhouding staan tot de aard en ernst van de tekortkoming en de daadwerkelijk geleden schade?
Antwoord	Overeenkomstig de wettelijke systematiek van het boetebeding (artikel 6:92 BW) en de toepasselijke ARVODI 2025 treedt de contractuele boete in principe in de plaats van de wettelijke schadevergoeding. Voor zover in de Overeenkomst (waaronder het specifieke boete-artikel) expliciet is bepaald dat naast de boete tevens nakoming of (aanvullende) schadevergoeding gevorderd kan worden, blijft deze cumulatie te allen tijde onderworpen aan de contractuele aansprakelijkheidsgrenzen (caps) zoals gedefinieerd in de ARVODI-2025. Wat betreft ontbinding geldt dat het opleggen van een boete het recht van Vrager om de Overeenkomst bij een toerekenbare tekortkoming geheel of gedeeltelijk te ontbinden onverlet laat.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	ARVODI art. 19.2, Aansprakelijkheidslimiet	In de overeenkomst is geen afwijkende aansprakelijkheidslimiet opgenomen, waardoor artikel 19.2 ARVODI 2025 van toepassing is. Deze limieten zijn voor voorliggende opdracht ongebruikelijk hoog. Daarnaast eist het Beschrijvend Document een aanzienlijk lagere verzekeringsdekking van € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar. Is aanbestedende dienst bereid de aansprakelijkheid te beperken tot de verzekerbare bedragen uit 3.3 van het Beschrijvend document?
Antwoord	Zie vragen 9, 10, 11, 12 en 63.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Beoordelingsteam	Wie zitten er in uw beoordelingsteam?
Antwoord	Zie Beschrijvend document hfdst. 2.13.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Concept Raamovereenkomst	"Artikel 5.6: Betaling vindt plaats na ontvangst en acceptatie van de overeenkomstig een Nadere Overeenkomst verrichte Diensten. De betaling wordt afhankelijk gemaakt van “ontvangst en acceptatie”, maar er staat geen termijn waarbinnen Opdrachtgever moet accepteren of gemotiveerd moet afwijzen. Daardoor kan betaling feitelijk onbeperkt worden uitgesteld.

		Voorstel tot wijziging: “Opdrachtgever beoordeelt de Diensten binnen tien werkdagen na oplevering. Indien Opdrachtgever de Diensten niet binnen deze termijn gemotiveerd schriftelijk afkeurt, worden de Diensten geacht te zijn geaccepteerd. De betalingstermijn vangt aan overeenkomstig ARVODI 2025."
Antwoord	Zie vraag 30.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Concept Raamovereenkomst	Artikel 5.3: Indien opdrachtnemer zijn verbintenissen voortvloeiend uit de raamovereenkomst niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, heeft opdrachtgever het recht de betaling op te schorten. Voorstel tot wijziging: Opdrachtgever is uitsluitend gerechtigd betaling op te schorten voor zover de opschorting betrekking heeft op de betreffende Nadere Overeenkomst of factuur waarop de tekortkoming betrekking heeft. Opschorting is slechts toegestaan voor het redelijkerwijs betwiste bedrag en overeenkomstig ARVODI-2025.
Antwoord	Het artikel zal als volgt worden gewijzigd: “Opdrachtgever is uitsluitend gerechtigd betaling op te schorten voor zover de opschorting betrekking heeft op de betreffende Nadere Overeenkomst of factuur waarop de tekortkoming betrekking heeft. Opschorting is slechts toegestaan voor het redelijkerwijs betwiste bedrag, overeenkomstig ARVODI-2025 en nadat opdrachtgever de gronden en de exacte omvang van de opschorting schriftelijk aan opdrachtnemer kenbaar heeft gemaakt.”	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	ARVODI-2025	"Artikel 19.2: Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Voorstel tot wijziging: De aansprakelijkheid, als bedoeld in artikel 19 is niet beperkt qua schade. Wij verzoeken u om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade of op zijn minst

		gevolgschade, vertragingsschade en imagoschade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Dit in verband met het niet kunnen verzekeren van deze schade. Gaat u daarmee akkoord en zo nee waarom niet? Voorstel tot wijziging: In artikel 19.2 is de aansprakelijkheid gemaximeerd op viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de opdrachtwaarde per contractjaar. Is Opdrachtgever bereid artikel 19.2 in beperkte mate aan te passen, zodat de aansprakelijkheid wordt gemaximeerd op driemaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en maximaal vijfmaal de opdrachtwaarde per contractjaar?"
Antwoord	Zie vragen 10, 11, 12, 63 en 86	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
91.	Areaal	De opdrachtomschrijving gaat uit van een areaal van circa 579 kunstwerken. Kan opdrachtgever aangeven hoe gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt omgegaan met areaaluitbreidingen als gevolg van nieuwbouw, overdrachten of nieuwe kunstwerken?
Antwoord	Als het aantal kunstwerken toeneemt worden de daar op betrekking hebben de bedragen in de inschrijfstaat naar rato aangepast. Voorbeeld: Een uitbreiding met 1 kunstwerk verhoogt de vergoeding van de inspectie met 1/579^{e} deel.	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
92.	Bijlage A	In 'Herziene Bijlage A - Opdrachtomschrijving adviesdiensten instandhouding' en op 'Bijlage F_ Prijsinvulformulier' wordt gesproken over een gecertificeerd inspecteur. Wordt hier een hoofdinspecteur zoals omschreven in CUR117:B2 mee bedoeld?
Antwoord	Correct	

Nr.	**Betreft**	**Vraag**
93.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.3	In paragraaf 3.2.3 wordt voor het beroep op technische bekwaamheid achtereenvolgens verwezen naar bijlage H en naar een door Aanbieder en derde ondertekende “bijlage J”. In de bijlagenlijst is bijlage H bestemd voor financiële draagkracht, bijlage I voor technische bekwaamheid en bijlage J betreft ARVODI 2025. Kunt u bevestigen dat bij een beroep op de technische bekwaamheid van een derde Bijlage I moet worden ingevuld en ondertekend en dat de verwijzingen in paragraaf 3.2.3 naar Bijlage H en Bijlage J als kennelijke verschrijvingen moeten worden gelezen?

Antwoord	Vrager bevestigt dat bij een beroep op de technische bekwaamheid van een derde Bijlage I moet worden ingevuld en ondertekend

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Beschrijvend document, paragraaf 3.2.1	Paragraaf 3.2.1 spreekt over een opdracht die niet langer dan vijf jaar geleden tijdig is afgerond. Paragraaf 3.2.2 bepaalt vervolgens dat de referentie in de afgelopen vijf jaar mag zijn gestart óf beëindigd en dat een lopende overeenkomst eveneens is toegestaan. Mag een lopende referentie worden opgegeven indien deze vóór 12 november 2021 is gestart, maar de gevraagde werkzaamheden en aantoonbare resultaten binnen de periode van vijf jaar vóór de inschrijfdatum zijn uitgevoerd? Zo nee, welke start- of einddatum is bepalend?
Antwoord	Nee de start moet zijn moment van start aanbestedingsprocedure en dan maximaal 5 jaar teruggerekend.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Rapportage van de referentieopdracht	Naast Bijlage G moet “de rapportage van de referentieopdracht” worden toegevoegd. Niet duidelijk is welke rapportage wordt bedoeld, of dit één rapportage mag zijn en of vertrouwelijke informatie mag worden geanonimiseerd. Kunt u aangeven welke rapportage bij Bijlage G moet worden toegevoegd, of één representatieve rapportage volstaat, of daarvoor een omvangs- of paginalimiet geldt en of bedrijfs-, persoons- en opdrachtgeversgevoelige gegevens mogen worden geanonimiseerd?
Antwoord	Er wordt bedoeld een beschrijving van het referentieproject waaruit blijkt dat het project voldoet aan de gestelde eisen.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Criteria G1	Voor G1 wordt gesproken over maximaal twee pagina’s A4 per cv, maar niet hoeveel cv’s verplicht of maximaal moeten worden ingediend en voor welke functies. Kunt u aangeven voor welke projectteamleden een cv moet worden ingediend en of een maximum geldt voor het aantal cv’s? Tellen de cv’s niet mee binnen het maximum van twee pagina’s A4 voor de beantwoording van G1?
Antwoord	CV's tellen niet mee bij het maximum aantal pagina's. Van alle beoogde teamleden moet een CV ingediend worden.	

Nr.	Betreft	Vraag

97.	Bijlage F Prijsformulier	Het prijsformulier bevat zes keer “Herzien MJOP, na inspectieronde of jaarlijks”. De opdrachtomschrijving verlangt actualisatie na iedere inspectieronde én jaarlijkse actualisatie op basis van uitgevoerd onderhoud en areaalmutaties. Dekt de hoeveelheid zes in het prijsformulier alle jaarlijkse MJOP-actualisaties en alle actualisaties na inspectieronden gedurende de basisperiode, ook wanneer beide activiteiten in hetzelfde jaar plaatsvinden?
Antwoord	Correct. In het jaar dat zowel inspectie als actualisatie uitgevoerd wordt dient eenmalig het MJOP herzien te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Presentatie versus beoordeling	De presentatie wordt “niet beoordeeld” genoemd, maar kan de score per kwaliteitscriterium wel met twee punten verhogen of verlagen. Elders wordt gesproken over maximaal één beoordelingscategorie. Kunt u bevestigen dat tijdens de presentatie geen nieuwe maatregelen of toezeggingen mogen worden toegevoegd, maar uitsluitend de reeds ingediende inschrijving mag worden verduidelijkt, en dat de score per criterium maximaal twee punten kan wijzigen?
Antwoord	Vrager vraagt u om in de presentatie de ingediende gunningscriteria te presenteren. De Presentatie wordt niet beoordeeld maar dient enkel ter verduidelijking van de door Aanbieder ingediende Inschrijving zodat de beoordelingscommissie alles op de juiste wijze heeft begrepen en de daarbij behorende score heeft toegekend. Zie ook vraag 60 en 72. In het kader van het gelijkheidsbeginsel is het niet toegestaan om tijdens deze presentatie uw ingediende offerte/prijs aan te passen of nieuwe elementen toe te voegen die de kern van uw inschrijving wijzigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Beschrijvend document, paragraaf 2.12	De indieningstabel noemt Bijlage I voor technische bekwaamheid. Paragraaf 3.2.3 schrijft evenwel dat “bijlage J en bijbehorende bewijsstukken” bij inschrijving moeten worden toegevoegd. Welke documenten moeten bij inschrijving worden toegevoegd bij een beroep op technische bekwaamheid, en welke bewijsstukken mogen pas op schriftelijk verzoek binnen drie werkdagen worden verstrekt?
Antwoord	Bij de inschrijving dient, indien dit van toepassing is bijlage resp. Beroep op derden: Beroep financiële draagkracht en/of Beroep op derden: Beroep technische bekwaamheid te worden toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Criterium G3	Voor G3 wordt een bestaande rapportage gevraagd zonder maximum aan aantal pagina's. Tegelijkertijd bevatten dergelijke rapportages doorgaans vertrouwelijke opdrachtgevergegevens en intellectuele eigendomsrechten. Staat u toe dat de G3-voorbeeldrapportage wordt geanonimiseerd en dat niet-relevante vertrouwelijke onderdelen worden weggelaten, mits de acht gevraagde beoordelingsaspecten volledig navolgbaar blijven?
Antwoord	Ja	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Bijlage F Prijsformulier	U vraagt om een regietarief voor een tekenaar. Kunt u aangeven om wat voor tekenwerk het gaat? - bouwkundig tekenwerk - constructief tekenwerk - civieltechnisch tekenwerk - installatietekenwerk - vergunnings- en bestektekeningen
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 57	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Bijlage F Prijsformulier	U vraagt om een regietarief voor een tekenaar. Kunt u aangeven voor welke fase het tekenwerk moet worden uitgewerkt? - schetsontwerp (SO) - Voorlopig Ontwerp (VO) - Definitief Ontwerp (DO)
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 57	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Opdrachtomschrijving, paragraaf 1.1	Welke werkzaamheden verwacht de opdrachtgever van de opdrachtnemer bij het opstellen en begeleiden van deelopdrachten?
Antwoord	Zie paragraaf 4.6 van de opdrachtomschrijving	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Opdrachtomschrijving, paragraaf 4.11	Dienen de cv's van de 'functionarissen op afroep' ook bij indiening te worden aangeleverd?
Antwoord	Alleen functionarissen die tot de vaste projectgroep behoren dient u toe te voegen	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Bijlage 4 bij Bijlage A	Wat is het doel van deze bijlage?
Antwoord	In de herziene Bijlage B (dit zijn de bijlagen die behoren bij bijlage A opdrachtomschrijving) zit geen bijlage 4. Op 5 oktober is een herziene Bijlage geupload en is de oorspronkelijke bijlage B geblokkeerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Bijlage E Conceptovereenkomst	De overeenkomst bevat nog diverse openstaande invulvelden en verwijzingen die niet lijken aan te sluiten bij de onderhavige opdracht. Kunt u de conceptovereenkomst nader completeren en actualiseren?
Antwoord	Bij de definitieve versie die ondertekent zal worden zullen deze worden ingevuld.	

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage A Opdrachtomschrijving	Kunt u enkele oude inspectierapportages ter beschikking stellen, zodat wij een beeld kirjgen van scope en verwachtingen
Antwoord	In de uitvraag wordt beschreven wat wij verwachten. Hoe u daar invulling aan geeft vormt onderdeel van de beoordelingscriteria.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Bijlage A Opdrachtomschrijving	Zijn er GIS bestanden / shapefiles beschikbaar voor de locatiebepaling van de objecten?
Antwoord	Ja, van alle kunstwerken is een coordinaat beschikbaar	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Bijlage A Opdrachtomschrijving	Op baiss van de uitvraag gaan wij ervan uit dat er geen inspectie onder de waterlijn wordt uitgevoerd, dus geen inzet duikers of ROV drone. Klopt onze aanname?
Antwoord	Inspectie met duikers/drone kan een onderdeel zijn van een aanvullende opdracht die separaat verrekend wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
110.	Bijlage A Opdrachtomschrijving	Op basis van de uitvraag gaan wij er vanuit dat inspecties binnen handbereik zijn en bereikbaarheidsvoorzieningen niet noodzakelijk zijn. Klopt onze aanname?
Antwoord	Indien nodig worden bereikbaarheidsvoorzieningen separaat verrekend	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	Bijlage A Opdrachtomschrijving	Verkeersmaatregelen zijn geen onderdeel van de uitvraag, kunnen wij ervan uitgaan dat alle objecten of bouwdelen van objecten bereikbaar zijn zonder verkeersmaatregelen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 110	