Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
347	Nvt 1 vraag 217 en 266; Bijlage 04 Subsidiewijzer	Volgens het antwoord op vraag 217 verleent de huidige leverancier 30 dagen medewerking bij de exit, en volgens vraag 266 eindigt de rol van Zigt B.V. na gunning. Geldt de exitregeling van 30 dagen ook voor Zigt B.V. bij de overdracht van de Subsidiewijzer? Vanaf welk moment gaan die 30 dagen in?	De 30 dagen gaan in na einde contract. Het contract met Zigt wordt op een ander moment opgezegd. Er is geen generiek contract met Zigt. De websites blijven tot het moment ze opnieuw zijn gebouwd in het multisiteplatform in beheer bij Zigt. Dus de rol van Zigt eindigt niet na gunning.
348	Nvl 1 vraag 335; Beschrijvend document §1.2.3	Volgens het antwoord op vraag 335 kan de Erasmus+-website niet eerder live dan december 2027, in verband met de start van de nieuwe programmaperiode in 2028. Is er binnen december 2027 een vroegste of uiterste datum voor de livegang, bijvoorbeeld in verband met de kerststilstand of de publicatie van de eerste oproepen voor 2028?	Streven is voor 1 december 2027.
349	Nvl 1 vraag 298; Bijlage 06 K3	Volgens het antwoord op vraag 298 zijn er maximaal drie ontwerprondes en stelt de projectgroep de acceptatie vast. Gelden de drie ontwerprondes voor het ontwerp als geheel of per onderdeel (bijvoorbeeld homepage, paginasjablonen en tools)? Binnen welke termijn beoordeelt de projectgroep een ontwerpronde?	Het gaat hier om het geheel en de beoordelingstermijn zal in overleg zijn.
350	Nvl 1 vraag 147, 46 en 150; Bijlage 06 K3	Volgens het antwoord op vraag 147 zijn september en oktober ongeschikt voor een productieomschakeling vanwege de deadlines in oktober. De contentmigratie van circa 1.000 pagina's ligt bij Nuffic (vraag 46 en 150) en valt vóór de livegang in december 2027. Is de Erasmus+-redactie in september en oktober beschikbaar voor contentmigratie en acceptatietests? Of adviseert u deze werkzaamheden vóór september of in november te plannen? Of gaan we tijdens de herbouw ook een contentstrategie tezamen bepalen waarbij de hoeveelheid pagina's beperkt gaan worden?	Wens is om de werkzaamheden voor september 2027 uit te voeren. Een contentstrategie is niet wenselijk, omdat de content al vast staat. Contentmigratie voor Erasmus+ zoveel mogelijk geautomatiseerd door de nieuwe leverancier.
351	Nvl 1 vraag 108, 240, 241c en 243b; Bijlage 06 K3	Volgens de antwoorden op vraag 108 en 240 beschikt Nuffic over kwalitatief gebruikersonderzoek voor Erasmus+, en volgens vraag 241c ontvangt de opdrachtnemer de huisstijlgids na gunning. Kunt u bevestigen dat het gebruikersonderzoek en de huisstijlgids beschikbaar zijn bij de start van de overeenkomst op 5 februari 2027, zodat wij ze in de eerste fase van het project kunnen gebruiken?	Dit kunnen wij bevestigen.
352	Nvl 1 vraag 240 en 298; Bijlage 04; Bijlage 06 K3	In vraag 240 worden ook jeugd- en jongerenwerk en sport genoemd als doelgroepen van Erasmus+. Is het Nederlands Jeugdinstituut, als uitvoerder van Erasmus+ Jeugd, betrokken bij de nieuwe erasmusplus.nl? Zo ja, neemt het NJi deel aan de projectgroep uit vraag 298 en aan de acceptatie?	NJI is alleen op de achtergrond betrokken en neemt niet deel aan de projectgroep en/of acceptatie.
353	Nvl 1 vraag 75, 124, 145 en 298; Bijlage 06 K3	Volgens het antwoord op vraag 75 is er een vaste contactpersoon die 32 uur per week bereikbaar is. Volgens vraag 145 loopt de coördinatie over de nieuwe website via Erasmus+, en volgens vraag 298 stelt de projectgroep de acceptatie van het ontwerp vast. Is de vaste contactpersoon uit vraag 75 ook de productowner voor het Erasmus+-project, of wijst Erasmus+ een eigen productowner aan? Uit welke rollen bestaat de projectgroep uit vraag 298?	Dit wordt nader bepaald.
354	Nvl 1 vraag 145, 111 en 310; Beschrijvend document §1.2.3 punt 3; Bijlage 06 K3	In het antwoord op vraag 145 staat dat de tools pas worden gewijzigd zodra erasmusplus.nl gereed is. Volgens §1.2.3 punt 3 hoort de oplossing voor de tools bij de livegang in december 2027. Mogen wij in K3 uitgaan van twee fasen: (1) livegang van de nieuwe erasmusplus.nl in december 2027, waarbij de tools ongewijzigd bereikbaar blijven, en (2) integratie of herbouw van de tools daarna, met afronding uiterlijk 1 juli 2028 (vraag 310)? Of verwacht u dat de tools bij de livegang in december 2027 al in het multisiteplatform zijn opgenomen?	Wij laten graag ons adviseren in K3 hoe dit beste wordt opgepakt, maar herbouw tools in 2028 is mogelijk.
356	Bijlage 05 Programma van Eisen | SLA.06, SLA.15, naar aanleiding van het antwoord op ref. 327 en 328	"In het antwoord op ref. 327 is vermeld dat de volledige SLA-verplichtingen per overgenomen website ingaan ""na gezamenlijke schriftelijke acceptatie en herstel van de bestaande gebreken"", en in het antwoord op ref. 328 is ""Akkoord"" gegeven op een gezamenlijke nulmeting waarbij herstel van bestaande gebreken buiten de vaste transitie- en beheerprijs valt en na voorafgaand schriftelijk akkoord tegen het overeengekomen uurtarief wordt uitgevoerd. In het antwoord op ref. 262 is vermeld dat tekortkomingen ""als meerwerk"" worden beschouwd. Wij verzoeken u aan te geven: a) of de nulmeting uit ref. 328 is vastgelegd in de definitieve overeenkomst, en op welk moment (bij start van de overeenkomst of per website bij overdracht); b) welke afspraken gelden voor continuïteit, beveiliging en incidentafhandeling in de periode tot de schriftelijke acceptatie, en wie in die periode aansprakelijk is voor incidenten die voortkomen uit bestaande gebreken; c) of ook de knock-outeisen TECH.04, TECH.11 en TECH.12 (ref. 262) tot het moment van acceptatie niet gelden voor de overgenomen websites."	a) Het moment van afronden van migratie is de nulmeting, omdat de migratie as-is wordt gedaan. b) Het beheer en verantwoordelijkheid voor migratie ligt nog bij de huidige leverancier en na migratie voor nieuwe leverancier. c) Akkoord
357	Beschrijvend document | §1.2.3, naar aanleiding van het antwoord op ref. 218 en 329	"In het antwoord op ref. 218 is vermeld: ""De Erasmus sites blijven tot vervanging bij de huidige leverancier en heeft geen einddatum en worden niet as-is overgenomen door de nieuwe opdrachtnemer."" In het antwoord op ref. 329 is vermeld: ""Transitie van as-is overname is medio maart en volledige overname inclusief Erasmus+ websites (met herbouw) is 1 juli 2028."" In het antwoord op ref. 215 is vermeld dat de leverancier alle tools beheert. Wij verzoeken u aan te geven: a) wie tot de livegang van de nieuwe Erasmus+-website verantwoordelijk is voor beveiligingsupdates, hosting en monitoring van de Erasmus+-websites en -tools, en of de nieuwe opdrachtnemer daarvoor een rol heeft; b) op welke wijze de nieuwe opdrachtnemer toegang krijgt tot de huidige Erasmus+-omgevingen om de nieuwe website te bouwen, te koppelen en content te migreren; c) of de huidige leverancier van de Erasmus+-websites in die periode ook de overdracht van data en broncode kosteloos blijft ondersteunen, gelet op het antwoord op ref. 217 dat de exitregeling ""nog 30 dagen medewerking"" vastlegt."	a) De huidige leverancier van Erasmus+ websites blijft verantwoordelijk voor alle genoemde zaken. b) Toegang tot de huidige omgevingen gebeuren in overleg. c) Huidige leverancier blijft ondersteunen en eventuele (financiele) gevolgen zijn voor opdrachtgever.
358	Bijlage 07 Prijzenblad | Erasmus+ en gewijzigde aantallen, naar aanleiding van het antwoord op ref. 235, 236, 239, 300 en 301	"In de antwoorden op ref. 236, 239, 300 en 301 is vermeld: ""Het prijzenblad is aangepast en toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen."" In het aangepaste prijzenblad is de regel ""Ontwikkeling + implementatie website Erasmus+"" gewijzigd van Fixed Fee naar Uurtarief, met aantal 250 en een bandbreedte van € 100 tot € 130. In het antwoord op ref. 298 is vermeld dat de fixed fee ""maximaal drie ontwerprondes"" kent, en volgens ref. 208 zijn de aantallen ""fictief"". Het is niet duidelijk of de 250 uur een plafond voor de opdracht is, een inschatting van Nuffic of uitsluitend een rekengetal. Wij verzoeken u te bevestigen: a) dat de 250 uur uitsluitend dient voor het berekenen van de vergelijkingsprijs en geen plafond of verwachte omvang van de werkzaamheden voor de Erasmus+-website is; b) dat de bepaling over maximaal drie ontwerprondes (ref. 298) ook geldt nu de regel een uurtarief is, en wie het aantal ontwerprondes bewaakt; c) hoe de realisatie van de Erasmus+-website, inclusief de oplossing voor de onderliggende tools, wordt opgedragen: via een Offerteaanvraag per onderdeel of via één opdracht voor de volledige website."	A. Dit bevestigen wij B. Ja, wij verwachten hier een opgave van Opdrachtnemer welke getoetst wordt door Opdrachtgever C. Dit wordt nader bepaald
359	Beschrijvend document | §5.2.2 Kerncompetenties, naar aanleiding van het antwoord op ref. 12 en 221 en het gewijzigde Beschrijvend document	"In het antwoord op ref. 12 is vermeld: ""Alle onderdelen moeten inderdaad uit 1 referentie blijken. Let op: de kerncompetenties zijn gewijzigd middels deze Nota van Inlichtingen."" In het gewijzigde Beschrijvend document zijn ""bouwen en beheren van een Drupal-multisiteomgeving"" (kerncompetentie 1) en ""overnemen van bestaande Drupal-omgevingen"" (kerncompetentie 2) afzonderlijke kerncompetenties geworden. Het antwoord op ref. 221 verwijst hiernaar. Wij verzoeken u te bevestigen: a) dat, nu kerncompetentie 1 en 2 afzonderlijk zijn geformuleerd, het antwoord op ref. 12 (""alle onderdelen uit 1 referentie"") geldt voor de onderdelen binnen één kerncompetentie en niet voor beide competenties samen; b) dat dezelfde referentieopdracht voor kerncompetentie 1 en 2 mag worden gebruikt, mits daaruit beide competenties blijken, conform de bepaling dat een referentie meer competenties kan dekken; c) dat per kerncompetentie één referentie wordt gevraagd, dus vier in totaal, en dat de nummering van Bijlage 3 (referentieformulier) hierop wordt aangepast."	A. Dit bevestigen wij B. Dit bevestigen wij C. Dit bevestigen wij
360	Bijlage 10 ARVODI-2025, artikel 23 en Bijlage 8 Concept Overeenkomst, artikel 8: voorstel intellectueel eigendom, naar aanleiding van het antwoord op ref. 63 en 162	"In het antwoord op ref. 63 is vermeld: ""Opdrachtgever is bereid om artikel 23 ARVODI-2025 aan te vullen en dit nader uit te werken. U wordt uitgenodigd om in de tweede Nota van Inlichtingen een concreet voorstel te doen voor een goed onderscheid in dit kader."" Het antwoord op ref. 162 verwijst hiernaar. Wij stellen voor artikel 23 aan te vullen met een onderscheid tussen: a) resultaten die specifiek voor Nuffic zijn ontwikkeld en volledig zijn betaald: de rechten daarop gaan over op Nuffic; b) bestaande eigen componenten, frameworks en tooling van de opdrachtnemer die ook voor andere opdrachtgevers worden gebruikt: de rechten blijven bij de opdrachtnemer en Nuffic krijgt een eeuwigdurend, niet-exclusief gebruiksrecht voor de websites van Nuffic; c) opensourcesoftware, waaronder Drupal core en contribmodules: de licentievoorwaarden van die software blijven van toepassing en er vindt geen overdracht plaats."	Akkoord
361	NVt vragen 4, 45, 120 en 144	"N.a.v. uw antwoorden op vragen 4, 45, 120 en 144: u geeft aan dat de development retainer een vaste maandelijkse reservering van acht uur betreft gedurende de gehele contractperiode. Kunt u verduidelijken hoe deze reservering praktisch wordt gepland en ingezet? Een vaste reservering van acht uur per maand betekent dat de opdrachtnemer structureel capaciteit moet vrijhouden. Tegelijkertijd kunnen werkzaamheden en benodigde inzet per maand verschillen. Niet-benutte uren kunnen bovendien niet onbeperkt worden doorgeschoven zonder dat vooraf capaciteit beschikbaar blijft in de planning. Kunt u daarom aangeven: a) of Nuffic maandelijks daadwerkelijk acht uur afneemt; b) of Nuffic deze uren tijdig moet inplannen; c) binnen welke termijn Nuffic werkzaamheden kan aanmelden; d) of de opdrachtnemer verplicht is capaciteit beschikbaar te houden wanneer Nuffic geen werkzaamheden heeft gepland; e) of niet-benutte uren vervallen, kunnen worden doorgeschoven of uitsluitend na onderlinge afstemming later kunnen worden ingezet; en f) hoe wordt voorkomen dat doorgeschoven uren zich opstapelen terwijl de opdrachtnemer daarvoor geen onbeperkte capaciteit in de planning kan reserveren? Kunt u de praktische werkwijze, planningsverplichting en verrekenregels voor de development retainer verduidelijken?"	De Development Retainer komt te vervallen. Het prijzenblad is hierop aangepast en toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.
362	NVt vragen 4, 6, 24, 120, 134, 143, 144, 177 en 356	"N.a.v. uw antwoorden op vragen 4, 6, 24, 120, 134, 143, 144, 177 en 356: het Prijzenblad bevat een development retainer van acht uur per maand en afzonderlijke prijsregels voor hosting en technisch beheer, SLA, wijzigingen, strippenkaart en losse opdrachten. Uit uw antwoorden blijkt dat de retainer bedoeld is voor wijzigingen gedurende de looptijd, terwijl minor updates binnen de SLA vallen en major Drupal-updates afzonderlijk worden gefactureerd. Ook noemt SLA.20 hosting, technisch beheer en monitoring als onderdeel van de dienstverlening. Hierdoor is nog onvoldoende duidelijk welke werkzaamheden onder ieder prijscomponent vallen. Kunt u daarom per afzonderlijke post in het Prijzenblad specificeren welke werkzaamheden hieronder vallen? Denk daarbij in ieder geval aan: - technisch beheer en preventief onderhoud (SLA of hosting en technisch beheer?); - monitoring (SLA?); - support en incidentafhandeling (SLA?); - minor updates en securitypatches (SLA?); - major updates en upgrades van Drupal, modules, PHP, databases en hostingcomponenten (afzonderlijke offerte of strippenkaart?); - kleine technische en functionele wijzigingen (development retainer of strippenkaart?); - analyse, ontwerp en voorbereiding van wijzigingen (development retainer of strippenkaart?); - testen, documentatie en releasebegeleiding (development retainer of strippenkaart?); - probleem- en oorzaakanalyses (SLA of development retainer?); - beveiligingsincidenten en herstelmaatregelen (SLA of afzonderlijke opdracht?); en - wijzigingen in koppelingen of maatwerkcomponenten (development retainer of strippenkaart?). De aanduidingen tussen haakjes geven onze voorlopige interpretatie weer. Wilt u per werkzaamheid aangeven onder welke prijsregel deze moet worden begroot en hoe u de afbakening maakt tussen de development retainer, SLA, hosting en technisch beheer, het tarief bij wijzigingen, de strippenkaart en losse opdrachten?"	Onder SLA valt Technisch beheer, preventief onderhoud, supprort, incidentafhandeling, minor updates en security patches. Alle andere werkzaamheden worden later bepaald op basis van behoefte.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
363	NVI vragen 106, 118, 160, 171 en 267	"N.a.v. uw antwoorden op vragen 106, 118, 160 en 171: de fixed price voor de volledige transitie heeft betrekking op Nuffic.nl, WilWeg.nl en StudyinNL.org. U geeft aan dat bij een as-is-overname geen contentmigratie plaatsvindt, dat code, databases en bestanden naar eigen beheerde hosting worden gemigreerd en dat de transitie ziet op de overgang naar een multisiteplatform voor deze drie websites. StudyinNL.org maakt momenteel geen onderdeel uit van het Drupal-multisiteplatform. Wij zien daarom twee mogelijke interpretaties van de gevraagde transitie: Optie A) Opdrachtnemer migreert het Drupal-multisiteplatform met Nuffic.nl en WilWeg.nl naar eigen beheerde hosting en migreert StudyinNL.org afzonderlijk naar eigen beheerde hosting. StudyinNL.org blijft tijdens de transitie buiten het multisiteplatform. De technische integratie vindt pas plaats bij de latere herbouw van StudyinNL.org en valt buiten de fixed price voor transitie. Optie B) Opdrachtnemer migreert het Drupal-multisiteplatform met Nuffic.nl en WilWeg.nl naar eigen beheerde hosting en integreert StudyinNL.org tijdens de transitie technisch in dit multisiteplatform. De technische integratie van StudyinNL.org maakt daarmee onderdeel uit van de fixed price voor transitie. Klopt onze aanname dat u optie A bedoelt en dat wij de migratie van beide bestaande omgevingen als fixed price voor transitie in het Prijzenblad moeten opnemen, zonder integratie van StudyinNL.org? Zo niet, en u kiest voor optie B, hoe kunnen inschrijvers deze integratie op objectief vergelijkbare wijze begroten wanneer de technische inrichting van het bestaande multisiteplatform en de te integreren StudyinNL-omgeving niet vooraf beschikbaar zijn, terwijl de huidige leverancier mogelijk over deze informatie beschikt? Welke uniforme uitgangspunten, technische documentatie en acceptatiecriteria stelt u hiervoor aan alle inschrijvers beschikbaar?"	Het gaat inderdaad om optie A.
364	Nvi 1, vragen 58, 72, 223, 224 en 234 – Onderaanneming	Volgens uw antwoorden op vraag 58 en 72 is onderaanneming buiten de groep niet toegestaan, en volgens vraag 234 bestaat de capaciteit in K2 uit eigen personeel in loondienst. Het antwoord op vraag 224 staat onderaanneming echter toe voor onder meer "tijdelijke capaciteit voor Drupal-development", en vragen 272 en 352 verwijzen naar vraag 225, die over §4.4 gaat. Kunt u per soort werkzaamheid (Drupal-ontwikkeling, UX- en visueel ontwerp, toegankelijkheidsaudits en pentests) aangeven wat leidend is? Wij zien een visueel ontwerp realiseren namelijk als onderdeel van Drupal-development in zijn geheel.	Visueel ontwerp mag door de groepsmaatschappij worden gedaan.
366	Nvi 1, vragen 303 – Installatieprofiel en componentenbibliotheek	Het installatieprofiel en de componentenbibliotheek zijn in opdracht van Nuffic gemaakt. Het zijn de bouwstenen waarmee nieuwe websites binnen de multisite worden opgebouwd, en volgens vragen 15, 39 en 265 en art. 23 ARVODI-2025 zijn ze eigendom van Nuffic. Als ze niet worden overgedragen (vraag 303), kan alleen de huidige leverancier de herbouw van StudyinNL, eTwinning en Erasmus+ op de bestaande basis uitvoeren: bevestigt u dat ze wel worden overgedragen, en zo niet, hoe borgt u een gelijke uitgangspositie bij die opdrachten?	Voor inschrijving worden deze niet overdragen, na gunning worden deze uiteraard wel overdragen.
367	Nvi 1, vragen 265 en 303 – Migratiepipeline als maatwerk	In de openbare projectbeschrijving van de huidige leverancier (stand 15 mei 2026) staat: "Naast standaardfunctionaliteit leverde [de huidige leverancier] maatwerk waar dat nodig was: een custom roadmap-entity met eigen redactie-UI en frontend-build, een Vue 3/Vite-quizcomponent die via het paragraph-systeem plaatsbaar is, een CKEditor 5-plugin voor inline 'explanations', en een migratiepipeline met 55+ migrate_plus-definities (inclusief vertalingen) voor het overzetten van bestaande content." De migratiepipeline is daar dus als maatwerk voor Nuffic opgeleverd, net als de componenten waarvan u in vraag 265 bevestigt dat ze eigendom van Nuffic zijn. Bevestigt u, in afwijking van uw antwoord op vraag 303, dat deze pipeline een resultaat van de opdracht en eigendom van Nuffic is (art. 23 ARVODI-2025)? Wilt u haar dan aan alle inschrijvers ter inzage geven of bij gunning overdragen, zodat niet alleen de huidige leverancier haar kan hergebruiken bij de herbouw van StudyinNL, eTwinning en Erasmus+?	Deze worden na gunning overgedragen.
368	Nvi 1, vragen 118, 246, 296, 297 en 302 – Transitieprijs	De vaste transitieprijs blijft in het aangepaste prijzenblad onderdeel van de vergelijkingsprijs, en volgens vraag 118 moeten code, databases en bestanden naar een eigen beheerde hostingomgeving worden gemigreerd. Geldt die migratie ook voor een inschrijver die de huidige omgeving al host of beheert? Leidt een transitieprijs die de in K1 beschreven werkzaamheden niet dekt, bij uw toets per post (vraag 302), tot een abnormaal lage prijs?	Ja, de zittende leverancier dient een prijs op te nemen alsof zij niet de zittende leverancier is. Alle aangeboden tarieven/posten zullen getoetst worden.
369	Nvi 1, vragen 297 en 246 – §6.3 ook voor de prijs	Uw antwoord op vraag 297 verwijst naar vraag 246, maar daar staat alleen dat het prijzenblad is aangepast, terwijl de vaste transitieprijs is blijven staan. Bevestigt u dat de bepaling uit §6.3, dat een zittende partij inschrijft "alsof zij niet de zittende partij is", ook voor de prijs geldt? Moet de transitieprijs van een zittende partij dus dezelfde werkzaamheden dekken als die van andere inschrijvers, zoals kennisoverdracht, audit en migratie naar de eigen hostingomgeving?	Ja, dit bevestigen wij
370	Nvi 1, vraag 295 – Bewijs informatiebeveiliging	In uw antwoord op vraag 295 gaat u ermee akkoord dat als bewijs alleen een certificaat of een verklaring van een geaccrediteerde, onafhankelijke instelling geldt. In de aangepaste versie van het beschrijvend document staat §5.2.2 echter nog steeds een certificeringstraject en een eigen informatiebeveiligingsdocument toe. Bevestigt u dat die twee mogelijkheden vervallen, en past u §5.2.2 en de checklist daarop aan?	Ja, middels deze Nota van Inlichtingen
371	Nvi 1, vragen 222 en 295 – Scope ISO 27001-certificaat	Volgens uw antwoord op vraag 222 mag voor hosting en storagelocaties het certificaat van de hostingpartij worden gebruikt. Bevestigt u dat voor ontwikkeling, beheer en support een eigen ISO 27001:2022-certificaat vereist.	Zie 5.2.2, beschrijvend document voor de bepalingen.
372	Nvi 1, vraag 232 – Controle fte-verklaring	Volgens uw antwoord op vraag 232 geldt voor de fte-eis geen bewijsmiddel en volstaat een eigen verklaring. Hoe controleert u deze verklaring bij de verificatie, bijvoorbeeld met een geanonimiseerd personeelsoverzicht met functie, opleidingsniveau en dienstverband op de sluitingsdatum? Bevestigt u dat een onjuiste verklaring tot uitsluiting leidt?	Indien wij aanleiding zien om dit te verifiëren zal gevraagd worden aan bewijs hiertoe. Wanneer vastgesteld wordt dat de eigen verklaring op dit punt, maar daarnaast op alle andere punten onjuist blijkt zal inderdaad de Inschrijving ongeldig verklaard worden
373	Nvi 1, vraag 231 – Welke functies tellen mee	Volgens uw antwoord op vraag 231 tellen alleen de relevante functies voor deze opdracht in dienst van de inschrijver mee. Bevestigt u dat het gaat om functies in ontwikkeling, ontwerp, technisch beheer en hosting, en projectleiding? En dat commerciële, administratieve en ondersteunende functies, stagiairs en oproepkrachten niet meetellen?	Alle relevante functies gelden verbonden aan de opdracht
374	Nvi 1, vragen 116, 156, 274, 330 en 338 – Technische informatie	U geeft aan de technische informatie zo snel mogelijk te delen en dat er in de tweede vragenronde vragen over mogen worden gesteld. Wij hebben deze informatie op 5 november nog niet ontvangen, terwijl de tweede vragenronde op 6 november sluit. Bent u bereid een aanvullende vragenronde over de technische informatie te houden en zo nodig de inschrijvingstermijn te verlengen?	De technische informatie is verstuurd via de berichtenmodule. Het is toegestaan om hier vragen over te stellen tot uiterlijk 11 November 2026 10:00uur.
375	Nvi 1, vraag 351 – Referentie kerncompetentie 4	Volgens uw antwoord op vraag 351 moet de referentie worden aangetoond met een WCAG-EM-onderzoek op WCAG 2.2 AA. Volstaat ook een onafhankelijk WCAG-EM-onderzoek op WCAG 2.1 AA uit de afgelopen drie jaar, aangezien WCAG 2.2 pas sinds kort in EN 301 549 is opgenomen?	Akkoord
376	Nvi 1, vraag 227 – Samenstelling beoordelingsteam	Volgens uw antwoord op vraag 227 bestaat het beoordelingsteam uit inhoudelijk deskundigen. Hoe borgt u dat beoordelaars die dagelijks met de huidige leverancier samenwerken, K1 tot en met K3 alleen beoordelen op basis van de inschrijving, zoals §6.3 voorschrijft, en niet op basis van eerdere ervaringen met een inschrijver?	De beoordelaars worden begeleidt door een ervaren, externe Projectleider/Sr. Inkoper. Deze zal toetsen of op de juiste manier beoordeeld is.
377	Kosten penetratietesten	Over de kosten van penetratietesten geven de antwoorden een verschillend beeld. Volgens de antwoorden op vraag 31 en 85 draagt Nuffic de kosten en laat Nuffic de test door een derde partij uitvoeren. Volgens de antwoorden op vraag 198 en 256 vallen de periodieke penetratietesten (SEC.12) en de penetratietesten vóór inproductiename (SEC.13) binnen de vaste maandvergoeding. Welk antwoord is leidend?	Het antwoord op vraag 198 en 256 is leidend
378	Planning as-is overname	In het antwoord op vraag 310 noemt u medio maart als moment van de as-is overname, en 1 juli 2028 voor de volledige overname inclusief de Erasmus+-websites. De overeenkomst gaat in op 5 februari 2027. Kunt u bevestigen dat de as-is overname van het multisiteplatform en StudyinNL.org medio maart 2027 afgerond moet zijn, dus ongeveer zes weken na de ingangsdatum? Is dit een vaste datum, of mag de inschrijver in K1 een eigen planning voorstellen, zolang de overname vóór de zomer van 2027 is afgerond (§1.2.3)?	De inschrijver mag een eigen planning voorstellen, maar voorkeur dat het medio maart 2027 is afgerond.
379	Nummering Programma van Eisen	In het antwoord op vraag 196 staat "Nummering aanpassen". In het antwoord op vraag 253 staat dat de nummering niet wordt aangepast. Wij gaan ervan uit dat het antwoord op vraag 253 leidend is. Kunt u bevestigen dat beide eisen SEC.12 afzonderlijk gelden, en dat er geen eisen SEC.14 en SLA.16 tot en met SLA.19 ontbreken?	Ja, dit bevestigen wij
380	Scope jaarprijzen hosting en SLA	In de antwoorden op vraag 158 en 245 geeft u aan dat inschrijvers voor de jaarprijzen "Hosting multisite omgeving" en "SLA" uitgaan van de bestaande websites Nuffic.nl, wilweg.nl en StudyinNL.org. In het antwoord op vraag 178 staat echter dat het gaat om de hosting van alle websites, naar rato gefactureerd gedurende de contractperiode. Kunt u bevestigen dat de jaarprijzen in het prijzenblad, en daarmee de prijs waarop wordt beoordeeld, alleen betrekking hebben op Nuffic.nl, wilweg.nl en StudyinNL.org? Kunt u daarnaast aangeven hoe hosting en SLA worden geprijsd voor websites die later instromen: via een nadere offerte, of naar rato op basis van de ingediende jaarprijzen?	Ja, dit bevestigen wij. Vervolgens worden naar Rato van de ingediende jaarprijzen berekend
381	Contractuele betekenis van de casus en de beoordelingsuren	Het Programma van Wensen verlangt dat kosten van aangeboden kwalitatieve onderdelen zijn inbegrepen, terwijl antwoorden 235 en 248 de Erasmus+-casus loskoppelen van het prijzenblad. Welke onderdelen van de casus worden contractueel bindend: werkwijze, ontwerpen, functionaliteiten, planning en/of urenraming? Zijn de 250 uur op de Erasmus+-prijsregel uitsluitend een fictieve beoordelingshoeveelheid, zonder uitvoeringsbudget, urenplafond of vaste resultaatverplichting? Worden definitieve scope, begroting, prijs en acceptatie na gunning per project schriftelijk overeengekomen?	Uitgangspunt is dat de werkwijze beschreven in de Casus toegepast word, hier wordt u immers op beoordeeld. Het aantal genoemde uren is indicatief en louter bedoeld ter berekening van de vergelijkingsprijs. Na gunning wordt, o.b.v. het aangeboden uurtarief de opdracht overeengekomen.
382	Verwachte ontwerpuitwerking en beoordeling van de Erasmus+-casus	Is het bij K3 gewenst een volledig uitgewerkt visueel ontwerp aan te bieden, met paginaontwerpen, componenten, typografie, kleurgebruik en responsive uitwerking? Welke meerwaarde heeft dit binnen de gepubliceerde beoordelingscriteria ten opzichte van uitsluitend wireframes? Kan een inschrijving met alleen wireframes dezelfde maximale waardering behalen? Graag toelichten hoe visuele kwaliteit, moderne uitstraling, toegankelijkheid en uitwerkingsniveau worden beoordeeld. Welke minimale selectie van pagina's en gebruikersroutes wordt verwacht? Volstaat een gemotiveerde selectie van bijvoorbeeld homepage, doelgroep- of sectorpagina, informatiepagina en subsidieroute, of moeten ook Inclusiontool, Impacttool/ToC en Subsidiewijzer elk visueel worden uitgewerkt?	Het is aan Inschrijver om te bepalen welk niveau stukken zij indiend ter beoordeling van de beoordelaars waarbij invulling wordt gegeven aan de vraagstelling.
383	Bewijs van gelijkwaardige informatiebeveiliging	Het Beschrijvend document biedt een bewijsroute met een eigen informatiebeveiligingsdocument voor inschrijvers zonder ISO 27001 certificaat of certificeringstraject. Antwoord 295 lijkt onafhankelijk getoetst bewijs te verlangen; antwoord 220 geeft hierover geen uitsluitsel. Kan Nuffic expliciet bevestigen of een eigen document met bewijs van daadwerkelijk geïmplementeerde en gecontroleerde maatregelen kan volstaan zonder externe assuranceverklaring? Zo ja, welke beoordelingscriteria en uitvoeringsbewijzen gelden? Volstaan de beschreven managementverklaring, risico-inventarisatie, procedures, interne beoordeling, gedragscodes en afspraken met derden, gekoppeld aan relevante ISO 27001-eisen? Mag aantoonbare toepassing bij vergelijkbare publieke organisaties en zorginstellingen worden meegewogen? Zo nee, welke alternatieve onafhankelijke rapporten, normenkaders, toetsingsomvang en kwalificaties van de beoordelaar worden geaccepteerd? Moet ook werking over een bepaalde periode zijn aangetoond? Graag per bewijsstuk aangeven of dit bij inschrijving, verificatie of tijdens uitvoering nodig is en welke overgangstermijn geldt indien de oorspronkelijke bewijsroute vervalt.	Nee, een uitsluitend intern opgesteld informatiebeveiligingsdocument volstaat niet. Met "Ja, akkoord" heeft Nuffic bedoeld dat voor §5.2.2 de volgende bewijsstukken worden geaccepteerd: Een geldig ISO 27001:2022-certificaat, afgegeven door een daarvoor door de RvA of een gelijkwaardige buitenlandse accreditatie-instantie geaccrediteerde instelling. De aangeboden dienstverlening moet binnen de certificatiescope vallen; of Een onafhankelijk assurance-rapport met een redelijke mate van zekerheid volgens NOREA Richtlijn 3000, accountantsstandaard 3000 of een aantoonbaar gelijkwaardige buitenlandse standaard. Het rapport is ondertekend door een bevoegde externe IT-auditor of accountant en vermeldt diens beroepsregistratie en naleving van de toepasselijke onafhankelijkheidsregels, inclusief waarborgen tegen zelftoetsing. Het alternatieve rapport moet een positief oordeel geven over de opzet en daadwerkelijke implementatie van het informatiebeveiligingsmanagementsysteem en de toepasselijke beveiligingsmaatregelen voor de aangeboden dienstverlening. ISO 27001:2022 vormt hiervoor het toetsingskader. Het onderzoek hoeft geen organisatieonderdelen of activiteiten buiten de scope van de dienstverlening te omvatten. Bestaande rapporten mogen worden gecombineerd met aanvullende onafhankelijke beoordelingen, mits zij gezamenlijk de vereiste scope en criteria afdekken. Een door de onafhankelijke beoordelaar getoetste vergelijking maakt deze dekking inzichtelijk. Een ISAE 3402 type II-rapport is niet zonder meer voldoende. Interne documentatie en ervaring bij andere opdrachtgevers kunnen als onderbouwing dienen, maar vervangen de onafhankelijke beoordeling niet.
384	Omvang, berekening en beoordeling van de personeelscapaciteit	Kan Nuffic bevestigen of de personeelseis bestaat uit minimaal acht relevante fte, waarvan ten minste zes op minimaal hbo-/wo-niveau, en dat ook acht hbo-/wo-fte zonder afzonderlijke mbo-opgeleiden voldoen? Welke peildatum en vottijdsnorm gelden, welke functies tellen mee en gaat het om contractuele organisatiecapaciteit of voor Nuffic gereserveerde capaciteit? Graag ook aangeven of uitvoerend werkende directieleden meetellen en of extra personeelsomvang of hogere diploma's zelfstandig extra punten opleveren bij K2.	Ja, dit bevestigen wij. Het gaat hierbij om aantal FTE, welke werkzaamheden verrichten die direct verbonden zijn aan de Opdracht. Extra punten hiervoor worden niet toegekend bij K2
385	Toelichting op het vereiste hbo-werk- en denkniveau	In de eerste Nota van Inlichtingen wordt bij de personeelseis gesproken over minimaal mbo- en hbo-niveau. Niet duidelijk is of daarmee uitsluitend een afgerond diploma wordt bedoeld. De afwijzing van het voorstel om diploma-eisen te vervangen door Drupal-certificeringen en partnerstatus beantwoordt deze uitleg nog niet. Kan Nuffic bevestigen dat senior medewerkers zonder hbo-diploma mogen meetellen wanneer zij aantoonbaar op minimaal hbo-werk- en denkniveau functioneren? Denk aan senior Drupal-developers met meer dan vijftien jaar relevante ervaring en aantoonbare verantwoordelijkheid voor complexe architectuur, integraties, codekwaliteit en begeleiding. Welke objectieve onderbouwing, zoals cv, projectreferenties en een overzicht van functies en verantwoordelijkheden, wordt daarvoor geaccepteerd?	Ja, dit bevestigen wij.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
386	Nvi 1 (versie 05-11), vraag 10, 33 en 199; Bijlage 5 SEC.12 en ONT.05 - Hersteltermijn kritieke kwetsbaarheden	Bij vraag 10 geldt voor kritieke kwetsbaarheden (CVSS 9.0-10.0) een hersteltermijn van 72 uur. Bij vraag 199 geldt voor kritieke Drupal-securityreleases een hersteltermijn van 24 uur conform SEC.12, en bij vraag 33 mitigeren binnen 24 uur en structureel herstel binnen een week. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de termijn van 24 uur alleen geldt voor het installeren van kritieke Drupal-securityreleases en het mitigeren van kritieke kwetsbaarheden, en dat voor het structureel herstel van overige kritieke bevindingen 72 uur geldt?	Ja, dit bevestigen wij.
387	Nvi 1 (versie 05-11), vraag 31, 85, 198, 256 en 322; Bijlage 5 SEC.12 en SEC.13 - Kosten penetratietesten	Bij vraag 85 en 31 geeft Opdrachtgever aan dat zij de kosten van de pentest vóór inproductiename draagt en deze uitbesteedt. Bij vraag 198, 256 en 322 is bepaald dat de periodieke penetratietesten (SEC.12) en de penetratietesten vóór inproductiename (SEC.13) onderdeel zijn van de vaste maandvergoeding. Welk antwoord is leidend? Kan Opdrachtgever daarbij aangeven welke frequentie en omvang van penetratietesten Inschrijver in de vaste maandvergoeding moet opnemen (bijvoorbeeld één pentest per jaar op het multisiteplatform)?	Voor in productie name verzorgen wij de pentest, na productie de nieuwe leverancier. Een pentest is eenmaal per jaar.
388	Nvi 1, vraag 217, 310, 329 en 339; Beschrijvend document par. 1.2.3 - Planning as-is overname	Bij vraag 329 en 339 noemt Opdrachtgever 'medio maart' voor de as-is overname, terwijl par. 1.2.3 uitgaat van gereed voor de zomer van 2027. Volgens vraag 217 verleent de huidige leverancier 30 dagen medewerking op grond van het exitplan. Is 'medio maart 2027' een harde opleverdatum voor de prijsregel Transitie, of mag Inschrijver in K1 een planning tot uiterlijk de zomer van 2027 voorstellen? Gaan de 30 dagen medewerking in op de ingangsdatum van de Overeenkomst of op een met Opdrachtnemer af te stemmen moment?	De inschrijver mag een eigen planning voorstellen, maar voorkeur dat het medio maart 2027 is afgerond.
389	Nvi 1, vraag 12 en 238; Beschrijvend document versie Nvi-1 par. 5.2.2; Bijlage 3 - Referenties na splitsing kerncompetenties	In versie Nvi-1 is het overnemen van bestaande Drupal-omgevingen een afzonderlijke Kerncompetentie 2 geworden, terwijl bij vraag 12 nog is aangegeven dat alle onderdelen uit één referentie moeten blijken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Kerncompetentie 1 en 2 met verschillende referenties mogen worden aangetoond, en dat voor Kerncompetentie 2 een overgenomen Drupal-omgeving volstaat die geen multisite is (vraag 238)? Het referentieformulier (Bijlage 3, vraag 6) kent nog drie kerncompetenties. Wordt een aangepast formulier gepubliceerd, of kan Inschrijver vraag 6 aanvullen met Kerncompetentie 4?	Ja, dit bevestigen wij. Het formulier mag aangevuld worden
390	Nvi 1, vraag 58, 72, 223, 224, 234 en 293; Beschrijvend document par. 4.2 - Onderaanneming specialistische werkzaamheden	Bij vraag 72 en 58 is onderaanneming voor specialistische onderdelen buiten de eigen groep niet toegestaan. Bij vraag 223 en 224 zijn toegankelijkheidsaudits, pentesten, UX-onderzoek en tijdelijke Drupal-capaciteit wel toegestaan in onderaanneming, onder regie van Inschrijver. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de antwoorden op vraag 223 en 224 leidend zijn, en dat de beperking uit vraag 234 (capaciteit in K2 uit eigen personeel) alleen ziet op de structurele teamcapaciteit en niet op deze deelwerkzaamheden?	Ja, dit bevestigen wij
391	Nvi 1, vraag 6, 158, 178 en 245; Bijlage 7 rij 13 en 14 - Grondslag jaarprijs Hosting en SLA	Bij vraag 178 geeft Opdrachtgever aan dat de jaarprijs voor Hosting en SLA de hosting van alle websites betreft, naar rato gefactureerd. Bij vraag 245 bevestigt Opdrachtgever dat de prijs alleen geldt voor de bestaande websites, en bij vraag 158 wordt uitgegaan van Nuffic.nl, Wilweg.nl en StudyinNL.org. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de jaarprijzen in rij 13 en 14 uitsluitend zijn gebaseerd op Nuffic.nl, Wilweg.nl en StudyinNL.org, en dat de hosting- en beheerkosten van later toegevoegde websites afzonderlijk worden overeengekomen?	Later toe te voegen websites zullen naar rato én o.b.v. de opgegeven uurtarieven berekend worden
392	Nvi 1, vraag 66 en 318; Bijlage 8 art. 2.4 - Ingebrekestelling vertragingsboete	Bij vraag 66 is Opdrachtgever niet bereid om na het verstrijken van een termijn een ingebrekestelling en hersteltermijn te geven voordat de boete uit art. 2.4 wordt verbeurd. Bij vraag 318 gaat Opdrachtgever akkoord met toepassing van de boete uitsluitend bij toerekenbare vertraging, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn. Art. 2.4 in versie Nvi-1 is ongewijzigd. Welk antwoord is leidend, en wordt art. 2.4 hierop aangepast?	Het antwoord op vraag 66 is leidend. Het gegeven akkoord bij vraag 318 gaat om het 2de deel van de vraag tav de aanpassing van planning(en) buiten schuld
393	Nvi 1, vraag 14, 149 en 303 - Installatieprofiel en ontwerpsysteem	Bij vraag 303 geeft Opdrachtgever aan dat de migratiescripts, het installatieprofiel en het ontwerpsysteem niet worden overgedragen. Bij vraag 14 en 149 is Opdrachtgever eigenaar van de broncode. Behoren het installatieprofiel en het ontwerpsysteem tot de broncode die na gunning aan Opdrachtnemer wordt overgedragen? Zo niet, kan Opdrachtgever bevestigen dat geen enkele inschrijver hierop mag voortbouwen bij de calculatie en de uitvoering?	Het installatieprofiel en ontwerpsysteem behpren tot de broncode die na gunning wordt overgedragen.
394	Nvi 1, vraag 4, 120 en 208; Bijlage 7 - Development retainer	Bij vraag 120 voorziet de development retainer in een maandelijkse reservering gedurende de gehele contractperiode. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de retainer gedurende de gehele looptijd wordt afgenomen, en aangeven of uren die in een maand niet worden benut, mogen worden doorgeschoven naar een volgende maand of een volgend kwartaal?	De Development Retainer komt te vervallen. Het prijzenblad is hierop aangepast en toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.
395	Nvi 1, vraag 37 en 328 - Nulmeting bij overname	Bij vraag 328 gaat Opdrachtgever akkoord met een gezamenlijke nulmeting per website. Valt het uitvoeren van deze nulmeting binnen de fixed fee voor de transitie, of wordt deze afzonderlijk opgedragen?	Nulmeting is onderdeel van de tansitie en valt onder de fixed fee.
396	Nvi 1, vraag 158, 245 en 267 - Beheer StudyinNL als afzonderlijke codebase	Bij vraag 267 blijft StudyinNL na de as-is overname een afzonderlijke Drupal-codebase tot de herbouw. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de jaarprijzen voor Hosting en SLA uitgaan van twee codebases (het multisiteplatform en StudyinNL) tot het moment dat StudyinNL in het multisiteplatform is opgenomen?	Dat bevestigen wij.
397	Nvi 1, vraag 141 en 194; Bijlage 5 SLA.05 en SLA.10 - Opvolging buiten kantooruren	Bij vraag 194 worden respons- en oplostijden buiten kantooruren na gunning vastgesteld. Om een gelijke calculatiegrondslag te borgen: wordt bij P1-incidenten en ernstige informatiebeveiligingsincidenten (SLA.05) een 24/7 bereikbaarheidsdienst binnen de vaste SLA-vergoeding verwacht, of geldt hiervoor uitsluitend het calamiteitentarief?	Deze valt onder het calamiteitentarief.
398	Nvi 1, vraag 111, 151, 183 en 337 - Erasmus+-tools binnen de begroting	Bij vraag 111 en 151 mogen de tools één-op-één mee, met als enige wijziging dat de teksten van de Subsidiewijzer door Erasmus+ kunnen worden aangepast. Bij vraag 183 en 337 nodigt Opdrachtgever uit tot advies over een andere inrichting. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver bij de 250 uur uitgaat van de één-op-één-variant, inclusief de overname van de Subsidiewijzer van de hosting van de huidige leverancier, en dat een eventuele herinrichting van tools hier buiten valt?	Dat bevestigen wij. Let op zie ook beantwoording vraag 358.
399	Nvi 1, vraag 5, 46, 150 en 264 Contentmigratie Erasmus+	Bij vraag 46 en 150 liggen content en contentmigratie bij Nuffic. Bij vraag 5 en 264 wordt de contentmigratie per project bepaald. Dient Inschrijver binnen de 250 uur voor Erasmus+ technische migratiewerkzaamheden op te nemen (zoals migratiescripts, redirects en het overzetten van circa 1.000 pagina's), of voert Nuffic de contentmigratie volledig zelf uit?	Contentmigratie en andere migratiewerkzaamheden vallen binnen de scope. Let op, zie beantwoording vraag 358.
400	Nvi 1, vraag 47, 218 en 250 - Scope eTwinning.nl en Erasmusplusresearch.eu	Bij vraag 47 geeft Opdrachtgever aan dat eTwinning.nl en Erasmusplusresearch.eu as-is kunnen worden overgenomen. Bij vraag 218 en 250 blijven deze websites tot vervanging bij de huidige leverancier. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze websites niet onder de prijsregel Transitie en niet onder de jaarprijzen Hosting en SLA vallen totdat zij opnieuw zijn gebouwd in het multisiteplatform?	Dat bevestigen wij. Dit geldt ook voor erasmus+.nl.
401	Nvi 1, vraag 82, 175 en 235; Bijlage 7 versie Nvi-1 - Erasmus+ op uurbasis	In het aangepaste prijzenblad is "Ontwikkeling + implementatie website Erasmus+" gewijzigd van een fixed fee naar een uurtarief maal 250 uur. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het aantal van 250 uur uitsluitend dient ter vaststelling van de inschrijfprijs, en dat de realisatie van Erasmus+ na gunning via een afzonderlijke offerte op basis van dit uurtarief wordt opgedragen? Dient dit uurtarief gelijk te zijn aan het blended rate bij "Tarief bij wijzigingen" en "Losse opdrachten"?	Ja, genoemde 250 uur dient als berekening t.b.v. de inschrijfprijs.Verdere opdrachten dienen o.b.v. het opgegeven uurtarief berekend te worden. Het staat u vrij om andere tarieven te berekenen dan bij de overige posten.
402	vraag 5 en 267	In het aangepaste prijzenblad omschrijft regel 10 de fixed fee als "Volledige as-is transitie naar Multisite platform websites: Nuffic.nl, wilweg.nl & studyNL.org". Volgens het antwoord op vraag 5 omvat de fixed fee het multisiteplatform en, los daarvan, StudyinNL.org met de databasemanager. Volgens het antwoord op vraag 267 blijft StudyinNL.org bij de as-is overname een losstaande omgeving met een eigen Drupal-codebase op dezelfde hosting, en wordt deze "als losse opdracht afgerekend". Kunt u bevestigen dat de fixed fee in regel 10 de as-is overname van het multisiteplatform (Nuffic.nl en Wilweg.nl) én de as-is overname van StudyinNL.org als losstaande omgeving omvat, en dus niet de migratie van StudyinNL.org naar het multisiteplatform? En waar slaat "als losse opdracht afgerekend" in het antwoord op vraag 267 dan op? Kunt u daarnaast bevestigen dat de jaarprijs in regel 13 ("Hosting en technisch beheer van de multisite") de hosting en het technisch beheer van alle websites in de eindsituatie omvat, dus ook StudyinNL.org en de Erasmus+-websites, conform het antwoord op vraag 6?	We bevestigen dat as-is overname dat StudyinNL een losstaande omgeving omvat. Opbouw StudyinNL in multisiteplatform is een losse opdracht. t.a.v. jaarpijs regel 13, zie vraag 6.
403	vraag 5, 15, 149 en 344	Volgens het antwoord op vraag 303 worden het installatieprofiel, de componentenbibliotheek, het ontwerpsysteem en de migratiescripts niet overgedragen. Volgens de antwoorden op vraag 15, 149 en 344 is Nuffic eigenaar van de broncode en wordt deze zonder kosten beschikbaar gesteld. Een Drupal-multisite kan zonder installatieprofiel, thema en componenten niet as-is worden overgenomen. Kunt u bevestigen dat alle code en configuratie die nodig is om het multisiteplatform en StudyinNL.org ongewijzigd te laten draaien, te beheren en door te ontwikkelen, inclusief installatieprofiel, thema en componenten, bij de as-is overname aan de opdrachtnemer wordt overgedragen? Zo nee, welke onderdelen niet, en moeten inschrijvers de vervanging daarvan in de fixed fee voor de transitie opnemen? Kunt u daarnaast toelichten wat de "databasemanager" van StudyinNL.org uit het antwoord op vraag 5 omvat?	We kunnen bevestigen dat alle code en configuratie worden overgedragen na gunning. De databasemanager is een kleine functionele toevoeging op de Studyfinder, waarin enkel een afbeelding en paar regelgegevens worden opgehaald ter aanvulling op de Hovi database.
404	vraag 85	Volgens het antwoord op vraag 85 draagt Nuffic de kosten van de technische audit en pentest uit SEC.13. Contracteert en plant Nuffic de externe partij ook zelf? Wordt vóór ingebruikname bij elke overstap (het multisiteplatform en StudyinNL.org) een aparte pentest uitgevoerd, en met hoeveel werkdagen voor uitvoering en rapportage moet de inschrijver in zijn planning rekening houden? Kunt u bevestigen dat de pentest buiten de prijzen in het prijzenblad blijft?	Met de planning hoeft de pentest niet meegenomen te worden in de planning. De pentest valt buiten de prijzen in het prijzenblad.
405	Technische informatie	Bij het doornemen van de documentatie zien wij dat twee stukken waarnaar wordt verwezen niet zijn meegestuurd: het architectuurdiagram (volgens de documentatie in beheer bij VDMi); het beveiligingsrapport (volgens de documentatie op aanvraag beschikbaar). Beide stukken zijn van belang om de overname en het beheer realistisch te kunnen plannen en beprijzen. Wij verzoeken u deze met alle inschrijvers te delen. Kunt u daarnaast bevestigen dat het na ontvangst nog mogelijk is om hierover vragen te stellen, ook als dat na 11 november 10:00 uur is?	De ontbrekende stukken zijn toegevoegd aan deze nota van inlichtingen. Het is toegestaan om hier tot uiterlijk 17 November 10:00uur.
406	Beroepsbekwaamheid	In de eerste Nota van Inlichtingen bevestigt Opdrachtgever dat een beroep op de bekwaamheid van derden is toegestaan, maar dat onderaannemers buiten de eigen groep geen werkzaamheden mogen uitvoeren. Volgens artikel 2.94 lid 2 Aanbestedingswet 2012 moet een derde bij een beroep op relevante beroepservaring juist de betreffende werkzaamheden uitvoeren. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een inschrijver de referenties van een externe partij mag gebruiken, mits deze partij de bijbehorende werkzaamheden daadwerkelijk uitvoert? Zo nee, hoe verhoudt deze beperking zich tot artikel 2.94 Aanbestedingswet 2012?	Ja, dit is toegestaan.
1	Bijlage 9, art. 10; Bijlage 2 - Invulling Verwerkersovereenkomst en aansprakelijkheid	Bijlage 9 is een model met open invulvelden, terwijl Inschrijver er zonder voorbehoud mee akkoord gaat. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de invulling na gunning in overleg plaatsvindt zonder materiële uitbreiding van verplichtingen? En hoe verhoudt de boete in art. 10 lid 3 (10% van de jaarwaarde per overtreding plus € 500 per dag) zich tot art. 19 ARVODI-2025; geldt hiervoor een maximum?	Ja, dat bevestigen wij. Zie verder de beantwoording op vraag 319 & 19
22	Inconsistenties verwerkersovereenkomst	Verwerkersovereenkomst. Het model bevat nog placeholders, dubbele artikelnummers en tegenstrijdige bepalingen. Een paar voorbeelden: Er staat een boetebedrag "(bedrag)" in art. 7.4. Art. 5.3 laat de keuze open tussen een ISO 27001/SOC2/C5-audit en een pentest. Art. 10.1 verwijst naar de hoofdovereenkomst met een lege placeholder. Art. 4.17 noemt de overstapbijstand zowel "kosteloos" als "tegen geldende tarieven". Wilt u vóór sluiting van de inschrijftermijn een uitgewerkte, consistente definitieve versie publiceren?	Een definitieve versie wordt na gunning vastgesteld. art. 5.3 klopt, de inschrijver heeft de keuze om in te vullen welke audits er gedaan worden, ISO 27001, SOC-2 of C-5 en/of een pen-test. De verschillende antwoorden zijn relevant voor de waardering van de verschillende inschrijvingen.
54	Verwerkersovereenkomst - art. 5.3–5.4 en 9.8	De verwerkersovereenkomst bevat bepalingen over periodieke beveiligingsaudits, pentesten en het op eigen kosten implementeren van technische of organisatorische verbeteringen naar aanleiding van ontwikkelingen in wetgeving en toezicht. Is Nuffic bereid te bevestigen dat de bij aanvang overeengekomen beveiligingsmaatregelen en complianceverplichtingen onderdeel uitmaken van de aangeboden vergoeding, maar dat aanvullende maatregelen die Nuffic gedurende de looptijd verlangt en die niet reeds voortvloeien uit bestaande wettelijke verplichtingen van opdrachtnemer, uitsluitend na wederzijdse overeenstemming over de gevolgen voor prijs en planning worden uitgevoerd? Wij verzoeken tevens te bepalen dat de kosten van aanvullende beveiligingsmaatregelen niet automatisch voor rekening van opdrachtnemer komen wanneer deze niet het gevolg zijn van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming.	Zie het antwoord hierboven: De opdrachtnemer bepaalt welke audits en pentesten hij structureel op eigen kosten uitvoert. Indien Nuffic aanvullende maatregelen eist die niet uit wettelijke verplichtingen voortvloeien, inclusief de uitwerking van die wettelijke plichten in aanbevelingen van het NCSC over bijvoorbeeld veilige webapplicaties, zullen opdrachtnemer en opdrachtgever in redelijkheid overleggen over de verdeling van de kosten en de planning. Nuffic bevestigt dat de kosten niet automatisch voor rekening van opdrachtnemer komen wanneer deze niet het gevolg zijn van een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming (inclusief eventuele opdracht van de toezichthouder). Let wel, opdrachtnemer draagt wel zelf de kosten van extra aanvullende beveiligingsmaatregelen als de beveiligingsmaatregelen van eventueel ingeschakelde onderaannemers/subverwerkers tekort schieten.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56	Conceptovereenkomst; Verwerkersovereenkomst - art 13.1 - art 13.3/9	De conceptovereenkomst en verwerkersovereenkomst bevatten ruime auditbevoegdheden. Opdrachtnemer moet medewerking verlenen en kan worden verplicht aanvullende maatregelen uit te voeren. De verwerkersovereenkomst voorziet bovendien in het kosteloos verstrekken van volledige audit- en pentestverslagen. Kan Nuffic bevestigen dat reguliere audits in beginsel maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden, met een redelijke aankondigingstermijn en tijdens reguliere kantooruren, tenzij sprake is van een concreet vermoeden van ernstige niet-naleving? Is Nuffic bereid te bepalen dat bestaande ISO-certificeringen en onafhankelijke auditrapportages in beginsel volstaan en dat aanvullende audits voor rekening van Nuffic komen, tenzij een materiële toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer wordt vastgesteld? Tevens verzoeken wij te bevestigen dat vertrouwelijke of beveiligingsgevoelige rapportages in geredigeerde vorm of onder passende geheimhoudingsvoorwaarden mogen worden verstrekt.	Ja, Nuffic kan bevestigen dat de audits maximaal 1 keer per jaar plaatsvinden, met uitzondering van de noodzaak om een onmiddelijke audit te kunnen uitvoeren bij een concreet vermoeden van ernstige niet-naleving. Onder dat vermoeden verstaat Nuffic in ieder geval een datalek of een onderzoek door de toezichthouder. De audits worden in redelijk overleg gepland, tijdens reguliere kantooruren. Nuffic is bereid om te bepalen dat de in redelijkheid vast te stellen kosten van audits voor rekening komen van Nuffic indien de audit geen materiële, aan opdrachtgever en diens eventuele subverwerkers toe rekenen, tekortkomingen vaststelt. Opdrachtnemer mag passende geheimhoudingsvoorwaarden opleggen bij de toegang tot beveiligingsgevoelige onderdelen van auditrapporten of pen-testen, maar mag niet redigeren.
59	Bijlage 09 Model Verwerkersovereenkomst - art. 7.1-7.7	De verwerkersovereenkomst vereist voorafgaande toestemming voor het inschakelen van subverwerkers en kent in beginsel een aankondigingstermijn van 60 werkdagen voor wijzigingen. Deze termijn is voor reguliere hosting- en clouddienstverlening moeilijk werkbaar. Is Nuffic bereid een algemene voorafgaande toestemming voor het gebruik van subverwerkers te verlenen, waarbij bestaande subverwerkers bij contractsluiting worden vastgelegd en nieuwe subverwerkers ten minste 30 kalenderdagen vooraf worden aangekondigd, met een gemotiveerd bezwaarrecht voor Nuffic? Kan tevens worden bevestigd dat eventuele internationale doorgifte mogelijk blijft voor zover deze voldoet aan hoofdstuk V AVG en voorafgaand schriftelijk is overeengekomen, en dat de beperkingen voor onderliggende leveranciers niet verder gaan dan noodzakelijk voor naleving van de AVG?	Ja, Nuffic is bereid om in te stemmen met de bestaande lijst van subverwerkers op het moment van ondertekening van de overeenkomst. De termijn van 60 werkdagen voorafgaande aankondiging voor nieuwe subverwerkers is noodzakelijk voor Nuffic om desnoods over te kunnen stappen naar een andere dienstverlener indien opdrachtnemer geen redelijk alternatief kan aandragen voor de voorgestelde nieuwe subverwerker waar Nuffic bezwaar tegen maakt. De opdrachtnemer kan er ook voor kiezen om de dienstverlening voor te zetten aan Nuffic zonder die nieuwe subverwerker in te schakelen, mits er geen materieel verlies van de gcontracteerde functionaliteit/dienstverlening optreedt. Als het gaat om doorgifte, eist Nuffic dat de hosting, back-ups èn logging binnen de EU plaatvinden. Het is aan opdrachtnemer om aan te geven of er niettemin toch sprake is van verwerkingen buiten de EU, inclusief toegang door medewerkers van subverwerkers buiten de EU, en op welke regels die doorgifte dan is gebaseerd, zoals het EU US Data Privacy Framework voor Amerikaanse partijen die zich daar hebben geregistreerd, of Standard Contractual Clauses. Indien opdrachtnemer gebruik maakt van leveranciers met een Amerikaanse moedermaatschappij, die aangeven dat hosting, back-ups èn logging binnen de EU plaatvindt, moet opdrachtnemer aangeven of er niettemin toch sprake is van doorgifte buiten de EU (bijvoorbeeld van support tickets). Gebruik van diensten van partijen met niet-Europese moedermaatschappijen levert een datasoevereiniteitsrisico op voor Nuffic, omdat niet op voorhand duidelijk is welke persoonsgegevens over het gebruik van de dienst (zoals Account, Diagnostische en Support gegevens) dan alsnog direct worden doorgegeven naar de VS en mogelijke derde landen. In het licht van de instabiele politieke relatie van de EU met de VS moet Nuffic rekening houden met de risico's van plotselinge onbeschikbaarheid van de diensten en met het risico van onrechtmatige verstrekking van persoonsgegevens aan autoriteiten in derde landen buiten de EU. Nuffic verwacht dat opdrachtnemer kan aangeven wat voor alternatief opdrachtnemer in korte tijd in gebruik kan nemen indien het adequaatheidsbesluit voor de VS wordt ingetrokken of ongeldig verklaard. Opdrachtnemer
60	Bijlage 09 Model Verwerkersovereenkomst; conceptovereenkomst - art. 4.17, 10.1 en 13.2; art. 1.5	De verstrekte verwerkersovereenkomst bevat nog diverse invulinstructies, openstaande tekstonderdelen en tegenstrijdige bepalingen. In het bijzonder bevat artikel 4.17 bepalingen over de EU Data Act die enerzijds voorzien in vergoeding van niet wettelijk verplichte exitwerkzaamheden en anderzijds in volledige medewerking zonder extra kosten. Daarnaast bepaalt artikel 13.2 dat de verwerkersovereenkomst bij tegenstrijdigheid voorrang heeft ten aanzien van persoonsgegevens, terwijl de hoofdovereenkomst een andere documentenrangorde bevat. Is Nuffic bereid vóór de inschrijvingsdeadline een volledig ingevulde en juridisch consistente definitieve verwerkersovereenkomst te verstrekken, waarin de toepasselijkheid en reikwijdte van de Data Act, de vergoeding voor exitdiensten en de contractuele rangorde eenduidig zijn vastgelegd? Wij verzoeken daarbij te bevestigen dat uitsluitend de dwingendrechtelijk verplichte exitassistentie kosteloos wordt verleend en overige exit- en migratiewerkzaamheden tegen overeengekomen tarieven worden vergoed.	Ja, Nuffic zal de inconsistties herstellen. Artikel 13.2 in de verwerkersovereenkomst over de hierarchie prevaleert als het gaat om de verwerking van persoonsgegevens. Indien dat niet overeenstemt met de hierarchie in de hoofdovereenkomst, zet Nuffic dat hierbij recht, en past de hoofdovereenkomst op dat punt aan.
65	Bijlage 09 Model Verwerkersovereenkomst - art 10.1 - 10.4	Artikel 10.3 van de verwerkersovereenkomst bepaalt dat bij iedere overtreding een direct opeisbare boete verschuldigd is van 10% van de (jaar)waarde van de overeenkomst, vermeerderd met € 500 voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, onverminderd het recht op schadevergoeding. Daarnaast voorziet artikel 10.4 in een ruime vrijwaring voor aanspraken van derden, waaronder toezichthouders. Is Nuffic bereid artikel 10.3 volledig te schrappen en te bevestigen dat alle aansprakelijkheid en vrijwaringen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst onder de aansprakelijkheidslimieten van de hoofdovereenkomst vallen, zonder cumulatie van contractuele boetes en schadevergoeding? Daarbij verzoeken wij te bepalen dat eventuele aanspraken uitsluitend voor rekening van verwerker komen voor zover de betreffende schade aantoonbaar aan een toerekenbare tekortkoming van verwerker kan worden toegerekend.	Nee, daartoe is Opdrachtgever niet bereid.
129	Bijlage 9 artikelen 4, 5, 7, 9 en 10; Bijlage 8 artikelen 1.5 en 8	Kunt u een ingevulde verwerkersovereenkomst beschikbaar stellen met de definitieve keuzes, verwerkingsgegevens, bewaartermijnen en boetebedragen? Kunt u de onderling verschillende bepalingen over kosteloze en betaalde exitmedewerking en de uitsluiting van broncode en configuratie verduidelijken voor Nuffic-specifieke resultaten, mede gezien artikel 8 van de conceptovereenkomst? Welke kostenregeling geldt voor het beschikbaar stellen van voor de dienstverlening vereiste loggegevens?	Nee, Nuffic kan de verwerkersovereenkomst pas definitief vaststellen als de exacte aard van de gegevensverwerking van opdrachtnemer bekend is. Opdrachtnemer moet de voor de dienstverlening vereiste loggegevens kosteloos ter beschikking stellen.
137	Bijlage 5 SEC.12; Bijlage 9 artikel 5	Welke controlefrequentie, onafhankelijkheid, omvang en bewijsvoering zijn vereist voor de periodieke beveiligingscontrole? Kunt u daarbij de nog openstaande keuze in artikel 5 van de verwerkersovereenkomst invullen en verduidelijken of naast geautomatiseerde kwetsbaarheidsanalyses een periodieke externe penetratietest verplicht is? En dienen inschrijvers de kosten voor een pentest op te nemen in het prijzenblad?	Zie het antwoord vraag 54 & 56: maximaal 1 keer jaar, en opdrachtnemer bepaalt hoe hij controles uitvoert, met audits, geautomatiseerde kwetsbaarheidsanalyses of externe pentest. Nuffic gaat ervan uit dat opdrachtnemer deze kosten zelf op zich neemt.
197	Bijlage 05 - Programma van Eisen, SEC.23	Moeten hosting, back-ups en logging binnen de EU plaatsvinden? Mag gebruik worden gemaakt van een EU-regio van een cloudprovider met een niet-Europese moedermaatschappij (zoals AWS, Azure of Google Cloud)?	Ja, hosting, back-ups èn logging moeten binnen de EU plaatvinden. Zie het antwoord hierboven waar opdrachtnemer aan moet voldoen (alternatief) indien hij gebruik maakt van een cloud leverancier met een niet-Europese moedermaatschappij.
279	Bijlage 05 - Eisen IB en privacy - SEC.10	"In Bijlage 05 (Programma van Eisen, SEC.10) is bepaald dat beveiligingsincidenten binnen 24 uur na ontdekking dienen te worden gemeld bij de Aanbestedende Dienst. Het is voor verwerker niet altijd mogelijk om binnen 24 uur de aard en omvang van de impact vast te stellen om een volledige en correcte melding te kunnen doen. De AVG verplicht de Verwerkingsverantwoordelijke tot melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens binnen 72 uur na ontdekking van een datalek. Om de beschikbare tijd evenredig te verdelen tussen verwerker en Aanbestedende Dienst, is de Aanbestedende Dienst bereid de meldtermijn in SEC.10 aan te passen van 24 naar 36 uur? Daarnaast bevat artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 09) geen concrete meldtermijn en vermeldt enkel ""zo spoedig mogelijk na ontdekking"". Deze formulering biedt onvoldoende zekerheid voor beide partijen, nu onduidelijk is welke termijn als norm geldt en wanneer een overschrijding als tekortkoming kan worden aangemerkt. Is de Aanbestedende Dienst daarom ook bereid de meldtermijn concreet vast te leggen in de Verwerkersovereenkomst?	Uw voorstel tav SEC.10 is akkoord. Artikel 6 wordt aangepast naar: 'zo spoedig mogelijk na ontdekking, maar uiterlijk binnen 72 uur'
280	Bijlage 9 Model Verwerkersovereenkomst artikel 4.11 en artikel 9	"Artikel 4.11 en 9 van de Verwerkersovereenkomst bepalen dat de Verwerker kosteloos bijstand verleent aan de Verwerkingsverantwoordelijke bij het uitvoeren van een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) als bedoeld in artikel 35 AVG. Een DPIA is ingevolge artikel 35 AVG een verplichting van de Verwerkingsverantwoordelijke, niet van de Verwerker. De bijstandsverplichting van de Verwerker beperkt zich tot het beschikbaar stellen van informatie die noodzakelijk is voor de Verwerkingsverantwoordelijke om de DPIA zelf op te stellen. Het daadwerkelijk opstellen of uitvoeren van een DPIA valt buiten de wettelijke bijstandsverplichting van de Verwerker en buiten de reguliere dienstverlening die met de Overeenkomst wordt beoogd. De huidige formulering maakt onvoldoende duidelijk of de kosteloze bijstandsverplichting zich beperkt tot het beschikbaar stellen van informatie (conform de wettelijke norm), dan wel zich uitstrekt tot het actief opstellen of uitvoeren van een DPIA door de Verwerker. Is de Aanbestedende Dienst bereid te verduidelijken en op te nemen dat de kosteloze bijstand van de Verwerker beperkt is tot het beschikbaar stellen van de benodigde informatie en documentatie, en dat onredelijke kosten (zoals in het geval van het daadwerkelijk opstellen of uitvoeren van een DPIA door de Verwerker) vergoed worden tegen de overeengekomen tarieven?	De kosteloze bijstandsverplichting is beperkt tot het beschikbaar stellen van informatie en documentatie (conform de wettelijke norm) en beantwoorden van vragen over de exacte aard van de verwerking die alleen de verwerker kan beantwoorden.
281	Bijlage 9 Model Verwerkersovereenkomst artikel 10.3	"Artikel 10 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat de Verwerker bij overtreding van verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst een direct opeisbare boete verschuldigd is van 10% van de jaarwaarde van de Overeenkomst per overtreding, plus € 500 per dag dat de overtreding voortduurt. Deze boete kent geen absoluut maximum. Bij een meerjarig contract met een substantiële jaarwaarde kan de boete per overtreding een bedrag bereiken dat niet in verhouding staat tot de ernst van de overtreding of de daadwerkelijk geleden schade. Is de Aanbestedende Dienst bereid art. 10 van de Verwerkersovereenkomst aan te passen door een absoluut maximum op te nemen van 10% van de jaarwaarde van de Overeenkomst per kalenderjaar voor alle overtredingen tezamen, en te bevestigen dat de boete in art. 10 van de Verwerkersovereenkomst de enige boete is die verschuldigd is bij schending van geheimhoudings- en privacyverplichtingen, zodat samenloop met de boetebepalingen in art. 10.1 van de Concept Overeenkomst en Bijlage 13 is uitgesloten?	zie beantwoording vraag 64
308	Bijlage 09, art. 2, 10 en 11 – Open keuzes in verwerkersovereenkomst	Kan Nuffic vóór inschrijving een uitgewerkte verwerkersovereenkomst verstrekken waarin de inhoudelijke keuzebepalingen, open voorwaarden en redactie-instructies zijn afgehandeld? Dit betreft onder meer de beëindigingsvoorwaarden in art. 2, de verwijzing naar de hoofdovereenkomst in art. 10 en de instructie over overleg in art. 11. Daarmee is voor alle inschrijvers duidelijk welke verplichtingen bij inschrijving worden aanvaard.	Nee, Nuffic kan de verwerkersovereenkomst pas definitief vaststellen als de exacte aard van de gegevensverwerking van opdrachtnemer bekend is.
316	Bijlage 09, art. 10 – Jaarlijkse grondslag privacyboete	Art. 10 van de verwerkersovereenkomst noemt een boete van 10% van de "(jaar)waarde van de Overeenkomst". Is Nuffic bereid deze grondslag eenduidig vast te leggen als de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde die ook voor de verzekeringseis in §5.2.1 van het beschrijvend document wordt gehanteerd, in plaats van de waarde over de gehele looptijd?	Zie beantwoording vraag 319