Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Bijlage 8, art. 2.4 - Grondslag boete bij vertraging	Art. 2.4 berekent de boete over 'de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid'. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de boete wordt berekend over de prijs van het onderdeel of de Nadere Overeenkomst waarop de tekortkoming betrekking heeft, en niet over de maximale waarde van de Overeenkomst?	Opdrachtgever bevestigt dat de boete wordt berekend over de prijs van het onderdeel of de nadere overeenkomst waarop de tekortkoming betrekking heeft, en niet over de maximale waarde van de Overeenkomst.
10	Bijlage 5, SEC.12 en ONT.05 - CVSS-classificatie en hersteltermijnen	SEC.12 noemt 'hoger dan laag (CVSS 3.9 en hoger)' binnen een maand en 'hoog (CVSS 4.0 - 6.9)' binnen een week; deze ranges overlappen en wijken af van de gangbare CVSS-indeling. ONT.05 noemt een week voor ernstige kwetsbaarheden. Kan Opdrachtgever de classificaties, CVSS-ranges en hersteltermijnen eenduidig vaststellen?	Kritiek (CVSS 9.0–10.0): herstel binnen 72 uur. Hoog (CVSS 7.0–8.9): herstel binnen 7 kalenderdagen. Middel (CVSS 4.0–6.9): herstel binnen 30 kalenderdagen. Laag (CVSS 0.1–3.9): herstel binnen 90 kalenderdagen.
14	Beschrijvend document, par. 1.2.4 en 5.2.1 - Jaarlijkse opdrachtwaarde en verzekeringsdekking	Par. 5.2.1 relateert de vereiste verzekeringsdekking aan de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde; par. 1.2.4 noemt alleen een maximum van € 1.000.000 over zes jaar. Welk bedrag geldt als jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde, en welke minimale dekking per gebeurtenis en per contractjaar is daarmee vereist?	De vijfde bullet uit paragraaf 5.2.1 van het Beschrijvend Document komt te vervallen. De nieuwe bepaling luidt als volgt: "Inschrijver heeft zich passend verzekerd tegen beroepsrisico's. Onder passend wordt verstaan dat inschrijver is verzekerd voor minimaal een bedrag dat gelijkstaat aan € 500.000,-- per gebeurtenis en € 1.000.000,-- per jaar." Zie verder het antwoord op vraag 319.
19	Aansprakelijkheid gelijk brengen	Aansprakelijkheid. Wat is de "opdrachtwaarde" in ARVODI art. 19.2: de jaarwaarde, de waarde van de nadere opdracht of de raamwaarde? Bent u bereid de aansprakelijkheid en boetes uit de Verwerkersovereenkomst (art. 10: 10% van de jaarwaarde per overtreding plus €500 per dag, onbeperkte vrijwaring) onder de ARVODI-limiet te brengen?	Zie het antwoord op vraag 319.
20	Exit en kosten	Exit en exitkosten. Welke exitverplichtingen gelden bij het einde van de overeenkomst (op te stellen exitplan, overdracht van code, data, configuratie en documentatie, ondersteuning van een opvolger)? Welke onderdelen zijn kosteloos en welke worden tegen de geldende tarieven vergoed?	Opdrachtgever meent dat in artikel 4.17 van de verwerkersovereenkomst duidelijk staat uitgelegd welke verplichtingen er gelden. De kosteloze medewerking is beperkt tot hetgeen dwingend recht voorschrijft. Mocht dit niet duidelijk zijn, dan verzoekt opdrachtgever om uw vraag te verduidelijken in de tweede vragenronde.
21	Hostingketen	Hostingketen. Er mogen geen subverwerkers met hoofdkantoor of medewerkers buiten de EER worden ingezet (VWO art. 4.14 en 7.4). Welke voorwaarden gelden concreet voor de hostingketen? Is hosting bij Amerikaanse hyperscalers in een EU-regio toegestaan? En CDN/DDoS-diensten? En ondersteunende tools (ticketing, monitoring, code-repository)? Kunt u aangeven wat wel en niet is toegestaan?	Bedrijven buiten de EER zijn toegestaan, met de voorwaarden dat gegevensverwerking binnen de EU-regio zijn. Het is niet toegestaan om cdn te gebruiken ivm cookies/threads naar buiten EU. Dus cdn die puur binnen EU blijftkan wel toegestaan zijn indien er geen aanvullende cookies/threads zijn.
31	Security test	Securitytests (SEC.11, SEC.12, SEC.13). Welke tests verwacht u en hoe vaak (geautomatiseerde kwetsbaarheidsscans, jaarlijkse pentest, pentest vóór productie, audits)? Wie voert ze uit en wie betaalt ze? Gelden ze ook voor de nieuwe hostingomgeving bij de as-is-overname, en hoe past dat in de planning "vóór zomer 2027"?	1. Dit gebeurt op aanvraag en nuffic bekostigd dit en besteed dit uit aan een derde partij. 2. Hier wordt na gunning verder over gesproken
32	Bewijs BIO	BIO2-bewijs. Welke bewijsstukken verwacht u om aan te tonen dat aan de BIO2 wordt voldaan (SEC.02), en wanneer: vóór livegang of ook periodiek? Denk aan een Statement of Applicability, een ISAE 3402/3000-rapport, een eigen verklaring of een BIO-mapping.	Een actuele Statement of Applicability (SoA), ofwel Verklaring van Toepasselijkheid (VvT). Een BIO2-mapping waarin inzichtelijk wordt gemaakt op welke wijze aan de relevante BIO2-maatregelen wordt voldaan. Een actueel ISO 27001-certificaat en/of een ISAE 3000/3402-rapport, mits de scope aansluit op de betreffende dienstverlening en de relevante beveiligingsmaatregelen. Aanvullende documentatie, zoals auditrapportages, risicoanalyses en verbeterplannen.
33	Hersteltermijnen	Hersteltermijnen. SEC.11 eist herstel van kritieke bevindingen binnen 24 uur, ONT.05 eist patching bij ernstige kwetsbaarheden binnen een week. Welke termijnen zijn leidend? Bent u bereid voor kritieke bevindingen "mitigeren binnen 24 uur, structureel herstellen zodra er een patch beschikbaar is" te accepteren, voor de gevallen waarin Drupal core of de community nog geen patch heeft uitgebracht?	Het mitigeren is binnen 24 uur en structureel herstel binnen een week.
34	CVSS indeling	CVSS-indeling SEC.11. De indeling is inconsistent. "Hoger dan laag (CVSS 3.9 en hoger)" overlapt met "hoog (CVSS 4.0–6.9)". En 4.0–6.9 heet in CVSS "medium"; "hoog" is 7.0–8.9 en "kritiek" 9.0–10.0. Welke classificatie is leidend? Bent u bereid de standaard CVSS-indeling te gebruiken?	Kritiek (CVSS 9.0–10.0): herstel binnen 72 uur. Hoog (CVSS 7.0–8.9): herstel binnen 7 kalenderdagen. Middel (CVSS 4.0–6.9): herstel binnen 30 kalenderdagen. Laag (CVSS 0.1–3.9): herstel binnen 90 kalenderdagen.
55	Conceptovereenkomst art 14.3	Artikel 14.3 bepaalt dat partijen bij wijzigingen in wet- en regelgeving in overleg treden over noodzakelijke contractaanpassingen, maar dat deze uitsluitend na schriftelijke instemming van Nuffic kunnen plaatsvinden. Is Nuffic bereid te bevestigen dat wijzigingen in wet- en regelgeving die na de inschrijvingsdatum in werking treden en aantoonbaar leiden tot aanvullende werkzaamheden, beveiligingsmaatregelen of kosten, aanleiding geven tot een redelijke aanpassing van de overeengekomen vergoeding en planning? Kan Nuffic tevens bevestigen dat opdrachtnemer niet gehouden is dergelijke aanvullende werkzaamheden zonder vergoeding uit te voeren wanneer deze redelijkerwijs niet in de oorspronkelijke prijsstelling konden worden voorzien?	Nuffic bevestigt dit.
57	Conceptovereenkomst, art. 9.2 en ARVODI-2025, art. 19	De dienstverlening is mede afhankelijk van hostingproviders, cloudinfrastructuur en andere externe IT-dienstverleners. Opdrachtnemer heeft niet in alle gevallen invloed op de beschikbaarheid of werking van deze diensten. Kan Nuffic bevestigen dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor storingen, onderbrekingen of tekortkomingen van externe hosting- en clouddienstverleners voor zover deze niet aan opdrachtnemer kunnen worden toegerekend? Is Nuffic bereid te bepalen dat voor dergelijke diensten de toepasselijke servicelevels en beperkingen van de betreffende derde leverancier gelden, voor zover deze vooraf aan Nuffic kenbaar zijn gemaakt, en dat opdrachtnemer uitsluitend verantwoordelijk is voor een zorgvuldige selectie, inrichting, monitoring en coördinatie van deze diensten?	Opdrachtnemer is aanpsrakelijk voor toerekenbare tekortkomingen die het ontstaan bij alles wat in scope van de opdracht zit. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor zaken die buiten de scope vallen en waar opdrachtnemer geen of beperkte invloed op kan uitoefenen.
61	Conceptovereenkomst - Art 4.3	Artikel 4.3 bepaalt dat de tarieven gedurende de eerste twee jaar vaststaan en daarna slechts kunnen worden geïndexeerd indien Nuffic hiermee instemt, waarbij Nuffic zelf het indexeringspercentage bepaalt binnen een bandbreedte van 0% tot de CBS-index. Daarnaast is de opgenomen indexeringsformule niet eenduidig. Is Nuffic bereid te bepalen dat opdrachtnemer vanaf 5 februari 2029 jaarlijks gerechtigd is de tarieven te indexeren overeenkomstig een vooraf vastgestelde, relevante CBS-index voor IT-dienstverlening (zijnde DPI categorie 62), zonder dat hiervoor afzonderlijke goedkeuring van Nuffic noodzakelijk is? Wij verzoeken tevens de berekeningsformule te corrigeren en te bevestigen dat aantoonbare prijsverhogingen van hosting- en overige derde leveranciers afzonderlijk kunnen worden doorberekend, voor zover deze buiten de reguliere indexatie vallen.	Artikel 4.3 uit de Overeenkomst komt te vervallen. De nieuwe bepaling luidt als volgt: "De overeengekomen tarieven staan vast gedurende het eerste jaar na de ingangsdatum van de Overeenkomst. Na afloop van het eerste contractjaar kunnen de tarieven vervolgens eenmaal per jaar worden geïndexeerd, voor het eerst één jaar na afloop van het eerste contractjaar. De jaarlijkse indexering vindt plaats op basis van de procentuele ontwikkeling van de CBS-prijsindex voor IT-dienstverlening (DPI-categorie 62). De toegepaste indexering bedraagt maximaal het percentage waarmee deze index is gestegen ten opzichte van het voorgaande jaar. Indien de index gelijk blijft of daalt, vindt geen indexering plaats. De indexering wordt berekend aan de hand van de volgende formule: Tn = To × (In / Io) Waarbij: Tn = het nieuwe tarief na indexering; To = het laatst geldende tarief vóór indexering; In = het CBS-indexcijfer voor IT-dienstverlening (DPI-categorie 62) van het meest recente beschikbare referentiejaar; Io = het CBS-indexcijfer voor IT-dienstverlening (DPI-categorie 62) van het daaraan voorafgaande referentiejaar. De indexcijfers worden gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en zijn te raadplegen via www.cbs.nl. Indien het CBS de publicatie van de hiervoor genoemde index beëindigt of de indexmethodiek

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	Conceptovereenkomst & Arvodi art. 2.3, 5.1 en 5.3; art. 21.4	Artikel 5.1 geeft Nuffic het recht de overeenkomst met een opzegtermijn van drie maanden te beëindigen, ook gedurende de initiële looptijd van twee jaar. Daarnaast bevat de overeenkomst aanvullende beëindigingsgronden zonder vergoeding van schade of kosten. Gelet op de noodzakelijke initiële investeringen in de overname, inrichting en hosting, is Nuffic bereid het reguliere opzeggingsrecht gedurende de eerste twee contractjaren uit te sluiten, behoudens een contractueel gerechtvaardigde beëindigingsgrond? Indien Nuffic dit niet wenst, verzoeken wij te bepalen dat bij tussentijdse opzegging in ieder geval alle reeds verrichte werkzaamheden, redelijkerwijs aangegane en niet-annuleerbare verplichtingen, externe kosten en nog niet terugverdiende, specifiek voor deze overeenkomst gemaakte investeringen worden vergoed, overeenkomstig de uitgangspunten van artikel 21.4 ARVODI-2025.	Opdrachtgever is niet bereid artikel 5.1 aan te passen. Er zal in geval van opzegging worden afgerekend overeenkomstig artikel 21.4 ARVODI-2025.
63	Conceptovereenkomst & Arvodi - art 8 & art 23	Artikel 23 ARVODI-2025 bepaalt dat auteursrechten en databankrechten op de resultaten van de dienstverlening bij het ontstaan daarvan worden overgedragen aan Nuffic. Is Nuffic bereid te verduidelijken dat deze overdracht uitsluitend betrekking heeft op specifiek voor Nuffic ontwikkelde en volledig betaalde maatwerkresultaten en eerst plaatsvindt na volledige betaling van de betreffende nadere opdracht? Wij verzoeken tevens expliciet uit te zonderen: reeds bestaande software, generieke componenten, frameworks, ontwikkeltools, knowhow, open-sourcesoftware en programmatuur van derden. Voor zover dergelijke componenten noodzakelijk zijn voor gebruik en onderhoud van de opgeleverde websites, kan Nuffic een toereikend, niet-exclusief en duurzaam gebruiksrecht verkrijgen, met inachtneming van de toepasselijke rechten en licentievoorwaarden van derden.	Opdrachtgever is bereid om artikel 23 ARVODI-2025 aan te vullen en dit nader uit te werken. U wordt uitgenodigd om in de tweede Nota van Inlichtingen een concreet voorstel te doen voor een goed onderscheid in dit kader. Zie verder het antwoord op vraag 162.
64	Conceptovereenkomst - art 10.1 & art 7	De conceptovereenkomst voorziet in een boete van € 5.000 per schending van de geheimhoudingsverplichtingen, terwijl de afzonderlijke geheimhoudingsverklaring een boete van € 10.000 per overtreding kent en de verwerkersovereenkomst eveneens een afzonderlijke boetebepaling bevat. Is Nuffic bereid te bevestigen dat deze sancties niet cumulatief van toepassing zijn en één uniforme geheimhoudingsregeling te hanteren, waarbij een eventuele boete wordt verrekend met de verschuldigde schadevergoeding en onder een overeengekomen totaalmaximum valt? Kan tevens worden bevestigd dat vertrouwelijke informatie mag worden gedeeld met noodzakelijke groepsmaatschappijen, onderaannemers, verzekeraars en professionele adviseurs, mits deze aan gelijkwaardige geheimhoudingsverplichtingen zijn gebonden?	Opdrachtgever bevestigt dat voor hetzelfde feitencomplex en dezelfde geschonden verplichting geen cumulatie van contractuele boetes plaatsvindt. Voor het overtreden van de geheimhoudingsverplichting geldt een boete van € 10.000 per overtreding. De bepalingen in de conceptovereenkomst en de verwerkersovereenkomst zullen daarop worden aangepast. Indien sprake is van het (tevens) schenden van overige verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst kan de boete uit artikel 10.3 wel cumulatief worden opgelegd. Opdrachtgever bevestigt dat gegevens mogen woren gedeeld met derden als dat noozakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst en deze derden aan deze geheimhoudingsverplichtingen (waaronder dus ook de boetebepaling) zijn gebonden.
66	Conceptovereenkomst art 2.4	Artikel 2.4 bepaalt dat opdrachtnemer bij niet-tijdige of onvolledige nakoming een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd is van 0,1% van de totale dan wel maximale contractprijs per dag, tot maximaal 10%, waarbij aanvullende schadevergoeding mogelijk blijft. Dit betekent dat een tekortkoming binnen één afzonderlijke opdracht tot een boete gebaseerd op de maximale waarde van de volledige overeenkomst kan leiden. Is Nuffic bereid deze bepaling te schrappen? Subsidiair verzoeken wij de boete uitsluitend toepasselijk te verklaren bij een toerekenbare overschrijding van een uitdrukkelijk overeengekomen fatale termijn, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, waarbij de boete wordt berekend over de waarde van de betreffende nadere opdracht, met een maximum van 10% daarvan. Wij verzoeken tevens te bepalen dat geen cumulatie met servicecredits, andere boetes of schadevergoeding plaatsvindt, behoudens aantoonbare schade voor zover die de boete overstijgt en binnen de overeengekomen aansprakelijkheidslimiet valt.	Zie het antwoord op vraag 2. Opdrachtgever is niet bereid om de na het verstrijken van een overeengekomen termijn nog een ingebrekestelling te versturen en een hersteltermijn te geven, voordat opdrachtnemer de contractuele boeter verbeurt. Het is opdrachtgever onduidelijk op welke cumumlatie van boetes u precies doelt in dit kader.
67	Arvodi art 19.2	Artikel 19.2 ARVODI-2025 voorziet in een aansprakelijkheidslimiet van viermaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de opdrachtwaarde per contractjaar, met uitzonderingen waaronder intellectuele eigendom, persoonsgegevens en personeelsgerelateerde verplichtingen. Gelet op de maximale contractwaarde van € 1.000.000 over zes jaar achten wij deze aansprakelijkheidsrisico's disproportioneel en deels moeilijk verzekerbaar. Is Nuffic bereid de aansprakelijkheid te beperken tot de vergoedingen die voor de betreffende opdracht gedurende twaalf maanden verschuldigd zijn, zowel per gebeurtenis als per contractjaar, met uitsluiting van indirecte schade, waaronder gederfde winst, omzetverlies en bedrijfsschade? Voor verplichtingen inzake gegevensbescherming en informatiebeveiliging kan een afzonderlijke, hogere maar eveneens begrensde aansprakelijkheidslimiet worden overeengekomen. Wij verzoeken tevens de uitzonderingen van artikel 19.3 en de vrijwaring van artikel 19.6 overeenkomstig te beperken, behoudens opzet, grove schuld en aansprakelijkheid die rechtens niet mag worden uitgesloten.	tav uw eerst vraag, zie het antwoord op vraag 19. Tav uw tweede vraag, zie het antwoord op vraag 319.
68	Conceptovereenkomst - 2.8	De conceptovereenkomst bepaalt dat een SLA en KPI's pas na contractsluiting in gezamenlijk overleg worden vastgesteld. Kan Nuffic vóór de inschrijvingsdeadline verduidelijken welke concrete servicelevels, beschikbaarheidsgaranties, responstijden, hersteltijden, onderhoudsvensters en eventuele sancties worden verlangd? Indien deze afspraken pas na gunning worden vastgesteld, kan Nuffic bevestigen dat aanvullende servicelevels en KPI's uitsluitend met wederzijdse instemming worden overeengekomen, dat hiervoor zo nodig aanvullende vergoedingen gelden en dat geen verplichting of sanctie ontstaat ten aanzien van niet vooraf overeengekomen servicelevels?	De servicelevels uit het Programma van eisen moeten worden nagekomen. Voor aanvullende servicelevels geldt dat deze in goed overleg na gunning gezamenlijk worden vastgesteld inclusief eventuele sancties.
70	Conceptovereenkomst - raamovereenkomst	De conceptovereenkomst voorziet in het verstrekken van nadere opdrachten gedurende een periode van maximaal zes jaar, zonder afnameverplichting voor Nuffic. De aankondiging vermeldt echter dat geen sprake is van een raamovereenkomst. Kan Nuffic verduidelijken waarom deze overeenkomst niet als raamovereenkomst in de zin van de Aanbestedingswet 2012 wordt aangemerkt? Indien sprake is van een raamovereenkomst, op welke uitzonderlijke en deugdelijk gemotiveerde omstandigheden wordt de looptijd van zes jaar gebaseerd, gelet op artikel 2.140 lid 3 Aanbestedingswet 2012? Is Nuffic bereid de aanbestedingsstukken en zo nodig de aankondiging hierop aan te passen?	In de voorliggende constructie wordt niet slechts een kader geschapen waarbinnen de opdrachtgever op een later moment kan besluiten om diensten af te nemen. De overeenkomst voorziet erin dat de opdrachtnemer zelf kan bepalen op welk moment de dienstverlening aanvangt. Zodra de opdrachtnemer besluit de dienstverlening te starten, ontstaat op grond van de reeds gesloten overeenkomst een duurzame contractuele verplichting tussen partijen. De opdrachtgever is vanaf dat moment gehouden de overeengekomen diensten af te nemen en de daarvoor verschuldigde vergoeding te betalen. Er is daarmee sprake van een daadwerkelijke contractuele afnameverplichting en een daarmee corresponderende betalingsverplichting. De overeenkomst heeft dus niet uitsluitend betrekking op het vastleggen van voorwaarden voor mogelijk toekomstige opdrachten, maar regelt de daadwerkelijke levering en afname van diensten.
71	beschrijvend document - verzekeringsdekking	In paragraaf 5.2.1 wordt vereist dat inschrijver verzekerd is voor minimaal viermaal de jaarlijks geraamde opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de jaarlijks geraamde opdrachtwaarde per contractjaar. In paragraaf 1.2.4 wordt uitsluitend een maximale contractwaarde van € 1.000.000 exclusief btw over zes jaar genoemd. Kan Nuffic bevestigen dat de jaarlijks geraamde opdrachtwaarde voor de toepassing van deze verzekeringseis € 166.666,67 bedraagt en dat derhalve een verzekeringsdekking van minimaal € 666.666,67 per gebeurtenis en € 1.000.000 per contractjaar volstaat?	Zie het antwoord op vraag 14.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Exitregeling	Artikel 4 van de modelverwerkersovereenkomst (bijlage 09) bevat verschillende bepalingen over overstaphulp. Enerzijds wordt kosteloze medewerking beperkt tot hetgeen dwingend recht voorschrijft en wordt overige hulp tegen tarief verleend. Anderzijds staat vermeld dat volledige medewerking en redelijke assistentie bij een overstap zonder extra kosten worden verleend. Kunt u bevestigen welke kostenafspraak geldt en één eenduidige exitregeling vastleggen, afgestemd op de hoofdovereenkomst en de ARVODI-voorwaarden? Daarnaast worden onder meer broncode en softwarearchitectuur uitgezonderd van overdracht. Kunt u verduidelijken hoe deze uitzondering zich verhoudt tot de afspraken over intellectuele eigendomsrechten?	Zie het antwoord op vraag 20. Zie verder de antwoorden op vraag 63 en 162 mbt uw laatste vraag.
94	Verzekeringseis	In paragraaf 5.2.1 van het beschrijvend document wordt een verzekerde dekking verlangd van minimaal viermaal de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde per contractjaar. Kunt u aangeven welke jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde hiervoor wordt gehanteerd en welke minimale verzekerde bedragen hieruit volgen per gebeurtenis en per contractjaar?	Zie het antwoord op vraag 14.
127	Beschrijvend document 5.2.1	Welke jaarlijks geraamde opdrachtwaarde hanteert Nuffic voor de berekening van de vereiste verzekeringsdekking per gebeurtenis en per contractjaar?	Zie het antwoord op vraag 14.
132	Bijlage 5 SEC.12 en ONT.05	SEC.12 noemt zowel bevindingen vanaf CVSS 3.9 met een termijn van één maand als bevindingen CVSS 4.0 tot en met 6.9 met een termijn van één week, en geeft geen volledige afbakening van de overige categorieën. Kunt u één eenduidige indeling met scorebanden en hersteltermijnen publiceren? Welke termijn geldt bij samenloop met ONT.05 en bij kritieke kwetsbaarheden?	Kritiek (CVSS 9.0–10.0): herstel binnen 72 uur. Hoog (CVSS 7.0–8.9): herstel binnen 7 kalenderdagen. Middel (CVSS 4.0–6.9): herstel binnen 30 kalenderdagen. Laag (CVSS 0.1–3.9): herstel binnen 90 kalenderdagen.
135	Bijlage 5 SEC.12 en SLA.07; Bijlage 8 artikel 13; Bijlage 9 artikel 9	Welke indicatieve frequentie, omvang en aankondigingstermijn gelden voor audits door of namens Nuffic? Hoe verhouden de kostenregels van Bijlage 8 artikel 13.2 en Bijlage 9 artikel 9 zich tot elkaar, in het bijzonder voor externe auditkosten, begeleidingsuren en audits waarbij niet-naleving wordt vastgesteld?	Als uitgangspunt geldt dat maximaal één reguliere audit per kalenderjaar kan plaatsvinden. Aanvullende audits kunnen worden uitgevoerd indien daar een aantoonbare aanleiding voor bestaat, bijvoorbeeld bij beveiligingsincidenten, geconstateerde tekortkomingen, signalen van niet-naleving of gewijzigde wet- en regelgeving. Reguliere audits worden in beginsel minimaal 15 werkdagen vooraf schriftelijk aangekondigd en in overleg met Opdrachtnemer gepland. Bij urgente omstandigheden kan hiervan gemotiveerd worden afgeweken. De omvang van de audit wordt beperkt tot hetgeen redelijkerwijs noodzakelijk is om de naleving van de overeengekomen verplichtingen vast te stellen. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruikgemaakt van reeds beschikbare certificeringen, auditrapportages en andere relevante bewijsstukken om de belasting voor Opdrachtnemer te beperken. De kosten van een reguliere, door Nuffic geïnitieerde externe audit komen in beginsel voor rekening van Nuffic. De interne kosten van Opdrachtnemer voor de gebruikelijke medewerking aan een audit, waaronder het beschikbaar stellen van documentatie, het beantwoorden van vragen en de inzet van eigen medewerkers, komen voor rekening van Opdrachtnemer. Indien tijdens een audit aantoonbare niet-naleving van contractuele verplichtingen door Opdrachtnemer wordt vastgesteld, komen de redelijke en aantoonbare kosten van noodzakelijke aanvullende onderzoeken en heraudits voor rekening van Opdrachtnemer, voor zover deze kosten rechtstreeks voortvloeien uit de vastgestelde tekortkoming. Eventuele herstelmaatregelen die noodzakelijk zijn om alsnog aan de overeengekomen
136	Bijlage 5 SEC.13; Bijlage 8 artikel 13; Bijlage 9 artikelen 5 en 9	Geldt de audit of penetratietest vóór productiename zowel voor de as-is overnames als voor iedere nieuwe website en toolintegratie? Welke omvang moet worden geprijsd en hoe worden de kosten verdeeld als Nuffic een externe partij inschakelt? Onder welke voorwaarden kan het genoemde assurance-rapport hiervoor volstaan?	Opdrachtgever bevestigt dat de verplichting tot een beveiligingsbeoordeling geldt voor zowel as-is-overgenomen websites als nieuwe websites en relevante toolintegraties. De noodzaak en omvang van een audit of penetratietest worden risicogebaseerd bepaald. Niet iedere wijziging of integratie vereist automatisch een volledige penetratietest. Opdrachtnemer dient de reguliere beveiligingscontroles en bijbehorende inzet in de aanbieding op te nemen. Indien Nuffic aanvullend een externe partij inschakelt, komen de externe auditkosten in beginsel voor rekening van Nuffic. De reguliere begeleidingskosten komen voor rekening van Opdrachtnemer. Bij aantoonbare niet-naleving zijn herstelkosten en eventuele noodzakelijke hercontroles voor rekening van Opdrachtnemer. Een actueel en onafhankelijk assurance-rapport kan als bewijsvoering volstaan, mits de scope aansluit op de betreffende systemen en beveiligingseisen en voldoende zekerheid biedt. Nuffic beoordeelt of aanvullende toetsing noodzakelijk is.
163	Bijlage 8 Conceptovereenkomst artikel 4.3; Bijlage 7 Prijzenblad	Artikel 4.3 voorziet in een eerste mogelijke tariefherziening op 5 februari 2029, maar benoemt geen specifieke CBS-index en bevat geen eenduidig toepasbare berekeningsformule. Welke CBS-indexreeks, referentieperioden en formule gelden? Op welke prijsregels is deze regeling van toepassing, waaronder de vaste periodieke bedragen en de uurtarieven? Kunt u tevens verduidelijken welke onderbouwing wordt verlangd voor de genoemde ontwikkeling van markttarieven en hoe deze voorwaarde zich verhoudt tot de gekozen index?	Zie het antwoord op vraag 61.
164	Bijlage 10 ARVODI-2025 artikelen 4.1 en 4.3; Bijlage 8 Conceptovereenkomst artikel 11.4	Artikel 11.4 van de conceptovereenkomst staat vervanging van medewerkers toe, terwijl artikel 4.1 van de ARVODI-2025 vervanging alleen bij uitzondering en na voorafgaande toestemming toestaat. Kunt u verduidelijken welke procedure geldt? Bent u bereid vast te leggen dat vervanging door een medewerker met ten minste gelijkwaardige deskundigheid en ervaring, die aan de toepasselijke eisen voldoet, mogelijk is na voorafgaande melding en afstemming met Nuffic, zonder tariefverhoging en met behoud van continuïteit? Indien afzonderlijke toestemming nodig blijft, welke reactietermijn hanteert Nuffic voor een volledig onderbouwd vervangingsverzoek?	artikel 4.1 van de ARVODI-2025 komt te vervallen. Opdrachtgever is bereid om aanvullend overeen te komen dat vervanging door een medewerker met ten minste gelijkwaardige deskundigheid en ervaring, die aan de toepasselijke eisen voldoet, mogelijk is na voorafgaande melding en afstemming met opdrachtgever, zonder tariefverhoging en met behoud van continuïteit.
165	Bijlage 10 ARVODI-2025 artikel 21.4; Bijlage 8 Conceptovereenkomst artikelen 2.2, 2.3, 5.1 en 5.3	Artikel 5.1 van de conceptovereenkomst geeft Nuffic een opzeggingsbevoegdheid met een opzegtermijn van drie maanden. Kunt u bevestigen dat bij opzegging op grond van dit artikel de vergoedingsregeling van ARVODI-2025 artikel 21.4 blijft gelden voor reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten en redelijkerwijs voor de uitvoering aangegane toekomstige verplichtingen? Kunt u tevens verduidelijken wat deze opzegging betekent voor lopende nadere opdrachten, gezien artikel 2.2? Voor zover bij beëindiging op grond van artikel 2.3 of 5.3 een andere afrekening geldt, verzoeken wij u die afwijkingen expliciet te onderscheiden van een reguliere opzegging op grond van artikel 5.1.	Zie het antwoord op vraag 62. Opdrachtgever kan er bij opzegging van de Overeenkomst ook voor kiezen op de nadere opdrachten tussentijds op te zeggen. In alle in deze vraag en antwoord genoemde genoemde gevallen van tussentijdse opzegging geldt de regeling uit artikel 21.4 ARVODI-2025.
168	Bijlage 10 ARVODI-2025 artikel 19.2; Bijlage 8 Conceptovereenkomst artikelen 1.1 en 9; Beschrijvend document paragrafen 1.2.4 en 5.2.1	Artikel 19.2 van de ARVODI-2025 koppelt de aansprakelijkheidslimieten aan de opdrachtwaarde. De conceptovereenkomst voorziet in afzonderlijke opdrachten binnen één overeenkomst. Welke opdrachtwaarde wordt voor deze limieten gehanteerd: de waarde van de betreffende afzonderlijke opdracht, de jaarlijkse opdrachtwaarde of de waarde van de gehele overeenkomst? Kunt u tevens verduidelijken hoe deze grondslag zich verhoudt tot de jaarlijks geraamde opdrachtwaarde voor de verzekeringsdekking uit paragraaf 5.2.1 van het Beschrijvend document?	Zie de antwoorden op vraag 14 en 19.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
194	Bijlage 05 - Programma van Eisen, SLA.03, SLA.08, SLA.10	SLA.05 verlangt ondersteuning bij ernstige beveiligingsincidenten buiten het servicevenster. Welke respons- en oplostijden gelden daarbij? Welke werkzaamheden buiten kantooruren vallen binnen de vaste SLA-vergoeding en welke mogen worden gefactureerd tegen het calamiteitentarief uit rij 19 van het prijzenblad?	de respons- en oplostijden worden na gunning in goed overleg en in redelijkheid gezamenlijk vastgesteld.
198	Bijlage 05 - Programma van Eisen, SEC.12, SEC.13	Wie betaalt de periodieke pentest (SEC.12) en de pentest vóór inproductiename (SEC.13)? Valt dit binnen de vaste maandvergoeding? Geldt de pentest uit SEC.13 ook voor het multisiteplatform dat al in productie is, op het moment dat het na overname naar de hostingomgeving van de opdrachtnemer gaat?	Opdrachtgever bevestigt dat de periodieke penetratietesten (SEC.12) en de penetratietesten vóór inproductiename (SEC.13) onderdeel uitmaken van de reguliere dienstverlening en daarmee binnen de vaste maandvergoeding vallen. Voor het reeds in productie zijnde multisiteplatform geldt dat bij overname en migratie naar de hostingomgeving van Opdrachtnemer een risicogebaseerde beveiligingsbeoordeling plaatsvindt. Een nieuwe penetratietest is niet automatisch vereist indien actuele en relevante beveiligingsrapportages beschikbaar zijn en de migratie geen wezenlijke wijzigingen in het risicoprofiel met zich meebrengt. Eventuele aanvullende penetratietesten die Nuffic buiten de overeengekomen scope laat uitvoeren, worden vooraf afgestemd, inclusief de bijbehorende kosten.
199	Bijlage 05 - Programma van Eisen, SEC.12, ONT.05	Er is een verschil tussen ONT.05 (patchen bij ernstige kwetsbaarheden binnen een week) en SEC.12 ('kritiek' binnen 24 uur). Welke termijn geldt voor kritieke Drupal-securityreleases?	Opdrachtgever bevestigt dat voor kritieke Drupal-securityreleases de hersteltermijn van 24 uur conform SEC.12 geldt. Deze termijn gaat in vanaf het moment dat de beveiligingsupdate beschikbaar is gesteld. Voor overige ernstige kwetsbaarheden geldt de hersteltermijn van maximaal één week conform ONT.05, tenzij de kwetsbaarheid als kritiek wordt geclassificeerd. Hiermee heeft SEC.12 voor kritieke kwetsbaarheden voorrang op de algemene bepaling in ONT.05.
201	Bijlage 05 - Programma van Eisen, TECH.09	Moet al het gedetecteerde kwaadaardige verkeer echt worden geclassificeerd als 'prioriteit urgent'? Of geldt dat alleen voor detecties die de beschikbaarheid of integriteit van de websites daadwerkelijk bedreigen? Wij vragen dit omdat geautomatiseerde aanvallen continu plaatsvinden.	Opdrachtgever bevestigt dat niet al het gedetecteerde kwaadaardige verkeer automatisch als 'prioriteit urgent' wordt geclassificeerd. Regulier geautomatiseerd aanvalverkeer dat effectief wordt geblokkeerd, valt onder de reguliere beveiligingsmonitoring. De prioriteit 'urgent' geldt voor incidenten waarbij sprake is van een daadwerkelijke of acute dreiging voor de beschikbaarheid, integriteit of vertrouwelijkheid van de websites en gegevens. De classificatie vindt plaats op basis van de ernst, impact en het risico van de dreiging.
202	Bijlage 05 - Programma van Eisen, TECH.01, SLA.10, SLA.15	Hoe verhouden de RTO uit TECH.01 en de oplostijden uit SLA.10 en SLA.15 zich tot elkaar bij volledige onbeschikbaarheid, waaronder een calamiteit of uitwijksituatie? Welke termijn is in iedere situatie leidend?	Bij volledige onbeschikbaarheid gelden de oplostijden uit SLA.10 en SLA.15, waarbij de hoogste prioriteit van toepassing is. Indien sprake is van een calamiteit of uitwijksituatie, is de RTO uit TECH.01 leidend voor het herstel van de dienstverlening. De SLA-afspraken blijven van toepassing op de incidentafhandeling en definitieve oplossing.
206	Beschrijvend document, Bijlage 8 en 10 (ARVODI-2025)	De ARVODI-2025 legt intellectuele eigendomsrechten op resultaten in beginsel bij de opdrachtgever. Drupal en contrib-modules vallen onder de GPL-licentie, en inschrijvers gebruiken vaak eigen generieke componenten die ze al hadden. Kunt u bevestigen dat open-sourcecomponenten onder hun eigen licentie blijven, en dat eigen generieke componenten van de opdrachtnemer onder een gebruiksrecht aan Nuffic kunnen worden geleverd in plaats van via een overdracht van IE-rechten?	Zie de antwoorden op vraag 63 en 162.
219	Beschrijvend document, §5.2.1	Voor de verzekering geldt '4x de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde per gebeurtenis en 6x per contractjaar'. Welke jaarlijkse opdrachtwaarde moet hiervoor worden aangehouden? Gaat het om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering, een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering of beide?	Zie het antwoord op vraag 14. Het gaat om beide verzekeringen.
255	Bijlage 05 Programma van Eisen, tabblad Eisen IB en privacy, SEC.02	"In SEC.02 van Bijlage 05 is bepaald dat de leverancier Nuffic voorziet ""van informatie rondom geïmplementeerde beveiligingsmaatregelen zodat compliance aan de BIO2 [...] voor livegang kan worden voldaan."" Wij verzoeken u aan te geven: a) in welke vorm Nuffic deze informatie verwacht (bijvoorbeeld een ingevulde BIO2-controlmatrix, een verantwoordingsrapportage of een assurance-verklaring); b) welk beveiligingsniveau of welke classificatie Nuffic hanteert voor deze websites; c) of ""livegang"" hier betrekking heeft op de as-is overname of op de livegang van nieuw gebouwde websites.	a) Opdrachtgever verwacht een BIO2-controlmatrix waarin de getroffen beveiligingsmaatregelen en eventuele afwijkingen inzichtelijk zijn gemaakt. Bestaande certificeringen, een Statement of Applicability (SoA) en assurance-rapportages kunnen als onderbouwing dienen. b) Het vereiste beveiligingsniveau wordt risicogebaseerd bepaald, afhankelijk van de aard van de websites en de verwerkte gegevens. Hierbij gelden de relevante beveiligingsmaatregelen uit de BIO2. c) De verplichting geldt zowel voor de as-is-overname en migratie naar de nieuwe hostingomgeving als voor de livegang van nieuw ontwikkelde websites. Bij as-is-overname mag gebruik worden gemaakt van actuele, bestaande bewijsstukken.
256	Bijlage 05 Programma van Eisen, tabblad Eisen IB en privacy, SEC.12 en SEC.13	"In SEC.12 van Bijlage 05 wordt een periodieke controle ""jaarlijks of frequenter"" gevraagd, en in SEC.13 dat ""voordat de omgeving in productie wordt genomen [...] een technische audit/pen-test uitgevoerd [dient] te worden op de gehele omgeving (productie en acceptatie voor Nuffic)"". Bij een as-is overname is de omgeving al in productie. Wij verzoeken u te verduidelijken: a) of SEC.13 van toepassing is op de as-is overname, op iedere nieuwe website die live gaat, of op beide; b) of de kosten van penetratietesten die Nuffic zelf door een externe partij laat uitvoeren voor rekening van Nuffic komen; c) of de penetratietesten uit SEC.12 en SEC.13 binnen de vaste maandelijkse kosten (SLA.20) moeten vallen of apart mogen worden geprijsd.	a) SEC.13 geldt voor zowel de as-is-overname als nieuwe websites. Bij as-is-overname volstaat een risicogebaseerde beveiligingsbeoordeling, mits actuele beveiligingsrapportages beschikbaar zijn en de migratie geen wezenlijke nieuwe risico's introduceert. b) Indien Nuffic zelf een externe partij inschakelt voor aanvullende penetratietesten, komen de externe kosten in beginsel voor rekening van Nuffic. c) De reguliere penetratietesten conform SEC.12 en SEC.13 dienen te zijn inbegrepen in de vaste maandelijkse vergoeding (SLA.20). Eventuele aanvullende testen buiten de overeengekomen scope worden vooraf afgestemd en afzonderlijk geprijsd.
275	Bijlage 8 Concept Overeenkomst artikel 4.3	"Artikel 4.3 van de Concept Overeenkomst bepaalt dat de tarieven vaststaan tot en met twee jaar na de ingangsdatum van de Overeenkomst. Dit betekent dat gedurende de eerste twee contractjaren geen tariefaanpassing mogelijk is, ook niet op basis van de CBS-prijsindex. In de markt voor digitale dienstverlening is jaarlijkse indexering gebruikelijk en marktconform. Is de Aanbestedende Dienst bereid art. 4.3 aan te passen zodat de eerste herzieningsmogelijkheid plaatsvindt op 5 februari 2028; één jaar na ingangsdatum, conform de gebruikelijke marktpraktijk van jaarlijkse indexering?	Zie het antwoord op vraag 61.
276	Bijlage 8 Concept Overeenkomst artikel 2.4	"Artikel 2.4 van de Concept Overeenkomst bepaalt dat bij niet-tijdige of onjuiste uitvoering van diensten een boete verschuldigd is van 0,1% van ""de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid"" per dag, tot een maximum van 10% daarvan. De Overeenkomst heeft een initiële looptijd van twee jaar met vier verlengingsopties van één jaar (art. 2.1). De ""totale dan wel maximale prijs"" kan daarmee de waarde van een contract van maximaal zes jaar omvatten. Een tekortkoming die betrekking heeft op een beperkt onderdeel van de dienstverlening, bijvoorbeeld een vertraging in de oplevering van één specifieke website, leidt op basis van de huidige formulering tot een boetegrondslag die de gehele contractwaarde omvat, ongeacht de omvang van de tekortkoming. Is de Aanbestedende Dienst bereid art. 2.4 te verduidelijken door te bepalen dat de boetegrondslag wordt berekend op basis van de waarde van het specifieke onderdeel van de dienstverlening waarop de tekortkoming betrekking heeft, dan wel een absoluut maximum per tekortkoming op te nemen dat in redelijke verhouding staat tot de omvang van de betreffende prestatie?	Zie het antwoord op vraag 2.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
277	Bijlage 8 Concept Overeenkomst artikel 9.2	"Artikel 9.2 van de Concept Overeenkomst bepaalt dat Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart tegen aanspraken tot schadevergoeding van derden voortvloeiende uit de uitvoering van de Overeenkomst, voor zover sprake is van onzorgvuldig handelen of nalaten van Opdrachtnemer. De opdracht omvat ingevolge §1.2.3 van het Beschrijvend document de as-is overname van het beheer en de hosting van bestaande websites en systemen. De technische staat en eventuele gebreken in deze systemen zijn niet door de Opdrachtnemer gecreëerd en zijn voor hem bij aanvang van de Overeenkomst niet volledig kenbaar. In deze context is het in de praktijk moeilijk vast te stellen of een aanspraak van een derde voortvloeit uit handelen of nalaten van de Opdrachtnemer, of uit gebrek dat al aanwezig was in de bestaande systemen. De vrijwaring in art. 9.2 trekt die aanspraak vervolgens automatisch naar de Opdrachtnemer, ook indien een gebrek niet te wijden is aan opdrachtenemer zal de vrijwaring eveneens van toepassing kunnen zijn omdat het mogelijk niet aantoonbaar is wat de historische oorzaak van het gebrek is. Bovendien is de vrijwaring niet onderworpen aan een aansprakelijkheidslimiet. Een onbegrensde vrijwaring voor aanspraken van derden staat niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht en is daarmee disproportioneel in de zin van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012. Is de Aanbestedende Dienst bereid artikel 9.2 van de Concept Overeenkomst te schrappen, dan wel op te nemen dat de vrijwaring onderworpen is aan de aansprakelijkheidslimiet van artikel 19.2 ARVODI-2025?	Opdrachtgever is het niet eens met de stelling dat de vrijwaring in artikel 9.2 ook leidt tot aansprakelijkheid van de opdrachtnemer ook als het gebrek niet aan hem te wijten is. Artikel 9.2 bepaalt immers uitdrukkelijk dat de vrijwaring betrekking heeft op schade die voortvloeit uit onzorgvuldig handelen of nalaten van Opdrachtnemer bij de uitvoering van de werkzaamheden. Dit impliceert dat sprake moet zijn van een aan Opdrachtnemer toerekenbaar handelen of nalaten dat tot de schade heeft geleid, voordat de vrijwaringsverplichting van toepassing is. Zie verder het antwoord op vraag 319.
282	ARVODI 2025, Artikel 23.7	"Artikel 23.7 van de ARVODI-2025 geeft Opdrachtgever het recht de Overeenkomst te ontbinden zodra derden Opdrachtgever aansprakelijk stellen wegens schending van intellectuele eigendomsrechten. Ten eerste is een aansprakelijkstelling door een derde geen bewijs van een daadwerkelijke inbreuk. Het toekennen van een ontbindingsbevoegdheid op basis van een niet-bewezen claim is disproportioneel. Ten tweede voorziet artikel 23.7 niet in de situatie waarin een gestelde inbreuk geheel of gedeeltelijk voortvloeit uit materialen die door of namens Opdrachtgever zijn aangeleverd. Het is niet redelijk dat Opdrachtnemer de gevolgen draagt van een (niet bewezen) inbreuk die toerekenbaar is aan Opdrachtgever zelf. Gegadigde verzoekt om artikel 23.7 zodanig aan te passen zodat ontbinding enkel mogelijk is indien na rechterlijke uitspraak en niet voor gevallen indien een inbreuk toerekenbaar is aan Opdrachtgever zelf.	Opdrachtgever is bereid om artikel 23.7 ARVODI-2025 aan te passen. Het gewijzigde artikel komt als volgt te luiden: "Indien bij rechterlijke uitspraak is vastgesteld dat Opdrachtnemer in verband met de uitvoering van de Overeenkomst inbreuk heeft gemaakt op intellectuele eigendomsrechten van derden en Opdrachtgever aansprakelijk is gesteld, kan Opdrachtgever de Overeenkomst schriftelijk of per e-mail geheel of gedeeltelijk ontbinden. Dit doet niet af aan de overige rechten van Opdrachtgever, waaronder het recht op schadevergoeding."
283	ARVODI 2025, Artikel 23.6	"Artikel 23.6 van de ARVODI-2025 verplicht Opdrachtnemer tot vrijwaring van Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtnemer werkt bij de uitvoering van de Diensten veelal in de door Opdrachtgever beheerde systemen en met door Opdrachtgever aangeleverde input, materialen, codes of componenten. In deze context is het in de praktijk veelal onmogelijk om achteraf vast te stellen of een gestelde inbreuk voortvloeit uit het handelen van Opdrachtnemer, uit de door Opdrachtgever aangeleverde materialen of uit reeds bestaande systemen. Opdrachtnemer verzoekt artikel 23.6 te schrappen, dan wel te vervangen door een wederzijdse vrijwaringsplicht waarbij elke Partij uitsluitend vrijwaart voor inbreuken die aantoonbaar voortvloeien uit door die Partij zelfstandig ontwikkelde, aangeleverde of beheerde onderdelen, en niet voor zover de inbreuk (mede) voortvloeit uit onderdelen die onder de verantwoordelijkheid van de andere Partij vallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting waarom u een vrijwaring passend acht in deze context.	Opdrachtgever is bereid om artikel 23.6 aan te passen. Het aangepaste artikel komt als volgt te luiden: "Partijen vrijwaren elkaar tegen aanspraken van derden in verband met een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1 van de Auteurswet, alsmede vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke, voor zover de betreffende inbreuk is toe te rekenen aan de partij die tot vrijwaring wordt aangesproken. De partij die tot vrijwaring wordt aangesproken, neemt op eerste verzoek van de andere partij de verdediging op zich in iedere procedure die tegen die andere partij wordt ingesteld wegens een dergelijke inbreuk. De partij tegen wie de procedure wordt ingesteld, stelt de andere partij zo spoedig mogelijk van een dergelijke actie in kennis en verstrekt de noodzakelijke volmachten en hulp. De partij die tot vrijwaring wordt aangesproken, vrijwaart de andere partij tevens tegen alle schade en kosten waartoe deze in een dergelijke procedure wordt veroordeeld, alsmede tegen de kosten van die procedure zelf, waaronder de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies."
284	ARVODI 2025, Artikel 23.1	"Uiteraard is gegadigde bereid om de intellectuele eigendomsrechten op specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld maatwerk over te dragen, maar niet op het moment van ontstaan. Op dat moment heeft Opdrachtnemer de Diensten reeds geleverd, maar is betaling nog niet ontvangen. Overdracht vóór betaling ontneemt Opdrachtnemer elke zekerheid en er resteert slechts een ongedekte vordering. Opdrachtnemer verzoekt daarom de volgende zin toe te voegen aan artikel 23.1: "Enig eigendoms- of ander recht dat bij de uitvoering van de Diensten ontstaat en dat wordt overgedragen aan Opdrachtgever, wordt voorbehouden totdat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voor die specifieke Diensten heeft voldaan.'	Zie de antwoorden op vraag 63 en 162.
285	ARVODI 2025, Artikel 21.4	"Artikel 21.4 geeft de aanbestedende het recht de Overeenkomst op elk moment op te zeggen, eventueel met onmiddellijke ingang, zonder dat daarvoor een objectieve reden vereist is. Dit is een eenzijdige opzeggingsmogelijkheid en creëert voor Opdrachtnemer een onaanvaardbare mate van onzekerheid ten aanzien van personeelsplanning, resourceallocatie en aangegane verplichtingen jegens derden. Opdrachtnemer verzoekt een wederzijdse minimale opzegtermijn van drie maanden op te nemen, zodat de samenwerking voor beide Partijen op een ordelijke wijze kan worden afgewikkeld. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting.	In artikel 5.1 van de Overeenkomst staat reeds dat Opdrachtgever een opzegtermijn van drie maanden in acht neemt bij tusentijdse opzegging. Artikel 21.4 wordt daarmee in lijn gebracht. Het aangepaste artikel komt als volgt te luiden: "Opdrachtgever kan op elk moment tijdens de looptijd de Overeenkomst schriftelijk of per e-mail opzeggen, met inachtneming van een opzegtermijn van drie (3) maanden. Opdrachtnemer heeft in dat geval recht op vergoeding van de al verrichte werkzaamheden en de in redelijkheid gemaakte kosten. Daarnaast heeft Opdrachtnemer recht op vergoeding van de toekomstige verplichtingen die Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten in redelijkheid is aangegaan. Opdrachtnemer heeft geen recht op schadevergoeding (waaronder gederfde winst) in verband met de opzegging van de Overeenkomst.
286	ARVODI 2025, Artikel 21.3 lid c	"Bij fusie of splitsing is het veelal niet nodig of wenselijk om tot ontbinding of opzegging over te gaan. In de praktijk worden diensten in dergelijke gevallen veelal op ongewijzigde wijze en met inzet van dezelfde personen, kennis en middelen voortgezet. Het enkele feit van een juridische herstructurering rechtvaardigt daarom niet zonder meer beëindiging van de Overeenkomst. Is aanbestedende dienst bereid dit te bevestigen zij in een situatie zoals bedoeld in aritkel 21.3 slechts tot beeindiging van de overeenkomst zal overgaan indien de Opdrachtnemer niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen?"	Daar is opdrachtgever niet toe bereid. Opdrachtgever wil de mogelijkheid houden om de overeenkomst te beëindigen indien de nieuwe rechtspersoon wordt bestuurd door nieuwe ongewenste (rechts)personen.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
287	ARVODI 2025, Artikel 21	"Artikel 21 hanteert de term ""ontbinding"", welke een ongedaanmakingsplicht met zich mee brengt. Bij een dienstverlenings zoals deze is dit voor beide Partijen onwenselijk en in de praktijk veelal onmogelijk. Opdrachtgever zou de reeds opgeleverde resultaten moeten terugleveren en zou daarvan geen gebruik meer mogen maken, terwijl die resultaten mogelijk doorgaans al zijn geïntegreerd in de bedrijfsvoering van Opdrachtgever. Opzegging of beëindiging sluit derhalve beter aan bij de aard van deze opdracht. Is de aanbestedende diesnt bereid de term ""ontbinding"" te vervangen door ""opzegging"" dan wel ""beëindiging"", en dit consistent door te voeren in alle bepalingen van de Overeenkomst en de ARVODI-2025 waarin thans de term ""ontbinding"" wordt gehanteerd? Zo niet, graag uw toelichting.	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de term 'ontbinding' te vervangen door 'opzegging' dan wel 'beëindiging'. Ontbinding en opzegging hebben naar Nederlands recht verschillende functies en rechtsgevolgen. Ontbinding is het aangewezen rechtsmiddel wanneer sprake is van een tekortkoming in de nakoming van contractuele verplichtingen. Dit sluit aan bij artikel 6:265 BW en de regeling in artikel 21.1 van de Overeenkomst. Opzegging daarentegen ziet op het beëindigen van de overeenkomst voor de toekomst, zonder dat daarvoor noodzakelijkerwijs sprake hoeft te zijn van een tekortkoming. Dit onderscheid komt ook tot uitdrukking in artikel 21.4 van de Overeenkomst. De aanbestedende dienst begrijpt de opmerking dat ontbinding op grond van artikel 6:271 BW in beginsel leidt tot verbintenissen tot ongedaanmaking van reeds verrichte prestaties. Het Burgerlijk Wetboek houdt echter uitdrukkelijk rekening met situaties waarin ongedaanmaking naar haar aard niet mogelijk is. Artikel 6:272 BW bepaalt namelijk dat in dat geval een vergoeding in de plaats treedt van de ongedaan te maken prestatie, ter hoogte van de waarde daarvan op het tijdstip van ontvangst. Dit is met name relevant bij dienstverlening, waarbij reeds verrichte werkzaamheden, verstrekte adviezen en opgeleverde resultaten naar hun aard veelal niet feitelijk ongedaan kunnen worden gemaakt. De wettelijke regeling biedt hiervoor dus al een passende oplossing. Ontbinding betekent dan ook niet dat reeds opgeleverde resultaten noodzakelijkerwijs moeten worden teruggeleverd of dat het gebruik daarvan door Opdrachtgever zonder meer moet worden gestaakt. De aanbestedende dienst acht het daarom juridisch juist en passend om de term 'ontbinding' te handhaven. Deze term doet recht aan het onderscheid tussen ontbinding wegens een
288	ARVODI 2025, Artikel 19.3 lid c	"Een verhoogde aansprakelijkheidsgrens in geval van schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 23 is te begrijpen. Deze echter geheel onbegrensd houden is niet geheel redelijk. Onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekerbaar. De Gids Proportionaliteit bepaalt dat aansprakelijkheidseisen dienen aan te sluiten bij de gebruikelijke standaarden in de verzekeringsbranche voor de betreffende opdracht, en dat een aansprakelijkheid voor onbepaalde omvang als disproportioneel wordt aangemerkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid in de zin van Artikel 19.3c staat daarmee op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel. Gegadigde erkent dat een verhoogde aansprakelijkheidsgrens voor IE-schending gerechtvaardigd kan zijn en verzoekt daarom de aansprakelijkheid te beperken tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, graag uw toelichting."	Zie het antwoord op vraag 319.
289	ARVODI 2025, Artikel 19.2	"Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om deze aansprakelijkheidsbepaling te beperken tot schade die in een direct verband staat met de schadeverzoorzakende gebeurtenis. Indirecte schade wordt in beginsel niet door gegadigde geaccepteerd. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet graag uw toelichting. Daarnaast verzoekt gegadigde de aansprakelijkheid te maximeren op € 500.000 per gebeurtenis en € 1.000.000 per contractjaar of gedeelte daarvan. Gelet op de aard en omvang van de opdracht acht gegadigde deze beperking proportioneel en verzekeringstechnisch redelijk. Is Aanbestedende dienst bereid artikel 19.2 dienovereenkomstig aan te passen?	De aanbestedende dienst is niet bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot enkel directe schade. De aansprakelijkheid is naar de mening van opdrachtgever als voldoende beperkt door de hoogte van de maximale aansprakelijkheid te beperken. Zie daarvoor de antwoorden op vraag 19 en 319.
290	ARVODI 2025, Artikel 19.1	"Volgens artikel 19.1 is een ingebrekestelling niet vereist indien er sprake is van verzuim op wettelijke grond. Deze bepaling is echter vaag en vatbaar voor discussie. Volgens artikel 6:83 BW omvat dit ook de situatie waarin de schuleiser uit een mededeling van de schuldenaar kan afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten. De term 'kan afleiden' is onzeker en vatbaar voor discussie. Daarnaast kan het voorkomen dat een overeengekomen termijn niet langer haalbaar zijn vanwege omstandigheden die niet aan de Opdrachtnemer te wijten zijn. In zulke situaties zou direct verzuim onredelijk zijn (tenzij sprake is van blijvende onmogelijkheid natuurlijk). Is Aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat in deze situaties verzuim slechts intreedt na voorafgaande schriftelijke ingebrekestelling met redelijke termijn voor nakoming?"	Daar is opdrachtgever niet toe bereid. Het gaat hier om wettelijke bepalingen over wanneer het verzuim intreedt, waar opdrachtgever een beroep op wil kunnen doen. Het moet gaan om een concrete mededeling van opdrachtnemer, waaruit opdrachtgever kan afleiden dat opdrachtnemer tekort zal schieten. Dat is niet vaag volgens opdrachtgever.
291	ARVODI 2025, Artikel 16.5	Bij aanhoudende niet nakoming van een onbetwiste betalingsverplichting zou een opschorting mogelijk moeten zijn. Kan in die zin een maximale overschrijding van de betalingstermijn worden gekoppeld aan opschortingsmogelijkheid van de Opdrachtnemer?	Opdrachtgever is bereid te bepaling aan te passen. De aangepaste bepaling komt als volgt te luiden. "In geval van: a. overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever korter dan 60 dagen, of b. (gedeeltelijke) niet-betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of onvolledig is of de Diensten niet voldoen aan de Overeenkomst, schort Opdrachtnemer de werkzaamheden niet op en beëindigt deze de Overeenkomst niet. "
292	ARVODI 2025, Artikel 3	"Uiteraard wordt er met de nodige vakkundigheid, zorgvuldigheid en in overeenstemming met de stand van de techniek en heersende normen binnen de sector gewerkt, maar we zijn altijd afhankelijk van verschillende externe factoren, zoals de informatie een dergelijke ruime garantie niet rederlijkerwijze kan worden verleend. Graag daarom het verzoek om de formulering van deze bepaling als volgt te wijzigen: "De Opdrachtnemer streeft ernaar dat de door of namens hem te verrichten Diensten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen." Eventuele specifieke garanties of vereisten met betrekking tot de te verrichten werkzaamheden (lees: Diensten) kunnen afzonderlijk worden overeengekomen tussen partijen."	Daar is opdrachtgever niet toe bereid. Het gaat hier om de kern van de werkzaamheden en die moet opdrachtnemer deugelijk uitvoeren. De voorgestelde aanpassing zou leiden tot een inspanningsverplichting om aan de eisen uit de overeenkomst te voldoen. Dat biedt onvoldoende zekerheid.
307	Uitvoering – gebruik van AI-hulpmiddelen	Mag de opdrachtnemer bij ontwikkeling en beheer AI-hulpmiddelen inzetten, zoals codeassistenten? Zo ja, onder welke voorwaarden voor broncode, configuratie en (persoons)gegevens, gezien de verwerkersovereenkomst en de EER-eis? Gaan de rechten op resultaten die met AI zijn gemaakt ook over op Nuffic volgens art. 23 ARVODI-2025?	Opdrachtgever staat het gebruik van AI-hulpmiddelen, waaronder codeassistenten, toe, mits wordt voldaan aan de geldende beveiligings- en privacyvereisten. Broncode, configuratiegegevens en (persoons)gegevens van Nuffic mogen niet zonder voorafgaande toestemming met externe AI-diensten worden gedeeld. Eventuele verwerking dient te voldoen aan de verwerkersovereenkomst, de AVG en de gestelde EER-eisen. Gegevens mogen niet worden gebruikt voor het trainen van AI-modellen. Opdrachtnemer blijft volledig verantwoordelijk voor de kwaliteit, veiligheid en rechtmatigheid van AI-gegenereerde resultaten. Artikel 23 ARVODI-2025 blijft onverkort van toepassing. Intellectuele eigendomsrechten op AI-gegenereerde resultaten komen, voor zover deze rechten bestaan en overdraagbaar zijn, toe aan Nuffic.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
309	Bijlage 09, art. 4 – Kosten van exit en overstapondersteuning	Art. 4 noemt zowel ondersteuning tegen de dan geldende tarieven van opdrachtnemer als overstapassistentie zonder extra kosten. Kan Nuffic deze bepalingen vervangen door één eenduidige kostenregeling waarin staat welke exitwerkzaamheden kosteloos moeten worden uitgevoerd en welk aanvullend werk na voorafgaand schriftelijk akkoord tegen de overeengekomen tarieven wordt vergoed, met inachtneming van dwingend recht?	Zie het antwoord op vraag 20.
312	Bijlage 08, art. 2.3 en 5.3 – Vergoeding bij bijzondere beëindiging	Is Nuffic bereid bij beëindiging wegens het bereiken van het contractplafond op grond van art. 2.3 en bij beëindiging op grond van art. 5.3 een vergoeding op te nemen voor vooraf schriftelijk goedgekeurde, aantoonbare en nog niet terugverdiende transitiekosten en onvermijdbare verplichtingen aan derden, voor zover deze niet reeds via betalingen zijn gedekt? Wij verzoeken deze vergoeding expliciet in beide bepalingen vast te leggen.	Zie het antwoord op vraag 62.
315	Bijlagen 08, 09, 10 en 13 – Samenloop en gezamenlijk maximum van boetes	Is Nuffic bereid voor alle contractuele boetes één overkoepelende regeling vast te leggen waarin: a. voor hetzelfde samenhangende feitencomplex niet meerdere boeteregelingen naast elkaar worden toegepast; b. betaalde boetes in mindering komen op de schadevergoeding voor hetzelfde feitencomplex; c. alle contractuele boetes gezamenlijk maximaal 10% van de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde per contractjaar bedragen, inclusief de privacyboete en de boete van €500 per dag uit art. 10 van de verwerkersovereenkomst; d. alle contractuele boetes meetellen binnen de toepasselijke algemene aansprakelijkheidslimieten? Dit verzoek betreft onder meer art. 2.4 en 10.1 van de conceptovereenkomst, het eerste art. 7 "Geheimhouding" en art. 10 van de verwerkersovereenkomst, en de geheimhoudingsverklaring.	Ad a. zie het antwoord op vraag 64. Ad b. Opdrachtgever is niet bereid om te bepalen dat betaalde boetes in mindering komen op schadevergoeding. Ad c. hier is opdrachtgever niet toe bereid. Ad d. hier is opdrachtgever niet toe bereid. De boetes zijn reed gemaximeerd.
317	Bijlage 08 art. 10.1, bijlage 09 art. 7 en bijlage 13 – Geheimhoudingsboetes	De conceptovereenkomst noemt een geheimhoudingsboete van €5.000 per gebeurtenis, de geheimhoudingsverklaring noemt €10.000 per overtreding en het eerste art. 7 "Geheimhouding" van de verwerkersovereenkomst bevat een nog in te vullen boetebedrag. Is Nuffic bereid deze bepalingen te vervangen door één uniforme geheimhoudingsregeling met een boete van €5.000 per samenhangende gebeurtenis, zonder aanvullende afzonderlijke geheimhoudingsboetes in de overige documenten?	Zie het antwoord op vraag 64.
319	Bijlagen 08, 09 en 10 – Privacy, intellectuele eigendom en vrijwaringen	Is Nuffic bereid vast te leggen dat de algemene aansprakelijkheidslimieten van ARVODI art. 19.2 tevens gelden voor: a. aansprakelijkheid wegens schending van intellectuele-eigendomsrechten en verplichtingen inzake persoonsgegevens, waarvoor art. 19.3 onder c en d uitzonderingen bevat; b. de vrijwaring uit art. 9.2 van de conceptovereenkomst; c. de IE-vrijwaring uit ARVODI art. 23.6; d. de aansprakelijkheid en privacyvrijwaring uit art. 10 van de verwerkersovereenkomst? Wij verzoeken deze aansprakelijkheden en vrijwaringen gezamenlijk binnen dezelfde limieten te laten vallen, behoudens voor zover dwingend recht zich daartegen verzet en behoudens opzet of grove schuld van de bedrijfsleiding.	Artikel 19.2 uit de AVODI komt te vervallen. In plaats daarvoor geldt het onderstaande arikel: "de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot € 150.000,-- per gebeurtenis en € 300.000,-- per jaar. Deze aanprakelijkheidsbeperking geldt ook als sprake is van vrijwaring als bedoeld in artikel 9.2 van de Overeenkomst en artikel 19.3 ARVODI sub c en d . Indien sprake is van aanprakelijkheid op grond van artikel 10 uit de verwerkersovereenkomst en/of artikel 19.3 ARVODI sub a en b, geldt afwijkend dat de aansprakelijkheid is beperkt tot is beperkt tot € 500.000,-- per gebeurtenis en € 1.000.000,-- per jaar."
320	Beschrijvend document §5.2.1 en ARVODI art. 19.2 – Grondslag aansprakelijkheid	De verzekeringseis in §5.2.1 is gekoppeld aan de jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde, terwijl ARVODI art. 19.2 spreekt over de opdrachtwaarde. Welk concreet bedrag hanteert Nuffic als jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde? Is Nuffic bereid in art. 1.3 van de overeenkomst vast te leggen dat ook de aansprakelijkheid wordt begrensd op viermaal die jaarlijkse geraamde opdrachtwaarde per gebeurtenis en zesmaal die waarde per contractjaar, met behoud van de bestaande absolute maxima van respectievelijk €3 miljoen en €5 miljoen? Indien Nuffic hiermee niet instemt, verzoeken wij expliciet aan te geven welke opdrachtwaarde als grondslag voor art. 19.2 geldt.	Zie het antwoord op vraag 19.
322	Bijlage 05, eerste eis SEC.12 – Kosten externe penetratietesten	De eerste eis SEC.12 verlangt jaarlijkse of frequentere controles op de technische naleving van beveiligingsnormen en noemt kwetsbaarheidsanalyses en penetratietesten als mogelijke controlemiddelen. Is Nuffic bereid vast te leggen dat de kosten van afzonderlijk overeengekomen externe penetratietesten buiten de vaste beheerprijs vallen en vooraf afzonderlijk worden geoffreerd, terwijl het reguliere kwetsbaarhedenbeheer onderdeel blijft van de dienstverlening?	Opdrachtgever bevestigt dat regulier kwetsbaarhedenbeheer en de periodieke beveiligingscontroles conform SEC.12 onderdeel uitmaken van de vaste beheerprijs. Aanvullende externe penetratietesten die buiten de overeengekomen dienstverlening vallen, worden vooraf afgestemd en afzonderlijk geoffreerd. Indien Nuffic zelf een externe partij inschakelt, komen de externe kosten voor rekening van Nuffic. Herstelkosten als gevolg van aantoonbare tekortkomingen blijven voor rekening van Opdrachtnemer.
347	Beschrijvend document 5.2.2 ISO 27001	Moet het ISO 27001-certificaat (scope en Statement of Applicability) ook de hosting en storagelocaties dekken, of volstaat certificering van de inschrijver als de hosting bij een onderaannemer ligt?	Opdrachtgever bevestigt dat de ISO 27001-certificering betrekking moet hebben op de volledige dienstverlening, inclusief hosting en opslag. Indien hiervoor een onderaannemer wordt ingezet, volstaat certificering van de inschrijver niet automatisch. De onderaannemer dient eveneens aantoonbaar te voldoen aan de relevante beveiligingseisen, bijvoorbeeld via een eigen ISO 27001-certificaat met passende scope en Statement of Applicability. Opdrachtnemer blijft eindverantwoordelijk voor de naleving van de gestelde eisen.
350	Beschrijvend document 5.2.2 Referenties	Welke normen en standaarden bedoelt u bij kerncompetentie 2 (bijv. ISO 27001, BIO)?	Opdrachtgever doelt bij kerncompetentie 2 op relevante normen en standaarden voor informatiebeveiliging, waaronder ISO 27001, BIO2 en de AVG. Van inschrijver wordt verwacht dat deze aantoonbare ervaring heeft met het toepassen van deze normen en standaarden binnen vergelijkbare dienstverlening. Certificering is niet vereist, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsstukken is voorgeschreven.