Algemene informatie

Aanbesteding: 19621 | Ontwerpteam vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 19621
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Kerncompetentie 3 en selectiecriterium 1

Vraag:
In de geschiktheidseis voor Kerncompetentie 3 wordt als eis gesteld dat voor het project een bouwvergunning moet zijn verleend. Voor Selectiecriterium 1 geldt als eis dat het UO onderdeel uitmaakt van de opdracht en is goedgekeurd door de Opdrachtgever.

In de praktijk worden ontwerpen door sommige marktpartijen in de fase van het TO reeds dusdanig gedetailleerd en uitgewerkt dat dit kwalitatief en inhoudelijk overeenkomt met een UO-niveau (waardoor het formeel een vergevorderd TO betreft) en kan het verlenen van een bouwvergunning in bepaalde contractvormen of projecten anders zijn georganiseerd. Een afgerond TO toont naar onze mening volledig de ontwerpkwaliteit en het beheersingsniveau aan die passen bij de gestelde eisen van de onderhavige opdracht. Een formeel goedgekeurd UO of een verleende bouwvergunning voegen in dat licht geen afzonderlijke meerwaarde toe aan het aantonen van de gevraagde ontwerpkwaliteit.

- Kunt u bevestigen dat een referentieproject waarbij sprake is van een afgerond TO (op UO-niveau uitgewerkt) eveneens volstaat om te voldoen aan Kerncompetentie 3?
- Kunt u tevens bevestigen dat een afgerond TO eveneens volstaat in plaats van een afgerond UO voor Selectiecriterium 1?

Zo nee, bent u bereid deze criteria op dit punt te verruimen om de mededinging niet onnodig te beperken?

Het antwoord op deze vraag is voor ons van doorslaggevend belang en bepaalt of wij wel of niet inschrijven op deze aanbesteding. Gelet hierop en de geldende inschrijftermijn verzoeken wij u om deze vraag met spoed te beantwoorden.

Antwoord:
De koppeling van geschiktheidseis 3 en selectiecriterium 1 wordt niet begrepen. Het zijn twee verschillende aspecten die elk met een referentie moeten worden aangetoond. Dat mag dezelfde referentie zijn, maar dat hoeft niet.

Voor geschiktheidseis 3 blijft de eis gelijk: voor het project is een bouwvergunning verleend.

Ten aanzien van selectiecriterium 1 houden we vast aan de eis dat er een 'uitvoeringsgereed ontwerp' moet zijn goedgekeurd door de opdrachtgever. Als voor het project de bouw gebaseerd is op een technisch ontwerp (TO) en een uitvoeringsgereed ontwerp (UO) geen separaat opleverproduct van de opdracht was kan het technisch ontwerp als 'uitvoeringsgereed' worden beschouwd. Immers wordt op basis van die tekeningen het werk uitgevoerd en mag worden verwacht dat het TO UO-uitwerkingsniveau heeft. Een goedgekeurd Technisch ontwerp voor een gebouw voldoet daarmee aan de selectievoorwaardes.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
2

Onderwerp:
Concept overeenkomst

Vraag:
Safety Culture ladder
We onderschrijven het belang van een actieve veiligheidscultuur, zowel in de bouw als bij de adviserende bedrijven. In de conceptovereenkomst wordt geëist dat de adviseur over een certificaat niveau 3 beschikt. Er zijn op dit moment maar een handvol architecten die aan deze eis kunnen voldoen. Kunnen we ook op een andere manier aantonen dat veiligheid bij ons op de eerste plaats komt?

Antwoord:
Het Rijksvastgoedbedrijf is een van de ondertekenaars van de Governance Code Veiligheid in de Bouw (GCVidB). Hierin werken opdrachtgevers en opdrachtnemers samen om de veiligheid in de gehele keten te verbeteren. Hierdoor is het standaard beleid bij het Rijksvastgoedbedrijf dit te eisen. Het is overigens niet noodzakelijk dat hier nu al aan wordt voldaan maar uiterlijk 3 maanden na opdrachtverstrekking.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Concept overeenkomst

Vraag:
In de conceptovereenkomst wordt geëist, dat de VGCO over een 'relevant certificaat' en 'relevante referenties' beschikt. Kunnen we ervan uitgaan dat de VGCO voldoet als hij in de afgelopen 5 jaar

Rijksoverheid

tenminste 3 V&G plannen voor ontwerpen heeft gemaakt / gecoördineerd?

Antwoord:
Nee, daar kunt u op voorhand niet van uitgaan. Het RVB zal in alle redelijkheid beoordelen of de aangeleverde referenties relevant zijn. Voor wat betreft het certificaat VGCO; er zijn diverse instituten die deze cursus aanbieden en daarvan een certificaat verstrekken.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
4

Onderwerp:
geschiktheidseisen ontwerpteam

Vraag:
Geschiktheidseis 2 zou kunnen worden aangetoond door een total engineer of bijvoorbeeld een installatieadviseur die ook brandveiligheid en bouwfysica in zijn portfolio had. Begrijpen we goed dat aan de andere disciplines (behalve aan de architect en duurzaamheidsadviseur) geen geschiktheidseisen worden gesteld aan de overige disciplines? Mogen we de overige disciplines pas in de gunningfase aan ons team toevoegen? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
Wij kunnen op voorhand niet zeggen of uw voorbeeld voldoet. Het gaat erom dat de ingediende referentie hieraan voldoet:

De referentieopdracht betreft het hebben gerealiseerd van een technische uitwerking van een ontwerp voor een grootschalige gefaseerde renovatie van een utiliteitsgebouw* met een minimale omvang van 10.000 m2 BVO dat tijdens de renovatie in gebruik bleef.
- De referentiepopdracht bevatte technische uitwerking met minimaal drie van de volgende disciplines:
o Constructie;
o Installaties;
o (Brand)veiligheid;
o Bouwfysica;
o Duurzaamheid.
o Beveiliging;
o Bouwkostenadvisering.
- Voor de realisatie van het ontwerp is een omgevingsvergunning verstrekt of een vergelijkbare vergunning uit een land buiten Nederland.
- De volledige referentieopdracht is niet langer dan zeven jaar geleden voltooid.

* Niet zijnde een fabriekshal, bedrijfshal of opslagruimte zoals bijvoorbeeld een productiehal of loods.

Rijksoverheid

Als er minimaal drie van bovenstaande disciplines in uw referentie aanwezig zijn dan is dat voldoende. U kunt een beroep doen op de draagkracht van een derde om aan de geschiktheidseis te voldoen. Dit kan voor zover u aantoont, mocht de opdracht aan u worden gegund, dat u daadwerkelijk kunt beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen van de derde.
Andere disciplines kunt u inderdaad op een later tijdstip (middels onderaanneming) toevoegen aan het ontwerpteam. Voor wat betreft uw vraag “Begrijpen we goed dat aan de andere disciplines (behalve aan de architect en duurzaamheidsadviseur) geen geschiktheidseisen worden gesteld aan de overige disciplines”, klopt het dat er aan de andere disciplines geen geschiktheidseisen worden gesteld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Selectiecriterium duurzaam ontwerpen

Vraag:
Er wordt in kolom 2 gesproken over ‘verduurzamingsmaatregelen’. Moet het referentieproject een renovatie zijn? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
Nee, het referentieproject hoeft geen renovatie te zijn.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Selectiecriterium duurzaam ontwerpen

Vraag:
Er wordt zowel in kolom a als b gesproken over energieopwekking in de gevel. Is dit een noodzakelijk aspect om 100% te scoren?

Antwoord:
De opsomming van duurzaamheidsmaatregelen is niet limitatief zoals blijkt uit het woord 'als'. De beoordeling van het criterium is op de benoemde aspecten onder 'aspecten' en op de eisen onder 'eisen'. Het is dus geen noodzakelijk aspect om de maximale score te behalen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Geschiktheidseis 4 duurzaamheid

Vraag:
Kunnen we ervan uitgaan dat een eigen duurzaamheidsmethodiek ipv de BREEAM systematiek ook voldoet mits 3 van de door u genoemde thema's integraal aan de orde zijn gekomen? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
Nee, daar kunt u niet zomaar van uitgaan. Wij kunnen niet zonder meer aannemen dat een eigen duurzaamheidsmethodiek volstaat, ook al zijn drie van de genoemde thema’s integraal meegenomen. BREEAM is een voorbeeld van een erkende methodiek, maar de toepasbaarheid van een eigen methodiek hangt af van de specifieke eisen en normen die gelden voor het project of de regelgeving. Het is raadzaam om dit te verifiëren bij de bevoegde instantie of in de relevante richtlijnen, om zeker te stellen dat de gekozen aanpak voldoet aan de gestelde criteria.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Geschiktheidseis 2 Technische uitwerking

Vraag:
Kan de ervaring worden aangetoond met een total engineer opdracht, zonder de toen benodigde derden ook voor uw opdracht te contracteren? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
Wij kunnen op voorhand niet zeggen of uw voorbeeld voldoet. Het is niet noodzakelijk om derden uit het verleden te contracteren. Wel is het noodzakelijk dat de ingediende referentie voldoet aan de gevraagde kerncompetentie van de leidraad. Als uw referentie daar niet aan voldoet kunt u een beroep doen op de draagkracht van derden om de kerncompetentie aan te tonen of door u aan te melden als consortium of samenwerkingsverband. (combinatie)

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Geschiktheidseis 2 Technische uitwerking

Vraag:
Heeft de uitdrukking "technische uitwerking" hier betrekking op de fase TO of op de genoemde 'technische' disciplines? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
De uitdrukking "technische uitwerking" in deze context heeft betrekking op de technische disciplines, niet op de fase TO.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Geschiktheidseis 1

Vraag:
U geeft aan "gegadigde was verantwoordelijk voor .. het rapporteren over ... planning". Begrijpen we goed dat hiermee bedoeld wordt dat gegadigde als verantwoordelijke binnen het TE team de planning heeft bewaakt? Zo niet, kunt u dan toelichten wat bedoeld wordt met het rapporteren over de planning? Uw antwoord zou consequenties kunnen hebben voor onze teamsamenstelling. Daarom vragen we u om een zo spoedig mogelijk antwoord.

Antwoord:
Ja, dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Selectieleidraad, planning

Vraag:
De datum voor indiening is vrij snel na de publicatiedatum van de Nota van inlichtingen ingepland. Er is daardoor weinig tijd om te kunnen reageren op wijzigingen die voortkomen uit de NVI. Bent u bereid om al doorlopend vragen te beantwoorden?

Antwoord:
Ja, wij zijn voornemens om doorlopend vragen te beantwoorden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
13 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Selectiecriteria

Vraag:
In de selectiecriteria zit in alle drie de criteria een kopje 'Eisen aan het referentieproject'. Nu selectiecriteria bedoeld zijn om de meest geschikte partij te selecteren, gaan wij ervan uit dat dit geen minimumeisen zijn om voor scoring in aanmerking te komen. Kunt u dit bevestigen? Als u deze eisen, waaronder de eis dat sprake moet zijn van een UO en minimaal 10.000m2 BVO, wel als minimumeisen ziet, dan zijn wij van mening dat die opzet disproportioneel zijn. De eisen bij de selectiecriteria gaan nu immers ook verder dan de eisen die zijn opgenomen bij de gunningscriteria, waar bijvoorbeeld niet wordt geëest dat het referentiewerk moet zien op een UO. Daarmee wordt in feite al bevestigd dat de voorgestane selectiecriteria niet in verhouding staan tot de aard van de opdracht.

Resumerend; wij verzoeken u te bevestigen dat de eisen bij de selectiecriteria geen minimumeisen zijn. Wij verzoeken u deze 'eisen' te laten vallen of te bevestigen dat een afwijking van deze 'eisen' wordt meegenomen in de hoogte van de toe te kennen score (en niet automatisch resulteert in een score van 0). Mocht u daartoe niet overgaan, verzoeken wij u gemotiveerd uiteen te zetten op grond waarvan u meent dat de voorgestane opzet proportioneel is.

Antwoord:
De selectiecriteria zijn niet gekoppeld een de geschiktheidseisen maar liggen wel in het verlengde hiervan. Door ze niet te koppelen aan de geschiktheidseisen bieden we een bredere mogelijkheid om in de nadere selectie onderscheidend te zijn door ook een andere referentieopdracht per selectiecriterium op te kunnen voeren. Hierdoor is het noodzakelijk om minimale eisen aan deze referenties te stellen. Deze eisen houden verband met de opdracht en de omvang daarvan. Rangschikken op minder grote of minder complexe projecten is niet wenselijk omdat we willen dat partijen zich onderscheiden in vergelijkebare, complexe opgaven zoals het Paleis van Justitie Arnhem. Daarom achten wij onze selectiecriteria proportioneel en worden de gestelde eisen niet aangepast.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Kerncompetentie 4

Vraag:
Naar onze lezing betreft kerncompetentie 4 “Ervaring met Duurzaamheid” een adviescompetentie en geen eis aan een bepaald ontwerpstadium. Kan opdrachtgever bevestigen dat een referentie waarin het integrale duurzaamheidsadvies tot en met DO, inclusief omgevingsvergunning aantoonbaar is uitgewerkt, aan deze kerncompetentie voldoet?

Antwoord:
Kerncompetentie 4 vereist geen bepaald uitwerkingsniveau voor de referentieopdracht. De referentieopdracht moet aantonen dat er ervaring is met het adviseren over ten minste drie van de benoemde thema’s, ongeacht het uitwerkingsniveau.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Kerncompetentie 4

Vraag:
Bij kerncompetentie 4 “Ervaring met Duurzaamheid” wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met integraal advies inzake verduurzaming bij een grootschalige gefaseerde renovatie. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze kerncompetentie ook mag worden aangetoond door een adviseur / ingenieursbureau binnen het samenwerkingsverband of als derde waarop beroep wordt gedaan?

Antwoord:
Ja, dit is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
13 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Selectiecriterium 3

Vraag:
Bij selectiecriterium 3 "Ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces" wordt een toelichting gevraagd op "Bouwoverlast door technische koppelingen uitvoering en primair proces." Wat wordt bedoelt met 'technische koppelingen'?

Antwoord:
Bedoeld wordt dat met het afkoppelen van bestaande bouwdelen en ruimtes en aankoppelen van nieuwe bouwdelen en ruimtes bestaande en nieuwe technische installaties samen het primaire proces faciliteren. De continuïteit van de technische voorzieningen ten behoeve van het primaire proces en de samenvoeging van nieuwe en bestaande systemen zijn een uitdaging die overtuigend beheerst moet zijn.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Kerncompetentie 4

Vraag:
Voor Kerncompetentie 4 "Ervaring met Duurzaamheid" wordt gevraagd om een systematiek voor de advisering op duurzaamheid, waar als voorbeeld de BREEAM systematiek wordt genoemd. Wij hebben een geschikte referentie waar als systematiek CO2 sturing is gehanteerd. Volstaat dit?

Antwoord:
We vragen niet om met behulp van een systematiek aan te tonen dat de referentieopdracht aan de kerncompetentie voldoet. De BREEAM-systematiek is slechts als voorbeeld genoemd. De referentieopdracht voldoet aan de eis als deze aantoont dat er ervaring is met het adviseren over minimaal drie van de benoemde thema's. Dit uiteraard in combinatie met de overige gestelde competenties zoals bijvoorbeeld de minimale omvang van 5.000 m2.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ISO-9001

Vraag:
In de checklist wordt bij eis 9 uitsluitend de hoofdopdrachtnemer genoemd. De verplichting dat ook de bouwkundig architect over een NEN-EN ISO 9001-certificaat of een gelijkwaardig certificaat van een daartoe erkende instantie moet beschikken, beperkt echter de mogelijkheden voor deelname van architectenbureaus die wel over een adequaat kwaliteitssysteem beschikken, maar niet over de gevraagde certificering.
Aangezien de opdracht wordt uitgevoerd door een multidisciplinair ontwerpteam, achten wij het proportioneel om de kwaliteitsborging op teamniveau te beoordelen in plaats van deze certificering afzonderlijk van iedere betrokken discipline te verlangen.
Vraag: Bent u bereid deze eis zodanig aan te passen dat het volstaat wanneer ten minste één van de adviseurs binnen het ontwerpteam beschikt over het gevraagde NEN-EN ISO 9001-certificaat of een gelijkwaardig certificaat, mits de kwaliteitsborging voor de werkzaamheden van het gehele ontwerpteam aantoonbaar is geregeld?

Antwoord:
Dit is feitelijk geen aanpassing omdat in de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase in paragraaf 6.3 hier al de mogelijkheid voor wordt geboden om een beroep te doen op de draagkracht van een derde om te voldoen aan de geschiktheidseisen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
18

Onderwerp:
ISO-9001

Rijksoverheid

Vraag:
4.2 opdrachtomschrijving:
"In aansluiting op Artikel 2 lid 3i van De Nieuwe Regeling (DNR) 2011 is de adviseur (zie definitie 'adviseur' in Artikel 1 van DNR) verplicht zijn werkzaamheden onder kwaliteitsborging conform NEN-EN ISO 9001 uit te voeren, in lijn met het eigen NEN-EN ISO 9001 certificaat" - Wij onderschrijven het belang van een aantoonbaar geborgde kwaliteit van de advieswerkzaamheden. Naar onze mening kan deze kwaliteit echter ook worden gewaarborgd door middel van een eigen, aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitssysteem, zonder dat hiervoor noodzakelijkerwijs een ISO 9001-certificaat aanwezig hoeft te zijn.
Vraag: Bent u bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat kwaliteitsborging op basis van een aantoonbaar gelijkwaardig, eigen kwaliteitssysteem eveneens wordt toegestaan, zonder de verplichting te beschikken over een NEN-EN ISO 9001-certificaat?

Antwoord:
Nee, het RVB is niet bereid tot aanpassing van de geschiktheidseis. Het RVB hecht belang aan een door een onafhankelijke instantie opgestelde verklaring (het NEN-EN-ISO:9001 certificaat) zoals bedoeld in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012. Het RVB aanvaardt gelijkwaardige certificaten van in andere lidstaten van de Europese Unie gevestigde instanties. Het RVB aanvaardt verder andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking, indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden. Mits de ondernemer bewijst dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking aan de kwaliteitsnormen voldoen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
19

Onderwerp:
ISO-9001

Vraag:
Aanbestedingsleidraad aanmeldfase - Bij kwaliteitsborging wordt een EN-ISO:9001 certificaat gevraagd
met de scope realiseren van werken in de utiliteitsbouw, niet zijnde een fabrieksgebouw of vrachtloods -
De onderhavige aanbesteding heeft echter betrekking op de selectie van een ontwerpteam. De voorgeschreven scope is primair gericht op de uitvoering van bouwwerkzaamheden en sluit daarmee niet direct aan op de aard van de gevraagde ontwerp- en adviesdiensten.
Vraag: Bent u bereid de eis ten aanzien van deze specifieke certificeringsscope te laten vervallen en voor het ontwerpteam ook een aantoonbaar gelijkwaardig, eigen kwaliteitssysteem te accepteren? Hiermee wordt de kwaliteit van de dienstverlening gewaarborgd zonder dat onnodige beperkingen worden gesteld aan de deelname van geschikte ontwerp- en adviesbureaus.

Rijksoverheid

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 18, met als aanvulling dat de eis aan de specifieke certificeringsscope blijft gehandhaafd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
20

Onderwerp:
ISO-9001

Vraag:
Aanbestedingsleidraad aanmeldfase - Bij kwaliteitsborging wordt een EN-ISO:9001 certificaat gevraagd - vraag: Wij werken al jaren, tot volle tevredenheid van onze opdrachtgevers, met een gelijkwaardig kwaliteitssysteem dat destijds door een externe instantie is opgezet. Dit wordt ook door opdrachtgevers als de rijksoverheid geaccepteerd.
Bent u bereid deze certificeringseis te verruimen, zodat ook een aantoonbaar gelijkwaardig, niet ISO 9001-gecertificeerd kwaliteitssysteem wordt geaccepteerd, mits de gelijkwaardigheid daarvan voldoende kan worden onderbouwd?

Antwoord:
Nee, zie het antwoord op vraag 18.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
21

Onderwerp:
invulformulier model opgave referentieopdrachten

Vraag:

Rijksoverheid

Het formulier lijkt niet naar de correcte nummers te verwijzen:
- Ervaring met dragen van integrale ontwerpverantwoordelijkheid. Dit zou eis 7 moeten zijn.
- ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie zou eis 6 moeten zijn
- ervaring met ontwerp van een monumentale renovatie zou eis 7 moeten zijn
- ervaring met duurzaamheid zou eis 8 moeten zijn
- selectiecriterium 1: architectonisch ontwerpen: hier wordt gevraagd om te omschrijven dat de referentie voldoet aan kerncompetentie 7?
- selectiecriterium 2: duurzaam ontwerpen: hier wordt gevraagd om te omschrijven dat de referentie voldoet aan kerncompetentie 8?
- selectiecriterium 3: ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces: hier wordt gevraagd te omschrijven dat de referentie voldoet aan kerncompetentie 8?

Graag ontvangen we voor de duidelijkheid een aangepast invulformulier

Antwoord:
Per abuis is niet het juiste document op het dashboard geplaatst. Het document '19621 Model opgave referentieopdrachten 09-09-26' zal op het dashboard de status 'vervallen' krijgen en worden vervangen door het juiste model.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
22

Onderwerp:
invulformulier model opgave referentieopdrachten

Vraag:
Het model lijkt niet helemaal correct.
1. Er wordt gesteld, dat de selectiecriteria niet te hoeven worden ingevuld, omdat hiervoor geen aanvullende referentieprojecten mogen worden ingediend. Is dit juist? De leidraad lijkt ruimte te bieden om voor de kerncompetenties andere referenties te gebruiken dan voor de selectiecriteria

Antwoord:
Dit is inderdaad niet juist. Per abuis is niet het juiste document op het dashboard geplaatst. Het document '19621 Model opgave referentieopdrachten 09-09-26' zal op het dashboard de status 'vervallen' krijgen en worden vervangen door het juiste model.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
14 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Verduidelijking kerncompetentie 4 'Ervaring met Duurzaamheid'

Vraag:
De antwoorden van 7 en vraag 16 lijken niet geheel met elkaar in overeenstemming.
In het ene antwoord geeft u aan dat BREEAM slechts als voorbeeld dient en dat de referentieopdracht voldoet wanneer ervaring met het adviseren over minimaal drie van de genoemde duurzaamheidsthema's wordt aangetoond.
In het andere antwoord stelt u echter dat niet zonder meer kan worden aangenomen dat een eigen duurzaamheidsmethodiek voldoet en dat moet worden aangetoond dat deze voldoet aan de gestelde criteria.
Kunt u bevestigen dat het toepassen van een BREEAM-systematiek geen vereiste is en dat een referentie waarin aantoonbaar en systematisch aan minimaal drie van de genoemde duurzaamheidsthema's is gewerkt, eveneens voldoet?
Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u concreet aan te geven aan welke aanvullende criteria een eigen methodiek moet voldoen en op welke wijze de gelijkwaardigheid wordt beoordeeld.

Antwoord:
Met verwijzing naar het antwoord op vraag 7, wordt dit de toevoeging:

Ja, wij bevestigen dat het toepassen van de BREEAM-systematiek geen vereiste is. Een referentie voldoet aan Kerncompetentie 4 indien daarin aantoonbaar is geadviseerd over minimaal drie van de genoemde duurzaamheidsthema's, ongeacht de gebruikte methodiek, mits wordt voldaan aan de overige gestelde eisen, zoals de minimale omvang van 5.000 m^2. Het antwoord op vraag 7 was op dit punt onvoldoende duidelijk en wordt hierbij verduidelijkt".

Het antwoord op vraag 16 vervalt hiermee.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bouwkostenbudget en honorarium

Rijksoverheid

Vraag:
Kan opdrachtgever een indicatie geven van het beschikbare bouwkostenbudget het voorziene honorariumbudget voor de integrale ontwerp- en advieswerkzaamheden, inclusief de uitvoeringsfase?

Antwoord:
Nee, wij geven op dit moment geen indicatie van het beschikbare bouwkostenbudget of het voorziene honorariumbudget voor de integrale ontwerp- en advieswerkzaamheden, inclusief de uitvoeringsfase. In de dialoogfase zal dit echter wel worden gedeeld met de drie overgebleven gegadigden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Disciplines

Vraag:
In paragraaf 2.2 wordt constructie niet expliciet genoemd als discipline binnen het integrale ontwerpteam, terwijl deze discipline wel terugkomt bij de geschiktheidseisen.

Kan opdrachtgever bevestigen of constructie onderdeel uitmaakt van de opdracht?

Antwoord:
Ja, constructie maakt onderdeel uit van de opdracht, ook al wordt deze discipline niet expliciet genoemd in paragraaf 2.2. Zie ook de opdrachtomschrijving en bijbehorende kruisjeslijst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Referentietermijn Selectiecriterium 1

Vraag:
Voor de selectiecriteria S1 geldt een referentietermijn van zeven jaar. Gezien de lange doorlooptijd van complexe ontwerp- en renovatieprojecten kunnen relevante referenties hierdoor buiten de gestelde termijn vallen, terwijl de opgedane ervaring nog steeds binnen een bureau aanwezig is en goed aansluit bij de gevraagde competenties.

Is opdrachtgever bereid om voor S1 de referentietermijn te verruimen van zeven naar tien jaar?

Antwoord:
In paragraaf 8,1 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase hebben wij al gemotiveerd dat de termijn wordt verlengd naar 7 in plaats van 3 jaar. Een flinke verruiming. Een nog langere referentietermijn gaat ten koste van de relevantie van de referentieopdracht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
27

Onderwerp:
ISO-9001

Vraag:
In par. 6.3 staat expliciet dat voor beroepsbekwaamheid een beroep mag worden gedaan op derden, waaronder onderaannemers. Aangezien de ISO 9001-eis onder beroepsbekwaamheid valt, begrijpen we dan goed dat ook voor de ISO 9001 certificering een beroep gedaan mag worden op derden?

Antwoord:
Ja, voor de ISO 9001-certificering mag u een beroep doen op een derde. Het beroep op derden ten behoeve van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria brengt met zich mee dat deze derden daadwerkelijk wordt inzet bij de uitvoering van de opdracht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Selectiecriterium Duurzaam Ontwerpen

Vraag:
De gestelde eis aan het referentieproject, dat het uitvoeringsgereed ontwerp (UO) onderdeel moet zijn geweest van de ontwerpopdracht én goedgekeurd, limiteert het aantal relevante projecten dat hiervoor kan worden aangedragen aanzienlijk en daarmee ook het aantal bureaus dat aan deze tender mee kan doen. Tevens mist u hiermee een kans om de meest recente ontwikkelingen op duurzaamheidsgebied te beschouwen. Wij vragen u om deze eis te herzien en versoepelen, zodat (net als voor geschiktheidseis 3) een goedgekeurd DO volstaat voor dit referentieproject.

Antwoord:
Nee, de eis blijft ongewijzigd. Het nadere selectiecriterium is bedoeld om bij meer dan drie aanmeldingen een rangorde van de beste drie te bepalen. Daarvoor moet het onderscheidend zijn; een goedgekeurd UO is daarvoor de passende maatstaf.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Selectiecriteria toelichting

Vraag:
Bij selectiecriteria "duurzaam ontwerpen" en "ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces" wordt vermeld dat de toelichting mag worden aangevuld met een voorblad, inhoudsopgave en colofon, zonder dat deze bladen meetellen in het max aantal pagina's. Kunnen we er vanuit gaan dat dit ook geldt voor selectiecriterium "architectonisch ontwerpen", waar deze tekst mist?

Antwoord:
Ja, dat is correct.

Rijksoverheid

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
30

Onderwerp:
ISO-certificering

Vraag:
We kunnen als architectenbureau voldoen aan de gevraagde minimumeisen (op ISO 9001 na) en beschikken over goede referenties.
Het proces om ons te certificeren voor ISO 9001 is aantoonbaar gestart en een substantieel deel van het werk is reeds aanwezig. Binnen 3 maanden ronden wij het proces af. Bent u bereid de eisen zo aan te passen dat wij op basis van bovenstaande ook aan de ISO-eis kunnen voldoen?

Antwoord:
Het RVB is verplicht andere geschikte bewijsmiddelen te aanvaarden onder de voorwaarden zoals vermeld in het antwoord op vraag 18. Het RVB ziet geen aanleiding om de eis aan te passen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Versie DNR

Vraag:
In uw documenten wordt verwezen naar de DNR 2011 (2013 herziene verzie). Inmiddels is de DNR 2025 (nieuwe regeling 2025) gepubliceerd. Wij hechten er belang bij de nieuwste versie van de DNR aan te houden. Is dit voor u te overwegen bij overgaan tot opdracht?

Antwoord:

Rijksoverheid

Nee, het RVB is nog niet overgegaan tot het toepassen van de 2025 versie.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
32

Onderwerp:
19621 Aanbestedingsdocument dialoog en inschrijvingsfase

Vraag:
Pag 2, de tijd tussen het verstrekken van de nota na de tweede dialoogronde tot de indiening van de inschrijving is kort (26 maart 2027 tot 9 april 2027) dit is 2 werkweken. Ook rekening houdend met de tijd tussen de eerste en tweede dialoogronde is de beschikbare tijd krap. Kan er gedacht worden aan een verruiming van de productietijd voor de gegadigden, bijvoorbeeld 4 weken na het verstrekken van de antwoorden van de tweede dialoogronde?

Antwoord:
Na het versturen van de uitnodiging tot inschrijving op 4 januari 2027 kunnen er vragen worden gesteld. Hoewel hierna dialoogrondes staan gepland zal de vraag en antwoord module 'open' staan om vragen te blijven stellen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
33

Onderwerp:
19621 Aanbestedingsdocument dialoog en inschrijvingsfase

Vraag:
Pag 3. 2e alinea, hier staat dat de agenda 5 dagen voor de dialoog moet worden ingediend, in de tabel pag. 2 staat 4 dagen. Wat aan te houden?

Rijksoverheid

Antwoord:
Dit is niet correct. De termijn van vijf kalenderdagen heeft betrekking op het aanmelden voor de inlichtingenbijeenkomst dialoog- en inschrijvingsfase en bezoek van de locatie. Aanmelding hiervoor moet uiterlijk vijf kalenderdagen voorafgaand plaatsvinden via een bericht in de berichtenmodule van TenderNed. Het indienen van de agendapunten vindt uiterlijk 4 werkdagen voorafgaand aan het dialooggesprek plaats. Maar dit is dus iets anders dan de eerder genoemde inlichtingenbijeenkomst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
34

Onderwerp:
19621 Concept Basisovereenkomst 2-10-26

Vraag:
Pag. 7. Het is niet in te schatten een bedrag op te geven voor een bezuinigingsronde. Kan dit als n.t.b. worden aangeduid voor alle partijen?

Antwoord:
Dit is voor de aanmeldingsfase geen relevante vraag en zal inderdaad nader worden afgestemd met de partijen die worden geselecteerd voor de dialoogfase.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
35

Onderwerp:
OO B01_DNR STB2014 Taakverdelingsoverzicht 19621 vernieuwbouw PvJA_X-lijst_2okt2026

Rijksoverheid

Vraag:
Er staan verschillende taken aangekruist in de Structuurontwerpfase. Kunnen we aannemen dat dit een omissie is?

Antwoord:
Dit is geen omissie. Zie hiervoor pagina 11 en verder van de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
21 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Contractvoorwaarden

Vraag:
Kunt u bevestigen dat het in de Dialoog en Inschrijvingsfase ook nog toegestaan is om vragen te stellen over de contractvoorwaarden (Basisovereenkomst, ABAA-DNR, etc.)?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
19 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
37

Onderwerp:
vragenronde in de dialoogfase

Vraag:
De planning in de aanbestedingsleidraad voor de dialoog en inschrijvingsfase vermeldt niet een

Rijksoverheid

algemene vragenronde waarin vragen over zowel het contract als nieuw verkregen informatie kunnen worden gesteld. Kunt u bevestigen dat er in de dialoog en inschrijvingsfase wel middels Tenderned gelegenheid is om vragen te stellen? En zo ja, kunt u duidelijk aangeven in welke termijn dat mogelijk is en dit opnemen in de planning? Bij voorbaat dank.

Antwoord:
Wij kunnen bevestigen dat er in de dialoog en inschrijvingsfase middels Tenderned gelegenheid is om vragen te stellen. Deze zullen wij weer doorlopend beantwoorden. De startdatum voor het stellen van vragen in de gunningsfase wordt 4 januari 2027 en zal eindigen op 23 maart 2027. Deze termijnen worden nog op het dashboard aangepast.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Formele opgave en kwalificatie-eisen ontwerpend constructeur in de RFQ-fase (vervolgvraag op vraag/antwoord 25)

Vraag:
In de Nota van Inlichtingen (vraag 25) heeft de aanbesteder bevestigd dat de discipline constructie onderdeel uitmaakt van de opdracht voor het Integraal Ontwerpteam (ON1). In de Opdrachtomschrijving Vernieuwbouw PvJ Arnhem, §5.5 (p. 22-23) worden bovendien inhoudelijke kwaliteitseisen gesteld aan de ontwerpend constructeur (waaronder kwalificatie als Registerontwerper [RO] of Chartered Engineer [CEng]).
Gezien het feit dat in Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase, §4.2 (Tabel Beroepsbevoegdheid, p. 14) uitsluitend de inschrijving als Architect en Interieurarchitect in het Architectenregister als verplichte geschiktheidseis is gesteld, en in de Aankondiging van een opdracht (EF16, §5.1.6, p. 2) het opgeven van namen en beroepskwalificaties van personeel bij aanmelding op "Niet vereist" staat:
A. Kan de aanbesteder bevestigen dat een ontwerpend constructeur / constructief adviesbureau niet als afzonderlijke entiteit, combinant of 'derde op wie een beroep wordt gedaan' formeel hoeft te worden opgegeven in het UEA bij de RFQ-aanmeldingsfase?
B. Indien dit anders is: Kunt u dan exact duiden op welke wijze en in welk onderdeel van het UEA / de aanmelding een constructeur of constructiebureau in de RFQ-fase opgevoerd dient te worden?
A. Kan de aanbesteder bevestigen dat de kwaliteitseisen aan de ontwerpend constructeur (zoals de kwalificatie als Registerontwerper RO of Chartered Engineer CEng) pas van toepassing zijn in de vervolgfase (RFP / uitvoering) en niet als geschiktheidseis getoetst worden in de RFQ-aanmeldingsfase?
B. Indien dit anders is: Kunt u dan duiden hoe deze kwalificatie-eisen reeds in de RFQ-fase moeten worden ingediend en aangetoond?

Antwoord:
A (1) Ja.

Rijksoverheid

B (1) Niet van toepassing.
A (2) Ja.
B (2) Niet van toepassing.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Inzet en vereiste kwalificatie landschapsontwerper / landschapsarchitect in het ontwerpteam

Vraag:
In Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase, §2.2 (p. 7) worden onder de omvang van de opdracht expliciet groen- en terreinelementen genoemd (onder meer 850 m² daktuin/talud op de begane grond, 500 m² daktuin op de tweede verdieping en 500 m² beplanting in het atrium) en staat landschapsarchitectuur vermeld in het overzicht van algemene kenmerken van de disciplines. Tevens zijn in het DNR STB 2014 Taakverdelingsoverzicht (X-lijst) onder de rubriek Landschap (§T03. 06 t/m §T08.06) diverse ontwerptaken toegewezen aan het Ontwerpteam (ON1).
Gezien het feit dat in Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase, §4.2 (Tabel Beroepsbevoegdheid, p. 14) uitsluitend de inschrijving als Architect en Interieurarchitect in het Architectenregister als verplichte geschiktheidseis is gesteld, en in de Aankondiging van een opdracht (EF16, §5.1.6, p. 2) het opgeven van namen en beroepskwalificaties van personeel bij aanmelding op "Niet vereist" staat:
A. Kan de aanbesteder bevestigen dat een geregistreerd landschapsarchitect /landschapsontwerper niet als afzonderlijke entiteit, onderaannemer of sleutelpersoon formeel hoeft te worden opgegeven in het UEA bij de RFQ-aanmelding?
B. Indien dit anders is: Kunt u dan exact duiden welke eisen er gesteld worden aan de landschapsarchitect/landschapsontwerper en hoe/waar dit in de RFQ-fase ingediend en aangetoond moet worden?
A. Kan de aanbesteder bevestigen dat de landschappelijke ontwerpwerkzaamheden gedurende de uitwerkingsfase (RFP / uitvoering) integraal onder de verantwoordelijkheid van het geselecteerde Integraal Ontwerpteam (ON1) kunnen worden uitgevoerd, zonder dat hiervoor aanvullende formele geschiktheidseisen of beroepsbevoegdheden aan de RFQ-aanmeldingsfase worden verbonden?
B. Indien dit anders is: Kunt u dan duiden hoe en onder welke voorwaarden de inzet van deze discipline voor de vervolgfasen geborgd en aangetoond dient te worden?

Antwoord:
A (1) Ja.
B (1) Niet van toepassing.
A (2) Ja.
B (2) Niet van toepassing.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
40

Onderwerp:
ABAA DNR 2011

Vraag:
U wijkt in de ABAA DNR 2011 af van art. 15 lid 1 en 2 DNR, waarmee de door de adviseur te vergoeden schade wordt beperkt tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten van de adviseur binnen het project. Gezien de hoge opdrachtwaarde van dit project in combinatie met de lange looptijd, achten wij deze bepaling disproportioneel. Daarnaast is dit in de praktijk slecht verzekerbaar, wat de verhaalspositie van opdrachtgever kan verslechteren. Een dergelijke hoge aansprakelijkheid is daarnaast zeer ongebruikelijk in de branche. Bent u, in dat kader, akkoord om de afwijking van art. 15 lid 1 en 2 DNR te laten vervallen, en terug te vallen op het aansprakelijkheidsregime van art. 15 DNR 2011?
Indien u daar niet toe bereid bent, bent u bereid om de maximale schade te beperken tot € 2,5 miljoen per gebeurtenis, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis, met een totale aansprakelijkheidslimiet van € 10 miljoen voor het gehele project?

Antwoord:
Nee, we zijn niet bereid het aansprakelijkheidsregime aan te passen. Hier zijn twee redenen voor aan te geven:
1. Uw risico wordt beperkt doordat het project in fases op wordt gedragen en,
2. Het risicoprofiel achten wij niet buitensporig.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Rijksoverheid

Vraag:
Art. 14 lid 1: u geeft aan dat bij vervanging de adviseur geen hoger tarief mag rekenen. Adviseur wil, in overleg en in overeenstemming met de toestemming van art. 14, de vrijheid kunnen hebben om een vervanging voor te dragen met een ander tarief (bijvoorbeeld vanwege meer senioriteit), indien het project dit vereist. Bent u akkoord om de laatste zin van art. 14 lid 1 te wijzigen naar: “Indien voor de vervanger een ander tarief wordt gerekend, treedt de adviseur met opdrachtgever in overleg over de mogelijkheid daartoe.”

Antwoord:
Nee, dit is niet akkoord.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 13 lid 3: u verplicht Adviseur mee te werken aan toezicht door of namens opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie. Deze toezichtsbevoegdheid is onbegrensd en kan toegang tot systemen, bedrijfsprocessen van opdrachtnemer of informatie van andere klanten impliceren. Bent u akkoord deze bepaling te beperken tot redelijke, proportionele controles, na voorafgaande schriftelijke aankondiging, tijdens kantooruren en met inachtneming van opdrachtnemers’ beveiligings-, privacy- en geheimhoudingsverplichtingen jegens derden?

Antwoord:
Wij gaan hier niet mee akkoord omdat de controle zich beperkt tot onze informatie.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 13 lid 5 bevat geen termijn voor de geheimhouding, er is enkel opgenomen dat deze verplichtingen doorlopen na beëindiging van de overeenkomst. Een onbeperkte geheimhoudingsplicht is disproportioneel en in de praktijk onnodig. Bent u akkoord de geheimhoudingsverplichting te beperken tot een termijn van twee jaar na oplevering van de fase waarop de vertrouwelijke informatie betrekking heeft? Zo niet, met welke termijn zou u wel akkoord gaan?

Antwoord:
Niet akkoord. Hier is bewust voor gekozen omdat het ook over twee jaar niet wenselijk is dat vertrouwelijke informatie gedeeld kan worden met derden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 13.1. In art. 13.1 wordt een ruime omschrijving van vertrouwelijke informatie gegeven. Dat kan in de praktijk tot vragen leiden. Bent u akkoord, om de duidelijkheid te vergroten, om op te nemen: “onder vertrouwelijke informatie wordt niet verstaan informatie die: (i) openbaar is of wordt zonder schending van deze overeenkomst, (ii) al rechtmatig bij opdrachtnemer bekend was, (iii) rechtmatig van een derde is verkregen, of (iv) zelfstandig is ontwikkeld”?

Antwoord:
Wij zien de toegevoegde waarde van uw toevoeging aan artikel 13 niet in, en gaan om die reden niet akkoord met de voorgestelde toevoeging.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 7 lid 4: kunt u bevestigen dat tarieven tijdens lopende fasen geïndexeerd kunnen worden?

Antwoord:
Wij kunnen uw vraag niet plaatsen aangezien deze voor meerdere interpretaties vatbaar is. Indexering vindt jaarlijks plaats en er loopt in principe maar één fase tegelijk.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 7, in lid 4 spreekt u over “tarieven”, in lid 3 over “advieskosten”. Kunt u aangeven wat u onder beide begrippen verstaat?

Antwoord:
De advieskosten zoals genoemd in lid 3 is de totale aanbieding van de (winnende) adviseur. De tarieven uit lid 4 zijn eenheidsprijzen, zoals het uurtarief, die jaarlijks geïndexeerd kunnen worden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 6 lid 3: in dit artikel is opgenomen dat een wijziging van de vertegenwoordiging (van vermoedelijk de adviseur) voorgelegd moet worden aan de opdrachtgever. Het wijzigen van de vertegenwoordiging, ook aan de zijde van de opdrachtgever, is uiteraard ook voor opdrachtnemer relevant. Bent u akkoord om de verplichting om wijzigingen in vertegenwoordiging van partijen voor te leggen, wederkerig te maken?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:
Art. 6 lid 3: er wordt verwezen naar art. 5 lid 2. Dit artikellid is niet opgenomen in de overeenkomst. Kunt u verduidelijken waarnaar dit artikel verwijst?

Antwoord:
artikel 5.2 moet zijn artikel 6 lid 2. Dit zal in de definitieve overeenkomst worden aangepast.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase, §4.2 (p. 14) – Eis 11: Inschrijving interieurarchitect in het Architectenregister

Vraag:
In Eis 11 van de Aanbestedingsleidraad Aanmeldingsfase (§4.2, p. 14) wordt verlangd dat de interieurarchitect als zodanig staat ingeschreven in het Architectenregister, terwijl voor deze discipline in de aanmeldingsfase geen afzonderlijke referentie-eisen of geschiktheidseisen worden gesteld.

Aangezien geregistreerde architecten (op grond van hun opleiding en de Wet op de architectentitel) eveneens over ruime bevoegdheid en ervaring beschikken met het integraal ontwerpen en uitwerken van hoogwaardige interieurs, rijst de vraag of deze specifieke registratie-eis proportioneel is.

A. Is de aanbestedende dienst bereid Eis 11 te verruimen, zodat ook inschrijving als Architect in het Architectenregister volstaat voor het uitvoeren van de interieurarchitectuuropgave? Daarmee wordt recht gedaan aan het integrale karakter van de ontwerpopdracht en wordt een onnodige beperking van de mededinging voorkomen.

B. Indien de aanbestedende dienst niet bereid is Eis 11 te verruimen: Kunt u dan, gelet op het proportionaliteitsbeginsel, inhoudelijk motiveren waarom een in het Architectenregister ingeschreven architect ongeschikt wordt geacht voor de interieurwerkzaamheden binnen deze opdracht?

Antwoord:
A: Nee, eis 11 wordt niet verruimd.
B: Opdrachtgever zoekt voor het project onder meer expertise in het ontwerpen aan technische complexe gebouwen, ervaring met het renoveren van monumentale gebouwen en het ontwerpen van een uitnodigend interieur. We beschouwen dat als uiteenlopende expertises en hechten eraan deze verschillende karakteristieken expliciet in het ontwerpteam terug te zien. Vandaar dat we er voor kiezen ook specifiek op interieurarchitectuur een geschiktheidseis te formuleren zoals we dat hebben gedaan.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Vraag betr. verjaring aansprakelijkheid

Vraag:
In punt 1.1 Ad Artikel 16 (blz. 13 van de ABAA-DNR 2011) wijkt de opdrachtgever af van artikel 16 lid 1 van de DNR 2011. Volgens punt 1.1 verjaart de aansprakelijkheid van de adviseur na vijf jaar, gerekend vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is beëindigd. Een verjaringstermijn kan worden gestuit en daarna opnieuw gaan lopen. Daardoor is niet vooraf duidelijk hoelang de adviseur aansprakelijk blijft. Beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars dekken zulke open termijnen niet, een vervaltermijn wel. Zonder aanpassing kan de adviseur deze aansprakelijkheid dus niet verzekeren.

Is de opdrachtgever bereid punt 1.1 zo aan te passen dat de aansprakelijkheid van de adviseur vervalt in plaats van verjaart, eventueel met een langere vervaltermijn dan vijf jaar?

Antwoord:
Er is hier door het RVB bewust gekozen voor een ‘verjaringstermijn’ in plaats van een vervaltermijn. Juist vanwege de reden dat verjaring gestuit kan worden. Dit laatste kenmerk van verjaring (mogelijkheid tot stuiten) is wenselijk voor het RVB, mede in het licht dat bij bepaalde ontwerpfouten het een tijd kan duren voor volledig inzichtelijk en helder is waar de fout exact zit, wat mogelijke oplossingen zijn etc. Indien er niets aan de hand is of gebeurd is de termijn alsnog na 5 jaar verlopen (er is dan immers geen reden om te stuiten).

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Werkzaamheden interieur

Vraag:
Verwijzing: paragraaf 4.2, tabel ‘Geschiktheidseisen’, onderdeel ‘Beroepsbevoegdheid – Inschrijving interieurarchitect in het Architectenregister’, pagina 14; TenderNed eis 11.

De leidraad vereist dat gegadigde beschikt over een interieurarchitect die onder deze titel is ingeschreven in het Architectenregister of een vergelijkbaar buitenlands register.

Architectenbureaus voeren ook interieuropdrachten uit waarbij het interieurontwerp integraal onderdeel is van de architectonische ontwerpopgave. De daarvoor verantwoordelijke architect kan beschikken over aantoonbare ervaring met succesvol uitgevoerde interieurontwerpen, zonder afzonderlijk onder de titel interieurarchitect te zijn geregistreerd.

Rijksoverheid

Is opdrachtgever bereid deze eis zodanig aan te passen dat ook een in het Architectenregister ingeschreven architect voldoet, mits deze aantoonbare ervaring heeft met het ontwerpen en realiseren van interieurs? Zo ja, welke bewijsstukken worden geaccepteerd om deze ervaring aan te tonen?

Antwoord:
Nee, eis 11 wordt niet verruimd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
52

Onderwerp:
UO / TO goedgekeurd

Vraag:
Verwijzing: paragraaf 5.1, tabel ‘Selectiecriteria’, onderdeel ‘Eisen aan het referentieproject’ bij selectiecriterium 1 ‘Architectonisch ontwerpen’ (pagina 17), selectiecriterium 2 ‘Duurzaam ontwerpen’ (pagina 18) en selectiecriterium 3 ‘Ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces’ (pagina 19–20).

Bij de genoemde selectiecriteria wordt vereist dat het Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) onderdeel uitmaakt van de referentieopdracht en door de opdrachtgever is goedgekeurd.

De benaming en afbakening van ontwerpfases verschillen per project en contractvorm. Een goedgekeurd Technisch Ontwerp (TO), inclusief bestek en bijbehorende technische uitwerking, kan al voldoende zijn uitgewerkt voor prijsvorming en de start van de uitvoering. Een afzonderlijk als UO aangeduide fase maakt daardoor niet altijd onderdeel uit van de opdracht aan het ontwerpbureau.

Is opdrachtgever bereid naast een goedgekeurd UO ook een door de opdrachtgever goedgekeurd TO te accepteren, mits de gegadigde aantoont dat dit ontwerp voldoende was uitgewerkt voor prijsvorming en de start van de uitvoering? Kan opdrachtgever bevestigen dat in dat geval voor de referentietermijn de datum van goedkeuring van het TO mag worden gehanteerd in plaats van de datum van goedkeuring van het UO?

Antwoord:
Zie hiervoor het antwoord op vraag 1: Ten aanzien van selectiecriterium 1 houden we vast aan de eis dat er een 'uitvoeringsgereed ontwerp' moet zijn goedgekeurd door de opdrachtgever. Als voor het project de bouw gebaseerd is op een technisch ontwerp (TO) en een uitvoeringsgereed ontwerp (UO) geen separaat opleverproduct van de opdracht was, kan het technisch ontwerp als 'uitvoeringsgereed' worden beschouwd. Immers wordt op basis van die tekeningen het werk uitgevoerd en mag worden verwacht dat het TO UO-uitwerkingsniveau heeft. Een goedgekeurd

Rijksoverheid

Technisch ontwerp voor een gebouw voldoet daarmee aan de selectievoorwaardes.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
53

Onderwerp:
ISO 9001

Vraag:
Verwijzing: paragraaf 4.2, tabel 'Geschiktheidseisen', onderdeel 'Beroepsbekwaamheid – Kwaliteitsborging', pagina 14; TenderNed eis 9.

De leidraad vraagt om een door een geaccrediteerde certificeringsinstantie gecertificeerd kwaliteitszorgsysteem op basis van NEN-EN-ISO 9001. Het certificaat moet de scope 'realiseren van werken in de utiliteitsbouw' hebben.

ISO 9001-certificering is niet standaard aanwezig bij architecten- en ontwerpbureaus. Deze bureaus kunnen wel beschikken over een vastgelegd en in de praktijk toegepast kwaliteitsmanagementsysteem. Daarnaast lijkt de genoemde certificaatscope gericht op uitvoerende bouwbedrijven, terwijl deze aanbesteding een ontwerpopdracht betreft.

Is opdrachtgever bereid de certificeringseis te laten vervallen, dan wel deze zodanig aan te passen dat ook een niet-gecertificeerd, aantoonbaar binnen het bureau toegepast kwaliteitsmanagementsysteem wordt geaccepteerd? De werking daarvan kan bijvoorbeeld worden onderbouwd met een kwaliteitshandboek en procedures voor ontwerpcontroles, documentbeheer, interne toetsing en verbetermaatregelen.

Indien opdrachtgever hiermee instemt, welke bewijsstukken moeten gegadigden hiervoor aanleveren?

Antwoord:
Nee, het RVB is niet bereid tot aanpassing van de geschiktheidseis. Het RVB hecht belang aan een door een onafhankelijke instantie opgestelde verklaring (het NEN-EN-ISO:9001 certificaat) zoals bedoeld in artikel 2.96 Aanbestedingswet 2012. Het RVB aanvaardt gelijkwaardige certificaten van in andere lidstaten van de Europese Unie gevestigde instanties. Het RVB aanvaardt verder andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking, indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden. Mits de ondernemer bewijst dat de voorgestelde maatregelen op het gebied van de kwaliteitsbewaking aan de kwaliteitsnormen voldoen.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Model opgave referentieopdrachten - opleverdatum

Vraag:
In het model opgave referentieopdrachten wordt voor de verschillende geschiktheidseisen en silectiecriteria soms een "opleverdatum VO/DO/TO/UO" gevraagd, andere keren een "opleverdatum ontwerp" en weer op andere momenten een "opleverdatum bouwwerk".

Om voor geschiktheidseis 1 aan te tonen dat een volledige referentieopdracht niet langer dan zeven jaar geleden is voltooid, willen wij de opleverdatum bouwwerk vermelden - maar dit veld bestaat niet in het formulier. Mogen wij deze optie / datum zelftoevoegen aan de modelopgave referentie?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 16 Samenwerking met derden-adviseurs

Vraag:
In artikel 16 lid 1 is bij de opdrachtverlening aan derden-adviseurs nog het keuzeveld “[wel/niet]” opgenomen. Kunt u bevestigen dat opdrachtgever de genoemde werkzaamheden aan IVO en het Rijksvastgoedbedrijf afzonderlijk opdraagt en dat deze partijen daarmee als derden-adviseurs binnen de opdracht optreden? De opdrachtnemer is vervolgens verantwoordelijk voor de afstemming met deze partijen.

Rijksoverheid

Antwoord:
Dit is voor nu niet relevant. Meer informatie kunt u nu wel terugvinden in deze bijlagen:
11. Proces AV en IT en rol IVO bij grote bouwprojecten.def versie 2026
12. Brondocument AV-ICT Huisvestingstrajecten vs1.0

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 12 Safety Culture Ladder

Vraag:
Kunt u bevestigen dat een positieve projectgerichte gedragsaudit op Safety Culture Ladder trede 3 voor het onderhavige project wordt geaccepteerd als geldig bewijsmiddel in het kader van de Handreiking ViA? De overeenkomst biedt immers de mogelijkheid van projectcertificering en bepaalt dat het bewijsmiddel uiterlijk 90 dagen na opdrachtverlening dient te worden verstrekt.

Antwoord:
Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Uitsluitend bewijsmiddelen zoals genoemd in de handreiking worden geaccepteerd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 8 EMVI-sanctie

Vraag:
In artikel 8 is bepaald dat bij het niet realiseren van aangeboden kwaliteit een EMVI-sanctie kan

Rijksoverheid

worden opgelegd ter grootte van 1,5 maal het verschil tussen de bij de EMVI-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde. Kunt u nader toelichten hoe de gerealiseerde kwaliteitswaarde wordt vastgesteld en hoe de hoogte van deze sanctie concreet wordt berekend?

Antwoord:
Hoe de kwaliteitswaarde wordt vastgesteld staat in paragraaf 3.4 van de aanbestedingsleidraad dialoog en inschrijvingsfase en de berekening in het door u aangehaalde artikel uit de concept Basisovereenkomst. De hoogte is nu niet in te schatten. Dit kan pas worden vastgesteld als we inschrijvingen hebben ontvangen en de fictieve kortingen op basis van ingediende kwalitatiever stukken hebben vastgesteld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 7 Advieskosten

Vraag:
Onder de fase Gebruik/exploitatie wordt gesproken over de nazorgfase en onderhouds- en garantietermijn. Kunt u aangeven welke duur voor deze onderhouds- en garantietermijn moet worden aangehouden?

Antwoord:
Voor de doorlooptijd kunt u bijlage 2 'Planning op hoofdlijn' aanhouden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 4 Gegevens en informatie

Vraag:
In artikel 4 is opgenomen dat opdrachtgever naast het Programma van Eisen geen gegevens en informatie ter beschikking stelt. Tegelijkertijd wordt in de opdrachtdocumenten onder meer verwezen naar het systeem met de bestaande revisie. Kunt u bevestigen welke bestaande gebouwinformatie aan het ontwerpteam beschikbaar wordt gesteld, waaronder informatie over funderingen, ondergrondse kabels en leidingen en gebouwgebonden installaties?

Antwoord:
Dit onderwerp zal tijdens de inlichtingenbijeenkomst nader worden toegelicht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Basisovereenkomst - Artikel 3 Opdrachtdocumenten

Vraag:
Het Integraal Programma van Eisen in Relatics, inclusief bijlagen, is zowel onder artikel 3 lid 1 sub b als onder sub c als bijlage 19 opgenomen. Kunt u bevestigen welke vermelding en daarmee welke positie in de rangorde van opdrachtdocumenten van toepassing is?

Antwoord:
In de rangorde van artikel 3, lid 2 wordt het integraal programma van eisen dubbel (onder b en c) vermeld. Het integraal programma van eisen in artikel 3, lid 2 sub b. is correct. Het IPVE in de opsomming van artikel 3, lid 2 sub d. komt daarmee te vervallen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
22 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad – Kerncompetentie 4

Vraag:
Voor kerncompetentie 4 wordt gevraagd om ervaring met integraal duurzaamheidsadvies bij een grootschalige gefaseerde renovatie van een utiliteitsgebouw. Begrijpen wij juist dat een grootschalige gefaseerde herinrichting van een bestaand utiliteitsgebouw eveneens als renovatie in de zin van deze kerncompetentie kan worden aangemerkt, wanneer daarbij integraal is geadviseerd over de gevraagde duurzaamheidsthema's en de BREEAM-systematiek is toegepast?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Aanmeldingsleidraad – Kerncompetentie 2

Vraag:
In de eis is opgenomen dat de referentieopdracht een grootschalige gefaseerde renovatie van een utiliteitsgebouw met een minimale omvang van 10.000 m² BVO betreft. Begrijpen wij juist dat deze minimale omvang ziet op de totale omvang van het utiliteitsgebouw c.q. de referentieopdracht, en niet uitsluitend op het te renoveren bouwdeel? Een referentieproject van in totaal circa 16.000 m² BVO, bestaande uit een combinatie van nieuwbouw en een gefaseerde renovatie van een monumentaal bouwdeel, waarbij het renovatiedeel afzonderlijk kleiner is dan 10.000 m² BVO, volstaat dan voor deze kerncompetentie, mits aan de overige gestelde eisen wordt voldaan?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Kerncompetentie

Vraag:
Bij Kerncompetentie 2, Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie, wordt gevraagd om een referentie waarin minimaal drie disciplines technisch zijn uitgewerkt.

Kunt u bevestigen of laboratoriumveiligheid binnen deze eis kan worden aangemerkt als de discipline (brand)veiligheid? Dit is een complexe materie met veel protocollen en benodige expertise om dit advies te kunnen geven en van belang zijn in de integraliteit.

Antwoord:
Ja, mits de overige aspecten van de kerncompetentie ook onderdeel uitmaken van de referentieopdracht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Selectiecriterium

Vraag:
Voor selectiecriterium 3 Ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces, hebben wij naar onze mening een zeer goed passende referentie voor de voorliggende opgave. Echter, Onze opdracht van >10.000 m² bvo betreft een grootschalige vernieuwbouw/renovatie van een zeer complexe 24/7 functie waarbij een deel van de bouwdelen reeds zijn opgeleverd en in gebruik zijn genomen en een deel nog moet starten. Dit betekend dat niet voor alle fases een UO is afgerond, maar voor alle fases is het UO wel bij ons in opdracht. Deze referentie laat daarmee goed zien dat wij in staat zijn te ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu proces. Ervaringen uit vorige fases worden meegenomen in komende fases. VRAAG: voldoet een referentie wanneer het volledige UO in opdracht is, maar nog niet alle fases tot een UO niveau zijn uitgewerkt vanwege de fasering en het bouwproces?

Rijksoverheid

Antwoord:
Als voor tenminste een deelontwerp het UO al is voltooid en goedgekeurd en het volledige project voor het overige aan de eisen voldoet, kan daarmee voor dat aspect de referentie voldoen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Geschiktheidseis 11 – Gelijkwaardigheid beroepsregistratie buitenlandse interieurarchitecten

Vraag:
In de aanbestedingsleidraad wordt onder eis 11 verlangd dat een interieurarchitect is ingeschreven in het Nederlandse Architectenregister of, indien buiten Nederland gevestigd, in een daarmee vergelijkbaar register.

In België bestaat echter geen wettelijk beroepsregister voor interieurarchitecten, zoals dat voor architecten wel bestaat via de Orde van Architecten. Belgische ontwerpers kunnen daardoor, ongeacht hun deskundigheid en ervaring, geen vergelijkbaar registratiebewijs overleggen.
Dit roept de vraag op hoe buitenlandse gegadigden aan deze eis kunnen voldoen en hoe gelijke toegang tot deze Europese aanbesteding wordt gewaarborgd.

Kunt u bevestigen dat, wanneer in het land van vestiging geen vergelijkbaar beroepsregister bestaat, de gevraagde deskundigheid ook kan worden aangetoond door middel van relevante ervaring met interieurarchitectuur en werkplekontwerp bij vergelijkbare complexe utiliteitsgebouwen, onderbouwd met referentieopdrachten en tevredenheidsverklaringen van opdrachtgevers?

Indien dit niet volstaat, kunt u dan aangeven op welke andere wijze buitenlandse gegadigden aan eis 11 kunnen voldoen?

Antwoord:
Het Rijksvastgoedbedrijf zoekt voor het project onder meer expertise in het ontwerpen aan technische complexe gebouwen, ervaring met het renoveren van monumentale gebouwen en het ontwerpen van een uitnodigend interieur. Het RVB beschouwt dat als uiteenlopende expertises en hecht eraan deze verschillende karakteristieken expliciet in het ontwerpteam terug te zien. Met deze ervaring verzameld in het ontwerpteam kan gewerkt worden aan een integraal ontwerp voor het Paleis van Justitie. Vandaar dat we er voor kiezen ook specifiek op interieurarchitectuur een geschiktheidseis te formuleren zoals we dat hebben gedaan. We willen benadrukken dat het ontwerpteam kan bestaan uit meerdere partijen als dat nodig is om aan de geschiktheidseisen te kunnen voldoen.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Geschiktheidseis 11: Inschrijving interieurarchitect in het Architectenregister

Vraag:
In de aanbestedingsleidraad wordt onder eis 11 verlangd dat de gegadigde beschikt over een interieurarchitect die onder deze specifieke titel is ingeschreven in het Architectenregister.

Bij integrale ontwerpopdrachten worden interieurarchitectuur en werkplekontwerp echter regelmatig door de architect verzorgd, ook bij opdrachten voor het Rijksvastgoedbedrijf. Juist bij renovaties van bestaand en monumentaal vastgoed, maar ook bij complexere nieuwbouwopgave, is deze integrale benadering wenselijk, omdat architectuur, interieur, techniek en gebruik één samenhangende ontwerpopgave vormen.

De specifieke titelregistratie zegt bovendien niet noodzakelijkerwijs iets over ervaring met dergelijke complexe interieur opgaven. Tegelijkertijd worden architectenbureaus met aantoonbaar relevante ervaring hierdoor uitgesloten. Een verruiming biedt het RVB een groter en gelijkwaardiger speelveld van gekwalificeerde ontwerpteams, bevordert de mededinging en maakt het mogelijk om sterker te selecteren op integrale ontwerpkwaliteit.

Wij verzoeken u daarom eis 11 te verruimen, zodat de gevraagde deskundigheid óók kan worden aangetoond door aantoonbare ervaring met interieurarchitectuur, en eventueel werkplekontwerp of interieurontwerp van bijeenkomstruimten.

Bijvoorbeeld kunt u als alternatieve minimumeis één referentieopdracht accepteren waaruit blijkt dat er ervaring is interieurontwerp voor een grootschalige renovatie of nieuwbouw van een utiliteitsgebouw met onder meer kantoor- en bijeenkomstfuncties, waarvan het SO tot en met TO (bestek) is afgerond en goedgekeurd, met een omvang van minimaal 5.000 m^2 BVO of € 25 miljoen bouwsom, waarin de gegadigde aantoonbaar verantwoordelijk was voor:
-Het integraal ontwerpen en coördineren van de interieurarchitectuur;
-De integratie van gebruikersprocessen, huisvestingsconcepten en werkplekbehoeften in het interieur ontwerp.

Deze ervaring kan worden onderbouwd met een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever of contract document, en niet ouder dan bijvoorbeeld 5 of 7 jaar.

Bent u bereid eis 11 op deze wijze te verruimen, zodat naast de specifieke titelregistratie ook aantoonbare relevante ervaring als gelijkwaardig bewijs van deskundigheid wordt geaccepteerd?

Antwoord:
Het Rijksvastgoedbedrijf zoekt voor het project onder meer expertise in het ontwerpen aan technische complexe gebouwen, ervaring met het renoveren van monumentale gebouwen en het

Rijksoverheid

ontwerpen van een uitnodigend interieur. Het RVB beschouwt dat als uiteenlopende expertises en hecht eraan deze verschillende karakteristieken expliciet in het ontwerpteam terug te zien. Met deze ervaring verzameld in het ontwerpteam kan gewerkt worden aan een integraal ontwerp voor het Paleis van Justitie. Vandaar dat we er voor kiezen ook specifiek op interieurarchitectuur een geschiktheidseis te formuleren zoals we dat hebben gedaan. We willen benadrukken dat het ontwerpteam kan bestaan uit meerdere partijen als dat nodig is om aan de geschiktheidseisen te kunnen voldoen.
Voor zover er in een specifiek land geen aparte registratie van interieurarchitecten is volstaat een afgeronde opleiding tot interieurarchitect op HBO of WO niveau van een medewerker van een betrokken architectenbureau of interieurarchitectenbureau. Van dergelijke opleidingen zijn er verschillende in België.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Geschiktheidseis kerncompetentie 1: Minimale omvang referentieopdracht

Vraag:
Voor kerncompetentie 1 (integrale ontwerpverantwoordelijkheid) wordt een referentieopdracht verlangd met een minimale omvang van 10.000 m² BVO, terwijl voor kerncompetentie 4 (duurzaamheid binnen een renovatie) een minimale omvang van 5.000 m² BVO wordt gehanteerd.

Wij onderschrijven het belang van relevante en voldoende complexe referentieopdrachten. De complexiteit van een integrale ontwerpopgave wordt echter niet uitsluitend bepaald door de gebouwomvang, maar vooral door de samenhang tussen disciplines, de technische en functionele uitdagingen en de verantwoordelijkheid voor het integrale ontwerpproces. Ook de bouwsom kan daarbij een relevante indicator zijn voor de omvang en complexiteit van een opdracht.

Bent u daarom bereid de minimale omvang voor kerncompetentie 1 te verlagen van 10.000 m² naar 7.500 m² BVO, of als alternatieve maatstaf een minimale bouwsom van bijvoorbeeld € 25 miljoen te accepteren?

Hiermee blijft de vereiste ervaring met grootschalige en complexe integrale ontwerpopgaven gewaarborgd, terwijl een groter aantal aantoonbaar gekwalificeerde ontwerpteams kan deelnemen. Dit bevordert de mededinging en biedt het RVB een breder speelveld om de meest geschikte kandidaten te selecteren. De voorgestelde grens van 7.500 m² BVO vormt bovendien een evenwichtige middenweg tussen de huidige omvangseisen voor kerncompetentie 1 en 4.

Antwoord:
Daartoe zijn we niet bereid. Omvang is een geaccepteerde ervaringseis en 10.000 m2 is qua omvang minder dan een kwart van de omvang van het beoogde Paleis van Justitie in Arnhem en

Rijksoverheid

daarmee proportioneel.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
68

Onderwerp:
6.4 In te dienen aanmeldingsdocumenten en bewijsstukken

Vraag:
Ten aanzien van Eis 9: Kwaliteitsborging begrijpen wij dat uitsluitend de hoofdopdrachtnemer een ISO 9001-certificaat dient voor te leggen. Klopt het dat deze eis niet geldt voor eventuele combinanten of derden, ook niet wanneer zij referenties aanleveren ter onderbouwing van de geschiktheidseisen?

Antwoord:
Dat staat niet juist in de checklist. Zie hiervoor ook de gegeven antwoorden bij vraag 17 en 27.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
69

Onderwerp:
4.2 Geschiktheidseisen – 1. Ervaring met het dragen van integrale ontwerpverantwoordelijkheid

Vraag:
In de omschrijving van deze geschiktheidseis wordt aangegeven dat de gegadigde verantwoordelijk dient te zijn geweest voor de coördinatie van een ontwerpteam, bestaande uit ten minste de disciplines architectuur, bouwkostenadvisering en beveiligingsadvies, aangevuld met drie van de later genoemde disciplines.

Rijksoverheid

Kunt u nader toelichten welke eisen worden gesteld aan de ervaring met beveiligingsadvies en welk type beveiligingsadvies hieronder wordt verstaan? Wij beschikken over ervaring met beveiligingsadvies binnen complexe projecten, waaronder projecten voor grote campussen. Het is ons echter niet geheel duidelijk of deze ervaring voldoende aansluit bij de specifieke eisen die mogelijk worden gesteld. Kunt u verduidelijken in hoeverre de aard en complexiteit van het project, en de specifieke beveiligingseisen die daarbij een rol spelen, bepalend zijn voor de beoordeling van deze ervaring?

Antwoord:
Met beveiligingsadvies wordt bedoeld: het adviseren over de identificatie en beoordeling van beveiligingsrisico's en het bepalen van passende maatregelen ter bescherming van personen, gebouwen, goederen en bedrijfsprocessen. Voor de referentieopdracht gelden uitsluitend de eisen zoals opgenomen in de kolom 'Beschrijving'. Er worden geen aanvullende eisen gesteld aan de complexiteit van de referentieopdracht of aan de in het kader daarvan toegepaste beveiligingsmaatregelen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
70

Onderwerp:
8.1 Keuze om opdrachten samen te voegen

Vraag:
U geeft aan dat er uitsluitend geschiktheidseisen en selectiecriteria zijn gesteld aan architecten, adviseurs bouwfysica en coördinerende adviseurs. Begrijpen wij het goed dat het in deze fase nog niet noodzakelijk is om een volledig ontwerpteam samen te stellen en op te geven, zoals beschreven onder de disciplines in paragraaf 2.2 Hoeveelheid of omvang van de opdracht, en dat de overige disciplines pas in een latere fase aan het team kunnen worden toegevoegd?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase 4.2 Geschiktheidseisen

Vraag:
Gezien de beschikbaarheid van projecten van vergelijkbare omvang en complexiteit zou een wat langere oplevertijd van referenties passend zijn. Kan de oplevertijd van referenties verlengd worden?

Antwoord:
Uw vraag is ons niet geheel duidelijk. Wij nemen aan dat u bedoelt, de tijd die u nodig hebt om bewijsmiddelen te verzamelen. Deze oplevertijd wordt niet verlengd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase 4.2 Beroepsbekwaamhei

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een geldig EN ISO 9001-certificaat, afgegeven door een in een andere EU/EER-lidstaat geaccrediteerde certificeringsinstantie, als gelijkwaardig aan een NEN-EN-ISO 9001-certificaat wordt geaccepteerd?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 18.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase 4.2 Beroepsbekwaamheid

Vraag:
Uit de eerste vragenronde maken we op dat een teamlid niet iso9001 gecertificeerd hoeft te zijn als de hoofdaannemer dat wel is (vraag & antwoord nr. 17).
Geldt hetzelfde voor het Veiligheidscultuurladder (SCL) Niveau 3-certificaat?

Antwoord:
Het bewijsmiddel om aan de Safety Culture Ladder betreft geen geschiktheidseis maar wordt een contractuele verplichting voor de opdrachtnemer van deze opdracht. Dat betekent dat degene die de opdracht ontvangt voor onderhavige opdracht hier over moet beschikken.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad dialoog- en inschrijvingsfase 2.3 Inlichtingenbijeenkomst

Vraag:
Wij begrijpen dat geselecteerde gegadigden op 11 januari 2027 nadere informatie krijgen. Is er i.v. m. bureau planning/reservering expertise al indicatief aan te geven welke producten verwacht worden bij feitelijke inschrijving?

Antwoord:
Zie hiervoor paragraaf 5.2 van de aanbestedingsleidraad dialoog en inschrijvingsfase. in de checklist inschrijvingsdocumenten en bewijsstukken worden deze benoemd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad dialoog- en inschrijvingsfase 3.4 Beoordelingsmethodiek

Vraag:
Is het equivalente kwaliteitshonorarium ad €10.000.000,- ook het honorariumplafond? Of is er geen honorariumplafond?

Antwoord:
De bedragen die worden genoemd in de tabel van paragraaf 3.4 is de maximaal te behalen fictieve korting. Er is geen honorariumplafond.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad dialoog- en inschrijvingsfase 5.2.1.1 Inschrijvingsbiljet

Vraag:
Is het mogelijk om ná selectie voor de tweede ronde een expert uit een niet geselecteerd team toe te voegen aan je team mocht dit wenselijk zijn uit oogpunt van gevraagde expertise?

Antwoord:
In relatie met paragraaf 5.2.1.1. kunnen wij deze vraag niet plaatsen. Als het inschrijvingsbiljet is ingediend dan volgt hier in elk geval geen volgende ronde op.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Aantal dialooggesprekken

Vraag:
Bent u bereid tot meer dan 2 dialooggesprekken, bijvoorbeeld 4?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Concept Basisovereenkomst artikel 5

Vraag:
Zijn deze zeven herzieningsclausules limitatief bedoeld, of kunnen ook andere na opdrachtverlening optredende wijzigingen in scope, eisen, uitgangspunten, informatie of bestaande situatie aanleiding geven tot aanpassing van de opdracht en de advieskosten?

Antwoord:
Gedurende de looptijd van een overeenkomst is het wettelijk niet toegestaan aanvullende herzieningsclausules toe te voegen. Mochten er na opdrachtverstrekking wijzigingen nodig zijn in de voorbeelden die u schetst dan zal hier per individueel geval op geacteerd worden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
79

Onderwerp:
dialoogfase

Vraag:
Welke bestaande tekeningen, revisiegegevens, berekeningen, inspectierapporten en digitale modellen worden tijdens de dialoog/inschrijvingsfase beschikbaar gesteld?

Antwoord:
Zie hiervoor bladzijde 47 van de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Taakstellend budget dialoogfase

Vraag:
Wordt tijdens de gunningsfase een door de opdrachtgever geaccepteerde referentiekostenraming verstrekt waarmee de gegadigden de haalbaarheid van het taakstellend budget kunnen beoordelen?

Antwoord:
Bij de uitnodiging tot inschrijven (gunningsfase) ontvangen drie gegadigden het taakstellend budget op hoofdlijnen. Na opdrachtverstrekking zal de referentiekostenraming worden verstrekt.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:

Rijksoverheid

Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Wat wordt van de opdrachtnemer verwacht wanneer het structuurontwerp of het Integraal Programma van Eisen binnen het taakstellend budget aantoonbaar niet realiseerbaar blijkt?

Antwoord:
Het signaal zal worden aanvaard als voorwaarschuwing. Er zal geen aanpassing plaatsvinden van de projectspecificaties en eisen. Binnen het Rijk is afgesproken het VO te maken op basis van integraal programma van eisen. Pas daarna zal een eventuele financiële taakstelling worden bepaald.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Planning

Vraag:
Op welke datum wordt het volledige en definitieve Integraal Programma van Eisen, inclusief alle daarin genoemde bijlagen en brondocumenten, aan de geselecteerde gegadigden beschikbaar gesteld?

Antwoord:
Na het verzenden van de uitnodiging tot inschrijven is het integraal programma van eisen beschikbaar onder de voorwaarden zoals gesteld in paragraaf 2.5 informatiebeveiliging van de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
83

Onderwerp:
toegangkelijkheid gebouw t.b.v. onderzoek bestaande gebouw

Vraag:
19621_Opdrachtomschrijving vernieuwbouw PvJA 1.0 28092026.pdf / paragraaf 2.2

Kan tijdens de ontwerp- en onderzoeksfase destructief onderzoek aan het bestaande gebouw worden uitgevoerd terwijl het gebouw in gebruik is? Zo ja, welke voorwaarden en/of beperkingen gelden hiervoor en dient het OT eventuele herstelwerkzaamheden en voorzieningen mee te nemen binnen de eigen scope?

Antwoord:
Indien destructief onderzoek noodzakelijk is, kan het OT hiervoor een verzoek indienen waarna dit wordt afgestemd met de gebruiker. Net als bij de uitvoering geldt dat het primaire proces ten allen tijde ongehinderd doorgang moet kunnen vinden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
84

Onderwerp:
bestaand gebouwdossier

Vraag:
19621_Opdrachtomschrijving vernieuwbouw PvJA 1.0 28092026.pdf | paragraaf 2.2

U geeft aan dat het huidige gebouwdossier onvoldoende informatie bevat voor de verdere uitwerking en dat het OT de ontbrekende informatie nader dient uit te werken. Kunt u nader specificeren welke werkzaamheden en welk detailniveau u hierbij van het OT verwacht, zodat alle inschrijvers van dezelfde scope en uitgangspunten kunnen uitgaan? Wordt bijvoorbeeld een volledige nulmeting, inclusief opname en conditiebepaling van bestaande onderdelen, verwacht, of

Rijksoverheid

betreft dit hoofdzakelijk het controleren, aanvullen en geometrisch correct maken van het bestaande 3D-model?

Antwoord:
In de opdrachtomschrijving staat in zijn algemeenheid in paragraaf 2.2 verwoord wat wordt verwacht aan nadere onderzoeken om de gebouwinformatie te completeren. Daarnaast wordt in hoofdstuk 6 voor een aantal disciplines aanvullend gespecificeerd wat wordt verwacht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
85

Onderwerp:
taken UO-fase

Vraag:
19621_Opdrachtomschrijving vernieuwbouw PvJA 1.0 28092026.pdf
fase Uitvoering-UO

Lezen wij de aanbestedingsstukken correct dat het Uitvoeringsontwerp (UO) na aanbesteding en selectie van de aannemer in samenwerking tussen het OT en de aannemer wordt opgesteld? Zo ja, kunt u de beoogde verantwoordelijkheids-, taak- en risicoverdeling tussen OT en aannemer bij het opstellen en afronden van het UO nader toelichten?

Antwoord:
Het project wordt traditioneel uitgevoerd waarbij de volledige ontwerpverantwoordelijkheid bij het ontwerpteam ligt. Dit geldt ook voor de fasering en daarmee voor de aansluitingen tussen bestaand en nieuw.
Het is nadrukkelijk de verantwoordelijkheid van het ontwerpteam een volledig integraal Technisch Ontwerp op te leveren.
Het ontwerpteam is daarmee verantwoordelijk om een ontwerp te realiseren wat uitgevoerd kan worden terwijl WB2 grotendeels en WB4 helemaal in gebruik blijven tijdens de uitvoeringswerkzaamheden. Het beperken van overlast zoals omschreven in paragraaf 2.6.3 speelt een zwaarwegende rol. Het is van groot belang dat het ontwerp in elke fase voor alle disciplines volledig wordt uitgewerkt. Het doorschuiven van onzekerheden naar de bouwfase wordt niet akkoord bevonden.
De uitwerking van het UO wordt grotendeels door de uitvoerende partij gedaan, maar gecontroleerd door het OT. Daarmee blijft de ontwerpverantwoordelijkheid bij het OT en de uitvoeringsverantwoordelijkheid bij de aannemer.
Zie ook o.a. paragraaf 2.7.2.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
86

Onderwerp:
taken SO-fase

Vraag:
OO B01_DNR STB2014 Taakverdelingsoverzicht 19621 vernieuwbouw PvJA_X-lijst_2okt2026.pdf

Wij constateren dat het Schetsontwerp (SO) niet tot de scope van het OT behoort, terwijl in de kruisjeslijst wel werkzaamheden/taken zijn aangevinkt die betrekking lijken te hebben op de SO-fase. Kunt u deze ogenschijnlijke discrepantie toelichten en bevestigen welke werkzaamheden uit de SO-fase daadwerkelijk tot de scope van het OT behoren? Indien de kruisjeslijst op dit punt niet correct is, verzoeken wij u deze aan te passen.

Antwoord:
De werkzaamheden welke zijn aangekruist in de kruisjeslijst hebben betrekking op de verificatie en validatie van het Structuurontwerp (SO) welke door ons wordt gedeeld. De kruisjeslijst blijft ongewijzigd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Geschiktheidseis 3

Vraag:
“De omvang van het gebouw met monumentale status waar de ontwerpwerkzaamheden betrekking op hadden, dient minimaal 1.000 m2 BVO te zijn”. Volstaat een referentie waar het gebouw met monumentale status groter is dan 1.000 m2 BVO maar waarbij het gerenoveerde deel

Rijksoverheid

bijvoorbeeld 750 m2 BVO betreft ?

Antwoord:
Ja, dat volstaat.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Geschiktheidseis 2

Vraag:
Is het correct dat gegadigde niet verantwoordelijk hoeft te zijn geweest voor de (minimaal) drie disciplines, maar dat deze ook in het ontwerpteam van de opdrachtgever zouden kunne zitten ?

Antwoord:
Wij weten niet wat de samenstelling was van het ontwerpteam waar u op doelt. Wel is het zo dat een gegadigde die zich aanmeldt zelf dient aan te tonen dat de ingediende referentieopdracht door de gegadigde is uitgevoerd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Leidraad 6.1-6.3

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat afzonderlijke rechtspersonen binnen hetzelfde concern ieder

Rijksoverheid

zelfstandig als gegadigde mogen deelnemen, ook wanneer tussen deze rechtspersonen een 100%-aandeelhoudersrelatie bestaat, voor zover zij onafhankelijk van elkaar deelnemen en hun respectieve aanmeldingen en aanbiedingen zelfstandig en onafhankelijk van elkaar tot stand komen? Indien zo nee, kan zij gemotiveerd verklaren waarom niet?

Antwoord:
In beginsel is dit toegestaan.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
90

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - selectiecriteria

Vraag:
Bij selectiecriterium 1 is onder “Eisen aan het referentieproject” bepaald dat het Uitvoeringsgereed Ontwerp onderdeel moet zijn van de opdracht en door de opdrachtgever moet zijn goedgekeurd. Onder “Bewijsstuk” wordt voor een niet in uitvoering genomen referentieproject echter gevraagd om een kopie van de goedkeuring van het afgeronde Definitief Ontwerp. Kunt u bevestigen dat in dat geval een goedgekeurd Definitief Ontwerp volstaat en dat geen goedgekeurd Uitvoeringsgereed Ontwerp is vereist?

Antwoord:
De volgende tekst uit de kolom bewijsstuk vervalt:
Een kopie van de goedkeuring van het afgeronde Definitief ontwerp in geval het referentieproject niet in uitvoering is genomen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
91

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - geschiktheidseis 2. Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie

Vraag:
Kunt u toelichten waarom voor KC 2 wordt verlangd dat binnen één referentieopdracht minimaal drie van de genoemde disciplines technisch zijn uitgewerkt? Bent u bereid de eis zodanig te verduidelijken of aan te passen dat ook een referentie voldoet waarin de gegadigde verantwoordelijk was voor de architectonische en bouwkundige technische uitwerking en de integrale coördinatie van minimaal drie genoemde disciplines?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 4. Het doel is 'Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie'. De intentie was het selecteren van een partij die middels een referentieproject kan aantonen tenminste voor drie technische disciplines de relevante vereiste ervaring te kunnen inbrengen in het project vernieuwbouw PVJ Arnhem. Niet een partij die een dergelijk ontwerpteam kan organiseren. Dat is geschiktheidseis 1.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
92

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - geschiktheidseis 2. Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie

Vraag:
Wij zijn van mening dat een willekeurige combinatie van advieswerkzaamheden van 3 discplines op zichzelf geen garantie bieden voor een goede en integrale technische uitwerking. Bent u bereid in plaats hiervan een integrale technische uitwerking van een ontwerp voor een renovatie door een architect uit te vragen?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
93

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - geschiktheidseisen & selectiecriteria

Vraag:
Bij selectiecriterium 1 wordt enerzijds gevraagd om documenten ten bewijze van de competentie en aspecten en anderzijds om een afzonderlijke toelichting waarin op de beoordelingsaspecten wordt ingegaan. Kunt u bevestigen dat de bewijsstukken uitsluitend hoeven aan te tonen dat de referentie aan de objectieve 'Eisen aan het referentieproject' voldoet, en dat de mate waarin aan de kwalitatieve beoordelingsaspecten wordt voldaan uitsluitend in de voorgeschreven toelichting mag worden aangetoond? Overigens geldt deze vraag voor alle selectiecriteria.

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
94

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - kwaliteitscriterium 2. Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie

Vraag:
U vraagt om minimaal drie disciplines. Wij hebben een referentie waarbij we verantwoordelijk zijn geweest voor de uitvoering van het laboratorium veiligheidsontwerp. Dit is een complexe materie met veel protocollen en benodige expertise om dit advies te kunnen geven. Voldoet dit aan de discipline (brand)veiligheid, of kan deze discipline toegevoegd worden?

Antwoord:
Ja, mits de overige aspecten van de kerncompetentie ook onderdeel uitmaken van de referentieopdracht.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
95

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - kwaliteitscriterium 2. Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie

Vraag:
U beschrijft o.a. "De referentiepopdracht bevatte technische uitwerking met minimaal drie van de volgende disciplines:.." Hierdoor is het ons niet duidelijk of u een partij zoekt die minimaal verantwoordelijk was voor drie van deze disciplines, of dat u een architect zoekt die verantwoordelijk was voor de intregratie van minimaal drie van deze disciplines in de technische uitwerking door de architect. De uitwerking van drie discplines door 1 partij biedt nog geen zekerheid dat die partij in staat is een ontwerp technisch goed uit te werken, temeer omdat de discpline bouwkunde of architectuur niet bij een van de gevraagd disciplines staat omschreven. Kunt u bevestigen dat deze referentie door een architect ingevuld kan worden, zonder de directe contractuele verantwoordelijkheid voor minimaal drie disciplines?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 4. Het doel is 'Ervaring met technische uitwerking van ontwerp voor renovatie'. De intentie was het selecteren van een partij die middels een referentieproject kan aantonen tenminste voor drie technische disciplines de relevante vereiste ervaring te kunnen inbrengen in het project vernieuwbouw PVJ Arnhem. Niet een partij die een dergelijk ontwerpteam kan organiseren. Dat is geschiktheidseis 1.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
96

Onderwerp:
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase - intellectueel eigendom en auteursrecht

Rijksoverheid

Vraag:
Welke afstemming heeft het RVB gehad met architecten van de bestaande gebouwen en welke afspraken zijn er gemaakt ten aanzien van het auteursrecht? U stelt in uw eigen documenten dat gezien de grote hoeveelheid wijzigingen aan het gebouw ervoor zorgen dat het auteursrecht overgaat naar de nieuwe architect. Klopt dat? Het Persoonlijkheidsrechten vervalt nooit. Mogen wij er vanuit gaan dat het RVB de juiste afspraken heeft gemaakt met De Cie?

Antwoord:
De oorspronkelijk architecten Sevenhuizen (Paleis van Justitie) en Bolten (Archiefgebouw) zijn overleden. De heer Peereboom Voller heeft het auteursrecht op het ontwerp van Walburgstraat 4. In de voorbereiding is de focus geweest op de verbouwing van het Paleis van Justitie en nog niet op de afstoot van Walburgstraat 4, de uitbreiding van dhr. Peereboom Voller. Lang was de gedachte van de gemeente dat sloop onvermijdelijk was. Uiteindelijk is herbestemmen van delen van het gebouw ook een optie geworden. Zodra de scope van dit deel van het project helderder is - onder meer door de uitwerking door Opdrachtnemer, zal hierover in overleg worden getreden met de auteursrechthebbende.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
97

Onderwerp:
6.1

Vraag:
Welke concrete mijlpalen gelden als fatale termijnen?

Antwoord:
Het is ons niet duidelijk waar uw vraag betrekking op heeft. Graag aangeven op welk document u doelt.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:

Rijksoverheid

23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Artikel 8

Vraag:
Hoe wordt de gerealiseerde kwaliteitswaarde voor de EMVI-sanctie vastgesteld?

Antwoord:
Inschrijvers bieden iets aan in hun plan van aanpak en visie. Hier wordt middels een score een fictieve korting op de inschrijvingssom aan gekoppeld. (Zie de aanbestedingsleidraad dialoog en inschrijvingsfase). Als blijkt dat de gedane toezeggingen in deze kwalitatieve stukken niet worden nageleefd cq. niet worden waargemaakt dan treedt de sanctie op.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Vervaltermijnen

Vraag:
Kan er worden aangesloten bij de standaard DNR-vervaltermijnen?

Antwoord:
Er wordt door het RVB bewust gekozen voor een ‘verjaringstermijn’ in plaats van een vervaltermijn. Juist vanwege de reden dat verjaring gestuit kan worden. Dit laatste kenmerk van verjaring (mogelijkheid tot stuiten) is wenselijk voor het RVB, mede in het licht dat bij bepaalde ontwerpfouten het een tijd kan duren voor volledig inzichtelijk en helder is waar de fout exact zit, wat mogelijke oplossingen zijn etc. Indien er niets aan de hand is of gebeurd is de termijn alsnog na 5 jaar verlopen (er is dan immers geen reden om te stuiten). In een aanbieding kunt u alle kosten voor het uitvoeren van hetgeen in de overeenkomst wordt gevraagd inclusief de voorwaarden waaronder het contract wordt gesloten, opnemen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Ad artikel 12 3.1

Vraag:
Welke beoordelingstermijn geldt er voor faseresultaten?

Antwoord:
Wij kunnen niet inschatten op welk document u doelt en kunnen daarom deze vraag niet beantwoorden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Artikel 7

Vraag:
In zowel de conceptovereenkomst als de opdrachtomschrijving wordt gesproken over een faseresultaat. In de documenten is geen duidelijke definitie geformuleerd waar het faseresultaat (per fase) uit bestaat. Wat is de definitie van een 'faseresultaat'?

Antwoord:
In de gunningsfase zullen wij dit nader definiëren.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Geschiktheidseisen

Vraag:
"De geschiktheidseis (kerncompetentie 2) luidt: “De referentieopdracht bevatte technische uitwerking met minimaal drie van de volgende disciplines”. Het is niet duidelijk of de technische uitwerking tot de scope van de opdracht voor gegadigde moet hebben behoord. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke lezing juist is?
1. de technische uitwerking van ten minste drie disciplines viel binnen de scope en onder de contractuele verantwoordelijkheid van de gegadigde, of:
2. het volstaat dat de technische uitwerking binnen de opdracht heeft plaatsgevonden, ook als een andere partij (bijvoorbeeld de opdrachtgever of een nevenopdrachtnemer) die heeft verricht."

Antwoord:
Lezing 1 is juist.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Beoordelingscijfer in punten

Vraag:
Kan de wijze van toekennen van een beoordelingscijfer verder worden toegelicht? Waar moet een aanmelding aan voldoen om van bijvoorbeeld cijfer 4 naar cijfer 5 te gaan? De huidige toelichting is erg beknopt.

Antwoord:
Hoewel beknopt is dit is de methodiek die het Rijksvastgoedbedrijf toepast. De leden van de beoordelingscommissie bestuderen, onafhankelijk van elkaar, de ingediende documenten. Vervolgens wordt in overleg tussen de leden van de beoordelingscommissie per selectiecriterium in consensus een beoordelingscijfer vastgesteld. Als de beoordelingscommissie van mening is dat

Rijksoverheid

de ingediende toelichting uitmuntend is, ontvangt u een 5, en als de beoordelingscommissie van mening is dat de ingediende toelichting goed is, ontvangt u een 4. Deze scores worden gemotiveerd in als bijlage bij de selectiebeslissing.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Selectiecriteria

Vraag:
Van de gunningseisen en selectiecriteria is aangegeven dat deze alleen door de hoofdopdrachtnemer ingediend kunnen worden (tabel p 24 en 25). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit ook vanuit een combinant of derde/onderaannemer mag zijn?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Format refentieprojecten

Vraag:
In het format referentieprojecten wordt gesproken 'opleverdatum ontwerp'. Klopt het dat hier de opleverdatum van de realisatie moet worden ingevuld of gaat het hier om de opleverdatum van het UO? En als het wel opleverdatum ontwerp is, betreft dit dan het TO of het UO?

Rijksoverheid

Antwoord:
Het gaat niet over de opleverdatum van de realisatie maar over de oplevering van het desbetreffende ontwerp. Deze moet u zien in relatie tot de geschiktheidseisen van paragraaf 4.2 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase. Voor de goede orde wil ik u er op attenderen dat er op 14 oktober is er een nieuw format op het dashboard is geplaatst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Kwaliteitsborging

Vraag:
Als bewijsstuk voor het kwaliteitszorgsysteem wordt gevraagd om "[...] een afschrift van een NEN-ISO:9001 certificaat met de scope realiseren van werken in de utiliteitsbouw [...]". Dit lijkt een aannemersscope; het realiseren van werken is geen taak van het ontwerpteam en de scope van een ISO 9001 wordt nooit gedefinieerd in type gebouwen. Kunt u bevestigen dat de scope 'ontwerpen van gebouwen' of iets soortgelijks hier passend is?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 19.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
107

Onderwerp:
SC1, Eisen / Bewijsstuk

Vraag:

Rijksoverheid

Bij selectiecriterium 1, Architectonisch ontwerpen, staat onder de 'Eisen aan het referentieproject': "Het Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) maakt onderdeel uit van de opdracht en is goedgekeurd door de Opdrachtgever". Echter onder 'bewijsstuk' staat "Een kopie van de goedkeuring van het afgeronde Definitief ontwerp in geval het referentieproject niet in uitvoering is genomen." Dit is tegenstrijdig met elkaar. Kan het punt onder 'bewijsstuk' vervallen?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 90.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
108

Onderwerp:
SC3, Omvang

Vraag:
Bij selectiecriterium 3, Ontwerpen voor gefaseerd bouwen met continu primair proces, staat onder de 'Eisen aan het referentieproject': "De omvang van het utiliteitsgebouw waar de ontwerpwerkzaamheden betrekking op hadden, dient minimaal 10.000 m2 BVO te zijn". In deze verwoording voldoet een klein project van 100 m2 als onderdeel van een groot gebouw van 10.000 m2 aan de eis, maar in het kader van de onderhavige opgave is dit geen passende randvoorwaarde. Kunt u bevestigen dat u hier een referentie zoekt waarin de ontwerpwerkzaamheden minimaal 10.000 m2 besloegen en niet enkel het gebouw/complex waarbinnen er iets is ontworpen deze omvang heeft?

Antwoord:
Het beoogde doel van het selectiecriterium is een partij te selecteren die de omvang en complexiteit van het paleis van justitie Arnhem aankan. Een klein project binnen een groot gebouw toont dit niet aan. Het selectiecriterium beoogt een grote renovatie van (vrijwel) het gehele complex dat tenminste 10.000m2 bvo omvang moet hebben.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
109

Onderwerp:
SC3, Ouderdom referentie

Vraag:
Bij grootschalige gefaseerde projecten van een omvang vergelijkbaar met het Paleis van Justitie Arnhem is veelal sprake van lange doorlooptijden en deelprojecten die aparte opleverdata hebben. Kunnen wij een gefaseerde referentie aandragen waarbij delen van het gefaseerde ontwerp ouder zijn dan 7 jaar, maar waarbij het laatste deel (de laatste fase) minder dan 7 jaar geleden is voltooid en een omvang had van minimaal 10.000 m2?

Antwoord:
Zoals u de referentie beschrijft, lijkt dit te voldoen aan de eis van het selectiecriterium.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
110

Onderwerp:
ABAA

Vraag:
De verklaring Rusland vormt onderdeel van de overeenkomst, waar gegadigde volledig achter staat. Voor het begrip van Gegadigde: is de ABAA DNR 2011 ook voor dit onderdeel van toepassing?

Antwoord:
Dat is correct. Deze documenten zijn toegevoegd aan het dashboard.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
111

Onderwerp:
ad artiikel 6.1

Vraag:
Gegadigde kan zich er uiteraard in vinden dat overeengekomen termijnen moeten worden nagekomen. Onze verzekeraar verlangt wel dat, indien het een keer mocht voorkomen dat een datum niet exact gehaald is, wij een herstelmogelijkheid ontvangen. U als opdrachtgever bepaalt daarbij uiteraard welke termijn u daarin opneemt. Bent u bereid een dergelijke herstelmogelijkheid te bieden?

Antwoord:
Nee, een competente opdrachtnemer wordt geacht in staat te zijn een overeengekomen redelijk tijdschema te halen. Indien er onverhoopt problemen ontstaan, ligt het meer voor de hand om daar van te voren over te overleggen met opdrachtgever.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
112

Onderwerp:
1.1 / 2.1 Maximum aan de schadevergoeding

Vraag:
ad artikel 15 ABAA DNR 2011 beperkt de aansprakelijkheid van de adviseur tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten binnen het project. Opdrachtnemer kan zich daarin vinden. Verzekeraars verlangen van ons echter duidelijkheid over de maximale potentiële aansprakelijkheid voor een opgave. Teneinde de opgave te kunnen verzekeren, bent u bereid hieraan een maximum toe te voegen, waarbij wij voorstellen dit bedrag vast te stellen op het maximum dat wij van onze verzekeraar mogen hanteren (namelijk € 5.000.000)? Dan komt het artikel als volgt te luiden: “In afwijking van Artikel 15, lid 1 en lid 2 van de DNR 2011 is de door de adviseur te vergoeden schade beperkt tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten van de adviseur binnen het project, met een maximum van € 5.000.000.”?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 40.

Rijksoverheid

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Geheimhoudingsverklaring

Vraag:
Kan RVB bevestigen dat op de aansprakelijkheid bij een eventuele schending van de geheimhoudingsplicht, naast de boete van € 50.000, ook de ABAA DNR 2011 van toepassing is?

Antwoord:
Ja, die is van toepassing.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
114

Onderwerp:
artikel 15.1

Vraag:
Kan aanbestedende dienst ophelderen welke toegangsregeling wordt bedoeld in artikel 15.1 van de basisovereenkomst?

Antwoord:
Deze vraag is nu niet relevant aangezien de basisovereenkomst nog de status 'concept' heeft. In een later stadium zal de genoemde bijlage worden gedeeld.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Volledige referentieopdracht binnen zeven jaar

Vraag:
U schrijft bij de passages over de termijn van referentieprojecten: 'De volledige referentieopdracht is niet langer dan zeven jaar geleden voltooid'.
Verstaat u onder 'volledige referentieopdracht' ook de oplevering van de uitvoering, gezien wij als architect ook de esthestische begeleiding voeren tot het moment van oplevering? Valt in dat geval de oplevering van de uitvoering ook binnen de termijn van zeven jaar?

Antwoord:
Uw vraag is niet geheel duidelijk omdat advieswerkzaamheden en realisatie van bouwwerkzaamheden ons inziens door elkaar worden gehaald in uw vraagstelling. De zeven jaar ziet op de oplevering van ontwerpproducten, ongeacht of het ontwerp is gerealiseerd door een aannemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Art. 11 lid 6

Vraag:
Op grond van art. 11 lid 6 van de ABAA DNR 2011 gelden de data in het overeengekomen tijdschema als fataal. Dit betekent dat u gelijk aanspraak kan maken op remedies als schadevergoeding en ontbinding, wanneer de termijn wordt overschreden.
Het op voorhand kwalificeren van de termijn als fataal op het niveau van deze overeenkomst, is

Rijksoverheid

niet zonder meer acceptabel voor ons. Een dergelijke bepaling leidt tot een disproportionele risicoverschuiving richting onze zijde. Wij conformeren ons graag aan de wettelijke bepalingen aangaande verzuim en krijgen graag de kans toerekenbare tekortkomingen binnen een door u schriftelijk gestelde redelijke termijn te herstellen. Kunt u toezeggen dat u eerst een ingebrekestelling zal versturen waarin een redelijke termijn tot herstel wordt geboden?

Antwoord:
Deze vraag ziet op de inschrijvings- en gunningsfase van de aanbestedingsprocedure en zal dan ook nu niet verder worden besproken. Indien de onderneming die deze vraag heeft gesteld besluit zich aan te melden en mogelijk wordt geselecteerd, dan dient deze partij in de inschrijvings- en gunningsfase de betreffende vraag opnieuw te stellen, waarna de betreffende vraag door de Aanbestedende dienst zal worden beantwoord.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Nieuw model opgave referentieprojecten

Vraag:
Bij geschiktheidseis 1 mis ik de mogelijkheid de datum in te vullen voor: De volledige referentieopdracht is niet langer dan 7 jaar geleden voltooid. Dit is zo gesteld in de leidraad. Kunt u dit bijvoegen?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 54.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Geschiktheidseisen referentie 4

Vraag:
We willen een referentieproject indienen waarbij de advisering vanuit de adviseur bouwfysica en duurzaamheid plaatsvond in de fases SO t/m DO en officieel is afgerond. Het TO van het betreffende project is eveneens afgerond, echter nog niet officieel goedgekeurd (goedkeuring wordt verwacht 11/26). Er is een tevredenheidsverklaring aanwezig voor de advieswerkzaamheden. Wordt de referentie aanvaard?

Antwoord:
Geschiktheidseis 4 (Ervaring met duurzaamheid) vraagt niet om een goedgekeurd SO, DO of TO.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
23 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Geschiktheidseisen referentie 1

Vraag:
Ons team wil een referentieproject indienen dat is opgeleverd. De architect had hiervoor een volledige opdracht t/m DO/TO. Tijdens de aanbesteding en de uitvoering had de architect een controlerende en esthetische adviesrol. Wordt een dergelijk referentieproject aanvaard?

Antwoord:
De referentie ziet op de oplevering van ontwerpproducten, ongeacht of het ontwerp is gerealiseerd door een aannemer. Dus daarmee is ook de controlerende en esthetische adviesrol niet relevant. Verder dient de referentie te voldoen aan de beschrijving van de geschiktheidseis.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Geschiktheidseisen referentie 1

Vraag:
In de omschrijving van deze geschiktheidseis wordt aangegeven dat de gegadigde verantwoordelijk dient te zijn geweest voor de coördinatie van een ontwerpteam. Volstaat het dat gegadigde de vakdisciplines ingevuld door adviesbureaus inhoudelijk heeft gecoördineerd of moet gegadigde er ook zelf verantwoordelijk voor zijn geweest en ze hebben aangesteld en hebben gewerkt als 'total engineer'?

Antwoord:
De gestelde eisen gaan niet alleen om het coördineren van diverse disciplines. Daar gaat het ook over maar ook aan de overige eisen moet worden voldaan zoals dat gegadigde verantwoordelijk moet zijn geweest voor het opstellen van een integraal ontwerp.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Geschiktheidseisen referentie 4

Vraag:
Klopt het dat het bij referentieproject 4 gaat om een adviesrol en niet noodzakelijk om een ontwerpende rol? Kan bij een samenwerkingsverband een adviseur bouwfysica een referentie aandragen van een andere architect dan de gegadigde?

Antwoord:
Ja, het gaat uitsluitend om ervaring met adviseren. Deze referentie moet zijn uitgevoerd door een partij die onderdeel is van het samenwerkingsverband óf is een derde waarop een beroep wordt gedaan om de voldoen aan de geschiktheidseis.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Selectiecriteria

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten hoe binnen de selectie ruimte bestaat voor partijen die aantoonbaar beschikken over relevante expertise op het gebied van nieuwbouw, renovatie, transformatie, erfgoed en integraal ontwerp- en bouwmanagement, maar minder frequent actief zijn binnen grootschalige rijksopgaven?

Antwoord:
in de selectiecriteria of geschiktheidseisen wordt nergens verlangd dat een referentieopdracht een rijksopgave dient te zijn.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §4.6 pag. 36

Vraag:
In de opdrachtomschrijving wordt enerzijds aangegeven dat het ontwerpteam verantwoordelijk is voor het UO. En anderzijds wordt gesteld dat de aannemer het UO opstelt en het ontwerpteam controleert en goed keurt. In het licht van het door u gegeven antwoord op vraag 1, vragen wij u om te verduidelijken wat u onder TO uitwerking en UO uitwerking verstaat. Een TO uitwerking op UO niveau is ons inziens tegenstrijdig.

Antwoord:
Het antwoord op vraag 1 slaat op de selectiecriteria. De inhoud van een TO en een UO staat beschreven in de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Planning

Vraag:
Gelet op de korte periode tussen publicatie van de NvI en de aanmelding, vragen wij de opdrachtgever om in overweging te nemen om de datum van aanmelding met minimaal 1 week naar achteren te verplaatsen.

Antwoord:
Wij hebben de vragen vooral doorlopend beantwoord zodat de daadwerkelijke publicatie van de nota van inlichtingen kan worden gezien als een formaliteit en niet een document met veelal nieuwe informatie. De uiterlijke ontvangst van deelnemingsaanvragen zal daarom niet worden verplaatst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Beroepsbekwaamheid

Vraag:
Kan de opdrachtgever bevestigen dat een ERM-certificering (BRL-1000) als gelijkwaardig aan de ISO-9001 certificaat kan worden beschouwd?

Antwoord:
Nee dat kunnen wij niet bevestigen omdat wij dat niet zien als een gelijkwaardig certificaat.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Leidraad selectiecriteria

Vraag:
Worden referentieprojecten waarin sprake is van een combinatie van renovatie, monumentenzorg, gefaseerde uitvoering en continu gebruik beschouwd als meer relevant dan projecten waarin slechts één van deze aspecten voorkomt?

Antwoord:
De door u aangehaalde punten komen in meerdere selectiecriteria voor. De selectiecriteria worden onafhankelijk van elkaar getoetst en per criterium beoordeeld op de aspecten benoemd in de kolom 'beschrijving'.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Leidraad referentie-eisen

Vraag:
Kan opdrachtgever aangeven hoe de beoordelingscommissie de mate van vergelijkbaarheid tussen referentieprojecten objectief zal beoordelen?

Antwoord:
Uit uw vraag wordt niet duidelijk of het hier gaat om ingediende referenties om te voldoen aan de geschiktheidseisen of voor de selectiecriteria. Omdat uw vraag het woord 'beoordelen' bevat, gaan wij uit dat u de selectiecriteria bedoelt. Voor het antwoord maakt dit overigens niets uit aangezien

Rijksoverheid

referentieprojecten niet met elkaar worden vergeleken.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Leidraad selectiecriteria

Vraag:
Op welke wijze wordt ervaring met restauratie, herbestemming en werken aan beschermde monumenten betrokken bij de beoordeling van de aanmeldingen?

Antwoord:
Referentieprojecten worden alleen beoordeeld op basis van de genoemde aspecten uit de kolom 'beschrijving'.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Leidraad §4.2 en Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten waarom restauratie- en erfgoedexpertise geen onderdeel uitmaken van de geschiktheids- of selectiecriteria, terwijl deze expertise een essentieel onderdeel vormt van de gevraagde dienstverlening?

Antwoord:

Rijksoverheid

Hoewel belangrijk, kunnen wij niet voor elk aspect in de opgave een apart geschiktheids- of selectiecriterium opstellen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Kan opdrachtgever verduidelijken of voor de restauratievisie, bouwhistorische werkzaamheden of overige erfgoedproducten specifieke certificeringen (bijvoorbeeld ERM) verplicht worden gesteld?

Antwoord:
Deze worden niet verplicht gesteld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Kunnen aanvullende eisen van monumentenzorg, Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed of bevoegd gezag die thans nog niet bekend zijn worden beschouwd als gewijzigde uitgangspunten van de opdracht?

Antwoord:

Rijksoverheid

Nee, het SO is afgestemd met de partijen die u benoemt. Het is de verantwoordelijkheid van het ontwerpteam om binnen de gestelde kaders in de opdrachtomschrijving nadere afstemming met de diverse partijen te hebben om zo tot een gedragen ontwerp te komen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Welke erfgoedkaders, waardestellingen en beleidsdocumenten dienen als bindend uitgangspunt voor de verdere planontwikkeling?

Antwoord:
Dit staat vermeld in de opdrachtomschrijving en het integraal Programma van Eisen.
Voor een 1e indicatie voor inschrijving geeft 'Bijlage 17_ Toelichting project vernieuwbouw PvJ Arnhem_sept 26.pdf' een goed beeld.'

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Welke gebouwonderdelen worden op dit moment reeds beschouwd als behoudenswaardig, niet-aantastbaar of uitgangspunt voor de verdere uitwerking?

Rijksoverheid

Antwoord:
Dit ligt vastgelegd in het integraal programma van eisen en het stedenbouwkundig plan (SKP).

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Welk afwegingskader wordt gehanteerd indien monumentale belangen conflicteren met functionele, veiligheidskundige, duurzaamheids- of exploitatietechnische eisen?

Antwoord:
Deze zijn op hoofdlijnen afgestemd in het huidig schetsontwerp. Bij nadere uitwerking dient integrale afstemming met alle partijen plaats te vinden.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat niet eerder geïnventariseerde monumentale of cultuurhistorische waarden kwalificeren als een onvoorziene omstandigheid die aanleiding kan geven tot aanpassing van planning, werkzaamheden en honorarium?

Rijksoverheid

Antwoord:
Afhankelijk van de inhoud zou dat zo kunnen zijn. De bijlagen van het integraal programma van eisen zijn leidend.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Welke partij is verantwoordelijk voor het uitvoeren van aanvullend bouwhistorisch onderzoek, materiaalhistorisch onderzoek en kleurhistorisch onderzoek indien tijdens het ontwerptraject aanvullende informatie noodzakelijk blijkt?

Antwoord:
Het ontwerpteam, als opdrachtnemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Wie wordt verantwoordelijk geacht voor het opstellen van de restauratievisie conform URL 1001 en welke minimale kwalificaties worden daarvoor vereist?

Rijksoverheid

Antwoord:
Het ontwerpteam, als opdrachtnemer. Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor het inzetten van gekwalificeerd personeel.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1

Vraag:
Is het de bedoeling dat een restauratiearchitect gedurende de volledige looptijd van de opdracht onderdeel uitmaakt van het kernteam?

Antwoord:
Hoe opdrachtnemer de genoemde werkzaamheden zoals genoemd in paragraaf 5.1 wenst uit te voeren, en wie hij daar voor voor specifieke onderdelen in wil inzetten, is aan de opdrachtnemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §5.1 p.39-40

Vraag:
Kan opdrachtgever nader toelichten welke restauratie-, erfgoed-, bouwhistorische en materiaalhistorische expertise minimaal binnen het ontwerpteam beschikbaar moet zijn?

Rijksoverheid

Antwoord:
Hoe opdrachtnemer de genoemde werkzaamheden zoals genoemd in paragraaf 5.1 wenst uit te voeren, en wie hij daar voor voor specifieke onderdelen in wil inzetten, is aan de opdrachtnemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Basisovereenkomst

Vraag:
Welke procedure geldt indien opdrachtnemer tegenstrijdige instructies ontvangt van verschillende vertegenwoordigers van opdrachtgever of betrokken stakeholders?

Antwoord:
Zie opdrachtomschrijving, paragraaf 3.1 organisatie.
De communicatie met het ontwerpteam verloopt altijd via het Rijksvastgoedbedrijf. Daar waar inhoudelijke afstemming en/of verdieping vanuit gebruik noodzakelijk is zal de financier en/of de gebruiker aansluiten.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Basisovereenkomst

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat vertragingen als gevolg van besluitvorming door opdrachtgever, gebruikers, bevoegd gezag of derden niet aan opdrachtnemer worden toegerekend?

Rijksoverheid

Antwoord:
In principe is het antwoord ja, maar dit zal per geval als zodanig worden beoordeeld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Projectorganisatie

Vraag:
Welke partij heeft binnen de governance-structuur het definitieve beslissingsmandaat indien belangen van gebruikers, monumentenzorg, veiligheid, duurzaamheid en budgettaire kaders conflicteren?

Antwoord:
Wij achten deze vraag voor nu niet relevant. In elk geval zal de communicatie met het ontwerpteam altijd via het Rijksvastgoedbedrijf verlopen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.2

Vraag:
Kan opdrachtgever verduidelijken welke partij(en) verantwoordelijk is voor aanvullende onderzoeken indien tijdens het ontwerptraject blijkt dat de beschikbare informatie ontoereikend

Rijksoverheid

is?

Antwoord:
Het ontwerpteam, als opdrachtnemer.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.2

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat verborgen gebreken, onbekende constructieve omstandigheden, funderingsproblemen, niet geregistreerde installaties en vergelijkbare onvoorziene omstandigheden niet voor rekening en risico van opdrachtnemer komen indien deze redelijkerwijs niet vooraf kenbaar waren?

Antwoord:
Alleen wanneer is voldaan aan alle eisen zoals gesteld in de opdrachtomschrijving en dan meer specifiek par 5.5.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
145

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.2 en Basisovereenkomst art.5

Vraag:

Rijksoverheid

Kan opdrachtgever bevestigen dat werkzaamheden die noodzakelijk blijken als gevolg van onjuiste, onvolledige of ontbrekende informatie in de door opdrachtgever verstrekte gegevens als aanvullende werkzaamheden worden beschouwd?

Antwoord:
Wij zien dit niet als aanvullend werk, het verzamelen van alle benodigde informatie is onderdeel van deze opdracht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.2, p.10-11

Vraag:
Welke bestaande onderzoeken, inspectierapporten, revisietekeningen, as-built-documentatie en overige broninformatie worden voorafgaand aan de gunningsfase beschikbaar gesteld?

Antwoord:
Alle beschikbare informatie over de bestaande situatie is voor de drie gegadigden op verzoek in te zien maar wordt uit veiligheidsoverweging niet gedeeld. In de gunningsfase wel de definitieve documentatielijst gedeeld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Basisovereenkomst art.3

Rijksoverheid

Vraag:
Mag opdrachtnemer uitgaan van de juistheid, volledigheid en actualiteit van de door opdrachtgever verstrekte informatie, behoudens kennelijke onjuistheden die voor een redelijk handelend adviseur herkenbaar zijn?

Antwoord:
Nee, daarvoor is o.a. een opname vooraf aangevraagd. (zie paragraaf 2.2 van de opdrachtomschrijving).

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Basisovereenkomst art.5

Vraag:
Indien Walburgstraat 4 gedurende het project alsnog onderdeel wordt van de renovatieopgave, kwalificeert dit dan als een opdrachtwijziging waarvoor planning, honorarium en budget opnieuw worden vastgesteld?

Antwoord:
Zie de herhalingsclausules in de leidraad.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Basisovereenkomst art.5

Rijksoverheid

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat ook wijzigingen die niet expliciet onder de herzieningsclausules zijn benoemd, maar wel leiden tot substantiële uitbreiding van werkzaamheden, kunnen worden aangemerkt als een wijziging van de opdracht?

Antwoord:
In dit stadium gaan we niet in op hypothetische vraagstukken.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Basisovereenkomst art.5

Vraag:
Welke objectieve systematiek zal worden gehanteerd voor het bepalen van aanvullende honoraria indien werkzaamheden voortvloeien uit een herzieningsclausule?

Antwoord:
Deze vinden plaats onder dezelfde voorwaarden als de onderhavige overeenkomst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
151

Onderwerp:
Basisovereenkomst art.5

Vraag:

Rijksoverheid

Kan opdrachtgever bevestigen dat toepassing van een herzieningsclausule gepaard gaat met een evenredige aanpassing van honorarium, planning en inzet van adviseurs indien de omvang van de werkzaamheden aantoonbaar toeneemt?

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 150.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
152

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.7.3

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat kostenverhogingen als gevolg van gewijzigde eisen van opdrachtgever, bevoegd gezag of monumentenzorg niet voor rekening en risico van opdrachtnemer komen?

Antwoord:
Dit is op voorhand niet te zeggen. Mocht dit zich al voordoen dan zal dat per geval worden beoordeeld.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
153

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.7.3

Vraag:

Rijksoverheid

Kan opdrachtgever bevestigen dat wijzigingen in programma, veiligheidseisen, duurzaamheidseisen, monumentale uitgangspunten of gebruikerswensen aanleiding kunnen geven tot herijking van het taakstellend budget?

Antwoord:
Dat zou een aanleiding kunnen zijn.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.7.3, p.19

Vraag:
Op basis van welke uitgangspunten en informatie wordt het taakstellend budget vastgesteld en op welk moment wordt dit met het ontwerpteam gedeeld?

Antwoord:
Het taakstellend budget is bepaald op basis van het Structuur Ontwerp. Zie ook het antwoord op vraag 80.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.7.3, p.19

Vraag:

Rijksoverheid

Vanaf welk moment wordt opdrachtnemer contractueel verantwoordelijk gehouden voor het realiseren van het taakstellend budget, indien dit budget pas in een latere fase wordt vastgesteld?

Antwoord:
Feitelijk na opdrachtverstrekking maar opdrachtnemer is hiervoor in elke fase verantwoordelijk. Hoe om te gaan met de bezuiniging is uitgewerkt in de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.3 en Basisovereenkomst art.5

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat noodzakelijke aanpassingen van het structuurontwerp als gevolg van gewijzigde uitgangspunten, nieuwe eisen of aanvullende inzichten kwalificeren als een wijziging van de opdracht en aanleiding kunnen geven tot aanpassing van planning en honorarium?

Antwoord:
Dat zou een aanleiding kunnen zijn.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.3, §2.7.3 en §4.2

Vraag:

Rijksoverheid

Hoe dient de opdrachtnemer te handelen indien tegenstrijdigheden worden geconstateerd tussen het structuurontwerp, het Programma van Eisen, monumentale uitgangspunten, gebruikerswensen en het taakstellend budget? Welke documenten prevaleren daarbij?

Antwoord:
Indien dit zich voordoet dient opdrachtnemer dit tijdig te melden aan opdrachtgever. Dit zal dan per geval worden bekeken. Wij kunnen op voorhand niet aangeven wat prevaleert. Zie verder hoofdstuk 3.3 van de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.3 en §4.2, p.11-12 en 28-30

Vraag:
Indien tijdens verificatie, validatie of nadere engineering blijkt dat onderdelen van het structuurontwerp niet voldoen aan wettelijke eisen, gebruikerseisen, monumentale randvoorwaarden, technische haalbaarheid of budgettaire kaders, mag opdrachtnemer daarvan gemotiveerd afwijken zonder dat dit wordt beschouwd als een tekortkoming in de opdrachtuitvoering?

Antwoord:
Afwijken op het structuurontwerp (SO) kan in de daarvoor gestelde periode van verificatie en validatie gemotiveerd worden voorgesteld. Daarna werkt het OT het SO verder uit in een Voorlopig Ontwerp. Daarvoor geldt dat afwijken wordt gezien als een belangrijke ontwerpbeslissing.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Opdrachtomschrijving §2.3, p.11-12

Vraag:
Welke onderdelen van het beschikbare structuurontwerp dienen als bindend uitgangspunt te worden beschouwd en welke onderdelen mogen gedurende het ontwerpproces worden geoptimaliseerd of gewijzigd?

Antwoord:
Het structuurontwerp dient gedurende de aanbesteding onverkort als uitgangspunt te worden genomen. Verdere nuancering is terug te lezen in paragraaf 2.3 van de opdrachtomschrijving.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Leidraad, Selectiecriterium 3, p.19-20

Vraag:
Op welke wijze wordt beoordeeld of sprake is van een “complex primair proces” en welke objectieve beoordelingscriteria worden daarbij gehanteerd?

Antwoord:
De mate van complexheid dient u zelf in de toelichting aan te geven. De beoordeling vindt plaats op de aspecten die worden genoemd in de kolom 'beschrijving'.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Leidraad §6.3 en Selectiecriterium 3, p.19-20 en 23

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat ervaring van projectmanagement-, programmamanagement- en omgevingsmanagementpartijen mag worden meegewogen indien deze partijen aantoonbaar worden ingezet voor de uitvoering van de opdracht?

Antwoord:
Beoordeling vindt uitsluitend plaats op de genoemde aspecten in de kolom 'beschrijving'.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Leidraad, Selectiecriterium 3, p.19-20

Vraag:
Kan opdrachtgever bevestigen dat bij de beoordeling van Selectiecriterium 3 niet uitsluitend wordt gekeken naar de ervaring van de architect, maar naar de aantoonbare ervaring van het volledige voorgestelde projectteam met gefaseerde uitvoering binnen een complexe operationele omgeving?

Antwoord:
Beoordeling vindt uitsluitend plaats op de genoemde aspecten in de kolom 'beschrijving'.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
27 okt 2026

Percelen:
P1 19621 | Ontwerp Vernieuwbouw Paleis van Justitie te Arnhem

Rijksoverheid

Rijksoverheid