Nota van Inlichtingen 2, aanbesteding Postdienstverlening 9 november 2026

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	tav 71	Een termijn voor Inschrijver van 12 maanden is veel te lang voor Inschrijver. Dit is geen redelijke termijn. Voor Inschrijver zal het over het algemeen pas binnen een jaar duidelijk worden of Inschrijver de overeenkomst kan verlengen of dat zij de overeenkomst zou moeten beëindigen. het verschil tussen de termijn voor de AD en de termijn voor Inschrijver is zeer onevenwichtig en disproportioneel. De mogelijkheid voor Inschrijver om de overeenkomst te verlengen wordt met deze termijn in feite teniet gedaan. Kan de AD deze termijn verkorten naar zes maanden?	Het is voor het ROCvA-F onmogelijk om een aanbesteding in 6 maanden op te starten en te doorlopen. Wij zijn bereid deze termijn aan te passen naar 9 maanden, maar 6 maanden is niet realistisch en haalbaar aan de zijde van Opdrachtgever. Artikel 4 lid 2 onder c van de conceptovereenkomst is dienovereenkomstig aangepast.
73	tav 67, Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.9; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 3.2; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2	Het ROC kiest ervoor om de Algemene Vervoerscondities (AVC 2002) niet van toepassing te verklaren. Deze voorwaarden vormen echter al jarenlang de gebruikelijke en breed geaccepteerde standaard binnen de post- en vervoersmarkt en worden in vrijwel alle vergelijkbare aanbestedingen geaccepteerd. Het ontbreken van deze marktconforme voorwaarden leidt tot een contractueel kader dat voor inschrijver niet passend is. Van Inschrijver kan niet verwacht worden dat zij ermee akkoord gaat dat de AVC2002 niet van toepassing worden verklaard. Kunt u de AVC2002 alsnog van toepassing verklaren? Zo niet graag uw uitgebreide toelichting?	Opdrachtgever kan ermee instemmen dat de AVC 2002 aanvullend van toepassing zijn op het feitelijke vervoer van zendingen. In geval van strijdigheid tussen de documenten geldt de volgende rangorde: Bijlage A Nota van Inlichtingen Bijlage B Aanbestedingsdocument Opdrachtgever d.d. 1 oktober 2026 Bijlage C De Algemene Inkoopvoorwaarden voor Diensten (ARVODI 2025) Bijlage D Offerte Opdrachtnemer d.d. 23 november 2026 Bijlage E de AVC 2002
74	tav 63, Conceptovereenkomst art. 4.5a	Hetgeen de AD vraagt is niet redelijk en heeft niet het gewenste doel. Immers, wanneer een postbezorger iets aan zou bieden aan een medewerker van de AD dan zou dit artikel van toepassing kunnen zijn. Dit is voor Inschrijver onwenselijk het gaat het doel voorbij. Nogmaals het verzoek om het artikel aan te passen?	Akkoord om art. 4.5a te beperken. Opdrachtgever begrijpt de zorg van Inschrijver dat toepassing van deze bepaling op alle medewerkers van een organisatie met een groot personeelsbestand in de praktijk moeilijk beheersbaar is en verder kan gaan dan noodzakelijk voor het beoogde integriteitsdoel. Opdrachtgever is daarom bereid de bepaling te verduidelijken. Onder "medewerkers van Opdrachtnemer" worden in dit verband verstaan de directieleden, leidinggevenden, projectmedewerkers en overige contactpersonen die betrokken zijn bij de aanbestedingsprocedure, de totstandkoming of de uitvoering van de overeenkomst. Voor deze personen blijft onverkort gelden dat geen ongeoorloofde voordelen aan medewerkers of vertegenwoordigers van Opdrachtgever mogen worden aangeboden, verstrekt of toegezegd.
75	tav 62, Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.6.a.	In het geval een redelijke termijn 2 weken is, dan kan de AD een termijn van 2 weken hanteren. In de meeste processen van Inschrijver geldt echter dat een hersteltermijn van 2 weken veel te kort is. Vaak is het niet mogelijk om binnen 2 weken hele processen aan te passen. Kortom, deze termijn is te kort en daarmee onredelijk. Inschrijver verzoekt nogmaals om de termijn in het artikel aan te passen naar een 'redelijke termijn'? Zo niet graag uw uitgebreide toelichting?	Akkoord, het artikel wordt aangepast naar: "indien: a. de wederpartij enige substantiële verplichting uit deze Overeenkomst niet, niet tijdig of niet behoorlijk nakomt en deze toerekenbare tekortkoming niet herstelt binnen een redelijke termijn na schriftelijke ingebrekestelling. De schriftelijke termijn wordt vastgesteld in overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en wordt bevestigd in de ingebrekestelling";
76	tav 61, Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.7	Het antwoord van de AD is niet akkoord. Het is niet onredelijk om de gevraagde uitzondering toe te voegen. Wanneer een beëindiging van de overeenkomst niet aan Inschrijver te verwijten valt, is het niet redelijk om Inschrijver wel op te laten draaien voor eventuele kosten. Van Inschrijver kan redelijkerwijs niet gevraagd worden om met een dergelijke bepaling akkoord te gaan. Inschrijver is van mening dat dit disproportioneel is. Kunt u het artikel alsnog aanpassen?	Een onmiddellijke opzegging is beperkt tot situaties waarin sprake is van de door art. 4 lid 6 benoemde situaties. Dat zijn allemaal omstandigheden die in de risicosfeer van de wederpartij liggen. De in artikel 4 lid 7 genoemde schadevergoedingsclausule sluit direct aan op deze beëindigingsgronden, en dan ligt het voor de hand dat de opdrachtnemer de schade vergoedt die ontstaat doordat opdrachtgever hals over kop een vervangende leverancier moet inschakelen.
77	tav 59, Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 7.1.a	Gelet op de specifieke dienstverlening die Inschrijver levert, is een garantie op een foutloze nakoming simpelweg onmogelijk. Inschrijver verzoekt nogmaals tot aanpassing van dit artikel naar een inspanningsverplichting?	Niet akkoord. Opdrachtgever volgt Inschrijver niet in zijn verzoek. De bepaling bevat geen garantie op een foutloze uitvoering van de overeenkomst, maar legt vast dat Opdrachtnemer de overeengekomen producten en diensten levert overeenkomstig de overeenkomst. Of ten aanzien van een specifieke prestatie sprake is van een inspannings- dan wel resultaatsverplichting, wordt bepaald door de aard van de betreffende verplichting en de overige bepalingen van de overeenkomst. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen.
78	tav 58, Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 10.2, 10.3, 10.4 en 10.7	Artikel 10.7 bepaalt dat Opdrachtnemer op eerste verzoek VOG's dient te kunnen overleggen. Deze verplichting is naar onze mening ruim geformuleerd, aangezien hiermee in beginsel voor alle bij de dienstverlening betrokken medewerkers een VOG kan worden verlangd. Bent u bereid artikel 10.7 te beperken tot medewerkers voor wie, gelet op de aard van hun werkzaamheden en de risico's die daarmee samenhangen, een VOG aantoonbaar noodzakelijk is?	Ja, de aanbestedende dienst is bereid artikel 10.7 van de conceptovereenkomst aan te passen. De volgende tekst is aan artikel 10.7 toegevoegd: "Iedereen die het pand betreedt en in contact kan komen met studenten, dan wel medewerkers voor wie, gelet op de aard van hun werkzaamheden en de risico's die daarmee samenhangen een VOG aantoonbaar noodzakelijk is, dient over een VOG te beschikken." Postmedewerkers komen over het algemeen niet in de panden van het ROCvA-F, anders dan tot de receptie balie of het afgifte punt voor post en is dus geen VOG voor nodig. Als er locaties zijn waar dit anders is zullen we hier overleg over hebben. Zie ook het antwoord vraag 93.

79	tav 54 tm 57, Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 13.3; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 19.2, artikel 19.3, artikel 19.4 en artikel 19.5	De antwoorden van de Aanbestedende Dienst op vragen 54 tot en met 57 zijn voor Inschrijver niet aanvaardbaar. De aansprakelijkheidsregeling uit de ARVODI-2025 sluit niet aan bij de specifieke aard en risico's van dienstverlening op het gebied van post- en pakketvervoer. Het door Inschrijver in vragen 54 tot en met 57 voorgestelde aansprakelijkheidsregime is juist toegesneden op deze dienstverlening en voorziet in een redelijke en marktconforme verdeling van aansprakelijkheid en risico's. Van Inschrijver kan redelijkerwijs niet worden verlangd dat zij hiervan afwijkt en daarmee een onbegrensd dan wel disproportioneel aansprakelijkheidsrisico aanvaardt dat niet in redelijke verhouding staat tot de aard, omvang en waarde van de opdracht. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom nogmaals en uitdrukkelijk het in vragen 54 tot en met 57 voorgestelde aansprakelijkheidsregime integraal over te nemen. Kunt u hiermee alsnog instemmen? Zo niet, dan vormt dit voor Inschrijver een fataal breekpunt en kan zij niet tot inschrijving overgaan.	Akkoord met het voorgestelde aansprakelijkheidsregime. De antwoorden bij de vragen 54 tot en met 57 zijn akkoord en aangepast in artikel 13.4 t/m 13.7 van de conceptovereenkomst.
80	tav 51 & 25, Algemeen (Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2.1) en bijlage 3, prijzenblad	Het antwoord van AD is voor Inschrijver niet voldoende en biedt geen oplossing voor het gesignaleerde risico. De postmarkt verandert ingrijpend en Inschrijver moet haar dienstverlening gedurende een meerjarige overeenkomst kunnen aanpassen aan marktontwikkelingen, operationele omstandigheden en wijzigingen in wet- en regelgeving. Inschrijver kan daarom niet accepteren dat voor noodzakelijke aanpassingen van haar dienstverlening steeds de voorafgaande instemming van Opdrachtgever vereist is. Een individuele opdrachtgever kan daarmee feitelijk noodzakelijke, generieke wijzigingen in de landelijke dienstverlening blokkeren. Dat is voor Inschrijver niet werkbaar en vormt een te groot contractueel en operationeel risico. In relatie tot het aanpassen van de servicekaders geeft u in vraag 25 en het prijzenblad aan hier al op voor te sorteren bij de overkomstduur van 72 uur. Inschrijver verzoekt AD daarom nogmaals om akkoord te gaan met de toekomstige wijzigingen of dat de AD expliciet vast legt dat Inschrijver noodzakelijke wijzigingen in haar dienstverlening en servicekaders gedurende de looptijd kan doorvoeren, mits deze tijdig worden aangekondigd? Indien u hier niet mee akkoord gaan dan kunnen we helaas niet inschrijven.	Akkoord, Inschrijver kan, door wijzigingen in wet- en regelgeving, noodzakelijke wijzigingen in haar dienstverlening en servicekaders gedurende de looptijd doorvoeren, mits deze tijdig, minimaal 6 maanden voorafgaand, worden aangekondigd.
81	tav 43, Bijlage 2 - ARVODI, artikel 16.3 en 16.4	Inzage door een derde accountant en/of het uitvoeren van audits is voor Inschrijver niet aanvaardbaar. Voor Inschrijver ontbreekt iedere noodzaak voor een dergelijk verstrekkend controle-instrument bij de onderhavige dienstverlening. Bovendien is onduidelijk wat een derde accountant in dit kader concreet zou moeten onderzoeken of verklaren en welk gerechtvaardigd doel daarmee wordt gediend. Inschrijver is uiteraard bereid om redelijke en gerichte informatieverzoeken te beantwoorden en, waar noodzakelijk, relevante informatie te verstrekken waarmee naleving van de overeenkomst kan worden aangetoond. Een zelfstandig recht op inzage of het uitvoeren van audits is daarvoor echter niet noodzakelijk. Bovendien heeft Inschrijver een eigen auditafdeling die, op verzoek een onderzoek uit kan laten voeren. Kunt u ermee akkoord gaan dat in het geval u een beroep wilt doen op dit artikel, dat een onderzoek uitgevoerd wordt door de eigen auditafdeling van Inschrijver? Uiteraard wordt u daarbij in de gelegenheid gesteld om vragen op te stellen en/of een formulier toe te sturen waar de interne audit aan dient te voldoen. Bent u daartoe bereid?	Akkoord, dit is toegevoegd in artikel 3.6 van de conceptovereenkomst.
82	tav 40, Bijlage 2 - ARVODI, artikel 20.2	Voor Inschrijver is het niet akkoord dat gebrek aan personeel, ziekte van personeel en transportproblemen niet onder overmacht kunnen vallen. Deze zaken betreffen de kern van de dienstverlening van Inschrijver en zijn juist situaties die voor Inschrijver gelden als overmacht. Daarbij komt ook dat Inschrijver te kampen heeft met personeelstekorten, zoals de meeste sectoren in Nederland. Opgemerkt wordt dat als de AD deze situaties uit het artikel zou verwijderen, 'normale' personeels- en transportproblemen niet door de overmachtstoets uit artikel 6:75 BW zullen komen. Echter, door het artikel niet aan te passen kunnen ook zeer uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld ziekteverzuim als gevolg van een pandemie, niet tot overmacht kunnen leiden. Dit is voor Inschrijver niet wenselijk. Nogmaals het verzoek om deze situaties uit het artikel verwijderen?	Akkoord, gebrek aan personeel en ziekte van personeel worden geschrapt uit de opsomming. Zie hiervoor artikel 3.6 uit de conceptovereenkomst.

83	tav 36, Bijlage 2 - ARVODI, artikel 26.4 en artikel 26.5	Voor Inschrijver is het niet aanvaardbaar dat de Aanbestedende Dienst inzage verlangt in individuele arbeidsvoorwaarden en/of arbeidsovereenkomsten van medewerkers. Een dergelijk vergaand inzagerecht staat naar onze mening niet in redelijke verhouding tot het doel en de aard van deze opdracht en gaat verder dan noodzakelijk is voor de controle op de naleving van de overeenkomst. Inschrijver ziet bovendien onvoldoende noodzaak voor het verstrekken van dergelijke arbeidsrechtelijke informatie. Inschrijver heeft daarbij ook een interne auditafdeling. Kunt u ermee akkoord gaan dat in het geval u een beroep wilt doen op dit artikel, dat een onderzoek uitgevoerd wordt door de eigen auditafdeling van Inschrijver? Uiteraard wordt u daarbij in de gelegenheid gesteld om vragen op te stellen en/of een formulier toe te sturen waar de interne audit aan dient te voldoen. Bent u daartoe bereid? Zo niet kunt u uitgebreid toelichten waarom het handhaving van deze eis zo belangrijk voor u is?	Akkoord om artikel 26.4 te schrappen. Artikel 26.5 niet, want dit artikel gaat over het opleggen van verplichtingen uit artikel 26 aan partijen die namens opdrachtnemer de Diensten uitvoeren. Inschrijver motiveert bovendien onvoldoende waarom artikel 26.5 geschrapt zou moeten worden. Zie artikel 3.6 uit de conceptovereenkomst.
84	tav 35, Bijlage 2 - ARVODI, artikel 27	Kan de AD het artikel op dan beperken tot de personen die betrokken zijn (geweest) bij de aanbestedingsprocedure en/of de overeenkomst? Inschrijver kan niet voor al haar werknemers voldoen aan deze informatieverplichting.	Akkoord, zie ook antwoord vraag 74 en artikel 3.6 uit de conceptovereenkomst.
85	tav 34, Leidraad 5.2.7 & 5.2.19 5.4.20 & Bijlage 3 - Prijzenblad	Zoals in onze eerdere vraag aangegeven, is het door u gevraagde prioriteitsproduct niet langer beschikbaar als zakelijk postproduct. Voor spoedzendingen kunnen wij als alternatief het tarief voor Aangetekend aanbieden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om via een retaillocatie een priozegel aan te schaffen; dit betreft echter een consumentenproduct. Een vergelijkbaar zakelijk prioriteitsproduct is niet beschikbaar. Bent u daarom bereid deze eis te laten vervallen? Indien u de eis wenst te handhaven, kunt u dan bevestigen dat één van de hiervoor genoemde alternatieven volstaat?	We zullen deze dienst als eis laten vervallen, maar wel Prioriteit (spoed) zendingen worden wel als optioneel opgenomen in het prijzenblad en in de aanbestedingsdocumenten.
86	tav 21, Bijlage 1 - Concept overeenkomst postdienstverlening 5.5	Op bepaalde (UPD-)producten, waaronder de haal- en brengservice, aangetekende post, losse post en losse post buitenland, gelden de reguliere tariefsaanpassingen van Inschrijver, zoals deze generiek voor de betreffende zakelijke dienstverlening worden vastgesteld. Is ROC zich hiervan bewust en kan Opdrachtgever bevestigen dat voor deze producten de reguliere tariefsaanpassingen van Inschrijver mogen worden toegepast in plaats van de voorgeschreven CBS-indexatie?	Nee. Opdrachtgever is zich ervan bewust dat Inschrijver voor bepaalde producten reguliere tariefaanpassingen kan hanteren. Opdrachtgever stemt er echter niet mee in dat deze tariefaanpassingen gedurende de looptijd van de Overeenkomst in de plaats treden van de door Opdrachtgever voorgeschreven indexeringssystematiek. Zoals reeds toegelicht in de eerste Nota van Inlichtingen, kiest Opdrachtgever voor een vooraf bepaalde en objectief verifieerbare indexeringssystematiek.Reguliere of generieke tariefaanpassingen van Opdrachtnemer vormen derhalve geen zelfstandige grond voor aanpassing van de overeengekomen tarieven. Artikel 5.5 van de Overeenkomst wordt overeenkomstig de hiervoor beschreven indexeringssystematiek aangepast.
87	tav 24, Bijlage 3 - Prijzenblad & Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.1, eis 6	U heeft bevestigd dat een minimumorderbedrag van € 30 wordt geaccepteerd. In het prijzenblad is dit bedrag echter opgenomen onder 'Losse post', terwijl het minimumorderbedrag uitsluitend van toepassing is op 'Gemengde post' (eerste tabblad). Daarnaast is hieraan een fictief volume van 2.500 stuks gekoppeld, terwijl dit niet aansluit bij de werkelijkheid. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld in de prijsvergelijking tussen inschrijvers. Bent u bereid het minimumorderbedrag uitsluitend op te nemen onder 'Gemengde post' en hieraan geen fictief aantal te koppelen, zodat een eenduidige en zuivere prijsvergelijking ontstaat?	Aanpassing naar gemengde post akkoord, om er geen fictief aantal aan te koppelen is niet akkoord. Aangezien mogelijk niet alle marktpartijen werken met een minimumorderbedrag, behoudt opdrachtgever het fictieve aantal zodat de prijzen meewegen in de financiële inschrijving per Inschrijver. Het fictieve aantal wordt wel per subgroep bijgesteld naar beneden
88	tav 24, Bijlage 3 - Prijzenblad & Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.1, eis 6	Voor partijenpost hanteren wij een minimumorderaantal van 250 stuks, omdat de vaste kosten voor onder meer verwerking en logistieke handling bij kleinere aantallen niet kostendekkend binnen het reguliere tarief kunnen worden uitgevoerd. Opdrachtgever geeft aan geen minimumorderaantal te willen hanteren en verlangt daarmee dat ook zeer kleine partijen, bijvoorbeeld 30 poststukken, tegen de aangeboden reguliere tarieven worden verwerkt.Het vooraf verdisconteren van deze kosten in de reguliere tarieven is niet mogelijk, omdat de frequentie en omvang van dergelijke kleine opdrachten niet vooraf bekend zijn. Dit zou bovendien leiden tot een tariefsverhoging voor alle volumes. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom een minimumorderaantal van 250 stuks voor partijenpost toe te staan. Is Opdrachtgever bereid het prijzenblad hierop aan te passen?	Akkoord, om een minimumaantal van 250 stuks voor partijenpost toe te staan. Het prijzenblad is hierop aangepast. Bij de implementatie dienen er goede instructies aan de locaties gegeven te worden over de minimumaantallen bij aanleveren en wat de consequenties en alternatieven zijn bij het aanleveren van minder stuks. Indien u een lager orderaantal hanteerd dan 250 stuks, kunt u dit onderaan het tabblad van partijenpost is de gele cel aangeven. Deze wordt niet meegerekend in het prijzenblad.
89	tav 25, Bijlage 3 - Prijzenblad	U geeft aan rekening te houden met de wijziging van het servicekader naar Standaard 72 uur. Standaard 72 uur vervangt echter het huidige servicekader Standaard binnen 48 uur en betreft daarmee geen afzonderlijk servicekader waarvoor een apart tarief beschikbaar is. Wij verzoeken u daarom de aanbestedingsstukken en het prijzenblad hierop aan te passen en het onderscheid tussen beide servicekaders te verwijderen. Kunt u dit bevestigen?	Nee niet akkoord, we behouden deze indeling. Indien het dezelfde tarieven zijn dan kunt u dat hier bij beide servicekaders opgeven.
90	tav 25, Bijlage 3 - Prijzenblad	De in het prijzenblad opgenomen fictieve aantallen voor het product Vast zijn naar onze mening niet representatief voor de verwachte volumeverhouding tussen Standaard en Vast; deze volumes liggen in de praktijk aanzienlijk dichter bij elkaar. De gehanteerde fictieve aantallen kunnen daardoor leiden tot een vertekende prijsvergelijking tussen inschrijvers. Kunt u dit aanpassen om een juiste vergelijking tussen inschrijvers te maken?	Akkoord, de aantallen zijn aangepast op het prijzenblad. De aantallen zijn aangepast naar ongeveer 50% standaard en 50% vast.

91	toevoeging vraag 51 en 26	De minister heeft formeel akkoord gegeven op de aanpassing van het servicekader naar D+3 vanaf juli 2027. Dit betreft een aanpassing die binnen de wet valt. Inschrijver is voornemens haar servicekader vanaf 2028 overeenkomstig aan te passen, waarbij naar verwachting ook de zaterdag als bezorgdag vervalt. Kunt u bevestigen dat u D+3 vanaf 2028 als servicekader accepteert en dat zowel wetswijzigingen als ook formele schriftelijke communicatie (met goedkeuring op wijzigingen indienstverlening inschrijver) vanuit de minister worden goedgekeurd en dat Inschrijver deze aanpassing mag doorvoeren? Inschrijver kan anders niet inschrijven.	ROCvA-F gaat akkoord met wijziging van de servicekaders indien deze rechtstreeks voortvloeit uit gewijzigde wet- en regelgeving. In dat geval zullen partijen de gevolgen voor de uitvoering van de overeenkomst beoordelen en, indien nodig, de gewijzigde servicekaders in de overeenkomst verwerken. Wij gaan niet akkoord met wijzigingen van servicekaders die niet voortvloeien uit wet- en regelgeving. Er is op basis van deze vraag een toevoeging aan eis 1 gedaan in 5.1 Eisen ten aanzien van de opdracht.
92	Vervolgvraag op vraag 17 en 47, Leidraad 3.12.3, 3.14 en 4.3; leidraad 5.1 eis 4; Bijlage 4 (referentieformulier, "eventuele combinanten / onderaannemers"); Bijlage 5 onderdeel d; Bijlage 8; overeenkomst 5.11, 10.4–10.6 en 17; ARVODI 1.9, 6.1, 13.2; UEA deel II C en D	Dank voor de bevestiging dat postvervoerders die bij de ACM zijn geregistreerd en alleen de laatste bezorgstap (de "last mile") verzorgen, niet hoeven te worden opgegeven, en dat artikel 6 ARVODI niet geldt voor de reguliere bezorging door onderaannemers in het netwerk. In de aangepaste stukken zijn artikel 17 van de overeenkomst (voorafgaande toestemming voor uitvoering door derden) en paragraaf 3.14 van de leidraad (geen onderaannemers inzetten die niet bij inschrijving zijn benoemd) nog ongewijzigd. Volgens artikel 3.4 gaat de overeenkomst bij strijdigheid voor op de bijlagen, waaronder de nota van inlichtingen. Klopt het dat: a) voor deze postvervoerders geen voorafgaande toestemming nodig is als bedoeld in artikel 17 van de overeenkomst en paragraaf 3.14 van de leidraad; b) opdrachtnemer de verplichtingen uit de overeenkomst en de ARVODI (zoals artikel 10.4 van de overeenkomst en artikel 26.5 ARVODI) niet contractueel aan deze postvervoerders hoeft op te leggen, terwijl opdrachtnemer zelf tegenover ROCvA-F volledig aan die verplichtingen gebonden blijft; c) de antwoorden op vraag 17 en 47 worden verwerkt in de definitieve overeenkomst? Mocht b) niet de bedoeling zijn: volstaat dan een inspanningsverplichting om deze verplichtingen door te leggen?	Dit wordt bevestigd. Voor bij de ACM geregistreerde postvervoerders die uitsluitend de reguliere last-mile bezorging binnen het netwerk verzorgen, is geen voorafgaande toestemming vereist in de zin van artikel 17 van de overeenkomst en paragraaf 3.14 van de leidraad. Tevens geldt voor deze partijen ten aanzien van de contractuele verplichtingen en ARVODI-bepalingen een inspanningsverplichting tot doorlegging, waarbij de opdrachtnemer zelf jegens Opdrachtgever onverminderd volledig aansprakelijk en gebonden blijft. Zie ook het antwoord op vraag 98
93	Vervolgvraag op vraag 9, Overeenkomst 10.7; ARVODI 1.9 en 13.2	Dank voor uw antwoord dat ROCvA-F in beginsel geen VOG opvraagt van medewerkers die uitsluitend gesloten poststukken en pakketten vervoeren of sorteren, of ze ophalen en bezorgen bij centrale afgiftepunten zoals de receptie of postkamer, en dat de voorgestelde maatregelen dan volstaan. Artikel 10.7 van de aangepaste overeenkomst is nog ongewijzigd; volgens artikel 3.4 gaat de overeenkomst bij strijdigheid voor op de nota van inlichtingen. Zou u aan artikel 10.7 willen toevoegen: “Dit geldt niet voor medewerkers die uitsluitend gesloten poststukken en pakketten ophalen, sorteren, vervoeren, bezorgen of overdragen bij een centraal afgiftepunt zoals de receptie of de postkamer; voor hen volstaan de maatregelen uit het antwoord op vraag 9 van de eerste nota van inlichtingen”? Regelt u dit liever op een andere manier: klopt het dan dat het antwoord op vraag 9 wordt verwerkt in de definitieve overeenkomst?	Akkoord, artikel 10.7 is hierop aangepast. zie ook het antwoord op vraag 78.
94	Vervolgvraag op vraag 8, Overeenkomst 5.5–5.10; leidraad 5.3	Dank voor de aanpassing van artikel 5.5. Indexen, peilmoment en onderbouwing liggen nu vast. Volgens het artikel kan opdrachtnemer "in overeenstemming met Opdrachtgever" een voorstel doen, en wordt een aanpassing pas na goedkeuring doorgevoerd. Klopt het dat ROCvA-F bij de goedkeuring alleen toetst of de index juist is toegepast en volledig is onderbouwd, en dat een juist onderbouwde aanpassing dan wordt doorgevoerd? Zo hebben beide partijen vooraf zekerheid over de prijsontwikkeling. Wilt u de goedkeuring ruimer houden: in welke gevallen kan ROCvA-F een juist onderbouwd verzoek weigeren?	Ja dit klopt, als de index juist is toegepast en volledig is onderbouwd, dan wordt de aanpassing doorgevoerd.
95	Vervolgvraag op vraag 1, 14, 31 en 32	Uit de antwoorden blijkt dat een locatie die de gemakservice gebruikt, niet verplicht is om het portaal te gebruiken, en dat de gemakservice is bedoeld voor gemengde, ongesorteerde post. Voor pakketten, aangetekende zendingen en spoedzendingen zijn gegevens nodig die niet altijd op de zending staan, zoals de gekozen dienst en de gegevens voor track & trace. Klopt het dat, als een locatie met gemakservice zo'n zending zonder aanmelding meegeeft: a) opdrachtnemer de zending namens ROCvA-F mag aanmelden op basis van de gegevens op de zending, en verwerkt tegen het tarief dat hoort bij de vastgestelde kenmerken; b) opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor vertraging of onbestelbaarheid door ontbrekende of onjuiste gegevens? Mocht dat niet de bedoeling zijn: zou u willen aangeven hoe u dit ziet? Een antwoord per onderdeel is erg behulpzaam.	a) Ja, dat klopt. b) klopt ook. Tijdens de implementatie leggen we de processen rondom het aanleveren van poststukken, pakketten, aangetekende zendingen (en eventueel spoedzendingen) vast.

96	Vervolgvraag op vraag 3 en 12	Dank voor het aangepaste prijzenblad. Twee kleine punten: a) De vervallen gewichtsklassen zijn rood doorgehaald, maar tellen nog mee in de formules van de totaalprijs (kolom E, regels "Totaal"). Klopt het dat inschrijvers de doorgehaalde regels leeg laten (€ 0,00), en dat deze regels niet meetellen in de beoordeling en na gunning niet gelden? b) In het antwoord op vraag 3 staat dat "pakket binnenland 10–23 kg" is toegevoegd; in het prijzenblad staat alleen een regel voor een aangetekend pakket van 10–23 kg. Zou u een regel "pakket binnenland 10–23 kg" willen toevoegen? Heeft u dat liever niet: klopt het dan dat zo'n pakket wordt gefactureerd tegen een tarief dat opdrachtnemer bij de implementatie opgeeft?	a) Bij de 2e NvI zal er een aangepast prijzenblad worden gepubliceerd, waarbij de rode regels die niet meer van toepassing zijn verwijderd worden, zodat het overzichtelijk wordt en deze ook niet mee kunnen tellen. b) de regel pakket binnenland 10-23kg wordt toegevoegd.
97	Vervolgvraag op vraag 68	Eis 9 tot en met 12 gaan ervan uit dat ROCvA-F poststukken zonder voorafgaande aanmelding en ongesorteerd kan aanbieden, en dat opdrachtnemer zorgt voor sorteren, classificeren en wegen. Mocht u na beoordeling aanlever- of vormgevingsvoorwaarden van een inschrijver toestaan: klopt het dat de eisen 9 tot en met 12 dan onverkort blijven gelden, en dat dezelfde ruimte geldt voor alle inschrijvers, zodat de inschrijvingen vergelijkbaar blijven?	We gaan akkoord met de aanlever-en vormgevingsvoorwaarden die zijn toegestuurd. Zie ook het antwoord op vraag 68. De eisen 9 tot en met 12 blijven gelden en dezelfde ruimte geldt voor alle inschrijvers. De aanlever- en vormgevingsvoorwaarden worden als bijlage met deze nota meegestuurd.
98	Vervolgvraag op vraag 34, Leidraad 5.2.7 & 5.2.19 5.4.20 & Bijlage 3 - Prijzenblad	Klopt het dat een koeriersdienst die voor opdrachtnemer alleen zendingen met prioriteit (spoed) bezorgt, net als de postvervoerders uit het antwoord op vraag 17 niet als onderaannemer hoeft te worden opgegeven, en niets hoeft te ondertekenen of aan te leveren?	Ja, klopt. Reguliere postvervoerders en koeriersdiensten die uitsluitend worden ingezet voor het vervoer en de bezorging van zendingen worden niet aangemerkt als onderaannemer in de zin van de aanbestedingsstukken. Deze partijen hoeven derhalve geen documenten te ondertekenen of aan te leveren. Opdrachtgever behoudt zich wel het recht voor om gedurende de uitvoering van de overeenkomst inzicht te vragen in de door Opdrachtnemer ingeschakelde vervoersketen en de daarbij betrokken vervoerders.
99	Vervolgvraag op vraag 18	Bijlage 4 vraagt om de handtekening van de "contactpersoon referentie". Klopt het dat dit de contactpersoon is van de opdrachtgever voor wie de referentieopdracht is uitgevoerd?	Ja, dat klopt, het gaat hier om een handtekening van de opdrachtgever voor wie de referentieopdracht is uitgevoerd.
100	Prijzenblad	Dank voor het nieuwe prijzenblad, wij zien nog twee zaken die we niet kunnen prijzen, zou u het volgende nog aan willen passen? Partijenpost klein gaat maar tot 50 gram en partijenpost groot gaat maar tot 350 gram (ze staan nu beide nog tot 2 kilogram).	Ja akkoord, dit is aangepast in het prijzenblad.
Opm.:	Vraag 58 en 68	Opmerking: Hieronder in nota NvI 1 zijn de vragen 58 en 68 alsnog beantwoord.	

Nota van Inlichtingen 1, aanbesteding Postdienstverlening 26 oktober 2026

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Leidraad 5.1, eis 9, 12, 19 en 20; prijzenblad, tabbladen Partijenpost en Overige tarieven	Eis 9 en 12 gaan ervan uit dat poststukken en pakketten zonder voorafgaande aanmelding worden aangeboden, en dat ROCvA-F niet hoeft aan te geven onder welke verzendcategorie een poststuk valt. Eis 19 en 20 beschrijven juist een portaal waarmee gebruikers zendingen aanmelden, voor zover zij geen gebruik maken van de gemakservice. Voor een goede afhandeling helpt het om dit op elkaar af te stemmen. Een partij gelijksoortige poststukken kan alleen als partijenpost worden verwerkt als vooraf het aantal, het formaat en het gewicht bekend zijn. Voor pakketten, aangetekende zendingen en spoedzendingen zijn gegevens nodig die niet altijd op de zending staan, zoals de gekozen dienst en de gegevens voor track & trace. Klopt het dat: - partijenpost (wel aangemeld, valt niet onder gemakspost) - losse post (niet aangemeld, valt onder gemakspost) - brievenbuspakjes; (wel aangemeld, valt niet onder gemakspost) - pakketten (wel aangemeld, valt niet onder gemakspost) - aangetekende post en pakketten (wel aangemeld, valt niet onder gemakspost) - spoedzendingen (wel aangemeld, valt niet onder gemakspost) Mocht dat niet de bedoeling zijn: zou u dan per product aan willen geven hoe u deze definieert? Aanmelden ja/nee, Gemakspost ja/nee	Nee, opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Het wel -of niet aanmelden verschilt per locatie. De exacte inrichting per locatie en poststroom wordt definitief afgestemd tijdens de implementatiefase. De gemakservice is bedoeld voor ongesorteerde en gemengde poststromen die zonder voorafgaande aanmelding worden aangeboden (conform eisen 9 t/m 12). Het digitale portaal (eisen 19 en 20) wordt gebruikt voor het aanmelden van zendingen (waaronder partijenpost, pakketten, aangetekende post en spoedzendingen) voor zover er op de betreffende locatie geen gebruik wordt gemaakt van de gemakservice.

2	Prijzenblad, tabblad Instructies (regel 17) en tabblad Overige tarieven (prioriteit)	In het prijzenblad wordt prioriteit omschreven als "levering op de volgende werkdag". Sinds 1 juli 2026 geldt voor de universele postdienst een overkomstduur van twee dagen, en vanaf 1 juli 2027 van drie dagen (Postbesluit 2009, Stb. 2026, 141). Bezorging op de volgende werkdag is daardoor bij alle postvervoerders een apart spoedproduct, met een duidelijk hoger tarief. Zou u prioriteit willen omschrijven als "bezorging binnen 48 uur", en de toelichting op het tabblad Instructies (regel 17) en het tabblad Overige tarieven daarop willen aanpassen? Wilt u de volgende werkdag liever houden: klopt het dan dat die alleen op uitdrukkelijk verzoek per zending wordt afgenomen?	Nee, de omschrijving van prioriteit wordt niet aangepast. Prioriteit betreft levering op de volgende werkdag zoals vastgelegd in het prijzenblad. Deze verzendoptie wordt uitsluitend toegepast op aanvraag wanneer de urgentie van een zending levering op de eerstvolgende werkdag vereist. Het betreft dus inderdaad het aparte spoedproduct waarbij een hoger tarief kan worden opgegeven. Op het prijzenblad is het woord (spoed) toegevoegd.
3	Leidraad 2.2 en 5.1, eis 7; prijzenblad, Overige tarieven (aangetekend en pakketten)	Eis 7 noemt ook aangetekende pakketten en spoedzendingen, maar daarvoor staat geen regel in het prijzenblad. Pakketten staan er bovendien alleen tot 10 kg in. Zou u regels willen toevoegen voor "aangetekend pakket binnenland 0–10 kg", "spoedzending (koerier, zelfde werkdag)" en "pakket binnenland 10–23 kg"?	Ja akkoord tabblad Overige tarieven is hierop aangepast. Aangetekend pakket binnenland 0-10kg en pakket binnenland 10-23kg is toegevoegd. Spoedzending staat er wel in maar onder de naam 'prioriteit'. Zie ook vraag 2.
4	Prijzenblad, Overige tarieven (losse post buitenland, aangetekende brievenbuspost buitenland, pakketten buitenland)	Voor losse post, aangetekende post en pakketten naar het buitenland vraagt het prijzenblad één tarief per gewichtsklasse, voor alle bestemmingen. De kosten verschillen sterk tussen bestemmingen binnen en buiten Europa. Zou u deze regels willen splitsen in "Europa" en "rest van de wereld", met een fictief aantal per bestemming? Zo kunnen wij u een scherper tarief bieden.	Bij post en pakketten buitenland kunt u uitgaan van post en pakketten binnen Europa. Dit is op het prijzenblad ook verduidelijkt.
5	Overeenkomst 5.3; prijzenblad (tabblad Instructies); leidraad 6.5	In het prijzenblad worden alle prijzen exclusief btw gevraagd, en de totale inschrijfprijs exclusief btw wordt beoordeeld. Artikel 5.3 van de concept overeenkomst noemt de vaste tarieven juist inclusief btw. Om dit gelijk te trekken: zou u artikel 5.3 als volgt willen aanpassen? "De vaste tarieven zijn vermeld in euro's exclusief btw. Btw wordt, voor zover verschuldigd, afzonderlijk op de factuur vermeld." Laat u het artikel liever staan: klopt het dan dat de prijzen in het prijzenblad exclusief btw worden opgegeven en beoordeeld?	Ja akkoord, het tekstvoorstel is overgenomen. Artikel 5.3 van de overeenkomst is aangepast naar: "De vaste tarieven zijn vermeld in euro's exclusief btw. Btw wordt, voor zover verschuldigd, afzonderlijk op de factuur vermeld." De tarieven in het prijzenblad worden exclusief btw ingevuld en beoordeeld.
6	Leidraad 3.4, 3.7, 3.15, 3.16, 4.1, 4.3, 5.1, 6.6; aankondiging 5.1.11; overeenkomst (overwegingen); Bijlage 8; prijzenblad (tabblad Instructies)	Bij het lezen van de stukken vielen enkele kleine onvolkomenheden op. Zou u het volgende willen bevestigen of corrigeren? a) Definitief gunnen is op maandag 4 januari 2027. b) Vragen kunnen tot 19 oktober 2026 09:00 worden gesteld, en verduidelijkingsvragen over de eerste nota van inlichtingen tot 2 november 2026 10:00; de termijn in aankondiging 5.1.11 en de termijn in de klachtentabel (3.16) vervallen. c) De gestanddoeningstermijn is 90 kalenderdagen. d) De bewijsstukken en, indien van toepassing, Bijlage 8 worden binnen 10 kalenderdagen na de voorlopige gunning aangeleverd. e) Bijlage D van de overeenkomst is de inschrijving van 23 november 2026; de overweging "1 oktober 2026" wordt daarop aangepast. f) De rangschikking in 6.6 gebeurt op prijs plus kwaliteit, waarbij duurzaamheid deel is van kwaliteit. g) De eisen worden doorgenummerd (nummer 45 komt twee keer voor). h) Prijzen worden alleen ingevuld op de tabbladen Partijenpost en Overige tarieven; op het tabblad Totale inschrijfprijs alleen datum en namen.	a) Bevestigd. Definitief gunnen vindt plaats op maandag 4 januari 2027. Het jaartal 2026 in paragraaf 3.4 van de Aanbestedingsleidraad berust op een verschrijving. b) De termijnen voor vragen voor de 1e nota en de verduidelijkingsvragen die kloppen. De termijn benoemd in de aankondiging 5.1.11 komt te vervallen, behalve als het hier om een verzoek gaat welke bedoeld wordt in de tabel 3.16, Verzoek om toelichting of verduidelijking over aanbestedingsdocumenten of procedure. Deze vragen kunnen tot uiterlijk 10 kalenderdagen vòòr de inschrijftermijn worden gesteld (10 dagen voor 23 november 2026). Deze laatste termijn loopt dus nog. c) Bevestigd. De gestanddoeningstermijn bedraagt 90 kalenderdagen (paragraaf 3.15 van de Aanbestedingsleidraad). d) De bewijsstukken benoemd in 4.3 en tevens in paragraaf 3.12.3 , hier valt Bijlage 8 onder, moeten door de winnende inschrijver binnen tien (10) kalenderdagen na voorlopige gunning aangeleverd worden. De documenten genoemd onder 3.12.2 moeten bij inschrijving aangeleverd worden. e) Bevestigd. De overweging in de conceptovereenkomst wordt aangepast naar de datum van inschrijving (23 november 2026). f) Bevestigd. De gunning geschiedt op basis van de BPKV (prijs 40% en kwaliteit 60%, waarbij kwaliteit is opgebouwd uit duurzaamheid (20%), sociale impact (25%) en betrouwbare dienstverlening/continue verbetering (15%)). g) Bevestigd. De doornummering van de eisen in hoofdstuk 5 van de Aanbestedingsleidraad wordt gecorrigeerd. h) Bevestigd. Prijzen worden uitsluitend ingevuld in de gele velden op de tabbladen 'Partijenpost' en 'Overige tarieven'. Op het tabblad 'Totale inschrijfprijs' worden enkel datum, naam organisatie en naam invuller ingevuld.
7	Leidraad 3.12.4 en 5.2	Wij bieden de uitwerking van de subgunningscriteria graag aan als een verzorgd geheel, met een omslag: een voorzijde en een achterzijde. Staat u dit toe, en tellen deze omslagpagina's niet mee voor het maximum aantal A4?	Ja, dat is akkoord, de omslagpagina's tellen niet mee voor het maximum aantal A4.

8	Overeenkomst 5.5–5.10; leidraad 5.3	Artikel 5.5 indexeert alle tarieven met de CBS-dienstenprijsindex 53 "Post- en koeriersdiensten", na goedkeuring door ROCvA-F. De opdracht bestaat uit twee delen met een eigen kostenontwikkeling: het vervoeren en bezorgen van poststukken, en de fijnmazige logistieke ritten langs de locaties. Een index per deel sluit daar beter op aan. Zou u de tarieven met ingang van 1 januari 2028 jaarlijks per 1 januari willen aanpassen met: a) voor de tarieven per poststuk en per pakket: de procentuele wijziging van de tariefruimte UPD die de ACM voor dat jaar vaststelt ten opzichte van het voorgaande jaar; b) voor de haal- en brengservice, de gemakservice en spoedzendingen: de kostenontwikkeling voor fijnmazige distributie uit het jaarlijkse rapport "Kostenontwikkelingen in het wegvervoer" van Panteia? En klopt het dat de aanpassing een recht van opdrachtnemer is, waarbij ROCvA-F toetst of de index juist is toegepast?	Opdrachtgever kan gedeeltelijk instemmen met het voorstel. Opdrachtgever onderschrijft dat de kostenontwikkeling van de logistieke haal- en brengdiensten kan afwijken van de kostenontwikkeling van post- en pakketdiensten. Voor de tarieven per poststuk en per pakket handhaaft Opdrachtgever echter de CBS Dienstenprijsindex, categorie 53 "Post- en koeriersdiensten". De door ACM vastgestelde tariefruimte voor de Universele Postdienst (UPD) wordt niet overgenomen als indexeringsgrondslag, omdat deze tariefruimte betrekking heeft op gereguleerde UPD-diensten en mede wordt bepaald door factoren zoals volumeontwikkeling. Opdrachtgever acht deze daarom onvoldoende passend als algemene index voor de binnen deze opdracht aangeboden zakelijke post- en pakketdiensten. Voor de tarieven voor de haal- en brengservice, gemakservice en spoedzendingen wordt de indexeringssystematiek aangepast. Voor deze diensten wordt aangesloten bij de kostenontwikkeling voor de relevante categorie distributievervoer zoals opgenomen in de jaarlijkse rapportage Kostenontwikkelingen in het wegvervoer van Panteia. Artikel 5.5 van de conceptovereenkomst wordt overeenkomstig aangepast.
9	Overeenkomst 10.7; ARVODI 1.9 en 13.2	Artikel 10.7 van de overeenkomst en artikel 13.2 ARVODI vragen op verzoek een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) van medewerkers. Medewerkers die gesloten poststukken ophalen, sorteren, vervoeren of bezorgen, hebben geen toegang tot de inhoud van de post of tot systemen van ROCvA-F. Op de locaties beperkt hun aanwezigheid zich tot de overdracht van post bij de receptie of de postkamer. ROCvA-F wil met deze opdracht bijdragen aan inclusie en kansen op de arbeidsmarkt, "voor iedereen, ongeacht achtergrond". Een algemene VOG-plicht kan juist mensen uitsluiten die via werk een nieuwe start maken. Betrouwbaarheid is ook op een andere manier goed te borgen: met nauwe begeleiding, dagelijks toezicht en vaste werkkoppels. Klopt het dat de VOG-verplichting daarom niet geldt voor deze medewerkers? Wilt u daar toch extra zekerheid over: zijn de volgende gelijkwaardige maatregelen dan voldoende in plaats van een VOG? Een geheimhoudingsverklaring per medewerker, dagelijks direct leidinggevend toezicht, werken in vaste koppels, toegang tot het portaal op need-to-know-basis met persoonlijke accounts en logging, en registratie van de overdrachtsmomenten via track & trace.	Ja, dit wordt geaccepteerd. Voor medewerkers die uitsluitend belast zijn met transport, sortering en het ophalen/bezorgen van gesloten poststukken bij centrale afgiftepunten (zoals receptie of postkamer) volstaan de voorgestelde beheersmaatregelen (waaronder geheimhoudingsverklaring, direct toezicht, koppels en logging) en zal ROCvA-F in beginsel geen VOG opvragen, tenzij specifieke veiligheidsomstandigheden daarom vragen.
10	Leidraad 5.1, eis 24, 44 en 45 (kwartaalrapportage)	Eis 45 vraagt in de kwartaalrapportage onder meer om "aantallen verbetervoorstellen per maand" en "verbetervoorstellen en optimalisaties". Wij vermelden het aantal en type verbetervoorstellen niet in onze kwartaalrapportages. We zijn daar zeker toe bereid, maar we zouden voor willen stellen om deze toe te voegen aan de agenda tijdens onze kwartaaloverleggen en ze hier te bespreken en vast te leggen. Een aantal per maand zegt o.i. weinig over de waarde ervan. Maar het bespreken van proactieve en wellicht ook curatieve verbetervoorstellen, vastleggen van de afspraken hierover en monitoren van de voortgang heeft o.i. meer effect. Is dit ook werkbaar voor u?	Ja, dit is akkoord. Eis 44 en eis 45 is hierop aangepast.
11	Overeenkomst 9.6; leidraad 5.1, eis 17	Artikel 9.6 van de overeenkomst noemt een Service Level Agreement als bijlage, maar die zit niet bij de stukken, en het is niet duidelijk of en wanneer deze wordt opgesteld. Eis 17 spreekt van "overeengekomen bezorgtermijnen". Klopt het dat: a) de bezorgtermijnen die van de producten in het prijzenblad zijn (binnen 48 uur en binnen 72 uur); b) een SLA, als die na gunning wordt opgesteld, in overleg tot stand komt en alleen uitwerkt wat al in de aanbestedingsstukken staat, zonder aanvullende normen, kortingen of boetes? Is er al een SLA voorzien, zou u die dan met de nota van inlichtingen willen meesturen?	a) Ja, de bezorgtermijnen zijn gebaseerd op de gekozen verzendopties zoals vermeld in de aanbestedingsleidraad en het prijzenblad (waaronder levering op de volgende werkdag voor prioriteit (spoed), en 48 of 72 uur voor partijenpost). b) Nee, er wordt geen SLA opgesteld en bijgevoegd aan de overeenkomst. Artikel 9.6 is hierop aangepast.

12	Prijzenblad, tabbladen Partijenpost en Overige tarieven (losse post, prioriteit, buitenland, brievenbuspakjes)	De tabellen in het prijzenblad werken met verschillende gewichtsklassen. Partijenpost en prioriteit hebben er zes, tot 2.000 g. Losse post heeft er vijf, met één klasse van 351–2.000 g. Bij de brievenbuspakjes staan drie klassen zonder eenheid, waarvan één als datum wordt weergegeven ("1-feb"). Ook lopen klein formaat (max. 229 × 162 mm) en groot formaat (max. 324 × 229 mm) door tot 2.000 g, terwijl stukken in die formaten in de praktijk niet zwaarder zijn dan ongeveer 50 g en 350 g. Een eenduidige indeling maakt het prijzenblad overzichtelijker en de tarieven beter vergelijkbaar. Zou u het prijzenblad als volgt willen aanpassen? a) Overal dezelfde vijf gewichtsklassen: 0–20, 21–50, 51–350, 351–1.000 en 1.001–2.000 g. b) Partijenpost klein alleen 0–20 en 21–50 g, en partijenpost groot alleen 0–20, 21–50 en 51–350 g, voor binnen 48 uur, binnen 72 uur en vast. c) Brievenbuspakjes 0–500, 501–1.000 en 1.001–2.000 g. Houdt u liever de huidige indeling, mag opdrachtnemer dan een zwaarder stuk in klein of groot formaat verzenden en factureren als brievenbuspakje of pakket, als dat voor ROCvA-F voordeliger is?	Akkoord, het verzoek wordt overgenomen, met bij partijenpost groot nog een extra categorie toegevoegd (van 51- 100 gram en 101 -350 gram). Er wordt een gewijzigd Prijzenblad (Bijlage 3) gepubliceerd waarin de gewichtsklassen en formaatindelingen eenduidig zijn en de weergavefout bij brievenbuspakjes is hersteld. U dient gebruik te maken van dit herziene prijzenblad.
13	Prijzenblad, Overige tarieven (haal- en brengservice); leidraad 5.1, eis 8; Bijlage 6	Het prijzenblad vraagt een tarief per dag voor de haalservice (2.750 dagen) en de brengservice (1.750 dagen). De haal- en brengservice maakt een groot deel uit van de opdracht. Om de dienstverlening goed te kunnen inrichten en de meest scherpe tarieven te kunnen afgeven, krijgen wij graag wat meer inzicht: a) Geldt het tarief per adres per dag waarop daadwerkelijk een rit wordt gereden? b) Telt ophalen en brengen op hetzelfde adres op dezelfde dag als één dagtarief haalservice plus één dagtarief brengservice? c) Zou u per adres uit Bijlage 6 willen aangeven welke dienstverlening er nu is (haalservice, brengservice, gemakservice of geen), op welke dagen, binnen welk tijdvenster, en met ongeveer hoeveel poststukken en pakketten per keer? Dit is bekend bij de huidige dienstverlener, waardoor hij scherp kan prijzen, wij zullen hier nog wat risico bij in moeten prijzen, wanneer we niet de exacte ritten kennen. Een overzicht als hier beschreven zou ons beide dienen.	a) Ja, de tarieven gelden per adres per dag waarop de betreffende dienst daadwerkelijk wordt uitgevoerd. b) Ja, indien op hetzelfde adres op dezelfde dag zowel gehaald als gebracht wordt, worden de respectievelijke tarieven voor de haalservice en brengservice gehanteerd.Dit zijn ook losstaande momenten, waarbij de brengservice vaak in de ochtend is en de haalservice vaak in de middag. c) Nee, er is geen betrouwbaar overzicht per adres beschikbaar. De exacte dagen, tijdstippen en in te richten services per locatie worden conform eis 8 en paragraaf 5.11 (eis 45) in overleg vastgesteld tijdens de implementatiefase. Tijdens de implementatiefase is het gewenst dat er een verbeterslag in wordt aangebracht. De aantallen in het prijzenblad zijn fictief en dienen uitsluitend voor de prijsbeoordeling.
14	Leidraad 5.1, eis 9, 12, 19 en 20; prijzenblad, tabbladen Partijenpost en Overige tarieven	Eis 9 en 12 gaan ervan uit dat poststukken en pakketten zonder voorafgaande aanmelding worden aangeboden, en dat ROCvA-F niet hoeft aan te geven onder welke verzendcategorie een poststuk valt. Eis 19 en 20 beschrijven juist een portaal waarmee gebruikers zendingen aanmelden, voor zover zij geen gebruik maken van de gemakservice. Voor een goede afhandeling helpt het om dit op elkaar af te stemmen. Een partij gelijksoortige poststukken kan alleen als partijenpost worden verwerkt als vooraf het aantal, het formaat en het gewicht bekend zijn. Voor pakketten, aangetekende zendingen en spoedzendingen zijn gegevens nodig die niet altijd op de zending staan, zoals de gekozen dienst en de gegevens voor track & trace. Klopt het dat: a) gemengde, ongesorteerde post zonder aanmelding kan worden meegegeven via de gemakservice; b) partijen gelijksoortige poststukken, pakketten, aangetekende zendingen en spoedzendingen door de locatie via het portaal worden aangemeld; c) elke locatie daarvoor een eigen inlog op het portaal krijgt? Mocht dat niet de bedoeling zijn: mag opdrachtnemer een niet-aangemelde zending dan namens ROCvA-F aanmelden op basis van de gegevens op de zending en verwerken tegen het tarief dat bij de vastgestelde kenmerken hoort? En is opdrachtnemer in dat geval niet verantwoordelijk voor vertraging of onbestelbaarheid door ontbrekende of onjuiste gegevens? Een antwoord per onderdeel is erg behulpzaam.	Ja, dit wordt bevestigd: a) Ongesorteerde en gemengde post kan zonder voorafgaande aanmelding worden aangeboden via de gemakservice conform eis 10. b) Voor zover geen gebruik wordt gemaakt van de gemakservice worden partijenpost, pakketten, aangetekende zendingen en spoedzendingen via het portaal aangemeld conform eis 19 en 20. c) In de implementatiefase worden per locatie passende inlogaccounts en rechten ingericht voor het portaal. De werkwijze zal sterk verschillen per locatie, het gebruik van het Portaal kan dan ook niet als 'verplichting' worden ingezet als een locatie gebruik wenst te maken van Gemaksservice.
15	Overeenkomst 13.3 en 17; ARVODI 6.2 en 19.2	Artikel 17 van de overeenkomst maakt opdrachtnemer volledig aansprakelijk voor werk dat door derden wordt uitgevoerd, en artikel 13.3 begrenst de aansprakelijkheid op € 2.500.000. Postvervoerders die een poststuk voor de laatste bezorgstap overnemen, vergoeden bij verlies of beschadiging per zending volgens hun eigen algemene voorwaarden. Opdrachtnemer kan die vergoeding doorgeven, maar niet meer dan dat. Zou u aan artikel 13.3 de volgende zin willen toevoegen? "Voor verlies, beschadiging of vertraging van een poststuk of pakket dat Opdrachtnemer voor bezorging aan een andere postvervoerder heeft overgedragen, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot de vergoeding die die postvervoerder per zending verstrekt, tenzij sprake is van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer." Regelt u dit liever anders: welke begrenzing per zending vindt u passend voor overgedragen poststukken?	Nee, de voorgestelde toevoeging wordt niet overgenomen en er wordt geen afwijkende begrenzing per zending opgenomen. De bepalingen in artikel 13.3 en artikel 17 van de conceptovereenkomst blijven ongewijzigd van kracht. Opdrachtnemer is en blijft volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst en eventueel ingeschakelde derden.

16	ARVODI 12.1–12.4; leidraad 5.1, eis 43	Een postvervoerder gebruikt adresgegevens voor zijn eigen, wettelijk geregelde taak. Hij bepaalt zelf hoe hij sorteert, routeert, bezorgt en retourneert, is gebonden aan de Postwet en het briefgeheim, staat onder toezicht van de ACM en werkt voor alle afzenders tegelijk. Voor het vervoeren en bezorgen van poststukken is hij daarmee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, en geen verwerker. Klopt het dat: a) opdrachtnemer voor het ophalen, verwerken, vervoeren, bezorgen en retourneren van poststukken en pakketten zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van de AVG; b) artikel 12.2 (tweede zin) en artikel 12.3 ARVODI daarom niet van toepassing zijn, en er geen verwerkersovereenkomst nodig is? Vanzelfsprekend neemt opdrachtnemer de AVG en de geheimhouding in acht, en gebruikt hij de gegevens van ROCvA-F alleen voor de uitvoering van de opdracht.	Ja, dit klopt. Voor het reguliere vervoer en de bezorging van post en pakketten treedt de postvervoerder op als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke onder de toepasselijke wet- en regelgeving (waaronder de Postwet en AVG). Voor zover de opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke optreedt, zijn artikel 12.2 (tweede zin) en artikel 12.3 ARVODI 2025 niet van toepassing en is voor die werkzaamheden geen verwerkersovereenkomst vereist. Voor eventuele werkzaamheden waarbij persoonsgegevens wel ten behoeve van opdrachtgever worden verwerkt, blijven deze bepalingen onverkort gelden.
17	Leidraad 3.12.3, 3.14 en 4.3; leidraad 5.1 eis 4; Bijlage 4 (referentieformulier, "eventuele combinanten / onderaannemers"); Bijlage 5 onderdeel d; Bijlage 8; overeenkomst 5.11, 10.4–10.6 en 17; ARVODI 1.9, 6.1, 13.2; UEA deel II C en D	De postmarkt werkt als een netwerk. Postvervoerders die bij de ACM zijn geregistreerd, wisselen poststukken met elkaar uit voor de laatste bezorgstap (de "last mile"). Daardoor voert geen enkele postvervoerder een opdracht als deze volledig zelf uit, ook de grootste niet. Het is echter niet gebruikelijk om deze postvervoerders, die ook elkaars concurrenten zijn, bij aanbestedingen als derde of onderaannemer aan te merken. Wij verzoeken u te bevestigen dat postvervoerders die aantoonbaar bij de ACM zijn geregistreerd en voor een inschrijver alleen de last mile bezorgen, in deze aanbesteding niet als derde of onderaannemer worden aangemerkt, en dat daarom: a) de inschrijver zelfstandig inschrijft en deze postvervoerders niet als derde of onderaannemer hoeft op te geven, ook niet bij de referenties; b) deze postvervoerders niets hoeven te ondertekenen of aan te leveren, en de inschrijver namens hen ook niets hoeft te verklaren, bij de inschrijving, de verificatie of tijdens de uitvoering. Opdrachtnemer blijft voor ROCvA-F uiteraard het aanspreekpunt en de regisseur van de hele keten. Op verzoek brengt hij de hele keten in beeld, met de ACM-registratie en een inschatting van het aandeel van iedere postvervoerder. Wijzigingen in de keten meldt hij aan ROCvA-F. Mocht dat niet de bedoeling zijn: volstaat het dan om deze postvervoerders als categorie op te nemen in UEA deel II D, zonder documenten, verklaringen of handtekeningen van hen?	Ja akkoord. Een postvervoerder hoeft niet op te geven wie voor hun de laatste bezorgstap (de last mile) uitvoert mits deze postvervoerder voor de laatste bezorgstap bij de ACM geregistreerd is. Op verzoek brengt inschrijver de hele keten in beeld, met de ACM-registratie en een inschatting van het aandeel van iedere postvervoerder. Wijzigingen in de keten worden gemeld aan ROCvA-F.
18	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 2.4	U vraagt om een referentie met: "Ervaring met het uitvoeren van postdienstverlening voor een organisatie met 25 of meer locaties, waarbij we de aanbestedende dienst niet mogen opgeven". Inschrijver wijst u erop dat uw organisatie in Nederland uniek is qua aantal locaties en dat een vergelijkbare referentie niet zomaar voor handen is. Kunt u deze kerncompetentie wijzigen naar "meerder locaties"?	Ja, dit verzoek wordt geaccepteerd. De eis voor Kerncompetentie 1 wordt gewijzigd naar ervaring met het uitvoeren van postdienstverlening voor een organisatie met meerdere locaties (minimaal 10 locaties). Paragraaf 2.4 van de Aanbestedingsleidraad en Bijlage 4 worden hierop aangepast.
19	Bijlage 1 - Concept overeenkomst postdienstverlening 9.6	U refereert hier naar een SLA. Kunt u deze delen zodat inschrijver deze kan beoordelen?	Nee, er is geen separaat SLA-document opgenomen bij de aanbestedingsstukken en wordt ook niet opgesteld. Zie ook antwoord vraag 11. De servicegerichte afspraken en serviceniveaus zijn gebaseerd op de eisen zoals opgenomen in de Aanbestedingsleidraad en de inschrijving.
20	Bijlage 1 - Concept overeenkomst postdienstverlening 6.4	U heeft nu een betalingstermijn van 10 dagen. Kunt dat hier weer opnemen? Zo niet, graag uw toelichting?	Nee. Conform artikel 6.4 van de conceptovereenkomst en artikel 16.1 van de ARVODI 2025 geldt een betalingstermijn van 30 dagen na ontvangst van een administratief correcte factuur en acceptatie van de levering of werkzaamheden. Deze termijn blijft ongewijzigd gehandhaafd.
21	Bijlage 1 - Concept overeenkomst postdienstverlening 5.5	De aanbestedende dienst hanteert voor indexatie de CBS Dienstenprijsindex (DPI). Deze index sluit echter onvoldoende aan bij de daadwerkelijke kostenontwikkeling binnen de post- en logistieke sector. De kosten van inschrijver worden in belangrijke mate bepaald door loon-, transport- en operationele logistieke kosten, terwijl deze ontwikkelingen juist worden weerspiegeld in de NEA/Panteia-index voor de post-, koeriers- en transportsector. Inschrijver hanteert hierbij de NEA prognose. Door een generieke dienstenindex voor te schrijven ontstaat een risico dat prijsontwikkelingen binnen de sector niet adequaat worden gevolgd, waardoor het economisch evenwicht van de overeenkomst gedurende de looptijd onder druk kan komen te staan. Kan de aanbestedende dienst daarom bevestigen dat de NEA/Panteia kostenontwikkelingsindex voor de post- en logistieke sector als indexatiemechanisme zal worden gehanteerd?	Zie het antwoord op vraag 8.

22	Bijlage 3 - Prijzenblad	In het kader van duurzaamheidsdoelstellingen wil Inschrijver het aantal (fysieke) retourstukken zoveel mogelijk beperken. Om die reden vragen we voor fysieke retouren een opslag van 0,20 Euro per retourstuk. Inschrijver biedt u kosteloos digitale retouren aan. Door digitale retouren ipv fysieke retouren aan te bieden beperken wij het aantal transportbewegingen en zo de Co2-uitstoot. Kunt u deze eis laten vallen en in het prijzenblad een component opnemen voor toeslag fysieke retourpost?	Ja, dit verzoek wordt geaccepteerd. De eis ten aanzien van fysieke retourpost wordt aangepast en er wordt een herzien Prijzenblad (Bijlage 3) gepubliceerd waarin een regel is opgenomen voor een eventuele toeslag op fysieke retourpost.
23	Bijlage 3 - Prijzenblad	De staffels in uw prijzenblad sluiten niet aan bij de marktstandaarden. Het volgende wel: Partijenpost klein: 0-20 en 0-50 Partijenpost groot 0-50, 50-100 en 100-350 U heeft voor brievenbuspakjes 3 staffels; we kennen alleen: Brievenbuspakjes tot 2 kg. Ook bieden we een 2e (goedkopere) mogelijkheid met Brievenbuspakjes binnen 48 uur Kunt u dit aanpassen?	Zie ook het antwoord vraag 12. Het prijzenblad wordt hierop aangepast.
24	Bijlage 3 - Prijzenblad & Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.1, eis 6	Opdrachtgever geeft aan geen minimumorderbedragen of -aantal te willen hanteren en verlangt daarmee dat ook zeer kleine volumes, bijvoorbeeld 30 poststukken, tegen de aangeboden reguliere tarieven worden verwerkt. Voor gemengde post hanteren wij echter een minimumorderbedrag van € 30,00 en voor partijenpost een minimumorderaantal van 250 stuks. Het verwerken van opdrachten onder deze minima is niet kostendekkend en kan daarom niet binnen de reguliere tariefstelling worden aangeboden. Wij verzoeken Opdrachtgever alsnog een minimumorderbedrag van € 30,00 voor gemengde post en een minimumorderaantal van 250 stuks voor partijenpost toe te staan. Is Opdrachtgever bereid de aanbestedingsstukken hierop aan te passen? Indien u dit handhaaft dan zullen wij helaas moeten afzien van inschrijving.	We begrijpen dat er voor gemengde post een minimum order bedrag, en voor partijenpost een minimum order aantal, gerekend moet worden. We hebben voor een minimum orderbedrag een regel op het tabblad overige tarieven aangemaakt. We hebben een fictief aantal toegevoegd, zodat de kosten meerekenen in het totaal overzicht van het prijzenblad. Voor een minimumaantal beschikt aanbestedende dienst niet over informatie waaruit blijkt dat de door u genoemde minima een algemene marktstandaard vormen. Het staat inschrijvers vrij om hier bij het opstellen van hun tarieven rekening mee te houden.
25	Bijlage 3 - Prijzenblad	We kennen we geen 72 uurs bezorgkader, maar de kaders Standaard en Vast. Kunt u de kaders binnen 72 uur daarom verwijderen?	Nee, de bezorgkaders in het prijzenblad blijven ongewijzigd. Inschrijvers dienen de tarieven in te vullen conform de categorieën zoals opgenomen in Bijlage 3 (Prijzenblad).De 72-uurs is opgenomen, omdat we daarmee rekening houden met de aanpassing per 1 juli 2027, waarbij het bezorgkader binnen 72 uur gaat worden.
26	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.10.45	We rapporteren niet over bezorgfouten en vertragingen en verbetervoorstellen en optimalisaties, maar bespreken deze in onze gezamenlijke overleggen. Is dat voor u voldoende?	Akkoord, eis 44 en 45 is hierop aangepast.
27	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.8.39	Hoewel Inschrijver vanzelfsprekend streeft naar afhandeling binnen 2 dagen, kan de aard en complexiteit van een klacht ertoe leiden dat een definitieve oplossing binnen twee dagen niet altijd mogelijk is. We streven hier wel altijd naar. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat deze twee dagen een inspanningsverplichting is?	Nee. Eis 39 verlangt niet dat een klacht binnen twee werkdagen definitief is afgehandeld of opgelost, maar dat uiterlijk binnen twee werkdagen een inhoudelijke terugkoppeling of een herstelplan wordt verstrekt. Het tijdig aanleveren van deze terugkoppeling of dit herstelplan betreft een harde eis en blijft ongewijzigd.
28	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.6.32	Inschrijver verzorgt de bezorging via een landelijk geïntegreerd netwerk, waarbij duurzame voertuigen en vervoersstromen worden ingezet voor meerdere opdrachtgevers gezamenlijk. Hierdoor is het niet mogelijk de duurzaamheidsprestaties en CO_2-uitstoot afzonderlijk en betrouwbaar toe te rekenen aan de dienstverlening voor één specifieke opdrachtgever. Inschrijver publiceert elk kwartaal een Duurzaamheidsrapport met daarin resultaten voor de totale landelijke bezorging. Ook bestaat er een aparte sectie in ons jaarverslag met alle data omtrent duurzaamheid en Co2-uitstaat, die wordt gecontroleerd door de accountant. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze landelijke, gecontroleerde rapportages volstaan voor het aantonen van de gevraagde duurzaamheidsprestaties en dat geen klantspecifieke rapportage wordt vereist?	Akkoord, inschrijvers mogen een rapportage aanleveren organisatiebreed. Eis 32 is hierop aangepast.
29	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.17	Inschrijver geeft geen garanties af op de overkomstduur waarbij Inschrijver álle post binnen de overeengekomen bezorgtermijn dient te bezorgen Een garantie betekent een 100% foutloze nakoming van de overeenkomst. Dit is geen realistische eis gelet op de dienstverlening die Inschrijver levert. Kan de AD bevestigen dat dit artikel wordt opgevat als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting en de termijn niet als fatale termijn wordt opgevat?	Nee, eis 17 blijft onverkort van kracht als contractuele verplichting. Wel wordt bevestigd dat de bezorgtermijnen niet gelden als fatale termijnen die van rechtswege direct tot verzuim leiden. Conform artikel 13 van de Conceptovereenkomst en artikel 19 van de ARVODI 2025 treedt verzuim in beginsel pas in na schriftelijke ingebrekestelling en het ongebruikt verstrijken van een redelijke hersteltermijn, tenzij nakoming blijvend onmogelijk is.
30	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.14	Deze eis is voor Inschrijver niet werkbaar. Waar het gaat om niet-geregistreerde en niet-traceerbare post (waaronder partijenpost) is het voor Inschrijver niet altijd vast te stellen waarom een poststuk wordt geretourneerd. Ook in het geval een poststuk foutief is bezorgd, is Inschrijver afhankelijk van de ontvanger of die een retourreden op de envelop noteert. De reden voor retour valt voor Inschrijver dan ook niet altijd te achterhalen. Inschrijver kan daar ook geen onderzoek naar doen. Kan de AD deze eis aanpassen dat Inschrijver de retourreden slechts hoeft te vermelden als deze bij Inschrijver bekend is?	Ja, dit wordt aangepast. Eis 14 in paragraaf 5.2 van de Aanbestedingsleidraad wordt gewijzigd naar: "Onbestelbare poststukken en pakketten worden, voor zover bekend bij opdrachtnemer, voorzien van een retourreden geretourneerd aan opdrachtgever."

31	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.12	Deze gemaksservice is enkel gekoppeld aan gemengde post. Bent u zich daarvan bewust.	Ja, hiervan zijn wij ons bewust. Conform paragraaf 2.2 en de eisen 7 en 10 van de Aanbestedingsleidraad is de gemakservice specifiek ingericht voor de verwerking van gemengde (ongesorteerde) poststromen. Zie ook antwoord vraag 1 en 14
32	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.9	Hierbuiten vallen brievenbuspakjes, brief/pakket met verzekering en buiten EU met douane verklaring die moeten wel altijd voorgemeld worden. Bent u zich daarvan bewust?	Ja, hiervan zijn wij ons bewust. Voor zendingen waarbij vooraanmelding wettelijk, douanetechnisch of procesmatig vereist is (zoals zendingen buiten de EU met douaneverklaring of verzekerde zendingen), zal conform eis 19 gebruik worden gemaakt van het digitale portaal.
33	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.8	U vraagt in het prijzenblad een haal- en een brengtarief uit. In deze eis geeft u echter aan dat de dagen en tijdstippen pas bij de implementatiefase worden afgestemd. De af te geven tarieven hebben te maken met de grootte van het venster. We stellen daarom voor om uw post te brengen tussen 09:00 en 11:00 en te halen tussen 15:00 en 17:00. Bent u daarmee akkoord?	Nee. Conform eis 8 van de Aanbestedingsleidraad worden de exacte dagen en tijdstippen voor de inzameling en bezorging op de aangewezen locaties pas in overleg vastgesteld tijdens de implementatiefase.
34	Aanbestedingsleidraad Postdienstverlening 5.2.7 & 5.2.19 5.4.20 & Bijlage 3 - Prijzenblad	De producten spoedzending en prioriteitpost klein/ groot maken geen onderdeel meer uit van het productportfolio van Inschrijver en kan daarom niet worden aangeboden. Kan Opdrachtgever deze services verwijderen uit de eisen en het prijzenblad?	Het gaat bij een verzending met prioriteit om een levering op de volgende werkdag. Deze verzendoptie wordt uitsluitend toegepast op aanvraag wanneer de urgentie van een zending levering op de eerstvolgende werkdag vereist. Het betreft dus inderdaad het aparte spoedproduct waarbij een hoger tarief kan worden opgegeven. Het staat inschrijver vrij om deze dienst eventueel uit te besteden aan een koeriersdienst.
35	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 27	Inschrijver ziet het belang van dit artikel niet in de context van deze aanbesteding, terwijl het artikel wel allerlei verplichtingen oplegt met vergaande praktische implicaties. Daarbij komt dat Inschrijver meer dan 34.000 werknemers in dienst heeft. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om voor al haar werknemers te voldoen aan de informatieverplichting uit dit artikel. Kan de AD dit artikel buiten toepassing verklaren?	Nee, artikel 27 van de ARVODI 2025 wordt niet buiten toepassing verklaard. Integriteit en het voorkomen van belangenverstrengeling zijn wezenlijke randvoorwaarden voor de aanbestedende dienst. De bepaling blijft onverkort van kracht.
36	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 26.4 en artikel 26.5	Inzage in arbeidsvoorwaarden en/of arbeidsovereenkomsten is niet noodzakelijk in het kader van deze dienstverlening. Een dergelijke informatie- en inzageverplichting gaat voor Inschrijver te ver. Bovendien kan dit mogelijk in strijd zijn met de AVG wanneer van Inschrijver wordt verwacht dat zij persoonsgegevens van werknemers met de AD moet delen. Al met al is dit artikel voor Inschrijver niet akkoord. Kan de AD dit artikel buiten toepassing verklaren?	Nee, de artikelen 26.4 en 26.5 van de ARVODI 2025 blijven onverkort van toepassing. Deze artikelen zijn noodzakelijk voor de naleving van wet- en regelgeving omtrent arbeidsvoorwaarden en ketenaansprakelijkheid bij eventuele loonvorderingen. Bij een eventuele inzage of uitwisseling van gegevens wordt vanzelfsprekend gehandeld conform de geldende privacywetgeving (AVG).
37	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 25.2	Is het voor de AD voldoende dat Inschrijver een verzekeringscertificaat overlegd?	Ja, een verklaring van de verzekeraar (verzekeringscertificaat) is voldoende, mits hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de gestelde dekkingseisen conform paragraaf 4.3 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 25.2 van de ARVODI 2025.
38	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 24.1	Kunt u bevestigen dat onder derden in ieder geval geen groepsmaatschappijen in de zin van artikel 2:24b BW worden gezien?	Nee, dit wordt niet bevestigd. Ook groepsmaatschappijen in de zin van artikel 2:24b BW zijn zelfstandige juridische entiteiten en worden aangemerkt als derden. Voor overdracht van rechten en verplichtingen is conform artikel 24.1 van de ARVODI 2025 voorafgaande toestemming van Opdrachtgever vereist. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd.
39	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 23	Inschrijver is van mening dat dit artikel buiten toepassing gelaten kan worden. Kunt u anders toelichten aan welke IE rechten gebruiksrechten u denkt?	Nee, artikel 23 van de ARVODI 2025 blijft onverkort van toepassing. Dit artikel ziet onder meer op de overdracht van rechten op resultaten van de dienstverlening (zoals rapportages, adviezen en plannen) en het verkrijgen van een gebruiksrecht op bestaande rechten voor zover noodzakelijk voor het beoogde gebruik van de diensten.
40	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 20.2	Voor Inschrijver is het niet akkoord dat gebrek aan personeel, ziekte van personeel en transportproblemen niet onder overmacht kunnen vallen. Deze zaken betreffen de kern van de dienstverlening van Inschrijver en zijn juist situaties die voor Inschrijver gelden als overmacht. Daarbij komt ook dat Inschrijver te kampen heeft met personeelstekorten, zoals de meeste sectoren in Nederland. Opgemerkt wordt dat als de AD deze situaties uit het artikel zou verwijderen, 'normale' personeels- en transportproblemen niet door de overmachtstoets uit artikel 6:75 BW zullen komen. Echter, door het artikel niet aan te passen kunnen ook zeer uitzonderlijke situaties, bijvoorbeeld ziekteverzuim als gevolg van een pandemie, niet tot overmacht kunnen leiden. Dit is voor Inschrijver niet wenselijk. Kan de AD om die reden deze situaties uit het artikel verwijderen?	Nee, artikel 20.2 van de ARVODI 2025 blijft ongewijzigd. Personeelsbezetting, inzet van middelen en de continuïteit van de bedrijfsvoering behoren tot het ondernemersrisico en de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

41	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 18	Dit artikel is praktisch moeilijk uitvoerbaar. Inschrijver kan immers niet voor ieder afzonderlijk poststuk de AD op de hoogte brengen dat het poststuk mogelijk vertraagd is. Vaak kan Inschrijver bij losse poststukken geen onderzoek instellen omdat het poststuk niet geregistreerd is, zoals bijvoorbeeld bij een aangetekend poststuk of een poststuk met een service wel het geval is. Daarbij geldt dat Inschrijver slechts streeftermijnen hanteert bij haar dienstverlening. Kan de AD daarom dit artikel zo opvatten/aanpassen dat Inschrijver slechts bij grote calamiteiten of vertragingen in haar dienstverlening als geheel de AD dient te informeren?	Nee, artikel 18 van de ARVODI 2025 wordt niet aangepast. Wel wordt verduidelijkt dat artikel 18 ziet op (dreigende) vertragingen, incidenten en verstoringen die de uitvoering van de dienstverlening als geheel of in substantiële mate beïnvloeden (in lijn met eis 18 uit paragraaf 5.1 van de Aanbestedingsleidraad). De bepaling verplicht niet tot een individuele meldingsplicht per ongeregistreerd poststuk.
42	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 17	Inschrijver gaat niet akkoord met een voorschot of een kredietinstellingsgarantie. Temeer omdat Inschrijver diensten verleend en geen betalingen aan de AD verricht. Kan de AD bevestigen dat zij deze niet zal vragen?	Nee, artikel 17 van de ARVODI 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. Hoewel conform artikel 6 lid 1 van de conceptovereenkomst achteraf wordt gefactureerd, blijft artikel 17 ARVODI 2025 van kracht als voorwaarde voor het geval partijen alsnog een voorschot overeenkomen.
43	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 16.3 en 16.4	Inschrijver heeft haar eigen accountant die de financiële administratie van Inschrijver controleert. Inschrijver kan niet zonder meer een andere accountant inzicht geven in alle financiële en overige bescheiden. Deze informatie- en inzageverplichting gaat – gelet op de gevraagde dienstverlening – te ver. Bovendien zijn dergelijke verplichtingen onnodig. Kan de AD daarom deze artikel en buiten toepassing verklaren?	Nee, artikel 16.3 en 16.4 van de ARVODI 2025 blijven ongewijzigd van kracht. Deze artikelen zijn noodzakelijk om de juistheid en rechtmatigheid van facturen te kunnen verifiëren. Daarbij is in artikel 16.3 ARVODI 2025 reeds geborgd dat de controle vertrouwelijk is en niet verder gaat dan voor het controleren van de betreffende factuur is vereist. Controle van de facturatie zal alleen plaatsvinden als daar zwaarwegende redenen voor zijn
44	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 13.1, 13.2 en 13.3	Inschrijver heeft een groot klantenbestand en kan doorgaans niet voor iedere afzonderlijke klant verschillende huisregels hanteren. Inschrijver gaat er echter vanuit de huisregels over het algemeen redelijke huisregels zijn die zij ook zelf aan haar personeel oplegt. Om niet voor verrassingen komen te staan wenst Inschrijver de huisregels op voorhand te ontvangen zodat zij weet waar zij akkoord mee gaat. Kan de AD de huisregels delen?	Nee. Conform artikel 13.1 van de ARVODI 2025 informeert de opdrachtgever de opdrachtnemer tijdig over de geldende beveiligingsprocedures en huisregels; de praktische afstemming hiervan per locatie vindt plaats tijdens de implementatiefase. Voor de algemeen geldende integriteits- en gedragsnormen wordt verwezen naar de reeds bij de aanbestedingsdocumenten gevoegde Integriteitscode.
45	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 12	Inschrijver is in het kader van de AVG verwerkingsverantwoordelijke. De toezichthouden (de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft aangegeven dat een logistiek dienstverlener voor wat betreft het vervoer van post en pakketten in opdracht van haar klanten niet kan worden aangemerkt als een 'verwerker'. Dit geldt ook voor wat betreft de verwerking van de persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de logistieke dienst. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet nodig in het kader van de logistieke dienstverlening van Inschrijver. Kan de AD akkoord gaan met het buiten toepassing laten van de verwerkersovereenkomst?	Ja. Voor zover de opdrachtnemer bij het uitvoeren van de logistieke post- en pakketdienstverlening optreedt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG, is het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet van toepassing. Opdrachtnemer dient te allen tijde te handelen conform de AVG en de toepasselijke contractbepalingen. Zie ook het antwoord bij vraag 16.
46	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 11	De AD krijgt bij de uitvoering van de overeenkomst ook inzage in vertrouwelijke en/of commerciële informatie van Inschrijver. Voor Inschrijver is het van groot belang dat deze informatie ook vertrouwelijk blijft. Kan de AD dit artikel om die reden wederkerig te maken?	Ja, Artikel 11 van de ARVODI 2025 is reeds wederkerig geformuleerd. Artikel 11.1 en 11.2 richten zich tot 'Partijen', waardoor de geheimhoudingsverplichting van toepassing is op zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Een wijziging is derhalve niet nodig.
47	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 6	Inschrijver maakt voor de bezorging van poststukken en pakketten gebruik van een groot en flexibel netwerk aan onderaannemers. Daarbij stelt Inschrijver hoge eisen aan haar onderaannemers en wisselt Inschrijver haar onderaannemers als deze niet (meer) aan de eisen voldoen. Akkoord gaan met een dergelijk artikel zou niet werkbaar zijn. Inschrijver zou dan voor iedere nieuwe onderaannemer die zij op landelijk niveau inschakelt, beëindigd of wisselt toestemming moeten vragen aan al haar klanten. Dit is praktisch niet uitvoerbaar. Daarnaast geldt dat Inschrijver verantwoordelijk is voor de onderaannemers die zij inschakelt. Kan de AD dit artikel om deze reden buiten toepassing verklaren?	Ja, dit verzoek wordt geaccepteerd. Artikel 6 van de ARVODI 2025 wordt voor de reguliere uitvoering van de bezorging door onderaannemers in het netwerk buiten toepassing verklaard, mits opdrachtnemer conform artikel 6.2 van de ARVODI 2025 en artikel 17 van de overeenkomst te allen tijde volledig verantwoordelijk en aansprakelijk blijft voor de nakoming van alle verplichtingen uit de overeenkomst.
48	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 4.2	Vanwege het wisselende en flexibele netwerk van subcontractors en bezorgers is het niet altijd mogelijk om personeel te vervangen. Als er een gegronde klacht is jegens een medewerker zal Inschrijver uiteraard in overleg treden met Aanbestedende Dienst. Is dat afdoende voor u?	Nee, dit is niet afdoende. Artikel 4.2 van de ARVODI 2025 blijft onverkort van kracht. Deze bepaling voorziet er reeds in dat vervanging zo spoedig mogelijk plaatsvindt, tenzij dat redelijkerwijs niet van opdrachtnemer kan worden verlangd. Opdrachtgever zal alleen met dit verzoek komen indien hier een gegronde reden voor is, welke ook besproken wordt met opdrachtnemer.
49	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 4.1	Inschrijver heeft een personeelsbestand van meer dan 34.000 werknemers. Het is dus praktisch niet uitvoerbaar om voor iedere vervanging van medewerkers toestemming te vragen. Dit artikel zou ertoe leiden dat in het geval de Inschrijver een postbezorger vervangt of ergens anders inplant, dat zij toestemming moet vragen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Kan de AD dit artikel verwijderen of zo aanpassen/opvatten dat dit artikel zich beperkt tot de contactpersonen van de AD bij Inschrijver?	Ja, dit verzoek wordt gehonoreerd in die zin dat artikel 4.1 van de ARVODI 2025 zo wordt toegepast dat voorafgaande schriftelijke toestemming uitsluitend vereist is voor de vervanging van sleutelpersoneel en contactpersonen (zoals de vaste contactpersoon conform eis 36 en de vaste implementatiemanager conform eis 46). Voor regulier operationeel personeel (zoals postbezorgers en sorteerders) is voorafgaande toestemming niet vereist, mits de vervangende personen voldoen aan de gestelde kwaliteits- en integriteitseisen.
50	Bijlage 2 - ARVODI, artikel 3	Inschrijver geeft in beginsel geen garanties af op haar dienstverlening omdat een garantie per definitie een verplichting van 100% oplegt. Gelet op de grootte van de organisatie van Inschrijver en het grootte aantal personeelsleden is een garantie praktisch niet vol te houden. Kan de AD dit artikel om deze reden aanpassen naar een inspanningsverplichting? Zo niet, is de AD akkoord om Inschrijver eerst in gebreke te stellen in het geval Inschrijver niet aan dit artikel voldoet zodat Inschrijver niet direct in verzuim verkeerd?	Nee, artikel 3 van de ARVODI 2025 wordt niet aangepast naar een inspanningsverplichting. Voor wat betreft ingebrekestelling en verzuim geldt conform artikel 19.1 van de ARVODI 2025 en artikel 13 van de conceptovereenkomst reeds dat bij een tekortkoming in de nakoming eerst een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn wordt gesteld, tenzij nakoming reeds blijvend onmogelijk is of verzuim van rechtswege intreedt.

51	Algemeen (Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2.1)	De postmarkt is volop in beweging: volumes dalen, klantbehoeften veranderen en we verwachten tijdens de looptijd van de overeenkomst wijzigingen in de Postwet. Inschrijver wil graag flexibel en marktconform zijn en meebewegen met ontwikkelingen. Hiervoor zullen we soms aanpassingen in onze dienstverlening aanbrengen die betrekking hebben op bijvoorbeeld overkomstduur of het aantal bezorgdagen van uw poststukken. Bent u bereid om akkoord te gaan met dergelijke toekomstige wijzigingen? Wij zullen die uiteraard tijdig communiceren.	Ja, mits dergelijke aanpassingen het rechtstreekse gevolg zijn van gewijzigde dwingende wet- en regelgeving (zoals de Postwet) of vooraf in onderling overleg uitdrukkelijk schriftelijk tussen partijen worden overeengekomen conform artikel 2.1 van de ARVODI 2025 en artikel 18 lid 4 van de overeenkomst.
52	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 16	Kan de AD dit artikel zo aanpassen dat dit met medewerkers slechts wordt bedoeld: directieleden of medewerkers die bij de totstandkoming van de overeenkomst betrokken zijn? Bij Inschrijver werken 34.000 werknemers. Het is niet redelijk om dit artikel op alle werknemers van toepassing te laten zijn.	Nee, artikel 16 van de conceptovereenkomst blijft ongewijzigd. Het gaat hier om grote giften of gebaren waarbij er sprake kan zijn van integriteitskwesties of belangenverstrengeling. Het gaat hier niet om klein gebaar zoals een gebakje of koek aan de balie.
53	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 15	Kan de AD dit artikel wederkerig maken? De AD krijgt tijdens de looptijd ook vertrouwelijke documenten van Inschrijver onder zich.	Ja, artikel 15 van de conceptovereenkomst wordt aangepast zodat de geheimhoudingsverplichting expliciet wederkerig geldt voor beide partijen, conform paragraaf 3.11 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 11 van de ARVODI 2025.
54	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 13.3; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 19.2, artikel 19.3, artikel 19.4 en artikel 19.5	Verder is het niet redelijk om Inschrijver aansprakelijk te laten zijn voor schade, voor zover deze is veroorzaakt door een omstandigheid die een zorgvuldig vervoerder niet heeft kunnen vermijden en voor zover zij de gevolgen daarvan niet heeft kunnen verhinderen en die niet krachtens de wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvatting aan Inschrijver kunnen worden toegerekend. Inschrijver kan ook niet aansprakelijk worden gesteld voor schade aan derden welke ontstaat als gevolg van de inhoud van het Poststuk of pakket. Tot slot kan Inschrijver ook geen aansprakelijkheid accepteren voor schade die is ontstaan: - Uit de aard of een gebrek aan de inhoud van het poststuk; - Door ondeugdelijke verpakking; - Door aanhouding of inbeslagname op last van daartoe bevoegd gezag; - Door onjuiste of onvolledige adressering; Kan de AD hiermee akkoord gaan en dit in de algemene voorwaarden/overeenkomst overnemen?	~~Nee. De bepalingen omtrent aansprakelijkheid en overmacht zoals vastgelegd in de conceptovereenkomst en de ARVODI 2025 blijven ongewijzigd van kracht.~~ -> Antwoord is aangepast bij NvI 2: Akkoord en opgenomen in artikel 13.7 van de concept overeenkomst.
55	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 13.3; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 19.2, artikel 19.3, artikel 19.4 en artikel 19.5	Voor zover het gaat om (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van pakketten dan is de aansprakelijkheid van PostNL beperkt tot de waarde van het poststuk overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1103 BW, met dien verstande dat die aansprakelijkheid ten hoogste het bedrag als bepaald op grond van artikel 8:1105 BW zal bedragen. Bij internationaal vervoersweg geldt dwingendrechtelijk het CMR-verdrag. Kan de AD hiermee akkoord gaan en dit in de algemene voorwaarden/overeenkomst overnemen?	~~Nee. De bepalingen omtrent aansprakelijkheid zoals opgenomen in de conceptovereenkomst en de ARVODI 2025 blijven ongewijzigd van kracht. Waar dwingend recht van toepassing is, geldt dit uiteraard van rechtswege.~~ -> Antwoord is aangepast bij NvI 2: Akkoord en opgenomen in artikel 13.5 van de concept overeenkomst
56	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 13.3; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 19.2, artikel 19.3, artikel 19.4 en artikel 19.5	Voor zover Inschrijver aansprakelijk is voor (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten, dan geldt voor poststukken die vallen onder de Universele Postdienstverlening zoals bedoeld in het artikel en 16 en 17 van de Postwet 2009 is de aansprakelijkheid van PostNL uitgesloten op grond van artikel 29 van de Postwet 2009. Voor zover het gaat om partijenpost Buszendingen of brievenbuspakjes dan is de aansprakelijkheid van PostNL beperkt tot de waarde van het poststuk overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1103 BW, met dien verstande dat die aansprakelijkheid ten hoogste het bedrag als bepaald op grond van artikel 8:1105 BW zal bedragen. Bij internationaal vervoersweg geldt dwingendrechtelijk het CMR-verdrag. Kan de AD hiermee akkoord gaan en dit in de algemene voorwaarden/overeenkomst overnemen?	~~Nee. De aansprakelijkheidsbepalingen in de conceptovereenkomst en de ARVODI 2025 blijven ongewijzigd van kracht.~~> Antwoord is aangepast bij NvI 2: Akkoord en aangepast in artikel 13.5 van de concept overeenkomst.

57	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 13.3; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 19.2, artikel 19.3, artikel 19.4 en artikel 19.5	In het vervoers- en transportrecht geldt er een ander aansprakelijkheidsregime dan bij een overeenkomst tot het leveren van goederen/diensten. Zo wordt bij het vervoersrecht de aansprakelijkheid geregeld in Boek 8 BW en het dwingendrechtelijke CMR-verdrag (bij internationaal vervoer). Daarnaast zijn er standaard regelingen van toepassing zoals de AVC 2002. Omdat in dit geval de dienstverlening ziet op het postvervoer en de postmarkt gereguleerd is, is de aansprakelijkheid ook geregeld in de Postwet2009. Gelet op het bovenstaande en de toepasselijke wettelijke kaders is niet redelijk om een vervoerder aansprakelijk te laten zijn voor directe schade die niet rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van post en pakketten. Daarnaast is het ook niet redelijk en disproportioneel om Inschrijver aansprakelijk te maken voor schade van derden (de geadresseerden). Voor Inschrijver brengt een dergelijke aansprakelijkheid een enorm risico met zich mee. Dit zit in het feit dat Inschrijver in verband met het briefgeheim (artikel 13 Grondwet) niet weet wat de inhoud is van een poststuk of pakket. Kan de AD gelet op het bovenstaande akkoord gaan dat Inschrijver niet aansprakelijk is voor indirecte schade, immateriële schade en schade van derden die het gevolg is van de uitvoering van de overeenkomst? (En dus slechts aansprakelijk is voor de(directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten).	~~Nee. De aansprakelijkheid is geregeld in artikel 13 van de Conceptovereenkomst en artikel 19 van de toepasselijke ARVODI 2025. Deze bepalingen blijven ongewijzigd van kracht.~~> Antwoord is aangepast bij NvI 2: Akkoord en aangepast in artikel 13.4 van de concept overeenkomst.
58	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 10.2, 10.3, 10.4 en 10.7	Dit artikel is voor Inschrijver niet werkbaar. Bij Inschrijver werken 34.000 werknemers. Dit aantal neemt aanzienlijk toe als ook werknemers van onderaannemers worden meegerekend. Het artikel zou een aanzienlijk administratieve last met zich meebrengen die Inschrijver én de AD niet kunnen dragen. Kan de AD dit artikel verwijderen?	De aanbestedende dienst volgt de overweging van inschrijver dat de in artikel 10.2 en 10.3 opgenomen documentatie- en goedkeuringsverplichtingen, gelet op de aard van de onderhavige postdienstverlening en de wisselende inzet van bezorgers, niet proportioneel en onvoldoende uitvoerbaar zijn. Deze leden zullen daarom vervallen. De aanbestedende dienst acht het wel van belang dat opdrachtnemer en eventuele door hem ingeschakelde derden voldoen aan de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de Wet arbeid vreemdelingen en de Wet op de identificatieplicht. Om die reden blijven artikel 10.1 en de overige aansprakelijkheids- en vrijwaringsbepalingen gehandhaafd.
59	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 7.1.a	Kan de AD bevestigen dat dit artikel wordt opgevat als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting? Inschrijver kan immers geen 100% garantie geven op een foutloze nakoming van de dienstverlening.	Nee, dit wordt niet bevestigd. Opdrachtnemer dient de overeengekomen producten en diensten te leveren conform de eisen, serviceniveaus en voorwaarden uit de aanbestedingsdocumenten en de overeenkomst. Artikel 7.1.a van de overeenkomst blijft ongewijzigd.
60	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.8	Dit artikel is voor Inschrijver niet akkoord. Mede gelet ook op de inhoud van deze artikel en. Kan de AD dit artikel verwijderen?	Nee, artikel 4.8 van de conceptovereenkomst blijft ongewijzigd.
61	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.7	Onbeperkte toepassing van dit artikel acht Inschrijver niet redelijk. ER kunnen omstandigheden zijn dat het direct beëindigen van de overeenkomst niet aan Inschrijver valt te verwijten. In die gevallen is het niet redelijk om Inschrijver alle kosten van de AD te laten vergoeden. Kan de AD dit artikel aanpassen?	Nee, artikel 4.7 van de conceptovereenkomst blijft ongewijzigd er is al een beperking opgenomen van 3 maanden.
62	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.6.a.	Kan de AD de termijn van de ingebrekestelling van twee weken aanpassen naar ‘een redelijke termijn’? Niet alle elementen van de dienstverlening van Inschrijver kunnen bij een tekortkoming binnen twee weken worden verbeterd. Het achterhalen van problemen en/of het aanpassen van processen kan soms enkele maanden duren. Een termijn van twee weken is in die gevallen niet haalbaar.	Nee, artikel 4.6 onder a van de conceptovereenkomst blijft ongewijzigd. Een hersteltermijn van twee (2) weken wordt passend en noodzakelijk geacht bij het niet nakomen van substantiële verplichtingen.
63	Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.5.a	Kan de AD dit artikel zo aanpassen dat dit met medewerkers slechts wordt bedoeld: directieleden of medewerkers die bij de totstandkoming van de overeenkomst betrokken zijn? Bij Inschrijver werken 34.000 werknemers. Het is niet redelijk om dit artikel op alle werknemers van toepassing te laten zijn.	Nee, de bepaling blijft ongewijzigd. Het integriteitsbeleid van Opdrachtgever vereist dat geen enkele medewerker van Opdrachtnemer ongeoorloofde voordelen verstrekt of aanbiedt aan vertegenwoordigers van Opdrachtgever.
64	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.1, eis 18	Kan de AD bevestigen dat deze eis ziet op de dienstverlening als geheel maar niet geldt voor individuele zendingen?	Ja, dit wordt bevestigd. Eis 18 heeft betrekking op (structurele) verstoringen, incidenten of omstandigheden die van invloed zijn op de dienstverlening of poststromen als geheel. Voor individuele zendingen gelden de reguliere functionaliteiten van het digitaal portaal (zoals track & trace) en de klachten- en incidentenprocedure.
65	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 5.1, eis 14	Deze eis is voor Inschrijver niet werkbaar. Waar het gaat om niet-geregistreerde en niet-traceerbare post (waaronder partijenpost) is het voor Inschrijver niet altijd vast te stellen waarom een poststuk wordt geretourneerd. Ook in het geval een poststuk foutief is bezorgd, is Inschrijver afhankelijk van de ontvanger of die een retourreden op de envelop noteert. De reden voor retour valt voor Inschrijver dan ook niet altijd te achterhalen. Inschrijver kan daar ook geen onderzoek naar doen. Kan de AD deze eis aanpassen dat Inschrijver de retourreden slechts hoeft te vermelden als deze bij Inschrijver bekend is?	Ja, zie het antwoord op vraag 30.

66	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 3.14	Inschrijver maakt voor de bezorging van poststukken en pakketten gebruik van een groot en flexibel netwerk aan onderaannemers. Daarbij stelt Inschrijver hoge eisen aan haar onderaannemers en wisselt Inschrijver haar onderaannemers als deze niet (meer) aan de eisen voldoen. Akkoord gaan met een dergelijk artikel zou niet werkbaar zijn. Inschrijver zou dan iedere onderaannemer die zij op landelijk niveau inschakelt op moeten geven, terwijl Inschrijver geen beroep doet op deze onderaannemers in het kader van de geschiktheidseisen. De vraag om voor al deze onderaannemers de documenten in te vullen is praktisch niet uitvoerbaar. Daarnaast geldt dat Inschrijver verantwoordelijk is voor de onderaannemers die zij inschakelt. Kan de AD dit om deze reden verwijderen?	Zie het antwoord op vraag 47
67	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.9; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 3.2; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2	Bij overeenkomsten die zien op vervoer en transport is het in Nederland zeer gebruikelijk om de Algemene Vervoerscondities 2002 (de AVC 2002) van toepassing te verklaren en op te nemen in een overeenkomst. De AVC 2002 regelen verscheidene onderwerpen die specifiek zien op vervoer/transport, welke normaal gesproken in algemene inkoopvoorwaarden van aanbestedende diensten niet goed geregeld worden. Gelet op het feit dat de AVC 2002 marktconform zijn en eigenlijk altijd worden overgenomen, kan de AD voor het vervoer van pakketten de AVC 2002 van toepassing verklaren op de overeenkomst en opnemen in de rangorde?	Nee. Conform paragraaf 2.9 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 3 van de conceptovereenkomst zijn uitsluitend de ARVODI 2025 van toepassing. Algemene (vervoers)voorwaarden van inschrijver of derden worden uitdrukkelijk uitgesloten en niet opgenomen in de rangorde van de overeenkomst.
68	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.9; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 3.2; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2	Omdat inschrijver jaarlijks vele miljoenen poststukken en pakketten moet verwerken heeft Inschrijver specifieke Aanlevervoorwaarden en Vormgevingsvoorwaarden opgesteld om de verwerking zo efficiënt mogelijk plaats te laten vinden. Bij vormgevings- en aanlevervoorwaarden moet u denken aan zaken als bijvoorbeeld het gebruik van de juiste formaten enveloppen, plaatsing van het adres en eventueel barcode op de daarvoor bestemde plaats op een zending of het correct aanbieden van de post, zodat onze sorteermachines zo efficiënt mogelijk werken. In het geval poststukken of pakketten niet aan deze voorwaarden voldoen dan bestaat het risico dat poststukken of pakketten niet worden verwerkt, worden vertraagd, geretourneerd of vastlopen. Dit kan ook voor de AD niet wenselijk zijn. Hoewel het de verwachting is dat veel poststukken van de AD al aan de Aanlevervoorwaarden en Vormgevingsvoorwaarden voldoen, is het voor Inschrijver wel van groot belang om deze voorwaarden op te nemen. Kan de AD om deze reden akkoord gaan om de Aanlevervoorwaarden en de Vormgevingsvoorwaarden op te nemen in de overeenkomst en van toepassing te verklaren? De AD kan desgewenst de Aanlevervoorwaarden en de Vormgevingsvoorwaarden op voorhand ontvangen.	We gaan akkoord met de aanlever-en vormgevingsvoorwaarden die zijn toegestuurd en worden als bijlage met NvI 2 meegestuurd. Als deze geactualiseerd worden willen we dat de opdrachtnemer deze met ons deelt.
69	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.9; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 3.2; Bijlage 2 - ARVODI, artikel 2	Inschrijver merkt op dat algemene inkoopvoorwaarden van aanbestedende diensten vaak niet goed toe te passen zijn op overeenkomsten die zien op het bezorgen van post- en pakketten (wat eigenlijk vervoers-/transportovereenkomsten zijn). Hierdoor worden bepaalde onderwerpen niet of onvoldoende geregeld. Inschrijver wenst daarom om de specifieke voorwaarden voor de postdienstverlening (de Algemene voorwaarden universele postdienst, “AVP”) van Inschrijver op te nemen in de rangorde. Daarbij geldt bovendien ook dat de AVP een uitvloeisel van de Postwet 2009 dat behoort binnen het wettelijke kader waarbinnen Inschrijver dient te handelen. Deze zijn dwingrechtelijk van toepassing en de Postwet verwijst ook naar de algemene voorwaarden van de postdienstverlener. Deze zijn hierdoor een onlosmakelijk onderdeel van een overeenkomst voor postdienstverlening. Kan de AD akkoord gaan om de AVP van toepassing te verklaren op de overeenkomst en op te nemen in de rangorde?	Nee. Conform paragraaf 2.9 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 3 lid 2 van de Conceptovereenkomst zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van het ROCvA-F (ARVODI 2025) van toepassing en worden algemene (verkoop)voorwaarden van de inschrijver of derden nadrukkelijk uitgesloten. De rangorde van de contractdocumenten blijft ongewijzigd. Primair is in Eis 1 opgenomen dat Opdrachtnemer moet voldoen aan de relevante wet- en regelgeving Postwet 2009 en ACM eisen. https://www.acm.nl/nl/post-en-pakketten/overzicht-van-wetten-en-regels-voor-de-post-en-pakketmarkt
70	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.7; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 3.4 en 3.5	Kan de AD de gepubliceerde vragen en antwoorden/Nota's van Inlichtingen in alle documenten in de rangorde boven de overeenkomst plaatsen? In het geval er in de NvI's wordt afgeweken van de overeenkomst en/of de AIV dan prevaleren de NvI's met daarin de opgenomen wijzigingen. Op die manier zijn overeengekomen wijzigingen direct van toepassing op alle documenten en hoeven de wijzigingen niet handmatig overgenomen te worden. Door deze praktische oplossing wordt er niets over het hoofd gezien en voorkomen partijen dat er fouten worden gemaakt.	Nee. De rangorde zoals vastgelegd in paragraaf 2.7 van de Aanbestedingsleidraad en artikel 3.5 van de Conceptovereenkomst blijft gehandhaafd. Conform paragraaf 2.8 van de Aanbestedingsleidraad worden geaccepteerde aanpassingen voortvloeiend uit de Nota('s) van Inlichtingen verwerkt in de definitieve overeenkomst.
71	Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 2.7; Bijlage 1 – Conceptovereenkomst, artikel 4.1	Omdat de postmarkt op dit moment erg verandert, is het voor Inschrijver van belang om een bepaalde flexibiliteit te behouden. Het is namelijk zeer aannemelijk dat de postmarkt er over vier jaar anders uit ziet. Inschrijver wenst om die reden inspraak in de verlenging van de overeenkomst. In het geval het in verband met een wijziging op de postmarkt nodig is om bepaalde producten of processen aan te passen dan is het voor Inschrijver van belang dat zij de overeenkomst kan wijzigen of kan beëindigen. Als inschrijver deze vrijheid niet heeft kan het voorkomen dat zij voor de AD bepaalde wijzigingen niet kan doorvoeren of een product of dienst in stand moet houden. Dit is niet wenselijk. Kan de AD wijzigen dat de verlenging plaatsvindt in het geval beide partijen daarmee akkoord gaan?	Dat is akkoord. We zijn bereid de verlenging wederkerig te maken, waarbij er voor opdrachtnemer een termijn van 12 maanden wordt gehanteerd, zodat opdrachtgever voldoende tijd heeft om een aanbestedingsproceure te doorlopen. Artikel 4.2 in de overeenkomst is hierop aangepast.