Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
52	2	NVI-vraag 40	Naar aanleiding van uw antwoord dat de drempelwaarde voor mini-competities wordt verhoogd naar € 10.000 excl. btw, ontvangen wij graag verduidelijking over de behandeling van nabestellingen. Indien opdrachtnemer A een mini-competitie wint en vervolgens aanvullende aantallen van dezelfde producten/configuraties benodigd zijn, kunnen deze nabestellingen dan rechtstreeks bij opdrachtnemer A worden geplaatst? Wij verzoeken u dit te bevestigen, mede omdat de opdrachtnemer hiermee rekening kan houden bij voorraadreservering en -aanvulling en zo de leveringszekerheid voor NHL Stenden kan borgen.	Nabestellingen komen in de praktijk nagenoeg niet voor. Daarom worden hier geen aanvullende afspraken over gemaakt. Inschrijvers hoeven geen rekening te houden met extra voorraden vanuit evt. nabestellingen.
53	2	NVI-vraag 48	Kunt u bevestigen de beantwoording van C2 (Programma van Wensen) in eigen format mag?	Dat bevestigen we.
54	2	Artikel 8.2 Raamovereenkomst	Artikel 8.2 bepaalt dat de Vergoeding gedurende de looptijd vaststaat. Inschrijver verzoekt u een objectieve prijsherzieningsregeling op te nemen, waarbij dienstverlening jaarlijks volgens een vooraf vastgelegde index kan worden geïndexeerd en aantoonbare wijzigingen van fabrikantprijzen voor toekomstige bestellingen kunnen worden verwerkt. Reeds geaccepteerde offertes blijven daarbij ongewijzigd, behoudens een uitdrukkelijk overeengekomen herzieningsgrond. Inschrijver verzoekt u tevens de toepasselijke index, peildatum, frequentie en procedure bekend te maken. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
55	2	Artikel 7.5 Verwerkersovereenkomst	Artikel 7.5 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Inschrijver verzoekt u dan ook om artikel 7.5 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
56	2	Verwerkersovereenkomst, artikel 7.4	In artikel 7.4 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
57	2	Verwerkersovereenkomst, artikel 7.1	In artikel 7.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
58	2	Verwerkersovereenkomst, artikel 7.1	Artikel 7.1 van de Verwerkersovereenkomst bevat nog een aantal opties voor termijnen waarbinnen Verwerker een inbreuk bij Verwerkingsverantwoordelijke dient te melden. Inschrijver verzoekt u hier een termijn van 48 uur aan te houden. Gelet op de termijn van 72 uur waarbinnen inbreuken bij de AP moeten worden gemeld, heeft u als Verwerkingsverantwoordelijke hiermee voldoende tijd om de melding bij de AP te doen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

59	2	Artikel 6 verwerkersovereenkomst	In artikel 6.5 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat de kosten voor de periodieke audit voor rekening van de Verwerker komen. Inschrijver acht dit disproportioneel. Inschrijver is voor veel van haar klanten ook een Verwerker en dit zou betekenen dat zij voor al haar klanten de kosten van de audit zou moeten dragen, dit is niet proportioneel en inschrijver verzoekt u dan ook om de kosten voor de audit voor rekening van de Verwerkingsverantwoordelijke te laten komen, tenzij uit de audit blijkt dat Verwerker toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
60	2	Artikel 5 verwerkersovereenkomst	Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst luidt als volgt: “[…] opdat de Verwerking aan de vereisten van de AVG en andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens voldoet en de bescherming van de rechten van Betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan Opdrachtnemers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een recent vonnis is daar het volgende over gezegd: “… dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
61	2	Verwerkersovereenkomst, artikel 4.5	In artikel 4.5 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de Verwerker uiterlijk 3 maanden van tevoren het inschakelen van een Sub-verwerker meldt. Inschrijver verzoekt u deze termijn aan te passen naar uiterlijk één maand van tevoren, zodat dit geen vertraging in de continuïteit van de werkzaamheden teweeg kan brengen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
62	2	Artikel 11 raamovereenkomst	Artikel 11.2 ROK luidt ‘De garantie van artikel 12.7 dat Wederpartij de Prestatie tot de einddatum van deze Raamovereenkomst overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.’ Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: ‘De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 5 NVI1.
63	2	Art. 7 lid 3 Concept Raamovereenkomst	U geeft in artikel 7 lid 3 Concept Raamovereenkomst niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor ‘Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.’ Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 21 en 26 NVI1.
64	2	Art. 7 Concept Raamovereenkomst	In artikel 7 van de Raamovereenkomst verwijst u naar ‘bijlage [x]’. Het is inschrijver niet duidelijk welke bijlage u hiermee bedoelt. Inschrijver verzoekt u dit toe te lichten.	Er is geen aparte bijlage met afleveringsvereisten. De eisen over levering zijn opgenomen in het programma van eisen. Dit artikel zal in de raamovereenkomst komen te vervallen.

65	2	Artikel 2.5 Raamovereenkomst	In artikel 2.5 van de Raamovereenkomst sluit u de acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij “shrink-wrap”- en “click-wrap” licenties uit. Inschrijver begrijpt uw keuze, echter door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op. Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen we.
66	2	Art. 2.3 en 2.4 en 4.1 Concept Raamovereenkomst	De nadere overeenkomst is lager gerangschikt dan de Raamovereenkomst. Bovendien bepaalt artikel 2.4 dat een lager gerangschikt document een hoger gerangschikt document niet kan beperken. Hierdoor is onduidelijk hoe partijen rechtsgeldig nadere afspraken kunnen maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat uitdrukkelijk overeengekomen afwijkingen in een nadere overeenkomst voor de betreffende opdracht prevaleren boven de Raamovereenkomst, voor zover deze afwijkingen binnen de vooraf bekendgemaakte aanbestedingsvoorwaarden blijven. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Dat bevestigen we.
67	2	Artikel 2.3 sub B Raamovereenkomst	In artikel 2.3 sub b van de Raamovereenkomst benoemt u de nadere overeenkomst. Echter, deze heeft u niet gepubliceerd bij de aanbesteding. Inschrijver verzoekt u deze alsnog te publiceren, zodat inschrijvers de kans krijgen om hier vragen over te stellen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
68	2	Art. 2.3 en 2.4 Concept Raamovereenkomst en art. 2,1 Concept Verwerkersovereenkomst (BIJLAGE 5)	Artikel 2.3 en 2.4 van de Raamovereenkomst bepalen dat de Verwerkersovereenkomst in rangorde onder de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst staat. Daartegenover bepaalt artikel 2.1 van de Verwerkersovereenkomst dat de Verwerkersovereenkomst bij tegenstrijdigheid prevaleert boven de Overeenkomst. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over de toepasselijke rangorde van de contractdocumenten. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever te bevestigen dat de in de Raamovereenkomst opgenomen rangorde leidend is en artikel 2.1 van de Verwerkersovereenkomst dienovereenkomstig aan te passen, zodat expliciet wordt bepaald dat de Raamovereenkomst prevaleert boven de Verwerkersovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.	De verwerkersovereenkomst zal bij het aangaan van de dienstverlening nog niet ingevuld en ondertekend worden omdat NHL Stenden heeft beoordeeld dat er op dit moment geen sprake is van het verwerken van persoonsgegevens. Mocht dit tijdens de dienstverlening veranderen dan zal de verwerkersovereenkomst op dit punt aangepast worden zodat de volgorde van de documenten in het beschrijvend document leidend is.
69	2	Art. 2.3 jo. Art. 2.4 Concept Raamovereenkomst	In artikel 2.3 zijn de Nota van Inlichtingen en de daarbij behorende bijlagen lager gerangschikt dan de Raamovereenkomst, de nadere overeenkomst en de verwerkersovereenkomst. Hierdoor is onvoldoende duidelijk of wijzigingen en verduidelijkingen uit de Nota van Inlichtingen bij strijdigheid daadwerkelijk voorgaan. Inschrijver verzoekt u te bepalen dat de Nota’s van Inlichtingen, uitsluitend voor zover daarin bepalingen worden gewijzigd of verduidelijkt, prevaleren boven de overige aanbestedings- en contractdocumenten, waarbij een later gepubliceerde Nota van Inlichtingen prevaleert boven een eerdere. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.	Later gepubliceerde NVI's prevaleren boven eerdere. Zie ook antwoord op vraag 43 NVI1.
70	2	Art. 2.5 Geheimhoudingsovereenkomst	Inschrijver verzoekt opdrachtgever de in artikel 2.5 Geheimhoudingsovereenkomst opgenomen meldtermijn voor datalekken en security incidenten te verruimen van 8 uur naar 24 uur na constatering. Inschrijver acht een termijn van 8 uur niet werkbaar. Een termijn van 24 uur is beter werkbaar en stelt opdrachtgever hierdoor nog steeds tijdig in staat passende maatregelen te treffen en eventuele vervolgacties te initiëren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Art 2.5 van de geheimhoudingsovereenkomst zal worden aangepast naar 'wordt terstond gemeld bij ontdekking of uiterlijk binnen 24 uur daarna'.
71	2	Art. 2 lid 5 Geheimhoudingsovereenkomst	In artikel 2 lid 5 van de geheimhouderingsovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de gegevens van NHL Stenden. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
72	2	Eis 3.12 Programma van Eisen	In eis 3.12 geeft u aan dat indien de levertijden van bestellingen niet worden nagekomen Inschrijver in gebreke is. Inschrijver verzoekt een staat van in gebreke pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Akkoord. NHL Stenden verwacht wel actieve berichtgeving van Inschrijver indien er sprake is van vertraging in de levertijd.

73	2	Eis 2.14 Programma van Eisen	In artikel 2.14 PvE schrijft u dat indien het geleverde op grond van de garantie is hersteld of opnieuw is geleverd, de volle garantietermijn opnieuw zal aanvangen op het moment dat het herstel heeft plaatsgevonden De garantietermijn geldt voor het gehele product (serienummer) en niet op losse onderdelen van het product. Ter beeldvorming: een product zou een onbeperkte garantietermijn hebben, wanneer de gehele garantietermijn bij elke reparatie opnieuw aanvangt. Dit is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u dan ook om de garantietermijn niet opnieuw in te laten gaan bij herstel of vervanging. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
74	2	Paragraag 3.2.1 Aanbestedingsleidraad	Paragraaf 3.2.1 van het Beschrijvend document bepaalt dat u desgewenst inzage in de polis van Leverancier kunt krijgen. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 29 en 44 NVI1.
75	2	Art. 84.3 ARBIT-2022	Artikel 84.3 ARBIT luidt ‘Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.’ Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 4 NVI1.
76	2	Artikel 76.2 ARBIT2022	Artikel 76.2 ARBIT luidt als volgt ‘In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.’ Inschrijver acht het redelijk dat de leverancier eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Functiehersteltermijnen en reactietijden worden normaliter vastgesteld in een service level agreement, waarin ook de consequenties van het niet halen van de service levels worden vermeld. Inschrijver verzoekt dan ook, omwille van rechtszekerheid, eventuele Fatale termijnen in een later stadium vast te stellen en artikel 76.2 ARBIT buiten beschouwing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
77	2	Art. 27 ARBIT-2022	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragingsrisico’s, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

78	2	Art. 26.4 sub d ARBIT-2022	In artikel 26.4 sub d ARBIT is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'gids proportionaliteit' staat hierover: ´De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "… dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 11 NVI1.
79	2	Art. 26.3 ARBIT-2022	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 12 NVI1.
80	2	Art. 26.2 ARBIT-2022	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 13 NVI1.
81	2	Art. 26.1 ARBIT-2022	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 14 NVI1.
82	2	Art. 19.8 ARBIT-2022	In artikel 19.8 van de ARBIT is de meldplicht van Inbreuken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u enkel de Inbreuken bedoelt welke betrekking hebben op de (persoons)gegevens van Aanbestedende Dienst. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de Inbreuken melden welke betrekking hebben op uw (persoons)gegevens en geen Inbreuken welke betrekking hebben op (persoons)gegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
83	2	Art. 17.5 ARBIT-2022	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 18 NVI1.
84	2	Art. 14.3 ARBIT-2022	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

85	2	Art. 12.7 ARBIT-2022	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.' Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
86	2	Art. 11.2 ARBIT-2022	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 20 NVI1.
87	2	Art. 8.7 ARBIT-2022	Artikel 8.7 stelt dat Opdrachtgever de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk kan ontbinden wanneer derden hem ter zake van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Deze bepaling acht inschrijver disproportioneel, aangezien het enkel in rechte betrekken van Opdrachtgever door derden niet maakt dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op IE-rechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Wij stellen derhalve voor artikel 8.7 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De bepaling is bedoeld om NHL Stenden te beschermen tegen het risico dat zij tijdens een gerechtelijke procedure een prestatie moet blijven gebruiken waarvan een derde stelt dat daarmee inbreuk wordt gemaakt op intellectuele eigendomsrechten. Van NHL Stenden kan niet worden verlangd dat zij steeds de definitieve uitkomst van een mogelijk langdurige procedure afwacht, bijv. wanneer de continuïteit van bedrijfsvoering of het rechtmatige gebruik van de prestatie in het geding is. NHL Stenden zal bij een eventuele toepassing rekening houden met alle omstandigheden van het geval, waaronder de aannemelijkheid en ernst van de gestelde inbreuk, de gevolgen voor de bedrijfsvoering en de maatregelen die opdrachtnemer op grond van de artikelen 8.5 en 8.6 ARBIT-2022 treft.
88	2	Art. 7.2 ARBIT-2022	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 23 NVI1.
89	2	Art. 1.9 ARBIT-2022	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 25 NVI1.
90	2	Art. 1.2 ARBIT-2022 En art. 7 lid 3 Concept Raamovereenkomst	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.' In de Overeenkomst wordt voor de Acceptatieprocedure verwezen naar een onbekende Bijlage. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Zie antwoord op vraag 26 NVI1.
91	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Kan Opdrachtgever bevestigen dat eis 2.8 Crypto Agility/PQC uitsluitend geldt voor cryptografische componenten en diensten die door Opdrachtnemer zelf worden ontwikkeld of beheerd, en niet voor standaard OEM hardware, firmware, operating systems of software waarvan de cryptografische roadmap door de fabrikant wordt bepaald?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
92	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Bij §2.3 is bepaald dat inschrijver aantoonbaar minimaal volgens de SURF STITCH-maatregelen werkt. Kan Opdrachtgever specificeren welke STITCH-controls van toepassing zijn op deze opdracht voor levering en ondersteuning van werkplekapparatuur en welk bewijs bij inschrijving respectievelijk tijdens de contractperiode wordt gevraagd?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

93	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	In §2.1 wordt vermeld dat hogescholen moeten doorgroeien naar CMM3 conform het SURF Toetsingskader Informatiebeveiliging en dat van inschrijvers wordt vereist dat zij eveneens minimaal aan "deze normen" voldoen. Kan Opdrachtgever verduidelijken of van Opdrachtnemer daadwerkelijk wordt verlangd dat de gehele organisatie op CMM3 volgens het SURF Toetsingskader aantoonbaar is, of dat uitsluitend de voor de onderhavige dienstverlening relevante controls van toepassing zijn? Indien het laatste geldt, kan Opdrachtgever aangeven welke controls en welk bewijs hiervoor worden verlangd?	NHL Stenden bevestigt dat de eis betrekking heeft op de onderdelen van de dienstverlening die door Inschrijver worden uitgevoerd en niet op de volledige organisatie van Inschrijver. De voor de dienstverlening relevante beveiligingsmaatregelen en bijbehorende beheersmaatregelen moet op een passend niveau zijn ingericht en aantoonbaar te worden nageleefd. Aangezien leverancier onderdeel gaat uitmaken van onze dienstverlening, is zij medeverantwoordelijk voor het nemen (of ondersteunen) van de juiste maatregelen die nodig worden geacht voor dit volwassenheidsniveau. Onderstaand zijn de voornaamste van toepassing zijnde domeinen voor deze dienstverlening opgesomd: -Ketenbeheer -Toegangsbeveiliging -Asset Management -Operationele beveiliging & Loggen (Operations Security) Naar verwachting zal NHL Stenden vanaf april 2027 onder de reikwijdte van de Cyberbeveiligingswet vallen. In dat kader zal NHL Stenden een risicoanalyse uitvoeren om vast te stellen welke aanvullende beveiligingsmaatregelen noodzakelijk zijn om aan de wettelijke verplichtingen te voldoen. Op dit moment kan daarom nog niet volledig worden gespecificeerd welke aanvullende controls en welk bijbehorend bewijs eventueel vereist zullen zijn. Van Inschrijver wordt verwacht dat deze actief en volledig meewerkt aan de uitvoering van de voor de dienstverlening relevante beveiligingsmaatregelen en aan eventuele aanvullende maatregelen die op basis van de risicoanalyse noodzakelijk blijken om NHL Stenden in staat te stellen aan de toepasselijke wettelijke verplichtingen te voldoen.
94	2	Bijlage 1 ARBIT 2022, Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst,	Artikel 26.4 ARBIT-2022 en artikel 10 van de verwerkersovereenkomst sluiten de reguliere aansprakelijkheidsbeperkingen uit voor bepaalde privacyclaims en het verhaal van bestuurlijke boetes. Is Aanbestedende dienst bereid de aansprakelijkheid voor privacy- en gegevensbeschermingsincidenten te beperken tot een proportioneel, verzekerbaar maximumbedrag, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de opdrachtnemer?	Zie antwoord op vraag 11 NVI1.
95	2	Bijlage 1 ARBIT 2022, Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst, Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	In de ARBIT-2022, de verwerkersovereenkomst en de generieke IT-eisen zijn afzonderlijke auditrechten opgenomen. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat deze auditrechten gezamenlijk worden toegepast binnen één gecoördineerd auditregime, met een maximum van eenmaal per jaar, behoudens een concreet en aantoonbaar vermoeden van een ernstige tekortkoming of een ernstig beveiligingsincident?	Akkoord, waarbij tevens opgemerkt wordt dat als Inschrijver jaarlijks een ISAE3000 verklaring kan overleggen, NHL Stenden zich eerst zal beraden of nader eigen onderzoek door NHL Stenden wel nodig is. Voor wat betreft 'ernstig incident' sluiten we aan bij art. 25 CBW: Een incident is een significant incident als het: a.een ernstige operationele verstoring van de diensten of financiële verliezen voor de
96	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat de termijnen voor patches, firmware, BIOS, drivers en kwetsbaarheden niet als resultaatsverplichting gelden voor componenten waarvoor de opdrachtnemer afhankelijk is van Apple, Microsoft, Samsung, HP of een andere fabrikant, mits opdrachtnemer beschikbare mitigerende maatregelen tijdig toepast en Aanbestedende dienst hierover informeert?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
97	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	De generieke IT-eisen noemen zowel het toepassen van kritieke patches binnen zeven dagen als het verhelpen van kritieke kwetsbaarheden binnen 48 uur. Kan Aanbestedende dienst verduidelijken hoe deze termijnen zich tot elkaar verhouden en bevestigen dat deze uitsluitend gelden voor systemen en diensten die de opdrachtnemer zelf beheert?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
98	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat binnen de toepasselijke meldtermijn mag worden volstaan met een eerste melding met de op dat moment beschikbare informatie en dat aanvullende informatie gefaseerd mag worden verstrekt zodra het onderzoek deze informatie beschikbaar maakt?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
99	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	De geheimhoudingsovereenkomst verlangt melding van een datalek of security-incident binnen acht uur na constatering. De verwerkersovereenkomst en de generieke IT-eisen hanteren een termijn van uiterlijk 24 uur. Kan Aanbestedende dienst bevestigen welke meldtermijn prevaleert en vanaf welk objectief moment deze termijn begint te lopen?	Art 2.5 van de geheimhoudingsovereenkomst zal worden aangepast naar 'wordt terstond gemeld bij ontdekking of uiterlijk binnen 24 uur daarna'

100	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat eisen uit Bijlage 6 die naar hun aard uitsluitend betrekking hebben op SaaS-, hosting-, cloud- of softwarediensten niet van toepassing zijn wanneer de opdrachtnemer dergelijke diensten niet levert of beheert?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
101	2	Bijlage 6 Generieke eisen bij IT	Bijlage 6 bevat eisen voor onder meer cloudhosting, back-ups, RTO/RPO, multi-tenantomgevingen, applicatiebeveiliging, API's, DDoS-bescherming, secure development, SurfConext, kunstmatige intelligentie en centrale datalagen. Kan Aanbestedende dienst per onderdeel bevestigen welke eisen van toepassing zijn op de levering, configuratie, registratie, garantieafhandeling en reparatie van werkplekapparatuur?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
102	2	Programma van Eisen, eis 3.1	In eis 3.1 is opgenomen dat inschrijver "beschikt over een eigen supportorganisatie in Nederland en biedt voor alle dagelijkse eerstelijns operationele aangelegenheden gedurende de looptijd van de overeenkomst (...)". Voor Inschrijver is onvoldoende duidelijk welke werkzaamheden en verantwoordelijkheden Opdrachtgever onder 'alle dagelijkse eerstelijns operationele aangelegenheden' schaart. Een duidelijke afbakening is nodig om vast te stellen welke werkzaamheden via de SPOC moeten worden afgehandeld. Is onze aanname correct dat onder 'alle dagelijkse eerstelijns operationele aangelegenheden' wordt verstaan: vragen en verzoeken over bestellingen, leveringen, retouren, garantie en de status van lopende verzoeken?[M	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
103	2	Beschrijvend Document paragraaf 1.4.2, Beantwoording NVI1, vraag 19 en 35	In paragraaf 1.4.2 van het Beschrijvend Document is in de reparatieprocedure opgenomen dat reparaties ter plaatse of op een door Opdrachtgever aangegeven locatie worden uitgevoerd. Reparatie op locatie maakt echter niet standaard onderdeel uit van ieder fabrieksgarantie- of supportniveau. [MF1.1][MF1.2][DT1.3][MF1.4][DT1.5]Wanneer Opdrachtgever reparatie op locatie verlangt, kan het daarom noodzakelijk zijn om bij aanschaf een aanvullend garantie- of supportniveau van de betreffende fabrikant af te nemen. [MF2.1] Kan Opdrachtgever, in lijn met de antwoorden op vragen 19 en 35 van NvI 1, bevestigen dat wanneer voor bepaalde apparatuur reparatie op locatie wordt verlangd, Opdrachtgever het daarvoor benodigde garantie- of supportniveau expliciet uitvraagt binnen de betreffende mini-competitie of als aanvullende garantievorm afneemt bij bestelling van de apparatuur? [M	We bevestigen dat indien onsite support nodig is, we dit vooraf in de offerteaanvraag meegeven.
104	2	Beschrijvend Document paragraaf 1.4.3[M	Uit paragraaf 1.4.3 volgt dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de raamovereenkomst specifiek HP-onderdelen wenst te kunnen afnemen om het huidige assortiment werkplekapparatuur operationeel te houden. Een autorisatie als reseller ziet primair op de bevoegdheid om producten van een fabrikant te leveren. De verschillende partnerniveaus van HP gaan verder en onderscheiden partners onder meer in de mate waarin zij binnen het partnerprogramma aan de fabrikant zijn verbonden en toegang hebben tot aanvullende ondersteuning en expertise. Voor Opdrachtgever kan dit juist relevant zijn bij het langdurig operationeel houden van het bestaande HP-assortiment. Is Opdrachtgever daarom bereid om voor HP niet uitsluitend een reselleraautorisatie te verlangen, maar te eisen dat Inschrijver beschikt over de HP Global Power Elite-partnerstatus, zodat Opdrachtgever maximale zekerheid heeft ten aanzien van de kennis, ondersteuning en escalatiemogelijkheden die gedurende de looptijd voor het HP-portfolio beschikbaar zijn?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

105	2	Bijlage 4 [DT1.1][MF1.2]Factuureisen inkoopfacturen	Inschrijver hanteert vanuit het oogpunt van informatiebeveiliging en dataminimalisatie het uitgangspunt dat persoonsgegevens niet onnodig worden opgenomen in documenten die door meerdere administratieve systemen en processen worden verwerkt. Het verplicht vermelden van de volledige naam van een individuele besteller op iedere factuur leidt tot structurele verspreiding en opslag van persoonsgegevens, terwijl dit voor een juiste administratieve routering niet noodzakelijk is. Een factuur kan immers eenduidig worden gekoppeld aan de juiste bestelling en organisatorische eenheid door gebruik te maken van een unieke, niet-persoonsgebonden referentie, zoals een bestelnummer, kostendrager, afdelingscode of projectnummer. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de verplichting tot het vermelden van de naam van de besteller te laten vervallen en hiervoor een niet-persoonsgebonden administratieve referentie toe te staan. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en Bijlage 4 dienovereenkomstig aanpassen?	Niet akkoord. Bijlage 4 blijft ongewijzigd.
106	2	Programma van Eisen, eis 3.11. Beantwoording NVI 1, vraag 32.	In eis 3.11 geldt voor batches van maximaal 50 telefoons/laptops een vaste levertermijn van veertien werkdagen. Voor grotere batches worden aanvullende afspraken over de levertijd gemaakt. In antwoord op onder andere vraag 49 van de eerste Nvl heeft Opdrachtgever de drempel voor het organiseren van een mini-competitie verhoogd naar € 10.000 excl. btw. Een grens van 50 apparaten sluit hier niet logisch op aan. Afhankelijk van het type apparaat kan immers al bij aanzienlijk minder dan 50 apparaten sprake zijn van een orderwaarde boven € 10.000 en daarmee van een mini-competitie. Juist binnen die mini-competitie kunnen passende afspraken worden gemaakt over beschikbaarheid, aantallen en levertijd. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom in eis 3.11 de grens van maximaal 50 telefoons/laptops te vervangen door de drempelwaarde voor de mini-competitie. Daarmee geldt de standaardlevertijd van veertien werkdagen voor opdrachten onder € 10.000 excl. btw bij uw voorkeursleverancier, waar u ook duidelijke afspraken mee kan maken, en wordt voor opdrachten vanaf € 10.000 excl. btw de toepasselijke levertijd binnen de mini-competitie overeengekomen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en eis 3.11 dienovereenkomstig aanpassen?	Niet akkoord.
107	2	Programma van Eisen, eis 3.11. Beantwoording NVI 1, vraag 32.	In antwoord op vraag 32 van de eerste Nvl heeft Opdrachtgever voor BTO-/CTO-configuraties ruimte geboden om per offerteuitvraag een alternatieve levertijd vast te stellen. Smartphones betreffen echter reguliere fabriekskonfiguraties en kwalificeren daarmee niet als BTO-/CTO-configuratie, terwijl de leverbaarheid van specifieke modellen wel afhankelijk is van de actuele voorraad en beschikbaarheid bij fabrikant, distributeur of bij Inschrijver (in geval van op voorraad houden als voorkeursleverancier). Een onvoorwaardelijke levering binnen veertien werkdagen kan daardoor niet voor ieder model en in iedere situatie worden gegarandeerd. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom smartphones eveneens uit te zonderen van de vaste levertermijn van veertien werkdagen en voor smartphones die op het moment van bestellen niet binnen deze termijn beschikbaar zijn, de op dat moment geldende haalbare leverdatum overeen te komen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en eis 3.11 hierop aanpassen? Zo niet, dan verzoekt Inschrijver u te onderbouwen hoe u met de situatie omgaat als u een model wenst af te nemen die niet bij de fabrikant/distributeur op voorraad is.	Niet akkoord.
108	2	Beschrijvend Document paragraaf 1.3	In paragraaf 1.3 vermeld u dat de raamovereenkomst een ‘’initiële looptijd van twee (2) jaar, met een verlengingsoptie van maximaal zesendertig (36) maanden’’ heeft. Uit deze formulering blijkt niet of de verlengingsoptie van 36 maanden in één keer wordt uitgeoefend, of dat Opdrachtgever de overeenkomst in afzonderlijke perioden, bijvoorbeeld jaarlijks, kan verlengen. Voor Inschrijver is de wijze waarop de verlengingsoptie wordt toegepast relevant voor de operationele, commerciële en contractuele planning gedurende de looptijd. Kunt u verduidelijken of de verlengingsoptie van maximaal 36 maanden in één keer wordt uitgeoefend of in afzonderlijke verlengingsperioden? Indien sprake is van afzonderlijke perioden, kan Opdrachtgever dan tevens de duur en het maximale aantal van deze perioden aangeven?	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

109	2	Programma van Eisen, eis 3.5	In eis 3.5 is opgenomen dat ''het onderhoud en support van alle aangeboden componenten gedurende de contractperiode dienen te worden uitgevoerd door de contractpartner of een door de fabrikant geautoriseerde servicepartner''.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. Op grond van het Beschrijvend Document is de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend bedoeld voor vragen die voortvloeien uit de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen. Deze vraag betreft geen reactie op een eerder antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen en valt daarom buiten de reikwijdte van deze vragenronde. Beantwoording zou bovendien niet verenigbaar zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.
110	2	Programma van Eisen, eis 2.11	8. Programma van Eisen, eis 2.11 In eis 2.11 van het Programma van Eisen is opgenomen dat apparatuur die binnen 30 kalenderdagen na levering niet meer volledig functioneert, wordt aangemerkt als DOA.	Zie antwoord op vraag 37 NVI1.