Algemene informatie

Aanbesteding: ICT-partner
Aanbestedende Dienst: BEL Combinatie
Referentie: BEL-ICT-2026
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Aansprakelijkheid

Vraag:
Nvl 6, 105, 124: Vraag: Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin:
“Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023.”
Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.

Antwoord:
Nee. Artikel 17.5 onder iv van de GIBIT 2025 en artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst blijven ongewijzigd van toepassing (zie het antwoord op vraag 6 en 104 van Nota van Inlichtingen 1). Het verhaal van een boete is daarin al begrensd. De boete moet ook rechtstreeks aan de Opdrachtnemer opgelegd hebben kunnen worden, en de Opdrachtgever moet de Opdrachtnemer onverwijld informeren en volledig betrekken bij het verweer. Partijen dragen een boete naar rato van verwijtbaarheid. De voorgestelde begrenzing tot de boetebandbreedtes van de Autoriteit Persoonsgegevens wordt niet overgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr. **Onderwerp:**

Rijksoverheid

207 Aansprakelijkheid

Vraag:
Nvl 126: Vraag: Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en /of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?

Antwoord:
Nee. Zie het antwoord op vraag 126 van Nota van Inlichtingen 1. Artikel 17 van de GIBIT 2025 blijft ongewijzigd van toepassing. De aansprakelijkheid is in omvang begrensd door artikel 17.3 en 17.4. Een uitsluiting van schadesoorten wordt niet toegevoegd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr. **Onderwerp:**
208 Document: Nota van Inlichtingen 1 // Artikel: Vraag 57 en 58 (24/7 detectie en logging)

Vraag:
Volgens het antwoord op vraag 57 komt SIEM/SOC-tooling die de Opdrachtnemer voor al zijn klanten gebruikt voor zijn rekening, en volgens het antwoord op vraag 58 wordt beveiligingslogging ten minste 18 maanden bewaard. Volgens eis 17 neemt de Opdrachtgever abonnementen op cloudplatformen zoals Azure zelf af. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat, als de detectie wordt ingericht met diensten in de Azure-tenant van de Opdrachtgever (zoals Microsoft Sentinel en Log Analytics), de verbruikskosten voor het innemen en 18 maanden bewaren van logging onder het Azure-abonnement van de Opdrachtgever vallen, en dat alleen de tooling in de eigen beheeromgeving van de Opdrachtnemer in Blok A regel 7 wordt opgenomen?

Antwoord:
"Ja. Richt de Opdrachtnemer de detectie in met diensten in de Azure-tenant van de Opdrachtgever, zoals Microsoft Sentinel en Log Analytics, dan vallen de verbruikskosten voor het innemen en het gedurende 18 maanden bewaren van logging onder het Azure-abonnement van de Opdrachtgever (eis 17). In Blok A, regel 7, neemt de Inschrijver de 24/7 detectie- en responsdienst op zoals beschreven in het antwoord op vraag 58 van Nota van Inlichtingen 1, inclusief de inrichting, de use cases, de tuning en de tooling in zijn eigen beheeromgeving.

De keuze voor deze inrichting maakt de Opdrachtnemer in voorafgaand schriftelijk overleg met de Opdrachtgever (zie het antwoord op vraag 58). Hij neemt alleen beveiligingsrelevante logbronnen op en gebruikt waar mogelijk kosteloze databronnen en goedkopere opslagniveaus voor langdurige bewaring. Vóór ingebruikname legt hij de inrichting met het verwachte maandelijkse

Rijksoverheid

verbruik ter goedkeuring voor aan de Opdrachtgever. Hij rapporteert het werkelijke verbruik in de maandelijkse securityrapportage. Een wijziging van logbronnen of bewaartermijnen die tot hoger verbruik leidt, voert hij alleen uit na goedkeuring van de Opdrachtgever.

Kiest de Inschrijver voor een voorziening in zijn eigen beheeromgeving, dan zijn alle kosten daarvan, inclusief de bewaring gedurende 18 maanden, inbegrepen in Blok A, regel 7."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Document: Programma van Eisen (Bijlage 4) // Artikel: Eis 18, eis 55 en eis 56 onder c

Vraag:
Eis 18 bepaalt dat de Opdrachtnemer updates van de bedrijfsapplicaties uitvoert 'ongeacht of sprake is van een hoofdrelease of een tussenliggende release'. Eis 56 onder c rekent 'regulier patch-, update- en lifecyclebeheer van de Baseline' altijd tot de vaste tarieven. Volgens Bijlage 7b vallen circa 70 applicaties van het type 'Local' of 'VPC' in het technisch beheer van de Opdrachtnemer, waaronder applicaties op SQL Server en Oracle. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat eis 56 onder c ziet op updates en patches binnen de bestaande versie en architectuur, en dat een hoofdrelease die een nieuwe server, een databasemigratie, een nieuwe architectuur of een formeel test- en acceptatietraject vraagt, volgens de classificatie van eis 55 en hoofdstuk 7 van Bijlage 7d wordt beoordeeld?

Antwoord:
Ja. Eis 56 onder c ziet op patches en updates binnen de bestaande versie en architectuur, en op releases, ook hoofdreleases, die als upgrade op de bestaande servers en databases kunnen worden uitgevoerd. Het uitvoeren daarvan is inbegrepen (eis 18). Vraagt een hoofdrelease een nieuwe server, een databasemigratie of een andere architectuur, dan wordt het verzoek geclassificeerd volgens eis 55 en hoofdstuk 7 van Bijlage 7d. Een test- en acceptatietraject maakt een release op zichzelf niet tot een Project. Het functioneel testen en accepteren ligt bij de functioneel beheerders van de Opdrachtgever.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Document: Bijlage 7d Service Level Afspraken // Artikel: 4 Beschikbaarheid en 6 Prioriteitenmatrix; Nota van Inlichtingen 1 vraag 24 en 54

Vraag:
Volgens hoofdstuk 4 van Bijlage 7d geldt de ICT-infrastructuur als beschikbaar 'indien er, gedurende het betreffende tijdvenster, geen incidenten met prioriteit 1 zijn'. Volgens de prioriteitenmatrix in hoofdstuk 6 kan een incident prioriteit 1 krijgen bij hoge impact op 'meer dan de helft van de eindgebruikers van een functionaliteit'. Volgens het antwoord op vraag 24 telt de niet-beschikbaarheid bij een incident met prioriteit 1 mee voor de beschikbaarheidsnormen, en volgens het antwoord op vraag 54 is de beschikbaarheid een zelfstandige malusnorm die per maand wordt gemeten. Daarmee zou een prioriteit 1-incident op één bedrijfsapplicatie of één locatie meetellen als volledige onbeschikbaarheid van de ICT-infrastructuur voor de norm van 99,7%. Kan de Aanbestedende dienst aangeven of voor de beschikbaarheidsnorm alle incidenten met prioriteit 1 meetellen, of alleen incidenten met prioriteit 1 die de door de Opdrachtnemer beheerde ICT-infrastructuur (werkplek, netwerk, servers, Microsoft 365 en Azure) voor de Gebruikers onbeschikbaar maken? Indien alle incidenten meetellen, wordt de niet-beschikbaarheid dan naar rato van het aantal getroffen Gebruikers of locaties berekend?

Antwoord:
"Voor de beschikbaarheidsnormen in hoofdstuk 4 van Bijlage 7d tellen de incidenten met prioriteit 1 mee die betrekking hebben op de door de Opdrachtnemer beheerde ICT-infrastructuur, voor zover de oorzaak binnen zijn technisch beheer ligt. Daaronder vallen de werkplek, het netwerk, de servers en databases, Microsoft 365, Azure en de applicaties van het type 'Local' of 'VPC' in Bijlage 7b. Een incident waarvan de oorzaak aantoonbaar ligt bij een SaaS-leverancier, de hostingpartij of een andere door de Opdrachtgever gecontracteerde derde, telt niet mee, mits de Opdrachtnemer zijn bewakings- en regietaken heeft uitgevoerd (zie het antwoord op vraag 55 van Nota van Inlichtingen 1).

De niet-beschikbaarheid wordt niet naar rato van het aantal getroffen Gebruikers of locaties berekend; de duur van een meetellend incident telt volledig mee. Prioriteit 1 wordt alleen toegekend bij hoge impact en ten minste middelhoge urgentie (tabel 1, Bijlage 7d)."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Rijksoverheid

Ref.nr.
211

Onderwerp:
Document: Programma van Eisen (Bijlage 4) // Artikel: Eis 48 en 105; Nota van Inlichtingen 1 vraag 153 en 154

Vraag:
In het antwoord op vraag 154 geeft de Aanbestedende dienst aan dat partijen voor de koppeling met TOPdesk 'met elkaar in overleg [gaan] welke API ter beschikking kan worden gesteld'. Volgens het antwoord op vraag 153 is een werkende koppeling met TOPdesk een minimaal acceptatiecriterium voor de go-live. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat de Opdrachtgever de benodigde API-toegang en eventuele licenties aan de kant van TOPdesk uiterlijk 1 april 2027 beschikbaar stelt? Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat, als de koppeling door een oorzaak aan de kant van de Opdrachtgever of TOPdesk niet tijdig gereed is, een vastgelegd overdrachtsproces tijdelijk volstaat en dit als niet-kritiek restpunt geldt in de zin van het antwoord op vraag 131?

Antwoord:
"De Opdrachtgever bepaalt of, en in welke vorm, een koppeling tussen TOPdesk en het ticketsysteem van de Opdrachtnemer kan worden gerealiseerd. Daarbij weegt de Opdrachtgever onder meer de locatie van de dataopslag, de wijze van verwerking, de betrokken (sub)verwerkers en de beveiligingsmaatregelen mee. De Opdrachtnemer levert de daarvoor benodigde informatie aan bij het transitieplan (eis 89). Als de Opdrachtgever instemt met de koppeling, stelt hij de API-toegang tot TOPdesk en eventuele licenties aan de kant van TOPdesk tijdig beschikbaar, op een datum die in het transitieplan wordt vastgelegd. Die datum ligt zo dat de koppeling vóór de go-live kan worden gerealiseerd en getest.

Ja. Is de koppeling op de datum van go-live niet gereed door een oorzaak die aantoonbaar bij de Opdrachtgever of bij TOPdesk ligt, en heeft de Opdrachtnemer zijn deel van de koppeling tijdig gerealiseerd en getest, dan volstaat tijdelijk een vastgelegd overdrachtsproces tussen de eerstelijns servicedesk en de Opdrachtnemer. Dit geldt dan als niet-kritiek restpunt in de zin van het antwoord op vraag 131 van Nota van Inlichtingen 1, met een eigenaar en een hersteltermijn. Besluit de Opdrachtgever op grond van zijn beoordeling dat de koppeling niet of niet in de voorgestelde vorm kan worden gemaakt, dan stellen Partijen in het transitieplan een alternatief overdrachtsproces vast. Het acceptatiecriterium uit het antwoord op vraag 153 geldt dan voor dat alternatief. De reactie- en hersteltijden gaan in beide gevallen in op het moment van overdracht volgens het vastgelegde proces."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
212

Onderwerp:
Document: Bijlage 7a Omgevingsbeschrijving // Artikel: 4 Werkplek, devices en applicatiedistributie; Bijlage 7b/7c tabblad Recast-pakketten; Nota van Inlichtingen 1 vraag 171

Rijksoverheid

Vraag:
Volgens paragraaf 4 van Bijlage 7a neemt de Inschrijver het opnieuw inrichten van de applicatiedistributie, inclusief het zo nodig opnieuw packagen van de 71 Recast-pakketten, op in de transitie. Volgens het antwoord op vraag 171 maakt de Opdrachtgever afspraken met de huidige leverancier over diens medewerking aan de overdracht, maar garandeert de Aanbestedende dienst niet dat de documentatie actueel en volledig is. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat de installatiebronnen, installatieparameters, scripts en eventuele licentiesleutels van deze 71 pakketten onder die afspraken vallen en tijdens de transitie door de huidige leverancier of de Opdrachtgever worden overgedragen? Kan Inschrijver er daarnaast van uitgaan dat het verkrijgen van installatiebronnen die niet meer beschikbaar zijn, en het testen van de pakketten door de functioneel beheerders, bij de Opdrachtgever liggen?

Antwoord:
"Ja, voor zover beschikbaar. De Opdrachtgever zorgt dat de bij haar of bij de huidige leverancier aanwezige installatiebronnen, installatieparameters, scripts en licentiesleutels van de 71 Recast-pakketten tijdens de transitie worden overgedragen. De licentiesleutels zijn van de Opdrachtgever (eis 17). Zoals vermeld in het antwoord op vraag 171 van Nota van Inlichtingen 1, garandeert de Aanbestedende dienst niet dat deze volledig zijn.

Zijn installatiebronnen niet meer beschikbaar, dan vraagt de Opdrachtgever deze op bij de betreffende applicatieleverancier. De Opdrachtnemer inventariseert welke bronnen ontbreken en voert de regie op de aanlevering. Het functioneel testen en accepteren van de pakketten ligt bij de functioneel beheerders van de Opdrachtgever. Het technisch testen van de pakketten (installatie, werking op de standaardwerkplek en de-installatie) ligt bij de Opdrachtnemer en is onderdeel van de transitie (Prijzenblad, Blok C, regel 1)."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
213

Onderwerp:
Document: Nota van Inlichtingen 1 // Artikel: Vraag 204 Geanonimiseerde aanlevering kwalitatieve indieningsbescheiden

Vraag:
In het antwoord op vraag 204 geeft de Aanbestedende dienst aan dat de kwalitatieve documenten geen bedrijfsnamen, logo's, beeldmerken of persoonsnamen van eigen medewerkers mogen bevatten en dat herleidbare passages buiten beschouwing blijven. Om de geschiktheid van de aanpak te onderbouwen, verwijzen inschrijvers gebruikelijk naar resultaten bij eerdere opdrachtgevers. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat een beschrijving van een eerdere opdracht zonder naam van de opdrachtgever, zonder regio en zonder naam van de Inschrijver (bijvoorbeeld 'een gemeente met circa 500 medewerkers en een eigen skilled servicedesk', met het behaalde resultaat) niet als herleidbaar wordt aangemerkt? Kan de Aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat functiebenamingen van rollen in het klantteam (zoals Customer Lead of

Rijksoverheid

servicemanager) zonder persoonsnamen zijn toegestaan?

Antwoord:
"Ja, mits de beschrijving ook niet langs andere weg herleidbaar is, bijvoorbeeld door een unieke combinatie van kenmerken, eigen merk- of productnamen van de Inschrijver, de naam van een project, een citaat of een hyperlink. Een omschrijving als ‘een gemeente met circa 500 medewerkers en een eigen skilled servicedesk’, met het behaalde resultaat, is toegestaan. Functiebenamingen van rollen in het klantteam zonder persoonsnamen zijn ook toegestaan. Voor herleidbare passages geldt het antwoord op vraag 204 van Nota van Inlichtingen 1.

Een geanonimiseerd beschreven opdracht moet wel een werkelijk door de Inschrijver uitgevoerde opdracht zijn, en het vermelde resultaat moet daar aantoonbaar zijn behaald. De Aanbestedende dienst kan de Inschrijver na de voorlopige gunning verzoeken om per beschreven opdracht de naam van de opdrachtgever en een contactpersoon op te geven. De Inschrijver doet dat binnen de termijn die geldt voor de overige bewijsstukken (vijf werkdagen). Deze gegevens worden ontvangen en beheerd door de inkoopadviseur, buiten de beoordelingscommissie. De commissie krijgt ze niet te zien, zodat de anonieme beoordeling intact blijft. De Aanbestedende dienst kan de gegevens bij de opgegeven contactpersoon verifiëren. Kan een opdracht of resultaat niet worden bevestigd, dan blijft de betreffende passage bij de beoordeling buiten beschouwing en wordt de score daarop aangepast. Blijkt een opdracht of resultaat onjuist te zijn voorgesteld, dan kan dat bovendien leiden tot uitsluiting op grond van de uitsluitingsgronden in het Beschrijvend Document. Is de beschreven opdracht ook als referentie opgenomen in Bijlage 6, dan kan de Inschrijver daarnaar verwijzen.

In het antwoord op vraag 204 wordt ‘het transitieplan en eventuele andere casusuitwerkingen’ gelezen als ‘de uitwerking van de kwalitatieve gunningscriteria G1 en G2 (tabel 4.1, nr. 12)’. Het transitieplan wordt pas na gunning opgesteld (eis 89). ‘Prijsmodel’ wordt gelezen als ‘Prijzenblad’."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Document: Beschrijvend Document // Artikel: 4.1 Indeling van de Inschrijving, tabel regel 2

Vraag:
Tabel 4.1 van het Beschrijvend Document vraagt bij de Inschrijving een 'Aanbestedingsbrief met contactgegevens'. Bij de Aanbestedingsstukken is hiervoor geen format gevoegd en deze vraag uit de eerste vragenronde is niet beantwoord in Nota van Inlichtingen 1. Kan Inschrijver ervan uitgaan dat een eigen, rechtsgeldig ondertekende brief met de naam, het KvK-nummer en de contactgegevens van de Inschrijver volstaat, en dat deze brief, net als het UEA en het Prijzenblad, buiten de anonimiseringsplicht uit het antwoord op vraag 204 valt?

Antwoord:

Rijksoverheid

"Ja, voor zover beschikbaar. De Opdrachtgever zorgt dat de bij haar of bij de huidige leverancier aanwezige installatiebronnen, installatieparameters, scripts en licentiesleutels van de 71 Recast-pakketten tijdens de transitie worden overgedragen. De licentiesleutels zijn van de Opdrachtgever (eis 17). Zoals vermeld in het antwoord op vraag 171 van Nota van Inlichtingen 1, garandeert de Aanbestedende dienst niet dat deze volledig zijn.

Zijn installatiebronnen niet meer beschikbaar, dan vraagt de Opdrachtgever deze op bij de betreffende applicatieleverancier. De Opdrachtnemer inventariseert welke bronnen ontbreken en voert de regie op de aanlevering. Het functioneel testen en accepteren van de pakketten ligt bij de functioneel beheerders van de Opdrachtgever. Het technisch testen van de pakketten (installatie, werking op de standaardwerkplek en de-installatie) ligt bij de Opdrachtnemer en is onderdeel van de transitie (Prijzenblad, Blok C, regel 1)."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Document: Bijlage 7d Service Level Afspraken // Artikel: 7 Change Management, Standaard wijzigingen

Vraag:
In hoofdstuk 7 van Bijlage 7d staat dat Standaard wijzigingen 'door Opdrachtgever uitgevoerd [worden] via de Skilled eerste lijns servicedesk'. Tegelijk zijn Standaard wijzigingen en het in-, door- en uitstroomproces van gebruikers volgens eis 56 onder d van het Programma van Eisen altijd inbegrepen in de vaste tarieven van de Opdrachtnemer. Volgens paragraaf 11 van Bijlage 7a gaat het om 380 Standaard wijzigingen per jaar, waarvan 277 in- en uitdienst en vacatures. Deze vraag is in de eerste vragenronde gesteld maar niet beantwoord in Nota van Inlichtingen 1. Kan de Aanbestedende dienst aangeven welk deel van de Standaard wijzigingen de eerstelijns servicedesk nu zelf uitvoert en welk deel wordt doorgezet naar de tweede lijn? Kan Inschrijver ervan uitgaan dat de eerstelijns servicedesk de accountmutaties bij in- en uitdienst zelf uitvoert met gedelegeerde rechten, en dat de Opdrachtnemer de technische inrichting en automatisering daarvan verzorgt?

Antwoord:
"De eerstelijns servicedesk is nu belegd bij de huidige leverancier. In de huidige registratie wordt niet vastgelegd in welke lijn een melding wordt opgelost (Bijlage 7a, paragraaf 11); een uitsplitsing van de 380 Standaard wijzigingen naar eerste en tweede lijn is daarom niet beschikbaar.

Ja. In de nieuwe situatie voert de eigen eerstelijns servicedesk de Standaard wijzigingen uit waarvoor een vastgesteld draaiboek bestaat en waarvoor zij gedelegeerde rechten heeft, waaronder in ieder geval de accountmutaties bij in-, door- en uitstroom, wachtwoord- en MFA-resets en groepslidmaatschappen. De definitieve afbakening stellen Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk vast in het Dossier Afspraken en Procedures (DAP), dat tijdens de

Rijksoverheid

transitie wordt opgesteld. De Opdrachtnemer verzorgt de technische inrichting daarvan, waaronder het rechtenmodel met gedelegeerde beheerrollen op basis van minimale rechten, de draaiboeken en de automatisering van het in-, door- en uitstroomproces. Standaard wijzigingen die buiten de gedelegeerde rechten vallen, voert de Opdrachtnemer uit. Deze zijn inbegrepen in de vaste tarieven (eis 56 onder d), ongeacht de definitieve afbakening in het DAP. De zin in hoofdstuk 7 van Bijlage 7d dat Standaard wijzigingen door de Opdrachtgever via de skilled eerstelijns servicedesk worden uitgevoerd, wordt in die zin gelezen."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Vervolg op vraag 105

Vraag:
Inschrijver hecht groot belang aan de bescherming van Persoonsgegevens en aanvaardt onverkort haar wettelijke verantwoordelijkheid op grond van artikel 82 AVG. Het antwoord op deze vraag verwijst naar vraag 97, die betrekking heeft op een totale cumulatieve aansprakelijkheidslimiet, en beantwoordt onze vraag daarmee niet. Voor de duidelijkheid stelt Inschrijver voor de volgende zin aan artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst toe te voegen:

'Deze aansprakelijkheidsbeperking beperkt de aansprakelijkheid van [Naam inschrijver, toe te voegen na gunning] zoals bepaald in artikel 82 AVG niet.'

Antwoord:
Nee. Artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst ziet op de aansprakelijkheid tussen partijen. De aansprakelijkheid jegens betrokkenen op grond van artikel 82 AVG vloeit rechtstreeks uit de wet voort en wordt door de beperkingen in de Hoofdovereenkomst niet geraakt. De voorgestelde zin is daarvoor niet nodig. Voor vorderingen tussen partijen, waaronder verhaal als bedoeld in artikel 82 lid 5 AVG, gelden artikel 17 van de GIBIT 2025 en artikel 6 van de Verwerkersovereenkomst (zie het antwoord op vraag 97 en 104 van Nota van Inlichtingen 1).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
217

Onderwerp:
BD 4.4.4 en 4.7; PvE eis 12; vr. 58, 66

Vraag:
In het antwoord op vraag 66 staat dat de Inschrijver op de sluitingsdatum beschikt over de designations Modern Work, Security en Infrastructure (Azure). Paragraaf 4.7 van het Beschrijvend Document staat een beroep op de draagkracht van Derden en Onderaannemers toe; paragraaf 4.4.4 regelt niet hoe dat voor de designations werkt. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: a) de Inschrijver voor één of meer designations een beroep kan doen op een Derde of Onderaannemer, en dat de designations samen door de Inschrijver en die Derde(n) mogen worden aangetoond (bijvoorbeeld Modern Work en Infrastructure (Azure) door de Inschrijver en Security door een Derde); b) het in dat geval volstaat dat de Derde het deel van de Opdracht uitvoert waarvoor de designation relevant is, voor Security de securitydienstverlening uit het antwoord op vraag 58 (Blok A, regel 7), en dat de Derde niet de gehele Opdracht hoeft uit te voeren; c) het bewijs bestaat uit een uitdraai uit Partner Center op naam van de Derde, samen met het UEA van de Derde en de verklaring beroep op derden (tabel 4.1, nr. 13)?

Antwoord:
"a) Ja. De Inschrijver mag voor één of meer designations een beroep doen op een Derde (paragraaf 4.7 Beschrijvend Document en het antwoord op vraag 66 van Nota van Inlichtingen 1). De designations mogen samen door de Inschrijver en de Derde(n) worden aangetoond, mits elke designation afzonderlijk volledig in het bezit is van één partij. Het samenvoegen van onderdelen van één designation over meerdere partijen is niet toegestaan.

b) Ja. De Derde voert het deel van de Opdracht uit waarvoor de designation relevant is. Voor Security is dat ten minste de securitydienstverlening uit het antwoord op vraag 58 van Nota van Inlichtingen 1 (Blok A, regel 7). De Derde hoeft niet de gehele Opdracht uit te voeren. De Opdrachtnemer blijft tegenover de Opdrachtgever volledig verantwoordelijk voor de uitvoering. De Derde houdt de designation gedurende de looptijd in stand. Vervanging van de Derde is alleen toegestaan na voorafgaande schriftelijke goedkeuring (paragraaf 4.7). Heeft de Derde met beheerrechten structureel toegang tot de ICT-omgeving van de Opdrachtgever, dan beschikt hij over een actuele ISO 27001-certificering, of gelijkwaardig (zie het antwoord op vraag 68). Verwerkt de Derde persoonsgegevens, dan geldt het antwoord op vraag 103.

c) Ja, aangevuld met een verklaring waaruit blijkt dat de Inschrijver daadwerkelijk over de middelen van de Derde kan beschikken, bijvoorbeeld een ondertekende verbintenisverklaring of samenwerkingsovereenkomst (paragraaf 4.7). Voor het bewijs uit Partner Center geldt het antwoord op vraag 218."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 ICT-partner

Ref.nr.
218

Onderwerp:
BD tabel 4.1 en 4.4.4; vr. 66

Vraag:
In het antwoord op vraag 66 staat dat het bewijs van de Microsoft Solutions Partner-designations bij de Inschrijving wordt gevoegd. In tabel 4.1 van het Beschrijvend Document staat nr. 9 als document dat alleen op verzoek wordt aangeleverd. Kan de Aanbestedende dienst: a) bevestigen dat tabel 4.1 zo wordt aangepast dat nr. 9 bij de Inschrijving wordt gevoegd; b) aangeven welk bewijs wordt geaccepteerd, en bevestigen dat een uitdraai uit Partner Center op naam van de Inschrijver of van de Derde waarop een beroep wordt gedaan, met de designations en niet eerder dan één maand vóór de sluitingsdatum, volstaat?

Antwoord:
"a) Tabel 4.1 van het Beschrijvend Document vermeldt nr. 9 al onder 'Bij Inschrijving'. Een aanpassing is niet nodig (zie ook het antwoord op vraag 66 van Nota van Inlichtingen 1).

b) Als bewijs geldt een uitdraai of schermafbeelding uit Microsoft Partner Center waaruit per designation de behaalde kwalificatieroute en de naam van de Inschrijver of van de Derde op wie een beroep wordt gedaan blijken (zie het antwoord op vraag 166 van Nota van Inlichtingen 1). Ja, een uitdraai van niet eerder dan één maand vóór de sluitingsdatum volstaat. Door indiening van de Inschrijving verklaart de Inschrijver dat de designations op de sluitingsdatum aanwezig zijn. De Aanbestedende dienst kan dit verifiëren en aanvullend bewijs opvragen."

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
9 nov 2026

Percelen:
P1 ICT-partner

Rijksoverheid