Nota van Inlichtingen

Aanbesteding: Ingenieursdiensten GWW
Nota van Inlichtingen: 2
Deadline indienen vragen: 03-11-2026
Datum publicatie NvI: 11-11-2026
Totaal aantal vragen: 13
Kenmerk Nota van Inlichtingen: 26-0185288

Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
14 0174
info@gemeentewestland.nl
www.gemeentewestland.nl

Naar aanleiding van de 1ste Nota van Inlichtingen zijn door potentiele inschrijvers vragen gesteld. Deze vragen en antwoorden hierop treft u hieronder aan.

Vraagnummer	Document/Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
1	NvI vraag 2	Aansprakelijkheid	Dank voor uw antwoord op onze eerdere vraag. Hoewel de verlaging van de aansprakelijkheidslimieten een verbetering is, neemt deze onze zorg over de proportionaliteit van de aansprakelijkheid niet weg. De voorgestelde limieten staan nog steeds los van de waarde van de betreffende nadere overeenkomst. Hierdoor kan met name bij kleinere nadere overeenkomsten sprake zijn van een aansprakelijkheidsrisico dat niet in redelijke verhouding staat tot de economische waarde van de opdracht. Wij verzoeken u daarom de aansprakelijkheid te beperken tot 3 maal de opdrachtsom van de betreffende nadere overeenkomst, met een absoluut maximum van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar. Op die manier blijven de door u voorgestelde absolute maxima behouden, terwijl tegelijkertijd wordt geborgd dat de aansprakelijkheid per nadere overeenkomst proportioneel is. Kunt u hiermee instemmen en het Addendum dienovereenkomstig aanpassen?	De gemeente gaat niet akkoord. De omvang van een nadere opdracht is niet maatgevend voor een eventueel risico voor de gemeente dus de koppeling met de waarde van de nadere opdracht is naar het oordeel van de gemeente geen passende maatstaf. Door de aansprakelijkheid per contractjaar te maximeren op een gangbaar bedrag acht de gemeente de gestelde eisen verzekerbaar.
2	o.a. 20, 39	Leesbaarheid	In de eerste nota van inlichtingen is niet alle tekst zitchtbaar, zoals onder andere bij de vraag nr 20 en antwoord 39. Kunt u een versie overhandigen waar alle tekst zichtbaar is?	In de 1e NVI zijn een paar regels weggevallen. Bijgaand een nieuwe versie.
3	20	Aansprakelijkheid	U heeft de aansprakelijkheid verlaagd naar € 1.000.000,-. Echter dit is niet proportioneel bij een opdracht van €150.000,- of lager. Bent u bereid deze aansprakelijkheid te verlagen tot 3 maal de opdrachtsom of de staffel uit de oorspronkelijke VNG-voorwaarden.	Zie vraag en antwoord 1 en 7.
4	82 en 134	Fictieve omzet bij niet offreren	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 82 en 134 begrijpen wij dat een raamcontractant niet verplicht is op iedere rechtstreeks aangeboden Nadere Opdracht in te schrijven, maar dat bij niet kunnen leveren de waarde van deze opdracht wel als fictieve omzet wordt meegerekend. Kunt u bevestigen dat fictieve omzet uitsluitend wordt toegerekend wanneer een raamcontractant zonder objectief gerechtvaardigde reden afziet van het uitbrengen van een aanbieding? Zo nee, kunt u toelichten waarom ook bij aantoonbare capaciteitsbeperkingen, planningsconflicten of ontbrekende specialistische expertise fictieve omzet wordt toegerekend en welk bedrag in dat geval als fictieve omzet wordt gehanteerd?	De nadere opdrachten worden gelijkmatig verdeeld onder de contractanten. Wanneer een contractant die "aan de beurt is voor een nadere opdracht niet kan leveren, om wat voor reden dan ook, wordt de fictieve omzet meegerekend bij het totaal. Het fictieve bedrag is dan gelijk aan de opdracht van de opvolgende contractant die de opdracht aanneemt
5	101 en 154	Meerwerk door gewijzigde gemeentelijke standaarden	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 101 en 154 verzoeken wij u te verduidelijken wanneer aanvullende werkzaamheden als gevolg van een gewijzigde gemeentelijke standaard als scopewijziging worden aangemerkt. Kunt u bevestigen dat werkzaamheden die noodzakelijk worden door een na verstrekking van de Nadere Opdracht gewijzigde standaard en die redelijkerwijs niet in de oorspronkelijke aanbieding konden worden voorzien, als aanvullende werkzaamheden binnen de Nadere Opdracht dan wel als scopewijziging worden vergoed?	scopewijziginen die niet op voorhand waren voorzien en die leiden tot aanzienlijke meerkosten kunnen voor vergoeding in aanmerking komen. De vergoeding die daar tegenover staat zal in ondeling overleg worden bepaald
6	9	Reactietijd op uitvraag	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 9 begrijpen wij dat binnen 1 à 2 dagen een reactie op een uitvraag wordt verwacht. Kunt u bevestigen dat hiermee uitsluitend een eerste reactie op de uitvraag en/of indicatie van beschikbaarheid wordt bedoeld en dat voor het daadwerkelijk indienen van een aanbieding de termijn van 10 werkdagen uit paragraaf 3.7.3 van het Beschrijvend Document blijft gelden?	Er wordt uitsluitend een reactie verwacht in hoeverre de raamcontractant de uitvraag op zich wilt nemen. Voor het daadwerkelijk indienen van een aanbieding geldt de termijn uit paragraaf 3.7.3 van het Beschrijvend Document
7	20	Aansprakelijkheidslimiet bij Nadere opdrachten	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 20 en 139 verzoeken wij u te verduidelijken hoe de aangepaste aansprakelijkheidslimieten van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar worden toegepast wanneer een raamcontractant meerdere Nadere Opdrachten uitvoert. Geldt het maximum van € 2.500.000 als gezamenlijk maximum voor alle Nadere Opdrachten van de betreffende raamcontractant binnen één contractjaar, of geldt dit maximum afzonderlijk per Nadere Opdracht?	Het maximum per gebeurtenis van EUR 1.000.000 geldt per nadere opdracht. Het maximum van € 2.500.000 per contractjaar geldt als gezamenlijk maximum voor alle Nadere Opdrachten van de betreffende Raamcontractant binnen dat contractjaar, en dus niet afzonderlijk per Nadere Opdracht.
8	39, 63, 146	Onvolledig weergegeven vragen en/of antwoorden	In de eerste Nota van Inlichtingen lijken bij meerdere vragen delen van de vraag en/of het antwoord niet volledig te zijn weergegeven. Dit betreft in ieder geval vragen 39, 63 en 146. Wij verzoeken u de volledige tekst van deze vragen en de bijbehorende antwoorden alsnog beschikbaar te stellen.	zie vraag 2
9	88	Onvolledig verzekerd bedrag	In uw antwoord op vraag 88 vermeldt u: “€ 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000.” Bij het bedrag van € 2.500.000 ontbreekt de periode waarop dit maximum betrekking heeft. Kunt u bevestigen dat hier, overeenkomstig uw antwoord op vraag 20, € 2.500.000 per contractjaar wordt bedoeld?	Hierbij de bevestiging. Zle ook vraag en antwoord 7.
10	151	Standaard tekenhoofd	Het antwoord op vraag 151 eindigt met een vraagteken, waardoor niet duidelijk is of het antwoord volledig en correct is weergegeven. Kunt u bevestigen of de gemeente een standaard tekenhoofd beschikbaar stelt voor de uitvoering van de Nadere Opdrachten?	Het antwoord is correct weergegeven en het vraagteken is weggehaald. Voor de uitvoering van nadere opdrachten kan een standaard tekenhoofd beschikbaar worden gesteld
11	20	Aansprakelijkheid	De in uw antwoord op vraag 20 voorgestelde aansprakelijkheidsregeling wijkt wezenlijk af van wat in de ingenieursbranche gebruikelijk is. Bij opdrachten langer dan één jaar loopt de maximale aansprakelijkheid met de looptijd op (cumulatief effect), wat tot disproportionele uitkomsten leidt. Zo bedraagt bij een Nadere Opdracht van € 100.000,- met een looptijd van twee jaar de maximale aansprakelijkheid € 5.000.000,=. Een proportionele aansprakelijkheidsbegrenzing is nodig om het beroepsaansprakelijkheidsrisico verzekerbaar en betaalbaar te houden en de continuïteit van ingenieursbureaus te waarborgen. Limieten per gebeurtenis én per contractjaar kunnen bovendien de kredietverlening negatief beïnvloeden. De maximale aansprakelijkheid moet daarom in redelijke verhouding staan tot de beheersbare projectrisico’s en de waarde van de opdracht. Kunt u alsnog instemmen met ons voorstel om de aansprakelijkheid per Nadere Opdracht te beperken tot vijfmaal de opdrachtsom, met een maximum van € 2.500.000? Zo nee, kunt u toelichten waarom uw regeling volgens u wel proportioneel is?	Zie vraag en antwoord 1 en 7.

Nota van Inlichtingen

Gemeente Westland
Postbus 150
2670 AD Naaldwijk
74
.nl
www.gemeentewestland.nl

Vraagnummer	Document/Paragraaf / Bijlage	Pagina	Vraag	Antwoord
12	20	Doorlooptijd nadere opdracht	Kunt u bevestigen dat elke Nadere Opdracht onder de raamovereenkomst nooit een langere doorlooptijd heeft dan een (contract)jaar? Zo nee, waarom niet?	Nadere Opdrachten kunnen variëren van kleine solitaire opdrachten tot grotere langlopende integrale opdrachten waarbij het mogelijk is dat de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan een (contract)jaar
13	132	Bijlage 6 prijsopgave Ingenieursdienst en GWW	Wij verzoeken u uw antwoord op vraag 132 te heroverwegen en alsnog een bandbreedte met minimum- en maximumtarieven kenbaar te maken. De bepaling dat niet-marktconforme tarieven niet zijn toegestaan, geeft inschrijvers naar onze mening onvoldoende duidelijkheid over de grenzen waarbinnen tarieven als redelijk en marktconform worden beschouwd. Het ontbreken van objectieve onder- en bovengrenzen kan leiden tot uiteenlopende interpretaties en daarmee tot discussie over de aanvaardbaarheid van aangeboden tarieven. Een vooraf vastgestelde bandbreedte draagt bij aan een transparante en eenduidige beoordeling van de inschrijvingen.	Wij gaan dit niet heroverwegen.

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het beschrijvend document met dossierkenmerk D2026-07959.

Het beschrijvend document aangevuld met deze Nota van inlichtingen is hiermee definitief.