Nota van Inlichtingen 2, selectiefase Europese niet-openbare aanbesteding IT-diensten gemeente Tiel

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65	NVI-1 vraag 58 GIBIT artikel 17	Vraag 58: Nu het verzoek om artikel 17 GIBIT te vervangen niet wordt geaccepteerd, verzoeken wij ten minste de aansprakelijkheid voor indirecte schade, en met name gevolgschade, uit te sluiten. Gevolgschade is naar haar aard moeilijk voorzienbaar en kan leiden tot disproportionele aansprakelijkheidsrisico's die niet in verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht. Bovendien zijn dergelijke risico's slechts beperkt beheersbaar en verzekerbaar.	Hiermee gaan wij niet akkoord. De aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in artikel 17 van de GIBIT wordt passend geacht voor de aard en omvang van de opdracht. In deze regeling is reeds voorzien in een evenwichtige verdeling van risico's tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, waaronder een beperking van de aansprakelijkheid. Het verder beperken van de aansprakelijkheid door indirecte schade en gevolgschade volledig uit te sluiten, acht de aanbestedende dienst niet wenselijk. Een dergelijke uitsluiting zou ertoe kunnen leiden dat schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer in onevenredige mate voor rekening van de opdrachtgever komt. De aanbestedende dienst handhaaft daarom artikel 17 van de GIBIT ongewijzigd.
66	NVI-1 vraag 10 Managementplatform	Wordt er gebruik gemaakt van een managementplatform voor netwerkapparatuur? Zo ja, welke?	Deze informatie wordt in de gunningsfase verschaft
67	NVI-1 vraag 10 Netwerkontwerp	Kan er een ontwerp van het netwerk gedeeld worden?	Deze informatie wordt in de gunningsfase verschaft
68	NVI-1 vraag 16 4 SelectiecriteriaFoutieve label	Klopt het dat SC1a/SC1b/SC1c bij SC2 en SC3 verschrijvingen zijn en als SC2a/SC2b en SC3a/SC3b/SC3c moeten worden gelezen?	Zie het antwoord op vraag 16 uit de 1e Nota van Inlichtingen.
69	NVI-1 vraag 36 1.10 Buiten scopeKoppelingen	Welke koppelingen met printing, vaste telefonie en KCC vallen wel binnen scope?	Printing: technische koppelingen zodat medewerkers kunnen printen vanaf hun Werkstation. Vaste telefonie en KCC: koppelingen zodat gebruik gemaakt kan worden van de aanwezige telefonie- en KCC-dienst. Verdere details over welke printers en welke telefonie/KCC oplossing gekoppeld moet worden, wordt in de gunningsfase verstrekt.
70	NVI-1 vraag 36 1.10 BeheerITSM en CMDB	Welke ITSM- en CMDB-tooling gebruikt de gemeente, wie is eigenaar en welke integraties worden verlangd?	Momenteel wordt Topdesk gebruikt voor ITSM en CMDB. Verdere informatie wordt in gunningsfase verstrekt.
71	NVI-1 vraag 36 1.10 OpdrachtomschrijvingRec	Is het blijven gebruiken van Recast een harde eis? Kan de opdrachtenemer alternatieve oplosingen voorstellen die lagere kosten opleveren?	De op Recast en Microsoft-365 gebaseerde werkplek dient zodanig in beheer genomen te worden. Na inbeheername kan in onderling overleg besloten worden om de implementatie van de werkplek op onderdelen te wijzigen als daartoe voldoende aanleiding bestaat voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer.

72	NVI-1 vraag 39: 1.7 OvereenkomstVerlenging	Welke prestatiedrempels, prijsvoorwaarden en beoordelingscriteria gelden voor de drie verlengingsopties?	De criteria waarop een verlengingsbesluit genomen wordt, zijn niet van te voren bepaald. Naar verwachting spelen tevredenheid over de dienstverlening en in hoeverre de tarieven concurrerend tarieven zijn, hierin een grote rol.
73	NVI-1 vraag 26 1.3 PlanningMedewerking BWB	Welke overdrachtsverplichtingen, capaciteit en beschikbaarheid van BWB zijn contractueel geborgd?	Gemeente Tiel en BWB zijn samen verantwoordelijk voor het uittredingsproces. Hiervoor stelt BWB kennis en kunde beschikbaar. De onderlinge relatie is goed.
74	NVI-1 vraag 7: Selectieleidraad paragraaf 3.7 p	Van elke referent dient er een tevredenheidsverklaring beschikbaar te zijn die binnen 10 kalenderdagen na verzoek dient te worden overlegd. Het ondertekenveld op het huidige referentieformulier is alleen bedoeld ter ondertekening door inschrijver. Wordt hiervoor de aanbestedende dienst een apart invulformulier verstrekt of dient Inschrijver een extra handtekeningenveld aan het bestaande referentieformulier toe te voegen?	Met het publiceren van deze Nota van Inlichtingen zijn ook 5 nieuwe formats voor het indienen van een referentie toegevoegd (bijlage 3 t/m bijlage 7). Deze kunnen gebruikt worden om door de referent te laten ondertekenen.
75	NVI-1 vraag 61: Selectieleidraad paragraaf 2.1	“U dient bij Aanmelding in de aanbiedingsbrief aan te geven…”. Dient inschrijver een aanbiedingsbrief bij te voegen? Dit staat niet vermeld op uw Bijlage 8: Checklist aanmelding Selectiefase.	De aanbiedinsbrief is bij deze aanbesteding geen verplicht document en makt geen onderdeel uit van de beoordeling.
76	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 17.1Aanspra	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Wij zijn niet bereid de door u voorgestelde limitatieve opsomming van directe schade integraal over te nemen. De door u genoemde schadeposten vormen voorbeelden van directe schade, maar bieden naar het oordeel van opdrachtgever onvoldoende ruimte voor andere schadevormen die naar hun aard eveneens als directe schade kwalificeren. Een limitatieve opsomming zou kunnen leiden tot ongewenste beperking van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer in situaties waarin opdrachtgever daadwerkelijk directe schade lijdt. Om die reden handhaaft opdrachtgever de huidige bepaling. Voor zover in de overeenkomst onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade, geldt dat indirecte schade wordt uitgelegd conform de in de jurisprudentie en het handelsverkeer gangbare betekenis. Directe schade omvat in ieder geval de schadeposten die rechtstreeks het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad van opdrachtnemer. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.

77	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 11.11Vergoe	Dat een Leverancier in gesprek kan gaan met Opdrachtgever over flinke kostenverhogingen en een gesprek te hebben of de Gemeente bereid is een hogere vergoeding te betalen zullen leveranciers niet tegen zijn (dit gesprek kan altijd plaatsvinden ook al zou deze bepaling er niet zijn). Echter de uitwerking en gevolgen van dit artikel kan onwenselijke gevolgen hebben voor een Leverancier in bepaalde gevallen. Ten eerste "zal" bij een aanzienlijke kostenstijging de Opdrachtgever geïnformeerd moeten worden wat dus een verplichting is. Vervolgens kan de Gemeente besluiten of zij in redelijkheid een hogere kostenvergoeding wenst te betalen. Als de Gemeente geen hogere vergoeding wenst te betalen dan is opdrachtgever gerechtigd de ICT prestatie te "beperken" (afschalen) of de Overeenkomst te beëindigen. Deze laatste twee effecten kunnen voor leveranciers in bepaalde omstandigheden juist nog onwenselijker zijn dan alleen het antwoord dat de gemeente niet bereid is meer te vergoeden. Leveranciers kunnen dus de Overeenkomst beëindigd zien worden terwijl zij dat om verschillende redenen juist niet zouden willen. Dit kan dus als gevolg hebben dat leveranciers juist niet dit gesprek aan moeten willen gaan over eventuele kostenverhoging nu er een kans is dat de gemeente anders af zal schalen of beëindigen. Echter, het gesprek niet aan gaan levert weer een tekortkoming op. Ons voorstel aan u is om de bepaling aan te passen dat de Leverancier de verhoging "kan" melden en dat de Opdrachtgever kan besluiten om een hogere vergoeding te betalen. Echter, de gevolgen dat de gemeente kan afschalen of beëindigen van de overeenkomst doorhalen in de bepaling. Bent u hiertoe bereid?	Wij begrijpen de door u geschetste situaties. Artikel 11.11 van de GIBIT is echter juist bedoeld om partijen de mogelijkheid te bieden om met elkaar in gesprek te gaan wanneer zich omstandigheden voordoen die leiden tot een aanzienlijke kostenstijging voor de leverancier. Het artikel beoogt niet leveranciers ervan te weerhouden dergelijke ontwikkelingen te melden, noch om een verplichting te creëren die in de praktijk tot ongewenste gevolgen leidt. De in artikel 11.11 genoemde mogelijkheden tot beperking van de ICT-prestatie of beëindiging van de overeenkomst zijn bedoeld als ultimum remedium voor situaties waarin partijen niet tot een voor beide partijen aanvaardbare oplossing kunnen komen. Opdrachtgever is van oordeel dat het artikel voorziet in een evenwichtige regeling die enerzijds ruimte biedt voor overleg over uitzonderlijke kostenontwikkelingen en anderzijds waarborgt dat opdrachtgever niet gehouden is onbeperkt aanvullende kosten te vergoeden. Eventuele besluitvorming over beperking van de dienstverlening of beëindiging van de overeenkomst zal steeds plaatsvinden met inachtneming van de beginselen van redelijkheid en billijkheid en de concrete omstandigheden van het geval. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.

78	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 11.5Vergoed	Op grond van de wet vervalt het opeisen van een vordering door schuldeiser pas na jaren. Met de toegevoegde zinssnede dient opdrachtnemer een factuur te sturen 3 maanden na het opeisbaar worden van de werkzaamheden op straffe van in zijn geheel vervallen van de factuur. Dit zal niet altijd mogelijk zijn, denk hierbij bijvoorbeeld aan een vakantieperiode of inwerken van nieuwe (externe) medewerkers. Voor leveranciers is dit een zeer grote beperking op de standaard bepalingen uit de wet waarbij gevolgen van het niet inacht nemen van deze termijn niet in verhouding staat tot de mogelijke gevolgen. Daarnaast is het niet reëel om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht uiterlijk op 6 januari te moeten factureren i.v.m. vakantieperiode in deze tijd van het jaar. Bent u derhalve bereid om artikel 11.5 als volgt te vervangen: Een factuur dient te voldoen aan de wettelijke eisen alsmede de eisen die in de Overeenkomst worden gesteld. Leverancier spant zich maximaal in om facturen uiterlijk binnen drie maanden nadat de betreffende werkzaamheden opeisbaar zijn geworden te versturen. Leverancier spant zich eveneens maximaal in om alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht voor 6 januari te versturen. Dit betreffen geen verval termijnen.	Hiemee gaan wij akkoord.

79	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 10.12Servic	Artikel 10.12 GIBIT 2025 bepaalt dat Partijen kunnen overeenkomen dat in het kader van een verbeterplan een tijdelijke malusregeling (zoals een korting, boete of service credits) wordt toegepast. In samenhang met artikel 10.11 GIBIT 2025, op grond waarvan Opdrachtgever bij herhaald niet-voldoen aan Service Levels een verbeterplan kan eisen en bij een als onbevredigend aangemerkt verbeterplan kan escaleren en uiteindelijk kan ontbinden, rijst de vraag in hoeverre artikel 10.12 in de praktijk een evenwichtige en vrijwillige regeling betreft. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een eventuele toepassing van artikel 10.12 uitsluitend in onderling overleg en op basis van proportionaliteit plaatsvindt, en dat bij het opstellen van een verbeterplan niet uitsluitend negatieve prikkels (malus/boete/service credits), maar desgewenst ook positieve prikkels of evenwichtige afspraken kunnen worden betrokken, teneinde herstel en structurele verbetering te stimuleren?	Wij kunnen bevestigen dat artikel 10.12 GIBIT 2025 uitgaat van afspraken die partijen in onderling overleg maken. De bepaling beoogt geen automatische of eenzijdige toepassing van een malusregeling mogelijk te maken, maar biedt partijen de mogelijkheid om in het kader van een verbeterplan aanvullende afspraken te maken die bijdragen aan het realiseren van de benodigde verbeteringen. Bij de uitwerking van een verbeterplan staan het herstel van de dienstverlening en het structureel voldoen aan de overeengekomen Service Levels centraal. De inhoud van een verbeterplan is afhankelijk van de aard en omstandigheden van de geconstateerde tekortkomingen. Daarbij kunnen partijen afspraken maken over passende maatregelen. Een eventuele tijdelijke malusregeling kan daarvan onderdeel uitmaken, indien partijen hierover overeenstemming bereiken. Opdrachtgever acht het van belang dat eventuele maatregelen proportioneel zijn en aansluiten bij het doel van het verbeterplan. Het staat partijen vrij om binnen de kaders van de overeenkomst aanvullende of alternatieve afspraken te maken die herstel en verbetering bevorderen. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.

80	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 9.8Acceptat	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 9.8 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Wij zijn niet bereid de voorgestelde wijziging over te nemen. Artikel 9.8 voorziet in een regeling voor situaties waarin de aangeboden ICT-prestatie, ondanks de geboden herstelmogelijkheden, niet voldoet aan de overeengekomen eisen en acceptatie daardoor niet mogelijk is. Opdrachtgever acht het in dergelijke gevallen redelijk en proportioneel om de mogelijkheid te behouden de overeenkomst te ontbinden. Opdrachtgever deelt voorts niet de opvatting dat ontbinding uitsluitend aan de orde zou kunnen zijn bij productiebelemmerende gebreken of gebreken die operationeel gebruik verhinderen. De ernst van een tekortkoming dient te worden beoordeeld in het licht van de overeenkomst, de overeengekomen eisen en de concrete omstandigheden van het geval. Ten aanzien van het verzoek om bij ontbinding het recht op schadevergoeding uit te sluiten, merkt Opdrachtgever op dat ontbinding en schadevergoeding naar Nederlands recht onderscheiden rechtsgevolgen zijn. Een tekortkoming kan onder omstandigheden aanleiding geven tot zowel ontbinding als een aanspraak op vergoeding van de daadwerkelijk geleden schade. Opdrachtgever acht het daarom niet wenselijk deze mogelijkheid vooraf contractueel uit te sluiten.

81	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 9.4Acceptat	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Wlj delen de stelling niet dat artikel 9.3 de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van termijnen en de voortgang van de Implementatie en Acceptatieprocedure bij Opdrachtnemer legt. De bepaling beoogt te waarborgen dat Opdrachtnemer Opdrachtgever tijdig informeert indien zich omstandigheden voordoen die kunnen leiden tot vertragingen of verstoringen van de overeengekomen planning. Opdrachtnemer is als professionele leverancier immers bij uitstek in staat dergelijke risico's tijdig te signaleren en hierover te communiceren. Deze informatieplicht laat onverlet dat partijen gedurende de implementatie en acceptatieprocedure in goed overleg samenwerken en gezamenlijk uitvoering geven aan de overeenkomst. Opdrachtgever acht de in artikel 9.3 opgenomen verplichting proportioneel en passend bij de verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer ten aanzien van de levering en implementatie van de ICT-prestatie. De door u voorgestelde tekstwijziging biedt onvoldoende waarborg voor tijdige signalering en beheersing van risico’s die de planning kunnen beïnvloeden.

82	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 4.2 Uitvoeri	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: "Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen?"	Hiermee gaan wij niet akkoord. Opdrachtgever onderschrijft dat het niet behalen van een fatale termijn verstrekkende gevolgen kan hebben. Juist daarom dient per situatie te worden beoordeeld of een termijn als fataal heeft te gelden, rekening houdend met de inhoud van de overeenkomst, de aard van de prestatie en de omstandigheden van het geval. De door u voorgestelde wijziging beperkt fatale termijnen uitsluitend tot situaties waarin dit expliciet is overeengekomen. Opdrachtgever acht deze beperking niet wenselijk, omdat ook uit de context van de overeenkomst, de aard van de prestatie of de overeengekomen planning kan voortvloeien dat tijdige nakoming essentieel is. Daarnaast is Opdrachtgever van oordeel dat de huidige regeling een passende balans biedt tussen de belangen van Opdrachtgever en Leverancier. Indien sprake is van omstandigheden waardoor overeengekomen termijnen niet kunnen worden gehaald, mag van Leverancier worden verwacht dat hij Opdrachtgever hierover tijdig informeert en passende maatregelen treft om de gevolgen daarvan te beperken.
83	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 23.3Vervang	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Hiermee gaan wij niet akkoord.
84	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 24.3Vervang	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties"?	Hiermee gaan wij akkoord.
85	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 23.4Derden	Kunt u bevestigen indien er in de Oplossing van Leverancier sprake is van Derdenprogrammatuur dit onder het regime van artikel 22 valt?	Ja. Voor zover binnen de door Leverancier aangeboden oplossing sprake is van programmatuur van derden, is daarop het bepaalde in artikel 22 van toepassing. Daarbij geldt dat het antwoord afhankelijk is van de kwalificatie van de betreffende programmatuur als Derdenprogrammatuur in de zin van de overeenkomst. Indien sprake is van Derdenprogrammatuur, zijn de daarop betrekking hebbende rechten en verplichtingen van artikel 22 van toepassing.

86	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 22.7Toegang	Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden"" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?	Wij zijn niet bereid de voorgestelde wijziging over te nemen. Artikel 22.7 heeft tot doel te waarborgen dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de overeenkomst en bij beëindiging daarvan daadwerkelijk gebruik kan maken van de door haar verkregen data. De in dit artikel opgenomen verplichting ziet op redelijke ondersteuning bij het duiden en interpreteren van de data en dient te worden bezien in het licht van de aard, omvang en complexiteit van de betreffende dienstverlening. Opdrachtgever deelt niet de opvatting dat deze bepaling leidt tot een onbeperkte verplichting voor Leverancier tot het verrichten van omvangrijke advies-, analyse- of opleidingswerkzaamheden zonder vergoeding. Wat in een concreet geval redelijkerwijs van Leverancier kan worden gevergd, zal steeds afhangen van de omstandigheden van het geval en de eisen van redelijkheid en billijkheid. De bepaling biedt Opdrachtgever de noodzakelijke waarborg dat de beschikbaar gestelde data ook feitelijk bruikbaar blijft. Opdrachtgever acht het daarom niet wenselijk deze ondersteuning op voorhand te beperken tot uitsluitend een toelichting op de verstrekte documentatie of deze standaard op basis van nacalculatie te vergoeden.
87	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 19.4Geheim	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Hiermee gaan wij akkoord.

88	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 17.5Aanspra	In artikel 17.5 lid iv is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang van de opdrachtnemer (en daarmee ook voor bijvoorbeeld de continuïteit voor de Opdrachtgever) een onredelijk groot risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en ook nog eens onverzekerbaar is. Voorstel is dan ook om de aansprakelijkheid in artikel 16.5 item iv te maximeren tot een bedrag van 2 miljoen per gebeurtenis. Dat is een bedrag met voldoende zekerheid voor de opdrachtgever en is daarnaast verzekerbaar. Gaat u Hiermee akkoord?	Wij zijn niet bereid het voorgestelde maximum aansprakelijkheidsbedrag op te nemen. De in artikel 17.5 lid iv opgenomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperking hebben betrekking op omstandigheden waarvan Opdrachtgever de gevolgen zodanig ernstig acht dat een afwijkend aansprakelijkheidsregime gerechtvaardigd is. Juist vanwege de aard van deze gevallen acht Opdrachtgever het niet wenselijk de aansprakelijkheid op voorhand te beperken tot een vast maximumbedrag. Opdrachtgever begrijpt dat een onbeperkte aansprakelijkheid vanuit het perspectief van Leverancier een aanzienlijk risico kan vertegenwoordigen. Dat gegeven leidt echter niet tot de conclusie dat de betreffende bepaling disproportioneel is. De bepaling sluit aan bij de uitgangspunten van de overeenkomst en heeft uitsluitend betrekking op specifiek omschreven situaties waarvoor een verhoogde verantwoordelijkheid van Leverancier passend wordt geacht. Voor zover de omvang van een eventuele aansprakelijkheid aan de orde is, zal deze steeds worden beoordeeld binnen de kaders van de overeenkomst, de toepasselijke wettelijke bepalingen en de concrete omstandigheden van het geval.

89	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 12.3Garanti	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Gaat u akkoord met ons voorstel: Een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt.	Wij zijn niet bereid de voorgestelde wijziging over te nemen. Opdrachtgever merkt op dat de garantieverplichtingen uit de overeenkomst moeten worden gelezen in samenhang met de overige bepalingen van de overeenkomst, waaronder de overmachtsregeling van artikel 20. Of en in hoeverre een partij zich met succes op overmacht kan beroepen, dient steeds te worden beoordeeld aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval en de toepasselijke contractuele en wettelijke bepalingen. Opdrachtgever acht het daarom niet wenselijk om in de overeenkomst op voorhand te bepalen dat de overmachtsregeling zonder meer van toepassing is op alle garantieverplichtingen. Een dergelijke generieke bepaling zou onvoldoende recht doen aan de aard en strekking van de verschillende garanties die binnen de overeenkomst kunnen worden overeengekomen. De door u genoemde uitzonderlijke omstandigheden, zoals oorlog of natuurrampen, kunnen bij de beoordeling van een beroep op overmacht worden betrokken, maar vormen geen aanleiding om de tekst van artikel 12.3 aan te passen.

90	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 12.2Garanti	Wie een rechtsgevolg inroept, bewijst de daarvoor benodigde feiten. Bij een garantieclaim zou dus normaal de opdrachtgever moeten aantonen dat (i) er een tekortkoming is, (ii) dat dit onder de garantie valt, en (iii) dat het aan de leverancier valt toe te rekenen. Het is lastiger om te bewijzen dat iets géén garantie eigenschap is of niet door jou veroorzaakt werd, dan voor de opdrachtgever om aan te tonen wat hij ervaart. De omgekeerde bewijslast legt een zwaardere en disproportionele last op de leverancier. Bent u bereid artikel 12.2 als volgt aan te passen: Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen.	Wij zijn niet bereid door voorgstelde wijziging over te nemen. De in artikel 12.2 opgenomen regeling sluit aan bij het karakter van een garantie. Een garantie beoogt Opdrachtgever zekerheid te bieden dat de ICT-prestatie voldoet aan de overeengekomen eigenschappen en prestaties. Indien Opdrachtgever constateert dat hiervan geen sprake is, ligt het in de rede dat Leverancier aantoont dat de geconstateerde afwijking niet onder de afgegeven garantie valt dan wel door een omstandigheid is veroorzaakt waarvoor Leverancier niet verantwoordelijk is. Opdrachtgever deelt niet de opvatting dat de bepaling leidt tot een disproportionele bewijslast voor Leverancier. Van Opdrachtgever mag immers worden verwacht dat deze een vermeende afwijking of gebrek voldoende concreet meldt en toelicht. Leverancier beschikt vervolgens als ontwikkelaar, leverancier en beheerder van de ICT-prestatie veelal over de informatie en expertise om de oorzaak van een geconstateerde afwijking vast te stellen en aan te tonen of deze al dan niet binnen de reikwijdte van de garantie valt. De door u voorgestelde tekst ziet uitsluitend op de meldplicht van Opdrachtgever en vervangt niet de functie van de huidige bewijslastregeling. Opdrachtgever acht de bestaande bepaling daarom passend en proportioneel.
91	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 11.2Vergoed	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rato de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd.	De uitgangspunten ten aanzien van facturering en betaling worden opgenomen in de conceptovereenkomst die in de gunningsfase beschikbaar wordt gesteld. Wij achten het wenselijk om met de geselecteerde inschrijver voor de implementatie- en contracteringsfase nadere afspraken te maken over de inrichting van het facturatieschema, zodat dit aansluit bij de gekozen implementatieaanpak, de projectplanning en de wederzijdse belangen.

92	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 10.17Rappo	Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze rapportageverplichting uitsluitend is bedoeld als transparantie- en sturingsinstrument, en niet beoogt af te wijken van de geldende bewijslastverdeling, in die zin dat Opdrachtgever bij het inroepen van rechtsgevolgen (zoals malus, boete of schadevergoeding) zelfstandig dient aan te tonen dat Service Levels niet zijn gehaald? Tevens verzoeken wij te bevestigen dat eventuele nadere afspraken over inhoud en frequentie van de rapportage aansluiten bij gangbare marktstandaarden en de standaardrapportages van Leverancier, en niet eenzijdig worden verzwaard.	Beide kunnen wij bevestigen.
93	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 10.14iPreve	Bent u bereid om aan artikel 10.14 i toe te voegen dat indien zich gedurende de looptijd van de overeenkomst een onvoorzienbare wijziging in wet- of regelgeving voordoet, er tussen Leverancier en/of een relevant collectief van gemeenten waar Opdrachtgever deel van uit maakt, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een redelijke vergoeding voor updates/upgrades voor de overeengekomen ICT Prestatie?	Hiermee gaan wij akkoord.
94	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 9.13Accepta	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Wij zijn niet bereid de voorgestelde passage te schrappen. De betreffende bepaling beoogt te voorkomen dat het enkele feit dat een ICT-prestatie feitelijk in gebruik wordt genomen automatisch leidt tot acceptatie daarvan. In de praktijk kan het noodzakelijk zijn een prestatie in gebruik te nemen om deze in de bedrijfsvoering te kunnen beoordelen, terwijl daarbij alsnog gebreken of afwijkingen ten opzichte van de overeengekomen specificaties aan het licht kunnen komen. Opdrachtgever deelt niet de opvatting dat de bepaling leidt tot een disproportionele positie van de leverancier. De bevoegdheid om een prestatie niet te accepteren is niet onbeperkt en dient steeds te worden uitgeoefend met inachtneming van de overeenkomst, de redelijkheid en billijkheid en de concrete omstandigheden van het geval. Van opdrachtgever mag worden verwacht dat een acceptatieprocedure voortvarend wordt doorlopen en dat eventuele afkeuringen voldoende worden gemotiveerd. Daarnaast is het uitgangspunt van de GIBIT dat partijen zich inspannen om geconstateerde tekortkomingen in onderling overleg op te lossen. De bepaling is niet bedoeld om opdrachtgever de mogelijkheid te geven zonder goede grond betaling op te schorten of leveranciers gedurende onbepaalde tijd herstelwerkzaamheden te laten verrichten. Opdrachtgever acht de huidige formulering noodzakelijk om zijn belangen ten aanzien van de kwaliteit en conformiteit van de geleverde ICT-prestatie adequaat te beschermen. De aanbestedingsstukken worden naar aanleiding van deze vraag niet aangepast.

95	NVI-1 vraag 39: GIBIT 2025 Artikel 3.5 Totstand	In de GIBIT 2025 is opgenomen dat Leverancier transparant moet zijn over de inzet van Derdenprogrammatuur en de daarbij behorende voorwaarden. Kunt u aangeven op welke plaats in de inschrijving/offerte Leveranciers worden geacht: •de ingezette Derdenprogrammatuur te benoemen; en •de bijbehorende derdenvoorwaarden ter beschikking te stellen? Graag vernemen wij tevens of hiervoor een specifiek hoofdstuk, bijlage of format wordt voorgeschreven.	Dit zal in de gunningsfase worden uitgewerkt.
96	Document: Selectieleidraad IT-diensten geme	Van elke referentie dient een tevredenheidsverklaring beschikbaar te zijn, die na een verzoek binnen tien kalenderdagen moet worden overgelegd. Er is hiervoor geen format bijgevoegd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een vormvrije, door de referent ondertekende verklaring volstaat, of stelt Opdrachtgever hiervoor nog een format beschikbaar?	Zie het antwoord op vraag 74.
97	Document: Selectieleidraad IT-diensten geme	In paragraaf 2.11 staat dat Gegadigde 'bij Aanmelding in de aanbiedingsbrief' aangeeft of sprake is van een zelfstandige Gegadigde, een combinatie of onderaanneming. Bijlage 8 (Checklist) noemt geen aanbiedingsbrief als in te dienen document. Kan Opdrachtgever bevestigen of een (vormvrije) aanbiedingsbrief moet worden ingediend, of dat volstaan kan worden met de opgave in Deel II van het UEA?	Zie het antwoord op vraag 75. Er kan worden volstaan met de opgave in Deel II van het UEA.
98	Document: Bijlage 1 - Begrippenlijst v1.1 // Art	In Bijlage 1 wordt een Soevereine clouddienst gedefinieerd als 'een clouddienst binnen het eigen rechtsgebied, geïmplementeerd in een datacenter binnen de EER'. Kan Opdrachtgever aangeven of met 'het eigen rechtsgebied' het Nederlandse rechtsgebied wordt bedoeld of het rechtsgebied van de Europese Unie of de EER? Kan Opdrachtgever daarbij bevestigen of een clouddienst van een aanbieder die statutair in de Europese Unie is gevestigd, met beheer en sleutelbeheer uitsluitend vanuit de Europese Unie, aan deze definitie kan voldoen?	Met ‘het eigen rechtsgebied’ wordt bedoeld dat de clouddienst wordt geleverd vanuit en onder zeggenschap staat van een rechtspersoon binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Het enkele feit dat de contracterende entiteit statutair in de Europese Unie of EER is gevestigd, is derhalve niet voldoende. Voor de kwalificatie als Soevereine clouddienst dient de aanbieder aan te tonen dat de voor de dienstverlening relevante gegevensopslag en -verwerking, het operationeel beheer en het sleutelbeheer uitsluitend binnen de EER plaatsvinden en dat de clouddienst niet onder zeggenschap staat van een moedermaatschappij of uiteindelijke zeggenschaphouder buiten de EER. Opdrachtgever kan derhalve niet bevestigen dat een clouddienst reeds aan de definitie voldoet op grond van het feit dat de aanbieder statutair in de Europese Unie is gevestigd en beheer en sleutelbeheer vanuit de Europese Unie plaatsvinden.

99	Document: Nota van Inlichtingen 1 - EA select	In het antwoord op vraag 5 geeft Opdrachtgever aan dat publieke clouds, zoals Azure en AWS, niet voldoen aan de definitie van Soevereine clouddienst. In het antwoord op vraag 6 geeft Opdrachtgever aan dat nog niet bekend is voor welke diensten Soevereine clouddiensten ingezet moeten kunnen worden, en dat dit naar verwachting afhangt van de classificatie van de data die een te hosten applicatie verwerkt. Paragraaf 1.10 spreekt van 'nader te bepalen diensten'. Kan Opdrachtgever bevestigen dat diensten en applicaties waarvoor op grond van de dataclassificatie geen Soevereine clouddienst vereist is, wel geleverd mogen worden vanuit een publieke cloud met datacenters binnen de EER, zoals Microsoft Azure? Kan Opdrachtgever daarbij bevestigen dat dit in elk geval geldt voor Microsoft 365, waarop de werkplek volgens paragraaf 1.10 wordt ingericht en waarvoor Opdrachtgever via de VNG over licenties beschikt?	Opdrachtgever kan bevestigen dat diensten en applicaties waarvoor op grond van de dataclassificatie geen Soevereine clouddienst vereist is, geleverd mogen worden vanuit een publieke cloud met datacenters binnen de EER, zoals Microsoft Azure. Dit geldt ook van Microsoft 365. M.b.t. Microsoft licenties via VNG: het is het streven van gemeente Tiel om de Microsoft licenties via VNG af te nemen. Het is nog niet helemaal zeker of dit ook mogelijk is. Mocht dit niet mogelijk blijken dan dient Opdrachtnemer deze licenties te kunnen leveren.
100	§4.2(b), p. 27 en §4.3(b), p. 28 Nvl 1, vraag 19	Antwoord 19 verwijst voor het begrip gevoelige persoonsgegevens naar de website van de Autoriteit Persoonsgegevens. - Kunt u bevestigen dat **gezondheidsgegevens** die worden verwerkt in het kader van de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet gelden als "**bijzondere persoonsgegevens**" en daarmee de hoogste score opleveren bij SC2b en SC3b? - Kunt u bevestigen dat het **burgerservicenummer** valt onder "**gevoelige persoonsgegevens**"?	Ja, gezondheidsgegevens die worden verwerkt in het kader van de Wmo, de Jeugdwet en de Participatiewet gelden als "bijzondere persoonsgegevens". Zoals op de site van de AP te lezen is, wordt het burgerservicenummer in het algemeen beschouwd als gevoelige persoonsgegevens. Hier sluit Tiel zich bij aan.
101	§4.4, p. 29 en art. 2.97 Aanbestedingswet - Nv	Antwoord 18 verwijst naar antwoord 2, maar gaat niet in op de vraag of het ISO 14001-certificaat later mag worden overgelegd. Wij hebben het ISO 14001-certificeringstraject bij een door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde certificatie-instelling gestart; afgifte van het certificaat wordt verwacht in januari/februari 2027. Gelet op artikel 2.97 van de Aanbestedingswet verzoeken wij u voor Selectiecriterium 4 bij aanmelding ook een opdrachtbevestiging van de certificatie-instelling met de geplande auditdata als bewijs te accepteren, onder de voorwaarde dat het certificaat uiterlijk op de sluitingsdatum van de inschrijving in de gunningsfase wordt overgelegd. Bent u hiertoe bereid, en kent u in dat geval de volledige 100 punten toe? Zo nee, kunt u motiveren waarom dit naar uw oordeel in overeenstemming is met artikel 2.97 van de Aanbestedingswet?	Hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 2.97 gaat over als een aanbestedende dient een certificaat verlangt. Met andere woorden, als het opgenomen is als geschiktheids eis. In dit geval is het een selectiecritrium en verlangen wij niet dat een Gegadigde een ISO-14001 heeft maar waarderen het als een Gegadigde het wel heeft. In het geval u op het moment van aanmelding geen ISO-14001 certificaat heeft ontvang u voor het SC4 geen punten maar wordt u ook niet uitgesloten.