Nr.	Onderwerp	Vraag	Definitief Antwoord
237	Nota van inlichtingen 1, vraag 40 (en 11a): Moment waarop aan de eisen moet zijn voldaan	In antwoord 40a vraagt u ons de vraag specifieker te maken. Volgens antwoord 11a start de uitvoering op 1 juli 2027; dat is ook de datum waarop de crisiszorg volgens § 2.3 van het programma van eisen uiterlijk moet zijn ingericht. Volgens de inleiding van het programma van eisen (p4) moet de jeugdhulpaanbieder 'zowel ten tijde van het verzoek tot deelneming als gedurende de uitvoering' aan alle eisen voldoen. Welke van de volgende eisen moeten aantoonbaar zijn ingevuld op het moment van het verzoek tot deelneming (17 november 2026), en welke mogen worden gerealiseerd volgens het tijdpad dat in de dialoogfase wordt afgesproken? a. Het aanmeldpunt: 24/7 bereikbaar via één telefoonnummer (inkoopdocument § 2.1.4.2). b. De 24/7 bereikbaarheid en beschikbaarheid van de regievoerende behandelaar en de kinder- en jeugdpsychiater (programma van eisen § 2.6; antwoorden 1 en 13). c. De personeelsmix per locatie (programma van eisen § 2.6). d. Het 24/7 actuele overzicht van beschikbare residentiële plekken met contactpersonen die ook 's nachts bereikbaar zijn (antwoord 32). e. De presentatie in de Beschikbaarheidswijzer (conceptovereenkomst art. 1.23).	a. Het aanmeldpunt hoeft op de datum van het indienen van het verzoek tot deelneming nog niet gerealiseerd te zijn. De realisatie zal plaatsvinden conform de in de dialoogfase gemaakte afspraken. b. Dit moet bij de indiening van het verzoek tot deelneming al gerealiseerd zijn, zie ook G3 'De Jeugdhulpaanbieder beschikt over voldoende gekwalificeerd personeel'. c. Bij het indienen van het verzoek tot deelneming hoeft de Jeugdhulpaanbieder nog niet aan te tonen dat de functiemix per locatie voldoet aan de gestelde eisen. Wel moet de Jeugdhulpaanbieder aantonen dat zij over het algemeen hieraan voldoet. zie ook G3 'De Jeugdhulpaanbieder beschikt over voldoende gekwalificeerd personeel'. d. Het 24/7 actuele overzicht van beschikbare residentiële plekken met contactpersonen hoeft op de datum van het indienen van het verzoek tot deelneming nog niet gerealiseerd te zijn. De realisatie zal plaatsvinden conform de in de dialoogfase gemaakte afspraken. e. De Jeugdhulpaanbieder die wordt toegelaten tot de overeenkomst wordt toegevoegd aan de Beschikbaarheidswijzer. De betreffende Jeugdhulpaanbieder dient zich vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst in de Beschikbaarheidswijzer te presenteren zoals opgenomen in artikel 1.23 van de conceptovereenkomst.
238	Nota van inlichtingen 1, vraag 54 en 69: Gezinshuizen als locatie voor S4	In antwoord 54 geeft u aan dat gezinshuizen als locatie mogen meetellen voor selectiecriterium S4, mits daar (residentiële) crisiszorg wordt geleverd. In antwoord 69 geeft u aan dat crisisopvang in gezinshuizen nog niet is ingekocht, en dat een plaatsing in een gezinshuis een reguliere plek is met reguliere bekostiging. Telt een gezinshuis waar de samenwerkingsstructuur jeugdigen in een crisissituatie opvangt mee als locatie voor S4 (bijlage 14), ook als die opvang volgens antwoord 69 als reguliere plek wordt bekostigd?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
239	Nota van inlichtingen 1, vraag 9a en 38: 'Niet gecontracteerde Jeugdhulpaanbieder' in artikel 1.1 lid 3	Artikel 1.1 lid 3 van de conceptovereenkomst sluit jeugdhulp uit 'die wordt geboden door een niet gecontracteerde Jeugdhulpaanbieder en/of waarvoor een individuele (cliëntgebonden) overeenkomst is afgesloten door Gemeente na verwijzing door externe verwijzers'. In antwoord 38a geeft u aan dat dit lid is opgenomen om te voorkomen dat zulke individuele overeenkomsten als onrechtmatig worden aangemerkt. In antwoord 9a geeft u aan dat jeugdhulpaanbieders na de overgangsfase geen crisiszorg meer buiten de samenwerkingsstructuur leveren of declareren onder een regulier of ander product. Ons verzoek in vraag 38e om 'niet gecontracteerde' te verduidelijken is niet overgenomen. Wij lezen 'niet gecontracteerde Jeugdhulpaanbieder' als: een jeugdhulpaanbieder die niet voor crisiszorg is gecontracteerd, ook als hij voor andere jeugdhulp wel een overeenkomst met de Gemeente heeft. a. Is die lezing juist? b. Kunt u bevestigen dat een jeugdhulpaanbieder met een overeenkomst voor reguliere jeugdhulp in Drenthe na de overgangsfase geen crisiszorg levert of declareert, ook niet na verwijzing door een externe verwijzer (antwoord 9a)? c. Als de Gemeente na de overgangsfase toch een individuele overeenkomst voor crisiszorg sluit: wordt de samenwerkingsstructuur daarover geïnformeerd, zodat zij de aansluiting op het aanmeldpunt en de beschikbare bedden kan bewaken?	a. Die lezing is juist, met dien verstande dat de betreffende jeugdhulpaanbieder ook geen enkele overeenkomst met de Gemeente kan hebben voor het leveren van jeugdhulp. b. Dit is wel de wens van de Gemeente. c. Ja, de samenwerkingsstructuur wordt hierover geïnformeerd.
240	Nota van inlichtingen 1, vraag 28: Aanvullend of alternatief aanbod binnen deze overeenkomst	In antwoord 28 past u artikel 1.4 lid 1 onder b aan: de Gemeente kan 'binnen deze overeenkomst een nieuw/gewijzigd tarief (…) introduceren voor een aanvullend/alternatief aanbod binnen de ambulante en residentiële crisiszorg'. a. Kunt u bevestigen dat dit aanvullende of alternatieve aanbod wordt geleverd door de gecontracteerde samenwerkingsstructuur, en dat de Gemeente daarvoor geen andere jeugdhulpaanbieders contracteert? b. Onze vraag of de Gemeente zo'n wijziging vooraf met de samenwerkingsstructuur bespreekt, is niet beantwoord. Treedt de Gemeente vooraf met de samenwerkingsstructuur in overleg?	a. Dit kunnen wij bevestigen. b. De Gemeente heeft op grond van artikel 2.6 Jeugdwet de wettelijke plicht om zorg te dragen voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod. De Gemeente kan dit alleen realiseren in samenwerking met Jeugdhulpaanbieders. De totstandkoming van het besluit om de overeenkomst te wijzigen is het resultaat van een zorgvuldig proces waarbij de uitgangspunten zoals in artikel 1.10 van de overeenkomst opgenomen in acht worden genomen. Zie ook beantwoording vraag 249.
241	Nota van inlichtingen 1, vraag 71 (en 16): De 72 uur en de beschikbaarheid van vervolghulp	In antwoord 71a legt u de integrale verantwoordelijkheid voor het behalen van de maximale 72 uur bij de samenwerkingsstructuur. Volgens antwoord 71d zetten de gecontracteerde reguliere jeugdhulpaanbieders de beoogde jeugdhulp in conform hun raamovereenkomsten. De doorstroom na 72 uur hangt daarmee af van vervolghulp buiten de samenwerkingsstructuur. a. Welke afspraken en instrumenten zet de Gemeente in richting verwijzers en reguliere jeugdhulpaanbieders om tijdige vervolghulp te borgen? b. Kunt u bevestigen dat een verblijf langer dan 72 uur doordat passende vervolghulp niet tijdig beschikbaar is, niet wordt aangemerkt als een tekortkoming van de samenwerkingsstructuur?	a. De afspraken over passende vervolghulp na een crisisverblijf wordt verder uitgewerkt in de dialoogfase. Deze afspraken hangen ook samen met de bredere opgave om in Drenthe te komen tot een sluitend jeugdhulplandschap. Hoe de Drentse gemeenten hier regionaal invulling aan willen geven, is vastgelegd in de Regiovisie Gespecialiseerde Jeugdhulp Drenthe; Naar een toekomstbestendig en sluitend jeugdhulplandschap (bijlage 18). Die wordt verder uitgewerkt in de Strategische notitie regionale inkoop specialistische jeugdhulp Drenthe 2026-2028 (bijlage 19) en de uitvoeringsagenda. Ook bij nog andere lopende inkooptrajecten zal dit onderwerp van gesprek zijn. Op de verdere uitwerking kan de Gemeente daarom op dit moment nog niet vooruitlopen. b. Aansluitend op crisisverblijf kan ambulante crisiszorg worden ingezet wanneer dit noodzakelijk is. De 72 uur is een inhoudelijk uitgangspunt waar naartoe wordt gewerkt. In de dialoogfase worden afspraken gemaakt over een realistisch ingroeipad.

242	Nota van inlichtingen 1, vraag 127 (en 64, 189): Tarieven binnen de samenwerkingsstructuur	In antwoord 127 verwijst u naar antwoord 64. Dat antwoord gaat over declarabele tijd en productcodes, niet over de vraag of binnen de samenwerkingsstructuur verschillende tarieven kunnen gelden. Volgens antwoord 189 doet de jeugdhulpaanbieder per zorgvorm een tariefvoorstel. Geldt één tarief per zorgvorm voor de hele samenwerkingsstructuur, of kunnen per deelnemende jeugdhulpaanbieder verschillende tarieven worden afgesproken?	Het vaststellen van tarieven en het taakgerichte budget is onderdeel van de dialoogfase. De gekozen inrichting voor de tarieven en budgetten is mede afhankelijk van de gekozen productstructuur.
243	Nota van inlichtingen 1, vraag 157: Crisiszorg naast reguliere ondersteuning, declareren	In antwoord 157 schrijft u dat crisiszorg en reguliere ondersteuning 'naast elkaar kunnen worden toegekend, maar niet over dezelfde periode worden gedeclareerd'. Betekent dit dat de reguliere ondersteuning tijdens de crisisinzet niet mag worden gedeclareerd, ook als die door een andere jeugdhulpaanbieder doorloopt? Of bedoelt u dat dezelfde inzet niet twee keer mag worden gedeclareerd?	Dit betekent dat reguliere ondersteuning in principe niet tijdens de crisisinzet mag worden gedeclareerd, ook als die door een andere Jeugdhulpaanbieder wordt geleverd.
244	Nota van inlichtingen 1, vraag 78: Gemeentelijke verordeningen en de overeenkomst	In antwoord 78 geeft u aan dat de verordeningen en beleidsregels van de twaalf gemeenten niet één op één op elkaar zijn afgestemd, maar dat er geen verschil is in contractvoorwaarden. De verordeningen staan niet in de rangorde van artikel 1.2. Wat gaat voor als een gemeentelijke verordening of beleidsregel afwijkt van de overeenkomst?	Dwingende wet- en regelgeving en daarop gebaseerde gemeentelijke verordeningen gaan voor op de overeenkomst. Beleidsregels worden toegepast binnen de kaders van de overeenkomst en de toepasselijke wet- en regelgeving. De Gemeente verwacht geen tegenstrijdigheden tussen de verordeningen, beleidsregels en de contractvoorwaarden.
245	Nota van inlichtingen 1, vraag 39a: Norm verantwoorde werktoedeling bij residentiële crisiszorg (bezwaar)	In antwoord 39a deelt u onze aanname niet dat de Norm verantwoorde werktoedeling ook geldt voor de personeelseisen bij residentiële crisiszorg, 'aangezien het hier een kwetsbare doelgroep betreft met complexe problematiek'. Het programma van eisen bepaalt in § 1.2 (p7) dat de Jeugdhulpaanbieder werkt volgens de Norm verantwoorde werktoedeling, en verwijst bij ambulante crisiszorg (§ 2.6, p18) naar de registratieplicht 'conform Verantwoorde Werktoedeling Jeugdwet'. Bij residentiële crisiszorg (§ 2.6, p20) staat: 'Personeel dat werkt bij residentiële opnames heeft tenminste een afgeronde zorggerelateerde opleiding', zonder die norm. De norm (artikel 5.1.1 Besluit Jeugdwet) is juist bedoeld voor jeugdhulp aan kwetsbare jeugdigen: de aanbieder zet een geschoolde en geregistreerde professional in, tenzij hij aannemelijk maakt dat een andere inzet niet afdoet aan de kwaliteit, en legt die afweging vast. Wij handhaven ons bezwaar tegen het uitsluiten van die afweging, met name voor de nachtdienst, waar het gaat om toezicht en nabijheid en waarvoor u al twee achterwachten eist. Daarnaast speelt de arbeidsmarkt: de norm maakt het mogelijk ook ervaren medewerkers zonder afgeronde zorgopleiding verantwoord in te zetten, en houdt zo een 24/7 bezetting van de crisisbedden haalbaar. Wij maken bezwaar tegen het stapelen op eisen die al landelijk zijn vastgesteld a. Kunt u toelichten waarom de Norm verantwoorde werktoedeling, die volgens § 1.2 voor al het personeel geldt, niet zou gelden voor het personeel bij residentiële crisiszorg? b. Bent u bereid § 2.6 (p20) aan te vullen met: 'tenzij de Jeugdhulpaanbieder conform de Norm verantwoorde werktoedeling gemotiveerd afwijkt'? c. Zo nee: geldt de eis van een afgeronde zorggerelateerde opleiding ook voor een medewerker die alleen de nachtdienst (toezicht en nabijheid) doet, met een achterwacht die binnen 30 minuten op de locatie kan zijn?	a. De verantwoorde werktoedeling op residentiële crisisopvang van maximaal 72 uur is niet van toepassing vanwege de aard en risico's van deze zorgvorm. Het betreft een zeer kwetsbare doelgroep van jeugdigen: er is sprake van een hoog onvoorspelbaar risicoprofiel, waarbij de veiligheid van de jeugdige, eventuele gezinslid en medewerkers direct in het geding kan zijn. Om die reden is het niet wenselijk dat nachtdiensten niet-geregistreerde of niet-gekwalificeerde medewerkers in te zetten. b. Nee, zie beantwoording vraag 245a. c. Ja, zie beantwoording vraag 245a.
246	Nota van inlichtingen 1, vraag 195 (en 42, 102, 135): Monitoringssysteem, inhoud en inrichting in de dialoogfase	In antwoord 195 omschrijft u een geautomatiseerd monitoringssysteem als een digitaal systeem dat actuele managementinformatie genereert en inzicht biedt in prestaties, risico's, knelpunten en verbeterpunten; de concrete inrichting is aan de Jeugdhulpaanbieder. In antwoord 135 verwacht u een monitoringssysteem dat regionaal gestandaardiseerd en onderling vergelijkbaar is. Volgens antwoord 42 ontwikkelt de Gemeente een regionale monitor die bij aanvang van de overeenkomst operationeel is, en volgens antwoord 102 maken de nadere afspraken over de inzichten uit de monitor deel uit van de dialoogfase. Op dit moment is nog niet duidelijk of de gevraagde informatie uit de bestaande registratiesystemen van de deelnemende Jeugdhulpaanbieders kan komen, of daarvoor een koppeling tussen verschillende systemen nodig is, of dat er een nieuwe voorziening moet worden gebouwd. Wij willen de beschikbare middelen doelmatig inzetten en geen maatwerksoftware ontwikkelen als bestaande systemen de benodigde sturingsinformatie al kunnen leveren, mogelijk in een andere vorm dan nu gevraagd. a. Kunt u bevestigen dat zowel de inhoud van de monitoring (indicatoren en definities) als de inrichting van het systeem (bestaande systemen, een koppeling of een nieuwe voorziening) onderdeel is van de dialoogfase? b. Merkt u voor S3 een werkwijze waarin de deelnemende Jeugdhulpaanbieders hun bestaande digitale registratiesystemen gebruiken en daaruit periodiek een gezamenlijke rapportage opstellen, aan als een geautomatiseerd monitoringssysteem in de zin van antwoord 195? c. Levert de samenwerkingsstructuur gegevens aan de regionale monitor van de Gemeente (antwoord 42), of verwacht u daarnaast een eigen regionaal gestandaardiseerd systeem van de samenwerkingsstructuur (antwoord 135)? En wie draagt de kosten van een eventuele koppeling of nieuwe voorziening?	a. Dit kunnen wij bevestigen. b. Dit selectiecriterium ziet op de mate waarin de combinatie in staat is om systematisch inzicht te geven in aantallen, doorlooptijd/duur, ervaring, effect/resultaat en heraanmeldingen. Eén of meerdere leden van de samenwerkingsstructuur beschikken over geautomatiseerde monitoringssystemen die bij ingang van de overeenkomst al ingezet kunnen worden en waarbij één of meerdere leden van de samenwerkingsstructuur relatevante informatie over de samenwerking systematisch monitoren en rapporteren. c. Zie beantwoording vraag 102, de inrichting van de regionale monitoring maakt onderdeel uit van de dialoogfase.

247	Nota van inlichtingen 1, vraag 15b (en 38a, 83): Acceptatieplicht en toeleiding naar de samenwerkingsstructuur in de dialoogfase	In antwoord 15b geeft u aan dat de randvoorwaarden voor de acceptatieplicht in de dialoogfase worden besproken. Volgens antwoord 83 kan geen jeugdige worden geweigerd, ook niet bij volle bezetting. In antwoord 38a geeft u aan dat de samenwerkingsstructuur de primaire (en enige) aanbieder van crisiszorg is, maar dat na verwijzing door externe verwijzers nog individuele of maatwerkovereenkomsten (moeten) worden afgegeven, en dat er geen afnameverplichting is. Wij onderschrijven dat een jeugdige in een crisissituatie altijd op zorg moet kunnen rekenen. Zolang ook andere aanbieders crisiszorg kunnen leveren, kan een jeugdige eerst elders worden aangeboden en pas na weigering bij de samenwerkingsstructuur terechtkomen. De samenwerkingsstructuur wordt dan het laatste vangnet, met de zwaarste en minst voorspelbare casuïstiek, terwijl er geen garantie is op instroom of omzet. Wij willen de acceptatieplicht graag waarmaken, en zien daarvoor een sluitende toeleiding als voorwaarde. a. Kunt u bevestigen dat de uitwerking van de acceptatieplicht in de dialoogfase ook het proces van aanmelding en toeleiding omvat, inclusief de verhouding met crisiszorg die buiten de samenwerkingsstructuur wordt geleverd? b. Kan in de dialoogfase worden afgesproken dat een aanvraag voor crisiszorg altijd eerst via het aanmeldpunt van de samenwerkingsstructuur loopt, en dat een individuele overeenkomst pas aan de orde is nadat de samenwerkingsstructuur is geraadpleegd? c. Kunnen de randvoorwaarden van de acceptatieplicht in de dialoogfase worden gekoppeld aan de beschikbaarheidsbekostiging, zodat de capaciteit die nodig is om altijd te kunnen accepteren ook is bekostigd?	a. Wij kunnen bevestigen dat de uitwerking van de acceptatieplicht in de dialoogfase verder wordt uitgewerkt. b. Zie beantwoording vraag 239. c. In de dialoogfase worden nadere afspraken gemaakt over de acceptatieplicht en de daarvoor benodigde capaciteit en in samenhang met een passende beschikbaarheidsbekostiging.
248	N.a.v. vraag 137 NVI 1	In antwoord op vraag 137 geeft u aan dat wettelijke verwijzers 24/7 terecht kunnen bij het aanmeldpunt met een crisisvraag. Mogen wij hieruit afleiden dat geen sprake hoeft te zijn van een 24/7 bemenst aanmeldpunt, mits de vereiste 24/7 bereikbaarheid voor verwijzers op een andere passende wijze is georganiseerd?	Uw aanname klopt.
249	N.a.v. vraag en antwoord 91 NVI 1	De Gemeente verwijst naar een zorgvuldig proces voorafgaand aan een besluit tot wijziging van de overeenkomst. Kunt u toelichten hoe dit proces eruitziet, welke rol aanbieders daarin hebben en hoe hun input wordt meegenomen? Wij stellen daarnaast voor dit onderwerp te agenderen voor de dialoogfase, zodat gemeente en aanbieders gezamenlijk nadere invulling kunnen geven aan dit proces.	De Gemeente zal voorgenomen wijzigingen zorgvuldig voorbereiden en daarbij, afhankelijk van de aard en impact van de wijziging, Jeugdhulpaanbieders betrekken via passende consultatie- en overlegvormen. Ingebrachte zienswijzen en aandachtspunten worden meegewogen in de besluitvorming, waarbij de Gemeente verantwoordelijk blijft voor het uiteindelijke besluit.
250	N.a.v. vraag en antwoord 26 NVI 1	U beschrijft dat bepaling e geldt wanneer beschikbaarheid van bedden wordt bekostigd. Is er in de dialoogfase ook ruimte om de parameters genoemd in deze alinea aan te passen? Het is ons onduidelijk waarom u kiest voor de 80%, de 25% en de 6 maanden.. dit lijkt nu vrij strikt terwijl de praktijk om meer flexibiliteit kan vragen.	Het is mogelijk om hier tijdens de dialoogfase een voorstel voor te doen.
251	N.a.v. vraag en antwoord 90 NVI 1	Wij kunnen ons niet vinden in dit uitgangspunt. Het betreft een aanvullende verantwoordelijkheid en kostenpost die niet is opgenomen in de bekostiging van de zorg. Wij verzoeken daarom deze bepaling te heroverwegen. Indien wordt vastgehouden aan deze bepaling, stellen wij voor dat dit onderwerp wordt meegenomen naar de dialoogfase.	Gemeente is niet voornemens dit uitgangspunt aan te passen. Het staat de Jeugdhulpaanbieder vrij om bij het doen van zijn voorstel voor tarieven en budgetten hiermee rekening te houden.
252	N.a.v. vraag en antwoord 91 en 121 NVI 1	Kan opdrachtgever bevestigen dat een wijziging van capaciteit, dienstverlening, beschikbaarheidseisen of kwaliteitsvereisten uitsluitend wordt doorgevoerd nadat overeenstemming is bereikt over de daaruit voortvloeiende financiële consequenties?	Zie beantwoording vragen 121 en 249.
253	N.a.v. vraag en antwoord 83 en 106 NVI 1	Welke procedure geldt indien alle beschikbare residentiële capaciteit bezet is terwijl de acceptatieplicht onverkort van toepassing blijft? Welke partij draagt in dat geval het financiële en bestuurlijke risico?	Het is aan de samenwerkingsstructuur om op dat moment passende oplossingen te bedenken. Gemeente gaat ervan uit dat de Jeugdhulpaanbieder bij het doen van zijn voorstel voor tarieven en budgetten rekening houdt met dit scenario.
254	N.a.v. vraag en antwoord 16 en 71 NVI 1	Kan opdrachtgever bevestigen dat overschrijding van de 72-uurs ambitie die voortvloeit uit het ontbreken van passend vervolgaanbod, wachtlijsten of uitblijvende besluitvorming door derden niet wordt toegerekend aan de gecontracteerde samenwerkingsstructuur?	Zie beantwoording vraag 241b.
255	N.a.v. vraag en antwoord 2 NVI 1	Kan de opdrachtgever bevestigen dat de gecontracteerde samenwerkingsstructuur niet verantwoordelijk wordt gehouden voor financiële gevolgen van onder- of overbezetting die voortvloeien uit verwijspatronen, tekortschietende doorstroom of ontwikkelingen buiten haar invloedssfeer? Zo nee, hoe wordt dit risico financieel gecompenseerd?	Zie beantwoording vraag 253.
256	Vervolgvraag 234	Uw antwoord maakt niet duidelijk welke uitzonderingen vallen onder ‘in principe altijd’. Bevestigt u dat triage via Spoed voor Jeugd niet verplicht is wanneer een jeugdige in een psychiatrische crisis via de interne crisisroute van een Jeugdhulpaanbieder wordt beoordeeld en (mogelijk) verplichte zorg op grond van de Wvggz noodzakelijk is? Deze interne crisisroute vraagt specifieke kennis en deskundigheid over de Wvggz en over de daarbij geldende rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de betrokken professionals. Een aanvullende triage via Spoed voor Jeugd kan in deze situatie leiden tot dubbele beoordeling, vertraging en onduidelijkheid over verantwoordelijkheden. Zo nee, kunt u aangeven welke inhoudelijke functie de triage door Spoed voor Jeugd in deze situatie heeft en hoe deze zich verhoudt tot de interne Wvggz-crisisroute van de Jeugdhulpaanbieder?	Zie beantwoording vraag 181.

257	Vervolgvraag 233	Wij onderschrijven dat een gedeelde verklarende analyse niet vereist dat alle betrokkenen het over ieder onderdeel eens zijn. De essentie van verklarend analyseren is echter wel dat de analyse gezamenlijk met jeugdige, gezin en betrokken professionals tot stand komt en leidt tot een zo veel mogelijk gedeeld en onderbouwd beeld, waarbij betrokkenen zich in de analyse en de weergave van hun perspectief kunnen herkennen. Verschillen in perspectief kunnen daarbij expliciet worden vastgelegd. Kunt u bevestigen dat u het begrip ‘gedeelde verklarende analyse’ in deze betekenis hanteert en dit zo nodig in het Programma van Eisen verduidelijken?	In de vastgestelde 'Regiovisie Gespecialiseerde Jeugdhulp Drenthe; Naar een toekomstbestendig en sluitend jeugdhulplandschap (bijlage 18)' wordt de volgende definitie van een verklarende analyse gehanteerd: 'Een gezamenlijke analyse met kinderen en jongeren en hun gezin om te begrijpen waardoor problemen zijn ontstaan en in stand blijven, en welke factoren daarbij meespelen. De verklarende analyse verbindt het vaststellen van problemen met het bepalen van de juiste hulp. Het resultaat is een gedeelde ‘werktheorie’ die leidt tot concrete doelen en passende interventies.' Dit is de definitie die regionaal wordt gehanteerd. Nadere invulling van het begrip ‘gedeelde verklarende analyse’ valt buiten de scope van deze inkoopprocedure. Het Programma van Eisen wordt daarom niet aangepast.
258	Vervolgvraag 230	Uit uw antwoord op vraag 230 begrijpen wij dat de acceptatieplicht niet geldt wanneer een jeugdige in Drenthe in een acute crisis raakt, maar op grond van het woonplaatsbeginsel een gemeente buiten Drenthe verantwoordelijk is. Kunt u verduidelijken hoe in zo'n situatie de noodzakelijke crisiszorg wordt geborgd? Wordt van de jeugdige verwacht dat deze eerst naar de eigen regio wordt vervoerd, of kan de noodzakelijke crisisbeoordeling en crisiszorg in Drenthe plaatsvinden waarna afstemming met de verantwoordelijke gemeente plaatsvindt? Hoe wordt hierbij omgegaan met situaties waarin vervoer naar de eigen regio vanwege de psychiatrische toestand en/of veiligheidsrisico's niet verantwoord is? En welke afspraken gelden in dat geval over acceptatie, vervoer en bekostiging?	De verantwoordelijkheid voor de noodzakelijke crisiszorg ligt in dit geval bij een gemeente buiten de regio Drenthe als op basis van het woonplaatsbeginsel is vast komen te staan dat deze gemeente verantwoordelijk is. Dit geldt ook voor de bekostiging en het vervoer.
259	Vervolgvraag 223	Indien een eis uit het Drents kwaliteitskader niet verenigbaar blijkt met een voor de jeugd-ggz geldende professionele richtlijn, zorgstandaard of generieke module, welk kader is dan leidend? Kunt u bevestigen dat de Jeugdhulpaanbieder niet contractueel gehouden kan worden zorg te verlenen in afwijking van de voor de betrokken professionals geldende professionele standaard?	Een contractuele bepaling kan niet tot gevolg hebben dat een professional gehouden is te handelen in strijd met de voor hem of haar geldende professionele standaard. Indien sprake is van een conflict tussen een contractuele eis en een professionele norm, dient de Jeugdhulpaanbieder contact op te nemen met kwaliteitsmanagement en zal er afstemming plaatsvinden. Het kwaliteitskader en de contractuele afspraken moeten daarom worden uitgelegd en toegepast in overeenstemming met de geldende professionele richtlijnen, zorgstandaarden en beroepsnormen.
260	Vervolgvraag 221	Zie hierover onze vervolgvraag bij antwoord 201	Gemeente begrijpt uw vraag niet.
261	Vervolgvraag 220	Uw antwoord maakt duidelijk dat zorg conform de geldende wettelijke bepalingen moet worden geleverd, dat lijkt ons logisch. De samenloop met de Wvggz vraagt in de praktijk echter om nadere afstemming, onder meer over de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de samenwerkingsstructuur, de jeugd-ggz-aanbieder en de geneesheer-directeur en over de werkwijze bij een crisismaatregel of zorgmachtiging. Bent u bereid dit onderwerp expliciet te agenderen voor de dialoogfase, zodat partijen hierover van gedachten kunnen wisselen en de benodigde werkafspraken kunnen maken?	Gemeente is hiertoe bereid.
262	Vervolgvraag 217	Uw antwoord ziet met name op het voorkomen van weigering wegens capaciteitsproblemen, maar beantwoordt niet hoe moet worden gehandeld wanneer de gevraagde crisiszorg inhoudelijk of professioneel niet verantwoord kan worden geleverd. Ook binnen crisiszorg kunnen uitzonderlijke situaties ontstaan waarin de betreffende vorm van hulp niet geïndiceerd of passend is, de benodigde deskundigheid ontbreekt, of waarin door ernstige agressie of andere veiligheidsrisico’s verantwoorde zorgverlening niet mogelijk is. Kunt u bevestigen dat de acceptatieplicht niet zover strekt dat de Jeugdhulpaanbieder verplicht is zorg te leveren die naar professioneel oordeel niet passend, niet geïndiceerd of niet verantwoord en veilig uitvoerbaar is? Zo ja, kunt u aangeven hoe in een dergelijke situatie moet worden gehandeld, wie verantwoordelijk is voor het organiseren van passende alternatieve crisiszorg en waar deze uitzondering in de overeenkomst wordt vastgelegd? Zo nee, kunt u toelichten hoe een onvoorwaardelijke acceptatieplicht zich verhoudt tot de wettelijke en professionele verantwoordelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder om verantwoorde en veilige zorg te leveren?	De acceptatieplicht laat onverlet dat de Jeugdhulpaanbieder verantwoordelijk is voor het leveren van verantwoorde en veilige zorg. Wanneer de gevraagde crisiszorg naar professioneel oordeel niet passend of niet veilig kan worden uitgevoerd, vraagt dit om een alternatieve aanpak. Bij het zoeken naar die alternatieve aanpak is de Jeugdhulpaanbieder die crisiszorg biedt nadrukkelijk partij. Gemeente verwacht van de Jeugdhulpaanbieder dat zij bekend is met het aanbod gespecialiseerde jeugdhulp dat kan voorzien in de in de vraag bedoelde situaties en welke eventuele andere jeugdhulpaanbieder in staat is om wel passende zorg te bieden. De acceptatieplicht houdt ook in dat de Jeugdhulpaanbieder betrokken is bij en werk maakt van het vinden van een passende oplossing. Totdat een alternatief is gevonden, blijft Jeugdhulpaanbieder verantwoordelijk voor de jeugdhulp of regelt hij overbruggingszorg. In de dialoogfase worden nadere afspraken gemaakt over werkprocessen die worden gehanteerd als gezocht moet worden naar passende alternatieven buiten de beschikbare crisiszorg om.

263	Vervolgvraag 215	Uw antwoord motiveert waarom u vanuit de aard van crisiszorg een ruime acceptatieplicht wenselijk vindt, maar beantwoordt niet onze vraag op welke grond u bepalingen uit het niet-wijzigbare Deel III van de Contractstandaard Jeugd buiten toepassing kunt verklaren. Kunt u daarom concreet aangeven waar in de Contractstandaard Jeugd of de daarbij behorende toepassingsvoorschriften de mogelijkheid is opgenomen om de in artikel 3.1 opgenomen uitzonderingen op de acceptatieplicht buiten toepassing te verklaren? Daarbij wijzen wij erop dat een onvoorwaardelijke acceptatieplicht ook op inhoudelijke en professionele grenzen kan stuiten. Ook bij crisiszorg kan zich de situatie voordoen dat de gecontracteerde hulp aantoonbaar niet de juiste of verantwoorde hulp is, bijvoorbeeld omdat na beoordeling geen indicatie bestaat voor de betreffende vorm van crisiszorg of omdat door ernstige agressie of onveiligheid verantwoorde zorgverlening niet mogelijk is. Kunt u bevestigen dat de acceptatieplicht de wettelijke en professionele verantwoordelijkheid van de Jeugdhulpaanbieder onverlet laat en artikel 3.1 daarom in overeenstemming brengen met de landelijke Contractstandaard Jeugd? Zo nee, op welke juridische grondslag meent u deze afwijking te mogen handhaven?	Gemeente is bereid om artikel 3.1. lid 1 onderdeel b en c wel van toepassing te verklaren, echter dit laat onverlet dat Gemeente van de samenwerkingsstructuur verwacht dat zij op zoek gaan naar een alternatief. Zie ook beantwoording vraag 262.
264	Vervolgvraag 212	Uw antwoord neemt onze zorg over artikel 1.13 lid 1 niet weg. De bepaling maakt ontbinding mogelijk op grond van ontwikkelingen die een ernstig negatief effect op de goede naam van de Gemeente kunnen hebben, waarbij het betreffende handelen niet bewezen hoeft te zijn maar volgens de Gemeente de schijn daarvan kan bestaan. U geeft aan dat bij toepassing de uitgangspunten van artikel 1.10 in acht worden genomen, maar daarmee is niet duidelijk welke waarborgen gelden voordat tot een zo ingrijpende maatregel als ontbinding wordt overgegaan. Kunt u bevestigen dat de Gemeente niet tot ontbinding op deze grond overgaat uitsluitend op basis van vermoedens of niet-geverifieerde signalen, maar dat voorafgaand aan ontbinding ten minste de relevante feiten zorgvuldig worden onderzocht, de Jeugdhulpaanbieder in de gelegenheid wordt gesteld daarop te reageren (hoor en wederhoor) en wordt beoordeeld of ontbinding noodzakelijk en proportioneel is? Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u toelichten welke rechtsbescherming de Jeugdhulpaanbieder heeft wanneer de Gemeente op basis van niet-vastgestelde feiten tot onmiddellijke ontbinding overgaat?	Wanneer wordt geconstateerd dat er sprake is van onrechtmatigheden en/of niet wordt voldaan aan de overeenkomst bekijkt de Gemeente per situatie welke interventie(s) op de korte en langere termijn het meest effectief, redelijk, billijk en noodzakelijk zijn. Gemeente bereidt dit besluit zorvuldig voor en zal daarbij, afhankelijk van de aard en impact van de interventie, Jeugdhulpaanbieders in de gelegenheid stellen daarop te reageren. Eventuele ingebrachte zienswijzen en aandachtspunten worden meegewogen in de besluitvorming, waarbij de Gemeente verantwoordelijk blijft voor het uiteindelijke besluit.
265	Vervolgvraag 211	Uw antwoord verduidelijkt de procedure voor het invoeren van een bestedingsruimte, maar beantwoordt onze vragen over de gevolgen daarvan voor de uitvoering van crisiszorg nog niet. Kunt u expliciet bevestigen dat het bereiken van de bestedingsruimte niet tot gevolg heeft dat de Jeugdhulpaanbieder op grond van de acceptatieplicht gehouden is crisiszorg zonder vergoeding te blijven leveren? Kunt u daarnaast bevestigen dat bij invoering van een bestedingsruimte concrete afspraken worden gemaakt over monitoring, tijdige signalering bij dreigende uitputting, de handelwijze wanneer de bestedingsruimte wordt bereikt en de financiële dekking van crisiszorg die daarna noodzakelijk blijft, zodat de beschikbaarheid en continuïteit van crisiszorg zijn gewaarborgd? Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan aangeven wie het financiële risico draagt wanneer de bestedingsruimte is bereikt terwijl op grond van de acceptatieplicht nog wel crisiszorg moet worden geleverd?	Indien Gemeente gedurende de looptijd van de overeenkomst besluit om de bestedingsruimte in te voeren is zij verplicht om artikel 1.5. van de meest actuele Contractstandaard hiervoor te gebruiken (zie beantwoording vraag 25). In artikel 1.5. lid 5 van de contractstandaarden is opgenomen dat Partijen uiterlijk twee maanden voor de ingangsdatum van de bestedingsruimte een plan moeten maken waarin het volgende is opgenomen (Contractstandaard Jeugdhulp, overeenkomst versie 1.4. Te raadplegen via https://i-sociaaldomein.nl/producten/bestanden-contractstandaarden-jeugd/): a) gevolgen voor administratieve lasten, b) maatregelen om binnen de bestedingsruimte te blijven, c) afspraken over jeugdhulp aan jeugdigen die al jeugdhulp krijgen, d) afspraken over jeugdigen op de wachtlijst, e) jeugdhulp na het bereiken van de bestedingsruimte, f) taakverdeling bij aspecifieke toewijzing, g) procedure bij hulp ná de maximale bestedingsruimte (een specifieke toewijzing moet Opdrachtgever altijd volledige betalen), h) hoe Partijen elkaar informeren bij het bereiken van de bestedingsruimte, i) afspraken over tussentijdse aanpassing, j) afspraken over crisishulp (blijft doorgaan en Opdrachtgever betaalt deze altijd), k) mogelijkheid tot tussentijdse aanpassing bij nieuwe inzichten of omstandigheden.
266	Vervolgvraag 210	Dank voor uw bevestiging dat bij wijzigingen die gevolgen hebben voor de reële kostprijs een nieuwe reële kostprijs wordt vastgesteld. Onze vraag ziet ook op hoe deze herijking plaatsvindt. Kunt u aangeven welke kostprijselementen en objectieve gegevens bij deze herijking worden betrokken en bevestigen dat de Jeugdhulpaanbieder voorafgaand aan de vaststelling daarvan wordt gehoord en de gelegenheid krijgt de berekening en het voorgestelde tarief of budget gemotiveerd te betwisten? Kunt u tevens bevestigen dat een wijziging die aantoonbaar kostenverhogend is, niet in werking treedt voordat een daarbij passende reële vergoeding is vastgesteld?	Bij een eventuele herijking worden dezelfde kostprijselementen als bij de oorspronkelijke tariefvaststelling gehanteerd. Zie ook de beantwoording van de vragen 91, 121, 209 en 249.

267	Vervolgvraag 209	Uit uw antwoorden begrijpen wij dat ook wanneer een Jeugdhulpaanbieder een door de Gemeente voorgestelde wijziging op goede en zwaarwegende gronden niet kan aanvaarden, deze weigering op grond van artikel 1.4 lid 3 wordt aangemerkt als een opzegging van de gehele overeenkomst door de Jeugdhulpaanbieder. Daarmee lijkt geen mogelijkheid te bestaan om een specifieke wijziging gemotiveerd te betwisten en tegelijkertijd de bestaande overeenkomst ongewijzigd voort te zetten. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer een wijziging naar het oordeel van de Jeugdhulpaanbieder niet uitvoerbaar is, niet reëel wordt bekostigd, strijdig is met professionele standaarden, de kwaliteit of veiligheid van de zorg raakt of aanbestedingsrechtelijk mogelijk niet is toegestaan. Kunt u bevestigen dat het gemotiveerd betwisten van een wijziging niet automatisch leidt tot beëindiging van de bestaande overeenkomst en dat partijen in dat geval eerst in overleg treden over de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en financiële gevolgen van de voorgestelde wijziging? Zo nee, kunt u toelichten waarom een Jeugdhulpaanbieder die een specifieke wijziging op gegronde redenen niet kan accepteren, uitsluitend de keuze heeft tussen het aanvaarden van die wijziging en opzegging van de gehele overeenkomst? En kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot het door u genoemde uitgangspunt van samenwerking tussen Gemeente en Jeugdhulpaanbieders en het zorgvuldige proces dat volgens u aan een wijzigingsbesluit voorafgaat?	Gemeente heeft in haar beantwoording op verschillende vragen in de eerste Nota van Inlichtingen (zie bijvoorbeeld de beantwoording van de vragen 91 en 209) aangegeven dat de totstandkoming van een wijziging van de overeenkomst altijd het resultaat is van een zorgvuldig proces in samenwerking tussen Gemeente en Jeugdhulpaanbieder. Gemeente gaat er daarbij vanuit dat de mogelijkheid om de voorgestelde wijziging 'gemotiveerd te betwisten' is gelegen in de periode van de totstandkoming van de voorgenomen wijziging en dat de Jeugdhulpaanbieder tijdens dit zorgvuldige proces de ruimte heeft en neemt om gemotiveerd aan te geven waarom een wijziging naar het oordeel van de Jeugdhulpaanbieder bijvoorbeeld niet wenselijk of niet uitvoerbaar is. Jeugdhulpaanbieder mag van de Gemeente verwachten dat zij - in deze samenwerking - deze zienswijzen en aandachtspunten serieus meeweegt in de besluitvorming, daar waar nodig hierover in gesprek gaat met Jeugdhulpaanbieder en eventueel met een aangepast voorstel komt. De Gemeente blijft echter verantwoordelijk voor het uiteindelijke besluit en op dat moment kan Jeugdhulpaanbieder besluiten of zij gebruik wenst te maken van de mogelijkheid in artikel 1.4 lid 3 van de overeenkomst.
268	Vervolgvraag 208	Uit uw antwoord begrijpen wij dat de tekst van artikel 1.4 als optioneel artikel uit de Contractstandaard Jeugd is overgenomen, maar dat de concrete herzieningsgronden in lid 1 onder a tot en met g door de Gemeente zelf zijn geformuleerd. Daarmee blijft onze vraag naar de begrenzing van deze eenzijdige wijzigingsbevoegdheden onbeantwoord. Kunt u bevestigen dat toepassing van iedere herzieningsgrond slechts kan plaatsvinden na een zorgvuldige belangenafweging, met inachtneming van de aanbestedingsrechtelijke grenzen aan wijziging van de overeenkomst, en na beoordeling van de gevolgen voor de tarieven, uitvoerbaarheid en continuïteit van de jeugdhulp? Kunt u tevens bevestigen dat een wijziging die voor de Jeugdhulpaanbieder leidt tot aantoonbare aanvullende kosten of zwaardere verplichtingen aanleiding geeft tot een passende aanpassing van het tarief en/of de overige contractvoorwaarden?	Zie beantwoording vraag 91, 121, 209, 249 en 267.
269	Vervolgvraag 203/153	Bij een psychiatrische crisis wordt de inhoud van goede zorg primair bepaald door de voor de betreffende professionals geldende professionele standaard. De GGZ-standaard Acute psychiatrie is specifiek gericht op de beoordeling en behandeling van acute psychiatrische crisissituaties en beschrijft onder meer triage, risicobeoordeling, outreachende behandeling, veiligheid en samenwerking binnen de acute keten. De NJi-databank bevat daarentegen afzonderlijke interventies voor specifieke doelgroepen en problematiek. Kunt u daarom toelichten waarom u bij psychiatrische crisiszorg niet de toepasselijke professionele GGZ-standaard als leidend inhoudelijk kader hanteert en erkende NJi-interventies, waar passend en geïndiceerd, aanvullend laat zijn? Bent u bereid de eis dat de hoofdinterventie voor psychiatrische crisiszorg altijd aan het genoemde erkenningsniveau in de NJi-databank moet voldoen hierop aan te passen??	In de dialoogfase wordt besproken hoe de eis ten aanzien van de hoofdinterventie zich verhoudt tot de professionele GGZ-standaard Acute Psychiatrie.
270	Vervolgvraag 202	Uit uw antwoorden op vragen 90 en 182 begrijpen wij dat ook crisiszorg in het kader van de Wvggz binnen de scope van de opdracht kan vallen en dat de Jeugdhulpaanbieder het vervoer moet organiseren en financieren wanneer het netwerk dit niet kan verzorgen. Juist bij een acute psychiatrische crisis kan vervoer door ouders of het overige netwerk vanwege het veiligheidsrisico niet verantwoord zijn en kan gespecialiseerd vervoer, bijvoorbeeld per ambulance of psycholance, noodzakelijk zijn. Bij een gastplaatsing kan bovendien vervoer over een aanzienlijke afstand noodzakelijk zijn. Dit kan voor de Jeugdhulpaanbieder leiden tot substantiële kosten die niet uit het reguliere tarief kunnen worden gedekt. Kunt u onderbouwen op welke wijze deze potentieel hoge en moeilijk vooraf voorspelbare vervoerskosten zijn meegenomen in de tariefstelling? Indien deze niet aantoonbaar in het tarief zijn verdisconteerd, achten wij het niet redelijk dit financiële risico volledig bij de Jeugdhulpaanbieder neer te leggen. Bent u bereid hiervoor in de dialoogfase een afzonderlijke bekostigingsafspraak te maken?	Gemeente blijft de beantwoording van de oorspronkelijke vraag. Zie ook de beantwoording van vraag 251.
271	Vervolgvraag 201	Kunt u tevens bevestigen dat de termijn van 72 uur geen behandelinhoudelijke ontslag- of overplaatsingsnorm vormt en dat de beslissing over voortzetting van de klinische psychiatrische behandeling wordt genomen op basis van de zorginhoudelijke noodzaak en de professionele verantwoordelijkheid van de behandelaar?	Zie beantwoording vraag 241.

272	Vervolgvraag 201/16/71	Uit uw antwoorden 16, 71, 201 en 221 begrijpen wij dat de termijn van 72 uur een inhoudelijke ambitie is en dat financierings- en continuïteitsafspraken voor situaties waarin de crisiszorg langer duurt in de dialoogfase nader worden uitgewerkt. Voor ons is nog niet duidelijk wat de termijn van 72 uur concreet betekent wanneer een jeugdige na 72 uur op psychiatrisch-inhoudelijke gronden nog aangewezen is op klinische crisisbehandeling. Kunt u bevestigen dat de termijn van 72 uur geen behandelinhoudelijke ontslag- of overplaatsingsnorm is en dat een jeugdige, wanneer dit professioneel noodzakelijk is, ook na 72 uur op hetzelfde crisisbed/HIC-bed kan blijven? Kunt u daarnaast verduidelijken of in dat geval sprake is van een wijziging van product, toewijzing en/of financiering, en of met 72 uur 72 aaneengesloten kalenderuren, inclusief weekenden en feestdagen, wordt bedoeld? Tevens vernemen wij graag wat u concreet verstaat onder het binnen 72 uur vereiste vervolgplan en of dit ook vereist is wanneer voortzetting van dezelfde klinische crisisbehandeling het aangewezen vervolg is. Kunt u bevestigen dat deze onderwerpen, waaronder de financiering na 72 uur en het voorkomen van onnodige administratieve lasten, expliciet onderdeel zullen zijn van de dialoogfase?	a. Zie beantwoording vraag 241. b. Dit zijn 72 uur aaneengesloten uren. Zie verder de beantwoording van vraag 241. c. Het vervolgplan beschrijft het perspectief voor de jeugdige na de crisisfase, de benodigde vervolghulp en de stappen die nodig zijn om tot een passend vervolg te komen. d. Zie beantwoording vraag 241.
273	Vervolgvraag 198	U geeft aan de term ‘Achterwacht’ te willen handhaven. Uit de begripsomschrijving blijkt echter dat hiermee wordt bedoeld dat de Jeugdhulpaanbieder gedurende het verblijf bereikbaar is voor jeugdige en ouders/verzorgers en zelf bepaalt in welke vorm en binnen welke termijn op contact wordt gereageerd. Binnen Spoed voor Jeugd heeft ‘Achterwacht’ een andere, specifieke betekenis, namelijk de dienstdoende kinder- en jeugdpsychiater. Dit begrip geldt al sinds voor de invoering van de Jeugdwet. Het gebruik van dezelfde term voor twee wezenlijk verschillende functies binnen de zorg rondom crisissen kan leiden tot onduidelijkheid over rollen, bereikbaarheid en verantwoordelijkheden, juist op momenten waarop eenduidige communicatie essentieel is. Welk belang bestaat er bij handhaving van deze term? Bent u bereid de term te vervangen door een benaming die beter aansluit bij de door u gegeven definitie, bijvoorbeeld ‘bereikbaarheid tijdens verblijf’ of ‘bereikbaarheidsfunctie’?	Gemeente volgt uw motivatie en past de term 'Achterwacht' aan in 'Achterwacht Verblijf'. Op deze manier kan het onderscheid worden gemaakt tussen de verschillende functies binnen crisiszorg.
274	Vervolgvraag 197	U geeft aan dat van de beoordelingscommissie mag worden verwacht dat zij beschikt over kennis van crisiszorg. Kunt u concretiseren wat u onder deze kennis verstaat en hoe deze binnen de commissie is geborgd? Is bij de beoordeling daadwerkelijk inhoudelijke/praktijkexpertise op het gebied van jeugd-ggz-crisiszorg en residentiële crisiszorg vertegenwoordigd, naast expertise op het gebied van de Jeugdwet en inkoop?	De Gemeente is zelf verantwoordelijk voor de borgen van kennis en expertise in de beoordelingscommissie. Jeugdhulpaanbieder mag van de Gemeente verwachten dat de benodigde kennis voor het beoordelen van de verzoeken tot deelneming voor de inkoopprocedure ambulante en residentiële crisiszorg voldoende is geborgd in de beoordelingscommissie.
275	Vervolgvraag 196	U geeft geen antwoord op onze eerste vraag. Wilt u alsnog antwoord geven op de vraag wat u wil bespreken bij de dialoogsessie "aanmeldpunt"?	Gemeente blijft de beantwoording van de oorspronkelijke vraag. Tijdens de sessie wordt besproken hoe er '*exact uitvoering wordt gegeven aan het aanmeldpunt*' .
276	Vervolgvraag 193/153	U geeft aan dat interventies uit de GGZ-standaarden niet zijn uitgesloten, maar tegelijkertijd dat de hoofdinterventie uit de NJi-databank of de Richtlijn Uithuisplaatsing en terugplaatsing moet komen. Kunt u bevestigen dat bij een psychiatrische crisis ook een interventie die voortvloeit uit de geldende GGZ-standaarden of richtlijnen voor de kinder- en jeugdpsychiatrie als hoofdinterventie kan gelden, ook wanneer deze niet in de NJi-databank is opgenomen?	Zie beantwoording vraag 269.
277	Vervolgvraag 15	In antwoord 15 geeft u aan dat weigering en beëindiging van jeugdhulp binnen de ambulante en residentiële crisiszorg niet toepasselijk zijn en dat van de samenwerkingsstructuur wordt verwacht dat zij onder alle omstandigheden kan garanderen dat crisiszorg wordt gestart of voortgezet. Hoe verhoudt deze onvoorwaardelijke acceptatie- en voortzettingsplicht zich tot de WGBO en de Jeugdwet, waarin ruimte bestaat om de hulpverlening wegens gewichtige redenen niet aan te gaan dan wel te beëindigen? Ook binnen de crisiszorg kunnen zich, zij het bij uitzondering, situaties voordoen waarin voortzetting van de hulpverlening redelijkerwijs niet van de betreffende aanbieder kan worden verlangd, bijvoorbeeld wanneer na beoordeling blijkt dat de gevraagde zorg niet geïndiceerd is of wanneer sprake is van zodanige agressie of onveiligheid dat verantwoorde zorgverlening niet meer mogelijk is. Kunt u bevestigen dat de contractuele acceptatieplicht wettelijke en professionele grenzen aan het aangaan en voortzetten van de hulpverlening onverlet laat en de overeenkomst hierop aanpassen, met andere woorden dat artikel 3.7 van de Conceptovereenkomst in stand blijft?	Gemeente is bereid om artikel 3.7 van de overeenkomst wel van toepassing te verklaren, echter dit laat onverlet dat Gemeente van de samenwerkingsstructuur verwacht dat zij op zoek gaan naar een alternatief. Zie ook beantwoording vraag 262.
278	Vervolgvraag 191	In antwoord 206 geeft u aan dat de voorgeschreven artikelen van de Contractstandaard Jeugd inhoudelijk niet zijn gewijzigd. Tegelijkertijd geeft u in antwoord 15 aan dat bepalingen uit de Contractstandaard over weigering en beëindiging van jeugdhulp en artikel 3.6 niet van toepassing zijn verklaard. Kunt u verduidelijken hoe het buiten toepassing verklaren van voorgeschreven bepalingen zich verhoudt tot uw mededeling dat de voorgeschreven artikelen inhoudelijk niet zijn gewijzigd? Kunt u tevens bevestigen dat u de Contractstandaard Jeugd toepast conform de daarbij geldende voorschriften over welke bepalingen verplicht en niet-wijzigbaar zijn? Zo nee, wilt u per afwijking aangeven op welke grond u meent daarvan te mogen afwijken?	Zie beantwoording vraag 15a met betrekking tot artikel 3.6. en de beantwoording van de vragen 263 en 277.

279	Vervolgvraag 188	De overeenkomst schrijft voor dat een Jeugdhulpaanbieder bij een vermeende tekortkoming van de Gemeente eerst in overleg treedt, terwijl bij een vermeende tekortkoming van een Jeugdhulpaanbieder direct interventies kunnen worden ingezet. Uw antwoord dat overleg in dat laatste geval wordt ‘geïmpliceerd’ biedt hiervoor geen contractuele waarborg. Het antwoord op vraag 188 lost de ongelijkheid eigenlijk niet op. Met “dit impliceert dat er al overleg is geweest” wordt overleg verondersteld, maar niet als zorgvuldige, wederkerige stap vastgelegd. Waarom wordt niet voor beide Partijen dezelfde escalatieladder vastgelegd: constatering → overleg en wederhoor → gelegenheid tot herstel → zo nodig interventie? Bent u bereid dit wederkerig in de overeenkomst vast te leggen?	Gemeente legt niet dezelfde escalatieladder vast omdat hier sprake is van een opdrachtgever - opdrachtnemer relatie. Gemeente spant zich in om altijd eerst in overleg te treden, echter er kunnen zich situaties voordoen waarbij dit niet wenselijk of noodzakelijk is. Paragraaf 2.5.3. verlangt van de Gemeente dat zij per situatie bekijkt welke interventie(s) op de korte en langere termijn het meest effectief, redelijk, billijk en noodzakelijk zijn. Gemeente gaat daarom niet mee in uw suggestie.
280	Vervolgvraag 186	Waar kunnen we als jeugdhulpaanbieders terecht wanneer dit niet proces niet zo snel mogelijk en noodzakelijk wordt uitgevoerd (zowel een aanspreekpunt binnen als buiten kantooruren)?	Binnen kantoortijden kunt u dit onder de aandacht brengen bij contractmanagement van de JHRD. Dit onderwerp wordt door de JHRD standaard geagendeerd in de overleggen met de (betrokken) Drentse gemeenten.
281	Vervolgvraag 185	Artikel 2.6 lid 1 onder e Jeugdwet waarborgt de toegang tot jeugdhulp na verwijzing door huisarts, jeugdarts of medisch specialist. Uw eis dat triage voor residentiële crisiszorg altijd via Spoed voor Jeugd verloopt, lijkt een extra toegangsvoorwaarde aan deze wettelijke verwijsroute te stellen. Op welke wettelijke grondslag kan de gemeente een dergelijke voorwaarde stellen? Wilt u bevestigen dat een verwijzing door een wettelijke verwijzer niet door Spoed voor Jeugd hoeft te worden goedgekeurd of opnieuw inhoudelijk getrieerd voordat de noodzakelijke crisiszorg kan worden ingezet?	De triage doet geen afbreuk aan de wettelijke verwijsroute. De rol van Spoed voor Jeugd is een andere dan volgt uit het genoemde artikel in de Jeugdwet.
282	Vervolgvraag 184	Uw antwoord dat de definitieve juridische vorm later nog kan worden gewijzigd, neemt onze zorg niet weg. Reeds vóór het indienen van het verzoek tot deelneming moeten aanbieders besluiten met welke partijen zij gezamenlijk inschrijven en op welke basis zij de samenwerking aangaan. Dit vergt zorgvuldige inhoudelijke, organisatorische, juridische en financiële afstemming. Bovendien geeft u in antwoord 27 aan dat gedurende de dialoogfase geen nieuwe partijen meer tot de samenwerkingsstructuur kunnen toetreden. Acht u de huidige termijn, mede gelet op het feit dat toetreding tijdens de dialoogfase niet meer mogelijk is, voldoende om een dergelijke samenwerking zorgvuldig tot stand te brengen? Zo ja, kunt u motiveren waarop u dit baseert? Zo nee, bent u bereid de termijn voor het verzoek tot deelneming alsnog te verlengen?	Gemeente acht de huidige termijn, mede gezien onze beantwoording van vraag 27, voldoende om een dergelijke samenwerking zorgvuldig tot stand te brengen. Ook gelet op het feit dat het mogelijk is na ingangsdatum van de overeenkomst nog partijen te laten toetreden.
283	Vervolgvraag 182	Een verplichte opname in het kader van de Wvggz kan een crisis zijn. Maar soms ook niet. Betekent dit dan dat de verplichte opnamen op basis van een crisismaatregel wel onder de scope vallen en de op basis van een zorgmachtiging niet? Het lijkt ons goed om dit tijdens de dialoogfase te bespreken wat de consequenties hiervan zijn.	Gemeente gaat akkoord met uw suggestie om dit tijdens de dialoogfase te bespreken.
284	Vervolgvraag 181	U geeft aan dat triage voor residentiële crisiszorg ‘in principe altijd’ via Spoed voor Jeugd verloopt. Betekent ‘in principe’ dat rechtstreekse opschaling naar residentiële crisiszorg mogelijk blijft wanneer een jeugdige reeds ambulant in behandeling is en de behandelend aanbieder zelf over passende residentiële crisiszorg beschikt? Zo nee, op welke inhoudelijke en juridische grondslag wordt in die situatie verplichte tussenkomst van Spoed voor Jeugd verlangd, ook wanneer de behandelaar de noodzaak tot acute opname reeds heeft vastgesteld?	Gemeente blijft de beantwoording van de oorspronkelijke vraag.
285	Vervolgvraag 180	Uw antwoord maakt nog niet duidelijk op welk moment Spoed voor Jeugd respectievelijk het aanmeldpunt betrokken moet worden wanneer een jeugdige die al ambulant in behandeling is bij een jeugd-ggz-aanbieder vanwege een psychiatrische crisis rechtstreeks vanuit de eigen ambulante behandeling wordt opgenomen op het eigen crisisbed. Moet de triage door Spoed voor Jeugd in dat geval plaatsvinden vóórdat tot opname kan worden overgegaan en moet de aanbieder dus de uitkomst daarvan afwachten? Of kan de aanbieder vanuit de eigen inhoudelijke/crisisbeoordeling direct tot opname overgaan en de opname vervolgens ter kennisgeving melden bij Spoed voor Jeugd en/of het aanmeldpunt? Wilt u dit expliciet verduidelijken?	Zie beantwoording vragen 181 en 284.