2e Nota van Inlichtingen

Datum: woensdag 11 november 2026

Behorende bij Hulpmiddelen Wmo

Gemeente Hardenberg

2e Nota van Inlichtingen - Vraag en antwoord

Nr	Verwijzing	Vraag	Antwoord
80	NvI 1Vraag 22	Wij verzoeken Opdrachtgever het antwoord uit de eerste Nota van Inlichtingen ten aanzien van bergingen te heroverwegen. Opdrachtgever legt aanschaf, realisatie, plaatsing, eigendom, beheer, onderhoud en vervanging van een eventuele berging bij Opdrachtnemer, terwijl vergunningen, bouwkundige werkzaamheden, fundering en elektra-aansluitingen onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever vallen. Naar onze mening leidt deze splitsing tot een onlogische verantwoordelijkheids- en risicoverdeling. De berging is een locatie gebonden voorziening waarvan realisatie, levensduur, onderhoud en eventuele vervanging mede afhankelijk zijn van omstandigheden waarop Opdrachtnemer geen invloed heeft, waaronder de bouwkundige situatie, fundering en elektrische infrastructuur. Bovendien zijn aard, aantal, uitvoering en locaties van benodigde bergingen vooraf niet bekend. Daardoor zijn de financiële gevolgen voor inschrijvers onvoldoende voorspelbaar en ontstaat een risico dat niet redelijk kan worden beheerst of beprijsd. Daarbij behoort een berging niet tot het Wmo-hulpmiddel zelf en betreft dit naar zijn aard een woning- of locatie gebonden voorziening, die ook nooit in gelijke aanbestedingen als zodanig wordt uitgevraagd. Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de verantwoordelijkheid voor aanschaf, realisatie, eigendom, beheer, onderhoud en vervanging van de berging elders te beleggen en geen onderdeel van deze aanbesteding te maken. Is Opdrachtgever bereid de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen?	Het antwoord op vraag 22 NvI1 is heroverwogen en is: Ja, De gemeente kan bevestigen dat de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer beperkt blijft tot het beoordelen en adviseren over de geschiktheid van de stallings- en oplaadsituatie en dat de realisatie, aanschaf, plaatsing, vergunningen, bouwkundige werkzaamheden, fundering, elektra-aansluitingen, eigendom, beheer, onderhoud en vervanging van een eventuele berging geen onderdeel vormen van de opdracht aan de hulpmiddelenleverancier. PvE eis 55 is aangepast: Voor verstrekking van een (elektrisch) Hulpmiddel wordt bij de indicatiestelling beoordeeld of de Cliënt beschikt over een veilige en adequate stallings- en oplaadmogelijkheid. Mocht bij passing/levering door Opdrachtnemer geconstateerd worden dat stalling en of opladen niet mogelijk is dan treedt Opdrachtnemer in overleg met Opdrachtgever. Er wordt dan gezamenlijk gekeken naar een passende oplossing. Buitenstalling is uitsluitend in incidentele gevallen toegestaan, mits het Hulpmiddel voldoende is beschermd tegen weersinvloeden en er een oplaadmogelijkheid aanwezig is. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het realiseren van de stallings- en oplaadmogelijkheid. De volgende documenten zijn aangepast: Het Beschrijvend document paragraaf 1.4. Bijlage 01 Prijzenblad Bijlage 12 Productcodelijst Bijlage 13 Functionele beschrijving Daarnaast zijn hierdoor de vragen en antwoorden op vraag 30, 39 en 44 uit NvI1 niet relevant meer.
81	NvI1 vraag 25	In het PvE is de eis inzake een "volledige audittrail van raadplegingen en mutaties" verwijderd. De daaropvolgende eisen 75 t/m 78 lijken echter nog gebaseerd op de aanwezigheid van deze functionaliteit. Kunt u verduidelijken welke gevolgen het vervallen van deze eis heeft voor de interpretatie en invulling van de resterende eisen 75 t/m 78? Indien het de bedoeling is dat de audittrail functionaliteit niet langer onderdeel uitmaakt van de opdracht, verzoeken wij u de betreffende eisen 75 t/m 78 hierop aan te passen, zodat duidelijk is welke functionaliteiten nog wel worden verwacht.	Ter verduidelijking: De gemeente ziet 'een volledige autdittrail van raadplegingen en mutaties' als 'een logboek aan de achterkant van het systeem'. Dit is vervallen in eis 74. Echter de eisen 75 t/m 78 gaan over de functionaliteit die De gemeente aan de 'voorkant' wil zien per onderdeel en functionaliteit. Deze eisen worden niet aangepast.

82	NvI1 Vraag 74	"1. U heeft in bijlage 13 bij categorie 3 en 4 toegevoegd dat voorzieningen voor alle leeftijden zijn. Waarschijnlijk is dat een vergissing. Mogen wij ervan uitgaan dat in deze categorieën de kindervoorzieningen uitsluitend in categorie 3c respectievelijk 4c worden geïndiceerd? Zo nee, wilt u de categorieën 3c en 4c laten vervallen of toelichten welk onderscheid u hanteert? 2. Wij hebben per abuis categorie 9 benoemd in deze vraag. U heeft voor kinderdriewiel(lig)fietsen met- en zonder ondersteuning al een aparte categorie 9c uitgevraagd in bijlage 13. Mogen wij ervan uitgaan dat dit leidend is voor de indicatie? Zo nee, kunt u categorie 9c laten vervallen waarmee het antwoord op NvI1 leidend is? 2. U heeft in de NvI bevestigd dat kindervoorzieningen in categorie 14 worden toegevoegd. Wij zien dit nog niet vermeld in bijlage 13. Mogen wij ervan uitgaan dat de NvI1 leidend is en wilt u dit in bijlage 13 toevoegen?"	1) Dit is een vergissing. U mag ervan uitgaan dat in deze categorieën de kindervoorzieningen uitsluitend in categorie 3c respectievelijk 4c worden geïndiceerd. De zin '*bedoeld voor de gebruiker van alle leeftijden* ' onder onderdeel 3, 4 en 9 is doorgehaald in bijlage 13. 2) Ja, dit is leidend voor de indicatie. 3) De voorzieningen in categorie 14 zijn bedoeld voor gebruikers van alle leeftijden afgestemd op lichaamsmaten. Dit stond al zo vermeld in bijlage 13.
83	NvI1 Vraag 62	Kunt u dan bevestigen dat het niet nakomen van afspraken zoals in dit artikel gebruikt moet worden geïnterpreteerd als een toerekenbare tekortkoming, in lijn met de wettelijke grondslag voor het inzetten van rechtsmiddelen of schadevergoeding? Een bredere interpretatie is niet wenselijk omdat dit het risico voor inschrijvers aanzienlijk vergroot en bovendien dergelijke bredere, contractuele aansprakelijkheden over het algemeen niet verzekerbaar zijn. De Gids Proportionaliteit stelt als voorwaarde dat een aanbestedende dienst geen risico's bij de inschrijver of opdrachtnemer belegd die niet verzekerbaar zijn. Kunt u daarnaast voorzien in een concretere uitwerking van hetgeen onder a en b is genoemd en ook toelichten welk beleid u hanteert bij het maken van de keus voor de in te zetten maatregel?	Ja, dit bevestigt De gemeente. Sub a en b van artikel 1.21.1 is komen te vervallen. De maatregelen die De gemeente kan nemen staan beschreven in de bijlage 'KPI's, Prestatiemeting, escalatie en sanctienormering'.
84	NvI1 Vraag 32	U gaat akkoord met het voorstel. In bijlage 13 is de omschrijving hierop aangepast. In het prijzenblad niet. Mogen wij ervan uitgaan dat de categorie/productcode omschrijving in Bijlage 13 -Functionele specificaties NvI1 leidend is?	Ja, daar mag u vanuit gaan. Het Prijzenblad en bijlage 12 Productcodelijst zijn hierop aangepast.
85	NvI1 Vraag 8	Mogen wij ervan uitgaan dat hulpmiddelen die in de oude indeling in een verkeerde categorie stonden, in de nieuwe indeling worden gecorrigeerd? Zo nee, mogen wij er dan van uitgaan dat wij in de implementatiefase een voorstel kunnen doen voor de juiste categorie bij verkeerd ingedeelde hulpmiddelen?	Ja, daar mag u vanuit gaan. Er is een nieuwe versie van bijlage 14 Uitstaand bestand toegevoegd aan NvI2.
86	NvI1 Vraag 12	Er bestaat onduidelijkheid in het prijzenblad over de invulling van het Percentage (%) bij de Buitencategorie. Wilt u verduidelijken hoe cel D58 moeten worden ingevuld? Volgens de formule in E58 lijkt het erop dat dit als getal moet worden ingevuld. Deze formule vermenigvuldigd namelijk cel D58% met de totale BCP waarde. Als dit correct is, dan constateren wij dat het nieuwe prijzenblad bij de berekening voor de Buitencategorie niet klopt. Er wordt dan tweemaal gerekend met het aantal middelen. In cel C58 wordt de totale BCP waarde vermeld voor 13 middelen. In cel F58 wordt nogmaals met het aantal middelen (13) meegerekend voor het bedrag per jaar. Hierdoor is de invloed op de totale schrijfsom een factor 13 te hoog. Wij verzoeken u dan een gecorrigeerd prijzenblad te publiceren bij NvI2.	In de cel D58 vult u inderdaad een getal in, welke als percentage in de formule meerekent. Het klopt dat de formule niet goed staat in cel F58 en is aangepast in het Prijzenblad.