Nota van Inlichtingen 2 - Europese aanbesteding 'de verwerking van de rijksbrede Monostroom Bouw- en Sloopafval'
IUC kenmerk: 202606075

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
104	NvI vraag 71	In het antwoord op vraag 71 wordt aangegeven dat de inschrijver de gehanteerde methodiek en energieverbruiken aantoonbaar dient te onderbouwen. In Bijlage 6 – Sub 1 wordt echter geen mogelijkheid geboden om onderscheid te maken tussen de verschillende vormen van elektriciteit. Kunt u de mogelijkheid bieden om deze gegevens afzonderlijk te specificeren in Bijlage 6 – Sub 1?	Het is toegestaan om de verschillende vormen van elektriciteit afzonderlijk te specificeren en de gehanteerde methodiek en energieverbruiken nader te onderbouwen in een separate bijlage. Hiervoor gelden geen specifieke vormvereisten. De onderbouwing dient uitsluitend ter controle van de in Bijlage 6 – Subgunningscriterium 1 - Warme en Elektriciteit ingediende cijfers en vormt geen zelfstandig onderdeel van de beoordeling van subgunningscriterium 1. Voor de invulling van Bijlage 6A – Subgunningscriterium 1 (Warmte en elektriciteit) geldt dat Inschrijvers één formulier indienen voor de drie genoemde fictieve afvalstromen gezamenlijk, te weten B-hout, granulaat en ferrometaal. Hierbij dient te worden uitgegaan van de totale hoeveelheid van 526 ton.
105	NVI 14	Kunt u bevestigen dat het afzonderlijk scheiden van grondstoffen op locatie ertoe kan leiden dat het gemiddelde percentage recyclebare grondstoffen in de aangeboden reststroom Bouw- en Sloopafval lager is dan in de huidige gemengde stroom?	Ja, dat klopt. Het bronscheiden van grondstoffen kan ertoe leiden dat het nascheidingspercentage verlaagd. Hierbij geldt dat bronscheiding niet op iedere locatie mogelijk is. Dit betreft uitsluitend Bouw- en Sloopafval dat vrijkomt bij interne verbouwingen van Rijksoverheidsgebouwen en op locaties van Defensie.
106	NVI 33	Begrijpen wij goed dat Opdrachtnemer bij inschakeling van een derde of onderaannemer contractueel dient te waarborgen dat Opdrachtgever bij deze partij een audit kan uitvoeren? Indien dit niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat een bestaande onafhankelijke eindverwerker een dergelijk rechtstreeks auditrecht niet accepteert, kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer in dat geval kan volstaan met het verstrekken van andere redelijkerwijs beschikbare informatie waarmee naleving van de Overeenkomst aantoonbaar kan worden gemaakt?	Het antwoord op de eerste vraag is: Ja, Opdrachtnemer dient ervoor zorg te dragen dat Opdrachtgever, voor zover relevant voor de uitvoering van de Overeenkomst, een audit kan uitvoeren bij door Opdrachtnemer ingeschakelde derden en onderaannemers. Opdrachtnemer dient hierover passende afspraken te maken met deze partijen. Het feit dat een derde of onderaannemer een rechtstreeks auditrecht niet accepteert, ontslaat Opdrachtnemer niet van deze verplichting. Het verstrekken van alternatieve informatie kan het auditrecht ondersteunen, maar vormt geen vervanging daarvan.
107	NVI I 31	Het is praktisch niet uitvoerbaar om bij elke wijziging van een eindafvalverwerker voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever te vragen. Bijvoorbeeld in het geval er brand uitbreekt bij een eindafvalverwerker, moet opdrachtnemer snel kunnen schakelen om een andere eindafvalverwerker in te schakelen. Als zij dan voorafgaande	Het argument dat Opdrachtnemer de verwerkingslocatie niet kan wijzigen, is hierbij niet relevant. Opdrachtgever kan het nog aan te leveren aanbod tijdelijk opslaan totdat de eindafvalverwerker weer operationeel is. Indien deze situatie langer dan drie maanden voortduurt, vindt hierover overleg plaats met de Contractmanager.

		schriftelijke goedkeuring van opdrachtgever moet ophalen, zal dit voor vertraging zorgen en praktische obstakels. Zo zijn er meer situaties denkbaar waarin flexibiliteit en snelheid gewenst is. Het is daarentegen wel begrijpelijk dat gegadigde aansprakelijk en verantwoordelijk blijft voor ingeschakelde onderaannemers. Kunt u uw antwoord op dit vlak heroverwegen?	
108	NvI 1 vraag 38	U stelt in uw antwoord op deze vraag dat het aannemen en wegen van de levering door Opdrachtnemer het definitieve moment van acceptatie is en dat de volledige verantwoordelijkheid voor de verdere afhandeling en het eigendom van de Afvalstroom overgaat op Opdrachtnemer. Echter, zware verontreinigingen (zoals asbest, zware metalen of geïmpregneerd C-hout) diep in een bulkvrachtwagen worden pas zichtbaar nadat de vracht is gestort op de verwerkingslocatie en mechanisch wordt uitgespreid of verkleind. Volgens het huidige antwoord is de verwerker op dat moment echter al eigenaar en volledig verantwoordelijk. Bent u bereid om in de overeenkomst op te nemen dat de weging op de weegbrug niet het recht ontneemt om een vracht alsnog binnen 24 of 48 uur na stort te weigeren indien deze bij nadere inspectie of verkleining in strijd blijkt met de acceptatievoorwaarden?	Nee, de Opdrachtgever ziet geen aanleiding om het in artikel 3.3 van de Overeenkomst vastgelegde acceptatiemoment verder aan te passen of een aanvullend contractueel weigeringsmoment na acceptatie in te voeren. De beoordeling van de aangeboden Monostroom plaats voorafgaand aan acceptatie, aan de hand van de in de aanbestedingsstukken opgenomen acceptatievoorwaarden, waaronder de eisen ten aanzien van de vervuilingsgraad. Overeenkomstig artikel 3.3 van de Overeenkomst start de verantwoordelijkheid en dienstverlening van Opdrachtnemer bij acceptatie. Acceptatie vindt plaats nadat de levering door Opdrachtnemer is gewogen en door de Logistiek dienstverlener is gelost en wordt aangetoond met een weegbrief. Na acceptatie gaat het eigendom en daarmee de verantwoordelijkheid voor de Monostroom over naar Opdrachtnemer. Opdrachtgever is zich ervan bewust dat niet iedere vorm van verontreiniging bij een eerste beoordeling noodzakelijkerwijs direct zichtbaar is. Dit doet echter niet af aan het in artikel 3.3 vastgelegde acceptatiemoment. Het introduceren van een aanvullend recht om een reeds geaccepteerde levering 24 of 48 uur na lossing alsnog te weigeren, zou leiden tot een tweede acceptatiemoment en daarmee tot een andere risicoverdeling dan in de aanbestedingsstukken is vastgelegd. Indien na acceptatie alsnog ontoelaatbare verontreiniging in een geleverde partij wordt geconstateerd, kan Opdrachtgever hierover contact opnemen met de Contractmanager van Opdrachtnemer. Indien daartoe aanleiding bestaat, kunnen in overleg afspraken worden gemaakt over passende maatregelen voor toekomstige zendingen, gericht op het voorkomen van herhaling van dergelijke verontreiniging.

			Dit laat het in artikel 3.3 vastgelegde acceptatiemoment onverlet en leidt niet tot een aanvullend contractueel weigeringsrecht ten aanzien van reeds geaccepteerde leveringen. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om een aanvullend contractueel weigeringsrecht na acceptatie op te nemen. Het antwoord op vraag 38 van de eerste Nota van Inlichtingen blijft ongewijzigd.
109	NvI 1 vraag 54	In uw eerdere antwoord stelde u dat de PSO-certificering enkel ziet op sociaal ondernemen 'binnen de organisatie'. Wij willen benadrukken dat de PSO-systematiek expliciet óók de impact in de toeleveringsketen (sociaal inkopen) borgt. In paragraaf 3.10.1 geeft u aan dat de inrichting van de 'social return-proeftuin' (waarbij wordt uitgegaan van minimaal 5% van de opdrachtwaarde) vormvrij is. Kunt u op voorhand bevestigen dat het aanhouden van een PSO Trede 2-certificering, waarbij naar rato van de opdrachtsom zowel interne inzet als meetbare sociale keteninkoop wordt verantwoord, na gunning in het in te dienen Plan van Aanpak zal worden geaccepteerd als een legitieme en afdoende invulling van de gevraagde inspanningsverplichting voor de proeftuin?	Nee, dit kan niet op voorhand worden bevestigd. Een PSO Trede 2-certificering en de daarmee samenhangende inzet op sociaal ondernemen en sociale keteninkoop kunnen bijdragen aan de invulling van de SROI. De invulling van de SROI moet echter specifiek betrekking hebben op de betreffende opdracht en aantoonbaar bijdragen aan de hiervoor gestelde inspanningsverplichting van minimaal 5% van de opdrachtwaarde. Een algemene PSO-certificering is daarom op zichzelf niet voldoende om aan deze verplichting te voldoen. Ook kan dezelfde inzet niet zonder meer worden toegerekend aan meerdere opdrachten. Na gunning wordt aan de hand van het ingediende Plan van Aanpak beoordeeld op welke wijze de voorgestelde maatregelen, waaronder eventuele sociale keteninkoop, concreet bijdragen aan de social return-doelstellingen binnen deze overeenkomst. Daarbij moet de opdrachtnemer inzichtelijk maken welke activiteiten en resultaten specifiek aan deze opdracht worden toegerekend. De beoordeling vindt plaats op basis van de eisen en uitgangspunten zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.
110	NvI 1 vraag 77	In het antwoord op vraag 77 geeft u aan dat het totale volume toeneemt, maar er wordt niet ingegaan op het verwachte soortelijk gewicht (dichtheid in kg/m3 of ton per container). Omdat dit direct effect heeft op de verwerkingskosten per ton, willen we graag weten: van welk gemiddeld gewicht (of ton per container) kunnen wij uitgaan bij het bepalen van onze prijs?	Opdrachtgever kan de dichtheid of ton per container niet aangeven. De containers worden afgevoerd zodra de betreffende werkzaamheden zijn afgerond of zodra een container vol is. Hierdoor kan het gewicht per container variëren. In Bijlage 5 - Prijzenblad Bouw- en Sloopafval is daarom gevraagd naar een prijs per kilogram (kg) en niet op een vaste hoeveelheid of een vast gewicht per container.

111	NvI 1 vraag 78	In antwoord op vraag 78 sluit u niet uit dat er tijdens de contractperiode materialen apart als monostroom gescheiden gaan worden. Als bruikbare of zware materialen eruit worden gehaald, verandert de kwaliteit van het overblijvende bouw- en sloopafval en wordt dit duurder om te verwerken. Kan de opdrachtgever bevestigen dat we in dat geval de verwerkingsprijs voor het resterende afval mogen aanpassen?	Nee, Opdrachtgever kan niet op voorhand bevestigen dat de verwerkingsprijs in deze situatie mag worden aangepast. Het afzonderlijk scheiden van materialen geeft op zichzelf geen recht op aanpassing van de verwerkingsprijs.
112	NvI 1 vraag 74	In de beantwoording van vragen m.b.t. paragraaf 7.3.15 geeft de Aanbestedende dienst aan dat de door Inschrijver ingediende specifieke aanlever-/acceptatievoorwaarden (SAV) bij inschrijving worden ingediend, niet vooraf worden getoetst en geen onderdeel uitmaken van de kwalitatieve beoordeling. Tevens wordt voor de werking verwezen naar de antwoorden op de vragen 38, 43, 55 en 73. Biedt het contract de mogelijkheid om – in plaats van afkeuring/retournering – in overleg met de centrale contractmanager de afwijkende vracht te herwaarderen en tegen een afwijkend/hoger tarief door te belasten (bijvoorbeeld via de procedure voor een alternatief verwerkingsvoorstel als bedoeld in eis 3.1.12), of is afkeuring/retournering de enige toegestane handelswijze?	Afkeuring of retournering is niet in alle gevallen de enige mogelijke handelswijze. Indien de afwijkende vracht op een andere wijze kan worden verwerkt, kan Opdrachtnemer hiervoor een alternatief verwerkingsvoorstel ter goedkeuring voorleggen aan de centrale contractmanager, conform eis 3.1.12. Deze bepaling ziet op alternatieve verwerking van de Monostroom en biedt geen automatisch recht op herwaardering van de vracht of toepassing van een afwijkend of hoger tarief.