Algemene informatie

Aanbesteding: Ontwerpteam Paleis
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2025/094/VGB/JH
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
1

Onderwerp:
Scope opdracht – Publiekslaag Kinkorn

Vraag:
In de aanbestedingsstukken is de studie 'Publiekslaag Kinkorn' (maart 2025) opgenomen, waarin onder meer interactieve installaties, audiovisuele presentaties en erfgoedbeleving worden voorgesteld.

Kunt u verduidelijken of de verdere conceptontwikkeling, het ontwerp en de realisatiebegeleiding van deze publieksbeleving onderdeel uitmaken van de huidige opdracht 'Ontwerpteam Paleis', of dat hiervoor een afzonderlijke opdracht of aanbesteding wordt voorzien?

Indien deze werkzaamheden onderdeel zijn van de huidige opdracht, welke verantwoordelijkheden worden dan van het ontwerpteam verwacht?

Antwoord:
De verdere conceptontwikkeling van de publieks- en erfgoedbeleving maakt niet als afzonderlijke ontwerpdiscipline onderdeel uit van de opdracht 'Ontwerpteam Paleis'. Kinkorn is een mogelijke partij die hiervoor rechtstreeks door de gemeente kan worden gecontracteerd.
Uitgangspunt voor de onderhavige aanbesteding is dat alle drie de varianten uit het Masterplan vooralsnog mogelijk blijven. Gedurende de SO-fase zal een keuze worden gemaakt over het al dan niet opnemen van een erfgoedexperience in het Paleis en de vorm waarin deze eventueel wordt gerealiseerd.
Het ontwerpteam dient hierbij als gesprekspartner/ samenwerkingspartner voor Kinkorn dan wel een andere door de gemeente aangewezen partij op te treden. Van het ontwerpteam wordt verwacht dat het de voor het gebouw relevante ruimtelijke, bouwkundige en installatietechnische uitgangspunten en consequenties van de gekozen variant afstemt en, voor zover deze binnen de eigen ontwerpdiscipline vallen, integraal verwerkt in het ontwerp.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Rijksoverheid

Ref.nr.
2

Onderwerp:
paragraaf 6.2 – Selectiecriterium S8 – ERM-certificering: ‘Restauratie-architect is in bezit van ERM-certificaat of vergelijkbaar.’

Vraag:
Wij begrijpen en onderschrijven het belang dat de aanbestedende dienst hecht aan restauratiekwaliteit, vakbekwaamheid en een zorgvuldige omgang met monumentale waarden, zoals vastgelegd in de ERM-richtlijnen.

De huidige formulering toetst echter primair het bezit van een certificaat. Het aantal ERM-gecertificeerde architectenbureaus is beperkt en vormt geen representatieve afspiegeling van de bureaus die over substantiële ervaring beschikken met de restauratie, transformatie en verduurzaming van monumentaal erfgoed.

Juist bij een opgave waarin restauratie en behoud samengaan met herbestemming en nieuwe architectonische ingrepen, achten wij het in het belang van de aanbestedende dienst om de selectie niet uitsluitend op certificering te baseren. Daarmee wordt de mededinging verruimd en ontstaat meer ruimte om bureaus op hun daadwerkelijke deskundigheid en kwaliteit te beoordelen, zonder afbreuk te doen aan de beoogde kwaliteitsborging.

Vraag:

Is de aanbestedende dienst bereid selectiecriterium S8 zodanig te verruimen dat de gevraagde deskundigheid ook kan worden aangetoond aan de hand van relevante referentieprojecten van rijksmonumenten, waarbij het betreffende bureau als verantwoordelijk (restauratie)architect betrokken was en zowel vergunde als gerealiseerde projecten als bewijs kunnen dienen:

- Vergunde ontwerpen: restauratie- of transformatieprojecten van rijksmonumenten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, waarbij het ontwerp op gemeentelijk niveau positief is beoordeeld op welstands- en monumentale aspecten en, waar van toepassing, positief is geadviseerd door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).
- Gerealiseerde ontwerpen: restauratie- of transformatieprojecten van rijksmonumenten die bovengenoemde vergunningprocedure hebben doorlopen en vervolgens aantoonbaar overeenkomstig de uitgangspunten van de toepasselijke ERM-richtlijnen zijn uitgevoerd en opgeleverd.

Wij stellen voor het selectiecriterium te herformuleren als een kwaliteitseis, waarbij een ERM-certificaat als bewijs kan dienen, maar waarbij ook gelijkwaardige, aantoonbaar geborgde ervaring en deskundigheid voor de volledige score in aanmerking komen.

Hiermee borgt de gemeente Tilburg de voor deze opgave relevante kennis van en ervaring met rijksmonumenten op een concrete en objectief toetsbare wijze. Tegelijkertijd wordt het inschrijversveld verruimd met aantoonbaar deskundige architectenbureaus die niet over een ERM-certificaat beschikken. Dit bevordert een gelijk speelveld en vergroot de mededinging, waardoor de gemeente uit een breder aanbod van gekwalificeerde partijen kan selecteren. Daarmee is deze verruiming niet alleen in het belang van de inschrijvers, maar juist ook van de gemeente Tilburg, die hierdoor meer mogelijkheden krijgt om tot de beste prijs-kwaliteitverhouding te komen.

Antwoord:
Het ERM certificaat is geen minimale eis, indien u in het bezit bent van een ERM certificaat of gelijkwaardig, verdient u 1 extra punt. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om selectiecriterium S8 aan te passen. De aantoonbare ervaring en deskundigheid met restauratie- en transformatieopgaven van monumentaal erfgoed wordt reeds beoordeeld binnen selectiecriterium S1, aan de hand van de ingediende referentieprojecten.
Met S8 wordt aanvullend waardering toegekend aan bureaus die beschikken over het gevraagde ERM-certificaat. Het certificaat vormt daarmee geen voorwaarde om voor selectie in aanmerking te

Rijksoverheid

komen, maar levert een aanvullend punt op binnen de beoordeling. De aanbestedende dienst acht dit onderscheid passend: relevante praktijkervaring wordt beoordeeld onder S1, terwijl S8 specifiek ziet op de aanvullende kwaliteitsborging die met de ERM-certificering wordt aangetoond. De voorgestelde verruiming van S8 wordt daarom niet overgenomen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
3

Onderwerp:
selectieleidraad 7.2

Vraag:
In sectie 7.2 van de selectieleidraad worden vier optionele uurtarieven genoemd. Kunt u aangeven hoe deze meewegen in de totaalprijs?

Antwoord:
De totaalprijs is de optelsom van:
1. opleveren PvE en SO
2. opleveren VO
3. opleveren DO
4. opleveren TO inclusief Stabubestek en besteksraming
5. beatnwoording van vragen tijdens de NvI (2x) van de aanbesteding van de realisatie
6. toezicht tijdens de realisatie
7. nazorg

Vermeerderd met 4 optionele uurtarieven (o.b.v. door de aanbestedende dienst ingeschatte aantal uren) voor:
1. Functie: Restauratie-architect (ingeschat: 100 uur)
2. Functie: Installatieadviseur (ingeschat: 50 uur)
3. Functie: Bouwfysisch Adviseur (brandveiligheid en akoestiek) (ingeschat: 50 uur)
4. Functie: Constructeur (ingeschat: 50 uur)

Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om bovenstaande opsomming op details aan te passen in de gunningsfase.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
4

Onderwerp:
selectieleidraad 7.2

Vraag:
In sectie 7.2 van de selectieleidraad wordt de prijsopbouw genoemd. Wordt hiervoor een minimum- en/of maximumprijs meegegeven?'

Antwoord:
Nee, voor de prijs wordt geen minimum en/of maximum meegegeven.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
5

Onderwerp:
selectieleidraad 7.1

Vraag:
'In sectie 7.1 van de selectieleidraad mist hoe de gunningscriteria zich tot de prijs verhouden. Kunt u concreet maken wat de EMVI-korting per criterium is?'

Antwoord:
De opdracht wordt gegund op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding volgens de methode Gunnen op Waarde. De kwaliteitscriteria "Plan van aanpak restauratie-opgave" en "Ontwerpvisie" vertegenwoordigen gezamenlijk een substantieel aandeel in de beoordeling:
- Plan van aanpak restauratie-opgave: maximale fictieve korting € 500.000;
- Ontwerpvisie: maximale fictieve korting € 400.000;
De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om in de gunningsleidraad fictieve kortingen nog beperkt aan te passen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Detailniveau omschrijving referenties

Vraag:
Betreft: Paragraaf 4.3 Geschiktheidseisen (Competentie A t/m D)
Kan de aanbestedende dienst toelichten welke mate van detaillering wordt verwacht in de referentiebeschrijvingen en welke gegevens volgens haar essentieel zijn om de aard, omvang, complexiteit en relevantie van een referentieproject voldoende te kunnen beoordelen? Mogen afbeeldingen gebruikt worden?

Antwoord:
De referentiebeschrijving dient zodanig concreet en volledig te zijn dat de aanbestedende dienst op basis daarvan objectief kan vaststellen of de inschrijver voldoet aan de betreffende geschiktheidseis ((type ontwerpdienst en aard, omvang en moment van realisatie indien relevant)
U mag per referentieverklaring max 2 A4 aan beeldmateriaal toevoegen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Publiek toegankelijk gebouw

Vraag:
Betreft: Selectiecriterium S6
Bij selectiecriterium S6 worden punten toegekend voor referenties van publiek toegankelijke gebouwen. Kan de aanbestedende dienst nader uiteenzetten welke functionele en gebruikskenmerken bepalend zijn voor deze kwalificatie en hoe zij omgaat met gebouwen waarvan slechts delen toegankelijk zijn voor bezoekers, of gebouwen die uitsluitend onder voorwaarden of gedurende beperkte openingstijden toegankelijk zijn?

Antwoord:

Rijksoverheid

Onder een publiek toegankelijk gebouw wordt in het kader van selectiecriterium S6 verstaan: een gebouw dat vanuit zijn functie geheel of gedeeltelijk is bestemd voor en toegankelijk is voor bezoekers of andere gebruikers dan uitsluitend de eigen medewerkers of vaste gebruikers. Het is daarbij niet vereist dat het volledige gebouw vrij toegankelijk is of dat sprake is van permanente toegankelijkheid. Ook gebouwen waarvan slechts een deel publiek toegankelijk is, of waarvan de toegankelijkheid is gebonden aan openingstijden, een afspraak, toegangscontrole of andere voorwaarden, kunnen als publiek toegankelijk worden aangemerkt. Bepalend is dat de publieke toegankelijkheid een wezenlijk en herkenbaar onderdeel vormt van de functie en het gebruik van het gebouw.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Uitleg criterium “Gesamtkunstwerk”

Vraag:
Betreft: Selectiecriterium S7
Selectiecriterium S7 kent waardering toe aan referenties die als gesamtkunstwerk kunnen worden aangemerkt. Kan de aanbestedende dienst nader beschrijven welke erfgoedkundige, architectonische, interieurhistorische en/of stedenbouwkundige kenmerken bij deze beoordeling worden betrokken en op welke wijze inschrijvers aannemelijk kunnen maken dat een referentieproject aan deze kwalificatie voldoet?

Antwoord:
Onder een gesamtkunstwerk wordt in het kader van selectiecriterium S7 verstaan een referentieproject waarbij architectuur, interieur en monumentale/erfgoedkundige waarden in sterke onderlinge samenhang zijn ontworpen en/of behouden. Kenmerkend is dat deze onderdelen niet los van elkaar kunnen worden beschouwd zonder afbreuk te doen aan de cultuurhistorische en architectonische betekenis van het geheel.

Bij de beoordeling wordt onder meer gekeken naar de aantoonbare samenhang tussen exterieur en interieur, de aanwezigheid en betekenis van oorspronkelijke of monumentale interieuronderdelen en afwerkingen, de architectonische en cultuurhistorische waarde van het gebouw en de relatie daarvan met de directe omgeving. Niet alle genoemde kenmerken hoeven in gelijke mate aanwezig te zijn; bepalend is de integrale samenhang en betekenis van het geheel.

Inschrijvers kunnen dit aannemelijk maken door in de referentiebeschrijving concreet toe te lichten waaruit het karakter van het gesamtkunstwerk blijkt, welke relevante waarden en samenhangen binnen het project aanwezig waren en op welke wijze hiermee binnen de uitgevoerde opdracht is omgegaan.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Beoordeling geïntegreerde referenties

Vraag:
Betreft: Selectiecriteria S1 t/m S7
De selectiecriteria bevatten verschillende kenmerken die binnen één referentieproject gelijktijdig aanwezig kunnen zijn, zoals restauratie, rijksmonumentstatus, publieksfunctie, gesamtkunstwerk en complexe stakeholderomgeving. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze deze kenmerken afzonderlijk worden gewogen en welke projectinformatie zij per criterium noodzakelijk acht om tot een positieve beoordeling te komen?

Antwoord:
U kunt punten verdienen als de opgegeven referentie bij competentie A een rijksmonument betreft (aanleveren nummer), een gesamtkunstwerk is (zie toelichting antwoord 8), een publieksfunctie betreft (zie toelichting selectieleidraad en toelichting antwoord 7) en complexe stakeholderomgeving betreft (zie ook toelichting selectieleidraad).

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Lopende referentieprojecten

Vraag:
Betreft: Paragraaf 4.6, competenties A t/m D
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een nog lopend referentieproject voldoet, mits de relevante ontwerp- of adviesdiensten zijn geleverd en de realisatie daadwerkelijk is gestart, ook

Rijksoverheid

wanneer de uitvoering en de begeleiding daarvan nog niet zijn afgerond?

Antwoord:
Ja, de aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Afbakening constructieve coördinatie

Vraag:
Betreft: aanvullende voorwaarden art. 3.
Wij verzoeken artikel 10.3 DNR 2025 ongewijzigd te handhaven en de verantwoordelijkheid voor integrale constructieve samenhang en constructieve veiligheid vooraf expliciet vast te leggen, inclusief taken, bevoegdheden, informatievoorziening en afstemming met uitvoerende partijen en hun adviseurs. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, opdrachtgever is hiermee niet akkoord.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Schadebegrip en vertragingsschade

Vraag:

Rijksoverheid

Betreft: overeenkomst art. 7.1 en 9, aanvullende voorwaarden art. 1 en 4.
Ter aansluiting op de beroepsaansprakelijkheidsverzekering verzoeken wij winstderving, rentederving, imagoschade en vertragingsschade uitdrukkelijk uit te sluiten van de schadevergoedingsplicht. Bent u bereid dit vast te leggen en te bevestigen dat de aansprakelijkheid steeds een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming vereist?

Antwoord:
Art. 4 van de Aanvullende voorwaarden maakt niet dat art. 14.7 van de DNR niet meer geldt. Daarin zijn de door u genoemde zaken al uitgezonderd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Vast maximum voor aansprakelijkheid

Vraag:
Betreft: overeenkomst art. 7.2 en 9, aanvullende voorwaarden art. 5 en 7.
Wij verzoeken de totale aansprakelijkheid per opdracht te beperken tot driemaal de advieskosten met een maximum van € 1.000.000 en de mogelijkheid van een verdere verhoging te laten vervallen. Kunt u tevens bevestigen dat alle schadevergoedingen en doorbelaste kosten, waaronder kosten bij beëindiging en vervanging, gezamenlijk onder deze limiet vallen?

Antwoord:
Verzoek wordt niet overgenomen. De aansprakelijkheidslimiet geldt voor schadevergoedingen die onder de aansprakelijkheidsregeling vallen. Kosten of betalingsverplichtingen die uit hoofde van andere bepalingen van de overeenkomst verschuldigd zijn, waaronder bepalingen inzake beëindiging, vallen niet zonder meer onder deze limiet.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Uiterste aansprakelijkheidstermijn

Vraag:
Betreft: aanvullende voorwaarden art. 6.
Bent u bereid de aanvulling op artikel 14.11 DNR 2025 te laten vervallen en de daarin opgenomen vijfjarige vervaltermijn te handhaven? De mogelijkheid tot herhaalde stuiting zonder expliciete uiterste termijn sluit niet aan op een begrensde verzekeringsdekking.

Antwoord:
Aanbestedende dienst wil art. 6 van de aanvullende voorwaarden graag handhaven.
Aanbestedende dienst ziet dit niet als een onredelijke bepaling. Immers, hij dient alsnog krachtens 14.11 van de DNR binnen 5 vijf de vervaltermijn te stuiten. Wel wil Aanbestedende dienst erin meegaan dat een onderzoek naar een vermeende tekortkoming nooit langer mag duren dan 2 jaar.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Fatale termijn

Vraag:
Betreft: Aanvullende voorwaarden DNR 2025
In de aanvullende voorwaarden worden termijnen als fataal aangemerkt. Kunt u toelichten hoe hierbij wordt omgegaan met vertragingen die hun oorzaak vinden in besluitvorming door opdrachtgever, bevoegd gezag of andere externe stakeholders waarop de adviseur geen directe invloed heeft?

Antwoord:
Vertragingen die aantoonbaar het gevolg zijn van besluitvorming door opdrachtgever, bevoegd gezag of andere externe stakeholders en die redelijkerwijs buiten de invloedssfeer van de adviseur liggen, worden niet aan de adviseur toegerekend. In dergelijke gevallen treden partijen tijdig in overleg over de gevolgen voor de planning en worden de betreffende termijnen, voor zover noodzakelijk en redelijk, aangepast. Van de adviseur wordt daarbij verwacht dat mogelijke vertragingen tijdig worden gesignaleerd en dat passende maatregelen worden getroffen om de gevolgen voor de planning zoveel mogelijk te beperken.

Fase:

Rijksoverheid

Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Aansprakelijkheid penvoerder en kernadviseurs

Vraag:
Betreft: Conceptovereenkomst artikel 6 en 7 / Aanvullende voorwaarden DNR 2025
In de overeenkomst wordt de restauratiearchitect als penvoerder en aanspreekpunt voor het ontwerpteam aangewezen. Kunt u toelichten hoe de gemeente de verantwoordelijkheid van de penvoerder ziet in relatie tot de zelfstandige vakinhoudelijke verantwoordelijkheid van de installatieadviseur, constructeur en bouwfysisch adviseur voor door hen verrichte werkzaamheden en adviezen?

Antwoord:
De restauratiearchitect is binnen de Total Engineering-opdracht als penvoerder verantwoordelijk voor de coördinatie en integrale afstemming van het ontwerpteam en is het centrale aanspreekpunt voor de gemeente. Iedere adviseur blijft daarbij zelfstandig vakinhoudelijk verantwoordelijk voor de werkzaamheden en adviezen binnen de eigen discipline. De verantwoordelijkheid van de penvoerder ziet daarmee met name op de integraliteit, coördinatie en beheersing van de raakvlakken tussen de disciplines en houdt niet in dat de penvoerder de specialistische vakinhoudelijke verantwoordelijkheid van de afzonderlijke adviseurs overneemt. De wijze waarop de penvoerder de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden intern met deze adviseurs regelt, behoort tot zijn verantwoordelijkheid en doet niet af aan zijn contractuele positie jegens de opdrachtgever.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

29 Gebruik van ontwerpen door derden

Vraag:
Betreft: Intellectueel eigendom / gebruiksrechten
De overeenkomst voorziet in een ruim gebruiksrecht voor de gemeente, waaronder de mogelijkheid om werkzaamheden door derden te laten voortzetten. Kunt u toelichten welke uitgangspunten de gemeente daarbij hanteert om te borgen dat ontwerpen, onderzoeken en adviezen in hun onderlinge samenhang worden toegepast en geïnterpreteerd?

Antwoord:
De gemeente hanteert als uitgangspunt dat bij voortzetting van werkzaamheden door derden de samenhang tussen ontwerpen, onderzoeken en adviezen wordt gerespecteerd. Derden dienen zich voldoende rekenschap te geven van de uitgangspunten en onderlinge samenhang van de beschikbare stukken. Het ruime gebruiksrecht is primair bedoeld om de continuïteit van het project te waarborgen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr. **Onderwerp:**
30 Artikel 4

Vraag:
In afwijking van artikel 14.7 van de DNR 2025 wordt onder schade in ieder geval verstaan:
• redelijke kosten van herstel; en
• voorzienbare vertragingsschade (inclusief personeelskosten),
voor zover deze schade het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur
Vraag: Deze bepaling heeft grote juridische en financiële gevolgen en kunnen wij niet verzekeren. Kunt u dit artikel laten vervallen?

Antwoord:
De Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om deze bepaling volledig te laten vervallen. Wel wordt verduidelijkt dat de afwijking van artikel 14.7 DNR 2025 niet is bedoeld om de adviseur onbeperkt aansprakelijk te maken voor alle gevolgen van vertraging.

Voorzienbare vertragingsschade komt uitsluitend voor vergoeding in aanmerking voor zover sprake is van directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming. Er moet derhalve een voldoende causaal verband bestaan tussen de tekortkoming, de daardoor ontstane vertraging en de gevorderde schade. Indirecte schade valt hier niet onder.

Rijksoverheid

De Aanbestedende dienst handhaaft de bepaling met deze verduidelijking.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Artikel 2

Vraag:
Vraag: Kunt u bij de tekst 'Als vervanging van artikel 8.1 ..... ' toevoegen dat dit na voltooiing van de opdracht en volledige voldoening van alle betalingsverplichtingen is.

Antwoord:
Aanbestedende dienst neemt het voorstel niet over voor zover wordt verzocht het gebruiksrecht afhankelijk te stellen van de voltooiing van de gehele opdracht en de volledige voldoening van alle betalingsverplichtingen. Het gebruiksrecht is mede bedoeld om de continuïteit van het project te waarborgen en moet daarom ook gedurende de looptijd van de opdracht kunnen worden uitgeoefend.

Aanbestedende dienst verduidelijkt daarbij dat het gebruiksrecht betrekking heeft op de resultaten die in het kader van de opdracht daadwerkelijk door de Adviseur zijn vervaardigd en aan Opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld. De mogelijkheid deze resultaten te gebruiken laat de betalingsverplichtingen van Opdrachtgever jegens de Adviseur onverlet.

Artikel 2 van de Aanvullende voorwaarden wordt daarom niet aangepast.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Rijksoverheid

Ref.nr.
32

Onderwerp:
03 - Aanvullende voorwaarden DNR 2025

Vraag:
Artikel 1
In afwijking van artikel 3.2 van de DNR 2025 geldt dat termijnen opgenomen in een overeengekomen
tijdschema als fataal worden aangemerkt, tenzij de overschrijding het gevolg is van omstandigheden
die niet aan de adviseur toe te rekenen zijn. Vraag: Deze bepaling heeft grote juridische en financiële gevolgen en kunnen wij niet verzekeren. Kunt u dit artikel laten vervallen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst komt gedeeltelijk tegemoet aan het verzoek. Aanbestedende dienst zal bij overschrijding van een overeengekomen termijn niet zonder voorafgaande ingebrekestelling overgaan tot het inroepen van de gevolgen van verzuim. Opdrachtnemer zal eerst schriftelijk in gebreke worden gesteld en daarbij een redelijke termijn worden geboden om alsnog aan zijn verplichtingen te voldoen.

Tegelijkertijd hecht Aanbestedende dienst groot belang aan een tijdige uitvoering conform het overeengekomen tijdschema. Van Opdrachtnemer wordt daarom verwacht dat, zodra hij voorziet of redelijkerwijs kan voorzien dat een overeengekomen termijn niet zal worden gehaald, hij dit tijdig en uit eigen beweging bij Aanbestedende dienst meldt. Partijen treden vervolgens zo spoedig mogelijk in overleg over de oorzaak en gevolgen van de dreigende vertraging en, indien daartoe aanleiding bestaat, over een aangepast tijdschema.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Selectieleidraad, 6.2, S4

Vraag:
lezen wij het juist dat er voor deze referentie bij het ontwerpteam naast de restauratiearchitect twee andere betrokken disciplines vereist worden?

Antwoord:
Het betreft hier inderdaad twee andere ontwerpdisciplines.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Selectieleidraad, 6.2, S4

Vraag:
Lezen wij het juist dat er geen aanvullende eisen zoals leeftijd of projectfasen voor deze referentie gelden? Zou een project wat wel al in uitvoering is maar nog niet is opgeleverd hiervoor in aanmerking komen?

Antwoord:
Voor criterium S4 geldt dat minimaal het Technisch Ontwerp moet zijn afgerond.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Selectieleidraad, 6.2

Vraag:
In de referentieverklaring voor de restauratie architect wordt op pagina twee verwezen naar S5 'Ervaring van de restauratiearchitect met projecten in multidisciplinaire ontwerpteams en complexe projectomgevingen, waarbij afstemming met opdrachtgever, stakeholders en adviseurs van andere ontwerpdisciplines aan de orde was.' Kunnen wij ervan uitgaan dat u hier S4 bedoelt?

Antwoord:
Dat is correct.

Fase:
Aanmeldfase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Selectieleidraad, 4.6

Vraag:
In de referentieverklaring staat dat de kerncompetentie tot volle tevredenheid van de referent is verricht. Klopt het dat een tevredenheidsverklaring geen onderdeel van de bewijslast is?

Antwoord:
Dat is correct. De opdrachtgever is gerechtigd contact op te nemen met de opgegeven referent om de juistheid van de verstrekte informatie te verifiëren en navraag te doen naar de tevredenheid over de uitvoering van de betreffende opdracht.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Selectieleidraad, 4.6

Vraag:
Kan er aanvullend beeldmateriaal worden bijgevoegd in het formulier of via een aparte bijlage?

Antwoord:
U mag per referentieverklaring max 2 A4 aan beeldmateriaal toevoegen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Selectieleidraad, 3.6.1

Vraag:
In de checklist staat dat per discipline een UEA moet worden ingediend en ondertekend. Betekent dit dat een partij die zowel bouwfysica als installatietechniek adviseert, twee afzonderlijke UEA's moet indienen? Of volstaat in dat geval één UEA voor deze partij, waarin beide disciplines zijn opgenomen?

Antwoord:
Dit is akkoord. In de aanmelding dient duidelijk vermeld te worden dat partij zowel competentie B als competentie D tot zijn beschikking heeft.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Selectieleidraad, 3.3

Vraag:
Moet het aanmeldformulier ook door derden ondertekend worden?

Antwoord:
Het aanmeldingsformulier moet ondertekend worden door de gegadigde + (indien van toepassing) de combinant. Onderaannemers van de gegadigde hoeven dit formulier niet te ondertekenen.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Selectieleidraad 7.1 en 7.2

Vraag:
Refererend aan onderdeel 7.1 Gunningscriterium en 7.2 Prijs in de selectieleidraad: is er enige bandbreedte rondom de inschrijving met prijs te geven - of een plafond / maximum aan de totale inschrijfsom?

Antwoord:
Nee, voor de prijs wordt geen minimum en/of maximum meegegeven.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis

Ref.nr.
41

Onderwerp:
meerdere adviseurs

Vraag:
Is het toegestaan om als adviseur als onderaannemer te werken voor meerdere gegadigden /inschrijvers?

Antwoord:
Ja, dit is toegestaan.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
28 okt 2026

Percelen:
P1 Ontwerpteam Paleis