Nota van Inlichtingen 2 EA Inhuur Flexibele Arbeid Gemeente Tynaarlo

Behorende bij 1504/ET d.d. 4 november 2026

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
289	Uitzenden	NVI	In uw beantwoording over transitievergoeding en duurzaam werken en leven geeft u aan: " De transitievergoeding en de bijdrage Duurzaam Werken & Leven worden beschouwd als werkgeverslasten en dienen door inschrijver te zijn verwerkt in de daarvoor bestemde kostencomponenten van het prijzenblad. Hiervoor worden geen afzonderlijke posten opgenomen. Het prijzenblad wordt op dit punt dan ook niet aangepast.Hiervoor worden geen afzonderlijke posten opgenomen. Het prijzenblad wordt op dit punt dan ook niet aangepast." Het is gebruikelijk dat deze posten wel separaat terugkomen op het prijsblad. Kunt u met deze informatie de posten toevoegen aan het prijsblad, zo niet; dan graag een verduidelijking in welke post we deze kostenposten op kunnen nemen om een foutieve berekening te voorkomen.	Nee, er worden geen extra posten toegevoegd op het prijzenblad. Het staat inschrijvers vrij om deze werkgeverslasten binnen hun eigen kostprijsopbouw toe te rekenen aan de daarvoor relevante kostencomponent(en) in het prijzenblad. Blok 4 is daarvoor evt. een passende plek.

290	Uitzenden	Prijzenblad	Kort verzuim - Aanbestedende dienst hanteert 1,4 dagen voor kort verzuim. Wij willen u verzoeken dit vrij invulbaar te maken. Inschrijver heeft een eigen beleid, om gelijkwaardigheid te garanderen, waarmee een groter aantal dagen nodig is.	Opdrachtgever begrijpt dat inschrijvers op basis van hun eigen bedrijfsvoering en beleid mogelijk een andere inschatting maken van de kosten voor kort verzuim. Het prijzenblad is echter opgesteld op basis van uniforme uitgangspunten ten behoeve van een objectieve en onderling vergelijkbare beoordeling van de inschrijvingen. Om die reden is voor de post kort verzuim een vaste waarde opgenomen. Het is inschrijvers niet toegestaan hiervan af te wijken of een eigen percentage respectievelijk aantal dagen te hanteren. Het prijzenblad wordt op dit punt dan ook niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 62.
291	Uitzenden	Prijzenblad	Lang verzuim. er is bij de dagen opmerking bij lang verzuim 1,4> opgenomen . Hiermee lijkt u te insinueren dat langdurig ziek een opvolging is op kort verzuim. Dit is niet correct. Op basis van gelijkwaardigheid dient de uitlener bij kort verzuim en bijzonder verlof (zoals beschreven in de gemeente cao) deze tijd door te betalen aan de medewerker. Dit wordt in prijsbladen opgenomen als "kort verzuim" of "kort verzuim en bijzonder verlof" Verzuim (agv ziekte) wordt doorbetaald via de cao van inlener. Dit wordt in kostprijzen opgenomen als verzuim. Er is niet een standaard opvolging tussen kort en langdurig verzuim.	Opdrachtgever begrijpt de opmerking van inschrijver. De post "kort verzuim" heeft betrekking op de kosten van kort verzuim en bijzonder verlof. De post "langdurig ziek" ziet op het verzuimrisico als gevolg van ziekte. Deze posten vertegenwoordigen verschillende kostenelementen binnen de kostprijsopbouw en zijn niet bedoeld als een opeenvolgende verzuimcategorie. De vermelding "1,4 >" heeft niet tot doel een opvolging van kort verzuim naar langdurig verzuim te suggereren. Om misverstanden te voorkomen wordt deze aanduiding uit het prijzenblad verwijderd c.q. verduidelijkt. Voor het overige blijft de systematiek van het prijzenblad ongewijzigd. Zie tevens het antwoord op vraag 62.

292	Uitzenden	Prijzenblad	"Optelling prijsblad Totaal inclusief reserveringen en IKB: De optelling op deze regel is niet correct. De formule in cel f31 (voor bijvoorbeeld fase A) is. =E26+E29+(E26*E29) Dit leidt, onterecht, tot een te hoge kostprijs. De formule dient (in fase A) te zijn: =(E29*F28)+F28"	U verwijst in uw vraag niet naar een vraag uit de 1e Nota van Inlichtingen. In de 2e Nota van Inlichtingen kunt u enkel vervolgvragen stellen op een vraag uit de 1e Nota van Inlichtingen. Echter gaat Opdrachtgever er van uit dat u cel e31 bedoelt in plaats van cel f31. Deze formule is inderdaad per abuis fout in het prijzenblad opgenomen. Echter, de formule die u in uw vraag formuleert als gecorrigeerde formule, is ook niet juist. De formule wordt aangepast naar =(1+E26)*(1+E29)-1. Inschrijver dient hiervoor V3 van het prijzenblad bij inschrijving in te vullen en in te dienen. Prijzenblad V2 komt hiermee te vervallen.
293	Intermediair flexibele arbeid	VOG-controle zonder kopie in het dossier, perceel 2 (Nvl 1, antwoorden 20 en 176)	Volstaat onder Eis 3.1 voor perceel 2 een aantoonbare controle van de Verklaring omtrent gedrag vóór de inzet, vastgelegd met datum, uitvoerder en resultaat, zonder een kopie van de verklaring in het dossier, zoals u in antwoord 266 voor perceel 1 en 3 heeft aanvaard? Zo nee, dan graag uw uitgebreide toelichting. Onderbouwing: de ingezette professionals zijn niet in dienst van Opdrachtnemer (antwoorden 20 en 176). Zelfs aan werkgevers schrijft de Autoriteit Persoonsgegevens over de VOG: "Bewaar ook geen kopie. Noteer alleen in het personeelsdossier dat u de VOG heeft gezien." Eis 3.1 van perceel 1 bevat dezelfde zin over archivering. Daarover schrijft u in antwoord 266: "Het bewaren van een kopie van de VOG is niet noodzakelijk, mits Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever kan aantonen dat aan de gestelde VOG-eisen is voldaan." Opdrachtnemer werkt voor perceel 2 onder dezelfde voorwaarden, zodat u dezelfde zekerheid houdt.	Vooropgesteld vind Opdrachtgever het van belang om geheel conform de AVG te werken. Belangrijkste is dat voor alle 3 de percelen een VOG aangevraagd is en dat deze gecontroleerd wordt door Opdrachtnemer op echtheid, datum van afgifte en de VOG-eisen. Bij voorkeur voor aanvang van de opdracht of anders uiterlijk 4 weken na de startdatum. Wanneer de Interim Professional niet aan de gestelde VOG-eisen voldoet, kan deze niet worden ingezet dan wel kan de inzet worden beëindigd. Zie hiervoor de nieuwe versies van het PvE n.a.v. Nvl 2. De oude PvE's komen hiermee te vervallen.

294	Intermediair flexibele arbeid	Afbakening risicobeheersing Eis 1.8 perceel 2 naar het voorbeeld van antwoord 131 over Eis 1.9	In antwoord 131 bevestigt u voor Eis 1.9 van het Programma van Eisen perceel 2, over de verantwoordelijkheid en het risico bij de inzet van zelfstandigen, dat de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is tot de eigen beïnvloedingssfeer en dat de verantwoordelijkheid voor de feitelijke aansturing, inrichting en uitvoering bij Opdrachtgever blijft. Graag uw bevestiging dat dezelfde afbakening geldt voor Eis 1.8, over het beheersen en reduceren van alle inhuurrisico's zoals inlenersaansprakelijkheid en arbeidsrechtelijke en fiscale risico's, aangezien beide eisen over dezelfde risico's bij dezelfde inzet gaan. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting en onderbouwing.	Opdrachtgever kan bevestigen dat voor eis 1.8 PvE perceel 2 de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer beperkt is tot de eigen beïnvloedingssfeer.
295	Intermediair flexibele arbeid	Acceptatie van uren vóór facturatie (Nvl 1, antwoord 252)	Wilt u in Eis 5.1 een termijn van vijf werkdagen opnemen waarbinnen Opdrachtgever de geregistreerde uren accordeert of gemotiveerd afwijst, waarna niet afgewezen uren als geaccepteerd gelden? Eis 5.1 schrijft maandelijkse facturatie achteraf voor na acceptatie van de geleverde dienst of uren, maar noemt geen termijn voor die acceptatie. In antwoord 252 bevestigt u dat uitsluitend daadwerkelijk gewerkte uren voor vergoeding in aanmerking komen. De betaling van Toeleveranciers en zzp'ers door Opdrachtnemer hangt van het moment van acceptatie af, en met een termijn kan de verzamelfactuur maandelijks en volledig worden ingediend.	Opdrachtgever stemt in dat in eis 5.1 een termijn van vijf werkdagen wordt opgenomen waarbinnen Opdrachtgever de geregistreerde uren accordeert of gemotiveerd afwijst, waarna niet afgewezen uren als geaccepteerd gelden. Opdrachtgever past dit aan bij alle percelen. Zie hiervoor de nieuwe versies van het PvE n.a.v. Nvl 2. De oude PvE's komen hiermee te vervallen.
296	Intermediair flexibele arbeid	Indexering: artikel 4 lid 3 en 4 in lijn brengen met Nvl 1 antwoord 128	Voor de volledigheid, om misverstanden in de toekomst te voorkomen, verzoeken wij u om artikel 4 lid 3 en lid 4 van de Raamovereenkomst perceel 2 in lijn te brengen met antwoord 128 van de eerste Nota van Inlichtingen waarin de jaarlijkse indexering van de vergoeding voor Search en	Opdrachtgever past artikel 4 lid 3 aan op basis van het gegeven antwoord op vraag 128 uit de Nota van Inlichtingen 1. Opdrachtgever gaat er niet mee akkoord om het goedkeuringsvoorbehoud te laten vervallen. Er

			Contracthandling op basis van een objectieve CBS-index voor zakelijke dienstverlening, voor het eerst per 1 april 2028, zonder goedkeuringsvoorbehoud wordt uitgevoerd.	wordt een nieuwe versie (V2) gepubliceerd, de eerste versie komt hiermee te vervallen.
297	Intermediair flexibele arbeid	Social Return: boeteclausule en verwijtbaarheid perceel 2 (Nvl 1, antwoorden 131 en 17)	Paragraaf 6.4 noemt de boete zonder die voorwaarden, terwijl paragraaf 3 punt 1 en 3 van Bijlage 10 het tijdig melden, het gezamenlijk zoeken van een oplossing en het ontbreken van een sanctie bij niet-verwijtbaarheid regelen. Graag uw bevestiging dat Bijlage 10 hierin leidend is. Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting daarop.	Wij bevestigen dat bijlage 10 hierin leidend is.
298	Intermediair flexibele arbeid	Social Return: grondslag voor een intermediair (Nvl 1, antwoord 17)	De raming van perceel 2 van € 16.400.000 over het hele contract (antwoord 17) bestaat vrijwel geheel uit tarieven die de intermediair één-op-één doorbetaalt aan Toeleveranciers en zzp'ers. Een Social Return-verplichting over die doorbelaste tarieven is een verplichting over omzet die niet bij Opdrachtnemer blijft. Met de vergoedingen voor Search en Contracthandling als grondslag staat de verplichting in verhouding tot de dienstverlening van de intermediair. Graag uw bevestiging dat de Social Return-verplichting voor perceel 2 als grondslag de gefactureerde vergoeding voor Search en Contracthandling heeft. Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dan nader toelichten waarom u het proportioneel acht de Social Return-verplichting voor een broker/intermediair te baseren op de gerealiseerde omzet in plaats van gerealiseerde opslag?	Wij bevestigen dat de Social Return-verplichting voor perceel 2 als grondslag de gefactureerde vergoeding voor Search en Contracthandling heeft.
299	Intermediair flexibele arbeid	Aansprakelijkheidslimiet perceel 2 (Nvl 1, antwoorden 263 en 17)	Bent u bereid de aansprakelijkheidslimiet van artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor perceel 2 te bepalen op de geraamde vergoedingen voor Search en Contracthandling, of te beperken tot € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar, zoals u in antwoord 280 voor perceel 1 heeft bevestigd?	De aansprakelijkheidslimiet voor perceel 2 wordt beperkt tot € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar.

			In antwoord 263 bevestigt u dat de limieten van artikel 16.1 ook gelden voor de verplichtingen en vrijwaringen van artikel 16.2. In antwoord 17 raamt u perceel 2 op € 16.400.000 over het hele contract, waarmee de hoogste trede van artikel 16.1 geldt: € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. Die raming bestaat vrijwel geheel uit de aan Gemeente doorbelaste tarieven van de ingezette Capaciteit. Alleen de vergoedingen voor Search en Contracthandling zijn omzet van de intermediair, en de feitelijke aansturing, inrichting en uitvoering liggen volgens uw antwoord 131 bij Opdrachtgever. Zo nee, dan graag uw uitgebreide toelichting.	
300	Uitzenden	Raamovereenkomst 4.1	In antwoord op vraag 24, 264 en 282 bevestigt Opdrachtgever dat bepaalde niet-gewerkte uren als gevolg van een ingetrokken of gewijzigde oproep kunnen worden doorbelast. In antwoord op vraag 158 wordt echter gesteld dat uitsluitend daadwerkelijk gewerkte uren factureerbaar zijn. Kunt u verduidelijken hoe deze antwoorden zich tot elkaar verhouden en bevestigen dat loonkosten die Opdrachtnemer op grond van wet- en regelgeving moet voldoen als gevolg van een door Opdrachtgever geannuleerde of gewijzigde dienst, voor vergoeding in aanmerking komen? Indien niet, graag een nadere motivering.	Opdrachtgever stemt in dat het antwoord op vraag 158 hetzelfde moet zijn als bij de antwoorden op vragen 264 en 282.
301	Uitzenden	NVI1: 41 en 91	In het beschrijvend document staat dat één bijlage ter verduidelijking is toegestaan, mits deze inhoudelijk geen nieuwe informatie bevat. In onder andere Nvl 44 en 91 geeft u aan niet akkoord te gaan met een uitbreiding van de ruimte. Inschrijver wil de beoogde samenwerking en de exacte werk- en taakverdeling (inclusief benodigde tijdsinvestering van de gemeente) zo scherp mogelijk presenteren via een schema in de bijlage. Om dit schema daadwerkelijk verhelderend te laten zijn, ontkomen wij er niet aan om hierin aanvullende,	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. De bijlage is bedoeld om de antwoorden op de kwaliteitscriteria te verduidelijken. Hierin mag geen nieuwe informatie of aanvullende details, welke niet in de beantwoording op de kwaliteitscriteria zijn benoemd, worden opgenomen.

			verduidelijkende details op te nemen die in de hoofdtekst wegens het paginalimiet slechts op hoofdlijnen staan. Kunt u bevestigen dat een dergelijk verduidelijkend schema is toegestaan als bijlage en niet buiten beschouwing wordt gelaten als 'nieuwe informatie'?		
302	Uitzenden	NVI 53	"In antwoord op vraag 53 heeft de aanbestedende dienst aangegeven bereid te zijn om na gunning afspraken te maken over de wijze waarop de vereiste gegevens worden geborgd in het kader van de AVG. Naar aanleiding van de thans ter beschikking gestelde Bijlage 16 (Inlichtingenformulier) constateert inschrijver echter dat het formulier structureel vraagt om gegevens zoals nationaliteit, privé-e-mailadres, noodcontacten (inclusief relatie) en een toestemmingsverklaring voor fotogebruik. Op grond van het AVG-beginsel van dataminimalisatie (artikel 5 lid 1 sub c AVG) mag een inlener uitsluitend die persoonsgegevens verwerken die strikt noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht, toegangsbeheer en veiligheid op de werkvloer (zijnde NAW-gegevens en eventueel de geboortedatum). Het integraal uitvragen van privé- en nationaliteitsgegevens is wettelijk niet noodzakelijk en leidt tot een onrechtmatig schaduwdossier bij de inlener. Daarnaast kan toestemming voor fotogebruik in een afhankelijkheids-/arbeidsrelatie conform de AVG-kaders niet in vrijheid worden verleend en dient dit – indien aan de orde – strikt optioneel te zijn. Omdat in PvE eis 3.4 nog altijd dwingend wordt verlangd dat het inlichtingenformulier ""volledig ingevuld"" wordt aangeleverd, ontstaat er een tegenstrijdigheid met uw toezegging op vraag 53 en de geldende privacywetgeving en voelt Inschrijver zich toch genoodzaakt hier nog deze vraag over te stellen. Inschrijver stelt voor om Bijlage 16 in overeenstemming te brengen met de AVG door de niet-noodzakelijke velden (zoals nationaliteit en privé-gegevens) te verwijderen, de toestemmingsverklaring	Het inlichtingenformulier is aangepast en conform AVG. De nieuwe versie is opgenomen als bijlage.	

			voor foto's te schrappen, en in eis 3.4 te verduidelijken dat de gegevensverstrekking voorafgaand aan een inzet beperkt blijft tot de voor toegangsbeheer strikt noodzakelijke gegevens (conform de tussen partijen tijdens de implementatie te maken afspraken). Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?"	
303	Intermedia ir flexibele arbeid	Onderwerp: Paginalimiet kwaliteitscriteria K1, K2 en K3 – perceel 2	In vraag 10 van Nota van Inlichtingen 1 is verzocht de omvang van K1 (Dienstverlening) te verruimen. In uw antwoord verwijst u naar K2 (Wervingsmethodiek) in plaats van K1. In het antwoord op vraag 130 spreekt u wel algemeen over “kwaliteitscriteria”. Kunt u bevestigen dat voor K1, K2 en K3 van perceel 2 elk maximaal drie A4-pagina’s gelden, in totaal negen pagina’s?	Ja, dat kan Opdrachtgever bevestigen.
304	Uitzenden, Flexpool Burgerzake n en KCC	Nvl 1 vraag 45, 82, 130	Ondanks de afwijzing in de 1e Nota van Inlichtingen (zie o.a. de antwoorden op vragen 45, 82 en 130) verzoeken wij u de pagina-limiet voor zowel kwaliteitscriterium K1 als K2 te heroverwegen en te verruimen naar 4 A4-pagina's. Gezien de grote hoeveelheid gedetailleerde subvragen, subbullets en de zwaarte van het beoordelingskader is het voor inschrijvers feitelijk onmogelijk om binnen 3 A4 per criterium alle onderdelen diepgaand te onderbouwen en hun onderscheidend vermogen volwaardig aan te tonen. De huidige limiet dwingt tot een te beknopte beschrijving, wat een objectieve en kwalitatieve vergelijking van de inschrijvingen door aanbestedende dienst belemmert. Bent u alsnog bereid om de maximale omvang voor zowel K1 als K2 te verruimen naar 4 A4-pagina's (exclusief de toegestane bijlage)?	Nee, Opdrachtgever blijft hun haar standpunt dat 3 A4 voldoende ruimte biedt.

305	Uitzenden, Flexpool Burgerzaken en KCC	NvI 1 vraag 271	In antwoord op vraag 271 geeft de Aanbestedende Dienst aan niet te beschikken over betrouwbare historische gegevens om een procentuele verhouding tussen risicogroep BV1 (administratief/dienstverlenend) en BV2 (technisch/industrieel/fysiek) vast te stellen. Naar aanleiding van vraag 1 heeft de Aanbestedende Dienst echter Bijlage 14 gepubliceerd (Globaal overzicht inhuuruitvragen afgelopen 2 jaar). Uit de functietitels in dit overzicht (o.a. buitendienst/groen vs. administratief/kantine) valt de verdeling tussen BV1- en BV2-functies uit het verleden direct af te leiden. Het niet voorschrijven van een (indicatieve) verhouding of het niet splitsen van de risicogroepen op het prijzenblad creëert een informatie-achterstand voor nieuwe inschrijvers ten opzichte van de zittende leverancier, die de exacte uren verhouding tussen BV1 en BV2 kent. Dit leidt tot een ongelijk speelveld en belemmert een objectieve en vergelijkbare kostprijsberekening. Is de Aanbestedende Dienst – mede gelet op het gelijkheidsbeginsel en de beschikbare gegevens in Bijlage 14 – bereid om: 1. Op basis van de historische data uit Bijlage 14 alsnog een indicatieve procentuele verhouding tussen BV1 en BV2 te publiceren, dan wel op te nemen als wegenis op het prijzenblad; óf 2. Het prijzenblad aan te passen zodat risicogroepen BV1 en BV2 separaat worden uitgevraagd (zoals gebruikelijk in de uitzendbranche)?	Nee, Opdrachtgever is hier niet toe bereid, zie voor de argumentatie het antwoord op vraag 271.

306	Uitzenden, Flexpool Burgerzaken en KCC	Nvl 1 vraag 57, 58, 276	In de antwoorden op vragen 57, 58 en 276 geeft de Aanbestedende Dienst aan geen afzonderlijke regels op te nemen voor de transitievergoeding en de CAO-bijdrage Duurzaam Werken & Leven, maar dat inschrijvers deze kosten dienen te verwerken in de bestaande componenten voor overige directe lasten / werkgeverslasten (Blok 4). In het rekenmodel van het prijzenblad wordt de opslag voor Blok 4 echter cumulatief berekend over de loonsom én de sociale verzekeringen (Blok 1 + Blok 2 + Blok 3). Hierdoor worden kostenposten zoals de transitievergoeding en duurzaam werken & leven berekend over de sociale premies uit Blok 3. Dit leidt tot een onjuiste rekenkundige stapeling ("premie over premie") en een kunstmatige verhoging van de kostprijs. Is de Aanbestedende Dienst bereid het prijzenblad op dit punt aan te passen, zodanig dat: 1. De berekeningsgrondslag voor Blok 4 (overige werkgeverslasten) uitsluitend wordt berekend over de loonsom (Blok 1 + Blok 2) en niet over de sociale premies uit Blok 3; óf 2. Er binnen het rekenblok van de werkgeverslasten/loonsom afzonderlijke regels worden toegevoegd voor deze verplichte componenten, zodat de kostprijsopbouw voor alle inschrijvers rekenkundig zuiver en vergelijkbaar is?	Opdrachtgever heeft de opmerking beoordeeld. De kosten voor onder meer transitievergoeding en duurzaam werken & leven worden geacht onderdeel uit te maken van de bestaande kostprijsopbouw en worden daarom niet als afzonderlijke componenten uitgevraagd. Aanbestedende dienst onderschrijft echter dat deze kosten dienen te worden gerelateerd aan de loonsom en niet aan de sociale verzekeringspremies. Om die reden wordt de berekeningsgrondslag van de betreffende kostencomponent aangepast. In de aangepaste versie van het prijzenblad worden de kosten in Blok 4 uitsluitend berekend over de loonsom en de daarop betrekking hebbende reserveringen. De sociale verzekeringen uit Blok 3 maken geen onderdeel uit van deze berekeningsgrondslag. Voor het overige blijft de systematiek van het prijzenblad ongewijzigd. De aangepaste versie V3 van het prijzenblad wordt bij deze Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld en dient door inschrijver bij inschrijving te worden ingevuld en ingediend.