Nr	Vraag	Antwoord Kadaster
1	Spelen naast het aflopen van de gebruikstermijn in Q2 2027 ook knelpunten in de huidige werkwijze mee, zoals de doorlooptijd van de maandcyclus, de beheersbaarheid van het model of de afhankelijkheid van een beperkt aantal medewerkers? Welke knelpunten wegen het zwaarst?	KAR: Doorlooptijd en beheersbaarheid zijn geen probleem.De afhankelijkheid menskracht met de juiste kennis is echter wel een probleem. KAM: Huidige doorlooptijd is vrij lang, met name door het modelleren van de data om ze geschikt te maken om in te lezen in het model. Daarom is de cyclus kwartaallijks. Het model is prima beheersbaar. Maar het aantal medewerkers dat het model op kan zetten is beperkt tot twee of drie.
2	Momenteel voeren twee afdelingen KAM en KAR uit (paragraaf 3.1). Welke afdeling wordt na het samenvoegen eigenaar van het model? Welke taken zoals brondata aanleveren en klaarzetten, het model wijzigen, de maandcyclus uitvoeren, rapporteren wil het Kadaster zelf blijven uitvoeren en welke bij een leverancier beleggen?	Afdelingen bijven zelf verantwoordelijk voor samenstellen van de rapportage (het is immers een heel andere scope). Wel zal de integratie van de 2 modellen wellicht leiden tot nadere samenwerking. Geen van de genoemde activiteiten zal bij de leverancier komen te liggen.
3	Wordt het kostenallocatiemodel uit 2015 in dit traject ongewijzigd overgenomen of herzien?	Het KAR model zoals beschreven zal worden opgenomen in de kostenallocatie tool. KAR wordt voortdurend aangepast omdat de omgeving ook verandert, maar de basisstructuur met 4 lagen en de methoden van toewijzing van indirecte kosten is veel minder aan wijziging onderhevig. De structuur, uitgangspunten en rekenwijze van het KAM-model blijft ongewijzigd. Maar de input vanuit de administratie en organisatie kan er wel voor zorgen dat resources, activiteiten en producten wijzigen.
4	Vraag 16 noemt dat de Excel-bronnen frequent veranderen. Hoe vaak wijzigt daarnaast de structuur van het model zelf (nieuwe BOI-diensten, lagen, verdeelsleutels, kostencomponenten)? Wie voert die wijzigingen nu uit, en hoeveel zijn er de afgelopen twee jaar doorgevoerd?	KAR: De 4 lagen structuur is niet aan wijziging onderhevig. Nieuwe BOI-diensten wordt niet gezien als een wijziging van het model. Nieuwe verdeelsleutels ook niet. Wel als er een nieuwe verdeelwijze bij zou komen (methode van toewijzing van indirecte kosten). Dat laatste is niet te voorzien, maar lijkt niet erg vaak voor te komen. Kostensoorten komen er wel bij, en gaan er ook weer af, dus dat moet de tool gewoon aankunnen. Wijzigingen voeren wij zelf door in de spreadsheets, en met name de bron spreadsheets wijzigen regelmatig wat leidt tot wijzigingen aan de invoerkant van KAR. De structuur van KAR wijzigt zelden. KAM: In principe wijzigen de structuur, uitgangspunten en rekenwijze van het KAM-model niet. Tenzij een bestuurlijk besluit niet binnen dit kader past dan zal de structuur moeten worden aangepast. Een bestuurlijk besluit kan betrekking hebben op de uitgangspunten en of de rekenwijze van het model. Wijzigingen als gevolg van veranderingen van de input komen elk kwartaal wel voor. Dan gaat het over nieuwe kostenplaatsen, kostensoorten, projecten, functies en dergelijke, maar die zorgen niet voor een andere structuur. Dat is meer van hetzelfde van de bouwstenen. Echte wijzigingen in de structuur komen weinig voor, zo'n één keer in de drie a vier jaar. Deze wijzigingen worden door de medewerker belast met de kostenallocatietool zelf doorgevoerd, eventueel met hulp van een helpdesk van de leverancier.

5	Is de einddatum Q2 2027 vast voor de volledige scope? Is een gefaseerde overgang mogelijk, bijvoorbeeld eerst KAR en daarna KAM, of een periode waarin oude en nieuwe werkwijze naast elkaar draaien?	Gefaseerde overgang is deels mogelijk. KAM moet op uiterlijk 1-4-27 zijn overgegaan naar de nieuwe tool (tenzij de huidige tool als winnaar uit de aanbesteding komt). KAR kan op enig moment daarna instromen in de nieuwe tool. KAR en/of KAM zowel in de huidige tooling als de nieuwe parallel draaien zal vanwege licentie en mankracht beperkingen lastig worden.
6	Paragraaf 1.1 stelt dat vóór Q2 2027 een aanbesteding moet zijn afgerond, terwijl paragraaf 1.2 als doel noemt te bepalen óf de consultatie tot een aanbesteding leidt. Welke alternatieven, zoals voortzetten met bestaande middelen met spreadsheets, zelf ontwikkelen, aanschaf van een standaardproduct of een door een leverancier ingerichte oplossing, neemt het Kadaster op in de business case? Wat bepaalt of het tot een aanbesteding komt?	Dat is een foutieve beschrijving in de marktconsultatie. De insteek van het Kadaster is dat dit aanbesteed gaat worden waarbij de marktconsultatie wordt gebruikt om te bepalen wat er mogelijk is n.a.v. de interne behoefte.
7	Welke eisen zoals aantal, ouderheid, sector, schaal stelt het Kadaster in een eventueel vervolg aan referenties? Is samenwerking tussen partijen (consortium of onderaanneming) toegestaan, waarbij referenties en kennis van de samenwerkende partijen meetellen?	Kadaster zoekt een referentie van een vergelijkbare omvang en inrichting. Dus we zoeken bij voorkeur een organisatie die vergelijkbare diensten levert, en bij voorkeur ook vergelijkbare overheids(achtige) taken uitvoert. De eis vanuit Kadaster is dat er 1 verantwoordelijke (dus aanspreekbare) leverancier is, hoe hij de dienst levert is in principe aan hem.
8	Paragraaf 1.1 spreekt over een tool die "moet zijn ingericht". Worden in een eventuele aanbesteding eisen gesteld aan de wijze van realiseren of uitsluitend aan het functionele en non-functionele resultaat? Hoe wordt inrichting door een getrainde gebruiker zonder programmeerwerk (vraag 21) behandeld bij de indeling in vraag 4 van "standaard functionaliteit" versus "omwegen"?	Het Kadaster wil dat het model in samenwerking met het Kadaster wordt gemaakt zodat wij het daarna zelf kunnen onderhouden en wijzigen. Het eerste deel van de vraag (21) gaat over het zonder ondersteuning van de leverancier gebruiken en aanpassen van de tool. Het tweede deel van de vraag (4) gaat er over of de huidige modellen überhaupt kunnen draaien in de tool zonder dat van de standaard functionaliteit moet worden afgeweken.

9	Bijlage 2 noemt ETL "in principe buiten scope" maar een pré, en de scope-tabel geeft "ja/nee". De huidige tool bevat een ETL-designer (bijlage 4). Wordt brondatavoorbereiding voor KAM en KAR in een aanbesteding een eis, een pré of buiten scope? Wie voert deze voorbereiding nu uit en hoeveel tijd kost dit per maandcyclus?	Hoe dit in de aanbesteding wordt opgenomen is nog niet duidelijk. De KAR en KAM worden nu niet in dezelfde tool voorbereid en verwerkt. Maar duidelijk is wel dat een ETL-applicatie de voorbereiding van de KAM verbetert en versnelt, het is dus een pré. Maar een ETL-applicatie kan zowel zijn opgenomen in de tool of een aparte tool zijn. KAR: De maandelijkse activiteiten om KAR te maken liggen rond de 8 a 20 uur, afhankelijk van de correcties en aanpassingen. KAM: De voorbereiding gebeurt nu door gebruikers van de tools zelf. Voor de KAM is dat elk kwartaal, niet maandelijks. Het aantal uur dat in de voorbereiding, opzet en doorrekening wordt gespendeerd is verschillend. Afhankelijk van de mutaties in de factoren als functies, activiteiten, kostenplaatsen, etcetara die gedurende een jaar plaatsvinden. Maar het ligt zo tussen de 80 en 110 uur.
10	Is "stand-alone" een harde eis?	Dat ligt er aan wat het Kadaster er nog meer bij krijgt wat in principe niet in de uitvraag zit. Als we daar dan ook nog voor moeten betalen lijkt die tool niet geschikt. Mochten er onderdelen bijkomen die wij nu niet nodig hebben, en die gratis zijn, dan is het zeker bespreekbaar. En het hangt er ook vanaf of die extra tools dan verplicht gebruikt moeten worden om de kostenallocatietool te laten werken.
11	Mag een oplossing voor KAR en KAM uit twee componenten bestaan?	Dat ligt er aan wat er onder 'componenten' wordt verstaan. Wij zien KAR en KAM als twee verschillende modellen die los van elkaar worden beheerd. Anders gezegd: het zijn los van elkaar opererende submodellen. Als de vragensteller dat als componenten karakteriseert dan kan het.

12	In de marktconsultatie geven jullie aan dat jullie gebruik maken van een kostenallocatiemodel. Jullie hebben dit model ontwikkeld om een toekomstbestendig en stabiel beeld op de kosten van het Kadaster te krijgen. Daarnaast wordt het model gebruikt voor interne sturing en externe verantwoording. Bestaat de behoefte voor een aanpak waarbij de producten en diensten van het Kadaster centraal staan en de kostprijzen van onderaf (bottom-up) worden opgebouwd? Met deze methodiek wordt transparant uitgewerkt uit welke elementen de kostprijs is opgebouwd. Daarnaast kan een scheiding aangebracht worden in de kosten voor de dienstverlening van het Kadaster, alsook de kosten van de wettelijke overheidstaken. Ook zijn met een kostprijsmodel verschillende ‘scenario’s’ te schetsen en de kosten door te rekenen, door te ‘draaien’ aan parameters. Omdat het Kadaster meerdere financieringsstromen heeft, kan deze aanpak meer mogelijkheden bieden om te sturen. In de vragen van de marktconsultatie geven jullie aan welke software jullie gebruiken. Onze expertise is dat Excel voor het bepalen van kostprijzen vaak uitstekend werkt, of wordt er gezocht naar een separate database/andere software?	Een integraal model dat toerekent naar de kostprijs voor de diensten die Kadaster levert aan de externe klant is op zich prima. KAR is inderdaad onderdeel van KAM. Maar KAR dient ook een eigen doel: het monitoren en beheren van de IT uitgaven van het Kadaster. En dit (sub) doel moet wel overeind blijven, en staat min of meer los van het einddoel: de kosten allocatie van de Kadaster diensten voor de externe klanten. KAR: Kadaster wil in principe weg van de huidige spreadsheet oplossing omdat dit complex en ondoorgrondelijk is en te veel afhankelijk van bepaalde personen binnen de organisatie met kennis van het Excel model. Maar in theorie is het mogelijk om een spreadsheet kostenallocatie model te maken wat wel voldoet aan onze eisen. Wel is het belangrijk dat er een database met records wordt opgeleverd zodat de rapportage in Power-BI kan plaatsvinden. KAM: Het KAM model heeft als doel de kosten te verdelen naar de producten van het Kadaster. Dus in dit model staan de producten centraal en is duidelijk door middel van modelanalyse waar deze kosten vandaan komen en hoe de kostprijs is opgebouwd. Ook bij overgang naar een eventueel nieuwe kostenallocatietool is de bedoeling dat dit centraal staat. Dus naast het doorrekenen van het model waarbij alle kosten van het Kadaster worden toegerekend aan de producten is ook het inzicht nodig waaruit deze zijn opgebouwd en aan welke knoppen kan worden gedraaid om kosten voor een product te beïnvloeden.