



Dienst Uitvoering Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

Bijlage 12: Verslag marktconsultatie constructiesoftware Wft

Inleiding

Dit document behelst een verslag van de in april 2026 geïnitieerde marktconsultatie Wft ter voorbereiding op onderhavige aanbesteding. Deze marktconsultatie is openbaar gepubliceerd. Vier marktprijen hebben deelgenomen aan de marktconsultatie.

Doel

Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) heeft in de aanloop naar voorliggende aanbesteding een marktconsultatie uitgevoerd. Het doel van deze marktconsultatie was meervoudig:

- Nagaan of de opdracht haalbaar is;
- nagaan wat de huidige en toekomstige ontwikkelingen in de markt zijn;
- nagaan of er innovatieve oplossingen zijn voor een probleem;
- het vroegtijdig betrekken en interesseren van marktpartijen in de aanbesteding;
- het beproeven van eigen uitgangspunten en aannames;
- het beproeven van eigen ideeën en oplossingsrichtingen;
- een beeld krijgen van visies, suggesties en ideeën van marktpartijen;
- een beeld krijgen van de interesse van de markt in de mogelijke opdracht;
- het bepalen welke aanbestedingsstrategie het beste zou kunnen passen bij de onderhavige dienstverlening.

Procedure

Om een antwoord op bovenstaande vragen te verkrijgen is een marktconsultatie gepubliceerd. Deze bestond uit algemeen document waarin de opdracht en de daarin opererende actoren en processen werden beschreven. Verder werd het proces van de marktconsultatie en haar planning toegelicht. Naast het algemeen document werd ook een vragenlijst en een programma van eisen gepubliceerd.

De marktconsultatie kende drie fasen:

1. Schriftelijke vragenronde;
2. Eventuele gespreksronde indien DUO aanleiding ziet om dieper in te gaan op de door u gegeven antwoorden;
3. Rapportage.

De schriftelijke vragenronde

Tijdens de looptijd van de schriftelijke vragenronde zijn er vragen ingediend door de marktpartijen. Eén vraag ging over de invulling van de praktijktest. DUO gaf aan dat als belangrijk onderdeel van de gunning te zien. De definitieve vorm die deze praktijktest gekregen heeft is te vinden in de aanbestedingsstukken.

Een andere vraag over het algemeen document betrof de vraag of er sprake moest zijn van een open source oplossing. Dit is niet het geval.

De overige zes vragen hadden allemaal betrekking tot een specifieke eis in het programma van eisen. Twee vragen gingen over de mogelijkheid te previewen in Facet. Facet stelt hiervoor een koppeling beschikbaar welke via het gevraagde platform ontsloten kan worden.

Verder werd er ook tweemaal gevraagd naar de visie op het automatisch scoren van een open vraag. Deze vraag leidde tot de conclusie dat DUO deze eis laat varen.

Daarnaast werd er gevraagd hoe een opdrachtnemer moet aantonen aan de BIO2 te voldoen. DUO antwoordde dat opdrachtnemer jaarlijks een risicoanalyse moet uitvoeren en hierover moet rapporteren. Verder werd er gevraagd naar de wijze van het genereren van testen. DUO genereert in Facet testen, het gevraagde product wordt gebruikt om items te maken, beheren en uit te wisselen met Facet.

Gegeven antwoorden door deelnemers op de vragen uit marktconsultatie

Vier deelnemers reageerden op de marktconsultatie en beantwoordden de gestelde vragen.

In de vragenlijst werden 12 vragen gesteld:

1. *Zijn er eisen welke u niet realistisch acht? Zo ja, geef aan welke en waarom niet?*

De algemene conclusie van alle vier deelnemers was dat de meeste eisen realistisch werden geacht. Wel werden er enkele kanttekeningen bij specifieke eisen geplaatst.

Zo werd de eis:

Het product biedt de mogelijkheid voor het construeren van een Open vraag.

Toelichting:

- er wordt een vraag gesteld waar de kandidaat zelf een (uitgebreid) antwoord moet formuleren
- de vraag wordt op een betrouwbare wijze automatisch gescoord: er komt geen corrector aan te pas

De scoringsmethode voor deze vraag is polytoom

, niet reëel geacht.

Ook werd er aangegeven dat aparte screeningsrechten veel maatwerk vereisen.

Een van de deelnemers gaf aan omtrent enkele technische eisen vragen te hebben bij de actualiteit van de gevraagde standaarden.

Tevens is duidelijk geworden dat de eisen die meegestuurd waren in de marktconsultatie in algemene zin allemaal realistisch was, maar de daadwerkelijke realiseerbaarheid erg afhankelijk was van de afspraken die op detailniveau gemaakt moeten worden.

2. *Kunt u aan alle eisen voldoen of verwacht u aan alle eisen te kunnen gaan voldoen? Indien u op dit moment nog niet aan alle eisen voldoet, geef dan aan welke. Binnen welke termijn verwacht u hier wel aan te kunnen voldoen en wat is hiervoor nodig?*

Alle deelnemers gaven aan, aan de eisen te kunnen voldoen. In sommige gevallen werd toegelicht dat voor specifieke eisen wel aan bepaalde voorwaarden voldaan moest worden of dat de mate van realiseerbaarheid afhankelijk was van de precieze detailuitwerking.

3. *Welke, nog niet beschreven eisen, andere functionele en/of technische eisen zijn volgens u van belang om de constructiesoftware voor Wft binnen DUO te kunnen inrichten en om een koppeling te kunnen maken met Facet?*

Deelnemers gaven aan technische informatie over het koppelvlak met Facet te missen en dat er verdere detailinformatie over metadata en packageopbouw nodig was. Op het gebied van de specifieke invulling van security-eisen zou een slag geslagen kunnen worden. Ook qua herleidbaarheid, reproduceerbaarheid, governance en open source-gebruik deden enkele deelnemers aanbevelingen.

4. *Op welke wijze kan DUO volgens u onderscheidend vermogen (kwaliteit) uitvragen in de voorgenomen aanbesteding? Waarop zouden volgens u partijen zich kunnen onderscheiden?*

Hierop volgde een breed scala aan aspecten waarop deelnemers en aan te bieden producten zich kunnen onderscheiden.

Onder andere aangegeven is dat persoonlijk contact en een demonstratie een beter beeld geven van het gebodene dan een papieren aanbestedingswerkelijkheid.

Ook werd gewezen op het hebben van ervaring en de kwaliteit van deze de dienstverlening, security-volwassenheid en de kwaliteit van de support.

Daarnaast is de betrouwbaarheid en robuustheid bij het oppakken van en uitvoeren van oplossingen voor complexe vraagstukken een tip geweest om goed op te letten en kan er ook onderscheidend vermogen gezien worden in publieke waarden.

5. *Zijn er volgens u bepaalde certificeringen, bijvoorbeeld ISO certificeringen of andere certificeringen relevant die partijen dienen te hebben inzake de voorgenomen opdracht? Zo ja, welke zijn dit en waarom juist deze?*

Alle deelnemers noemen het ISO 27001 certificaat. Verder werden genoemd:

- ISO 9001
- ISO 27017
- ISO 27018
- ISO 27002
- 1EDTECH QTI v3.0

6. *Kunt u globaal aangeven wat de totaalkosten (investering en jaarlijks en licenties) kunnen zijn van aanschaf o.b.v. de gegeven informatie?*

Aangezien de antwoorden op deze vraag als commercieel vertrouwelijk geacht wordt, worden de antwoorden op deze vraag niet gedeeld in dit verslag.

7. *Op welke wijze kan DUO volgens u de prijs het beste uitvragen in de voorgenomen aanbesteding? Denk aan ontwikkeling, implementatie, licenties, beheer en onderhoud. Hoe ziet het prijsmodel er volgens u uit?*

Deelnemers hebben op deze vraag aangegeven dat het niet wenselijk is om een totaalprijs uit te vragen, maar de prijs uit te vragen in verschillende onderdelen. Deze verschillende onderdelen varieerden tussen een uitgebreide verdeling tot een verdeling in enkele aspecten.

8. *Ziet u mogelijkheden in deze opdracht om een bijdrage te leveren aan een van de maatschappelijke thema's? Zo ja, hoe zou dit volgens u concreet opgenomen kunnen worden in de voorgenomen aanbesteding?*

De deelnemers aan de marktconsultatie zien verschillende mogelijkheden. Dit varieert van open source bijdragen, energie-efficiënte hosting tot aan leer-werktrajecten, de reductie van uitstoot door wagenpark en bedrijfsvoering en het stimuleren van gelijke leerkanalen. Ook innovatie en duurzaamheid zijn benoemd.

9. *De Rijksoverheid dient vanuit het Kaderboek Organisatie en Bedrijfsvoering Rijksdienst 2025 SROI (Social Return of Investment) toe te passen bij alle passende aanbesteding van werken en diensten. Zou de voorgenomen opdracht volgens u een passende opdracht zijn, waarom wel of waarom niet? En indien uw mening hierover positief is, heeft u een advies op welke wijze DUO SROI binnen de voorgenomen opdracht zou kunnen toepassen?*

Merendeel van de deelnemers geven aan zeker mogelijkheden te zien bijvoorbeeld door de inzet van trainees, samenwerking met onderwijsinstellingen en inclusief werkgeverschap. De andere deelnemer zegt wat meer te worstelen met de vraag en adviseert het niet als harde contractverplichting of knock-out eis op te nemen.

10. *DUO is voornemens om gedurende de voorgenomen aanbesteding, een praktijktest onderdeel uit te laten maken van de aanbestedingsprocedure. Hoe kijkt u tegen dit voornemen aan?*

De deelnemers zijn onverdeeld positief over de praktijktest. Enkel geven wel enkele voorbehouden zoals het niet onevenredig leunen op bestaande systemen en het borgen van de vertrouwelijkheid van examenvragen.

11. *Zou u interesse hebben om mee te dingen naar de opdracht wanneer deze aanbesteed wordt? Waarom wel of waarom niet?*

Alle deelnemers aan de marktconsultatie geven aan geïnteresseerd te zijn en dat de vraag nauw aansluit bij hun kennis en expertise.

12. *Heeft u verder nog opmerkingen of aanvullingen voor DUO, die de voorgenomen aanbesteding kunnen verbeteren?*

Twee deelnemers hebben geen verdere opmerkingen. De overige deelnemers geven nog enkele tips mee zoals het sturen op gerealiseerd bij livegang, geen al te grote beperkende eisen ten aanzien van referenties op te nemen, aandacht te hebben voor security en scherp te zijn op het onderscheid tussen harde eisen en nice to have's.

Gespreksronde

Na de antwoorden ontvangen te hebben ging DUO in gesprek met enkele deelnemers. DUO stelde hierin enkele verdiepende vragen en gaf de deelnemers ook een kans verduidelijking over de uitvraag van DUO te vragen. Er zijn vooraf door DUO aanvullende vragen gesteld, zodat aan alle deelnemers uit de gespreksronde, dezelfde vragen voorgelegd zijn.

Allereerst werd gevraagd of de partijen een helder beeld hadden gekregen van het product dat DUO uit wil gaan vragen.

Een van de vragen was waarom DUO tot Facet overging in plaats van een geïntegreerd platform uit de markt te kiezen. DUO antwoordde dat de keuze tot inbesteding gemaakt is vanuit de wens tot langdurige stabiliteit (niet steeds een nieuw platform na een aanbesteding), kostenaspecten, architectuuraspecten en de nationale data strategie.

Verder aangegeven is dat de grootste mate van onduidelijkheid in het koppelvlak met Facet zat. DUO heeft toegelicht hoe zij het koppelvlak voor zicht ziet, dat het echt enkel om het uitwisselen van items en metadatarichting Facet gaat. Er is geen stroom terug.

De overige onderwerpen:

1

Hoeveel maatwerk verwacht u indien u de aanbesteding wint? Evt. uit te drukken in een percentage en evt verdeeld naar 'must have's' en 'nice to have's'.

Eén deelnemer kan er geen getal op plakken, de ander denkt aan 10 tot 12%. De derde deelnemer ziet buiten het koppelvlak met Facet geen maatwerk.

2

Toelichting op de functionele scheiding tussen de constructiemodule en Facet, het koppelvlak.

DUO gaat in principe uit van eenrichtingsverkeer. Items worden in de constructiemodule gemaakt en via een API ingelezen in Facet. De voor productie gereed zijnde items worden geregistreerd in de nog in Facet te realiseren itembank. Ook de toetsmatrijs wordt gerealiseerd in Facet. Via die toetsmatrijs wordt per examen de juist 'zwaarte' bepaald. De zwaarte wordt vastgesteld op basis van de metadata die bij elke vraag uit de constructiemodule wordt meegestuurd. De gehele examensamenstelling per kandidaat wordt dus in Facet gerealiseerd.

De feedback van afname van examens vindt eveneens plaats via Facet. Data worden verzameld in Facet en via een dump aangeleverd aan het CDFD voor analyse en verantwoording. In dat deel van het proces is geen taak voor de constructiemodule voorzien.

Voor wat betreft het screenproces: Deze zou een Facet player kunnen aanroepen. Middels QTI kun je zien hoe de vraag getoond wordt in Facet.

3

Hoe ziet u de conversie voor u van de huidige examenbank naar uw eigen omgeving van de constructiemodule?

De deelnemers zien hier uiteindelijk geen problemen in. Na een initiële proefmigratie kan de definitieve strategie en wijze van uitvoering (mate van handwerk) bepaald worden. Elke deelnemer geeft aan dit aan te kunnen maar hier tijdig mee te starten omdat dit in potentie een tijdrovend proces kan zijn.

4

Uitleg en toelichting op beveiligingsmaatregelen en -procedures.

Deelnemers lichten bij dit onderdeel toe welke maatregelen zij momenteel in place hebben in hun software en hoe dit werkt. Deelnemers geven allemaal aan te werken met username en password maar geven aan ook met externe identity providers te kunnen werken of kunnen koppelen met de bestaande login van de organisatie. Ook kunnen ze allen met minstens 2fa uit de voeten.

5

Toelichting op de planning van de aanbesteding en tijdstip van in productie name.

DUO lichtte bij dit onderwerp de toen actuele planning toe. Die was erop gericht op het streven rond de jaarwisseling 26/27 over te gaan tot gunning.