Nota van inlichtingen - MC MALS

Nr	Vraag	Antwoord
1	In de marktconsultatie en PSA wordt nadrukkelijk gestuurd op een applicatielandschap gebaseerd op open source componenten. Kan de opdrachtgever aangeven in hoeverre dit een harde randvoorwaarde betreft? Staat de opdrachtgever ook open voor (delen van) een oplossing gebaseerd op commerciële of closed source software, mits aantoonbaar wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van functionaliteit, interoperabiliteit, overdraagbaarheid, beheerbaarheid en het beperken van vendor lock-in?	In deze marktconsultatie willen we graag horen van leveranciers voor welke onderdelen een closed source, commerciele oplossing een betere optie is. Een volledig commerciele oplossing is zoals aangegeven uitgesloten. SZW beoogt een modulair en toekomstvast applicatielandschap waarin de gehanteerde architectuurprincipes, waaronder Common Ground, worden toegepast. Dit betekent niet dat SZW uitgaat van een multi-vendor model. Voor de realisatie, integratie en het beheer van het applicatielandschap moet het mogelijk zijn om de realisatie, integratie en het beheer van het applicatielandschap integraal bij één opdrachtnemer te beleggen. Tegelijkertijd moet de gerealiseerde en ingerichte landschap/componenten voldoende overdraagbaar en vervangbaar zijn om onaanvaardbare afhankelijkheid van één leverancier te voorkomen.
2	Op pagina 44 van de PSA lijkt reeds een referentiearchitectuur te zijn opgenomen waarin Valtimo een centrale positie inneemt. Kan de opdrachtgever verduidelijken of Valtimo als een voorgeschreven bouwsteen moet worden beschouwd, of dat marktpartijen alternatieve BPM-, proces- en zaakgerichte platformen mogen voorstellen die dezelfde doelstellingen en architectuurprincipes realiseren? Op welke wijze zullen dergelijke alternatieven worden beoordeeld?	Op dit moment is Valtimo een voorkeurskeuze omdat deze als bouwsteen vanuit RCN reeds is ingezet. Wij horen graag van de markt welke werkbare alternatieven er zijn.
3	In het marktconsultatiedocument (§5.3), de PSA (p. 19), de Toelichting programma van eisen (Bijlage 1B, p. 11) en het Richtinggevend kader EA (principe 'Open tenzij') geldt open source als uitgangspunt met een 'tenzij'-afweging. In eis ALGMN11 wordt open source echter als eis gesteld voor het platform waarop de generieke afhandelcomponent wordt gerealiseerd. – Hoe wordt ALGMN11 in de voorgenomen aanbesteding gehanteerd: als uitsluitende (knock-out-)eis, als pas-toe-of-leg-uit-uitgangspunt of als gunningscriterium/wens? – Welke definitie van open source hanteert u daarbij? Komt uitsluitend een door het OSI erkende licentie in aanmerking, of ook andere vormen, zoals een open-core-model of een eeuwigdurende broncodelicentie met escrow, waarbij alle voor de RCN-unit SZW gerealiseerde inrichting en modellen onder EUPL beschikbaar komen?	Wij gaan in de basis uit van de door de Open-source inititiative (OSI) onderkende open source licenties maar horen in deze fase graag vanuit de markt met welke argumenten andere vormen van OS licenties ingezet kunnen worden, zodat onze architectuur en eisen daarop kan worden aangescherpt.
4	In de PSA staat dat de basisversie gebruikmaakt van 'de aangeboden generieke voorziening voor dynamisch case management' (p. 38), en is Valtimo opgenomen als 'nieuw generiek' (p. 44). De roadmap in het Richtinggevend kader EA noemt een pilot generieke zaakafhandelcomponent. – Is Valtimo door RCN definitief gekozen als generieke voorziening voor dynamisch zaakbeheer, en wat is de status (gecontracteerd, in pilot of in productie)? – Is de toekomstige opdrachtnemer verplicht de oplossing op deze voorziening in te richten, of kan een inschrijver een ander, gelijkwaardig platform voor dynamisch zaakbeheer aanbieden dat voldoet aan de architectuurkaders?	Zie antwoord op vraag 2
5	Het marktconsultatiedocument (§1) spreekt van een Europese aanbestedingsprocedure, terwijl het Extract programmaplan MALS (p. 12) aangeeft dat gebruik wordt gemaakt van de RVICTO-mantelovereenkomst. – Langs welke route wordt de opdracht verworven: via een nadere offerteaanvraag binnen RVICTO of via een openbare Europese procedure? – Hoe kunnen partijen die geen deelnemer zijn aan RVICTO aan de opdracht bijdragen, en gelden daarvoor beperkingen?	In het programmaplan wordt inderdaad nog gesproken over de uitvraag onder de RVICTO mantel. Dit is inmiddels achterhaald. De uitvraag zal niet onder RVICTO worden uitgezet, maar als Europese aanbesteding, waardoor alle geinteresseerde marktpartijen kunnen deelnemen.
6	Zijn er (implementatie)partijen betrokken (geweest) bij de pilot generieke zaakafhandelcomponent, bij het opstellen van de PSA, de Domeinarchitectuur of het programma van eisen, of bij de inrichting van de RCN brede generieke voorzieningen die in de PSA als randvoorwaardelijk worden genoemd? – Zo ja, kunnen deze partijen inschrijven op de opdracht, en welke maatregelen neemt u om een gelijk speelveld te waarborgen (bijvoorbeeld het delen van alle relevante informatie met alle inschrijvers)?	Bij de pilot is (uiteraard) een leverancier betrokken geweest, bij de totstandkoming van de overige documenten is geen leverancier betrokken geweest.
7	ALGMN11 heeft betrekking op 'het platform waarop de generieke afhandelcomponent wordt gerealiseerd'. ALGMN12, NFE_C4 en NFE_G2 hebben betrekking op ontwikkelde software en componenten. – Geldt de open source-eis uitsluitend voor het platform van de afhandelcomponent (de proces- en beslisengine), of ook voor ondersteunende componenten, zoals documentgeneratie (beschikkingen en brieven), portaal- en formulierfunctionaliteit en tooling voor regelanalyse en regelbeheer?	Open source (tenzij) geldt voor alle bouwstenen waarbij er op dit moment nog wel sprake is van reeds in gebruik zijnde closed source oplossingen (zoals Entra-ID). Zie ook vraag 2.
8	Kunt u een indicatie geven van de geschiktheidseisen die u voornemens bent te stellen, zoals omzeteisen, het aantal en type referenties en eventuele eisen aan ervaring in Caribisch Nederland? Zijn combinaties en een beroep op derden toegestaan om hieraan te voldoen?	Dit is nog niet definitief besloten, maar u mag ervan uitgaan dat er als geschiktheidseis referenties worden gevraagd die betrekking hebben op de scope van deze opdracht. Combinaties en een beroep op derden (onderaannemers) zullen worden toegestaan.
9	Vraag 10 van de marktconsultatie gaat over fysieke, lokale aanwezigheid ter ondersteuning van analyse, implementatie en beheer. – Wordt lokale aanwezigheid in de aanbesteding een eis of een gunningscriterium? – Welke mate van aanwezigheid verwacht u: permanent op de eilanden, periodiek op locatie tijdens specifieke fasen (zoals analyse, acceptatie en livegang) of op afroep? En op welke eilanden?	Dit is nog niet bepaald. Met vraag 10 van de marktconsultatie willen wij juist van de markt horen wat mogelijk en werkbaar is. Uw antwoorden gebruiken wij bij het opstellen van de aanbestedingsstukken. De RCN-unit SZW werkt op alle drie de eilanden. Een eventuele eis of een eventueel gunningscriterium zal in verhouding staan tot de opdracht.

10	De PSA (p. 37) gaat ervan uit dat de flow wordt ingericht met BPMN-modellen en de know met DMN modellen. Voor dynamisch zaakbeheer bestaat met CMMN (Case Management Model and Notation) eveneens een open standaard van de OMG. – Is het toepassen van CMMN, al dan niet in combinatie met BPMN, voor het modelleren van dynamische zaakafhandeling acceptabel binnen de architectuurkaders?	De genoemde open standaarden in de PSA zijn niet limitiatief. Daarmee worden andere open standaarden niet uitgesloten op basis van architectuurkaders.
11	In 2025 heeft de RCN-unit SZW een eerste marktconsultatie uitgevoerd ("Marktconsultatie voor Vernieuwing Applicatielandschap ten behoeve van de RCN-unit SZW"). In dit document staat dat er twee (geanonimiseerde) rapportages zouden worden gemaakt n.a.v. de marktconsultatie, een met de gestelde vragen + antwoorden en een over de gespreksrondes. Deze zouden gedeeld worden via CTM. Kunnen deze documenten in het kader van 'level playing field' aan alle geïnteresseerden ter beschikking worden gesteld?	In de beantwoording van deze NvI hebben wij de marktconsultatie uit 2025 onder de RVICTO deelnemers en een verslag van deze consultatie bijgevoegd (zie MC2025.zip). Er is destijds geen eindverslag opgesteld. De input van deze MC is (waar bruikbaar) verwerkt in de nadere offerteaanvraag. De bijlagen die bij deze marktconsultatie zijn bijgevoegd zijn nagenoeg gelijk aan de bijlagen uit de nadere offerteaanvraag. Het verslag wat bijgevoegd is is een weergave van de input van de deelnemende partijen.
12	M.b.t. Bijlage 2B 'Richtinggevend kader EA concept 0.8', slide 10: - De link 'BZK/VRO kaders' leidt naar inlogscherm van BZK. Kan document 'DWOR kaders' beschikbaar gesteld worden? De rest is elders vindbaar. - De link 'Open source beleid' leidt via een redirect naar Kabinetsbeleid toegankelijkheid Digitale toegankelijkheid - Digitale Overheid. Kan de link naar de bedoelde pagina beschikbaar worden gesteld gezien het belang van Open Source in deze marktverkenning?	De link naar BZK/VRO kaders is inderdaad alleen via een een inlog bereikbaar. Met DOWR kaders worden de kaders voor de Digitale Werkplek Rijksoverheid (DWR) kaders bedoelt. Hier is ook online informatie over te vinden. De juiste link naar Open source beleid is de volgende: https://opensourcewerken.nl/page/view/b28e707b-2731-49bf-bcc6-ac693f1f250a/overzicht-wet-en-regelgeving
13	De termijn voor het beantwoorden van de vragen van de marktconsultatie (21 oktober) na het ontvangen van de antwoorden op de gestelde vragen (12 oktober) is erg kort, kan deze termijn verlengd worden tot twee weken na beantwoording van de vragen?	Wij hanteren een strakke planning en uitstel is niet mogelijk. De vragen zijn sinds de publicatie op 28 september bekend en deze NvI verandert de gestelde vragen niet.
14	Wanneer wordt duidelijkheid verwacht over het verlengen van de Be Informed support voor de huidige SZW-applicaties en daarmee de noodzaak medio 2028 een extra release in te plannen?	SZW verwacht hierover in de loop van 2027 meer duidelijkheid te hebben. De mogelijkheden en voorwaarden voor verlenging van de ondersteuning van de huidige Be Informed-versie worden momenteel nader onderzocht. De eventuele verlenging is geen uitgangspunt voor de voorgenomen MALS-planning. De huidige planning blijft gericht op het tijdig vervangen van de betreffende applicaties. Een eventuele extra release wordt alleen als tijdelijke continuïteitsmaatregel beschouwd indien de planning of beschikbaarheid van ondersteuning daartoe aanleiding geeft. De marktconsultatie is mede bedoeld om inzicht te krijgen in de haalbaarheid van de voorgenomen planning en in eventuele maatregelen die nodig zijn om de continuïteit richting medio 2028 te borgen.
15	Deze marktconsultatie is een gelegenheid voor de RCN-unit SZW om breder in de markt te onderzoeken wat de huidige inzichten zijn op het gebied van applicatieontwikkeling en welke oplossingen de markt biedt om in de behoefte van de RCN-unit SZW te voorzien. In plaats daarvan wordt een oplossing voorgelegd die in een kleiner gremium (RVICTO) getoetst is. Waarom laat SZW de kans voorbijgaan om in deze bredere marktconsultatie te toetsen wat de huidige opties en inzichten van marktpartijen zijn?	Wij delen deze lezing niet. De documenten beschrijven onze doelen (paragraaf 5.2) en de architectuurkaders die voor de Rijksdienst Caribisch Nederland gelden (paragraaf 5.3). Zij leggen geen oplossing vast. Met deze marktconsultatie toetsen wij juist of de voorgenomen opdracht aansluit op de mogelijkheden van de markt. Wij nodigen u nadrukkelijk uit om andere opties en inzichten in te brengen, bijvoorbeeld bij de vragen 1, 13, 14, 15 en 18. Wij betrekken alle reacties bij het opstellen van de aanbestedingsstukken. De eerdere uitvraag onder RVICTO is niet voortgezet (zie antwoord 5). De stukken die nu meegestuurd zijn in deze consultatie zijn nagenoeg identiek aan de uitvraag onder RVICTO. Wel hebben wij de stukken uit de eerdere marktconsultatie ter beschikking gesteld (vraag 11).
16	Een marktconsultatie kent spelregels: Stappenplan marktconsultatie | PIANOo - Expertisecentrum Aanbesteden "Een marktconsultatie moet altijd open, eerlijk en transparant zijn. Geïnteresseerde ondernemers mogen geen voor- of nadeel krijgen ten opzichte van concurrenten." "Uitgangspunt … is dat je een beeld hebt van de doelen die je nastreeft met de aanbesteding." De te bereiken doelen zijn leidend, niet de manier waarop deze bereikt dienen te worden. Daaraan kunnen geïnteresseerde ondernemers hun eigen invulling geven. Kunt u aangeven hoe dit zich verhoudt tot de gekozen aanpak om een 'beoogde oplossing' te toetsen?	Deze marktconsultatie voldoet aan de genoemde uitgangspunten. De aanbestedende dienst bedoelt met 'een beoogde oplossing' expliciet niet al een eindproduct op het oog te hebben. De 'beoogde oplossing' is een algemene bewoording van het beoogde eindresultaat, die mede gevormd dient te worden op basis van deze marktconsultatie. Open en transparant: de consultatie is openbaar gepubliceerd op TenderNed. Alle vragen en antwoorden staan in één Nota van Inlichtingen. Wij maken een eindverslag en voegen dat bij de aanbestedingsstukken (paragraaf 8.3). Eerlijk: iedere marktpartij krijgt dezelfde informatie, dezelfde vragen en dezelfde termijnen. Deelname geeft geen voordeel of nadeel in de aanbesteding. Doelen: onze doelen staan in paragraaf 5.2. De architectuurkaders in paragraaf 5.3 volgen uit het beleid van de Rijksoverheid en de Rijksdienst Caribisch Nederland. Het programma van eisen beschrijft zoveel mogelijk wat nodig is. Het 'hoe' is binnen deze kaders aan de leverancier (bijlage 1B). Het is gebruikelijk dat een aanbestedende dienst in een marktconsultatie zijn voorgenomen opdracht en uitgangspunten voorlegt. Zo kan de markt daar gericht op reageren. Er is in deze fase niets definitief vastgesteld. Ook reacties die afwijken van onze uitgangspunten zijn welkom.

17	RCN-unit SZW sluit met haar keuze voor Common Ground componenten, waaronder Valtimo/GZAC, aan bij ontwikkelingen in Nederlandse gemeentes. SZW voert echter een breed takenpakket uit dat in Nederland onder andere is belegd bij het UWV en de SVB. Waarom denkt SZW dat het beter is aan te sluiten bij Nederlandse gemeentes dan bij oplossingen die ontwikkeld zijn voor het verstrekken van uitkeringen zoals die van het UWV en de SVB, maar dan voor kleinere landen – dus met kennis van de uitdagingen van kleinere uitkeringsorganisaties?	De keuze voor deze architectuur volgt niet uit de wens om aan te sluiten bij gemeenten. Zij volgt uit de Enterprise Architectuur van de Rijksdienst Caribisch Nederland en het beleid van de Rijksoverheid. Belangrijke uitgangspunten zijn open standaarden, leveranciersonafhankelijkheid, digitale soevereiniteit en hergebruik van generieke voorzieningen door meerdere RCN-diensten (paragraaf 5.2 en 5.3). De regelingen in Caribisch Nederland wijken af van die in Europees Nederland. Aansluiten bij bestaande applicaties van uitvoeringsorganisaties is daarom niet zonder meer mogelijk (hoofdstuk 6, onder 'Samenwerking'). Wij hebben geen oordeel gegeven over andere oplossingen. Als u vindt dat een oplossing voor kleinere uitkeringsorganisaties beter past bij onze doelen, dan horen wij dat graag in uw beantwoording, bijvoorbeeld bij de vragen 1, 14 en 15.
18	Het EA-kader 0.8 noemt "Voorkeur open source" en "Open tenzij" als architectuurprincipes, terwijl PvE ALGMN11 open source alleen eist voor het platform van de generieke afhandelcomponent. Welke van de twee is leidend voor de beoordeling?	De PvE is verdieping/aanvulling op PSA dat weer een verdieping is op zowel de Domein Architectuur SZW RCN en de EA RCN. Verder verwijzen we graag naar de antwoorden op vraag 1, 3 18 en 24.
19	Valtimo wordt genoemd als 'beoogde oplossing'. Kan SZW aangeven wat hiermee bedoeld wordt en hoe dit nagestreefd wordt? NB: 'beoogd' betekent letterlijk 'het doel hebben' of 'proberen te bereiken'. Geldt nog steeds, wat in de NvI van de eerdere marktcompetitie is aangegeven, dat Valtimo een voorkeursrichting is, die geen punten of puntenaftrek oplevert, en dat een onderbouwde afwijking niet wordt bestraft?	In de PSA betekent 'beoogd': de invulling die de Rijksdienst Caribisch Nederland op dit moment per bouwsteen voor ogen heeft. Dit is in deze fase een voorkeursrichting en geen vastgestelde eis. Zie ook antwoord 2. De eerdere uitvraag is niet voortgezet. Antwoorden uit de Nota van Inlichtingen van die uitvraag gelden niet voor de komende aanbesteding. Of en hoe een voorkeur meeweegt, is nog niet bepaald. Dit leggen wij vast in de aanbestedingsstukken. Wij beoordelen alle inschrijvingen op objectieve, vooraf bekendgemaakte criteria. Wij houden ons daarbij aan de regels voor technische specificaties (artikelen 2.75 en 2.76 Aanbestedingswet 2012).
20	Wordt Valtimo, net als het DMS en de IDP, door de CIO-office beschikbaar gesteld als gedeelde component of dient de leverancier zelf te voorzien in Valtimo of een ander platform? En begrijpen we goed dat dit dan in eerste instantie geschiedt op de infrastructuur van SSO (bij voorkeur Linux of Windows – bijlage 2C CANS 2025 noemt overigens alleen Windows – hoe matcht dat?).	Uiteindelijk is het doel dat alle bouwstenen zoals beschreven door RCN worden aangeboden en door RCN-diensten kunnen worden ingezet voor de invulling van hun eigen informatievoorziening. Afhankelijk van het moment in de tijd zal er sprake zijn van eerste inzet van de bouwsteen en op dat moment wordt de opdrachtnemer gevraagd om te ondersteunen bij de eerste installatie van deze bouwsteen. Vooralsnog gebeurt installatie bij SSO. Opdrachtnemers worden gevraagd om rekening te houden met AS-IS beschrijvingen versus beschrijvingen van de uiteindelijke situatie. CANS 2025 wordt nog geactualiseerd.
21	Worden componenten als Open Formulieren en NL Portaal door de CIO-office beschikbaar gesteld als gedeelde component? Als de leverancier andere componenten wil gebruiken kan hij die dan laten hosten bij SSO?	Zie vraag 20 waarbij voor deze 2 bouwstenen geldt dat er op dit moment concrete initiatieven lopen. Voor de duidelijkheid: ze worden door SSO ter beschikking gesteld in opdracht van de CIO Office. Indien de opdrachtnemer andere componenten aanbiedt die voldoen aan de gestelde eisen in de aanbesteding, zal SSO deze hosten.
22	Wordt er voor de 'gedeelde component' gebruik gemaakt van de GZAC-configuratie van Valtimo?	Dat is afhankelijk van de door de opdrachtnemer voorgestelde solution architectuur en oplossingsrichting en dus de mate waarin deze configuratie van Valtimo passend is voor de regelingen die de SZW Unit RCN uitvoert. Op dit moment wordt Valtimo als bouwsteen aangeboden door RCN en worden door andere diensten daarbij de GZAC configuratie ingezet.
23	PvE ALGMN12 luidt "De ontwikkelde software, inclusief achterliggende broncode en documentatie, wordt zonder belemmeringen en kosteloos tijdens de opdracht ter beschikking gesteld, middels respectievelijk de European Union Public License (EUPL) versie 1.2. of hoger en de CreativeCommons Attribution Share Alike (CC BY-SA)." Geldt dit alleen voor de in het kader van MALS uitsluitend voor SZW specifiek ontwikkelde software en niet voor de ingebrachte (closed source) componenten? Gelden er eisen op dit vlak ten aanzien van de ingebrachte componenten?	Dit geldt voor zowel de reeds beschikbare open source bouwstenen (componenten) als voor eventuele nieuw in te zetten bouwstenen. Daar waar er sprake zou zijn van closed source bouwstenen is dit uiteraard niet van toepassing maar daarvoor geldt wel nadrukkelijk de beargumentering waarom dit niet met open source kan worden gerealiseerd.

24	Met de keus voor een oplossing bepaalt SZW niet alleen wat het wil bereiken maar ook hoe. Om 'level playing field' te creëren is het zaak terug te gaan naar wat SZW wil bereiken. Welke doelen wilt u bereiken met de inzet van open source? In de documentatie vinden we: - leveranciersonafhankelijkheid - overdraagbaarheid - 'vrijelijke' herbruikbaarheid Kan de aanbestedende dienst per open-sourcebepaling aangeven of sprake is van een minimumeis, gunningscriterium, contractuele verplichting of beleidsmatig uitgangspunt? Onder welke objectieve voorwaarden wordt een proprietary component als gelijkwaardig aanvaard en leidt toepassing daarvan niet tot puntenaftrek?	Een marktconsultatie is een verkenning tussen een aanbestedende dienst en marktpartijen voordat een formele aanbesteding onder de Aanbestedingswet 2012 van start gaat. Dit is expliciet het doel van deze MC. Doelen: Met open source willen wij bijdragen aan: leveranciersonafhankelijkheid, overdraagbaarheid, hergebruik binnen de Rijksdienst Caribisch Nederland en digitale soevereiniteit (paragraaf 5.2 en 5.3; PSA, pagina 19 en 35). Status per bepaling: In deze fase bestaan nog geen minimumeisen of gunningscriteria. Het programma van eisen is een concept. In dat concept zijn ALGMN11, ALGMN12 en NFE_C4 als eis geformuleerd. NFE_G2 en NFE_G3 zijn geformuleerd als 'pas toe of leg uit'. De architectuurprincipes 'Voorkeur open source' en 'Open tenzij' zijn beleidsmatige uitgangspunten. In de aanbestedingsstukken leggen wij per bepaling eenduidig vast welke status deze heeft. Gelijkwaardigheid: De voorwaarden waaronder een niet-open-source component wordt aanvaard, zijn nog niet vastgesteld. Wij vragen de markt hierover om inbreng (zie de antwoorden 1 en 3). De voorwaarden zullen objectief zijn, vooraf bekend worden gemaakt en gelijke toegang bieden aan alle inschrijvers (artikelen 2.75 en 2.76 Aanbestedingswet 2012).
25	Is RCN-unit SZW bekend met het fenomeen 'technische vendor lock-in'? Deze geldt voor Valtimo/GZAC ten aanzien van Ritense, zo blijkt uit diverse documenten op Tenderned. Zie 'TN437466 - EF25 Aankondiging in geval van vrijwillige transparantie vooraf - algemene richtlijn 20231103115833.pdf' "De gemeente Amsterdam is voornemens voor deze overeenkomst voor het beheer, support en doorontwikkeling op GZAC de aanbestedingsprocedure Onderhandelingsprocedure zonder aankondiging toe te passen omdat de gemeente Amsterdam van mening is dat de mededinging om technische redenen ontbreekt op basis van artikel 2.32 punt b 2 AW 2012 . De Gemeente Amsterdam is van mening dat er om de volgende reden geen redelijk alternatief of substituut bestaat en dat er geen eerlijke mededinging kan ontstaan: De GZAC community met de gemeenten Den Haag, Utrecht en Rotterdam wordt ondersteund door Ritense, dit is de enige partij die op structurele basis beheer en support levert op GZAC. … De gemeente Amsterdam heeft marktverkenning gedaan en navraag in de Common Ground community maar nergens blijkt er een andere partij het beheer, support en doorontwikkeling op GZAC te kunnen leveren." Ziet de aanbestedende dienst het als een issue dat er, naar het zich laat aanzien, sprake is van deze vorm van leveranciersafhankelijkheid bij de belangrijkste gedeelde component? Zou dit kunnen leiden tot een voorkeursbehandeling voor het consortium waarin Ritense een deelnemer is?	Ja, wij zijn bekend met dit risico. Leveranciersonafhankelijkheid en overdraagbaarheid zijn uitdrukkelijke doelen van deze opdracht (hoofdstuk 6 van het marktconsultatiedocument). Met vraag 1 van de marktconsultatie vragen wij de markt daarom naar de risico's rond de beschikbaarheid en de ondersteuning van open source componenten en naar passende maatregelen. Uw inzichten hierover zijn welkom. Over de aanbesteding van een andere aanbestedende dienst doen wij geen uitspraken. Van een voorkeursbehandeling is geen sprake. Wij behandelen alle ondernemers gelijk en handelen transparant (artikelen 1.8 en 1.9 Aanbestedingswet 2012). Alle inschrijvingen beoordelen wij op dezelfde, vooraf bekendgemaakte criteria. Voor partijen die bij de voorbereiding betrokken zijn geweest, nemen wij passende maatregelen om te voorkomen dat de mededinging wordt vervalst (artikel 2.51 Aanbestedingswet 2012). Zie ook antwoord 6. Valtimo is een door RCN aangeboden bouwsteen. Het heeft de voorkeur deze bouwsteen te gebruiken, maar is geen verplichting als de markt kan aantonen dat een alternatief beter past bij de vraag van RCN-unit SZW.
26	Wie draagt gedurende de levenscyclus van de open-sourcecomponenten de regie over versies, roadmap, security-updates en incidentrespons: RCN/CIO-office, de opdrachtnemer of SZW? En hoe wordt dat vastgelegd? De vraag is relevant aangezien de open-sourcecomponenten uit verschillende hoeken komen en de CIO-office gedeelde componenten aan SZW beschikbaar stelt. De leverancier heeft een contractuele relatie met RCN-unit SZW, niet met SSO en de CIO-office. Het lijntje met SSO en de CIO-office loopt via SZW, die met beide kanten bindende afspraken zal moeten maken. Realiseert SZW zich dat deze regiefunctie aanzienlijk verzwaard zal worden? En ziet SZW risico's dat er onduidelijkheid kan ontstaan ten aanzien van (de naleving van) de respectievelijke verantwoordelijkheden van betrokkenen?	Het doel van deze marktconsultatie is om input te verzamelen op deze terechte vragen. Exacte antwoorden zijn om die reden nog niet te geven. Op hoofdlijnen verwachten wij dat de opdrachtnemer in samenwerking met RCN de regie over open source-componenten voert. Uiteraard zullen we de input vanuit deze marktconsultatie gebruiken om de gunningcriteria op deze onderwerpen scherper te formuleren.
27	Er ontbreekt een belangrijke invalshoek om de meest geschikte oplossing te selecteren: Total Cost of Ownership (TCO). Zoals bekend vormen de kosten van ontwikkeling maar een fractie van de totale kosten van een IT-systeem en kunnen deze substantieel verschillen, afhankelijk van de door de leverancier geboden oplossing. De kosten van beheer, zowel aan de kant van de leverancier als aan de kant van de klant, SSO en de CIO-office, moeten op een rijtje worden gezet om oplossingen te kunnen vergelijken. Denk hierbij aan kosten als: - Regiekosten: landschapsarchitect en productowner, versie- en compatibiliteitsbeheer, releasekalender en regressietesten over componenten heen - Ondersteuning en beheer per component: updates, versiebeheer, kwaliteitsbewaking en roadmap hangen van de community af - Integratiekosten tussen componenten - Supply chain, security en compliance per component, voor onderliggende software en voor maatwerk / configuratie Kunt u de TCO middels een, door zowel de leverancier als de SZW in te vullen template met verschillende kostenposten opnemen in de RFP, waarbij een compleet beeld ontstaat van benodigde rollen en andere kosten?	Wij danken u voor deze suggestie. Het prijsmodel en de gunningscriteria zijn nog niet vastgesteld. Wij betrekken uw voorstel bij het opstellen van de aanbestedingsstukken. Wij nodigen u uit om dit voorstel verder toe te lichten in uw beantwoording, bijvoorbeeld bij vraag 13 of 15.

28	In het document 'Marktconsultatie MALS' staat op p.7 bij 'Buiten scope': Functioneel applicatiebeheer (uitgezonderd de initiële configuratie en modellering). Dit betekent dat configuratie en modellering als een verantwoordelijkheid van functioneel beheer worden gezien, met uitzondering van de initiële inrichting. Tot welk moment geldt "initiële" configuratie en modellering per plateau? Valt het implementeren van nieuwe of gewijzigde wetgeving in plateau 3 onder doorontwikkeling (in scope) of onder functioneel applicatiebeheer (buiten scope)?	Uitgangspunt is dat de te selecteren leverancier verbeteringen ('beheer en onderhoud') en vernieuwingen (doorontwikkeling) voor zijn rekening neemt, en dat de RCN-unit SZW niet zelfstandig zaaktypen, workflows, webformulieren, templates, rekenregels en dergelijke gaat ontwikkelen en aanpassen. Wel is het gewenst dat de RCN-unit SZW kleinere aanpassingen wel zelfstandig kan doorvoeren. Daarbij denken we sowieso aan specifieke parameters die de RCN-unit SZW zelf kan beheren (bijvoorbeeld normbedragen die periodiek wijzigen). Verder denken wij aan tekstuele aanpassingen in portalen, webformulieren en documenttemplates (meertalig), zodat voorkomen kan worden dat voor elke kleine aanpassing een release nodig is en dat daarop gewacht moet worden voordat de aanpassing is doorgevoerd. En mogelijk dat RCN-unit SZW kleine aanpassingen in regels (rules management) zelfstandig kan doorvoeren.
29	Hoe wordt de verantwoordelijkheid voor beheer en onderhoud, en de financiële aspecten hiervan, geregeld als zowel SZW als de leverancier wijzigingen kunnen doorvoeren in de configuratie en modellering? Het niet goed functioneren van de applicatie kan dan immers door verschillende partijen veroorzaakt zijn.	Dit leggen wij vast in de overeenkomst, de SLA en het Dossier Afspraken en Procedures. De uitwerking is nog niet vastgesteld. Het programma van eisen bevat eisen die hierbij helpen. Wijzigingen worden gelogd in een audit-trail (ALGMN5 en ALGMN6). Regels hebben versiebeheer en lopen mee in de OTAP-procedure (RGL4 en RGL11). Processen en regels zijn afzonderlijk en geautomatiseerd testbaar (NFE_G7 tot en met NFE_G12). Zo is vast te stellen wie een wijziging heeft gedaan en wat het gevolg daarvan is. Wij horen graag welke afspraken volgens u goed werken, bijvoorbeeld bij vraag 8 van de marktconsultatie. Zie ook vraag 28.
30	In Bijlage 2B wordt op pagina 5 voor het mandaat van de CIO Office verwezen naar een link: https://wetten.overheid.nl/BWBR0044613/2026-01-01. Hier treffen we niet het mandaat maar het Besluit CIO-stelsel Rijksdienst 2026 aan. In de Toelichting bij dit besluit wordt t.a.v. Artikel 2 Reikwijdte vermeld dat: '..... De taken en verantwoordelijkheden van de CIO Rijksdienst CaribischNederland worden vastgelegd in een mandaatregeling die door het CIO-beraad wordt bekrachtigd.' Graag ontvangen wij deze mandaatregeling om duidelijkheid te hebben over de inhoud en reikwijdte van het mandaat.	Deze mandaatregeling is nog niet vastgelegd en kunnen we derhalve nog niet delen.
31	Is SZW bereid om modernere technologieën en oplossingen, of werkwijzen volgens de industriestandaard, te overwegen – waaronder meer innovatieve opties – mits deze de beoogde MALS-resultaten opleveren en de organisatie positioneren voor meer aanpassingsvermogen, duurzaamheid en toekomstbestendigheid? Kan de uitvraging zo worden opgezet dat dergelijke opties worden aangemoedigd en worden beoordeeld op basis van TCO en risico's?	Ja. Wij staan open voor andere technologieën, oplossingen en werkwijzen als deze de doelen in paragraaf 5.2 realiseren en passen binnen de kaders in paragraaf 5.3. Deze marktconsultatie is bedoeld om die inzichten op te halen. U kunt deze inbrengen bij onder meer de vragen 1, 4, 14 en 15. De gunningscriteria zijn nog niet vastgesteld. Uw suggestie om opties te beoordelen op Total Cost of Ownership en risico's betrekken wij bij het opstellen van de aanbestedingsstukken. Zie ook antwoord 27.
32	U geeft aan dat Plateau een volledig werkende oplevering moet zijn. Dient plateau 1 daadwerkelijk als productievoorziening voor AOV/AWW in gebruik te worden genomen, inclusief migratie, beheer, monitoring, security en ketenkoppelingen, of betreft dit een andere vorm van oplevering?	In de toelichting op het programma van eisen (bijlage 1B) zijn de verwachtingen op hoofdlijnen beschreven. In het kort is dat een geaccepteerde versie, voorbereid op migratie. Het heeft de voorkeur om live te gaan, zodat de unit en klanten al snel kennis kunnen maken met de vernieuwing. Maar een keuze om dit wel of niet te doen maken we in overleg met de leverancier. We kijken daarbij onder meer naar de gevolgen van een livegang voor de rest van de planning, risico's voor deze en vervolgmigraties, et cetera.
33	Hoe moet de genoemde go/no-go-besluitvorming worden geïnterpreteerd, aangezien al is aangegeven dat plateau 1 en 2 sowieso onderdeel zijn van de opdracht? Heeft een no-go uitsluitend betrekking op de aanpak/planning of kan deze ook gevolgen hebben voor de omvang van de opdracht?	Het gaat hier om de aanpak/planning. Voor wat betreft plateau 1 en 2 gaat het niet om de omvang.
34	Kunt u verduidelijken of toepassing van open-sourcecomponenten een harde eis, een voorkeur of een 'pas toe of leg uit'-principe betreft? Welke criteria gelden om gemotiveerd van open source af te kunnen wijken?	Zie de antwoorden bij de vragen 1, 3, 18 en 24.
35	Welke concrete eisen stelt opdrachtgever aan leveranciersonafhankelijkheid en overdraagbaarheid, bijvoorbeeld ten aanzien van broncode, intellectueel eigendom, licenties, configuratie/modellen, documentatie en inzet van commerciële platformcomponenten?	De eisen zijn nog niet definitief. In het concept programma van eisen staan onder meer de volgende eisen: - componenten zijn los gekoppeld en leveranciersonafhankelijk te integreren (ALGMN8); - de oplossing is cloud- en platformagnostisch (ALGMN10); - open source voor het platform van de generieke afhandelcomponent (ALGMN11); - ontwikkelde software, broncode en documentatie komen beschikbaar onder EUPL en CC BY-SA (ALGMN12); - de oplossing is overdraagbaar en zelfstandig te beheren, met volledige documentatie en medewerking aan een exit-plan (PROJ4 en FBH5). Op de opdracht zijn de ARBIT-2022 van toepassing (hoofdstuk 9). Voor commerciële platformcomponenten verwijzen wij naar de antwoorden 1 en 24.

36	Dient de oplossing aantoonbaar volledig aan de Common Ground-principes/architectuur te voldoen, of wordt Common Ground gehanteerd als richtinggevend informatiekundig uitgangspunt? Welke onderdelen worden daarbij als verplicht beschouwd?	Common Ground wordt gehanteerd als architectuurprincipe binnen de beschreven architectuurkaders. De mate waarin en de wijze waarop de oplossing hieraan invulling geeft is onderdeel van de marktconsultatie. Wij verwachten van marktpartijen dat zij aangeven hoe zij de uitgangspunten voor modulariteit, componentgerichtheid, open standaarden, API-gebaseerde integratie, hergebruik en leveranciersonafhankelijkheid praktisch kunnen realiseren. Daarbij is ruimte voor alternatieve invullingen, mits deze bijdragen aan de doelstellingen en architectuurprincipes van MALS. In de aanbestedingsstukken zullen wij uiteindelijk nader aangeven welke architectuurprincipes en eisen verplicht zijn en waar oplossingsruimte bestaat.
37	Wat wordt bedoeld met 'hosting vindt in eerste instantie plaats bij SSO-ICT'? Wordt gedurende de looptijd een migratie naar een andere hostingvoorziening voorzien en dient de oplossing hier technisch en financieel op voorbereid te zijn?	Op termijn is beoogd dat de RCN en RCN-diensten hun applicaties meer vanuit de cloud aanbieden. Vanwege performanceredenen (verbindingen) is dat nu nog niet haalbaar en wordt het applicatielandschap gehost door de shared serviceorganisatie van RCN (SSO-ICT). Het betekent dat nieuwe releases door en in overleg met SSO-ICT worden geïnstalleerd. SSO-ICT gaat het technisch applicatiebeheer uitvoeren. De eisen zijn erop gericht dat de oplossing platformonafhankelijk is en op termijn elders gehost kan worden. In ieder geval voor de eerste twee plateaus kunt u uitgaan van hosting bij SSO-ICT.
38	Is met de scheiding van know en flow uitsluitend een logische scheiding in modellen bedoeld, of wordt ook een technische scheiding in afzonderlijke uitvoeringscomponenten verwacht?	Met de scheiding van know en flow wordt primair een logische scheiding bedoeld tussen regelgeving/beslislogica en procesinrichting. Dit betekent niet dat hiervoor noodzakelijk afzonderlijke technische uitvoeringscomponenten moeten worden gebruikt. De verschillende regelingen kunnen gebruikmaken van dezelfde regelvoorzieningen en regelengine, waarbij de betreffende regelgeving en processen afzonderlijk worden gemodelleerd en beheerd.
39	Is fysieke aanwezigheid op Bonaire/Sint Eustatius/Saba een toekomstige minimumeis of beoordelingscriterium in een aanbestedingsprocedure, en zo ja: voor welke rollen, gedurende welke fasen en met welke minimale frequentie?	Dit is nog niet bepaald. Zie antwoord 9.
40	Welke eisen worden gesteld aan hergebruik van componenten buiten de RCN-unit SZW en moet de opdrachtnemer in zijn architectuur, licenties en prijsstelling reeds rekening houden met gebruik door andere RCN-units?	Onze architectuur gaat ervan uit dat bouwstenen waar mogelijk kunnen worden hergebruikt voor vergelijkbare functionele behoeften binnen andere RCN-diensten. Dit sluit aan bij de gehanteerde architectuurprincipes, waaronder Common Ground. Wij willen in deze marktconsultatie graag inzicht krijgen in de wijze waarop marktpartijen hiermee in een mogelijke oplossingsarchitectuur rekening zouden houden en welke consequenties dit heeft voor inrichting, licenties, beheer, overdraagbaarheid en kosten. De concrete eisen en eventuele verplichtingen ten aanzien van hergebruik worden in de aanbestedingsstukken nader uitgewerkt.
41	De RCN-Unit voert belangrijke taken rondom het borgen van de bestaanszekerheid binnen Caribisch Nederland uit. Het volume van het aantal aanvragen en zaken is echter relatief beperkt. Gelet op dit relatief beperkte volume, in hoeverre verwacht opdrachtgever dat proportionaliteit en Total Cost of Ownership expliciet worden meegewogen bij de invulling van de architectuurprincipes en generieke voorzieningen? Is ruimte aanwezig om voor relatief eenvoudige of laagvolumeprocessen een eenvoudiger technische invulling toe te passen, mits aan de functionele, beveiligings- en architectuurdoelstellingen wordt voldaan?	Wij vinden proportionaliteit en kosten belangrijk. De schaal van de RCN-unit SZW is een uitdrukkelijk aandachtspunt (hoofdstuk 6, onder 'Samenwerking'). 'Streef naar eenvoud' en 'kostenefficiënt' zijn onderdeel van de Enterprise Architectuur (bijlage 2B). Er is ruimte voor een eenvoudiger invulling als de functionele doelen, de beveiligingsdoelen en de architectuurdoelen worden gehaald. Wij horen graag in uw beantwoording waar u die ruimte ziet, bijvoorbeeld bij de vragen 1 en 15. Of en hoe Total Cost of Ownership meeweegt in de aanbesteding, is nog niet vastgesteld. Zie ook antwoord 27.
42	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 4.1 'Doel van het programma' (pagina 3-4), paragraaf 5.5 'Realisatie van de opdracht' (pagina 7) en paragraaf 6 'Planning' (pagina 9). Wat is de definitieve doelplanning en welke datum is leidend? In de documentatie worden meerdere data genoemd (medio 2028, 1 juli 2028, eind 2028 en mogelijk 1 juni 2028 voor een tussenplateau). Kunt u aangeven welke datum contractueel en bestuurlijk leidend is voor: - ingebruikname plateau 1; - een eventueel tussenplateau; - uitfasering van O&P, Loonderving en Kinderbijslag?	Voor plateau 1 verwachten wij van marktpartijen een voorstel voor een realistische planning. Indien noodzakelijk kan daarbij een tussenplateau worden ingezet om de continuïteit van de dienstverlening richting 1 juni 2028 te borgen. De datum van 1 juni 2028 hangt samen met het einde van de beschikbare ondersteuning van Be Informed op de in gebruik zijnde versie en vormt daarmee een belangrijke continuïteitsrandvoorwaarde voor O&P en Loonderving. Eind 2028 is de beoogde einddatum voor de realisatie van de basisversie (plateau 2) van het nieuwe applicatielandschap.

43	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 4.1 'Doel van het programma' (pagina 3-4) en paragraaf 6 'Planning' (pagina 9). Wat is de actuele status van de verlenging van de Be Informed-ondersteuning? Wat is de actuele status van de verlenging van de ondersteuning van het Be Informed-platform? Wanneer wordt hierover definitief besloten en welke ondersteuning (security, incidenten en platformsupport) blijft eventueel beschikbaar?	De mogelijkheden voor verlenging van de ondersteuning van het Be Informed-platform worden momenteel onderzocht. Op dit moment is nog geen definitief besluit genomen over de eventuele verlenging (mocht die mogelijk zijn) en de eventuele duur daarvan. SZW gaat voor de voorgenomen MALS-planning uit van het beëindigen van de beschikbare ondersteuning van de huidige Be Informed-versie op 1 juni 2028. Een eventuele verlenging van de ondersteuning wordt daarom niet als uitgangspunt voor de planning gehanteerd. Indien tot verlenging wordt besloten, zal daarbij worden vastgesteld welke vormen van ondersteuning beschikbaar blijven, waaronder ondersteuning op het gebied van security, incidenten en platformsupport. De uitkomst hiervan wordt met de markt gedeeld zodra hierover voldoende duidelijkheid bestaat.
44	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 6 'Planning', toelichting op het mogelijke tussenplateau en Vraag 5 (pagina 9). Wat is de minimale scope van een eventueel tussenplateau? Indien een tussenplateau noodzakelijk blijkt, welke functionaliteit moet dan minimaal beschikbaar zijn voor Onderstand en Loonderving? Betreft dit uitsluitend rechtmatige berekening en betaling of ook aanvragen, mutaties, hercontroles, portaalfunctionaliteit, medische beoordeling en signalenverwerking?	De minimale functionaliteit van een eventueel tussenplateau is op dit moment nog niet definitief vastgesteld. Het uitgangspunt is dat tijdig, juist en rechtmatig de uitkeringen voor pensioen, onderstand en loonderving kunnen worden betaald en dat de daarvoor noodzakelijke gegevens beschikbaar en beheersbaar zijn. Met deze marktconsultatie willen wij toetsen welke minimale functionaliteit daarvoor noodzakelijk is en welke consequenties verschillende keuzes hebben voor planning, risico's en continuïteit.
45	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 5.3 'Architectuur als uitgangspunt' (pagina 5-6), paragraaf 5.4 'Scope van de opdracht' (pagina 6) en paragraaf 6 'Architectuur' (pagina 8-9). Welke generieke RCN-voorzieningen zijn per plateau gegarandeerd beschikbaar? Veel onderdelen van MALS lijken afhankelijk van voorzieningen die nog in ontwikkeling zijn. Kunt u per generieke voorziening (integratieplatform, IAM, portaal, DMS, registraties, documentcreatie, KCC en afsprakenvoorziening) aangeven: - huidige status; - verwachte beschikbaarheidsdatum; - beschikbare interfaces/API's; - fallbackscenario indien niet tijdig beschikbaar?	De beschikbaarheid en volwassenheid van generieke RCN-voorzieningen zijn relevante afhankelijkheden voor MALS. In deze marktconsultatie willen wij met name inzicht krijgen in de wijze waarop marktpartijen omgaan met dergelijke afhankelijkheden en welke randvoorwaarden zij daarbij noodzakelijk achten. Een nadere beschrijving van de relevante voorzieningen, hun status, interfaces en verantwoordelijkheden wordt opgenomen in de aanbestedingsdocumenten, voor zover deze op dat moment al voldoende zijn uitgewerkt.
46	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 5.3 'Architectuur als uitgangspunt' (pagina 5-6) en paragraaf 6 'Architectuur' (pagina 8-9). Welke componentkeuzes liggen vast en waar heeft de leverancier nog oplossingsvrijheid? Welke componenten worden beschouwd als reeds vastgestelde RCN-brede voorzieningen en voor welke componenten heeft de leverancier nog oplossingsvrijheid, mits wordt voldaan aan de architectuuruitgangspunten?	Voor de marktconsultatie beschrijven wij de architectuuruitgangspunten en de reeds bekende RCN-brede voorzieningen. Wij willen juist ruimte laten om marktpartijen te laten aangeven welke oplossingsrichtingen zij binnen deze uitgangspunten zien. In de aanbestedingsstukken zullen wij vervolgens duidelijk onderscheid maken tussen voorzieningen en architectuurprincipes die vaststaan en onderdelen waarvoor oplossingsruimte bestaat.
47	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 3 'Wat is RCN en wat doet de RCN-unit SZW?' (pagina 3) en paragraaf 5.4 'Scope van de opdracht' (pagina 6-7). Wat wordt het definitieve betaalmodel? Wanneer wordt de keuze gemaakt tussen betalen via SSO-Financiën of via BCN/MCS en moet de oplossing gedurende de realisatie beide scenario's ondersteunen?	De wijze waarop betalingen en de bijbehorende financiële verwerking worden ingericht, wordt momenteel voorbereid. Het uitgangspunt is dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor een integraal werkend applicatielandschap. De wijze waarop de financiële verwerking en eventuele externe voorzieningen daarin worden geïntegreerd, wordt nog nader uitgewerkt.
48	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 5.4 'Scope van de opdracht' (pagina 6), paragraaf 6 'Samenwerking', Vraag 11 (pagina 11). Wat is de exacte migratiescope? Hier zit een verschil tussen het Programmaplan en het Programma van Eisen. Kunt u specificeren welke gegevens daadwerkelijk naar het nieuwe landschap moeten worden gemigreerd: - uitsluitend actieve dossiers; - actieve plus historische uitkeringen; - documenten; - beschikkingen; - betaalhistorie; - auditinformatie; - medische dossiers? Kunt u inzicht geven in: - aantal actieve dossiers; - aantal afgesloten dossiers; - aantal documenten; - omvang van documentopslag; - aantallen beschikkingen; - aantallen betalingen; - actuele datakwaliteit?	Op dit moment werken wij aan een migratieanalyse, en bereiden we een migratieontwerp voor. De onderwerpen die u noemt komen daarbij aan de orde. Het migratieontwerp ronden wij te zijner tijd samen met de opdrachtnemer af. RCN-unit SZW is verantwoordelijk voor de datakwaliteit van de latende applicaties en voor de inhoudelijke validatie van de brongegevens. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de technische uitvoering van de migratie binnen de overeengekomen scope, inclusief migratievoorzieningen, migratietesten en ondersteuning bij de overgang.

49	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 5.4 'Scope van de opdracht' (pagina 6-7) en paragraaf 6 'Samenwerking', Vraag 11 (pagina 11). Welke ondersteuning leveren de huidige leveranciers? Welke ondersteuning van de huidige leveranciers (Blyce en Ictual) is contractueel beschikbaar ten aanzien van: - data-extractie; - documentatie; - configuraties; - beslisregels; - datamodellen; - migratietesten?	Op dit moment werken wij aan een migratieanalyse en bereiden we een migratieontwerp voor. De huidige leveranciers worden hierbij, binnen de bestaande contractuele afspraken, betrokken. Een begrippenmodel, informatiemodel en logisch gegevensmodel zijn onderdeel van onze voorbereidende activiteiten. Deze zijn gebaseerd op de wet- en regelgeving die RCN-unit SZW uitvoert en de analyse van de huidige applicaties.
50	Referentie: Marktconsultatie MALS, paragraaf 5.5 'Realisatie van de opdracht' (pagina 7) en paragraaf 6 'Planning' (pagina 9). Wat zijn de formele acceptatie- en Go/No-Go-criteria per plateau? Kunt u de formele acceptatie- en Go/No-Go-criteria verstrekken voor: - plateau 1; - een eventueel tussenplateau; - plateau 2; inclusief eisen rondom processen, regelgeving, migratie, integraties, testen, beheer en adoptie?	Een volledige set aan acceptatiecriteria is op dit moment nog niet vastgesteld. De marktconsultatie wordt mede gebruikt om te toetsen welke acceptatiecriteria per plateau nodig zijn om vast te stellen dat een oplevering daadwerkelijk functioneel en technisch gereed, beheersbaar en verantwoord in gebruik kan worden genomen.