2de NOTA VAN INLICHTINGEN

Behorende bij de Europese openbare aanbesteding 'Raads- en Bestuurlijk Informatiesysteem' gemeente Hoeksche Waard

Kenmerk: Z/26/384667

Datum: 20-11-2026

Aantal vragen: 31
Individueel gesteld: 0

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen hoort bij de Europese openbare aanbesteding 'Raads- en Bestuurlijk Informatiesysteem' met kenmerk Z/26/384667 van gemeente Hoeksche Waard en de 1ste Nota van inlichtingen d.d. 30-10-2026 inclusief alle bijbehorende bijlagen.

Deze Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen naar aanleiding van de 1ste Nota van inlichtingen, alsmede de antwoorden va

Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de aanbestedingsprocedure verstrekken.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze Nota van Inlichtingen wenst de aanbestedende dienst de volgende opmerkingen te maken:

1. Er wordt met deze Nota van Inlichtingen een nieuwe versie van een aantal documenten, waarin de wijzigingen naar aanleiding van de gestelde vragen en gegeven antwoorden zijn opgenomen, meegestuurd.
De eerder gepubliceerde documenten komen hiermee te vervallen. **U dient voor uw inschrijving dan ook van de gewijzigde documenten uit te gaan.** Het betreft de volgende documenten:
   - V3.0 Beschrijvend document aanbesteding RIS-BIS gemeente HW versie aangepast na 2de NvI d.d. 20-11-2026.
   - V3.0 Bijlage 01- Inschrijfbiljet RIS-BIS gemeente HW versie aangepast na 2de NvI d.d. 20-11-2026.
   - V3.0 Bijlage 02 - Programma van eisen RIS-BIS gemeente HW versie aangepast na 2de NvI d.d. 20-11-2026.
   - V3.0 Bijlage 07 - Conceptovereenkomst RIS-BIS gemeente HW versie aangepast na 2de NvI d.d. 20-11-2026.

2. De volgende bijlagen kunnen door alleen potentiële inschrijvers voor deze opdracht worden opgevraagd via de berichtenmodule van TenderNed:
   - Bijlage 20- Dataclassificatietoets 2.0.
   - Bijlage 21- Dataclassificatietoets BIO2 en AVG v1.05

U kunt uw inschrijving tot uiterlijk 9 december 2026 om 9:30 uur via TenderNed indienen.

Ref nr.	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
144	PIV eis 8	Kan de opdrachtgever nader uitleggen wat bedoeld is: 1 - toegang tot alle gepubliceerde gegevens op de website van buiten de EER of 2 - toegang door inlog op het systeem van buiten de EER?	Met deze eis wordt optie 2 bedoeld. De eis ziet op toegang tot en verwerking van persoonsgegevens binnen het systeem vanuit landen buiten de EER, bijvoorbeeld door gebruikers, beheerders, supportmedewerkers of andere partijen. Toegang tot of verwerking van persoonsgegevens vanuit landen buiten de EER is uitsluitend toegestaan indien dit plaatsvindt in overeenstemming met de AVG en, waar van toepassing, passende waarborgen voor doorgifte naar derde landen zijn getroffen.
145	Concept overeenkomst Artikel 2 lid 7 tot 10	Wij onderschrijven het belang dat de gemeente hecht aan informatiebeveiliging, privacy, digitale soevereiniteit en continuïteit. In de huidige formulering gaan de leden 7 t/m 10 echter verder dan nodig is om die belangen te borgen. Het begrip “materiële wijziging” omvat ook elke wijziging “die gevolgen kan hebben voor” continuïteit, beveiliging of compliance. Daardoor valt vrijwel iedere wijziging in de technische inrichting onder de meldplicht en het bezwaarrecht, zoals de vervanging van een besturingssysteem, databaseplatform of beheertool. Omdat een bezwaar de implementatie opschort zolang geen overeenstemming is bereikt, kan dit in de praktijk ook noodzakelijke modernisering of beveiligingsverbeteringen vertragen. Bovendien borgen de eisen in het Programma van Eisen, de SLA, de verwerkersovereenkomst en de vereiste certificeringen (zoals ISO 27001) de belangen van de gemeente al. Die eisen gelden ongeacht de gekozen technische oplossing. Is de gemeente bereid de bepalingen als volgt aan te passen? a. Het bezwaarrecht (lid 7 en 10) beperken tot wijzigingen in de leverancierskеten die de gemeente direct raken. Dat zijn een wijziging van hostingpartij of cloudprovider, het inschakelen van een nieuwe subverwerker van persoonsgegevens en een wijziging van de locatie van gegevensverwerking, in het bijzonder naar een locatie buiten de EU/EER. b. Wijzigingen in de interne technische architectuur van Opdrachtnemer (zoals besturingssysteem, middleware en tooling) uitdrukkelijk uitzonderen van het bezwaarrecht. Voorwaarde is dat Opdrachtnemer blijft voldoen aan de eisen uit de Overeenkomst, het PvE, de SLA en de verwerkersovereenkomst. Voor zulke wijzigingen volstaat een informatieplicht, bijvoorbeeld via de periodieke service- of releaserapportage. c. Bij een gegrond bezwaar de wijziging niet onbeperkt opschorten. In plaats daarvan treden partijen binnen een redelijke termijn (bijvoorbeeld 30 dagen) in overleg over mitigerende maatregelen. Leidt dat niet tot overeenstemming, dan heeft de gemeente het recht de Overeenkomst (gedeeltelijk) kosteloos op te zeggen. d. Wijzigingen die nodig zijn om acute beveiligingsrisico’s te verhelpen of om te voldoen aan wet- en regelgeving uitzonderen van de termijn van 30 dagen. Voor deze wijzigingen geldt een melding achteraf. Kan de gemeente daarnaast verduidelijken of in lid 8 met “Leverancier” dezelfde partij wordt bedoeld als “Opdrachtnemer” in lid 9 en 10? Kan zij ook aangeven naar welk “eerste lid” lid 8 verwijst?"	Nee, wij nemen het voorgestelde niet over. Ter verduidelijking merken wij op dat artikel 2 lid 7 tot en met 10 ziet op de inzet van derde partijen en materiële wijzigingen in de leverancierskеten. De bepalingen houden geen algemeen bezwaarrecht in ten aanzien van iedere wijziging in de interne technische architectuur van Leverancier. Wijzigingen van bijvoorbeeld een besturingssysteem, middleware, databaseplatform of interne beheertooling vallen als zodanig niet onder dit bezwaarrecht, voor zover deze niet tevens leiden tot een materiële wijziging in de leverancierskеten en Opdrachtnemer blijft voldoen aan de eisen uit de Overeenkomst en de daarvan deel uitmakende documenten. Dit volgt ook uit de samenhang van de bepalingen in artikel 2 van de Conceptovereenkomst RIS-BIS gemeente HW. Wij nemen de onder a en b voorgestelde aanpassingen daarom niet over. Wij achten het niet wenselijk het bezwaarrecht op voorhand te beperken tot uitsluitend de door u genoemde wijzigingen. Ook andere materiële wijzigingen in de leverancierskеten kunnen gevolgen hebben voor de in artikel 2 lid 7 genoemde belangen. Het onder c voorgestelde wordt niet overgenomen. Wel zien wij hierin aanleiding het proces na een gemotiveerd bezwaar nader te verduidelijken. Een vaste termijn waarna uitsluitend een recht op kosteloze gehele of gedeeltelijke opzegging resteert, wordt niet passend geacht. Ten aanzien van d erkennen wij dat zich omstandigheden kunnen voordoen waarin een wijziging aantoonbaar noodzakelijk is om een acuut beveiligingsrisico te verhelpen of om tijdig te voldoen aan een dwingende wettelijke verplichting en naleving van de reguliere termijn van dertig kalenderdagen redelijkerwijs niet mogelijk is. Hiervoor wordt een specifieke voorziening opgenomen. Artikel 2 lid 10 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever heeft het recht binnen twintig (20) kalenderdagen na ontvangst van de in artikel 2.9 bedoelde melding gemotiveerd bezwaar te maken tegen de voorgenomen wijziging, als deze naar het oordeel van Opdrachtgever leidt tot een onaanvaardbaar risico ten aanzien van één of meer van de in artikel 2.7 genoemde belangen. Indien Opdrachtgever gemotiveerd bezwaar maakt, treden Partijen zo spoedig mogelijk in overleg over passende maatregelen om de aan het bezwaar ten grondslag liggende risico’s weg te nemen of tot een voor Opdrachtgever aanvaardbaar niveau te beperken. Leverancier zal de betreffende wijziging gedurende dit overleg niet implementeren.

			Als Partijen geen overeenstemming bereiken over passende maatregelen, is Leverancier niet gerechtigd de voorgenomen wijziging door te voeren voor zover daardoor het door Opdrachtgever gemotiveerde onaanvaardbare risico ontstaat of blijft bestaan. Leverancier blijft in dat geval gehouden de ICT-prestatie te leveren overeenkomstig de Overeenkomst en de daarvan deel uitmakende documenten. De overige rechten en verplichtingen van Partijen uit de Overeenkomst blijven onverkort van toepassing. Indien een wijziging aantoonbaar noodzakelijk is om een acuut beveiligingsrisico te verhelpen of om tijdig te voldoen aan een dwingende wettelijke verplichting en de in artikel 2.9 opgenomen termijn van dertig (30) kalenderdagen redelijkerwijs niet kan worden nageleefd, informeert Leverancier Opdrachtgever hierover zo spoedig mogelijk. Leverancier motiveert daarbij de noodzaak en urgentie van de wijziging en informeert Opdrachtgever over de gevolgen daarvan voor de ICT-prestatie. De overige verplichtingen uit de Overeenkomst blijven onverkort van toepassing." Artikel 2 lid 7 en lid 9 blijven inhoudelijk ongewijzigd. Artikel 2 lid 8 wordt redactioneel aangepast zoals hiervoor aangegeven. Ja, wij bedoelen met Opdrachtnemer dezelfde partij als Leverancier. Wij passen de terminologie aan.
146	PvE PIV44 / NVI vraag 144	Wij onderschrijven het belang van een effectieve controle op informatiebeveiliging en privacy, zeker na een beveiligingsincident of bij twijfel over de naleving. Ons platform wordt als generieke dienst aan meerdere gemeenten en andere overheidsorganisaties geleverd. In een situatie waarin deze bepaling relevant wordt, is het waarschijnlijk dat meerdere opdrachtgevers tegelijk een audit wensen. Wanneer elke opdrachtgever een eigen auditor inschakelt, kan dat leiden tot uiteenlopende normenkaders, tegenstrijdige bevindingen en herstelplannen, en een capaciteitsbeslag dat het herstel juist kan vertragen. Dat is ook voor gemeente Hoeksche Waard niet wenselijk. Wij stellen daarom het volgende alternatief voor en vragen of de gemeente dit kan accepteren als invulling van deze bepaling: Leverancier laat de aanvullende audit uitvoeren door een onafhankelijke, deskundige en tot geheimhouding verplichte auditor (bijvoorbeeld een register EDP-auditor of een geaccrediteerde certificerende instelling), die de audit namens alle betrokken opdrachtgevers uitvoert (een zogenoemde gepoolde audit). De gemeente krijgt vooraf de gelegenheid om aanvullende onderzoeksvragen of aandachtspunten voor de reikwijdte in te brengen. Daarnaast ontvangt zij het volledige auditrapport, het herstelplan en de voortgangsrapportages. Het herstelplan, de periodieke rapportage en de hertest zoals beschreven in de eis blijven onverkort van toepassing. Alleen als de gepoolde audit aantoonbaar niet voorziet in een specifiek, onderbouwd risico voor de gemeente, behoudt de gemeente het recht op een aanvullende audit voor dat onderdeel. Die audit wordt dan zoveel mogelijk afgestemd op de reeds uitgevoerde audit. Kan de gemeente bevestigen dat een inschrijving met deze invulling voldoet aan de eis? Zo niet, staat de gemeente open voor een andere vorm van gezamenlijke of gecoördineerde audit, bijvoorbeeld via een door de gemeente en leverancier gezamenlijk aan te wijzen auditor?	Ja, de voorgestelde invulling met een gepoolde audit is akkoord, mits de gemeente vooraf aanvullende onderzoeksvragen en aandachtspunten voor de reikwijdte kan inbrengen en het volledige auditrapport, herstelplan en de voortgangsrapportages ontvangt. Het herstelplan, de periodieke rapportage en de hertest blijven onverkort van toepassing. De gemeente behoudt te allen tijde het recht om een aanvullende eigen audit uit te (laten) voeren indien de gepoolde audit naar het oordeel van de gemeente onvoldoende voorziet in de voor de gemeente relevante specifieke risico's. Onder deze voorwaarden voldoet de voorgestelde invulling aan de eis.

147	Pve Eis20 - vraag 73	In uw antwoord op vraag 73 bevestigt u dat ondersteuning van alle bestandstypen een harde eis is en dat het op voorhand uitsluiten van bestandstypen niet voldoet. Tegelijk geeft u aan dat de leverancier passende beveiligingsmaatregelen treft voor een veilige verwerking van bestanden. Deze twee uitgangspunten zijn naar ons oordeel niet met elkaar te verenigen, en evenmin met andere eisen uit hetzelfde Programma van Eisen: Eis PIV20 verlangt passende maatregelen tegen onder meer kwaadaardige software, op basis van een actuele risicoanalyse. Eis PIV21 verlangt dat ontwikkeling en beheer aantoonbaar voldoen aan de ICT-beveiligingsrichtlijnen voor webapplicaties van het NCSC. Eis PIV4 en eis PIV17 verlangen toepassing van de maatregelen uit de actuele BIO, bij classificatieniveau “Hoog”. Eis PIV35 verlangt een ISO/IEC 27001-gecertificeerd managementsysteem. Het beperken van toegestane bestandstypen, in het bijzonder het weren van uitvoerbare bestanden en bestanden met actieve inhoud, is binnen deze kaders een gangbare basismaatregel. Het RIS/BIS maakt bestanden bovendien toegankelijk voor raadsleden, bestuurders en, bij openbare activiteiten, voor iedere inwoner. Een verplichting om elk denkbaar bestandstype te accepteren en aan te bieden vergroot daarmee ook het risico voor uw eigen organisatie en uw inwoners. Daarnaast gaat eis 20 verder dan wat u elders voor het systeem als geheel vraagt. Eis 106 beperkt de ondersteuning tot voor de taakuitvoering relevante en actueel gebruikte formaten van de lijst voorkeurs- en acceptabele formaten van het Nationaal Archief. Eis 132 vraagt om gangbare Microsoft 365-formaten. Eis 91 erkent dat functionaliteit afhankelijk is van het bestandsformaat. Wij menen dat eis 20 in de huidige uitleg tegenstrijdig is met de genoemde eisen en niet in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht. Wij verzoeken u daarom: Eis 20 als volgt aan te passen: “Het dient mogelijk te zijn om alle voor de taakuitvoering relevante en gangbare bestandstypen toe te voegen aan of te verwijderen van een activiteit, waaronder ten minste de formaten bedoeld in eis 106 en eis 132 en gangbare afbeeldings-, audio- en videoformaten. De lijst van toegestane bestandstypen is beheerbaar en kan op verzoek van opdrachtgever worden uitgebreid, tenzij dit in strijd is met de eisen PIV4, PIV20 en PIV21.” Indien u eis 20 ongewijzigd handhaaft, te bevestigen dat: a. het weigeren of in quarantaine plaatsen van bestanden waarin kwaadaardige software is gedetecteerd een passende beveiligingsmaatregel is en niet in strijd is met eis 20; b. het weren van uitvoerbare bestanden en bestanden met actieve inhoud (zoals .exe, .bat, .js en vergelijkbare typen) een passende beveiligingsmaatregel is in de zin van uw antwoord, en geen “op voorhand uitsluiten”; c. “ondersteunen” in eis 20 betekent dat een bestand in het oorspronkelijke formaat kan worden opgeslagen en gedownload, en dat eisen aan weergave, doorzoekbaarheid, annotatie, toegankelijkheid en archivering alleen gelden voor zover het bestandsformaat zich daarvoor leent; d. de keuze om bestandstypen toe te laten die de leverancier op grond van zijn risicoanalyse (eis PIV20) gemotiveerd afraadt, voor rekening en risico van opdrachtgever komt, en dat de gevolgen daarvan niet gelden als tekortkoming van de leverancier. Indien u 2b niet kunt bevestigen, aan te geven welk gebruik binnen het besluitvormingsproces het toevoegen van uitvoerbare bestanden aan een activiteit vereist.	Opdrachtgever onderschrijft dat eis 20 niet zo moet worden uitgelegd dat ieder denkbaar bestandstype, ongeacht beveiligingsrisico’s, door de oplossing moet worden geaccepteerd. Met eis 20 is beoogd dat alle voor de taakuitvoering relevante en gangbare bestandstypen kunnen worden gebruikt en dat dergelijke bestandstypen niet zonder functionele of beveiligingsmatige grond worden uitgesloten. Eis 20 zal worden gewijzigd. Het antwoord op vraag 73 dient in samenhang met deze wijziging te worden gelezen.

148	Bijlage 9 - migratie toelichting vraagstelling	Opdrachtgever vraagt om toe te lichten waarom wij informatie over de afzonderlijke modules vragen, en waarom Bijlage 09 daarvoor niet genoeg is. Hieronder lichten wij dat toe. Waarom wij dit vragen In onze oplossing staat elk raadsinstrument in een eigen module: moties, amendementen, schriftelijke vragen, technische vragen, raadsvoorstellen, raadsinformatiebrieven, ingekomen stukken, enzovoort. Dat doen we om twee redenen: Elke module heeft functies die passen bij dat instrument, zoals de afhandeling van een motie, de termijnbewaking van een schriftelijke vraag of de route van een raadsvoorstel. Gebruikers vinden informatie sneller terug, omdat elk instrument een eigen vaste plek heeft. Voor elke module hebben wij een eigen migratiescript. Dat script stemmen we per gemeente af op hoe de velden en metadata in het bronsysteem zijn ingericht. Het aantal modules dat we moeten migreren bepaalt dus voor een groot deel hoeveel werk de migratie is, hoe we die plannen en wat die kost. Waarom Bijlage 09 niet genoeg is Paragraaf 5 van Bijlage 09 noemt van de modules alleen Moties en Toezeggingen. In het openbare deel van het huidige RIS (hoekschewaard.raadsinformatie.nl) zien wij echter veel meer modules in gebruik: (de kolomweergave in onderstaand overzicht is lastig te handhaven. Bedoeld is 3 kolommen. 1 Module in het huidige RIS. 2 In Bijlage 09? 3 Ongeveer aantal items 2024 / 2025 / 2026 (t/m okt.)) 1 - Moties en amendementen 2 - Alleen “Moties” 3 - 95 / 76 / 69 1 - Toezeggingen 2 - Ja 3 - 79 / 68 / 62 1 - Ingekomen stukken. 2 - Nee 3 - 262 / 269 / 287 1 - Vragen aan het college 2 - Nee 3 - 260 / 256 / 163 1 - Raadsinformatiebrieven 2 - Nee 3 - 130 / 169 / 105 1 - Raadsvoorstellen (sinds eind 2025) 2.- Nee 3 - – / 4 / 95 1 - Besluitenlijsten 2 - Nee 3 - 23 / 14 / 45 1 - Collegevoorstellen (niet openbaar) 2 - Nee 3 - onbekend 1 - Dossiers (5 mappen, o.a. verordeningen en handboek raadsleden) 2 - Nee 3 - onbekend Deze modules bevatten samen ongeveer 1.000 items per jaar. Bijlage 09 noemt 72 losse documenten. Wij maken daaruit op dat de inhoud van deze modules niet in de aantallen van Bijlage 09 zit, of daar alleen gedeeltelijk in zit. Ons verzoek Wilt u per module in de tabel aangeven of de inhoud binnen de migratiescope valt? Moeten amendementen ook worden gemigreerd, net als de moties die in Bijlage 09 staan? En moeten moties en amendementen in de nieuwe oplossing in aparte modules of een gezamenlijke module komen? Zitten in de module “Vragen aan het college” zowel schriftelijke als technische vragen? Moeten die in de nieuwe oplossing apart worden ondergebracht? Zijn er naast Collegevoorstellen nog andere modules die niet openbaar zijn en wel moeten worden gemigreerd? Zo ja, welke modules zijn dat en hoeveel items bevatten ze ongeveer? De bijlage noemt 9.389 evenementen en 70.888 documenten met het rechten-type College. Wij gaan ervan uit dat dit ook de collegevergaderingen (BIS) omvat. Klopt dat? En valt die inhoud volledig binnen de migratiescope? Is het juist dat de periode 2019 tot en met heden, zoals genoemd in Bijlage 09, ook geldt voor de modules hierboven? Wij begrijpen dat de definitieve scope tijdens de implementatie wordt vastgesteld, zoals paragraaf 7 van Bijlage 09 aangeeft. Maar zonder deze informatie kunnen wij in onze inschrijving lastiger een goede prijs voor de migratie afgeven. Wij zouden dan voorbehouden moeten maken of ruim moeten inschatten, en dat is ook voor opdrachtgever niet wenselijk.	Opdrachtgever begrijpt de behoefte aan nadere duiding. De migratiescope wordt echter niet bepaald door de module-indeling van het huidige of toekomstige systeem, maar door de te migreren gegevens, metadata en onderlinge relaties. Voor de inschrijving dient inschrijver uit te gaan van de indicatieve omvang, gegevenscategorieën en uitgangspunten zoals opgenomen in Bijlage 09 - Migratie gegevens huidig systeem. De genoemde onderdelen, waaronder moties en amendementen, toezeggingen, ingekomen stukken, vragen aan het college, raadsinformatiebrieven, raadsvoorstellen, besluitenlijsten, collegegegevens en dossiers, vallen onder de migratie voor zover de betreffende gegevens binnen de overeengekomen migratiescope vallen. Opdrachtgever schrijft niet voor dat deze in de nieuwe oplossing in afzonderlijke of gelijknamige modules worden ondergebracht. Dit geldt ook voor het onderscheid tussen moties en amendementen en tussen schriftelijke en technische vragen. De in Bijlage 09 opgenomen aantallen, waaronder de 9.389 evenementen/vergaderingen en documenten met het rechten-type College, zijn indicatief. Het rechten-type College geeft een bestaande scheiding in de bronregistratie weer en vormt op zichzelf geen afzonderlijke afbakening van de BIS-migratiescope. Voor de in Bijlage 09 opgenomen migratiegegevens geldt de aangegeven historische periode van 2019 tot en met 22 september 2026. De definitieve afbakening en mapping van de te migreren gegevens worden tijdens de implementatie bepaald en vastgelegd in het migratieplan, conform Bijlage 09. Inschrijver dient de migratie op basis van deze uitgangspunten in de inschrijving te begroten en aan te bieden. Het is niet toegestaan om aan de inschrijving voorbehouden of voorwaarden te verbinden ten aanzien van de migratiescope die afwijken van de aanbestedingsstukken en de in deze Nota van Inlichtingen verstrekte informatie.

149	Pve 10 - AV-integratie	Het V2.0 inschrijfbiljet gaat uit van 4 encoders. Volgens antwoord 85 is er één serverkast per zaal met 2 HE per encoder, volgens antwoord 90 is redundantie niet voorgeschreven en volgens antwoord 81 moet vervanging aan het einde van de technische levensduur in de inschrijving zijn begrepen. a. Waarop is het aantal van 4 gebaseerd: een redundante uitvoering per zaal of twee encoders plus vervanging? b. Mag een inschrijver die met een ander aantal aan de serviceniveaus voldoet, de hoeveelheid aanpassen? Zo nee, hoe geeft hij zijn werkelijke aantal en de vervangingskosten op?	a. Het aantal van vier is gebaseerd op twee encoders voor de initiële levering, één per zaal, en eenmalige vervanging van beide encoders gedurende de looptijd. Het betreft geen redundant uitgevoerde oplossing per zaal. b. Nee, de hoeveelheid van vier op het inschrijfbiljet blijft voor alle inschrijvers ongewijzigd. Per zaal wordt één encoder geplaatst; de beschikbare serverkasten bieden geen ruimte voor plaatsing van meer dan twee encoders in totaal. Inschrijver dient de volledige kosten van de initiële levering en de vervanging te verwerken in het eenheidstarief bij de post Encoders. De open kostenposten zijn hiervoor niet bedoeld.
150	PvE PIV17 - vraag met juiste verwijzing.	De opdrachtgever vraagt in PIV 17 om indeling obv classificatie van HoekscheWaard. Kan het kloppen dat deze classificatie niet bij de stukken zit? In dat geval: kunt u de classificatie toevoegen?	Dat klopt. De betreffende dataclassificatie is niet als onderdeel van de aanbestedingsstukken gepubliceerd. De documenten met betrekking tot de dataclassificatie van gemeente Hoeksche Waard kunnen desgewenst bij opdrachtgever via de berichtenmodule in TenderNed worden opgevraagd.
151	aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.1. kosten uitzending / Nvi vraag 99	Opdrachtgever heeft geantwoord dat de eenheid “uitzending” blijft gelden, omdat het aantal streaminguren per jaar “vooraf niet eenduidig vast te stellen” is. Wij respecteren de keuze voor deze eenheid. De kosten van streaming, ondertiteling en transcriptie worden echter vrijwel volledig bepaald door de duur van een uitzending. Zonder uitgangspunt voor die duur moet iedere inschrijver een eigen aanname doen, waardoor de prijzen niet onderling vergelijkbaar zijn en opdrachtgever een risico-opslag betaalt. De duur blijkt goed vast te stellen op basis van de openbare opnames op hoekschewaard.raadsinformatie.nl (peildatum 10-11-2026): 2024: 59 opnames, totaal 202 uur 2025: 53 opnames, totaal 166 uur 2026 t/m 3 november: 64 opnames, totaal 132 uur Sinds de invoering van de Hoeksche Raadsdag (16 Raadsdagen vanaf 26 mei 2026): gemiddeld 2,75 uitzendingen en 5,0 uur per Raadsdag, ofwel 1,8 uur per uitzending Bij 40 Raadsdagen per jaar komt dit neer op circa 200 streaminguren per jaar. Wij verzoeken opdrachtgever te bevestigen dat alle inschrijvers voor de posten live stream, ondertiteling, transcriptie en audio-/videoverslag in onderdeel B mogen uitgaan van een gemiddelde duur van 2 uur per uitzending/opname, ofwel 200 uur per jaar bij 100 eenheden. Het inschrijfbiljet hoeft hiervoor niet te worden aangepast. Als opdrachtgever een ander rekengetal passender vindt, verzoeken wij dat getal te noemen. Wilt u daarbij ook bevestigen dat één uitzending gelijk is aan de uitzending vanuit één zaal op één Raadsdag, ongeacht schorsingen of onderbrekingen? Vraag 2 – Verrekening op basis van werkelijke duur Betreft: par. 3.2.1 punt 2, bijlage 07 conceptovereenkomst Par. 3.2.1 bepaalt al dat de rekenhoeveelheden geen gegarandeerde afname zijn en dat afwijkende aantallen tegen het eenheidstarief worden verrekend. Voor de duur van de uitzendingen ontbreekt zo’n regeling. De vergaderduur wordt volledig bepaald door opdrachtgever en kan door de inschrijver niet worden beïnvloed. Het ligt daarom in de rede dit risico niet eenzijdig bij opdrachtnemer te leggen (vgl. Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 A). Wij verzoeken opdrachtgever in te stemmen met de volgende regeling en deze in de overeenkomst op te nemen: jaarlijks achteraf wordt het werkelijke aantal streaminguren vastgesteld op basis van de opnames in het systeem. Wijkt dit af van het rekengetal uit vraag 1, dan wordt het verschil in beide richtingen verrekend tegen het opgegeven eenheidstarief gedeeld door de rekenduur per uitzending. Als opdrachtgever hiermee niet instemt, verzoeken wij aan te geven tot welke maximale duur per uitzending of per jaar de opgegeven eenheidsprijs geldt.	Opdrachtgever stemt in met het hanteren van een uniforme rekenduur. Voor de prijsstelling in het inschrijfbiljet dienen alle inschrijvers voor de betreffende posten uit te gaan van een gemiddelde duur van 2 uur per uitzending/opname, bij 100 eenheden derhalve 200 uur per jaar. Het inschrijfbiljet wordt hiervoor niet aangepast. Onder één uitzending wordt verstaan: één afzonderlijke uitzending vanuit één zaal op één Raadsdag. Schorsingen of tijdelijke onderbrekingen binnen dezelfde uitzending leiden niet tot een nieuwe uitzending. Voor de uitvoering van de overeenkomst wordt jaarlijks achteraf de werkelijke duur vastgesteld. Indien de gemiddelde werkelijke duur afwijkt van 2 uur per uitzending/opname, wordt het verschil in beide richtingen naar rato verrekend op basis van het opgegeven eenheidstarief, waarbij 2 uur gelijkstaat aan één eenheid. Hiermee wordt zowel bij de inschrijving als bij de uitvoering een eenduidige prijsgrondslag gehanteerd. Paragraaf 3.2.1 van het Beschrijvend document en artikel 11 van de Conceptovereenkomst worden overeenkomstig aangevuld.

152	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.1. / NVI vraag 106	Vraag 1 - In antwoord 106 onderkent u dat een verschil in aantallen gebruikers tot een onvoldoende vergelijkbare prijsgrondslag leidt. In antwoord 76 onderkent u dat een volledig integrale oplossing een grotere implementatie- en adoptie-impact heeft. In antwoord 107 maakt u voor de eenmalige kosten desondanks geen onderscheid. Daardoor telt de bredere reikwijdte van een integrale oplossing volledig mee in de prijsvergelijking, terwijl u de vergelijkbaarheid voor de licenties wel heeft hersteld. Wij verzoeken u dit te heroverwegen, bijvoorbeeld door de eenmalige kosten voor het aanvullende deel op een aparte regel te laten opgeven en buiten de beoordeling van het subgunningscriterium Prijs te houden. Handhaaft u antwoord 107, dan vragen wij: a. Hoe verhoudt dit zich tot uw uitgangspunt uit antwoord 106 van een uniforme en vergelijkbare prijsgrondslag? b. Met welk aantal stellers en vergaderdeelnemers uit de organisatie moet een inschrijver met een integrale oplossing rekenen voor opleiding en training in onderdeel A? Antwoord 94 geeft voor de overige rollen in totaal circa 138 gebruikers, maar voor deze twee rollen geen aantal. Vraag 2 nav NVI antwoord 106 - U geeft aan dat de wijze waarop de oplossing het bestuurlijke besluitvormingsproces ondersteunt “inhoudelijk wordt beoordeeld binnen de daarvoor opgenomen kwaliteitscriteria”. Kunt u bevestigen welke criteria u hiermee bedoelt? Is dat uitsluitend K3 (maximaal 100 punten), of weegt de reikwijdte van de oplossing ook mee bij K2 en K5? En kunt u toelichten hoe binnen de scoreschaal van K3 onderscheid wordt gemaakt tussen een oplossing die de keten volledig integraal ondersteunt en een oplossing die dit via koppelingen met andere systemen doet? Vraag 3 - a. Wie stelt het aantal “daadwerkelijk benodigde gebruikerslicenties” vast, en op welk moment? b. Vanaf welk moment mogen de licenties boven 175 worden gefactureerd: vanaf 1 september 2027 of vanaf de ingebruikname van het aanvullende deel? c. Het oorspronkelijke inschrijfbiljet ging uit van 440 gebruikers, het beschrijvend document van 400. Kunt u bevestigen dat 400 het juiste maximum is, en aangeven welk tarief geldt als meer dan 400 licenties nodig blijken? Vraag 4 - De licenties boven 175 worden niet aangemerkt als aanvullende licenties in de zin van par. 3.1.3. Kunt u bevestigen dat bij een integrale oplossing het maximum van 100% extra licenties wordt berekend over het daadwerkelijk bij aanvang afgenomen aantal (maximaal 400) en niet over 175? Vraag 5 - Paragraaf 2.4 staat voor het aanvullende deel een ingebruikname tot drie maanden na 1 september 2027 toe. Paragraaf 3.2.3 is hierop niet aangepast: de laatste 20% van de eenmalige kosten is gekoppeld aan livegang van “het gehele bestuurlijke informatiesysteem op 1 september 2027”. Kunt u bevestigen dat de termijnen van 50% en 20% betrekking hebben op het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie? En kunt u aangeven hoe de eenmalige kosten voor het aanvullende deel worden gefactureerd?	Vraag 1: Opdrachtgever komt op dit punt gedeeltelijk terug op antwoord 107. Om een uniforme en vergelijkbare prijsgrondslag te waarborgen, worden de eenmalige kosten die uitsluitend samenhangen met het aanvullende deel van de volledig geïntegreerde ondersteuning van de voorafgaande bestuurlijke besluitvormingsketen afzonderlijk inzichtelijk gemaakt in het inschrijfbiljet. Deze kosten worden, evenals de licentiekosten boven 175 gebruikers, niet betrokken bij de beoordeling van het subgunningscriterium Prijs, maar maken bij aanbieding van deze functionaliteit wel onderdeel uit van de overeenkomst. Hiermee wordt aangesloten bij het uitgangspunt uit antwoord 106. Voor de opleidingen en trainingen die onderdeel zijn van de vergelijkingsprijs dient voor alle inschrijvers te worden uitgegaan van de gebruikersgroepen die behoren tot het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. De aanvullende opleidingen voor stellers en overige vergaderdeelnemers die uitsluitend samenhangen met het aanvullende integrale deel, worden meegenomen in de afzonderlijke kosten van dat aanvullende deel. De in antwoord 94 genoemde aantallen blijven indicatief. Let wel: de afzonderlijke kostenpost voor het aanvullende geïntegreerde deel mag uitsluitend kosten bevatten die rechtstreeks en uitsluitend samenhangen met de implementatie, inrichting, opleiding en adoptie van dit aanvullende deel en die niet eveneens noodzakelijk zijn voor de basisscope bestaande uit het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. Het is niet toegestaan kosten die behoren tot de basisscope geheel of gedeeltelijk toe te rekenen aan deze afzonderlijke kostenpost. Evenmin is het toegestaan kosten tussen de verschillende posten te verschuiven met als doel of effect de inschrijfprijs die wordt betrokken bij het subgunningscriterium Prijs te verlagen. De opgegeven prijzen dienen een reële en transparante weergave te vormen van de kosten die aan de betreffende onderdelen van de aangeboden oplossing zijn toe te rekenen. Vraag 2: De inhoudelijke beoordeling van de wijze waarop het volledige bestuurlijke besluitvormingsproces wordt ondersteund vindt plaats binnen K3: Ondersteuning bestuurlijk besluitvormingsproces. Dit volgt ook expliciet uit paragraaf 2.3 van het Beschrijvend document. De reikwijdte van de oplossing wordt niet als zelfstandig aspect aanvullend beoordeeld binnen K2 of K5. K2 beoordeelt de kwaliteit van de implementatie- en adoptieaanpak van de aangeboden oplossing; K5 beoordeelt de in dat criterium beschreven demonstratiescenario's. Binnen K3 wordt niet op voorhand een hogere score toegekend aan een oplossing die alle functionaliteit binnen één applicatie aanbiedt. Een volledig geïntegreerde oplossing is volgens het beschrijvend document niet noodzakelijk; ondersteuning via geïntegreerde koppelingen is eveneens toegestaan. Beoordeeld wordt aan de hand van de voor K3 gepubliceerde doelstelling, maatstaven en scoreschaal in hoeverre de aangeboden oplossing een samenhangend, efficiënt, toegankelijk, transparant en minder foutgevoelig bestuurlijk besluitvormingsproces ondersteunt. Vraag 3: a. Het daadwerkelijk benodigde aantal gebruikerslicenties wordt tijdens de implementatie door Opdrachtgever in afstemming met Leverancier vastgesteld op basis van de aangeboden oplossing en de gebruikers die deze oplossing voor hun werkzaamheden nodig hebben. b. Licenties boven 175 die uitsluitend noodzakelijk zijn voor het aanvullende geïntegreerde deel mogen worden gefactureerd vanaf de ingebruikname van dat aanvullende deel en niet eerder. c. Ja. Voor de aangeboden oplossing geldt 400 gebruikerslicenties als maximum binnen de in paragraaf 3.2.1 beschreven regeling. De vermelding van 440 in het oorspronkelijke inschrijfbiljet is hiermee achterhaald. Voor eventueel benodigde licenties boven 400 geldt de regeling voor aanvullende licenties uit paragraaf 3.1.3 en het in het Inschrijfbiljet opgegeven eenheidstarief. Vraag 4: Ja, bij een volledig geïntegreerde oplossing worden de gebruikerslicenties tussen 175 en maximaal 400 die reeds onderdeel zijn van de aangeboden oplossing niet beschouwd als aanvullende licenties. Het maximum van 100% aanvullende licenties uit paragraaf 3.1.3 wordt berekend over het daadwerkelijk bij aanvang van de betreffende dienstverlening afgenomen aantal gebruikerslicenties en niet standaard over 175. Vraag 5: Ja, de betaaltermijnen van 50% na Acceptatie uiterlijk 1 augustus 2027 en 20% na live-gang op 1 september 2027 hebben betrekking op het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. Voor het aanvullende deel van een volledig geïntegreerde oplossing geldt een afzonderlijk oplevermoment van uiterlijk drie maanden na 1 september 2027. De afzonderlijk opgegeven eenmalige kosten voor dit aanvullende deel worden gefactureerd na implementatie, Acceptatie en ingebruikname van dit aanvullende deel. Paragraaf 3.2.3 en het inschrijfbiljet worden overeenkomstig aangepast.

153	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.2.1 / NVI vraag 107	In de 1e NvI heeft opdrachtgever onderkend dat een volledig integrale oplossing, waarbij ook de ambtelijke voorbereiding binnen de applicatie wordt ondersteund, “een grotere implementatie- en adoptie-impact” heeft. Opdrachtgever heeft daarom voor dit “aanvullende deel” een extra implementatieperiode van maximaal drie maanden toegestaan. Daarnaast heeft opdrachtgever voor de licenties bepaald dat alle inschrijvers op 175 gebruikers worden beoordeeld en dat de licenties tot 400 gebruikers buiten de prijsbeoordeling blijven, om de inschrijvingen uniform en vergelijkbaar te kunnen beoordelen. Voor de eenmalige kosten (onderdeel A) maakt opdrachtgever dit onderscheid niet (antwoord op vraag 107). Dat is naar onze mening niet met het voorgaande te verenigen. Een langere implementatie voor circa 225 extra gebruikers brengt onvermijdelijk extra kosten voor inrichting, opleiding, training en adoptiebegeleiding mee. Ook de koppelingen verschillen per scenario in aard en omvang. De inschrijver die het aanvullende deel aanbiedt, wordt daardoor op prijs vergeleken met inschrijvers die een wezenlijk kleinere prestatie voor een wezenlijk kleinere gebruikersgroep aanbieden. Tegelijk vermeldt K3 dat een volledig geïntegreerde oplossing “niet noodzakelijk” is, zodat tegenover deze meerkosten geen kenbare waardering staat. De inschrijfprijzen zijn zo niet onderling vergelijkbaar. Dit staat naar onze mening op gespannen voet met het gelijkheids-, het transparantie- en het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.8, 1.9 en 1.10 Aw 2012) en met het vereiste dat gunningscriteria daadwerkelijke mededinging waarborgen (art. 2.113a lid 2 Aw 2012). Wij verzoeken opdrachtgever daarom: Primair: in bijlage 01 onder onderdeel A een afzonderlijke post op te nemen voor de eenmalige kosten van het aanvullende deel (implementatie, inrichting, opleiding en adoptie van de integrale ondersteuning van de ambtelijke voorbereiding), en deze post, net als de licenties boven 175 gebruikers, buiten de inschrijfprijs voor de beoordeling van het criterium Prijs te laten. Subsidiair: als opdrachtgever hiertoe niet bereid is, eenduidig vast te leggen welke scope en welk aantal gebruikers voor alle inschrijvers als uitgangspunt geldt voor onderdeel A, en hoe de meerwaarde van het aanvullende deel in de kwaliteitsbeoordeling wordt gewaardeerd. Als opdrachtgever beide verzoeken afwijst: gemotiveerd toe te lichten hoe de huidige systematiek een gelijkwaardige vergelijking van de inschrijfprijzen waarborgt. Wij stellen deze vraag mede ter voldoening aan onze plicht om bezwaren tegen de aanbestedingsstukken tijdig kenbaar te maken. Wij vertrouwen op een constructieve oplossing, maar behouden ons op dit punt uitdrukkelijk alle rechten voor.	Opdrachtgever komt op dit punt gedeeltelijk terug op het antwoord op vraag 107. Om voor alle inschrijvers een uniforme en vergelijkbare prijsgrondslag te hanteren, wordt in Bijlage 01 onder onderdeel A een afzonderlijke post (onderdeel A1) opgenomen voor de eenmalige kosten die uitsluitend samenhangen met het aanvullende deel van de volledig geïntegreerde ondersteuning van de voorafgaande bestuurlijke besluitvormingsketen, waaronder de daarmee samenhangende implementatie, inrichting, opleiding en adoptie. Deze afzonderlijke kosten worden, overeenkomstig de systematiek voor de gebruikerslicenties boven 175, niet betrokken bij de beoordeling van het subgunningscriterium Prijs, maar maken bij aanbieding van dit aanvullende deel wel onderdeel uit van de overeenkomst. Voor de prijsbeoordeling geldt daarmee voor alle inschrijvers dezelfde basisscope: het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. Voor de afbakening van de kosten die in deze afzonderlijke post mogen worden opgenomen en de voorwaarden ten aanzien van de prijsopgave wordt verwezen naar het antwoord op vraag 152. Het beschrijvend document en Bijlage 01 Inschrijfbiljet worden overeenkomstig aangepast.
154	NVI vraag 76 - implementatie	In antwoord 76 staat u voor het aanvullende, integrale deel een ingebruikname tot drie maanden na de oorspronkelijke ingebruiknamedatum toe. a. Paragraaf 2.4 en artikel 4.3 van de conceptovereenkomst noemen hiervoor 1 december 2026. Wij nemen aan dat 1 december 2027 is bedoeld. Kunt u dit bevestigen? b. Paragraaf 3.2.3 en artikel 11.10 koppelen de laatste 20% van de eenmalige kosten nog aan livegang van “het gehele bestuurlijke informatiesysteem op 1 september 2027”. Kunt u bevestigen dat de termijnen van 50% en 20% betrekking hebben op het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie, en aangeven hoe de eenmalige kosten voor het aanvullende deel worden gefactureerd? c. De eis in bijlage 02 dat de implementatie uiterlijk 1 augustus 2027 is voltooid, is niet aangepast. Kunt u bevestigen dat deze eis voor het aanvullende deel wordt gelezen overeenkomstig antwoord 76?	a. Ja. In paragraaf 2.4 en artikel 4.3 is abusievelijk 1 december 2026 vermeld. Dit wordt gewijzigd in 1 december 2027. b. Ja. De betaaltermijnen van 50% na Acceptatie en 20% na live-gang hebben betrekking op het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. De afzonderlijk opgegeven eenmalige kosten voor het aanvullende integrale deel worden gefactureerd na Acceptatie en ingebruikname van dat aanvullende deel, uiterlijk 1 december 2027. Paragraaf 3.2.3 en artikel 11.10 worden hierop aangepast. c. Ja. De eis in Bijlage 02 dat de implementatie uiterlijk 1 augustus 2027 is voltooid, geldt voor het RIS/BIS en de ondersteuning van raad, college en directie. Voor het aanvullende integrale deel geldt overeenkomstig antwoord 76 een uiterlijke ingebruiknamedatum van 1 december 2027. Bijlage 02 wordt hierop aangepast.
155	Wens 8	Standaard onderdeel van onze dienstverlening is de inzet van videobutlers die deze service als vast onderdeel van hun taak hebben. Daardoor kost dit de opdrachtgever verder geen tijd of aandacht. Volstaan we daarmee ook aan de intentie van deze wens?	Wens 8 ziet op de mogelijkheid voor geautoriseerde gebruikers om na afloop van een live-uitzending het begin en/of einde van een videoregistratie in te korten, waarbij de koppelingen met agendapunten en sprekers behouden blijven. Met dit antwoord verduidelijkt Opdrachtgever de bedoeling van de wens. Opdrachtgever loopt in de Nota van Inlichtingen niet vooruit op de beoordeling van de wijze waarop een inschrijver invulling geeft aan deze wens. Wens 8 blijft ongewijzigd.
156	Wens 11	Onze oplossing werkt iets anders maar bereikt - denken wij hetzelfde: eenvoudig rijke Dossiers opbouwen. Wij zetten uw werkproces in om automatisch Dossiers op te bouwen. Die kunnen met een handeling aan bovenliggen ThemaDossiers worden gekoppeld, waardoor ook alle informatie-objecten in het Dossier in het ThemaDossier terecht komen. Voldoet deze invulling aan uw wens?	Wens 11 ziet op het aan de themabeheerder geven van suggesties voor relevante informatieobjecten, op basis van de inhoud of metadata daarvan, ten behoeve van opname in de chronologische tijdlijn van een thema. Met dit antwoord verduidelijkt Opdrachtgever de bedoeling van de wens. Opdrachtgever loopt in de Nota van Inlichtingen niet vooruit op de beoordeling van de wijze waarop een inschrijver invulling geeft aan deze wens. Wens 11 blijft ongewijzigd.

157	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV6; antwoord op vraag 15	In het antwoord op vraag 15 geeft u aan dat medewerking aan een DPIA onderdeel is van de overeengekomen dienstverlening. PIV6 bepaalt daarnaast dat de maatregelen die de gemeente noodzakelijk acht vóór go-live worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat maatregelen die verder gaan dan de eisen in het Programma van Eisen en de verwerkersovereenkomst worden afgestemd via de wijzigingsprocedure van de overeenkomst, inclusief de gevolgen voor planning en vergoeding?	Ja. Maatregelen die naar aanleiding van de DPIA noodzakelijk worden geacht en die aantoonbaar verder gaan dan de eisen uit het Programma van Eisen, de verwerkersovereenkomst en de overige overeengekomen verplichtingen, worden tussen partijen afgestemd overeenkomstig de bepalingen inzake wijzigingen en aanvullende werkzaamheden zoals opgenomen in paragraaf 3.1.3 en 3.1.4 van het Beschrijvend document en artikel 14 van de Conceptovereenkomst. Daarbij worden, voor zover van toepassing, ook de gevolgen voor planning en vergoeding betrokken. Maatregelen die reeds voortvloeien uit de overeengekomen eisen en verplichtingen maken onderdeel uit van de overeengekomen dienstverlening.
158	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV18; antwoord op vraag 8	In het antwoord op vraag 8 handhaaft u een VOG of gelijkwaardige screening die bij aanvang van de werkzaamheden niet ouder is dan zes maanden. Kunt u bevestigen dat PIV18 geldt voor medewerkers van leverancier die structureel toegang hebben tot gemeentelijke locaties, gegevens of systemen, en dat voor medewerkers van subverwerkers, zoals hosting- en cloudleveranciers, een contractueel vastgelegde screenings- en geheimhoudingsverplichting volstaat? Kunt u daarnaast bevestigen dat de VOG eenmalig bij aanvang van de werkzaamheden voor de gemeente wordt overgelegd en niet periodiek hoeft te worden vernieuwd?	Dit kunnen wij deels bevestigen. De eis van een VOG of gelijkwaardige screening geldt voor medewerkers van de leverancier die toegang hebben tot gemeentelijke locaties, gegevens of systemen. Dit is niet beperkt tot structurele toegang, maar geldt voor iedere vorm van toegang waarbij een medewerker toegang kan krijgen tot gemeentelijke gegevens of systemen. De VOG dient eenmalig vóór aanvang van de werkzaamheden te worden overgelegd en hoeft niet periodiek te worden vernieuwd. Voor medewerkers van subverwerkers volstaat een contractueel vastgelegde screenings- en geheimhoudingsverplichting, mits deze verplichtingen conform de AVG zijn geborgd in de overeenkomst tussen leverancier en subverwerker.
159	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV14; antwoord op vraag 11	In het antwoord op vraag 11 en in de aangepaste PIV14 vraagt u AI-functionaliteit bij inschrijving te melden in de kolom Toelichting, met volledige logging van het gebruik en de relevante invoer en uitvoer. Bij automatische ondertiteling van vergaderingen is de invoer de audio van de vergadering en de uitvoer de ondertitel. Kunt u bevestigen dat voor deze functionaliteit aan de loggingeis is voldaan met de opname van de vergadering, de gegenereerde ondertitels, de door de gemeente aangebrachte correcties en het gebruikslog, zonder afzonderlijke opslag van de audio-invoer per verwerking?	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Voor automatische ondertiteling wordt aan de loggingeis voldaan door het beschikbaar zijn van de opname van de vergadering, de gegenereerde ondertitels, de door de gemeente aangebrachte correcties en het gebruikslog. Afzonderlijke opslag van de audio-invoer per verwerking is hiervoor niet vereist. Daarbij blijft PIV13 onverkort van toepassing: gegevens van opdrachtgever, waaronder persoonsgegevens, metadata en documentinhoud, mogen niet worden gebruikt voor het trainen, verbeteren of verrijken van generieke AI-modellen of andere algoritmen van opdrachtnemer of derden.
160	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV9, eis 155 en 160; antwoord op vraag 10	In het antwoord op vraag 10 handhaaft u PIV9: geen productiegegevens in test- en acceptatieomgevingen. Eis 160 vraagt echter een proefmigratie waarvan de resultaten worden gebruikt voor validatie en acceptatie, en een volledige gemigreerde dataset ter controle. De volledigheid en juistheid van een migratie zijn alleen te valideren met de werkelijke gegevens. Kunt u bevestigen dat de proefmigratie mag plaatsvinden in de toekomstige productieomgeving van de gemeente, vóór ingebruikname, met hetzelfde beveiligingsniveau en dezelfde autorisaties als productie, en dat deze omgeving daarmee geen test- of acceptatieomgeving is in de zin van PIV9? Zo niet, op welke wijze verwacht u dat de proefmigratie wordt gevalideerd?	Ja, dit bevestigen wij.
161	Bijlage 7 Conceptovereenkomst Artikelen 2.7, 2.8, 2.9, 2.10	In tegenstelling tot het door de aanbestede dienst gegeven antwoord, bevatten deze artikelen meer dan enkel een bezwaarprocedure. Artikel 2.10, tweede zin, bepaalt namelijk "Opdrachtnemer zal de betreffende wijziging niet implementeren zolang opdrachtgever zijn bezwaar niet heeft ingetrokken of partijen geen overeenstemming hebben bereikt over passende mitigerende maatregelen." Effectief resulteert deze zin in een (impliciet) goedkeuringsrecht van de aanbestede dienst. Daarom het verzoek om deze zin te verwijderen. Het bezwaarproces kan blijven, maar als dit in een uitkomst resulteert die niet wenselijk is van de aanbestede dienst, dient de opdrachtnemer de operationele vrijheid te houden om de wijziging alsnog door te voeren. In een dergelijk geval, kan de aanbestede dienst de mogelijkheid krijgen om de overeenkomst op te zeggen per de datum dat de wijziging in zou treden.	Nee, wij stemmen niet in met het voorstel. Het bezwaarrecht ziet uitsluitend op materiële wijzigingen waarbij naar het gemotiveerde oordeel van Opdrachtgever sprake is van een onaanvaardbaar risico ten aanzien van de in artikel 2.7 genoemde belangen. Het past niet binnen deze systematiek dat Leverancier een dergelijke wijziging na het doorlopen van de bezwaarprocedure alsnog eenzijdig kan doorvoeren, waarbij voor Opdrachtgever uitsluitend de mogelijkheid resteert de Overeenkomst op te zeggen. De huidige regeling is juist bedoeld om te voorkomen dat Opdrachtgever gedurende de looptijd wordt geconfronteerd met een voor haar onaanvaardbare wijziging in de leverancierskeketen. Indien Opdrachtgever gemotiveerd bezwaar maakt, treden Partijen zo spoedig mogelijk in overleg over passende mitigerende maatregelen. Indien Partijen niet tot overeenstemming komen, blijft Leverancier gehouden de ICT-prestatie te leveren overeenkomstig de Overeenkomst en de daarvan deel uitmakende documenten. Leverancier is in dat geval niet gerechtigd de betreffende wijziging door te voeren voor zover daardoor het gemotiveerde onaanvaardbare risico ontstaat of blijft bestaan. Artikel 2.10 is mede naar aanleiding van vraag 145 verduidelijkt. Opdrachtgever ziet naar aanleiding van deze vraag daarom geen aanleiding dit artikel verder aan te passen.
162	Beschrijvend document Raads- en Bestuurlijk Informatiesysteem K5: Demonstratie	Kunt u faciliteren dat de inschrijver tijdens de demonstratie gebruik kan maken van een stabiele internetverbinding op de desbetreffende locatie, bijvoorbeeld door toegang te verschaffen tot een gastnetwerk en de benodigde wifi-inloggegevens te verstrekken?	Ja. Op de locatie van de demonstratie wordt een gastnetwerk met internettoegang beschikbaar gesteld. De benodigde toegangsgegevens worden tijdens de demonstratie aan de inschrijver verstrekt. Inschrijver blijft zelf verantwoordelijk voor de goede werking en configuratie van de eigen apparatuur en de te demonstreren oplossing.

163	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV42	Het verplicht stellen van een SOC 2 Type II-rapport of gelijkwaardig assurance- of auditrapport is naar onze ervaring hoogst ongebruikelijk bij aanbestedingen voor RIS/BIS. Welk specifiek risico binnen deze opdracht rechtvaardigt dit aanvullende bewijsstuk, boven op de reeds gevraagde ISO-certificering en beveiligingsmaatregelen? De in antwoord 39 geboden ruimte voor gelijkwaardigheid neemt deze drempel niet weg: leveranciers moeten aanvullende auditdocumentatie overleggen, terwijl vooraf onduidelijk blijft wat als gelijkwaardig wordt geaccepteerd. Hierdoor kunnen leveranciers met aantoonbaar passende beveiligingsmaatregelen worden uitgesloten vanwege het ontbreken van dit specifieke type bewijs. Bent u bereid PIV42 te laten vervallen en aan te sluiten bij de overige beveiligingseisen en bewijsmiddelen? Zo niet, kunt u concreet onderbouwen waarom die waarborgen voor deze RIS/BIS-opdracht onvoldoende zijn?	Nee, opdrachtgever laat PIV42 niet vervallen. Het RIS/BIS verwerkt en ontsluit gemeentelijke informatie en gegevens en is een relevante voorziening voor de continuïteit van de bestuurlijke besluitvorming. Opdrachtgever acht het daarom van belang dat, naast certificering van het informatiebeveiligingsmanagementsysteem, onafhankelijke assurance beschikbaar is over de opzet, het bestaan en de werking van de voor de dienstverlening relevante beheersmaatregelen. Een SOC 2 Type II-rapport is daarbij niet het enige geaccepteerde bewijsmiddel. Een ander assurance- of auditrapport kan als gelijkwaardig worden geaccepteerd en hoeft niet dezelfde benaming of opzet te hebben als SOC 2 Type II, mits het is opgesteld door een onafhankelijke deskundige partij, betrekking heeft op de voor de dienstverlening relevante beheersmaatregelen en voldoende inzicht geeft in de werking daarvan over een representatieve periode. PIV42 blijft derhalve gehandhaafd.
164	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 39	Uit antwoord 68 begrijpen wij dat de export naar een netwerkschijf bedoeld is voor de overdracht van vergaderingen en bijbehorende informatie naar een (pre-)depot. Onze oplossing kan deze exportbestanden via SFTP of FTPS beschikbaar stellen. Beide protocollen worden ondersteund en bieden versleutelde bestandsoverdracht. Kunt u bevestigen dat deze wijze van beschikbaarstelling voldoet aan eis 39, zonder dat rechtstreekse export naar een netwerkschijf nodig is?	Ja, dit kunnen wij bevestigen. Voor automatische ondertiteling wordt aan de loggingeis voldaan door het beschikbaar zijn van de opname van de vergadering, de gegenereerde ondertitels, de door de gemeente aangebrachte correcties en het gebruikslog. Afzonde
165	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 148	Onze oplossing regelt applicatietoegang en lifecyclebeheer geautomatiseerd via Entra-groepen, inclusief het beëindigen van toegang. Applicatiespecifieke rollen en rechten worden binnen het RIS beheerd, zodat de functioneel beheerder deze vanuit kennis van het bestuurlijke proces kan onderhouden, zonder dezelfde rolverdeling ook in Entra te moeten vastleggen. Kunt u bevestigen dat deze taakverdeling voldoet aan de in antwoord 52 bedoelde inrichting, zonder dat ook de inhoudelijke RIS-rollen automatisch vanuit Entra hoeven te worden toegekend?	Dit bevestigen wij. De beschreven taakverdeling sluit aan bij de beoogde inrichting: Entra verzorgt het geautomatiseerde beheer van applicatietoegang, inclusief het beëindigen daarvan. De applicatiespecifieke rollen en rechten worden binnen het RIS beheerd door de functioneel beheerder, op basis van kennis van het bestuurlijke proces.
166	Aanbestedingsdocument (cid:9)w12	In uw antwoord op vraag 105 stelt u dat informatieobjecten uit gekoppelde systemen moeten kunnen worden gebruikt voor suggesties, met behoud van de autorisaties van de betreffende gebruiker. De technische realisatie laat u aan inschrijver. Deze functionaliteit kan echter niet uitsluitend vanuit het RIS/BIS worden gerealiseerd. Het gekoppelde bronsysteem, zoals het zaaksysteem/DMS of RX.Mission, moet hiervoor een geschikt koppelvlak bieden waarmee informatie kan worden doorzocht en geraadpleegd binnen de autorisaties van de betreffende gebruiker, of waarmee die autorisaties betrouwbaar kunnen worden vastgesteld. Het enkele bestaan van een koppeling voor gegevensuitwisseling betekent niet dat deze mogelijkheden beschikbaar zijn. Zonder deze ondersteuning kan geen RIS/BIS-leverancier de beschreven werking zelfstandig realiseren. Kunt u bevestigen dat de genoemde bronsystemen deze mogelijkheden daadwerkelijk bieden en de daarvoor beschikbare koppelvlakken en autorisatiemechanismen specificeren? Indien dit niet is vastgesteld, bent u bereid wens 12 zo te verduidelijken dat de functionaliteit uitsluitend wordt beoordeeld voor zover de betreffende bronsystemen deze aantoonbaar ondersteunen, en dat ontbrekende mogelijkheden aan de zijde van die systemen niet ten nadele van inschrijver worden beoordeeld?	Opdrachtgever onderschrijft dat de in Wens 12 beschreven functionaliteit mede afhankelijk is van de technische mogelijkheden, koppelvlakken en autorisatiemechanismen van de gekoppelde bronsystemen. Met het antwoord op vraag 105 is niet bedoeld te bevestigen dat ieder genoemd bronsysteem reeds over alle hiervoor benodigde mogelijkheden beschikt. Opdrachtgever kan dit niet voor alle genoemde bronsystemen bevestigen. Voor de beoordeling van Wens 12 geldt dat inschrijver bij een antwoord "Ja" concreet dient toe te lichten hoe de aangeboden RIS/BIS-oplossing de in Wens 12 beschreven functionaliteit ondersteunt en welke voorzieningen aan de zijde van het gekoppelde bronsysteem daarvoor noodzakelijk zijn. Van inschrijver wordt niet verlangd dat ontbrekende functionaliteit aan de zijde van een gekoppeld bronsysteem binnen het RIS/BIS wordt gerealiseerd. Wel dient de aangeboden RIS/BIS-oplossing de functionaliteit te kunnen ondersteunen wanneer het betreffende bronsysteem de benodigde voorzieningen beschikbaar stelt. Wens 12 blijft ongewijzigd.
167	Aanbestedingsdocument (cid:9)w13	In antwoord 104 stelt u dat audiodescriptie niet nodig is wanneer relevante visuele informatie via het reguliere audiospoor wordt overgebracht. Borgt opdrachtgever dit zelf tijdens de vergaderingen? De leverancier heeft immers geen zeggenschap over wat sprekers en voorzitters hoorbaar benoemen. Kunt u bevestigen dat leverancier uitsluitend de technische toegankelijkheidsvoorzieningen verzorgt en dat het inhoudelijk verzorgen van audiodescriptie en de bijbehorende kosten buiten de opdracht vallen? Zo niet, welke werkzaamheden en welk volume moeten worden geprijsd? Geen vast volume voorschrijven neemt de aanzienlijke kosten van eventueel noodzakelijke audiodescriptie niet weg.	Opdrachtgever merkt allereerst op dat de vraag betrekking heeft op wens 14 en niet op wens 13. Ter verduidelijking bevestigt opdrachtgever dat wens 14 niet inhoudt dat opdrachtnemer inhoudelijke audiodescriptie van vergaderingen verzorgt. Het produceren en inspreken van audiodescriptie en de daarmee samenhangende personele inzet vallen buiten de scope van de opdracht en hoeven niet te worden geprijsd. De verantwoordelijkheid voor hetgeen tijdens vergaderingen inhoudelijk via het reguliere audiospoor wordt overgebracht, ligt niet bij opdrachtnemer. Van opdrachtnemer wordt in het kader van wens 14 uitsluitend beoordeeld in hoeverre de aangeboden oplossing de relevante technische toegankelijkheidsvoorzieningen ondersteunt. Voor het inhoudelijk verzorgen van audiodescriptie hoeft derhalve geen volume of prijs in de aanbieding te worden opgenomen. Wens 14 blijft ongewijzigd.

168	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 19	In uw antwoord op vraag 74 bevestigt u dat minimaal vier gelijktijdig in de kalender opgenomen activiteiten per overlegorgaan een absolute noodzaak zijn. Tegelijkertijd blijkt uit antwoord 86 dat maximaal twee vergaderingen gelijktijdig worden uitgezonden. Wij zien dat de gemeenteraad van Hoeksche Waard meerdere vergaderdelen op één dag houdt, maar niet dat vier activiteiten van hetzelfde overlegorgaan daadwerkelijk op hetzelfde tijdstip plaatsvinden. Onze oplossing ondersteunt meerdere vergaderdelen op dezelfde dag; uitsluitend vier activiteiten met overlappende tijdstippen binnen hetzelfde overlegorgaan worden niet ondersteund. Kunt u verduidelijken of de genoemde noodzaak betrekking heeft op meerdere activiteiten op dezelfde dag of op vier daadwerkelijk gelijktijdig plaatsvindende activiteiten? Indien u dit laatste bedoelt, welke concrete praktijksituatie maakt dit noodzakelijk, mede gelet op de maximaal twee gelijktijdige uitzendingen uit antwoord 86? Bent u bereid eis 19 te laten aansluiten op het daadwerkelijk benodigde aantal gelijktijdige activiteiten?	Het is inderdaad noodzakelijk om in de kalender minimaal vier activiteiten gelijktijdig op te kunnen nemen. Deze eis staat los van het aantal vergaderingen dat gelijktijdig worden uitgezonden. Niet alle activiteiten van de gemeenteraad Hoeksche Waard moeten worden uitgezonden en niet alle activiteiten zijn zichtbaar voor het brede publiek. De eis sluit aan bij het daadwerkelijk benodigde aantal gelijktijdige activiteiten uit de praktijk. Eis 19 wordt derhalve niet aangepast.
169	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 20	In uw antwoord op vraag 73 bevestigt u dat alle bestandstypen moeten worden ondersteund en dat het vooraf uitsluiten van bepaalde bestandstypen niet is toegestaan. Tegelijkertijd verlangt u passende beveiligingsmaatregelen van de leverancier. Ondersteuning van alle bestandstypen omvat ook uitvoerbare bestanden, scripts en bestanden met actieve inhoud. Het risico daarvan beperkt zich niet tot verwerking binnen het RIS/BIS: ook raadsleden, medewerkers en inwoners die deze bestanden downloaden en openen, kunnen hieraan worden blootgesteld. Malwaredetectie biedt daarbij geen garantie dat ieder schadelijk bestand wordt herkend. Kunt u toelichten welk concreet functioneel belang het beschikbaar stellen van dergelijke bestandstypen dient en hoe het verbod op uitsluiting zich verhoudt tot de verlangde beveiligingsmaatregelen? Bent u bereid te verduidelijken dat alle voor het bestuurlijke proces relevante bestandsformaten worden ondersteund, waarbij risicovolle bestandstypen op basis van een met opdrachtgever af te stemmen bestandstypebeleid kunnen worden geblokkeerd? Indien u de eis ongewijzigd handhaaft, welke maatregelen acht u dan toereikend om ook de ontvangers van deze bestanden te beschermen?	Zie het antwoord op vraag 147.
170	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 86	In uw antwoord op vraag 66 handhaaft u de beschikbaarstelling van de video-opname binnen 30 minuten na beëindiging van de vergadering als harde eis, ongeacht de vergaderduur. De verduidelijking dat sprekerindexering en ondertiteling later mogen volgen, neemt het haalbaarheidsprobleem niet weg: ook de noodzakelijke technische verwerking om de opname afspeelbaar beschikbaar te stellen, kan langer dan 30 minuten duren. Wij kunnen deze termijn niet voor iedere opname garanderen en hebben geen aanwijzingen dat andere leveranciers dit onder alle omstandigheden wel kunnen. Op basis van welke technische uitgangspunten of marktverificatie acht opdrachtgever deze onvoorwaardelijke termijn haalbaar? Bent u bereid eis 86 zo aan te passen dat de opname zo spoedig mogelijk na beëindiging van de vergadering beschikbaar wordt gesteld, met 30 minuten als streeftermijn en ruimte voor aantoonbaar noodzakelijke technische verwerkingstijd? Indien u de harde termijn handhaaft, kunt u dan concreet onderbouwen waarom deze noodzakelijk is en waarom een streeftermijn niet volstaat?	Ja, wij zijn bereid eis 86 aan te passen. Naar aanleiding van de gestelde vraag hebben wij de vereiste beschikbaarheidstermijn opnieuw bezien. Om rekening te houden met aantoonbaar noodzakelijke technische verwerkingstijd wordt de termijn van 30 minuten niet langer als harde termijn gehanteerd. De video-opname dient zo spoedig mogelijk na beëindiging van de vergadering beschikbaar te worden gesteld. Hierbij geldt 30 minuten als streeftermijn. Indien aantoonbaar noodzakelijke technische verwerking meer tijd vergt, is daarvoor ruimte. De video-opname dient echter uiterlijk binnen 1 uur na beëindiging van de vergadering beschikbaar te zijn. De maximale termijn bedraagt daarmee 1 uur. Eis 86 wordt overeenkomstig aangepast.
171	Bijlage 02 Programma van Eisen Eis 121	Het uitvoeren van een volledige export is dusdanig complex dat dit zonder tussenkomst leverancier niet mogelijk is. Wij zeggen toe deze export op verzoek tegen kostprijs aan te leveren. Kan leverancier hiermee akkoord gaan?	Nee, niet volledig. De eis houdt niet in dat iedere export een volledige export van het gehele RIS/BIS moet zijn. Wel dient de oplossing de gemeente in staat te stellen informatieobjecten, metadata en onderlinge relaties zelfstandig, zonder tussenkomst van de leverancier, te exporteren conform de in de eis beschreven formaten en uitgangspunten. De mogelijkheid om gegevens zelfstandig te exporteren is van belang om leveranciersafhankelijkheid te voorkomen en blijft daarom onderdeel van de eis. Voor zover bij een omvangrijke of volledige export aanvullende ondersteuning of dienstverlening van de leverancier nodig of gewenst is, kan Opdrachtgever deze als aanvullende werkzaamheden laten uitvoeren conform artikel 14 van de Conceptovereenkomst. Voor deze werkzaamheden gelden de door Opdrachtnemer in Bijlage 01 Inschrijfbiljet opgegeven tarieven voor meerwerk en/of consultancy. Opdrachtgever stemt daarom niet in met het voorstel om een volledige export zonder meer tegen kostprijs door de leverancier te laten aanleveren. De vereiste zelfstandige exportmogelijkheid blijft uitgangspunt; eventuele aanvullende dienstverlening door de leverancier wordt afgenomen overeenkomstig de daarvoor reeds in de aanbestedingsstukken opgenomen bepalingen en tarieven. Eis 121 wordt overeenkomstig aangepast.

172	Bijlage 02 Programma van Eisen PIV18	In uw antwoord op vraag 47 verduidelijkt u dat de VOG bij aanvang van de werkzaamheden niet ouder mag zijn dan zes maanden en dat geen periodieke vernieuwplicht wordt beoogd. Is opdrachtgever zich ervan bewust dat marktpartijen gedurende het jaar aan meerdere aanbestedingen deelnemen en opdrachten starten, waarbij veelal dezelfde medewerkers worden ingezet? Wanneer opdrachtgevers deze actualiteitseis breed hanteren, ontstaat voor deze medewerkers feitelijk alsnog de noodzaak om iedere zes maanden een nieuwe VOG aan te vragen. Bent u, gelet op dit cumulatieve effect en de bijbehorende administratieve lasten en kosten, bereid om conform hetgeen gebruikelijk is in de markt bij aanvang van de werkzaamheden een VOG van maximaal twee jaar oud te accepteren en vervolgens een vernieuwtermijn van twee jaar te hanteren, tenzij een concrete aanleiding bestaat om eerder een nieuwe VOG te verlangen?	Nee, de gemeente wijkt niet af van deze eis. Bij aanvang van de werkzaamheden voor de gemeente mag de VOG niet ouder zijn dan zes maanden. Een VOG die op dat moment maximaal twee jaar oud is, biedt naar het oordeel van de gemeente onvoldoende actuele zekerheid, gelet op de toegang tot gemeentelijke systemen en gegevens en de verantwoordelijkheid van de gemeente voor informatiebeveiliging en privacy. Na aanvang van de werkzaamheden geldt geen periodieke vernieuwingsplicht.
173	PvE AV-integratie	Klopt onze aanname dat onderwerp- en sprekersmarkeringen vanuit de gemeentelijke MVI-voorziening via de koppeling aan het RIS/BIS worden aangeleverd, zodat opdrachtnemer hiervoor geen menselijke markeerders hoeft in te zetten? Indien deze aanname niet juist is, kunt u aangeven voor welke vergaderingen de inzet van menselijke markeerders wordt verwacht?	Ja, uw aanname is juist. De gemeentelijke MVI-voorziening en het RIS/BIS wisselen via een tweezijdige koppeling gegevens uit. Voorafgaand aan de vergadering haalt de MVI-voorziening de agenda en de benodigde vergadergegevens op. Tijdens de vergadering levert de MVI-voorziening de onderwerp- en sprekersmarkeringen via deze koppeling terug aan het RIS/BIS. Opdrachtnemer hoeft voor vergaderingen die via deze MVI-voorziening verlopen daarom geen menselijke markeerders in te zetten. De aangeboden RIS/BIS-oplossing dient deze markeringen via de koppeling te kunnen ontvangen en verwerken.
174	PvE eis 131. NVI vraag 60	De integrale ondersteuning van het bestuurlijke besluitvormingsproces, speelt een centrale rol in deze aanbesteding. Eis 131 betreft de inrichting van de publieke omgeving in de gemeentelijke huisstijl. Uit vraag 60 blijkt dat het gebruik van eigen lettertypen bij meerdere inschrijvers nog niet beschikbaar is. U heeft daarop ingestemd met levering vóór live-gang. Het lettertype is een ondergeschikt onderdeel van eis 131. Het raakt de functionele werking, de toegankelijkheid en de continuïteit van het besluitvormingsproces niet. Toch leidt paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document (V2.0) ertoe dat een inschrijver die de gevraagde integrale ondersteuning volledig kan bieden, op dit ene onderdeel kan worden uitgesloten. Dat lijkt ons niet in verhouding te staan tot het belang van het onderdeel en beperkt uw keuze uit passende oplossingen. Eis 131 stelt de huisstijl zelf afhankelijk van toegankelijkheid en responsive weergave. Het standaardlettertype van een oplossing is juist op leesbaarheid en toegankelijkheid gekozen en biedt daarmee een verantwoorde basis voor de publieke omgeving, in combinatie met het logo, de kleurstelling en beeldmateriaal van de gemeente. In antwoord 76 heeft u voor het aanvullende deel van de integrale oplossing al een oplevermoment van drie maanden na de ingebruiknamedatum aanvaard, dus 1 december 2027. Aansluiting bij dat moment voorkomt een extra mijlpaal en geeft ruimte voor een zorgvuldige, op toegankelijkheid geteste oplevering van eigen lettertypen. Bent u bereid ermee in te stemmen dat, voor alle inschrijvers: het gebruik van eigen lettertypen uiterlijk op 1 december 2027 beschikbaar is, waarbij de publieke omgeving bij live-gang is ingericht met het logo, de kleurstelling en beeldmateriaal van de gemeente, en tot 1 december 2027 gebruikmaakt van het toegankelijke standaardlettertype van de oplossing; het op 1 augustus 2027 en 1 september 2027 nog niet beschikbaar zijn van eigen lettertypen niet in de weg staat aan de Acceptatie, de live-gang en de daaraan gekoppelde betaaltermijnen? Kunt u daarnaast bevestigen dat: 3. een door de gemeente gewenst lettertype, in lijn met eis 131, alleen wordt toegepast als de publieke omgeving daarmee aan de toepasselijke toegankelijkheidsnormen (WCAG) en aan responsive weergave blijft voldoen, en dat anders het standaardlettertype in gebruik blijft en daarmee aan eis 131 is voldaan; 4. een inschrijver die zich aan het voorgaande conformeert voldoet aan paragraaf 2.6 en aan eis 131, en dat u beide hierop aanpast? Mocht u hiermee niet kunnen instemmen, dan vernemen wij graag uw overwegingen.	Ja. Het gebruik van het gemeentelijke lettertype mag uiterlijk **1 december 2027** beschikbaar zijn. Tot die datum mag een toegankelijk standaardlettertype worden gebruikt, mits de publieke omgeving bij live-gang voor het overige conform eis 131 in de gemeentelijke huisstijl is ingericht. Het ontbreken van het gemeentelijke lettertype staat niet in de weg aan Acceptatie, live-gang of de daaraan gekoppelde betaaltermijnen. Het gemeentelijke lettertype wordt toegepast voor zover daarmee aan de eisen voor toegankelijkheid (WCAG) en responsive weergave wordt voldaan. Indien dit niet mogelijk is, wordt in overleg met Opdrachtgever een toegankelijk alternatief toegepast. Een inschrijver die hieraan voldoet, voldoet op dit onderdeel aan eis 131 en paragraaf 2.6. Eis 131 en paragraaf 2.6 worden overeenkomstig aangepast.