Bijlage G (versie 1.1)

Uitwerking BPKV-criteria voor de beste prijs-kwaliteitverhouding

De toelichting op de BPKV-criteria is opgenomen in onderstaande tabel "Tabel BPKV-criteria" en is van toepassing voor elk perceel.

Vanwege de verschillen in omvang per regio, is er per perceel een ander "Rekenblad BPKV" van toepassing!

Tabel BPKV-criteria (van toepassing voor elk perceel.)

Criterium	Sub-criterium	Aandachtspunten	Doelstelling aanbesteder
1. Assetmanagement	1.1 Informatie assetmanagement	Toelichting sub-criterium 1.1 Een DVMI contract dient betrouwbare stuurinformatie op te leveren voor gericht assetmanagement, gebaseerd op juiste, actuele en bruikbare informatie. Dit moet zodanig gebeuren dat de Verkeerscentrales hun verkeersmanagementtaken en de regio's hun assetmanagementtaken effectief kunnen uitvoeren. RWS ontwikkelt met marktpartijen een nieuwe aanpak op het gebied van assetmanagement (https://rwsinnoveert.nl/@211193/datagedreven-assetmanagement/). Daarvoor loopt er intern bij RWS het programma Assetmanagement 2.0. Uit dit programma kunnen gedurende de looptijd van het contract nadere criteria voortkomen voor het rechtstreeks verwerken van assetmanagement informatie door de Opdrachtnemer in het Beheer Management Systeem (hierna BMS) van RWS. Uitwerking sub-criterium 1.1: Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze hij de contractueel vereiste assetmanagementinformatie zodanig organiseert en beheert dat deze gedurende de contractperiode efficiënt bruikbaar is voor zowel de eigen instandhoudingsprocessen als de assetmanagementprocessen van RWS. Daarbij dient Inschrijver inzicht te geven in: • de wijze waarop de informatiehuishouding aansluit op de principes van ISO 55001; • de wijze waarop wordt ingespeeld op ontwikkelingen in de informatievoorziening en beheerprocessen van RWS; • de wijze waarop gegevens tussen de eigen systemen en de systemen van RWS efficiënt, beheerst en zonder verlies van datakwaliteit kunnen worden uitgewisseld; • de concrete meerwaarde die deze aanpak oplevert voor kwaliteit, toegankelijkheid en bruikbaarheid van assetmanagementinformatie. Bij de uitwerking van sub-criterium 1.1 dient inschrijver te beschrijven waarom inschrijver dit zo gaat realiseren (theoretische e/o technische uitleg), waarbij inschrijver aannemelijk maakt dat het resultaat behaald gaat worden en zal bijdragen aan de doelstellingen van Rijkswaterstaat.	Hoofddoel: Het meerjarig in stand houden van, rapporteren over, monitoren van, en informeren over de toestand van het Werk aan Dynamische Verkeer Management Systemen aan de wegkant van rijkswegen, in het beheergebied van RWS. Subdoel: RWS streeft naar een samenwerking waarin opdrachtnemers niet alleen capaciteit leveren, maar ook actief bijdragen met expertise, innovatie in onderhoud en advies. Van de markt verwachten wij een proactieve rol in het analyseren van prestaties, het signaleren van risico's, het leveren van assetmanagement informatie en het aandragen van gerichte verbeteringen in het onderhoudsregime. RWS wil in samenwerking met de markt een basis neerzetten voor een toekomstgericht assetmanagement.
	1.2. Toepassen assetmanagement	Toelichting sub-criterium 1.2:	

		RWS verwacht van de opdrachtnemer dat deze conform de eisen tijdig inzicht biedt in de actuele en toekomstige staat van het areaal en op basis daarvan onderbouwde voorstellen doet voor instandhouding, renovatie en vervanging. De opdrachtnemer is in staat om adequaat in te spelen op wijzigingen in financiële kaders en budgetten, waarbij prestaties, beschikbaarheid en betrouwbaarheid van het areaal zo goed mogelijk worden geborgd. Transparantie in afwegingen en prioritering, gebaseerd op risico's, prestaties en effecten, staat daarbij centraal. <u>Uitwerking sub-criterium 1.2:</u> Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze hij de uit de Overeenkomst voortvloeiende informatie over toestand, prestaties, risico's, levensduur en instandhoudingsbehoefte vertaalt naar effectieve besluitvormings- en stuurinformatie voor RWS. Hierbij dient Inschrijver aandacht te geven aan: • de wijze waarop onzekerheden, ontwikkelingen en afhankelijkheden vroegtijdig inzichtelijk worden gemaakt; • de wijze waarop alternatieve onderhouds-, renovatie- en vervangingsscenario's onderling worden vergeleken op prestaties, risico's, kosten en levensduur; • de wijze waarop consequenties van keuzes en uitstel inzichtelijk worden gemaakt en beslismomenten tijdig worden gesignaleerd; • de wijze waarop de informatie wordt toegesneden op de verschillende informatiebehoeften van VWM, Regio en Contractteam; • concrete verbeteringen ten opzichte van de contractueel minimaal vereiste rapportages waarmee RWS sneller of beter onderbouwde besluiten kan nemen. Bij de uitwerking van sub-criterium 1.2 dient inschrijver te beschrijven waarom inschrijver dit zo gaat realiseren (theoretische e/o technische uitleg), waarbij inschrijver aannemelijk maakt dat het resultaat behaald gaat worden en zal bijdragen aan de doelstellingen van Rijkswaterstaat.	
2. Professionaliteit		<u>Toelichting criterium</u> Onder professionaliteit verstaat RWS het effectief benutten van de kennis, expertise en ervaring van de opdrachtnemer bij de toepassing van assetmanagement in de dagelijkse praktijk. Daarbij wordt verwacht dat de opdrachtnemer verder kijkt dan de uitvoering van werkzaamheden en actief bijdraagt aan de onderbouwing van instandhoudingskeuzes, prioritering en besluitvorming.	<u>Hoofddoel</u>: Het meerjarig in stand houden van, rapporteren van, monitoren van, en informeren over de toestand van het Werk aan Dynamische Verkeer Management Systemen aan de wegkant van rijkswegen, in het beheergebied van RWS. <u>Subdoel:</u>

		RWS hecht daarbij waarde aan de wijze waarop de opdrachtnemer inspeelt op veranderende financiële kaders en budgettaire fluctuaties en de flexibiliteit die de organisatie biedt om prioriteiten, maatregelen en onderhoudsstrategieën hierop aan te passen. Een belangrijke ontwikkeling binnen deze opdracht is de groei van het aandeel assets dat de End-of-Support (EOS)-fase bereikt. Deze ontwikkeling vraagt om een doordachte, integrale en risico gestuurde aanpak, waarbij de continuïteit, beschikbaarheid en prestaties van het areaal aantoonbaar worden geborgd. Onder professionaliteit verstaat RWS het benutten van de expertise van opdrachtnemer bij de toepassing van assetmanagement in de dagelijkse praktijk. <u>Uitwerking criterium 2:</u> Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze hij, aanvullend op de contractuele verplichtingen ten aanzien van EOS, reserveonderdelen en continuïteit, de instandhouding robuust en adaptief organiseert bij toenemende technische veroudering en veranderende financiële kaders. Hierbij dient Inschrijver aandacht te geven aan: • de wijze waarop toekomstige EOS- en leveringsrisico's eerder worden geïdentificeerd en beheerst dan contractueel minimaal vereist; • de wijze waarop alternatieve instandhoudingsscenario's worden ontwikkeld bij schaarste aan onderdelen, kennis of financiële middelen; • de wijze waarop prestaties, beschikbaarheid en betrouwbaarheid zo doelmatig mogelijk worden behouden wanneer niet alle gewenste interventies gelijktijdig kunnen worden uitgevoerd; • de wijze waarop kennis en kritische expertise beschikbaar blijven; • de wijze waarop capaciteit flexibel kan worden op- en afgeschaald bij wijzigingen in de onderhoudsopgave. Bij de uitwerking van gunningcriterium 2 dient inschrijver te beschrijven waarom inschrijver dit zo gaat realiseren (theoretische e/o technische uitleg), waarbij inschrijver aannemelijk maakt dat het resultaat behaald gaat worden en zal bijdragen aan de doelstellingen van Rijkswaterstaat.	Door veranderende financiële kaders en een groeiend deel van het areaal dat het einde van de technische levensduur bereikt, neemt de dynamiek binnen de instandhoudingsopgave toe. Een uitsluitend uitvoeringsgerichte benadering is daarom niet langer toereikend. RWS zoekt een professionele opdrachtnemer die op basis van actuele areaalkennis, risico-inzicht en assetmanagementprincipes in staat is om flexibel in te spelen op veranderende omstandigheden. Daarbij wordt verwacht dat de opdrachtnemer niet alleen uitvoering geeft aan de instandhoudingsopgave, maar ook actief bijdraagt aan de planvorming, prioritering en strategische advisering rondom onderhoud, renovatie en vervanging. Het is voor RWS van belang dat de opdrachtnemer aantoonbaar borging biedt voor deze assetmanagementaanpak en de vertaling daarvan naar de dagelijkse praktijk van planvorming en uitvoering.
3. Proactieve ketensamenwerking		<u>Toelichting criterium</u> RWS hecht grote waarde aan een professionele en proactieve samenwerking tussen de opdrachtnemer, de Verkeerscentrales, de regio's en overige partijen binnen de verkeersmanagementketen. Een goede samenwerking draagt bij aan efficiënte werkprocessen.	<u>Hoofddoel</u>: Het meerjarig in stand houden van, rapporteren van, monitoren van, en informeren over de toestand van het Werk aan Dynamische Verkeer Management Systemen aan de wegkant van rijkswegen, in het beheergebied van RWS.

		RWS zoekt een Opdrachtnemer die in staat is om over organisatiegrenzen heen samen te werken, gezamenlijke belangen af te wegen en kansen voor een efficiëntere uitvoering te benutten en daarmee de faalkosten te beperken. <u>Uitwerking criterium 3:</u> Inschrijver dient te beschrijven op welke wijze hij, aanvullend op de in de Overeenkomst voorgeschreven coördinatie- en samenwerkings-verplichtingen, proactief bijdraagt aan een effectieve samenwerking binnen de verkeersmanagementketen en met raakvlakprojecten en -contracten. Hierbij dient Inschrijver aandacht te geven aan: • de wijze waarop raakvlakken en potentiële conflicten vroegtijdig worden geïdentificeerd en opgelost voordat deze leiden tot hinder, vertraging of faalkosten; • de wijze waarop werkzaamheden over contract- en organisatiegrenzen heen worden afgestemd en waar mogelijk gecombineerd; • de wijze waarop informatie en besluitvorming tussen de betrokken partijen efficiënt worden georganiseerd; • de wijze waarop bij instroom en uitstroom van Areaal bovenop de contractuele overdrachtseisen wordt voorkomen dat kennis, informatie of beheersing verloren gaat; • de wijze waarop ervaringen en knelpunten uit de samenwerking structureel worden vertaald naar verbeteringen in de uitvoering. Bij de uitwerking van gunningcriterium 3 dient inschrijver te beschrijven waarom inschrijver dit zo gaat realiseren (theoretische e/o technische uitleg), waarbij inschrijver aannemelijk maakt dat het resultaat behaald gaat worden en zal bijdragen aan de doelstellingen van Rijkswaterstaat.	<u>Subdoel</u>: RWS zoekt een opdrachtnemer die actief investeert in samenwerking binnen de verkeersmanagementketen en met de opdrachtgever. Opdrachtnemer draagt bij aan een open en proactieve samenwerking, waarbij informatie tijdig wordt gedeeld, belangen integraal worden afgewogen en gezamenlijke doelen centraal staan. Daarnaast wordt van de opdrachtnemer verwacht dat deze een efficiënte samenwerking organiseert op raakvlakken met andere projecten, contracten en stakeholders, zodat werkzaamheden optimaal op elkaar worden afgestemd en hinder, risico's en faalkosten worden beperkt.
4. Duurzaamheid		<u>Toelichting criterium</u> RWS acht duurzaamheid van groot belang en hecht zich aan de mate waarin Inschrijver invulling geeft aan de doelstelling. Om de doelstelling te behalen werkt de organisatie nauw samen met haar Opdrachtnemers. Deze ketensamenwerking richt zich op het verminderen van de CO_2-uitstoot en maximaal hergebruik van materialen. <u>Uitwerking criterium 4:</u> Inschrijver dient te beschrijven hoe hij op een realistische en concrete wijze, voor de uitvoering van het contract, invulling gaat geven aan het criterium duurzaamheid. Bij de uitwerking van gunningcriterium 4 dient inschrijver te beschrijven waarom inschrijver dit zo gaat realiseren (theoretische e/o technische	De ambitie van Rijkswaterstaat is om in 2050 klimaatneutraal en circulair te werken. Dit betekent geen CO2 meer uitstoten, maximaal energie besparen, elektriciteit zelf opwekken, zorgen voor een toekomstbestendige energie-infrastructuur en bestaande materialen zoveel mogelijk hergebruiken.

		uitleg), waarbij inschrijver aannemelijk maakt dat het resultaat behaald gaat worden en zal bijdragen aan de doelstellingen van Rijkswaterstaat.	
CO_2-Ambitieniveau		Voor nadere beschrijving van de CO2-Ambitieniveaus zie bijlage J "CO2-Ambitieniveau". CO2-Ambitieniveau 1 respectievelijk 2, 3, leidt tot een fictieve vermindering van de inschrijvingssom van 2 respectievelijk 4, 6 %	De aanbesteder heeft als doelstelling de CO2-emissie te reduceren bij de uitvoering van opdrachten

Rekenblad BPKV – Perceel 1 DVMI-NWN

Criterium	Subcriterium	Maximale kwaliteitswaarde (€)	Score	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
1 Assetmanagement	1.1 Informatie assetmanagement	€ 4.000.000,-			
	1.2 Toepassen assetmanagement	€ 6.800.000,-			
2 Professionaliteit	N.v.t.	€ 8.100.000,-			
3 Proactieve Ketensamenwerking	N.v.t.	€ 4.000.000,-			
4 Duurzaamheid	N.v.t.	€ 4.000.000,-			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 1 t/m 4					
Kwaliteitswaarde: CO_2-Ambitieniveau (2, 4 of 6 %) van de inschrijvingssom					
Totale kwaliteitswaarde					
Inschrijvingssom					
Prijzen per eenheid: het totaalbedrag van de Staat van prijzen per eenheid					

Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom plus Prijzenper eenheidminus Totale kwaliteitswaarde)	

Rekenblad BPKV – Perceel 2 DVMI-NN + ON

Criterium	Subcriterium	Maximale kwaliteitswaarde (€)	Score	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
1 Assetmanagement	1.1 Informatie assetmanagement	€ 1.750.000,-			
	1.2 Toepassen assetmanagement	€ 2.950.000,-			
2 Professionaliteit	N.v.t.	€ 3.500.000,-			
3 Proactieve Ketensamenwerking	N.v.t.	€ 1.750.000,-			
4 Duurzaamheid	N.v.t.	€ 1.750.000,-			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 1 t/m 4					
Kwaliteitswaarde: CO_2-Ambitieniveau (2, 4 of 6 %) van de inschrijvingssom					
Totale kwaliteitswaarde					
Inschrijvingssom					
Prijzen per eenheid: het totaalbedrag van de Staat van prijzen per eenheid					
Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom plus Prijzenper eenheidminus Totale kwaliteitswaarde)					

Rekenblad BPKV – Perceel 3 DVMI-ZN

Criterium	Subcriterium	Maximale kwaliteitswaarde (€)	Score	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)

1 Assetmanagement	1.1 Informatie assetmanagement	€ 1.300.000,-			
	1.2 Toepassen assetmanagement	€ 2.150.000,-			
2 Professionaliteit	N.v.t.	€ 2.600.000,-			
3 Proactieve Ketensamenwerking	N.v.t.	€ 1.300.000,-			
4 Duurzaamheid	N.v.t.	€ 1.300.000,-			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 1 t/m 4					
Kwaliteitswaarde: CO_2-Ambitieniveau (2, 4 of 6 %) van de inschrijvingssom					
Totale kwaliteitswaarde					
Inschrijvingssom					
Prijzen per eenheid: het totaalbedrag van de Staat van prijzen per eenheid					
Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom plus Prijzenper eenheidminus Totale kwaliteitswaarde)					

Rekenblad BPKV – Perceel 4 DVMI-ZWN

Criterium	Subcriterium	Maximale kwaliteitswaarde (€)	Score	Behaalde kwaliteitswaarde (€)	Totalen (€)
1 Assetmanagement	1.1 Informatie assetmanagement	€ 1.500.000,-			
	1.2 Toepassen assetmanagement	€ 2.500.000,-			
2 Professionaliteit	N.v.t.	€ 3.000.000,-			

3 Proactieve Ketensamenwerking	N.v.t.	€ 1.500.000,-			
4 Duurzaamheid	N.v.t.	€ 1.500.000,-			
Kwaliteitswaarde kwaliteitscriterium 1 t/m 4					
Kwaliteitswaarde: CO_2-Ambitieniveau (2, 4 of 6 %) van de inschrijvingssom					
Totale kwaliteitswaarde					
Inschrijvingssom					
Prijzen per eenheid: het totaalbedrag van de Staat van prijzen per eenheid					
Fictieve inschrijvingssom (Inschrijvingssom plus Prijzenper eenheidminus Totale kwaliteitswaarde)					

Toelichting op de rekenbladen BPKV 1 tot en met 4

Kwaliteitscriteria, prestatiecriteria en maximale kwaliteitswaarde
In het rekenblad wordt onderscheid gemaakt tussen kwaliteitscriteria en prestatiecriteria. Bij een prestatiecriterium wordt direct, dus zonder kwaliteitsbeoordeling, de behaalde kwaliteitswaarde berekend via vermenigvuldiging van het in de inschrijving opgenomen aantal prestatie-eenheden met de waarde per prestatie-eenheid. Bij kwaliteitscriteria is dat niet mogelijk en wordt de behaalde kwaliteitswaarde verkregen via een score door een beoordelingscommissie. In het rekenblad BPKV is vermeld wat de maximaal te behalen kwaliteitswaarden zijn. Deze zijn zichtbaar gemaakt op het niveau sub-criterium.

Behaalde kwaliteitswaarde
Voor elk (sub)criterium waarop de maximale kwaliteitswaarde zichtbaar gemaakt is, wordt een score gegeven. Bij score "3" wordt de maximale kwaliteitswaarde toegekend. Onderstaande tabel bevat het overzicht van de mogelijke scores met bijbehorende kwaliteitswaarden. In de onderstaande tabel is bij de "score" ook aangegeven welke omschrijving daarbij hoort.

Tabel kwaliteitswaarde
De relatie tussen score en kwaliteitswaarde is voor alle kwaliteitscriteria als volgt:

Score	Omschrijving bij de score	% van maximale kwaliteitswaarde
3	Zeer goed (veel meerwaarde)	**100**
2	Goed (ruim voldoende tot behoorlijke meerwaarde)	**60**
1	Redelijk (voldoende meerwaarde)	**25**
0	Neutraal (niet of nauwelijks meerwaarde)	**0**
NR	Nadelig en/of risicovol	**- 50**

De score "NR" leidt tot een negatieve kwaliteitswaarde en derhalve niet tot een vermindering van de fictieve inschrijvingssom, maar tot een bijtelling bij de fictieve inschrijfsom van 50% van de maximale kwaliteitswaarde.

<u>Score "NR"</u>
Een score "NR" kan gegeven worden indien een aangeboden oplossing ontoereikend, nadelig of risicovol is omdat deze bijvoorbeeld:
- Nadelig is, omdat de oplossing niet voldoet aan de huidige stand van technologie of kennis, en de inschrijver dus een verouderd product of verouderde werkwijze aanbiedt terwijl betere alternatieven voorhanden zijn, of
- Moeilijk te beheersen risico's met zich meebrengt.

Daarnaast kan score "NR" worden gegeven als niet of onvoldoende wordt ingegaan op hetgeen expliciet gevraagd wordt in het kader van de BPKV-beoordeling.

Indien een *knock-out* van toepassing is bij een te lage score, vermeldt de aanbesteder expliciet op welk sub-criterium c.q. onderdeel dit van toepassing is en vanaf welke score afwijzing plaatsvindt (bijvoorbeeld bij een 0 of lager). Uiteraard kan dit voor meer dan één sub-criterium gelden.

N.B.: Bij een criterium dat dient ter stimulans tot leveren van een betere prestatie ten opzichte van een expliciete eis uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen en waarbij de inschrijving niet aan die eis voldoet, is geen sprake van een *knock-out* maar van een ongeldige inschrijving. Indien een inschrijving niet voldoet aan c.q. afwijkt van de vraagspecificatie, is de inschrijving ongeldig en dient afwijzing plaats te vinden. De score is dan niet meer relevant. Ook als een criterium betrekking heeft op een set van samenhangende eisen, leidt het niet voldoen aan één van de (basis-)eisen uit de vraagspecificatie c.q. het Programma van Eisen reeds tot een afwijzing (zonder dat een BPKV-beoordeling wordt toegekend).”