Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH-systeem voor gemeenten Heemstede en Bloemendaal'
Gepubliceerd onder nummer: HMS 202601 PRJ-2600034
Datum: 19 november 2026

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
111	Bijlage C - Prijzenblad en NVI-2 vraag 109	Dank voor de toelichting op NVI-2 vraag 109 en het bijgewerkte prijzenblad. Het is helder dat cel E11 de all-in vergoeding is voor zowel de gemeente Heemstede als Bloemendaal. Is onze aanname correct dat een eventuele verdeelsleutel tussen de gemeenten van deze all-in prijs onderling plaatsvindt? Of verwacht u dat de inschrijver deze verdeelsleutel toepast in de uiteindelijke facturatie?	Deelvraag 1: Ja, uw aanname is correct. Deelvraag 2: Nee, Aanbestedende dienst past zelf intern de verdeelsleutel toe.
112	Aanbestedings document, §1.5.2 en eisen 48 t/m 51	"Met betrekking tot de eisen 48 t/m 51 (hoofdstuk 1.10, Niet-DSO-aanvragen) heeft Aanbestedende Dienst deze als optie benoemd. In het Aanbestedingsdocument 20261111 onder 1.5.2. vraagt u om indicatieve all-in tarieven op te geven bij inschrijving. Voor optie 2 E-formulieren betreft dit zowel eenmalige (implementatie) als aanvullende jaarlijkse kosten. Leverancier heeft hierover de volgende vragen: 1) Verwacht u van leveranciers dat zij de eenmalige kosten in zijn geheel opnemen of hanteert u hiervoor de all-in tarieven zoals opgenomen in Bijlage C Prijzenblad, velden B, C en D 20 t/m 23? 2) Bijlage C Prijzenblad kent één veld voor de all-in jaarijkse vergoeding. Hoe dient leverancier de jaarlijkse kosten van optie 2 op te nemen? Als onderdeel van de all-in jaarlijkse vergoeding (ondanks dat van de optie mogelijk geen gebruik wordt gemaakt), in een aparte regel in het prijsblad of door deze op te voeren in de aanbiedingsbrief? Kunt u dit verduidelijken en indien nodig Bijlage C hierop aanpassen?"	Excuses voor de onduidelijkheid. De alinea over indicatieve all-in tarieven in paragraaf 1.5.2 van het Aanbestedingsdocument heeft alleen betrekking op optie 1. Deelvraag 1: De in de velden B, C en D 20 t/m 23 gevraagde tarieven hebben betrekking op optie 1 en houden verband met de onderstaande alinea uit paragraaf 1.5.2 van het Aanbestedingsdocument: *'Aanbestedende dienst wenst inzicht te krijgen in de te hanteren all-in tarieven van het eventueel in te zetten personeel gedurende de looptijd van de overeenkomst (bijvoorbeeld voor de inrichting van een nieuwe proces of aanpassingen in bestaande ingericht functionaliteiten of de uitvoering van een Exit-plan). Het betreft hier aldus enkel tarieven die gehanteerd worden voor dienstverlening aanvullend op de voorliggende opdracht en de door de inschrijver ingediende inschrijving.* *Bij inschrijving worden inschrijvers daarom gevraagd om indicatieve all-in tarieven op te geven. Die*

			indicatieve tarieven zullen echter niet worden beoordeeld in het kader van het gunningscriterium 'Prijs'.' Indien u onder 'eenmalige kosten' de eenmalige vergoeding voor de implementatie van optie 2 bedoelt, zie dan antwoord op deelvraag 2. Deelvraag 2: Nee, optie 2 maakt geen onderdeel uit van de inschrijfprijs. Deze optie hoeft niet bij de inschrijving te worden aangeboden.
113	Aantal Omgevingen	"De aanbestedende dienst accepteert één omgeving voor beide gemeenten of een aparte omgeving per gemeente. Staat de aanbestedende dienst ervoor open dat een inschrijver die op dit moment twee omgevingen aanbiedt, in overleg met de opdrachtgever en op een gezamenlijk overeen te komen moment (na live-gang), de mogelijkheid biedt om over te gaan naar één gezamenlijke omgeving? Voorwaarden daarbij zijn dat: - Aan alle Eisen (blijvend) wordt voldaan; - De gegevens van beide gemeenten gescheiden blijven conform de verwerkersovereenkomsten; - Dit voor de opdrachtgever niet leidt tot extra kosten. Zo nee, waarom niet?"	Ja, deels omdat het aanbod meer behelst dan alleen de eisen. Uit het antwoord op vraag 15 van Nota van inlichtingen-1 volgt inderdaad, dat er twee verschillende inrichtingsmogelijkheden zijn: 'één omgeving voor beide gemeenten of een aparte omgeving per gemeente'. Een gegunde Leverancier staat het in beginsel vrij om na oplevering en Acceptatie van de initieel aangeboden twee aparte omgevingen per gemeente, de Opdrachtgever de mogelijkheid te bieden om over te gaan naar 'één omgeving voor beide gemeenten'. Zo'n aanbod van de Leverancier kan echter slechts aanvaard worden, wanneer het betreffende aanbod geen wezenlijke wijziging betekent van de (initieel) gegunde Overeenkomst (die gebaseerd is op de inschrijving van Leverancier).
114	Aanbestedings document,	"Op basis van diverse andere VTH-aanbestedingen acht Leverancier een stelpost van € 140.000 aan de bovenkant van wat marktconform wordt genoemd. Om te voorkomen	Nee, we kunnen ons niet vinden in dit voorstel. Het voorstel doet immers afbreuk aan doel en strekking van de door ons, in verband met het 'gelijk speelveld',

	§5.2 en NvI 2 V&A 94	dat u na gunning verrast wordt qua kosten en/of benodige eigen inzet, stelt Leverancier het volgende voor: a) Bij Inschrijving levert Inschrijver een specificatie van de kosten van de implementatiewerkzaamheden (tenminste inrichting, opleiding, migratie). Ook zittende leverancier biedt een volledige implementatie aan. b) Bij Inschrijving levert Inschrijver een specificatie van de verwachte (uren) inzet van Opdrachtgever(s) bij de implementatie aan. c) Inschrijver vult in het prijzenblad de kosten van de volledige implementatie in, met een minimum van € 100.000 en een maximum van € 140.000. Het aanhouden van deze bandbreedte voor de eenmalige kosten: - biedt een ondergens die zorgt voor een gelijk speelveld voor Inschrijvers; - een bovengrens die de maximale eenmalige kosten voorspelbaar en beheersbaar houden voor Opdrachtgever; - geven een realistische indicatie van de daadwerkelijke eenmalige kosten voor Opdrachtgever per Inschrijver. Zonder dat het hierbij het plafondbedrag van 480.000,- wordt overschreven. Kan Aanbestedende Dienst zich vinden in dit voorstel? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	beoogde, in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument beschreven, concretiseringsfase en stelpost. En past dus niet in/bij onze inkoopbehoefte. Daarnaast kan het voorstel ondoelmatig uitpakken, want het kan (mogelijk) leiden tot hogere dan noodzakelijke transactiekosten en -lasten voor partijen. Het spreekt in voornoemd verband voor zich, dat Opdrachtgever het bepaalde in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument onder a "Het in goed onderling overleg vaststellen van het (in eerste instantie) door de winnende inschrijver opgestelde (concept-) Implementatieplan en de daarbij behorende vergoeding." zorgvuldig, doelmatig en kosteneffectief zal oppakken en uitvoeren. En hetzelfde geldt (natuurlijk) voor: "Daarnaast geeft/bevat het een gedetailleerde specificatie van de door de Opdrachtgever, ten laste van de Stelpost Implementatie, te betalen vergoeding voor de uitvoering van het Implementatieplan. Uitsluitend marktconforme en redelijke prijzen/tarieven/vergoedingen voor de daadwerkelijke werkzaamheden met betrekking tot de Implementatie kunnen ten laste van de Stelpost Implementatie in de vergoeding worden inbegrepen."