Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH-systeem voor gemeenten Heemstede en Bloemendaal'
Gepubliceerd onder nummer: HMS 202601 PRJ-2600034
Datum: 11 november 2026

Samenvatting aanpassingen in aanbestedingsdocumenten:

1. Het op 28 oktober 2026 gepubliceerde Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261028 komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 11 november 2026 gepubliceerd onder naam: 'Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111'.
2. De op 28 oktober 2026 gepubliceerde Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst Heemstede NvI 20261028 komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage 3 is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 11 november 2026 gepubliceerd onder naam: Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst Heemstede NvI 20261111.
3. De op 28 oktober 2026 gepubliceerde Bijlage 1 Programma van Eisen VTH HMS NvI 20261028 komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage 1 is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 11 november 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage 1 Programma van Eisen VTH HMS NvI 20261111'.
4. De op 25 september 2026 gepubliceerde Bijlage C Prijzenblad komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage C is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 11 november 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage C Prijzenblad NvI 20261111'.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
94	nvi vraag 70	In paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument is een Stelpost Implementatie van € 100.000 exclusief btw opgenomen. In vraag 70 van de Nota van Inlichtingen bevestigt de aanbestedende dienst dat de overeengekomen en werkelijke kosten voor implementatie, conversie en migratie dit bedrag niet mogen overschrijden. Begrijpen wij correct dat de leverancier binnen de Stelpost Implementatie van € 100.000 exclusief btw verantwoordelijk is voor onder meer de volgende werkzaamheden voor beide gemeenten: Het functioneel inrichten van het VTH-systeem voor de processen vergunningverlening, toezicht, handhaving, APV en bezwaar en beroep, inclusief de benodigde inrichting van zaaktypen, rollen en autorisaties, sjablonen en leges; Het configureren, realiseren en testen van de voor ingebruikname benodigde koppelingen, waaronder de aansluitingen op het DSO-	Deelvraag 1: Nee, dat begrijpt u niet per se correct. Wij zijn namelijk niet in staat om in te schatten, wat een inschrijver concreet zal gaan doen in verband met de in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument genoemde 'krachtens de aanbestedingsdocumenten vereiste, uit te voeren implementatiehandelingen', en wat (dus) daaromtrent in het betreffende Implementatieplan zal (moeten) staan. Deelvraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Ons (implementatie) budget is immers niet oneindig. Wij zijn echter wel bereid om de in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument genoemde stelpost op te hogen naar € 140.000,- ex BTW. Wij zijn van mening, dat voornoemd bedrag

		LV en relevante gemeentelijke systemen en basisregistraties; De conversie en migratie van historische en actuele VTH- en APV-gegevens vanuit Rx.Mission en Mozard, inclusief het behoud van onderlinge gegevensrelaties, minimaal één volledige proefmigratie en controle- en uitvalsrapportages; Het verzorgen van opleidingen voor eindgebruikers, key-users en functioneel beheerders, waarbij de leverancier de eindgebruikers zelf fysiek op locatie opleidt en een train-de-traineraanpak niet wordt geaccepteerd; De aansturing van de implementatiewerkzaamheden, het testen van de ingerichte oplossing en de begeleiding bij de ingebruikname? Gelet op de omvang van de gevraagde werkzaamheden voor beide gemeenten achten wij een absoluut kostenplafond van € 100.000 voor de volledige implementatie niet marktconform. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom het antwoord op vraag 70 te heroverwegen. Wij stellen voor de Stelpost Implementatie van € 100.000 uitsluitend als uniform bedrag voor de inschrijving en prijsbeoordeling te hanteren, zodat het gelijke speelveld tussen inschrijvers behouden blijft. De definitieve implementatievergoeding wordt vervolgens tijdens de concretiseringsfase vastgesteld op basis van het uitgewerkte implementatieplan en aantoonbaar marktconforme en redelijke tarieven, ook wanneer deze vergoeding hoger uitvalt dan € 100.000. Is de aanbestedende dienst bereid de aanbestedingsvoorwaarden hierop aan te passen?	voldoende is om de in paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument genoemde 'krachtens de aanbestedingsdocumenten vereiste, uit te voeren implementatiehandelingen' uit te kunnen voeren. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111 en Prijzenblad NvI 20261111.
95	Bijlage E Conceptovereenkomst, artikel artikel 8 rangorde	"De Aanbestedende Dienst heeft het verzoek om de Nota('s) van Inlichtingen te laten prevaleren boven de Overeenkomst afgewezen, met verwijzing naar de toezegging dat wijzigingen worden doorgevoerd. Alle wijzigingen van de aanbestedingsstukken en bijlagen in de Overeenkomst verwerken is in de praktijk echter veel werk en foutgevoelig. Inschrijver acht het daarom logisch en redelijk dat de Nota('s) van Inlichtingen bij strijdigheid voorgaan op de Overeenkomst, en verzoekt de Aanbestedende Dienst dit verzoek te heroverwegen.	Wij gaan niet over tot heroverweging (van het antwoord op vraag 18 NvI-1). De vraag geeft daar (ook) geen aanleiding toe. Ons antwoord op vraag 18 NvI-1 heeft immers niet betrekking op de bijlagen van de (concept-) Overeenkomst, maar op (slechts) de considerans en de artikelen van de concept-'Overeenkomst voor VTH-systeem voor gemeenten Heemstede en Bloemendaal' (Bijlage E van het

		Verder verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat een antwoord in de Nota('s) van Inlichtingen dat een wijziging van de Overeenkomst of de bijlagen inhoudt, maar abusievelijk niet of onjuist is verwerkt, alsnog voorgaat op de betreffende bepaling. Partijen brengen de Overeenkomst in dat geval zo spoedig mogelijk daarmee in overeenstemming. Zo nee, waarom niet?"	Aanbestedingsdocument. Vragensteller gaat (dus) van een verkeerde aanname uit. De gevraagde bevestiging wordt dus ook niet gegeven.
96	Bijlage 9 Protocol Social Return On Investment (SROI)	"Artikel 4 van de Conceptovereenkomst verplicht de leverancier tot het aanwenden van 5% van de "uiteindelijke opdrachtwaarde" voor Social Return. Klopt ons beeld dat de opdrachtwaarde wordt berekend over de intitiele contractperiode (tot november 2030) en alleen de jaarlijkse licentiekosten? Het is immers nog niet zeker of en hoevaak Opdrachtgever gebruik zal maken van de optie om te verlengen. Zo nee, kunt u dan aangeven: - of ook de eenmalige vergoedingen onder deze opdrachtwaarde worden gerekend? - over welke looptijd de opdrachtwaarde dan wordt berekend?"	Nee, niet helemaal. Bij aanvang van de overeenkomst wordt de opdrachtwaarde berekent over de initiële contractperiode én dit op basis van jaarlijkse vergoedingen en de tijdens de concretiseringsfase overeengekomen eenmalige vergoeding(-en). Bij het verlengen van de overeenkomst, wordt de opdrachtwaarde herberekend.
97	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 19.4	"Dank voor uw antwoord. Inschrijver begrijpt dat de inhoud van de overeenkomst gedeeld moet kunnen worden binnen de gemeenschappelijke regeling en met de gemeenten Heemstede en Bloemendaal. Onze vraag ziet daar nadrukkelijk niet op. Artikel 19.4 reikt verder dan de gemeenschappelijke regeling en de twee deelnemende gemeenten. Daarom stellen wij de volgende, beperktere vraag. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat, met uitzondering van het delen met de gemeenschappelijke regeling zelf en de gemeenten Heemstede en Bloemendaal: prijs- en productinformatie uit de Overeenkomst niet met andere derden wordt gedeeld, tenzij Opdrachtnemer hier vooraf schriftelijk mee heeft ingestemd; de overige inhoud van de Overeenkomst uitsluitend met andere derden wordt gedeeld nadat Opdrachtnemer vooraf schriftelijk is geïnformeerd over de te delen informatie en de ontvangende	Ja, dat bevestigen wij. In de Toelichting per artikel op de GIBIT 2025 is ter zake ook vermeld: "Voor transparantie binnen de overheid is in het vierde lid toegevoegd dat de inhoud van overeenkomsten gedeeld mag worden binnen gemeenten, tussen gemeenten en met relevante samenwerkingspartners. De GIBIT is zodoende meer in lijn met bijvoorbeeld wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur." De daarin genoemde 'wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur' maakt (immers) ook een voorbehoud met betrekking tot bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.

		partij; en iedere ontvangende derde gebonden is aan een geheimhoudingsplicht die ten minste gelijkwaardig is aan die uit de Overeenkomst? Indien de Aanbestedende Dienst hiermee niet kan instemmen, ontvangen wij graag een motivering, bij voorkeur per onderdeel (1, 2 en 3), zodat duidelijk is welk deel van de voorwaarde voor de Aanbestedende Dienst onaanvaardbaar is en waarom."	
98	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 10.15	"Art. 37.3 en 37.4 bepalen inderdaad dat Leverancier bij een generieke SaaS-dienst Updates en Upgrades zelf installeert, zonder acceptatieprocedure voor Updates. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor Upgrades: dat Updates én Upgrades door Leverancier op eigen initiatief en voor alle klanten gelijktijdig worden uitgerold, zonder recht van Opdrachtgever om een release te weigeren of uit te stellen en zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Opdrachtnemer rolt geen Updates of Upgrades uit in de productieomgeving indien daarbij reeds bekende productiebelemmerende fouten zouden worden geïntroduceerd. Zo nee, waarom verlangt u een acceptatieprocedure bij Upgrades?"	Wij bevestigen, dat artikel 37.3 GIBIT 2025 als volgt luidt: "Leverancier verzorgt – in afwijking van het bepaalde in artikel 10.15 – bij Dienstverlening op Afstand de installatie van Updates en Upgrades."
99	Bijlage 3 en 4 Verwerkersovereenkomsten Heemstede en Bloemendaal	"Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor het honoreren van het verzoek om de meest recente versie (2.54) van de VNG-standaard van toepassing te verklaren. Bij controle van de nieuwe stukken stelt inschrijver vast dat de verwerkersovereenkomst van de gemeente Bloemendaal overeenkomt met deze meest recente versie, maar dat de verwerkersovereenkomst van de gemeente Heemstede gebaseerd is op een verouderde versie. Dit blijkt onder meer uit het ontbreken van artikel 2.3 (dat wel is opgenomen in de versie van Bloemendaal) en een afwijking in tabel 3 van Bijlage 1. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook vriendelijk om ook voor de gemeente Heemstede de meest recente versie van de verwerkersovereenkomst beschikbaar te stellen."	Excuses voor de omissie. De op 28 oktober 2026 gepubliceerde bijlage 3 komt bij de publicatie van deze Nota van Inlichtingen te vervallen. Verwerkersovereenkomst voor de gemeente Heemstede volgens de meest recente versie van de VNG standaard is opnieuw bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

100	Bijlage 1, Programma van Eisen, E48	"Bedankt voor uw antwoord. Wij maken daaruit op dat een koppeling met een e-formulieroplossing op zichzelf niet volstaat en dat de gevraagde functionaliteit ook via derdenprogrammatuur geleverd mag worden. In de markt zien wij dat een VTH-oplossing veelal wordt gekoppeld aan de e-formulieroplossing die al gemeentebreed in gebruik is. Wij hebben hierover de volgende vragen: 1) Maken beide gemeenten al gebruik van een gemeentebrede e-formulieroplossing? Zo ja, welke? 2) Is het toegestaan om de eisen 48 t/m 51 in te vullen door aan te sluiten op deze bestaande e-formulieroplossing, zodat de VTH-oplossing de aanvragen automatisch verwerkt tot een zaak inclusief documenten? Zo ja, via welk(e) koppelvlak(ken)? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Deelvraag 1: De gemeenten gebruiken op dit moment Mozard. Deelvraag 2: Nee, maar we zijn wel bereid om onze antwoorden op vragen 61 t/m 64 aan te passen. Eisen 48 tot en met 51 worden een optie. ICT Prestatie moet wel in staat zijn om niet DSO aanvragen op een veilige manier in de ICT Prestatie te kunnen ontvangen en behandelen. Paragraaf 1.5.2 van het Aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen zijn dan respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111 en Prijzenblad NvI 20261111.
101	Bijlage 1, Programma van Eisen, E37	"Bedankt voor uw antwoord. In de aangepaste eis 37 geldt nu een uiterlijke datum van 1 januari 2028 waarop het mogelijk moet zijn om gearchiveerde zaken over te dragen aan een andere RMA of e-depot. Overbrenging vindt in de praktijk pas plaats nadat de oplossing in productie is genomen, en onder de nieuwe Archiefwet in beginsel pas na 10 jaar. Daarnaast is er nog geen landelijke standaard voor overbrenging via Common Ground vastgesteld. Functionaliteit die nu wordt gebouwd, loopt daardoor het risico technisch achterhaald te zijn op het moment dat deze daadwerkelijk wordt gebruikt. Bent u bereid eis 37 zo aan te passen dat de functionaliteit voor overbrenging naar een e-depot of RMA beschikbaar komt binnen zes maanden nadat de aanbestedende dienst aangeeft deze daadwerkelijk te gaan gebruiken, en in ieder geval niet eerder dan 1 januari 2028? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Ja, we zijn bereid eis 37 aan te passen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261111.
102	Bijlage 1, Programma	Bedankt voor uw antwoord. Zoals u aangeeft in uw antwoord kan de status en en in hoeverre verschillende oplossingen in de markt	Inschrijver hoeft de demonstratie van de beantwoording van K-7 niet voor te bereiden en

	van Eisen, E131	voldoen aan de Common Ground principes verschillen. In gunningscriterium K-7 lichten leveranciers toe op welke manier en in welke mate de oplossing invulling geeft aan deze principes. Omdat de Common Ground principes vooral betrekking hebben op architectuur, is leverancier benieuwd op welke wijze de verificatie/beoordeling plaatstvindt op basis van de bij het gunningscriterium genoemde beoordelingskader. Maakt dit bijvoorbeeld onderdeel uit van de verificatie, waarin leverancier moet aantonen in welke mate invulling wordt gegeven aan deze principes?	te verzorgen. De inschrijver moet wel eventuele vragen/ nadere toelichtingen over de schriftelijke beantwoording van onder meer K-7 Common Ground direct tijdens de verificatie (kunnen) beantwoorden/behandelen. De scores worden volgens de tabel op pagina 41-42 toegekend.
103	Bijlage 1, Programma van Eisen, E122	Bedankt voor uw antwoord. Bij het aanmaken van een incidentmelding bepaalt Aanbestedende Dienst zoals u aangeeft de prioriteit. Leverancier toetst de melding en daarbij door Opdrachtgever aangegeven prioriteit bij de intake. Dit gebeurt aan de hand van de defintitie en indeling van de categoriën zoals opgenomen in de SLA? Op basis van de intake kan het voorkomen dat leverancier komt tot een andere beoordeling van de prioritering. Leverancier past de prioritering van de melding dan aan, en koppelt dit met een onderbouwde motivering terug aan Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever het hier niet mee eens is, kan hij dat in de melding aangeven en gaan we in overleg om gezamenlijk tot een juiste prioritering te komen. Op deze manier borgen we dat de belangen van opdrachtgever enerzijds en de technische oplossing door opdrachtnemer anderzijds worden geborgd. Kunt u zich vinden in deze werwijze? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, wij kunnen ons vinden in deze werkwijze.
104	Bijlage 1, Programma van Eisen, E100	Het gebruik van Postman of Swagger wordt o.a. gebruikt voor het testen koppelingen. Met name door testberichten in te schieten, waarbij dit niet op een andere manier mogelijk is. Daarnaast zijn niet alle API's standaard openbaar en door klanten te gebruiken/benaderen voor testdoeleneinden. We komen een dergelijke eis dan ook vrijwel nooit tegen in een aanbesteding. Kunt u toelichten wat de achterliggende behoefte is achter deze eis en welk huidig probleem of beperking het voor u oplost? Bent u bereid deze eis te laten vervallen? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat de eis zich beperkt tot openbare API's zoals de ZGW-API's?	De achterliggende behoefte is dat opdrachtgever de voor externe integratie beschikbare API's zelfstandig kan testen en valideren. Postman of Swagger is daarbij geen doel op zich. De eis kan worden beperkt tot de API's die voor externe integratie beschikbaar worden gesteld, waaronder de ZGW API's. Eis 100 is dan respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 2026111.

105	Bijlage 1, Programma van Eisen, E10	In uw schrijft u dat een zaak of locatiedossier op een mobiel device in het veld aangemaakt moet worden en in de eis staat 'doormiddel van prikken' op de kaart'. De geboden oplossing biedt reeds de mogelijkheid om buiten op locatie een controle te starten waarbij vervolgens automatisch een zaak wordt aangemaakt. Het starten op basis van de kaart en/of waarbij de geografische locatie wordt overgenomen staat op de roadmap van leverancier. Kan Opdrachtgever instemmen met het beschikbaar stellen van deze functionaliteit uiterlijk per 1-1-2028? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, we kunnen grotendeels met uw voorstel instemmen. Inschrijvers hoeven aan eis 10 bij de inschrijving niet te voldoen. Eis 10 is bij deze Nota van inlichtingen aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261111.
106	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K8-9, p.38	"Wij begrijpen en onderschrijven de behoefte om een bijdrage te leveren aan de maatschappelijke duurzaamheidsopgaven. Datacenters zijn een steeds grotere verbruiker van energie en water. Vrijwel alle SaaS-leveranciers maken gebruik van externe cloudinfrastructuur. In de praktijk is het vaak niet mogelijk om verbruiksdata op klantniveau op te vragen bij de datacenterexploitant. Daarnaast verstrekken zij dergelijke gegevens doorgaans (nog) niet. Dit kan er toe leiden dat inschrijver A op dit onderdeel wel punten kan scoren en leveranciers B niet, afhankelijk van de bereidheid van de expoitant van betreffend datacenter om deze gegevens te delen. Conform de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9) dienen eisen en gunningscriteria uitvoerbaar te zijn en geen onnodige marktbeperking op te leveren. Een criterium waaraan een inschrijver redelijkerwijs niet kan voldoen buiten zijn eigen schuld of invloed om, is niet proportioneel. Wij wijzen er bovendien op dat binnen de EU een voorstel in voorbereiding is voor een gemeenschappelijk beoordelingssysteem voor datacentra (European Data Centre Sustainability Initiative) om de transparantie over energieverbruik te vergroten. Dit illustreert dat de sector zelf nog niet beschikt over gestandaardiseerde rapportagemechanismen op dit detailniveau. Vanuit het gelijkheidsbeginsel stellen wij daarom voor om: a) het gunningscriterium om te zetten in een inspanningsverplichting voor Opdrachtnemer om genoemde	Nee, we kunnen ons niet vinden in dit voorstel (a) en b). Het voorstel doet (immers) afbreuk aan doel en strekking van (sub-) gunningscriteria. En bezien vanuit een duurzame overheid zijn K-8 en K-9 verder ook proportionele (sub-) gunningscriteria. Bij nader inzien zijn wij echter wel bereid tot een meer proportionele puntentoekenning. Het 'maximaal aantal punten' (par. 5.1.1 Aanbestedingsdocument) wordt in dat verband teruggebracht naar 2 punten voor K-8 en 2 punten voor K-9. En voor de goede orde merken wij ook op, dat indien inschrijver geen (volledig) antwoord op K-8 en/of K-9 wil of kan geven, er 0 punten voor het desbetreffende (sub-) gunningscriterium worden toegekend. En dat er alsdan dus geen sprake is van ongeldigheid en/of uitsluiting e.d. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111.

		energiegegevens, zodra mogelijk, aan te leveren aan Aanbestedende Dienst. b) alle inschrijvers een zelfde score te geven voor de guningscriteria K8 en K9, zodat de scoremethodiek en berekening hetzelfde kan blijven. Kunt u zich vinden in dit voorstel? Zo nee, wilt u toelichten waarom niet, en motiveren waarom u deze gunninscriteria wel proportioneel acht? "	
107	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K4, p.34	Gunningscriterium K4 heeft betrekking op toezicht. In uw antwoord met betrekking tot eis 10 (starten zaak op basis van geografische locatie) heeft u aangegeven dat deze betrekking heeft op mobiel toezicht. Refereert u met uw antwoord aan de invulling van eis 10, of bedoeld u met 'notities toevoegen aan kaartgegevens' iets anders? Zo ja, zou u dan ter verduidelijking van deze behoefte tot notities kunnen beschrijven, aan de hand van een concreet voorbeeld, wat u precies verwacht?	Nee, in ons antwoord op vraag 73 NvI-1 refereren we niet naar eis 10. Bij 'Annoteren op kaarten' willen we graag zien welke mogelijkheden er zijn voor het toevoegen van notities aan tekeningen en kaarten etc. Het doel hiervan is om informatie (o.a. in het veld) te kunnen voorzien van extra kenmerken, labels of toelichting, zodat duidelijker wordt wat iets betekent of hoe het gebruikt moet worden. Bij het gebruik in de context van mobiel toezicht kan dat bijvoorbeeld zijn de werkelijke grootte van een terras ten opzichte van de vergunde grootte of een constatering die op de tekening kan worden gemarkeerd / getekend bijvoorbeeld bij de controle van wapening.
108	Aanbestedingsdocument §5 p.29	In uw antwoord geeft u aan dat u dit nog niet kunt aangeven. Mogen leveranciers hier uit opmaken dat u dit wel wilt of zal aangeven zodra dit mogelijk is? Of ziet u bezwaren tegen het delen het delen van deze informatie met leveranciers?	Om een misverstand te voorkomen: Wij zien geen bezwaren tegen het delen van informatie met leveranciers, maar wij hebben het woord 'beoordelingscommissie' niet genoemd in het Aanbestedingsdocument. In aanvulling op het antwoord op vraag 90 van NvI-1 geldt thans: De functies en vakdisciplines van de in de aanhef van hoofdstuk 5 van het

			Aanbestedingsdocument genoemde beoordelaars zijn: 'vergunningen', 'functioneel beheer', 'handhaving', 'juridisch' en 'projectmanagement en -leiding', en voorts wat eventueel verder nog nodig is om tot (een) zorgvuldige beoordeling (-en) door de aanbestedende dienst te (kunnen) komen.
109	Aanbestedingsdocument VTH, §5.1.2. p43	Het aanbestedingsdocument vermeldt een totaal plafondbudget van € 295.000 excl. btw, bestaande uit een eenmalige implementatiestelpost van € 100.000 en een licentie- en abonnementscomponent van € 195.000 voor een initiële looptijd van 3 jaar. De aanbesteding betreft twee zelfstandige gemeentelijke organisaties, gemeente Heemstede en gemeente Bloemendaal, waarbij een afzonderlijke omgeving met eigen inrichting, eigen gebruikers en eigen data-omgeving als invulling van de opdracht wordt geaccepteerd. Bij een gelijke verdeling over twee gemeenten en een looptijd van 3 jaar resulteert het licentieplafond van € 195.000 in een maximaal beschikbaar budget van circa € 32.500 per gemeente per jaar. Dit bedrag is naar onze inschatting niet marktconform voor een volledig geïmplementeerde en beheerde VTH-SaaS-oplossing die voldoet aan alle gestelde eisen, waaronder diverse koppelingen, mobiel toezicht, APV ondersteuning, Common Ground architectuur, en de overige eisen uit het Programma van Eisen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te bevestigen: a) of het plafondbudget van € 295.000 geldt als gezamenlijk maximum voor beide gemeenten samen, dan wel als maximum per gemeente afzonderlijk; b) of het budget is gebaseerd op een recente marktconsultatie of -toets voor twee afzonderlijke omgevingen; c) of de aanbestedende dienst bereid is het plafondbudget te heroverwegen en deze te verhogen naar € 500.000.	Ad a) Het op pagina 43 (par. 5.1.2) van het Aanbestedingsdocument genoemde plafondbedrag betreft een maximum (plafond) voor beide gemeenten gezamenlijk c.q. de totale omvang van de opdracht. Ad b) Nee, plafondbedrag is/was namelijk gebaseerd op een achteraf onjuiste, zie namelijk c) hieronder, budgettering. Ad c) Nee, maar we zijn thans wel bereid om het in par. 5.1.2 van het Aanbestedingsdocument genoemde plafondbedrag te verhogen naar € 480.000 excl. BTW. Zie aangepast Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111 en Prijzenblad NvI 20261111.

		Indien Aanbestedende Dienst dit niet kan bevestigen of hiertoe bereid is, wilt u dan toelichten wat uw overwegingen hierbij zijn geweest?	
110			Mededeling aanbestedende dienst 'Aanpassing van planning'. In verband met aanpassingen in aanbestedingsdocumenten wordt de in paragraaf 2.1 eerder gecommuniceerde planning aangepast. Ondernemingen worden in gelegenheid gesteld om derde ronde vragen te stellen. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261111.