

Nota van Inlichtingen bij Europese openbare aanbestedingsprocedure 'VTH-systeem voor gemeenten Heemstede en Bloemendaal'

Gepubliceerd onder nummer: HMS 202601 PRJ-2600034

Datum: 28 oktober 2026

Samenvatting aanpassingen in aanbestedingsdocumenten:

1. Het op 25 september 2026 gepubliceerde Aanbestedingsdocument VTH HMS komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van het Aanbestedingsdocument is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 oktober 2026 gepubliceerd onder naam: 'Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261028'.
2. De op 25 september 2026 gepubliceerde Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst Heemstede en Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst Bloemendaal komen bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versies van Bijlage 3 en 4 zijn in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 oktober 2026 gepubliceerd onder naam: Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst Heemstede NvI 20261028 en Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst Bloemendaal NvI 20261028.
3. De op 25 september 2026 gepubliceerde Bijlage 1 Programma van Eisen VTH HMS komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage 1 is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 oktober 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage 1 Programma van Eisen VTH HMS NvI 20261028'.
4. De op 25 september 2026 gepubliceerde Bijlage E Conceptovereenkomst komt bij de publicatie van deze nota van inlichtingen te vervallen. De nieuwe versie van Bijlage E is in map 'Aanbestedingsdocumenten' op TenderNed op 28 oktober 2026 gepubliceerd onder naam: 'Bijlage E Conceptovereenkomst NvI 20261028'.

Nr.	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Verzoek tot laten vervallen van K-8 en K-9 (Bijlage D1 en D2)	Wij verzoeken de aanbestedende dienst de sub-gunningscriteria K-8 en K-9 en de bijbehorende Bijlagen D1 en D2 te laten vervallen, en de vrijvallende 8 punten naar rato te herverdelen over de sub-gunningscriteria K-1 t/m K-7. Wij lichten dit als volgt toe: Het uitvragen van een PUE1 conform ISO/IEC 30134-2 en een WUE conform ISO/IEC 30134-9 over kalenderjaar 2025 is in aanbestedingen voor VTH-systemen ongebruikelijk. SaaS-leveranciers in het VTH-domein beheren hun datacenters doorgaans niet zelf. De hosting wordt verzorgd door een externe, gespecialiseerde	We gaan met uw verzoek niet mee. Deze opdracht betreft een SaaS-dienstverlening. Dit houdt in dat de hosting (daarmee ook onderliggende datacenters) van het VTH-systeem onderdeel van de opdracht uitmaakt. Hetgeen in de invloedsfeer van de leverancier ligt. Gemeente Heemstede stelt zich met inkoop ten doel om een bijdrage aan de realisatie van de in het inkoopbeleid van de gemeente gestelde doelstellingen te leveren.

		datacenterpartij. De gevraagde meetgegevens liggen bij die partij en staan niet ter beschikking van de inschrijver. De inschrijver kan de juistheid ervan niet zelf onderbouwen of garanderen, terwijl de aanbestedende dienst dit bewijs gedurende de gehele contractperiode kan opvragen. De criteria meten daarmee niet de kwaliteit van het aangeboden VTH-systeem of de dienstverlening van de inschrijver, maar de keuze van diens hostingpartij. Met 8 van de 80 kwaliteitspunten wegen zij zwaarder dan bijvoorbeeld K-2 Samenwerking (6 punten). Dit achten wij niet proportioneel (art. 1.10 Aanbestedingswet 2012).	
2	referentie	In kerncompetentie 1 wordt onder meer een referentieopdracht gevraagd waarbij een SaaS-oplossing ter beschikking is gesteld aan een gemeenschappelijke regeling, waarmee een bevoegd gezag aanvragen of meldingen vanuit de DSO-LV volgens berichtenstandaard STAM kan ontvangen. Omgevingsdiensten kunnen als openbaar lichaam zijn ingesteld op grond van een gemeenschappelijke regeling en voeren VTH-taken uit namens deelnemende gemeenten en provincies. Daarbij blijven de betreffende gemeenten en provincies het bevoegd gezag, terwijl de omgevingsdienst de werkzaamheden namens hen uitvoert. De SaaS-oplossing wordt in dat geval ingezet ten behoeve van deze bevoegde gezagen. Voor het ontvangen van aanvragen en meldingen vanuit de DSO-LV gelden dezelfde technische standaarden, waaronder STAM. Ook voor de daaropvolgende zaakgerichte registratie en behandeling zijn dezelfde relevante kernfunctionaliteiten nodig, ongeacht of de werkzaamheden rechtstreeks door het bevoegd gezag	Dat begrijpt vragensteller niet helemaal correct. Het is (immers) de eigen verantwoordelijkheid van een inschrijver om (zelf) bij inschrijving aan te tonen, dat hij/zij in alle opzichten 'geschikt' is in verband met de in de aanbestedingsprocedure geldende geschiktheidseisen (kerncompetenties). Daar gaan wij dus niet over. En daar gaan wij dus ook niet bij voorbaat een oordeel over geven. In kerncompetentie 1 is (echter) onder meer opgenomen: "Het voor de duur van tenminste twaalf (12) maanden ter beschikking stellen van een ICT Prestatie in de vorm van SaaS, volgens de SaaS-definitie opgenomen in eisen 73 en 81 van het Programma van Eisen(bijlage 1), aan een gemeente, samenwerking van gemeenten of gemeenschappelijke regeling, waarmee een bevoegd gezag een aanvraag of een melding vanuit de DSO

		of namens het bevoegd gezag door een omgevingsdienst worden uitgevoerd. Het verschil in organisatorische inrichting doet daarmee naar ons begrip niet af aan de relevante technische en functionele ervaring die met een dergelijke referentieopdracht wordt aangetoond. Begrijpen wij het correct dat een omgevingsdienst die als openbaar lichaam is ingesteld op grond van een gemeenschappelijke regeling, voor de toepassing van kerncompetentie 1 als referentieopdrachtgever wordt geaccepteerd, wanneer met de SaaS-oplossing namens de betrokken bevoegde gezagen aanvragen of meldingen vanuit de DSO-LV volgens STAM kunnen worden ontvangen?	Landelijke Voorziening(DSO-LV) volgens berichtenstandaard STAM kan ontvangen. Deze ICT Prestatie ondersteunt verder de volgende processen bij de opdrachtgever: [...]" Bij de daarin genoemde 'gemeenschappelijke regeling' kan sprake zijn van (de instelling van) een 'openbaar lichaam' of een 'bedrijfsvoeringsorganisatie'. Zo'n 'openbaar lichaam' of 'bedrijfsvoeringsorganisatie' kan dus in beginsel (de) referentieopdrachtgever van de betreffende referentieopdracht zijn.
3	Bijlage 1 - PvE	Eis 99: in het kader van digitale autonomie en soevereiniteit zien we in toenemende mate dat gemeenten kiezen voor een alternatieve wijze van document verwerking, zodat vertrouwelijke VTH-documenten niet onderhavig zijn aan buitenlandse wet- en regelgeving. We bieden daarom een soevereine alternatieve oplossing aan, waarbij document generatie, bewerken en annotatie binnen de VTH-oplossing wordt afgehandeld. Bent u akkoord met deze invulling?	Eis 99 is bij deze nota van Inlichtingen aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
4	Bijlage 1 - PvE	Eis 86 wijkt af van de GIBIT 2025 voorwaarden. Wij verzoeken u om GIBIT 2025 voorwaarden van toepassing te verklaren op dit onderdeel. Betreft artikel 37.2 en deze eis te schrappen.	Nee, daartoe zijn we niet bereid. Dat past niet in onze inkoopbehoefte.
5	Bijlage 1 - PvE	Eis 77; hierin staat StUF LVO opgenomen. Dit is de oude OLO-koppeling en niet meer van toepassing. Wij verzoeken u om dit uit de opsomming te verwijderen.	Ja, we stemmen met uw verzoek in. StUF LVO is uit de opsomming in eis 77 verwijderd. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
6	Bijlage 1 - PvE	Eis E72: Is onze interpretatie juist dat een (Hoofdzaak) Aanvraag-vergunning zaak kan leiden tot Toezicht-zaak als vervolgzak en dat daarbinnen een deelzaak moet worden gecreeerd?	Nee, dit is niet de beoogde inrichting. Een toezichtzaak die volgt op een vergunningaanvraag is een zelfstandige zaak die als gerelateerde zaak (aard: vervolg) aan de aanvraagzaak wordt gekoppeld. Het is geen deelzaak, en er hoeft binnen

		Een vervolgzaak wordt in onze oplossing ook wel gezien als een gekoppelde zaak, denk hierbij aan een 'verken uw idee' (vooroverleg). Daarbinnen kunnen dan deelzaken ontstaan.	de toezichtzaak geen deelzaak te worden aangemaakt, tenzij het zaaktype dat vereist. Een vooroverleg is eveneens een zelfstandige, gerelateerde zaak. Binnen een zaak kunnen deelzaken ontstaan voor zover dat per zaaktype is geconfigureerd. Het verder nesten van deelzaken onder deelzaken wordt niet gevraagd. Eis 72 is komen te vervallen en eis 68 is aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
7	Bijlage 1 - PvE	Eis 36: Wat beoogd u met het opnemen van de omvang van de data (MB/GB) bij de verklaring van vernietiging? Op de website van het Nationaal Archief wordt gesproken over: "In de verklaring wordt vastgelegd wanneer, op welke wijze en op welke grond informatieobjecten zijn vernietigd" Wij verzoeken u dit onderdeel te schrappen uit Eis 36.	Ja, we stemmen met uw verzoek in. ' <i>de omvang van de data (terabyte, megabyte, enzovoort)</i> ' is uit de opsomming in eis 36 verwijderd. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
8	Bijlage 1 - PvE	Eis E25: Wat verstaat u onder 'het opnemen van informatieobjecten die buiten de oplossing zijn gecreëerd'? Kan u hier enkele voorbeelden van noemen?	Hiermee worden informatieobjecten bedoeld die buiten de ICT Prestatie zijn aangemaakt en vervolgens in de ICT Prestatie worden opgenomen, bijvoorbeeld door deze aan een zaak toe te voegen. Denk aan een extern opgesteld Word of PDF document, een afbeelding of een tekening. Eis 25 is bij deze Nota van Inlichtingen aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
9	Aanbestedingsdocument; K-6	Kunt u bevestigen dat de beoordeling van K-6 alleen gedaan wordt door beoordelaars van de gemeente Bloemendaal? Indien niet; dient inschrijver bij de beantwoording van K-6 rekening te houden met een toekomstig scenario waarin gemeente Heemstede ook Bezwaar en beroep processen in de ICT-Prestatie gaat opnemen?	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Deelvraag 2: Nee, inschrijvers beantwoorden 'K-6 Bezwaar en beroep' specifiek voor de gemeente Bloemendaal. Wel moeten 'Beroep en bezwaar' functionaliteiten voor de gemeente Heemstede in de toekomst ondersteund kunnen worden binnen de aangeboden inschrijfprijs.

10	Aanbestedingsdocument; K-5	K-5; Kan u bevestigen dat de beoordeling van K-5 alleen gedaan wordt door beoordelaars van de gemeente Bloemendaal? Indien niet; dient inschrijver bij de beantwoording van K-5 rekening te houden met een toekomstig scenario waarin gemeente Heemstede ook APV processen in de ICT-Prestatie gaat opnemen?	Deelvraag 1: Nee, dat kunnen we niet bevestigen. Deelvraag 2: Nee, inschrijvers beantwoorden 'K-5 APV' specifiek voor de gemeente Bloemendaal. Wel moeten APV-functionaliteiten voor de gemeente Heemstede in de toekomst ondersteund kunnen worden binnen de aangeboden inschrijfprijs.
11	Aanbestedingsdocument; beoordeling	Wat is de achterliggende reden waarom K-1 tot K-6 op een andere wijze wordt beoordeeld dan K-7? Geeft dit het belang aan dat opdrachtgever hecht aan K-7 of is ligt hier een andere reden aan ten grondslag?	De inhoud van desbetreffende sub-gunningscriteria: K-1 tot en met K-6 betreffen primair functionele aspecten van de ICT-Prestatie.
12	Aanbestedingsdocument; samenwerken	Inschrijver verzoekt u een beschrijving te geven van de huidige samenwerking (werkwijze) met externe adviseurs die niet zijn aangesloten op het DSO.	Met externe adviseurs die niet zijn aangesloten op het DSO, vindt de communicatie doorgaans plaats via e-mail. De e-mailcorrespondentie en ontvangen adviezen (van de welstand) worden aan de betreffende zaak in het zaakstelsel gekoppeld.
13	Aanbestedingsdocument; K-1	Wat wordt bedoeld in onder K-1, opsomming d) met 'brondocumenten aan te passen'?	Met brondocumenten wordt in deze context bedoeld de sjablonen die als basis worden gebruikt voor het genereren van documenten binnen een zaaktype. De Aanbestedende dienst ziet in het antwoord op dit aspect graag hoe deze door functioneel beheer zelf kunnen worden gewijzigd.
14	Aanbestedingsdocument; informatiebeveiliging invulling	Paragraaf 1.5 van het aanbestedingsdocument beschrijft 'het systeem is adequaat beveiligd en technische informatiebeveiliging is geborgd'. Dit komt later niet terug in de gunningscriteria, terwijl dit van groot belang is voor de digitale veiligheid en een sterk toenemend aantal dreigingen. Bent u bereid om de invulling van informatiebeveiliging en continuïteit als separaat onderdeel toe te voegen aan de gunningscriteria?	Nee, we zijn hiertoe niet bereid. De relevante eisen maken al onderdeel uit van het Programma van Eisen.
15	Gewenste situatie en omgevingen	In paragraaf 1.4 (gewenste situatie) van het aanbestedingsdocument wordt gesproken over centraal functioneel beheer, 1 e-mail adres maar ook	Aanbestedende dienst accepteert twee verschillende inrichtingsmogelijkheden: één omgeving voor beide gemeenten of een aparte omgeving per gemeente.

		omgevingen. Is onze aanname correct dat beide gemeente een eigen VTH-omgeving wensen? Hoe verhoudt de eventuele wens tot een individuele VTH-omgeving tot het prijsmodel, waarin 1 prijs voor onderhoud kan worden opgegeven?	Op pagina 30 onder het kopje K-1 Functioneel beheer van het Aanbestedingsdocument is de wens inzake centraal beheer verder toegelicht.
16	Complexiteit landschap	In paragraaf 1.1 van het aanbestedingsdocument spreekt u van een complex ICT- en IV-landschap. Kunt u toelichting waar deze complexiteit in zit?	Met het complexe ICT- en IV-landschap wordt niet alleen het aantal applicaties bedoeld, maar vooral de diversiteit en onderlinge afhankelijkheid van de voorzieningen en gegevensstromen.
17	Bijlage 9 Protocol Social Return On Investment (SROI)	Gezien het karakter van de gevraagde dienstverlening — leveren van SaaS-software— vindt de uitvoering van de opdracht primair plaats vanuit de bestaande organisatie en infrastructuur van de opdrachtnemer. Hierdoor is er geen sprake van een specifieke lokale projectlocatie of een dedicated projectteam waarbinnen nieuwe arbeidsplaatsen of participatietrajecten (directe arbeidsparticipatie) zinvol kunnen worden gecreëerd voor deze specifieke opdracht. Ook omdat we als MKB-bedrijf maar beperkte mogelijkheden hebben om maatschappelijke activiteiten uit te voeren, komt onze SROI-bijdrage in de meeste gevallen neer op inkoop bij sociale ondernemingen. Omdat we niet willen dat de SROI-invulling een louter administratieve exercitie wordt, maar juist een bijdrage levert aan uw eigen lokale gemeenschap, zouden wij onze bijdrage graag willen storten in een lokaal of regionaal SROI-fonds van u als aanbestedende dienst of uw lokale werkbedrijf/voorziening. Dit borgt dat de middelen direct en effectief worden ingezet voor lokale sociale impact binnen uw gemeenschap. Staat u open voor het invullen van de social return-verplichting op deze wijze? Zo nee, waarom niet?	Nee, Aanbestedende dienst staat hiervoor niet open. Het SROI-beleid van de gemeenten in de arbeidsmarktregio Zuid-Kennemerland en IJmond biedt geen mogelijkheid om de SROI-verplichting af te kopen door middel van een storting in een fonds. Opdrachtnemer dient de SROI-verplichting in te vullen conform het regionale protocol. Wij wijzen erop dat het protocol nadrukkelijk ruimte biedt voor verschillende vormen van invulling. Naast directe arbeidsplaatsen en leerwerkplekken kan SROI ook worden ingevuld door sociaal inkopen bij sociale ondernemingen, sociale firma's of SW-bedrijven. Indien invulling binnen de reguliere categorieën aantoonbaar niet mogelijk blijkt, kan na overleg en voorafgaande toestemming van opdrachtgever een alternatieve invulling worden overeengekomen.
18	Bijlage E Conceptovereenko	In de Overeenkomst staat de Nota van Inlichtingen (Bijlage 2) als bijlage in de rangorde van documenten, onder de hoofdttekst van de Overeenkomst en op gelijke	Deelvraag 1: Nee, dat wordt niet volledig bevestigd. Eventuele NvI-wijzigingen van de conceptovereenkomst zullen (echter) wel worden



Heemstede



Bloemendaal

	mst, artikel artikel 8 rangorde	hoogte met of onder andere documenten. Dit heeft tot gevolg dat een antwoord in de Nota van Inlichtingen dat afwijkt van de Overeenkomst of van een van de andere bijlagen, bij tegenstrijdigheid niet voorgaat. De Overeenkomst en de daarin opgenomen (hogere) bijlagen prevaleren dan alsnog. Dit is van belang omdat in de Nota's van Inlichtingen vragen en antwoorden zijn opgenomen die bedoeld zijn om de aanbestedingsdocumenten en de concept-Overeenkomst te verduidelijken, aan te passen of aan te vullen. Dat geldt ook voor de vraag van Inschrijver over de rangorde van de dienstspectifieke documenten (SLA, Exit-plan en Implementatieplan) bij de SaaS-dienst. Als de antwoorden in de Nota van Inlichtingen niet worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst, of als zij in de rangorde lager staan dan de documenten waarvan zij afwijken, blijft de oorspronkelijke, ongewijzigde rangorde in de praktijk van kracht. De gegeven antwoorden hebben dan geen effect, wat in strijd is met de bedoeling van de Nota van Inlichtingen en leidt tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid. Inschrijver heeft hierover een drietal vragen: 1). Bevestigt Opdrachtgever dat de antwoorden in de Nota('s) van Inlichtingen, voor zover deze een wijziging of verduidelijking van de aanbestedingsdocumenten of de concept-Overeenkomst inhouden, worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst vóór ondertekening? 2). Is Opdrachtgever bereid de rangorde in de Overeenkomst zodanig aan te passen dat de Nota('s) van Inlichtingen prevaleren boven de Overeenkomst (hoofdstekst) en alle overige bijlagen, zodat bij strijdigheid de Nota('s) van Inlichtingen voorgaan?	doorgevoerd, voordat de overeenkomst ondertekend wordt. Deelvraag 2: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. En dat is ook niet nodig, gelet op het antwoord op deelvraag 1 hierboven. Deelvraag 3: Zie antwoord deelvraag 1 hierboven.
--	--	---	---

		3). Indien Opdrachtgever de Nota('s) van Inlichtingen niet bovenaan de rangorde wil plaatsen: hoe waarborgt Opdrachtgever dat de antwoorden uit de Nota('s) van Inlichtingen daadwerkelijk leiden tot een aanpassing van de Overeenkomst en de bijlagen en dat de gewijzigde rangorde ook in de definitieve Overeenkomst wordt opgenomen, zonder dat de concretiseringsfase vertraagd wordt?	
19	Bijlage E Conceptovereenkomst, artikel 8 rangorde	In de Overeenkomst is een rangorde van documenten opgenomen waarin de dienstspecifieke stukken van de Inschrijver, te weten het Exit-plan (Bijlage 12), de Service Level Agreement (SLA, Bijlage 10) en het Implementatieplan (Bijlage 11), lager in rangorde zijn geplaatst dan algemene en generieke documenten, zoals de GIBIT 2025 Inkoopvoorwaarden (Bijlage 6), de GIBIT-toelichting (Bijlage 7), het Programma van Eisen (Bijlage 1) en het Aanbestedingsdocument (Bijlage 5). Inschrijver levert een Software-as-a-Service (SaaS) dienst. Kenmerkend voor SaaS is dat de dienst als standaardoplossing, vanuit een gedeelde (multi-tenant) omgeving, aan alle klanten op dezelfde wijze wordt geleverd. De dienstspecifieke documenten, zoals de SLA en het Exit-plan, gelden daarom voor alle klanten gelijkelijk en zijn niet of nauwelijks per klant aan te passen. Dit is geen keuze per opdracht, maar een randvoorwaarde voor de werking, de beveiliging, de continuïteit en de beheersbaarheid van de dienst voor alle afnemers. Doordat deze standaarddocumenten onderaan de rangorde staan, bestaat het risico dat zij bij tegenstrijdigheid worden overruled door algemene bepalingen uit de GIBIT 2025 of door generieke eisen uit het PvE. Dat leidt tot de situatie dat Inschrijver	Deelvraag 1: Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Dat past niet in onze inkoopbehoefte. Verder is het uitgangspunt van vragensteller niet ons uitgangspunt. Wij kunnen een strijdigheid met onze aanbestedingsstukken namelijk niet accepteren. Deelvraag 2: Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Deelvraag 3: Dat erkennen wij voor zover een en ander niet in strijd is met de aanbestedingsstukken in deze aanbestedingsprocedure. Deelvraag 4: Zie het antwoord op deelvraag 1.

contractueel verplicht wordt tot prestaties die technisch en operationeel niet zonder meer binnen een standaard SaaS-dienst te realiseren zijn, zonder dat daarvoor maatwerk mogelijk is. Dit leidt tot onduidelijkheid, een onevenwichtige risicoverdeling en een reëel risico op niet-nakoming die voor beide partijen onwenselijk is.

Bovendien geldt het algemene uitgangspunt dat het meest specifieke document voorrang heeft boven het meer algemene document (lex specialis). Ook vanuit dat principe is de huidige volgorde niet logisch.

Inschrijver heeft hierover een viertal vragen:

1). Is Opdrachtgever bereid de rangorde in de Overeenkomst te wijzigen, zodat de dienstspectifieke documenten (SLA, Exit-plan en Implementatieplan) in rangorde boven de GIBIT 2025 (en de toelichting daarop) en het Programma van Eisen worden geplaatst, voor zover het specifieke afspraken over de dienstverlening betreft?

2).Is Opdrachtgever bereid in de Overeenkomst een bepaling op te nemen dat, bij strijdigheid tussen een algemene bepaling en een dienstspectifieke bepaling over hetzelfde onderwerp, de dienstspectifieke bepaling prevaleert?

3). Erkent Opdrachtgever dat de SaaS-dienst als standaarddienst aan alle klanten gelijkkelijk wordt geleverd en dat de SLA, het Exit-plan en het Implementatieplan daarom niet of nauwelijks aanpasbaar zijn? Zo ja, is Opdrachtgever bereid dit uitgangspunt in de Overeenkomst vast te leggen?

4). Zo nee, kan Opdrachtgever motiveren waarom de

		huidige rangorde noodzakelijk is en hoe wordt voorkomen dat de standaarddocumenten van de SaaS-dienst door algemene bepalingen worden doorkruist, gelet op het feit dat maatwerk hierin niet of nauwelijks mogelijk is?	
20	Bijlage E Conceptovereenkomst, artikel 4	Inschrijver merkt op dat een SROI percentage van 2% meer gangbaar is in onze markt. Voor de leverancier is het ook realistischer om hier de juiste invulling aan te kunnen geven. Vanwege het hooggeschoolde werk in een IT bedrijf en de hiermee gepaard gaande specialistische kennis, is het namelijk moeilijk / niet altijd mogelijk om het gewenste niveau vanuit de SROI doelgroep in te zetten. Bent u bereid om het percentage van 5% naar beneden bij te stellen tot 2%?	Nee, daartoe zijn we niet bereid. De verplichting hoeft niet uitsluitend te worden gerealiseerd door directe inzet van personen uit de doelgroep binnen de opdracht. Ook sociaal inkopen, stageplaatsen, leerwerktrajecten en andere door opdrachtgever goedgekeurde invullingen zijn mogelijk. Wij zijn daarom van oordeel dat het vereiste percentage van 5% in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijk doel dat met de opdracht wordt nagestreefd en proportioneel is ten opzichte van de opdrachtwaarde.
21	Bijlage E Conceptovereenkomst, artikel 3 lid 3 eenmalige facturatie	De GIBIT bepaalt dat minimaal 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening mag worden gebracht, maar legt over de overige 70% geen nadere afspraken vast. Wij kunnen ons grotendeels vinden in het door u voorgestelde schema, maar zouden het eerste moment graag willen wijzigen naar 30% na opdrachtverlening in plaats van na kick-off. Kunt u hiermee instemmen of acht u dit voorstel onredelijk?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak, althans de vraag geeft daar geen aanleiding toe.
22	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 27 Opzegging	Is Aanbestedende Dienst bereid om ook voor Leverancier de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen aan het einde van de (verlengde) looptijd met een opzegtermijn van 18 maanden? Zo nee, waarom niet?	Ja, daartoe zijn we bereid. Zie aangepaste Conceptovereenkomst NvI 20261028.
23	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 27 ontbinding	Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwerkbaar om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren.	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Artikel 6: 272 BW zorgt er immers juist voor, dat bij terecht geleverde (eerdere) prestaties geen terugbetalingen of restituties hoeven plaats te vinden.

		Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?	
24	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 25	Artikel 25 GIBIT 2025 schrijft voor dat Leverancier een SBOM onderhoudt, maar stelt geen expliciete verplichting tot het overleggen van een SBOM bij inschrijving. De SBOM-verplichting is een relatief recente eis waarvan de tooling en standaardisatie in de SaaS-markt nog volop in ontwikkeling zijn. Leverancier beschikt op dit moment nog niet over een volledige SBOM, maar werkt toe naar naleving van deze verplichting. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de SBOM niet bij inschrijving hoeft te worden overgelegd, maar uiterlijk binnen zes maanden na de ingangsdatum van de Overeenkomst beschikbaar dient te zijn, aansluitend op hetgeen in redelijkheid van Leverancier verwacht mag worden gelet op de aard van de SaaS-dienstverlening en de actuele stand van de markt?	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. Ja, we kunnen bevestigen dat de inschrijver geen SBOM bij de inschrijving hoeft te overleggen. We kunnen verder bevestigen dat de Leverancier de SBOM niet eerder dan 1 juni 2027 en op verzoek van de Opdrachtgever ter beschikking moet stellen.
25	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 21.10	In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Er is immers geen enkele noodzaak om bij voorbaat van het bepaalde in artikel 6: 83 Burgerlijk Wetboek af te (moeten) wijken. En verder past een ingebrekestelling ook niet bij doel en strekking van artikel 21.10 GIBIT 2025. Zie daartoe de Toelichting per artikel bij de GIBIT 2025. We zijn het wel eens met vragensteller, dat sprake is van een 'ultimum remedium'.

		inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?	
26	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 19.6	De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?	Wij houden vast aan het bepaalde in artikel 19.6 GIBIT 2025. Wij hechten immers aan het afschrikwekkende karakter daarvan. Verder moet er (natuurlijk) bij de toepassing van het artikel in het voorkomend geval steeds wel sprake zijn van 'toerekening' in de zin van het bepaalde in de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW). Een boete is dus niet 'zomaar' verbeurd.
27	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 19.4	Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten welke documenten met welke externe partijen gedeeld worden. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met gelieerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De Opdrachtgever is een gemeenschappelijke regeling van twee gemeenten. De inhoud van de overeenkomst moet (sowieso) met de gemeente Heemstede en/of gemeente Bloemendaal kunnen worden gedeeld.
28	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 17.5 sub iv	Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingsteken). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes.	Wij stemmen niet in met het voorstel. Van een 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers geen sprake, aangezien ook het Burgerlijk Wetboek (BW) van toepassing is op de Overeenkomst. Artikel 17.5 sub iv) onder 2 GIBIT 2025 voorziet namelijk reeds in een adequate regeling. Wij begrijpen verder ook niet, wat vragensteller bedoeld met '(het vierde opsommingsteken in dit artikel)'.

		Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbare balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingsteken in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?	
29	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 17.4	Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Gelet op de door ons verwachte Jaarvergoeding en de mogelijkheden tot verzekering is er immers geen nut, noch een noodzaak om op het verzoek in te (moeten) gaan.

		diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekeraarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren. Is Aanbestedende Dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	
30	Bijlage E Conceptovereenkomst, artikel 3 lid 5 & Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 11.2 facturatie periodieke vergoedingen	Artikel 3 lid 5 van de Overeenkomst geeft aan dat jaarlijkse vergoedingen voor het eerst opeisbaar zijn na (integrale) Acceptatie. De GIBIT geeft op diens beurt aan dat 30% van de vergoeding pas na (integrale) Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de periodieke vergoedingen zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de periodieke vergoeding voor: Periodieke vergoedingen voor leveringen en diensten van de Leverancier worden in beginsel eenmaal door Opdrachtgever betaald. Voor de periodieke vergoedingen geldt artikel a tot en met c; a) Na het technisch opleveren en accepteren van een test- en een productieomgeving van de aangeboden ICT-oplossing (inclusief koppelingen; dan wel de situatie dat de inspanningen voor het realiseren van	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak, althans de vraag geeft daar geen aanleiding toe.

		deze koppelingen aan de zijde van de Opdrachtnemer aantoonbaar zijn uitgevoerd), waarna deze ter verdere organisatorische implementatie aan Opdrachtgever beschikbaar worden gesteld, kan maximaal 50% van de jaarlijkse vergoedingen (hierop uitgezonderd de eventuele kosten van derden) worden gefactureerd; b) Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt aanvullend maximaal 20% van de jaarlijkse vergoedingen opeisbaar (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Onder productieve doeleinden wordt verstaan: gebruikers van de Opdrachtgever die de ICT-oplossing met een productiestatus in gebruik nemen ter ondersteuning van het omschreven gebruik en de hieraan gerelateerde specificaties conform de Aanbestedingsdocumenten; c) Na integrale acceptatie van de aangeboden ICT-oplossing conform de gehele opdrachtscope is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Bent u bereid hiermee akkoord te gaan en dit als zodanig op te nemen in de Overeenkomst? Zo nee waarom niet?	
31	Bijlage 6 Inkoopvoorwaarden GIBIT 2025, artikel 10.15	In een multi-tenant SaaS-omgeving draait elke klant op exact dezelfde versie van de software. Het is technisch en beheertechnisch onmogelijk om Updates per individuele klant uit te stellen, op verzoek uit te voeren of aan een separate acceptatietest te onderwerpen. Updates worden op basis van continuous delivery, generiek uitgerold om veiligheid en continuïteit voor alle gebruikers te waarborgen. Kritieke Updates worden voorafgaand aan uitrol in productie eerst in de pré-productie ter evaluatie uitgerold.	Nee, wij stemmen niet in met het voorstel. Dit is ook niet nodig omdat deze opdracht Dienstverlening op afstand betreft en dus art. artikel 37.3 van de GIBIT 2025 van toepassing is.

		Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met de afwijking op artikel 10.15 GIBIT, zodat updates en upgrades op initiatief van de Opdrachtnemer voor alle klanten tegelijkertijd worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Zo nee, waarom niet?	
32	Bijlage 3 en 4 Verwerkersovereenkomsten Heemstede en Bloemendaal	Inschrijver merkt op dat de door Aanbestedende dienst meegestuurde verwerkersovereenkomsten niet de meest recente versie (2.54) van de VNG standaard betreffen. De meegestuurde stukken zijn inmiddels verouderd. Inschrijver wenst graag te werken op basis van de meest actuele standaard en verzoekt de Aanbestedende dienst dan ook vriendelijk om deze met inschrijvers te delen. Kunt hiermee akkoord gaan?	Ja, de op 25 september 2026 gepubliceerde bijlage 3 en 4 komen bij de publicatie van deze Nota van Inlichtingen te vervallen. Verwerkersovereenkomsten volgens de meest recente versie van de VNG standaard zijn als nieuwe bijlage 3 en 4 bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd.
33	Bijlage 1, Programma van Eisen, E72	Aangezien het hiërarchisch stapelen van losse deelzaken kan leiden tot dossierversnippering, vragen wij u te bevestigen dat aan deze eis eveneens wordt voldaan wanneer de oplossing het mogelijk maakt om deeltrajecten/adviezen in te richten als geïntegreerde deelprocessen binnen de hoofdzaak (met eigen taken, behandelteams en termijnen, conform Common Ground), dan wel via het leggen van onderlinge zaakrelaties tussen zelfstandige zaken?	Ja, aan de eis wordt ook voldaan als deeltrajecten worden ingericht als deelprocessen binnen de hoofdzaak, onder de volgende voorwaarden: - het deeltraject heeft eigen taken, behandelaar/team, termijnen en status; én - het deeltraject is als zodanig herkenbaar en rapporteerbaar; én - waar het zaaktype een deelzaak vereist, wordt deze conform de ZGW-standaard als deelzaak ontsloten. Zelfstandige zaken worden gekoppeld via zaakrelaties (vervolg, onderwerp, bijdrage). Zaakrelaties tussen losse zaken zijn geen vervanging voor deelzaken. Eis 72 is komen te vervallen en eis 68 is aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
34	Bijlage 1, Programma van Eisen, E37	Leverancier biedt een oplossing gebaseerd op de Common ground Architectuurprincipes en de ZGW- API standaard. Het overbrengen van archiefbescheiden op	Inschrijvers hoeven aan eis 37 bij de inschrijving niet volledig te voldoen. Eis 37 is dan ook respectievelijk aangepast.

basis van Common Ground-principes kan op twee manieren plaatsvinden:

(1) de overbrengingslijst is via ZGW API's beschikbaar voor het e-depot om op te vragen, waarna de brondata in de VTH-applicatie wordt vernietigd, of

(2) de data blijft in het systeem maar het bronhouderschap gaat over naar de Archiefdienst. Op landelijk niveau zijn hierover nog geen definitieve afspraken gemaakt. Overbrengen speelt, ook onder de vernieuwde Archiefwet, uiterlijk over 10 jaar na livegang.

Bij de ontwikkeling van de geboden oplossing t.b.v. ondersteuning Omgevingswet hebben we vanwege de Leidraad wetgevingskwaliteit stelsel Omgevingswet bewuste keuzes gemaakt. Eén van deze keuzes was om eerst het proces van Vernietiging te ondersteunen en daarna pas het proces van Overbrenging. Termijnen voor Vernietiging zijn korter (vanaf 1 jaar) en voor Overbrengen (nu 20 jaar en straks bij de nieuwe Archiefwet 10 jaar). Het proces van Vernietiging ondersteunen we (nu). Het proces van Overbrenging (inclusief daarbij horende overzichten) ondersteunen we uiterlijk 1 juli 2027. Bent u hiermee akkoord, zo nee waarom niet.

Leverancier heeft hierover twee deelvragen.

1) Beschikt de aanbestedende dienst en/of de Archiefdienst reeds over een e-depot? Zo ja, welk systeem betreft het?

2) Gezien het ontbreken van een landelijke standaard voor overbrenging via Common Ground: is aanbestedende dienst akkoord dat deze functionaliteit — zonder additionele kosten — wordt toegevoegd zodra de landelijke standaard hiervoor is vastgesteld, uiterlijk binnen één jaar na vaststelling? Zo nee, op welk

Deelvraag 1: Aanbestedende dienst beschikt niet over een e-depot. Archiefdienst NHA heeft wel een e-depot maar het is ons niet bekend welk systeem dat is.

Deelvraag 2: Nee, we gaan ermee niet akkoord. Zie hierboven antwoord over de aanpassing van eis 37.

		moment wenst aanbestedende dienst over deze functionaliteit te beschikken?"	
35	Bijlage 1, Programma van Eisen, E18	Kunt u bevestigen dat het werken met geïntegreerde deelprocessen binnen één unieke hoofdzaak (waarbij interne en externe adviseurs een eigen taken- en termijnsset toegewezen krijgen en in dezelfde realtime dossiercontext werken, conform de Common Ground-uitgangspunten) eveneens aan deze eis voldoet?	Ja, eis 18 is respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
36	Bijlage 1, Programma van Eisen, E165 en E168	Kunt u bevestigen dat audits op contractbijlagen (zoals het Exit-plan) maximaal eenmaal per jaar op verzoek van Opdrachtgever mogen plaatsvinden, waarbij het algemene GIBIT-auditprotocol geldt met inachtneming van redelijke termijnen en de beveiligingskaders van de multi-tenant cloudomgeving en escalaties verlopen via de geaccrediteerde escalatiestructuur uit de SLA?	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. We kunnen bevestigen dat de in eis 165 bedoelde audit met in achtneming van artikel 28 van de GIBIT 2025 wordt gedaan.
37	Bijlage 1, Programma van Eisen, E162	Welke tarieven worden verwacht bij de uitvoering van het Exit-plan? Voor een gelijk speelveld en om te voorkomen dat aanbestedende dienst bij een exit tegen onverwacht hoge kosten of tarieven aanloopt, stellen wij voor om de reguliere consultancytarieven zoals opgenomen in Bijlage C Prijzenblad te hanteren. Kunt u zich vinden in dit voorstel?	Ja, de op het prijzenblad geoffreerde tarieven gelden voor de werkzaamheden in het kader van het Exit-plan.
38	Bijlage 1, Programma van Eisen, E147	Over deze eis heeft leverancier 2 vragen: 1) Kunt u bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan door het opleveren van een volledige, gestructureerde data-export (inclusief alle documenten en bijbehorende metadata) via open standaarden (zoals de landelijke ZGW-API's, JSON/XML/CSV-exports of een gestructureerde database-dump) via een beveiligd overdrachtskanaal? 2) Onder de dataoverdracht schrijft u dat 'tevens de database in originele staat wordt geleverd..'. Bedoelt u hiermee de eerder genoemde gestructureerde datadump en dat deze vrij beschikbaar en interpreteerbaar is? Zo nee, kunt u toelichten wat u dan bedoelt met een database in originele staat?	Deelvraag 1: Ja, dat kunnen we bevestigen. Deelvraag 2: Nee, onder database in originele staat wordt bedoeld dat er geen encrypties en dergelijke op de database mogen worden geplaatst, dan wel dat bij encryptie de sleutel beschikbaar wordt gesteld.

39	Bijlage 1, Programma van Eisen, E150	Aangezien conform artikel 26.9 van de GIBIT geldt dat het opstellen en bijhouden van het exitplan onderdeel is van de vaste vergoeding, maar dat de daadwerkelijke uren voor uitvoering van de retransitie en kennisoverdracht (zoals de inzet van consultants en overdrachtsessies) worden vergoed op basis van de in de inschrijving geoffreerde uurtarieven wanneer de exit daadwerkelijk plaatsvindt, vragen wij u te bevestigen dat deze uren op basis van nacalculatie tegen de geoffreerde uurtarieven in rekening mogen worden gebracht?	Nee, uren zijn vooraf schriftelijk tussen partijen overeengekomen (en tussentijds geactualiseerd) in het Exit-plan.
40	Bijlage 1, Programma van Eisen, E149	U schrijft: 'In het Exitplan is een overzicht opgenomen van alle beschikbare documentatie, briefsjablonen, procesbeschrijvingen en werkinstructies, voor zover relevant voor de te leveren diensten.' Het is voor leverancier niet duidelijk wat het doel van deze eis is. Gaat het om bijvoorbeeld beheer- en gebruiksdokumentatie van de geboden oplossing zelf? En waar heeft u, in geval van een Exit, deze documentatie voor nodig, gelet op het feit dat deze niet van toepassing zijn op de beoogde nieuwe oplossing? Kunt u dit nader toelichten?	Het gaat hierbij om documentatie die de inrichting van een nieuwe ICT-Prestatie versnelt. Bijvoorbeeld: briefsjablonen en werkinstructies kunnen herbruikt worden, procesbeschrijvingen kunnen gebruikt worden als voorbeeld voor de nieuwe oplossing.
41	Bijlage 1, Programma van Eisen, E148	Kunt u bevestigen dat het overdragen van licenties en documentatie betrekking heeft op klantspecifieke inrichtingen, briefsjablonen, rapportages en data-mappings van de opdrachtgever zelf, en dat de eigendoms- en licentierechten (Intellectueel Eigendom) van de proprietary SaaS-software, standaard koppelvlakadapters en broncode van de opdrachtnemer hiervan uitgesloten blijven conform het Intellectueel Eigendomsrecht (GIBIT)?	Ja, de Aanbestedende dienst volgt hierbij de GIBIT 2025.
42	Bijlage 1, Programma van Eisen, E138	Kunt u bevestigen dat de kennisoverdracht en dataportabiliteit betrekking hebben op alle data, metadata, documenten, datamodellen en functionele beheerdokumentatie van de opdrachtgever zelf, en dat eigendomsrechten, proprietary broncode, interne	Ja, de Aanbestedende dienst volgt hierbij de GIBIT 2025.

		conversietooling en bedrijfsvertrouwelijke toeleverancierscontracten van de opdrachtnemer hiervan uitgesloten blijven conform het Intellectueel Eigendomsrecht (GIBIT)?	
43	Bijlage 1, Programma van Eisen, E137	Kunt u bevestigen dat dit betrekking heeft op gecontroleerde en beveiligde digitale toegang tot de data en documenten van de opdrachtgever (via geautomatiseerde data-exports, ZGW-API's en gedocumenteerde datamodellen) en dat vanwege ISO 27001-, BIO- en privacyvoorschriften op een multi-tenant cloudomgeving geen sprake kan zijn van fysieke toegang tot datacenters of beheeromgevingen voor opvolgende leveranciers of derden?	Ja, dit bevestigen wij.
44	Bijlage 1, Programma van Eisen, E131	Met de ondertekening van het groeipact spraken leveranciers uit zich in te spannen om hun applicaties te bouwen en aan te passen aan de nieuwe architectuur. Ondertekening van het groeipact op zichzelf zegt dus niet zoveel over de mate waarin gevraagde oplossingen wel of niet voldoen aan deze architectuurprincipes. In navolging op het Common Ground groeipact is daarom ook het Common Ground productportfolio gelanceerd, waarop te zien in welke applicaties daadwerkelijk voldoen en in welke fase deze zich bevinden. Kunt u toelichten wat u met deze eis beoogt te bereiken en u bijvoorbeeld niet gekozen heeft voor een vermelding op het genoemde productportfolio?	Leverancier committeert zich aantoonbaar aan de doorontwikkeling richting Common Ground. De ondertekening van het Groeipact geeft aan dat het mogelijk is om gegevens op gestandaardiseerde wijze te ontsluiten en uit te wisselen en niet als bewijs dat de aangeboden oplossing al volledig aan alle Common Ground-principes voldoet. Het Common Ground-productportfolio is daarbij een relevante informatiebron, maar wordt niet voorgeschreven omdat de status van producten kan wijzigen en niet alle oplossingen of productversies daarin noodzakelijkerwijs op dezelfde wijze zijn opgenomen.
45	Bijlage 1, Programma van Eisen, E124	Leverancier maakt gebruik van het 'continuous delivery' principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. Hierbij maken we onderscheid in kleine en grote updates. Updates worden altijd eerst in de pre-productie en daarna in de productie doorgevoerd. Bij grote updates, die echte impact hebben op beheerders	Ja, eis 124 is dan ook respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.

		en gebruikers, zit er meer tijd tussen doorvoer in pre-productie en productie (5-10 werkdagen). Kleinere updates leveren we soms meerdere keren per week of zelfs per dag uit. Om Opdrachtgever tijdig te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling en de geplande release daarvan, organiseren wij drie-wekelijkse (online) review-sessies waarin o.a. komende updates en de roadmap worden toegelicht. Verder kunt u zich abonneren op onze releasenotes, waar u bij een update van de releasenotes wordt genotificeerd. Geeft deze werkwijze invulling aan hetgeen u met deze eis beoogd? Zo nee, waarom niet?	
46	Bijlage 1, Programma van Eisen, E122	Leverancier hanteert een standaard SLA waarin afspraken zijn opgenomen over beschikbaarheid, het melden en oplossing van storingen en incidenten, overleg- en escalatiestructuren en andere procesafspraken. Omdat het in een SaaS-constructie bijna onmogelijk is (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken op te nemen, hanteren we voor al onze klanten één-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid gebruikt bij al onze klanten. Bent u bereid om -in plaats van de specifieke eisen op dit vlak- de SLA van de opdrachtnemer na gunning als bijlage bij de overeenkomst op te nemen en eventuele afwijkingen op uw eisen na (voorlopige) gunning te bespreken?	Nee, daartoe zijn we niet bereid. We zijn wel bereid om eis 122 aan te passen. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028. De SLA wordt tijdens de concretiseringsfase vastgesteld. Zie paragraaf 5.2 van het Aanbestedingsdocument.
47	Bijlage 1, Programma van Eisen, E122	Voor categorie 1, 2 en 3 hanteert leverancier een meldingssysteem voor het indienen van incidenten, storingen en serviceverzoeken (bijv. certificaat-updates). Voor het stellen van vragen of het voorstellen van wijzigingen (categorie 4) maakt Leverancier gebruik van een community-platform waarbij u door zowel medewerkers van Leverancier als ook andere gebruikers geholpen wordt. Een Community is een plek waar gebruikers hun	Ja.

		verhalen en kennis delen, feedback geven, met elkaar gesprekken aangaan en vragen stellen aan de experts. Uw functioneel beheerders krijgen soms vragen vanuit de gebruikers, waar zij niet direct het antwoord op weten. We zien in de praktijk dat dergelijke vragen vaak bij meer organisaties spelen en mogelijk al van een antwoord of een oplossing zijn voorzien. Het doel van een Community is om deze vragen, antwoorden en oplossingen met elkaar te delen zodat niet iedereen zelf het wiel opnieuw moet uitvinden. Bij een reactie of antwoord op uw vraag c.q. voorstel ontvangt een gebruiker notificaties. Ook kunt u wijzigingsvoorstellen van andere gebruikers volgen en steunen. Kunt u zich vinden in het gebruik van de beschreven Community als kanaal voor het stellen van (beheerders)vragen volgens categorie 4? Zo nee, waarom niet?	
48	Bijlage 1, Programma van Eisen, E118	Het uitvoeren van (proef)conversies is een samenspel tussen Opdrachtgever (inclusief Leverancier huidige VTH-Oplossing) en Opdrachtnemer. Leverancier hanteert op basis van best-practice de volgende aanpak: Opdrachtgever stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal, welke de Leverancier gedurende de implementatie beschikbaar stelt. Het conversieportaal controleert op zoveel mogelijk onderdelen de technische juistheid. Indien nodig kunnen de relevante gegevens door Opdrachtgever aangepast worden en opnieuw geïmporteerd worden. Hierna vindt de mapping van de oude en nieuwe waarden (bijv. locatiekenmerk in de bestaande VTH-applicatie versus de locatiekenmerk in de nieuw aan te schaffen VTH-applicatie) deels automatisch door het conversieportaal en deels handmatig door Opdrachtgever plaats. Vervolgens voert Leverancier de	We kunnen op dit moment geen antwoord op deze vraag geven. De afstemming over de invulling van deze eis maakt onderdeel uit van de concretiseringsfase.

		conversie in de pre-Productie omgeving uit en rapporteert over het conversieresultaat op basis van aantallen en bijzonderheden. Na eventuele aanpassing van het importbestand, van de mapping en/of van het conversieportaal voert Leverancier de import/conversie nogmaals in PreProductie uit en tenslotte in Productie-omgeving uit. Deelt Opdrachtgever deze aanpak? Zo nee, waarom niet?	
49	Bijlage 1, Programma van Eisen, E114	Leverancier hanteert als standaard trainingsaanpak e-learning modules in combinatie met directe opdrachten/oefeningen, beschikbaar voor en afgestemd op alle gebruikersgroepen (vergunningverleners, toezichthouders, juristen, functioneel beheerders en key-users). E-learning biedt het voordeel dat medewerkers plaatsonafhankelijk en op eigen tempo kunnen leren en trainingen kunnen herhalen. Waar nodig en gewenst kan dit worden aangevuld met begeleiding of training op locatie. Staat u open voor een trainingstraject waarbij e-learning als primaire methode wordt ingezet, aangevuld met begeleiding op locatie voor specifieke gebruikersgroepen of complexe onderdelen? Zo nee, welke trainingsonderdelen acht u specifiek niet invulbaar via e-learning?	Wij staan positief tegenover e-learning modules, maar de praktijk wijst uit dat een training op locatie veel efficiënter is als basis voor gebruikers omdat je dan meteen vragen kan stellen en feedback krijgt. Een combinatie is in onze ogen uitstekend. Trainingen voor de eindgebruikers moeten wel fysiek op locatie plaatsvinden.
50	Bijlage 1, Programma van Eisen, E109	Wij merken op dat een dergelijke functie uitsluitend de werkmap opschoont, een tijdelijke kopie die het DSO aanmaakt van de door de initiatiefnemer ingediende documenten. Het verzoek zelf, alsmede alle bijbehorende zaakgegevens, blijft ongewijzigd bestaan in het DSO en in de VTH-applicatie. Het verwijderen van de werkmap heeft daarmee geen inhoudelijke waarde voor u als bevoegd gezag; het DSO schoont deze werkmappen bovendien periodiek zelf op. Leverancier ondersteunt het actief verwijderen van	Ja, daartoe zijn we bereid. Eis 109 komt te vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.

		DSO-werkmappen niet, mede omdat de gewenste architectonische richting, het uitwisselen van behandelstatussen van verzoeken terug naar het DSO, deze behoefte op een meer structurele wijze oplost. Bent u bereid deze eis te laten vervallen of te herformuleren in termen van statusterugkoppeling richting het DSO? Zo nee, kunt u toelichten wat de toegevoegde waarde van actief verwijderen is boven op de periodieke opschoning door het DSO zelf?	
51	Bijlage 1, Programma van Eisen, E99	De eis schrijft een integratie voor met MS Exchange voor e-mailcommunicatie. Leverancier biedt als alternatief voor directe e-mailintegratie de mogelijkheid om met externe partijen (aanvragers, indieners, betrokkenen) digitaal te communiceren via een communicatieplatform voor zaakgerichte berichtgeving, waarbij berichten worden opgesteld, verzonden en ontvangen direct vanuit de zaak. Dit alternatief biedt voordelen ten opzichte van een MS Exchange-koppeling: communicatie is altijd aan de zaak gekoppeld, er is geen risico op 'losse' e-mails buiten de zaakdossier, en een Exchange-integratie is daarmee overbodig. Daarnaast deelt u eenvoudig documenten met uw bericht, zonder limiet op aantallen of omvang, zoals bij e-mailcommunicatie wel het geval is. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit communicatieplatform als alternatieve communicatievoorziening, waarbij geen directe koppeling met MS Exchange vereist is, volstaat als invulling van deze eis? Zo nee, in welke gevallen acht u een rechtstreekse Exchange-integratie onvervangbaar?	De eis 99 is grotendeels aangepast. Onder meer is ' <i>Microsoft Exchange integratie</i> ' komen te vervallen. Daarnaast is ook eis 47 aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
52	Bijlage 1, Programma van Eisen, E99	De geboden oplossing ondersteunt het direct openen en bewerken en automatisch opslaan van documenten in zowel Word als Excel. Voor PPTX bestanden geldt dat u deze uiteraard binnen de oplossing kunt opslaan, maar biedt voorasnog geen automatische integratie. Wij horen de behoefte aan een integratie voor PowerPoint	De eis 99 is grotendeels aangepast. Onder meer is ' <i>Microsoft Office</i> ' komen te vervallen. Daarnaast is ook eis 56 aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.

		ook niet terug bij onze bestaande klanten. Bent u bereid het deel van de eis met betrekking tot .pptx bestanden te laten vallen uit de eis? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet?	
53	Bijlage 1, Programma van Eisen, E99	De geboden oplossing maakt gebruik van een Common Ground gebaseerde (Document) Registratiecomponenten voor de opslag van zaken, documenten en besluiten. Samenwerking, beheer en het delen van informatie met andere applicaties vindt, vanuit één bron, plaatst op basis van de landelijke ZGW-API standaard. Kunt u bevestigen of deze manier van samenwerking en delen van informatie als alternatieve invulling kan worden gezien voor deze eis? Zo nee, kunt u toelichten om welke redenen u een koppeling met SharePoint of OneDrive noodzakelijk acht?	De eis 99 is grotendeels aangepast. Onder meer is 'Microsoft 365' komen te vervallen. Daarnaast is ook eis 56 aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
54	Bijlage 1, Programma van Eisen, E98	De eis stelt dat de Opdrachtnemer de 'adapter' levert als onderdeel van de koppeling. Koppelingen worden gerealiseerd via native API-integraties binnen de aangeboden SaaS-applicatie, conform ZGW-standaarden en Common Ground-principes. Waar een koppeling afhankelijk is van bestaande middleware of een adapter in het landschap van opdrachtgever, wordt hierop aangesloten, maar de adapter zelf valt buiten de scope van de te leveren ICT-prestatie. Kunt u bevestigen dat native API-koppelingen binnen de SaaS-applicatie, zonder een door de opdrachtnemer afzonderlijk te leveren adapter of middleware, volstaat als invulling van deze eis? Zo nee, wat verstaat u exact onder 'adapter' in de context van deze eis, en welke koppelingen vallen hieronder?	Ja, een native API-koppeling binnen de aangeboden SaaS-oplossing kan worden geaccepteerd zonder een afzonderlijk te leveren middleware of adapter, mits deze native koppeling alle benodigde functionaliteit biedt om de betreffende integratie te realiseren. De Opdrachtnemer blijft in dat geval verantwoordelijk voor de configuratie, implementatie, test en werking aan de zijde van de ICT Prestatie en voor de vereiste technische documentatie. Indien voor een specifieke koppeling wel een afzonderlijke adapter, transformatiecomponent of andere technische voorziening nodig is, moet de Opdrachtnemer deze leveren en de bijbehorende werkzaamheden uitvoeren. Bestaande middleware van de opdrachtgever valt alleen buiten de levering wanneer dit uitdrukkelijk in de betreffende koppeling of scope is aangegeven.

55	Bijlage 1, Programma van Eisen, E93	De geboden oplossing beschikt over de door u gevraagde doorzoekbare, leesbare en niet muteerbare audittrail. Wanneer aanbestedende dienst, ten behoeve van een nadere analyse of bewijslast, een export wenst van specifieke logging over een bepaalde gebeurtenis of incident, dan levert leverancier deze op eerste verzoek van Aanbestedende Dienst, kosteloos aan. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan de behoefte achter deze eis? Zo neen kunt u toelichten waarom niet?	Ja, mits de audittrail aan eis 93 voldoet en de export volledig, leesbaar en machineleesbaar wordt aangeleverd. Eis 93 is respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
56	Bijlage 1, Programma van Eisen, E87	Leverancier hanteert, onafhankelijk van het aantal gebruikers van de Software, een performance waarbij in minimaal 85% van de gevallen het resultaat van alle mogelijke handelingen (onder meer opslaan gebruikers invoer, eenvoudige overzicht/pagina opvragen en complexe overzicht/pagina opvragen) binnen de software binnen drie (3) seconden op het scherm getoond. Kan Aanbestedende Dienst instemmen met deze performance als invulling van deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, eis 87 is respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van eisen NvI 20261028.
57	Bijlage 1, Programma van Eisen, E77	Aangezien de StUF-ZKN / ZSDMS-standaarden landelijk niet meer actief worden doorontwikkeld en het gebruik van ZGW-API's (conform de Common Ground-architectuur van VNG Realisatie) gegevenskopieën en foutgevoelige conversies bij omvangrijke bestanden voorkomt, vragen wij u te bevestigen dat het volledig ondersteunen van de landelijke ZGW API's voor zaak-, document- en besluitregistratie als preferente en volwaardige invulling van de uitwisselstandaarden wordt geaccepteerd?	De landelijke ZGW-API's voor zaak-, document- en besluitregistratie worden aangemerkt als preferente en volwaardige invulling van de uitwisselstandaarden voor zover deze API's de betreffende functionaliteit ondersteunen. De opdrachtnemer moet de actuele ZGW-API's toepassen en de werking daarvan onderbouwen. De genoemde StUF- en andere berichtenstandaarden blijven alleen relevant voor bestaande of noodzakelijke legacy-integraties en waar zij elders in de uitvraag expliciet worden verlangd.
58	Bijlage 1, Programma van Eisen, E74	In deze eis biedt Aanbestedende Dienst leveranciers de mogelijkheid om twee aparte omgevingen te leveren als één gedeelde omgeving niet mogelijk is. Hierover heeft leverancier de volgende vragen: 1) Kunt u verduidelijken wat voor u de voornaamste	Deelvraag 1: Aanbestedende dienst accepteert twee verschillende inrichtingsmogelijkheden: één omgeving voor beide gemeenten of een aparte omgeving per gemeente. Op pagina 30 onder het kopje K-1 Functioneel beheer van het

		redenen zijn een voorkeur te hebben voor één omgeving voor beide gemeenten? Tegen welke problemen loopt u nu aan en hoe draagt één gedeelde omgeving er aan bij deze op te lossen? 1) Gunningscriterium K-1 beschrijft echter de situatie waarbij functioneel beheer plaatsvindt vanuit één account voor beide gemeenten. Is K-1 ook te scoren voor inschrijvers die twee aparte omgevingen leveren of gaat Aanbestedende Dienst ervan uit dat K-1 uitsluitend bedoeld is voor een gedeelde omgeving?	Aanbestedingsdocument is de wens/probleem inzake centraal beheer verder toegelicht. Deelvraag 2: centraal beheer is een aspect bij sub-gunningscriterium K-1. Score op sub-gunningscriteria komen (pas) tot stand na (de) verificatie of hetgeen op schrift is aangeboden, 'in het echt' (ook) 'werkt' c.q. toepassing vindt. De scores komen verder tot stand op basis van de bij de sub-gunningscriteria (in het blauw genoemde) aspecten van belang en de scoretabels zoals verder genoemd onder kopje 'Beoordeling van kwalitatieve sub-gunningscriteria K-1 tot en met K-7'.
59	Bijlage 1, Programma van Eisen, E70	Binnen de aangeboden oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak: - Welke checklistitems (taken) verplicht zijn - Welke documenttypen verplicht zijn - Wat het zaakresultaat van de zaak is Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren). Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of metadatavelden per zaaktype en status ondersteunen we niet. Dit leidt in onze ogen tot een onoverzichtelijk en enorme beheerslast binnen de oplossing. Bent u bereid deze eis aan te passen en te beperken tot de genoemde mogelijkheden t.b.v. het verplicht stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, we zijn bereid om eis 70 aan te passen en de laatste bulletpoint in de opsomming te laten vervallen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
60	Bijlage 1, Programma van Eisen, E65	Binnen de geboden oplossing is Opdrachtgever zelf in staat om per locatiesdossier aan te geven welke velden voor de eigen organisatie relevant zijn en deze flexibel aan of uitzetten. Wijzigingen en uitbreidingen van het datamodel worden door ons zelf beheerd en	Aanbestedende dienst kan zich vinden in de voorgestelde invulling. Wel verwacht Aanbestedende dienst dat noodzakelijke uitbreidingen van het datamodel op verzoek kunnen worden gerealiseerd via een transparant wijzigingsproces en niet

		doorgevoerd. De reden hiervoor is het borgen van eenduidigheid bij het delen van en samenwerken op basis van objectgegevens tussen overheden en ketenpartners. Wanneer elke organisatie haar eigen velden zou definiëren, vormt dit een risico voor de uitwisselbaarheid van die gegevens, in het bijzonder gelet op de beoogde versterking van het VTH-stelsel (IBP-VTH, pijler 3) en een toekomstige aansluiting op de Open Objecten API-standaard. Indien aanbestedende dienst registratiemogelijkheden mist binnen het datamodel, is leverancier bereid dit op verzoek van en in overleg met aanbestedende dienst te bespreken en uit te breiden. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan E65? Zo nee, kunt u toelichten wat u aanvullend verwacht?	uitsluitend afhankelijk zijn van toekomstige releasementen, prioritering door andere gebruikersgroepen of collectieve besluitvorming. Eis 65 is dan ook respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
61	Bijlage 1, Programma van Eisen, E51	Het verplicht stellen van velden in het aanvraagformulier is functionaliteit die onderdeel uitmaakt van een e-formulierenoplossing. Leverancier biedt geen geïntegreerde e-formulierfunctionaliteit, maar een koppeling met (externe) e-formulierenoplossingen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aan deze eis voldoende invulling wordt gegeven door het bieden van de koppeling? Zo nee, waarom niet?	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. Het aanbieden van alleen een koppeling met '(externe) e-formulierenoplossingen' is niet voldoende. Binnen de scope van de opdracht valt het leveren van desbetreffende functionaliteit waarbij inzet van Derdenprogrammatuur is toegestaan. Eis 50 is dan ook aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
62	Bijlage 1, Programma van Eisen, E50	Leverancier biedt geen geïntegreerde e-formulierfunctionaliteit, maar een koppeling met (externe) e-formulierenoplossingen. Op basis van de ZGW-API's kan deze externe e-formulierenoplossing de gegevens uit de ZTC opvragen en gebruiken. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aan deze eis voldoende invulling wordt gegeven door het bieden van een koppeling met uw formulierenoplossing? Zo nee, waarom niet?	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. Het aanbieden van alleen een koppeling met '(externe) e-formulierenoplossingen' is niet voldoende. Binnen de scope van de opdracht valt het leveren van desbetreffende functionaliteit waarbij inzet van Derdenprogrammatuur is toegestaan. Eis 50 is dan ook aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
63	Bijlage 1, Programma van Eisen, E49	Het (automatisch) invullen van gegevens van de aanvragers in het aanvraagformulier is functionaliteit die onderdeel uitmaakt van een e-formulierenoplossing.	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. Het aanbieden van alleen een koppeling met '(externe) e-formulierenoplossingen' is niet voldoende. Binnen

		Leverancier biedt geen geïntegreerde e-formulierfunctionaliteit, maar een koppeling met (externe) e-formulieroplossingen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat aan deze eis voldoende invulling wordt gegeven door het bieden van de koppeling? Zo nee, waaom niet?	de scope van de opdracht valt het leveren van desbetreffende functionaliteit waarbij inzet van Derdenprogrammatuur is toegestaan. Eis 50 is dan ook aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
64	Bijlage 1, Programma van Eisen, E48	Leverancier biedt een koppelvlak op basis van ZGW-API's of formulieren-API voor het aansluiten van uw (bestaande) e-formulieroplossing voor niet DSO-aanvragen. Aanvragen worden via deze koppeling automatisch verwerkt tot een zaak, inclusief documenten, in de geboden oplossing. Kunt u bevestigen dat het aanbieden van een koppeling met uw (externe) e-formulieroplossing invulling geeft aan deze eis?	We kunnen deels bevestigend antwoord geven. Het aanbieden van alleen een koppeling met '(externe) e-formulieroplossingen' is niet voldoende. Binnen de scope van de opdracht valt het leveren van desbetreffende functionaliteit waarbij inzet van Derdenprogrammatuur is toegestaan. Eis 50 is dan ook aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
65	Bijlage 1, Programma van Eisen, E35	Kunt u verduidelijken wat u precies bedoeld met 'de gecreëerde Excel'? Bedoelt u hiermee een te genereren vernietigingslijst? Zo nee, wat voor Excel betreft dit dan en met welk doel en binnen welke context genereert u deze?	Ja, we bedoelen hiermee een te genereren vernietigingslijst.
66	Bijlage 1, Programma van Eisen, E25	De geboden oplossing is ondersteunt de ZGW-API standaard voor het opslaan van documenten. Deze accepteert in principe elk binair bestand (Base64-encoded of via een stream) zolang de bijbehorende metagegevens (zoals het MIME-type) correct worden meegegeven. U kunt in principe dus alle door u gewenste bestandsformaten opslaan zonder dit te hoeven configureren. Acht u dit voldoende invulling van de gestelde eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, maar we zijn wel bereid om eis 25 aan te passen. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
67	Bijlage 1, Programma van Eisen, E18	U schrijft een zaak over te zetten naar een ander zaaktype. Opdrachtnemer biedt een oplossing gebaseerd op de uitgangspunten van Common Ground en de ZGW-API's. In de aangeboden oplossing wordt, op basis van zelf te configureren condities, automatisch bepaald welk zaaktype moet worden gestart voor verzoeken die digitaal worden ingediend. Het aanmaken	Ja, we zijn bereid om de eerste bulletpoint in de opsomming te laten vervallen. Eis 18 is respectievelijk aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.

		van zaken van een verkeerd type wordt hiermee aan de voorkant voorkomen. Ook is het mogelijk om een product bij de zaak te wijzigen. De ZRC 1.5.1 staat weliswaar het wijzigen van zaaktypen toe, maar het probleem is dat bij het wijzigen van de zaaktypes alle andere informatie bij de zaak (rol, status, eigenschap, resultaat) altijd van het eerdere zaaktype is en vaak fout is. Besluiten en informatieobjecten zijn niet altijd, maar wel vaak, van een onjuist type. De standaard geeft hier geen oplossing voor. De enige mogelijke oplossing is daarom een zaaktypewijziging altijd te weigeren als er rollen, eigenschappen of statussen aanwezig zijn, en ook als de informatieobjecten en besluiten van een onjuist type zijn. Dit zal vaak het geval zijn. Bij zaken uit DSO bijvoorbeeld in 100% van de gevallen. Bent u gelet op het voorgaande bereid dit deel van de eis te laten vallen zodat deze niet meer in conflict is met de ZGW-API standaard i.c.m. de gangbare praktijk (van o.a. Ow)? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
68	Bijlage 1, Programma van Eisen, E15	U benoemt in deze eis de uitvoering van het Omgevingsplan. Klopt het dat u hiermee de toetsing van initiatieven aan het Omgevingsplan bedoelt en niet het opstellen en beheren of wijzigen van het omgevingsplan?	Ja, dat is correct.
69	Bijlage 1, Programma van Eisen, E10	Veel zaken worden tegenwoordig digitaal ingediend en verwerkt in het VTH-systeem. De (geografische) locaties wordt hierbij al automatisch overgenomen vanuit bijvoorbeeld het DSO. Kunt u verduidelijken in welke gevallen u het aanmaken van een zaak op basis van een kaart of andere locatie wenselijk acht? Voorziet het kunnen toevoegen van één of meerdere (geografische) locaties en/of adressen aan de zaak bij het aanmaken, ook in uw behoefte? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Er moet een zaak of locatiedossier op een mobiel device in het veld kunnen worden aangemaakt. Eis 10 is abusievelijk onder verkeerde hoofdstuk geplaatst. Eis 10 is dan verplaatst naar hoofdstuk 1.8 Mobiel toezicht. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.

70	Aanbestedingsdocument §5.2	U geeft aan dat het, in de concetiseringsfase in te dienen en in overleg vast te stellen implementatieplan, een specificatie dient te bevatten van de kosten, ten laste van de Stelpost Implementatie. Is het mogelijk dat de kosten hoger uitvallen dan de Stelpost van €100.000,- zelf of geldt dat bedrag ook als plafondbedrag voor de implementatie en migratie?	Nee, de overeengekomen en werkelijke kosten voor de implementatie en eventuele conversie en migratie ten laste van de Stelpost Implementatie mogen niet hoger zijn dan €100.000,-.
71	Aanbestedingsdocument §5.1.1	Voor verschillende gunningscriteria vraagt u om bepaalde aspecten te beschrijven die in andere gunningscriteria ook al terugkomen. Bijvoorbeeld onderwerpen zoals zaakgericht werken, sjablonen, leges en (digitale) communicatie. Wenst u in de beantwoording van de gunningscriteria telkens een volledige uitwerking van alle punten, of is een verwijzing naar de beschrijving in andere gunningscriteria ook toegestaan?	Indien de schriftelijke beantwoording van de gevraagde aspecten bij verschillende gunningscriteria gelijk is, kan in de beantwoording een verwijzing naar de beantwoording bij andere gunningscriteria gemaakt worden.
72	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K8-9, p.38	U vraagt om het energieverbruik en waterverbruik van de datacenters die in gebruik zijn voor de hosting en back-ups van de geboden oplossing. Leverancier heeft hier over twee vragen: 1) Wat verstaat u onder "ingezet ten behoeve van de opdracht"? Moeten alle potentiële uitwijkregio's worden meegenomen, of uitsluitend de contractueel bepaalde primaire en back-uplocatie? 2) Hoe gaat u om met inschrijvers voor wie de cloudprovider géén ISO/IEC 30134-2 gecertificeerde WUE of PUE1-meting per individueel datacenter beschikbaar stelt?	Deelvraag 1: Nee, de contractueel bepaalde primaire en back-uplocatie volstaan. Deelvraag 2: Zie hiervoor pagina 38 en 39 van het Aanbestedingsdocument onder kopje 'Verificatie'. Zie het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261028.
73	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K4, p.34	U schrijft: 'Annoteren op kaarten'. Wat bedoelt u hier precies met kaarten, wat zijn precies uw verwachtingen bij annoteren op een kaart?	Hiermee bedoelen wij dat de gebruiker notities kan toevoegen aan kaartgegevens.
74	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K1, p.30	U geeft aan dat u gebruik wenst te maken van SmartDocuments als sjablonengenerator. Onder punt e vraagt u om te beschrijven of dat in plaats of naast de ingebouwde sjablonengenerator. De geboden oplossing biedt een geïntegreerde en rijke sjablonengenerator.	Aanbestedende dienst wenst ook een Smart Documents te kunnen gebruiken omdat dat het beheer van sjablonen gemeenten breed makkelijker maakt. Elke sjablonengenerator is toch weer anders en kan niet altijd hetzelfde wat beheer lastiger

		Kunt u toelichten waarom u voorkeur lijkt te hebben voor sjabloongeneratie via SmartDocuments in plaats van een geïntegreerde sjablonengenerator?	maakt. Daarnaast willen we met een standaard document naar buiten treden wat het ook makkelijker maakt als je in één generator werkt.
75	Aanbestedingsdocument §5.1.1 K1, p.30	Op basis van uw beschrijving van zowel de huidige en gewenste situatie én hetgeen u in gunningscriterium K1 beschrijft maken wij op dat u per gemeente een aparte VTH-omgeving wenst. Medewerkers van de gemeente Heemstede en Bloemendaal werken alleen in hun eigen omgeving en hebben géén toegang tot de omgeving en zaken van de andere gemeente. Alleen de medewerkers in de rol van functioneel beheer, bag-beheer en archiefmedewerker voeren werkzaamheden uit voor beide gemeenten en zouden bij voorkeur met één account kunnen inloggen in beide omgevingen. 1) Klopt dit beeld met wat uw wenst te bereiken? 2) Hoe zwaar weegt deze inlogmogelijkheid met één mailadres mee in de gehele beoordeling van gunningscriterium K1?	Deelvraag 1: Aanbestedende dienst accepteert twee verschillende inrichtingsmogelijkheden: één omgeving voor beide gemeenten of een aparte omgeving per gemeente. Deelvraag 2: Centraal beheer is een aspect bij sub-gunningscriterium K-1. Score op sub-gunningscriteria komen (pas) tot stand na (de) verificatie of hetgeen op schrift is aangeboden, 'in het echt' (ook) 'werkt' c.q. toepassing vindt. De scores komen verder tot stand op basis van de bij de sub-gunningscriteria (in het blauw genoemde) aspecten van belang en de scoretabellen zoals verder genoemd onder kopje 'Beoordeling van kwalitatieve sub-gunningscriteria K-1 tot en met K-7'.
76	Aanbestedingsdocument §5 p.29	Bent u bereid te delen: - uit hoeveel personen het beoordelingsteam bestaat? - welke rol/discipline zij vertegenwoordigen?	Nee, dat kunnen we (nog) niet aangeven.
77	Aanbestedingsdocument §1.5 p.8	U geeft aan dat de APV-zaken en juridische procedures zoals bezwaar/beroep en voorlopige voorzieningen worden behandeld in Mozard. In de gewenste situatie wilt u deze processen onderbrengen in de gevraagde VTH-oplossing. Kunt u nader toelichten wat uw overwegingen zijn om deze gegevens te migreren en bijvoorbeeld niet kiest om bijvoorbeeld alle nieuwe zaken in de VTH-oplossing te behandelen en de historische en nog lopende zaken af te handelen binnen Mozard?	Het is voor de gebruikers erg vervelend om historische feiten op te moeten zoeken in aparte applicaties. Daarnaast moeten we ook Mozard in de lucht houden om dit te kunnen doen. Dit willen wij gaan afbouwen en daarom willen we bij Implementatie van VTH-systeem de data meenemen zodat er efficiënter kan worden gewerkt.
78	Aanbestedingsdocument §5 p.17	In het aanbestedingsdocument (§5) wordt een basisduur van 18 januari 2027 tot 18 januari 2030 vermeld. In de conceptovereenkomst (art. 2) eindigt de overeenkomst 'van rechtswege op 30 november 2030'.	'basis duur van 18 januari 2027 tot 18 januari 2030' is niet vermeld in het aanbestedingsdocument. De in de conceptovereenkomst vermelde datum is correct.

		Deze twee data zijn tegenstrijdig. Welke einddatum is correct? Wilt u indien nodig de conceptovereenkomst hierop aanpassen?	
79	Bijlage 1, PvE E96, E99 en E103-E112	Kunt u bevestigen dat u zelf over een Digikoppelingadapter beschikt? Via een Broker?	Nee, op dit moment gebruiken we bij verschillende applicaties de Digikoppelingadapter van onze leveranciers. Eisen 96 en 99 zijn tevens aangepast. Zie het aangepaste Programma van Eisen NvI 20261028.
80	Leidraad	Kunt u bevestigen dat het functioneel beheer en de functionele inrichting de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever is?	Het functioneel beheer en de functionele inrichting na in gebruikname van ICT Prestatie zijn de verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever.
81	Bijlage 1 Programma van Eisen, §4.1, eis E114, p. 14, en E116	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?	Nee, we staan hiervoor niet open. Wij wensen de volledige opleiding uit te besteden aan de leverancier.
82	Aanbestedingsdocument – §5.1.1 Gunningscriterium Kwaliteit, onderdeel "Verificatie", pagina 40	Sommige koppelingen kunnen niet live worden getoond in de demo-omgeving (bijvoorbeeld KvK/NHR, BRP), mogen deze worden toegelicht?	Ja, dat mag.
83	Aanbestedingsdocument, §5.1.1 – Verificatie, p. 40	Verwacht AD dat alle beschreven onderdelen van K1 tot en met K6 binnen de 240 minuten daadwerkelijk worden gedemonstreerd, of mogen we een representatieve selectie tonen en overige functionaliteiten op verzoek toelichten? Dat bepaalt hoeveel we realistisch kunnen voorbereiden.	De inschrijver demonstreert op interactieve wijze aspecten van, en in verband met, de door inschrijver ingediende schriftelijke beantwoording van de sub-gunningscriteria.
84	Bijlage E Conceptovereenkomst – artikel 4 "SROI verplichting", p. 4	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud van de software?	Nee, we kunnen hiermee niet instemmen. Wij zien geen aanleiding om softwarelicenties, onderhouds- of beheerkosten uit te zonderen van de grondslag voor de berekening van de SROI-verplichting.

85	Bijlage E Conceptovereenkomst – artikel 4 “SROI verplichting”, p. 4	Opdrachtnemer heeft de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SROI% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is. Bent u bereid om dit percentage te verlagen naar 2%?	Nee, daartoe zijn we niet bereid. De verplichting hoeft niet uitsluitend te worden gerealiseerd door directe inzet van personen uit de doelgroep binnen de opdracht. Ook sociaal inkopen, stageplaatsen, leerwerktrajecten en andere door opdrachtgever goedgekeurde invullingen zijn mogelijk. Wij zijn daarom van oordeel dat het vereiste percentage van 5% in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijk doel dat met de opdracht wordt nagestreefd en proportioneel is ten opzichte van de opdrachtwaarde.
86	Algemeen, Aanbestedingsdocument, paragraaf 1.6	Kan AD verduidelijken of de implementatie en livegang voor de gemeenten Heemstede en Bloemendaal afzonderlijk moeten plaatsvinden, of dat één gezamenlijke implementatie en livegang is toegestaan? Indien afzonderlijke implementatie is vereist, gelden dan ook afzonderlijke planningen en oplevermomenten?	De implementatie en livegang vinden gezamenlijk plaats.
87	Algemeen, Bijlage E, artikel 3 en bijlage 1, eis E116	Vindt de acceptatie van het VTH-systeem afzonderlijk per gemeente plaats of uitsluitend gezamenlijk? Indien één gemeente het systeem accepteert en de andere niet, kan AD verduidelijken welke gevolgen dit heeft voor de ingebruikname en de verschuldigdheid van de jaarlijkse vergoeding?	De acceptatie vindt gezamenlijk plaats.
88	Bijlage 1, eisen E118 t/m E120	Kan AD per gemeente inzicht geven in de omvang van de te migreren historische en actuele gegevens uit Rx.Mission en Mozard, waaronder het aantal zaken, documenten en bijlagen en het totale datavolume? Kan AD tevens aangeven in welke exportformaten en gegevensstructuren deze gegevens beschikbaar worden gesteld, zodat alle inschrijvers de migratie-inspanning op gelijke wijze kunnen beoordelen?	Nee, dat kunnen we nog niet op dit moment volledig geven. We kunnen wel aangeven hoeveel zaken momenteel in Rx.Mission zijn: 3548 voor de gemeente Heemstede 2201 voor de gemeente Bloemendaal De (overige) nodige informatie wordt tijdens de concretiseringsfase aangeleverd.

89	Bijlage E, artikel 2 en bijlage 1, hoofdstuk 6	Kan één van beide gemeenten gedurende de looptijd van de overeenkomst afzonderlijk uittreden, terwijl de overeenkomst voor de andere gemeente doorloopt? Zo ja, kan AD verduidelijken welke gevolgen dit heeft voor de overeengekomen vergoeding, de kosten van de gedeeltelijke exit en de continuïteit van de dienstverlening aan de achterblijvende gemeente?	Nee, de Opdrachtgever voor deze overeenkomst Digitale Informatievoorziening en Technologie (GR DIT). Zie verder paragraaf 1.1 van het Aanbestedingsdocument.
90	Leidraad	Kan AD aangeven welke functies en vakdisciplines vertegenwoordigd zijn in de beoordelingscommissie die de kwalitatieve gunningscriteria en de verificatie beoordeelt?	Nee, dat kunnen we (nog) niet aangeven.
91	Aanbestedingsdocument, 5.1.1., p 39-40	Kan AD toelichten welke maatregelen worden getroffen om een objectieve en onafhankelijke beoordeling te waarborgen, met name wanneer beoordelaars vanuit hun dagelijkse werkzaamheden bekend zijn met het huidige VTH-systeem? Hoe voorkomt AD dat deze bekendheid tijdens de consensusbeoordeling een voordeel of nadeel oplevert voor de zittende leverancier?	Een objectieve beoordeling wordt geborgd door (toepassing van) de bij de sub-gunningscriteria in het blauw genoemde aspecten in combinatie met de toepassing van het motiveringsbeginsel door de aanbestedende dienst.
92	Algemeen	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Ja, de digitale ondertekening van de documenten volstaat.
93			Mededeling: De op pagina 14 van het Aanbestedingsdocument eerder gecommuniceerde planning voor de verificatie wordt (wegens onvoorziene omstandigheden) als volgt aangepast (aanpassingen zijn in <i>cursief</i>): 5 januari, 11 januari, 12 januari en/of 19 januari 2027



Heemstede



Bloemendaal

			Zie ook het aangepaste Aanbestedingsdocument VTH HMS NvI 20261028.
--	--	--	---