# 2e Nota van Inlichtingen Arbodienstverlening (2026 - 57)

| Nr. | Onderwerp | Vraag | Antwoord |
|---|---|---|---|
| 135 | Nvl 1 - vraag 131 | Wij vermelden op het prijzenblad een prijs voor een huisbezoek, maar bieden deze verrichting nu en in de toekomst zelf niet aan in de praktijk. Is dat akkoord voor u? | Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Opdrachtgever acht het van belang dat huisbezoeken, indien de situatie daarom vraagt, kunnen worden ingezet als onderdeel van de dienstverlening. Het staat inschrijver vrij om deze dienstverlening zelf uit te voeren of via een samenwerkingspartner te organiseren. Indien inschrijver hiervoor gebruikmaakt van een externe partij, dient inschrijver verantwoordelijk te blijven voor de kwaliteit, beschikbaarheid en uitvoering van deze dienstverlening. |
| 136 | Nvl 1 - vraag 126 | Om er zeker van te zijn dat wij uw antwoord goed interpreteren: U bedoelt dus dat binnen drie werkdagen een afspraak bij de bedrijfsarts gemaakt moet zijn en dat het consult vervolgens nadat de afspraak is ingepland binnen een redelijke termijn plaats dient te vinden? | Ja. Opdrachtgever bevestigt dat met deze eis wordt bedoeld dat binnen drie werkdagen persoonlijk of telefonisch contact plaatsvindt naar aanleiding van het verzoek om een afspraak met de bedrijfsarts. Deze eis ziet niet op het daadwerkelijk plaatsvinden van het spreekuur binnen drie werkdagen. Het spreekuur wordt vervolgens ingepland binnen een passende termijn, rekening houdend met de aard en urgentie van de situatie. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 137 | Nvl 1-<br>vraag 100 | Wij lezen dat u uw eis van contact uiterlijk binnen 24h handhaaft. Wij vinden dat niet realistisch en ook niet getuigen van partnerschap eerlijk gezegd. Wij willen u nogmaals vragen deze eis te herzien en uiterlijk 48h aan te houden omdat er zich altijd situaties kunnen voordoen dat reageren binnen uiterlijk 24h niet lukt. Bent u daartoe bereid? | Nee. Opdrachtgever handhaaft deze eis. Opdrachtgever merkt daarbij op dat de eis spreekt over één werkdag en niet over 24 uur. Dit betekent dat het overleg uiterlijk op de eerstvolgende werkdag mogelijk moet zijn.<br><br>Deze eis ziet op situaties waarbij naar oordeel van opdrachtgever sprake is van een urgente casus. De voorbeelden die in de eis worden genoemd hebben betrekking op situaties waarin snelle afstemming en medische advisering noodzakelijk kunnen zijn. Daarbij gaat het om overleg met een bedrijfsarts en niet om het daadwerkelijk uitvoeren van een spreekuur of consult binnen één werkdag.<br><br>Opdrachtgever acht deze termijn passend gelet op het urgente karakter van de situaties waarop deze eis betrekking heeft. |
| 138 | Nvl 1 -<br>vraag 99 | Beschikt u over een geschikte spreekuurruimte waarbij de privacy van uw medewerkers wordt gegarandeerd, hygiënische voorzieningen voorhanden zijn en onze professionals onder veilige omstandigheden kunnen werken? | Ja, daar beschikt de opdrachtgever over. |
| 139 | Nvl 1 -<br>vraag 99 | Hoe vaak is het in 2026 en 2025 voorgekomen dat een spreekuur bij u op locatie plaatsvond? | Opdrachtgever beschikt niet over een volledig overzicht van het aantal spreekuren dat in 2025 en 2026 op locatie van opdrachtgever heeft plaatsgevonden.<br><br>Wel kan opdrachtgever aangeven dat fysieke aanwezigheid op locatie regelmatig voorkomt. Voor zowel Iederz als de directie Stadsbeheer is structureel sprake van aanwezigheid van een bedrijfsarts op locatie. Daarnaast vinden incidenteel spreekuren plaats op andere locaties van opdrachtgever wanneer de situatie daarom vraagt. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 140 | NvI 1 - o.a. vraag 106: Boetes en partnerschap | U geeft in de leidraad op meerdere plaatsen aan op zoek te zijn naar een (strategisch) partner. Naar onze mening vraagt een dergelijk partnerschap om wederzijds vertrouwen en een evenwichtige contractuele basis. Boetebepalingen en eenzijdige contractuele bepalingen lijken daar niet zonder meer bij aan te sluiten. De NvI wekt daardoor de indruk dat de nadruk meer ligt op een leveranciersrelatie dan op een daadwerkelijk partnerschap. Arbodienstverlening is echter bij uitstek een vorm van dienstverlening waarbij samenwerking en partnerschap centraal staan, met uw ambities en doelstellingen als gezamenlijk uitgangspunt.<br><br>A) Kunt u nader toelichten hoe u invulling wilt geven aan het beoogde partnerschap en hoe u waarborgt dat de arbodienst hierin niet uitsluitend een leveranciersrol vervult?<br><br>B)Bent u bereid artikel 7.1 van de Conceptovereenkomst alsnog te schrappen of aan te passen, zodat een meer evenwichtige contractuele verhouding ontstaat? | A) Met de term strategisch partner bedoelt opdrachtgever een duurzame samenwerking waarin de arbodienstverlener proactief adviseert, meedenkt over verbeteringen en bijdraagt aan de ambities van opdrachtgever op het gebied van verzuim en duurzame inzetbaarheid<br>B)Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. De boetebepaling is bedoeld om de naleving van de verplichtingen uit de overeenkomst te waarborgen en blijft daarom ongewijzigd. Opdrachtgever merkt daarbij nogmaals op dat de bepaling is opgenomen als waarborg voor naleving en niet met het uitgangspunt dat deze daadwerkelijk zal worden toegepast. Partijen zullen in beginsel eerst met elkaar in overleg treden alvorens een boete wordt opgelegd. Opdrachtgever zal de bepaling terughoudend toepassen en daarbij rekening houden met de omstandigheden van het geval. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 141 | Nvl 1 - vraag 102: Aansprakelijkheid | U geeft aan niet bereid te zijn de aansprakelijkheid verder te beperken. Wij benadrukken dat wij voor onze dienstverlening een passende bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten.<br>A) Voor belangstellende brengt uw artikel 16.2 echter niet te verzekeren risico's met zich mee omdat onbeperkte aansprakelijkheid/vrijwaring niet verzekerbaar is. Een belangrijk punt hierbij is dat er geen beperking is in de hoogte van de aansprakelijkheid bij aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel. Voor ons blijft daarmee de noodzaak bestaan deze te maximeren op € 2.000.000 zoals eerder voorgesteld. Gaat u hier alsnog mee akkoord?<br><br>B) Daarnaast stellen wij voor de beperking van de aansprakelijkheid genoemd in artikel 16.1 aan te passen in :<br><br>voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-:<br>€ 2.500.000,- per gebeurtenis en € 4.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Dit is<br>meer gebruikelijk in onze branche en passend bij de opdrachtwaarde. Kunt u hiermee akkoord gaan? | A)Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek. Opdrachtgever acht deze regeling, gelet op de aard en omvang van de opdracht, passend en proportioneel. Opdrachtgever benadrukt dat in voorkomende gevallen in beginsel eerst met opdrachtnemer in overleg treden en handelt bij de toepassing van deze bepalingen conform de geldende beginselen van redelijkheid en billijkheid.<br>B) In afwijking van de Inkoopvoorwaarden stelt opdrachtgever als eis dat de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering een minimale dekking heeft van € 2.500.000,- per gebeurtenis en ten minste € 5.000.000,- per verzekeringsjaar (zie paragraaf 3.4.1 van de offerteaanvraag). Opdrachtgever handhaaft deze eis en gaat derhalve niet akkoord met uw verzoek. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 142 | NvI 1 - vraag 57: Vrijwaring strafrechtelijke boetes | Kunt u vraag 57 alsnog beantwoorden? De verwijzing naar vraag 24 beantwoordt ons inziens niet helemaal de vraag of beide partijen hun eigen verantwoordelijkheid dragen. | De in artikel 4.5 opgenomen vrijwaringsverplichting ziet op strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband houden met de uitvoering van de overeenkomst. Opdrachtgever ziet geen aanleiding deze bepaling aan te passen. De bepaling is niet bedoeld om de verantwoordelijkheid van opdrachtgever voor eigen handelen of nalaten uit te sluiten of te verleggen. |
| 143 | Bijlage 4, Algemene inkoopvoorwaarden, artikel 16.2 - Vrijwaring & NvI 1 - vraag 30 | We kunnen niet akkoord gaan met een onbeperkte vrijwaring gezien de financiële risico's die dat met zich meebrengt. Als wij akkoord gaan met vrijwaring voor alle schade dan betekent dat concreet dat wij niet alleen schade als gevolg van een fout van een eigen medewerker of een ingehuurde kracht dienen te vergoeden, maar ook schade die een gevolg is van het handelen of nalaten van een derde waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn. Tevens ligt dan bij ons de bewijslast. Aansprakelijkheid voor schade volgt uit de wet. Vrijwaring is een buitenwettelijke aansprakelijkheid die in tegenstelling tot de wettelijke aansprakelijkheid niet verzekerbaar is.<br><br>Wij kunnen wel akkoord gaan met een vrijwaring ten aanzien van sociale premies en IE. Verder kunnen wij akkoord gaan met een vrijwaring op voorwaarde dat de vrijwaring is beperkt tot claims die het gevolg zijn van een toerekenbare fout of onrechtmatige daad van ons en tot het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.<br>Gaat u hiermee akkoord? | Opdrachtgever gaat niet akkoord met het verzoek. Gelet op de aard en strekking van de vrijwaringsbepaling(en) ziet opdrachtgever geen aanleiding de reikwijdte daarvan te beperken of de contractuele aansprakelijkheidslimieten daarop van toepassing te verklaren. De bepaling blijft daarom ongewijzigd van toepassing. Opdrachtgever handelt bij de toepassing hiervan conform de geldende beginselen van redelijkheid en billijkheid en zal in voorkomende gevallen in beginsel eerst met opdrachtnemer in overleg treden |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 144 | Bijlage 5, Gegevensuitwisseling sovereenkomst, artikel 1.3 | artikel 1.3: “3. Partijen hebben beide zeggenschap over het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens.”<br><br>De overeenkomst geeft aan dat partijen ieder voor eigen doeleinden verwerken en dat geen sprake is van gezamenlijke verwerkingsdoeleinden. Artikel 1.3 zegt vervolgens dat beide partijen zeggenschap hebben over doel én middelen. Dat kan juist richting gezamenlijke verantwoordelijkheid (art. 26 AVG) wijzen.<br><br>Bent u bereid artikel 1.3 dusdanig aan te passen zodat er geen onduidelijkheid ontstaat?<br><br>Voorstel voor artikel 1.3:<br>Beide Partijen hebben zeggenschap over het doel en de middelen voor de verwerking van de persoonsgegevens waar zij zelf verwerkingsverantwoordelijke voor zijn. | Opdrachtgever constateert dat bij de gestelde vraag een verwijzing naar de betreffende vraag uit vragenronde 1 ontbreekt. Ook kan opdrachtgever niet vaststellen op welke eerder gestelde vraag deze vraag betrekking heeft. Om die reden wordt de vraag beschouwd als een nieuwe vraag. Conform paragraaf 6.2.2 van de offerteaanvraag worden nieuwe vragen in deze tweede vragenronde niet in behandeling genomen. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 145 | Gegevensuitwisseling sovereenkomst, artikel 8 - aansprakelijkheid | Artikel 8 lid 3 bevat een wederzijdse vrijwaring voor schade en kosten, waaronder boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens, voortvloeiend uit (i) een toerekenbare niet-nakoming van de overeenkomst en/of (ii) een niet-naleving van “Toepasselijke wet- en regelgeving”. In samenhang met artikel 16.2 (vierde en vijfde bullet) AIV en uw antwoorden op vraag 11 en 102 leidt dit tot een onbeperkte aansprakelijkheid, ook voor indirecte schade. Daarbij verwijst artikel 8 lid 4 naar “uitsluitingen en beperkingen” die in artikel 8 niet zijn opgenomen. Een vrijwaring voor bestuurlijke boetes is bovendien niet verzekerbaar.<br>1. Kunt u bevestigen dat “Toepasselijke wet- en regelgeving” ziet op de AVG en de UAVG, en dat “Betrokkenen” en “Verwerkingsactiviteiten” uitsluitend zien op de betrokkenen en verwerkingen zoals omschreven in Bijlage 1?<br>2. Bent u bereid artikel 8 lid 3 als volgt te wijzigen: “Iedere Partij vrijwaart de andere Partij voor schade of kosten, met inbegrip van aanspraken van Betrokkenen en boetes opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens, voor zover deze het rechtstreekse gevolg zijn van (i) een aan die Partij toerekenbare tekortkoming in de nakoming van deze Overeenkomst; en/of (ii) een aan die Partij toe te rekenen niet-naleving van de AVG of UAVG bij de verwerking van persoonsgegevens in het kader van deze Overeenkomst, inclusief handelen of nalaten van ambtenaren, wettelijke vertegenwoordigers, onderaannemers, werknemers of agenten van die Partij. Een boete komt slechts voor vergoeding in aanmerking voor zover dit rechtens is toegestaan.”?<br>3. Bent u bereid een lid 5 toe te voegen: “5. De totale aansprakelijkheid van een Partij voor schade en kosten die voortvloeien uit de verwerking van persoonsgegevens in het | Opdrachtgever constateert dat bij de gestelde vraag een verwijzing naar de betreffende vraag uit vragenronde 1 ontbreekt. Ook kan opdrachtgever niet vaststellen op welke eerder gestelde vraag deze vraag betrekking heeft. Om die reden wordt de vraag beschouwd als een nieuwe vraag. Conform paragraaf 6.2.2 van de offerteaanvraag worden nieuwe vragen in deze tweede vragenronde niet in behandeling genomen. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 146 | NvI vraag 30 | Wilt u uw antwoord heroverwegen?<br>1. Voor belangstellende is het bezwaarlijk dat de vrijwaringsverplichting financieel niet is begrensd. Belangstellende acht het niet onredelijk dat ook voor deze vrijwaring een financiële limiet geldt. Belangstellende verzoekt u daarom de elders in de Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidslimiet eveneens op deze vrijwaringsverplichting van toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee in te stemmen?<br>2. Daarnaast wenst belangstellende te voorkomen dat Contractant uiteindelijk een boete van Opdrachtgever draagt die geheel of gedeeltelijk voortvloeit uit een handelen of nalaten van Opdrachtgever zelf, nu de koppeling met het handelen/nalaten en de toerekenbaarheid van Contractant in deze bepaling volgens belangstellende ontbreekt. Bent u daarom bereid om bij dit artikel het normale wettelijke aansprakelijkheidsregime ex 6:74 BW toe te passen? | zie antwoord vraag 143. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 147 | NvI vraag 25 | Wij begrijpen uit uw antwoord dat een groepsmaatschappij aanbestedingsrechtelijk als een andere entiteit kan kwalificeren indien Contractant voor het voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen een beroep doet op de financiële en economische draagkracht van die groepsmaatschappij. Volgens belangstellende dient echter onderscheid te worden gemaakt tussen het beroep op de draagkracht van een andere entiteit in het kader van de geschiktheidseisen enerzijds en de inzet van groepsmaatschappijen bij de uitvoering van de Overeenkomst anderzijds. Dat een groepsmaatschappij in het kader van de geschiktheidseisen als andere entiteit wordt aangemerkt, betekent volgens belangstellende niet zonder meer dat voor de inzet van die groepsmaatschappij bij de uitvoering van de Overeenkomst opnieuw voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever is vereist op grond van artikel 4.3 van de inkoopvoorwaarden. Dit geldt des te meer voor groepsmaatschappijen waarvan de betrokkenheid bij de uitvoering al uit de inschrijving blijkt en daarom voor Opdrachtgever kenbaar was bij de beoordeling en gunning van de opdracht.<br>Bent u bereid te bevestigen dat voor groepsmaatschappijen die al in de inschrijving zijn genoemd en waarvan de inzet onderdeel uitmaakt van de aangeboden dienstverlening, geen afzonderlijke voorafgaande schriftelijke toestemming op grond van artikel 4.3 van de inkoopvoorwaarden is vereist? | Een groepsmaatschappij die een deel van de overeengekomen dienstverlening uitvoert, kan als ingeschakelde derde of onderaannemer kwalificeren. Wanneer Inschrijver voornemens is een groepsmaatschappij in te zetten voor de uitvoering van (een deel van) de opdracht, dient dit bij inschrijving uit het UEA te blijken (zie paragraaf 7.3.2 van de offerteaanvraag).<br><br>Wanneer de inzet van de betreffende groepsmaatschappij uit het UEA blijkt, wordt met de gunning van de opdracht tevens toestemming verleend voor deze inzet. Een afzonderlijk verzoek om voorafgaande schriftelijke toestemming als bedoeld in artikel 4.3 van de inkoopvoorwaarden is dan niet nodig.<br><br>Wordt gedurende de looptijd van de Overeenkomst een groepsmaatschappij of derde ingezet die niet bij inschrijving is genoemd, dan is artikel 4.3 onverkort van toepassing en is voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever vereist. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 148 | NvI vraag 22 | Deelt u ons standpunt de garantie niet zo wordt bedoeld dat de arbodienst ervoor dient te zorgen dat aan alle wettelijke verplichtingen en termijnen uit de Ziektewet, WIA, Wet verbetering poortwachter en Arbowet wordt voldaan? Een deel van die verplichtingen rust immers juridisch op de werkgever en werknemer zelf. | Opdrachtgever onderschrijft dat de wettelijke verantwoordelijkheden binnen het verzuimproces zijn verdeeld tussen werkgever, werknemer en arbodienstverlening. Met het antwoordt beoogt opdrachtgever te borgen dat opdrachtnemer de dienstverlening uitvoert conform de geldende wet- en regelgeving en opdrachtgever tijdig ondersteunt, adviseert en informeert zodat opdrachtgever aan zijn wettelijke verplichtingen kan voldoen. De wettelijke verantwoordelijkheden van werkgever en werknemer blijven daarbij onverkort van toepassing. |
| 149 | NvI vraag 10 | Wilt u uw antwoord heroverwegen? Van Contractant wordt al verwacht een zeer ruime aansprakelijkheid te aanvaarden (€ 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is). Belangstellende verzoekt u daarom om aan de vrijwaring een redelijke financiële begrenzing te verbinden. Dit betekent dan concreet een verzoek om de elders in deze Overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidslimiet ook op deze vrijwaring van toepassing te laten zijn. Gaat u daarmee akkoord? | Zie antwoord op vraag 143 |