Nota van Inlichtingen 2 : 33 vragen **Datum 9-11-2026**

Ref. N	Onderwerp	Vraag	Antwoord
130	Presentatie	In NVI 1 geeft u aan dat het moment van de presentatie verplaatst wordt. Wilt u in NVI2 aangeven op welke datum de presentatie plaatsvindt?	Presentaties zullen verplaatst worden naar 29 Januari 2027 om de geselecteerde bedrijven de kans te geven zich beter voor te bereiden. Tevens geven we dan meer tijd om het in te plannen zodat de juiste personen aanwezig kunnen zijn.
131	vervolgvraag 60	Kunt u bevestigen dat het niet vereist is CV's toe te voegen als de betreffende ervaring voldoende blijkt vanuit kerncompetenties i.c.m. introductie van de teamleden in de kwaliteitscriteria?	Het verzoek blijft om de CVs in te dienen waaruit de ervaring blijkt (zie punt 60 uit NVI1)
132	Vervolgvraag 27	"In vraag 27 geeft u antwoord met 4 aandachtspunten voor de komende contractperiode? We verzoeken u om uw antwoord op een paar punten nader te verduidelijken: -Wat bedoelt u met concreet met "(wijzigende) organisatie"? -Welk gevolg ervaart Gilde opleidingen van 'niet de gewenste lijn volgen bij besluitvorming over (vastgoed)investeringen'? -Wat is het doel wat wordt geambieerd met procesregie?"	Wijzigende organisatie is als gevolg van invoeren procesgericht werken. Het gevolg is dat er bijgestuurd moet worden. Uniforme processen/werkwijze
133	Weging van de prijs - kwaliteit	De weging van de prijs in de gekozen formule is bijna 50%. Als de prijs per jaar 150.000 euro is (aanneemsom plus fictieve uren keer tarieven) is dat bijna 100% van de te behalen punten op kwaliteit van 155.200. En dat is zelfs inclusief de presentatie. Bij actuele aanbestedingen van accountantsdiensten op dit moment van onder meer de Universiteit Maastricht, ROC Rijn IJssel, ROC Midden Nederland en de Open Universiteit is de weging van de prijs maximaal 25%. U kunt dit nagaan op de aanbestedingsplatformen. Wij achten dat een weging van hoger dan 25% van de prijs geen recht doet aan de kwaliteit en samenwerking van de dienstverlening die wij nastreven. Dat zal voor onze organisatie dan ook een overweging zijn om niet in te schrijven. Tevens verhoogt dit de kans op strategische inschrijvingen op prijs. Wij vragen u de te behalen score op kwaliteit aan te passen.	Om het belang van Kwaliteit te waarborgen is er een minimum eis gesteld aan kwaliteit. Score op kwaliteit is aangepast door extra kwaliteitseisen (pagina 23 en 24) Voor K1 t/m K2 is het een vereiste dat men minimaal 59.000 Euro scoort. Bij een lagere score op kwaliteit zal de inschrijving terzijde worden gelegd en komt men niet in aanmerking voor verdere beoordeling of gunning. Voor K3 is het een vereiste dat men minimaal 26.000 Euro scoort. Bij een lagere score op kwaliteit zal de inschrijving terzijde worden gelegd en komt men niet in aanmerking voor verdere beoordeling of gunning. (zie ook punt 129 uit NVI1).
134	aanbestedingsdocument	Op pagina 18 staat onderaan: "Voor ieder wens waarop u een jaar kunt scoren en in de aanbiedingsprijs is meegerekend scoort u een fictieve aftrek 400 euro". Moet "een jaar" niet een "Ja"zijn?	Correct, zou ja moeten zijn. Tekst is aangepast in nieuwe versie: Aanbestedingsleidraad Accountancy Versie 2.2 Defintief nvi 1 (zie ook vraag 128 NVI1)
135	Overeenkomst	De aanbestedingsleidraad vermeld: "De in de inschrijving aangeboden tarieven voor de verwachte dienstverlening kunnen met ingang van 1 januari 2029, eenmaal per jaar worden aangepast, op basis van het CBS-indexcijfer voor diensten accountancy." Gezien de cyclus van de accountantscontrole (van juli t/m juni) stellen wij voor dat de indexering plaatsvindt op 1 juli van ieder jaar. Kunt u ermee instemmen om voor vermelde bepaling aan te passen naar: "De in de inschrijving aangeboden tarieven voor de verwachte dienstvertening kunnen met ingang van 1 juli 2028, eenmaal per jaar worden aangepast, op basis van het CBS-indexcijfer voor diensten accountancy."	Nee indixatie jaarlijks vanaf Januari 2028. Zie ook antwoord op vraag 3 (zie vraag 127 van NVI1)
136	Beschrijvend document	Kunt u bevestigen dat het toevoegen van de curriculum vitae van onze voorgestelde teamleden als bijlage bij onze offerte opgenomen kunnen worden zonder dat deze meetellen in het maximumaantal pagina's zoals voorgeschreven in de aanbestedingsleidraad?	Ja akkoord
137	Beschrijvend document	Graag ontvangen we de begroting 2026 inclusief de meerjarenraming om relevante (financiele) ontwikkelingen te beoordelen.	Documenten die ter inzage zijn worden tijdens een afspraak op locatie aangeboden. Andere documenten zijn niet beschikbaar
138	Beschrijvend document	Om inzicht te krijgen in de kwaliteit van uw interne beheersing en risico's vragen we u de management letter 2025 en het accountantsverslag 2025 te delen.	Documenten die ter inzage zijn worden tijdens een afspraak op locatie aangeboden. Andere documenten zijn niet beschikbaar
139	Artikel 11.3 Algemene Inkoopvoorwaarden	De Algemene Inkoopvoorwaarden bevatten meerdere vrijwaringen die de opdrachtnemer moet afgeven terzake van claims van derde partijen (artikel 11.3, artikel 12.6 en 12.7 Algemene Inkoopvoorwaarden). De accountant heeft uiteraard een vaktechnische verantwoordelijkheid als het gaat om zijn werkzaamheden. In dat kader is in de wet en daaruit voortvloeiende jurisprudentie reeds een vangnet opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van de accountants voor beroepsfouten jegens de opdrachtgever en jegens derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever voor aanspraken van derden gaat echter verder en is in strijd met hetgeen in onze beroepsgroep gebruikelijk is (nota bene is de vrijwaring in artikel 11.3 niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant). Wij verzoeken u dan ook in de overeenkomst op te nemen dat artikel 11.3, artikel 12.6 en artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing zijn, kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u dit verzoek niet honoreren, kunt u dan bevestigen (i) dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking (zoals hierboven verzocht) ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaringen en (ii) dat de vrijwaringen uitsluitend van toepassing zijn indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
140	Artikel 8.6 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 8.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden bevat een boetebepaling, met een boetebedrag van maar liefs 50.000 euro. Wij kunnen geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. In dit kader merken wij op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de (geheimhoudings)verplichtingen uit de overeenkomst en inkoopvoorwaarden. Daarnaast bieden de tuchtregels voor u voldoende waarborgen. De tuchtregels zijn ingesteld ter bescherming van opdrachtgevers van accountants. Het indienen van een tuchtklacht is efficiënter en biedt een meer afschrikkende werking dan een boete, vanwege de publieke exposure die de tuchtklacht meebrengt. Kunt u gelet op het bovenstaande in de overeenkomst artikel 8.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing verklaren?	Inderdaad 8.6 vervalt
141	Artikel 8.5 Algemene Inkoopvoorwaarden	In de laatste zin van artikel 8.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bepaald dat de werknemers van opdrachtnemer op eerste verzoek een geheimhoudingsverklaring dienen te ondertekenen. In het kader van goed werkgeverschap wensen wij te voorkomen dat onze medewerkers zich rechtstreeks, derhalve op persoonlijke titel verplichten jegens onze cliënten. Wij gaan immers de opdrachten aan met onze cliënten en niet onze medewerkers. Bovendien wekt een individuele, op persoonlijke titel door de medewerker getekende geheimhoudingsverklaring de foutieve indruk dat de betreffende medewerker op persoonlijke titel zou kunnen worden aangesproken op het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Op grond van artikel 6:661 lid 1 BW in combinatie met artikel 6:76 en 6:170 BW kan de werknemer niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die ontstaat in het kader van diens werkzaamheden voor de werkgever (tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid, in welk geval de werknemer kan worden aangesproken op basis van onrechtmatige daad). Het op persoonlijke titel laten tekenen van een geheimhoudingsverklaring door de in te zetten medewerker(s) is derhalve in strijd met de wet(ssystematiek). Daarbij geldt dat onze medewerkers reeds bij indiensttreding een geheimhoudingsverklaring ondertekenen, waarin ook de geheimhoudingsplicht ten aanzien van cliënt-gegevens wordt gewaarborgd. Daarnaast is onze organisatie, evenals onze werknemers, tot geheimhouding verplicht op grond van de wet en/of beroepsregels. Kunt u met in acht neming van het bovenstaande in de overeenkomst de laatste zin van artikel 8.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing verklaren?	De aanbestedende dienst kan ermee instemmen dat de laatste zin van artikel 8.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing blijft, mits de inschrijver aantoonbaar maakt dat de betrokken medewerkers op grond van toepasselijke wet- en regelgeving, beroepsregels en interne geheimhoudingsverplichtingen gebonden zijn aan geheimhouding ten aanzien van de informatie die zij in het kader van de opdracht verkrijgen. De inschrijver dient dit desgevraagd schriftelijk te bevestigen.
142	Artikel 8.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	Artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden houdt niet voldoende ruimte over voor het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Op grond van de wet en de beroepregels zijn wij als accountantsorganisatie verplicht in het kader van de opdracht gedurende de wettelijke bewaartermijn (van 7 jaar welke termijn start na afloop van de opdracht) een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Artikel 8.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. Na beëindiging van de werkzaamheden zal opdrachtnemer op verzoek alle door opdrachtgever verstrekte documenten retourneren. Het voorgaande laat onverlet dat opdrachtnemer terzake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van zijn dossier te waarborgen."	Zie aanpassing Conceptovereenkomst artikel 5.2. verwijzend naar artikel 8.4 (vraag 120 van NVI1)
143	Artikel 5.7 Algemene Inkoopvoorwaarden	In artikel 5.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden vrijwaart de opdrachtnemer opdrachtgever voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die de opdrachtgever krijgt opgelegd. Deze vrijwaring is voor ons niet aanvaardbaar. Het is niet alleen onredelijk om deze boete/sanctie af te wentelen op de accountant door middel van de vrijwaring, maar ook nog eens in strijd met onze beroepsregelgeving. Het is bovendien niet duidelijk welk doel deze vrijwaring dient in de relatie accountant-opdrachtgever. De in deze bepaling opgenomen vrijwaring gaat er ten onrechte van uit dat een accountant een strafrechtelijk of administratiefrechtelijk verwijtbaar handelen van de opdrachtgever zou kunnen veroorzaken. Het risico dat de opdrachtgever strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zou worden vervolgd in verband met de uitvoering van accountantsdiensten is naar onze mening slechts denkbeeldig. Gesteld dat dit risico er wel zou zijn, dan is de onbeperkte en onvoorwaardelijke vrijwaring niet redelijk in het licht van de verhouding tussen een opdrachtgever en diens accountant. Uiteindelijk blijft de opdrachtgever van een accountant altijd zelf verantwoordelijk voor diens gedragingen, management, de administratie en de verantwoording daarover en kan deze geen verantwoordelijkheid afschuiven op diens accountant, die slechts controleert. Kunt u op grond van het bovenstaande akkoord gaan met het in de overeenkomst buiten toepassing verklaren van artikel 5.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden?	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
144	Ontbrekende contractsbepaling inzake het delen van informatie met member firms van ons netwerk	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer. Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Zonder uw toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij de hiervoor benodigde informatie niet binnen ons netwerk van member firms delen en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Het is opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een "need to know" basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden."	Akkoord! (zie ook vraag 118 van NVI1)

Nota van Inlichtingen 2 : 33 vragen **Datum 9-11-2026**

Ref. N	Onderwerp	Vraag	Antwoord
145	Ontbrekende contractsbepaling inzake IT-dienstverleners	Op grond van de op onze organisatie toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving (o.a. Wta en VGBA) hebben wij uw uitdrukkelijke toestemming nodig om de betreffende informatie te mogen delen met IT (cloud) dienstverleners. Voor (de uitvoering van) onze dienstverlening maken wij gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) dienstverleners, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. Voor de zeer beperkte gevallen dat deze IT (cloud) dienstverleners, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en onze Information Security Policy aan u overleggen. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de overeenkomst en in de geheimhoudingsovereenkomst. Zonder uw uitdrukkelijke en onvoorwaardelijke toestemming conform onderstaand tekstvoorstel kunnen wij onze werkzaamheden niet uitvoeren en daardoor niet inschrijven op deze aanbesteding. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst? "Ten behoeve van (de uitvoering van) de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen), waarbij het opdrachtnemer is toegestaan vertrouwelijke informatie te verstrekken aan IT (cloud) dienstverleners, op basis van vertrouwelijkheid en uitsluitend ter ondersteuning van de bedrijfsvoering van opdrachtnemer. Opdrachtnemer blijft jegens opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	Akkoord, mits de toestemming beperkt blijft tot IT-dienstverleners die noodzakelijk zijn voor de uitvoering en ondersteuning van de opdracht, waarbij inschrijver verantwoordelijk blijft voor informatiebeveiliging, geheimhouding en naleving van de wet en regelgeving. Zie ook conceptovereenkomst artikel 1.5 (zie oko vraag 117 van NVI1)
146	Overeenkomst	In de overeenkomst staan nog gegevens opgenomen die specifiek zien op de vorige accountant. Kunt u bevestigen dat de naam en adres van de contractspartij aan de inschrijverskant zal worden aangepast? (daar wordt nu de naam en het adres van de vorige accountant genoemd). Dat geldt ook voor de data in artikel 2.1 en artikel 3.2 van de overeenkomst, die al lang verstreken zijn. Verder nemen wij aan dat de zin "Voorstellen voor Toepassing NBA model zullen niet worden overgenomen!" in artikel 5.2 van de overeenkomst zal worden verwijderd.	Ja akkoord. We zullen een gewijzigde versie van het Concept overeenkomst versie 2.1 nvi 1 toevoegen aan deze NVI1 (vraag 116 van NVI1)
147	Artikel 5.2 overeenkomst	Kunt u in artikel 5.2 van de overeenkomst de dikgedrukte titel "Artikel 14 Aansprakelijkheid en verzekering" vervangen door "Artikel 12 Aansprakelijkheid en verzekering", opdat verwezen wordt naar het juiste artikelnummer in de Algemene Inkoopvoorwaarden?	Aanpassingen zijn gedaan zie Concept overeenkomst versie 2.1 nvi 1 toevoegen aan deze NVI1
148	JUR-006 Bijlage A2 Eisen en Wensen	In JUR-006 van Bijlage A2 Eisen en Wensen is bepaald dat we op verzoek een kopie van de verzekeringspolis dienen over te leggen. Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar is het ons verboden derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis. Wel kunnen wij een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn en waarin de verzekeringsbedragen genoemd worden. Is een dergelijke verklaring van de verzekeraar voor u afdoende?	Ja akkoord (zie vraag 114 van NVI1)
149	Artikel 5.2 overeenkomst (inzake artikel 12.3 Algemene Inkoopvoorwaarden), nummer 11 Nota van Inlichtingen (deel 2)	"Artikel 12.3 Aansprakelijkheid en beperking bedragen. Opdrachtnemer dient gedurende de looptijd van de overeenkomst te beschikken over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.000.000 per aanspraak en € 2.500.000 per verzekeringsjaar. Een toezegging van de verzekeringsmaatschappij dat men voldoet aan deze voorwaarde zal worden aangeleverd aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van de betrokken professionele dienstverlener kan worden verwacht. Indien de opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade aansprakelijk tot een maximum van driemaal het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, tenzij er aan de zijde van Opdrachtnemer sprake is van opzet of daarmee gelijk te stellen grove nalatigheid. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, reputatieschade en bedrijfsonderbreking, is uitgesloten."	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
150	Artikel 5.2 overeenkomst (inzake artikel 12.3 Algemene Inkoopvoorwaarden), nummer 11 Nota van Inlichtingen (nieuw)	Wij zien dat de aansprakelijkheidsbeperking zoals die was opgenomen in artikel 5.2 van de eerste versie van de overeenkomst (inzake artikel 12.3 Algemene Inkoopvoorwaarden) is aangepast. Deze nieuwe ansprakelijkheidsbeperking is voor ons niet acceptabel waardoor wij niet kunnen inschrijven op deze aanbesteding. De aansprakelijkheidsbeperking was in de vorige versie van de overeenkomst driemaal het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar. Dat was/is voor ons acceptabel en is marktconform. Dat heeft u in de nieuwe versie van de overeenkomst vervangen door een koppeling aan de verzekeringsuitkering. Wij kunnen de aansprakelijkheidsbeperking niet koppelen aan de verzekeringsuitkering. De Big 4 accountantskantoren hanteren een aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium i.p.v. een beperking gerelateerd aan de verzekeringsuitkering aangezien zij een omvangrijke verzekeringsdekking hebben waardoor de aansprakelijkheidsbeperking in dat laatste geval onaanvaardbaar hoog zou worden. Daarnaast vinden wij, gezien de hoogte van de door ons verschuldigde premie in combinatie met de hoogte van het eventuele eigen risico en de automatische verhoging van de premie welke wij na een claim vrijwel zeker tegemoet kunnen zien, dat wij in zelfstandigheid moeten kunnen beslissen of wij in een voorkomend geval wel of niet een beroep zullen gaan doen op onze verzekering. De beperking van de aansprakelijkheid zoals nu door u nu in de overeenkomst opgenomen is substantieel hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is (dit, vanwege de omvangrijke hoogte van onze verzekering waarmaar een koppeling wordt gemaakt). In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA (de NBA is de bij wet ingestelde Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants, zijnde één van onze toezichthouders) is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van driemaal het jaarhonorarium, zie https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen). Citatie: "Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • (...) • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...)." In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u (wederom) naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA. Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurreerd op juridische contractsvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om akkoord te gaan met het vervangen van artikel 5.2 van de overeenkomst inzake artikel 12.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, door onderstaande bepaling, in lijn met de tekst van de vorige versie van uw overeenkomst. Kunt u hiermee akkoord gaan? ---> zie vervolgvraag voor artikel 12.3 omdat het tekstveld vol is	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
151	Artikel 11.3 Algemene Inkoopvoorwaarden, nummer 14 en nr 123 Nota van Inlichtingen (nieuw)	In reactie op nummer 14 en nummer 123 van de Nota van Inlichtingen, zien we inderdaad dat de vrijwaringen in artikel 12.6 en 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn vervallen dan wel vervangen door een alternatieve bepaling (waarin geen vrijwaring opgenomen is). Voor de vrijwaring in artikel 11.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (waar vraag 14 en vraag 123 ook op zag) is echter niets opgenomen, hoewel u aangeeft dat dit verwerkt is in artikel 1.5 van de overeenkomst (wat niet het geval is danwel voor ons niet afdoende is). Kunt u alsnog in artikel 5.2 van de overeenkomst opnemen dat artikel 11.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden komt te vervallen (net zoals u voor de vrijwaring in artikel 12.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft gedaan)? Wij merken nogmaals op dat de vrijwaring in artikel 11.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden voor ons niet acceptabel is. Nota bene is die vrijwaring niet beperkt tot beroepsfouten/toerekenbare tekortkomingen van de accountant en ook niet beperkt in hoogte. Wij hopen dat u hiermee kunt instemmen, want bij een negatief antwoord op deze vraag kunnen wij helaas niet inschrijven op deze aanbesteding.	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
152	Weging van de prijs	Wij begrijpen uit uw antwoord op vraag 129 dat minimale kwaliteitsscores zijn toegevoegd voor K1 tot en met K2 en voor K3. Deze minimumeisen voorkomen dat een inschrijving met onvoldoende kwaliteit voor gunning in aanmerking komt. Zij wijzigen naar ons begrip echter niet de onevenredig hoge weging van de prijs ten opzichte van de kwaliteit bij de rangschikking van de inschrijvingen die aan de minimumscores voldoen. Dat zal voor onze organisatie dan ook nog steeds een overweging zijn om niet in te schrijven. Tevens verhoogt dit de kans op strategische inschrijvingen op prijs. Wij vragen u de te behalen maximale score op kwaliteit aan te passen.	Zie antwoord op vraag 69 van NVI2
153	Vraag 37 en 38	In antwoord op vraag 37 geeft u aan dat specifieke MBO-ervaring van belang is voor de gewenste continuïteit. In antwoord op vraag 38 geeft u tegelijkertijd aan dat ervaring bij publiek bekostigde onderwijsinstellingen in het mbo, hbo of wo relevant is vanwege onder meer de publieke bekostiging, sectorregelgeving en complexiteit. Kan Gilde Opleidingen bevestigen dat aan PER-003 wordt voldaan indien de controleleider beschikt over minimaal vijf jaar ervaring als controleleider bij meerdere omvangrijke publiek bekostigde HBO- en/of WO-instellingen, terwijl de specifieke MBO-ervaring gedurende de gehele opdracht aantoonbaar is geborgd bij zowel de tekenend accountant als de senior manager binnen het vaste controleteam? Graag ontvangen wij een eenduidige bevestiging of dit ervaringsprofiel voldoet aan PER-003.	Ja akkoord
154	Vraag 36	In antwoord op vraag 36 geeft u aan vast te houden aan drie referenties bij vergelijkbare ROC's vanwege de benodigde kennis en kunde voor de complexe financiële bedrijfsvoering. In antwoord op vraag 38 geeft u aan dat ervaring bij publiek bekostigde onderwijsinstellingen in het mbo, hbo of wo relevant is vanwege onder meer de publieke bekostiging, sectorregelgeving en complexiteit. Tegen deze achtergrond kan ervaring met de jaarrekeningcontrole van een omvangrijke publiek bekostigde HBO- of WO-instelling eveneens relevante ervaring bieden. Kan Gilde Opleidingen bevestigen dat aan PER-004 wordt voldaan met twee referenties bij MBO-instellingen en één referentie bij een publiek bekostigde HBO- of WO-instelling die qua studentenaantal ten minste vergelijkbaar is met Gilde Opleidingen, mits alle drie de referenties voldoen aan de voorwaarden uit paragraaf 4.2.2 van de Aanbestedingsleidraad? Graag ontvangen wij een eenduidige bevestiging of deze combinatie voldoet aan PER-004.	Ja, akkoord

Nota van Inlichtingen 2 : 33 vragen **Datum 9-11-2026**

Ref. N	Onderwerp	Vraag	Antwoord
155	Vraag 66	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 66 verzoeken wij om verduidelijking in samenhang met artikel 1.5 van de aangepaste conceptovereenkomst. Begrijpen wij correct dat uw antwoord onverlet laat dat Opdrachtnemer te allen tijde moet voldoen aan de op haar toepasselijke wettelijke en beroepsmatige verplichtingen inzake cliëntacceptatie, integriteit en onafhankelijkheid en dat, indien deze verplichtingen aan aanvaarding of voortzetting van de opdracht in de weg staan, artikel 1.5 prevaleert?	Ja. 1.5 prevaleert
156	Vraag 7, 32 & 52	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 7, 32 en 52 verzoeken wij u de afbakening tussen de in de vaste aanneemsom begrepen natuurlijke adviesfunctie en afzonderlijk meerwerk te verduidelijken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat aanvullende adviewerkzaamheden die naar aard, omvang of benodigde inzet buiten de reguliere controlegerelateerde natuurlijke adviesfunctie vallen, als meerwerk worden aangemerkt en conform uw antwoord op vraag 7 vooraf separaat worden geoffreerd en overeengekomen?	Ja, correct
157	Vraag 15, 80 & 89	Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 15, 80 en 89 geeft u aan dat Opdrachtgever de overeengekomen dienstverlening wil kunnen beoordelen, maar geen invloed kan uitoefenen op de uitkomst van de accountantscontrole. De in artikelen 5.8 en 22.3 opgenomen keurings- en beoordelingsrechten zijn echter niet tot die afbakening beperkt en kunnen daarmee ook de professionele oordeelsvorming en onafhankelijke uitvoering van de accountantsopdracht raken. Wij verzoeken u daarom deze artikelen voor de accountantsdienstverlening buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u aangeven welke specifieke verplichtingen u op grond van deze artikelen wenst te kunnen keuren die niet reeds rechtstreeks uit de Overeenkomst en het Programma van Eisen volgen?	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
158	Vraag 86	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 86 begrijpen wij dat artikel 11.3 van toepassing blijft voor zover dit niet strijdig is met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Kunt u bevestigen dat aansprakelijkheid op grond van artikel 11.3 uitsluitend bestaat bij een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, beperkt is tot directe schade en volledig onder het aansprakelijkheidsregime en de aansprakelijkheidslimiet van artikel 12.3 valt? Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, correct
159	Vraag 123	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 123 constateren wij dat niet expliciet is bevestigd dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking eveneens van toepassing is op de resterende vrijwaringsverplichtingen, waaronder de in artikel 5.7 opgenomen vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kunt u bevestigen dat alle aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, waaronder alle aansprakelijkheid voortvloeiend uit vrijwaringsverplichtingen, onder het in artikel 12.3 opgenomen aansprakelijkheidsmaximum valt en dat een vrijwaringsverplichting uitsluitend geldt voor zover sprake is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming? Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?	Ja
160	Aangepaste artikel 12.3	Wij kunnen ons niet vinden in het aangepaste artikel 12.3. Verzekering en aansprakelijkheid zijn 2 aparte dingen, die niet gekoppeld dienen te worden. Artikel 12.2, 12.8 en 12.9 bieden voldoende zekerheid inzake verzekeringen van opdrachtnemers (en regelen al wat wordt gevraagd). De eerste 2 zinnen uit dit nieuwe artikel 12.3 dienen dan ook geschapt te worden. Een koppeling van het aansprakelijkheidsniveau aan de verzekering is bovendien onacceptabel. De manier waarop we zijn verzekerd is commercieel gevoelige informatie waar we niet op deze manier inzage in geven. Er dient een onafhankelijk aansprakelijkheidbeding te worden afgesproken. Hoe we ons vervolgens verzekeren binnen de grenzen van het gestelde in 12.2, 12.8 en 12.9 is aan ons. In uw beantwoording heeft u bovendien het aansprakelijkheidsartikel voor inschrijvers nadelig aangepast t.o.v. het eerste artikel. Wij vragen daarom de aansprakelijkheidsbeperking terug te zetten naar het eerdergenoemde maximum van 3x het honorarium voor de betreffende opdracht over het laatste kalenderjaar.	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
161	Vraag 16 Nvl - art 5.7	In de beantwoording van vraag 16 geeft u aan dat artikel 5.7 vervalt, maar in de nieuwe conceptovereenkomst is dit anders overgenomen. Kunt u de conceptovereenkomst aanpassen in lijn met de beantwoording?	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2
162	Vraag 14 Nvl - art. 1.5	Uw antwoord op vraag 14 met een verwijzing naar artikel 1.5 roept meer vragen op dan het antwoorden geeft. kunt u verduidelijken en bevestigen dat inderdaad artikel 11 niet van toepassing is?	Aanpassingen zijn gedaan in nieuwe voorstel raamovereenkomst nvi 2