Nota van Inlichtingen 3 t.b.v Europese aanbesteding

Naam Aanbesteding	Multifunctionals 2027
Datum	dinsdag 17 november 2026
Aantal vragen	10

KONINKLIJKE NEDERLANDSE
AKADEMIE VAN WETENSCHAPPEN

Legenda Kolommen	
Nr.	Doorlopende nummering vraag/opmerking
Doc.	Op welk document vraag/opmerking betrekking heeft (**BD** = Beschrijvend document; **PvE** = Programma van Eisen; **AIV** = Algemene Inkoopvoorwaarden ARIV ; **C OvK** = Concept Overeenkomst; **B(nummer)**
Perc/Par.	Op welk perceel en/of welke paragraaf de vraag betrekking heeft

Nr.	Doc.	Perc/Par.	Vraag/Opmerking	Antwoord
1	Bijlage 16 Machine-specificaties V2	Type 2	U vraagt voor type 2 een (zij)uitvoercapaciteit van 1.000 vel in combinatie met een nietfunctie tot 50 vel. Idealiter voeren inschrijvers de eis van de nietfunctie in met een zogenoemde innerfinisher. Dit is een finisher die in de MFP is geïntegreerd. Deze voldoet aan de specificaties en past bij het afdrukvolume binnen KNAW. Een innnerfinisher heeft een uitvoercapaciteit van circa 500 vel (dit is een volledig pak papier). Door uw eis van een uitvoercapaciteit van 1.000 vel dient er echter opgeschaald te worden naar een niet-unit aan de zijkant van MFP. Dit is een zware finisher en kostentechnisch een veelvoud van een innerfinisher. Om deze reden adviseren we u om de uitvoercapaciteit aan te passen naar 500 vel zodat u ruimte biedt aan een innerfinisher, hetgeen het meest recht doet aan uw afdrukbehoeften. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord. Is aangepast in nieuwe versie bijlage 16 v3
2	NvI 2 vraag 33 en 34	Data Act	Inschrijver heeft begrip dat u niet geconfronteerd wilt worden met talloze nieuwe vragen over nieuwe onderwerpen. Daar zijn NvI 1 en NvI 2 voor bedoeld. Echter worden we nu in NvI 2 geconfronteerd met nieuwe opmerkingen over data act en over nieuwe info die aangeleverd dient te worden bij de offerte. Inschrijver herkent dit niet en weet dan nu ook niet welke info zij aan dient te leveren om een geldige inschrijving te doen. Vandaar de vraag of u wilt toelichten uit welk document de "Verordening (EU) 2023/2854" vandaan komt. Of is het zo dat enkel aan de voorlopig gegunde partij deze info wordt opgevraagd, aangezien het toch niet beoordeeld wordt bij de kwalitatieve beoordeling, dit om ook de administratieve lasten van Inschrijvers te verlagen?	Aanleveren bij voornemen tot gunning

3	B16 – Machinespecificaties v2	Type 2 – Opties: interne of bulklade 3.500 vel	In Bijlage 16 v2 is voor Type 2 als optie opgenomen: "Interne of bulklade met totale papiercapaciteit van 3500 vel over in totaal minimaal 3 lades + een handinvoer". Inschrijver kan deze optie aanbieden met een interne bulklade, waarmee de totale papiercapaciteit van de machine 3.300 vel bedraagt, verdeeld over 3 lades + een handinvoer (2.650 vel A4 en 550vel A3). Deze configuratie voldoet volledig aan de standaardeisen voor Type 2 (minimaal 3 lades + handinvoer, minimaal 1.500 vel A4 en 500 vel A3) en wijkt alleen 200 vel (circa 6%) af van de genoemde 3.500 vel voor de optie. Deze configuratie is economisch gunstiger, wat tot een lagere maandprijs leidt. Doordat de bulklade intern is, neemt de machine bovendien geen extra vloerruimte in voor een externe zij-invoer. Het verschil van 200 vel is minder dan één pak papier (500 vel) en heeft bij de historische afdrukvolumes van KNAW geen merkbaar effect op het gebruiksgemak. KNAW heeft in NvI 2 eerder vergelijkbare aanpassingen op basis van het daadwerkelijke gebruik geaccepteerd (vraag 51: 2.550 vel A4 / 550 vel A3; vraag 54: 550 vel voor Type 1; vraag 60: zij-uitvoer 1.000 vel in plaats van 2.500 vel). Kan KNAW bevestigen dat een configuratie met een interne bulklade en een totale papiercapaciteit van 3.300 vel, verdeeld over minimaal 3 lades + een handinvoer, voldoet aan de optie 'Interne of bulklade' voor Type 2? Kan KNAW daarbij ook aangeven of de capaciteit van de handinvoer meetelt in de totale papiercapaciteit van 3.500 vel?	Akkoord. Is aangepast in nieuwe versie bijlage 16 v3. Handinvoer teldt mee in de 3300
4	B11 Raamovereenko	Art. 2.2 RO – rangorde; art. 18.1 VwO	In art. 2.2 van de concept-raamovereenkomst v3 is de rangorde: (1) Raamovereenkomst, (2) Verwerkersovereenkomst, (3) Nota's van Inlichtingen, (4) ARBIT 2022. In NvI 1 vraag 21 heeft KNAW echter toegezegd dat wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst en de verwerkersovereenkomst 'worden verwerkt in die overeenkomsten', en in NvI 1 vraag 200 dat alle wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen bindend zijn. In NvI 2 is op meerdere punten ingestemd met wijzigingen van de Verwerkersovereenkomst: de meldtermijn van 48 uur (vraag 4), de beperking van audits (vragen 6 en 13), de beperking van de aansprakelijkheid tot de waarde van de opdracht (vraag 8), de beperking van de vrijwaring (vraag 9) en de voorwaarde voor verhaal van boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens (vraag 10). Er is geen aangepaste versie van de Verwerkersovereenkomst gepubliceerd. Door de rangorde van art. 2.2 gaat de ongewijzigde tekst van de Verwerkersovereenkomst daardoor vóór deze antwoorden. Daarnaast bepaalt art. 18.1 van de Verwerkersovereenkomst dat de Verwerkersovereenkomst vóór de Hoofdovereenkomst gaat, terwijl art. 2.2 van de Raamovereenkomst het omgekeerde bepaalt. Kan KNAW bevestigen dat (a) vóór de inschrijfdatum een aangepaste versie van de Verwerkersovereenkomst wordt gepubliceerd waarin alle in NvI 1 en NvI 2 toegezegde wijzigingen zijn verwerkt, of dat de Nota's van Inlichtingen in art. 2.2 van de Raamovereenkomst boven de Verwerkersovereenkomst worden geplaatst; en (b) art. 18.1 van de Verwerkersovereenkomst in lijn wordt gebracht met art. 2.2 van de Raamovereenkomst?	Deze vraag kunnen we niet beantwoorden. Er konden na NvI 2 uitsluitend vragen gesteld worden over de gewijzigde bijlage 16. Zie antwoord vraag 43 in NvI 2

5	B11 Raamovereenkomst v3	Art. 2.1 en 4.3 – nadere offerteaanvragen / tweede verlenging	In NvI 2 vraag 15 en 39 bevestigt KNAW dat na gunning geen hernieuwde mededinging plaatsvindt en dat 'artikel 1.2 en 2.1 aangepast [zijn] in versie v3 van de raamovereenkomst'. In de gepubliceerde concept-raamovereenkomst v3 bepaalt art. 2.1 echter nog steeds dat Opdrachtgever 'Nadere Offerteaanvragen' kan voorleggen en op basis van een 'Nadere offerte' nadere overeenkomsten kan sluiten. Daarnaast heeft KNAW in NvI 2 vraag 40 bevestigd dat de kennisgevingstermijn van zes maanden ook geldt voor de tweede verlenging, terwijl art. 4.3 alleen verwijst naar het einde van de looptijd uit art. 4.2. Kan KNAW bevestigen dat art. 2.1 en 4.3 in de definitieve Raamovereenkomst conform NvI 2 vragen 15, 39 en 40 worden aangepast, zodat nadere overeenkomsten uitsluitend worden gesloten tegen de bij inschrijving aangeboden voorwaarden en tarieven, zonder nadere offerteaanvraag?	Deze vraag kunnen we niet beantwoorden. Er konden na NvI 2 uitsluitend vragen gesteld worden over de gewijzigde bijlage 16. Zie antwoord vraag 43 in NvI 2
6	B13 Verwerkersovereenkomst	Art. 13.3 – boete	De antwoorden in NvI 1 en NvI 2 over geheimhoudingsboetes zijn tegenstrijdig. Voor schending van geheimhouding is de boete in ARBIT art. 17.5 verlaagd naar € 10.000 per overtreding (NvI 1 vraag 72), en KNAW heeft ingestemd met het overwegen van een proportionele begrenzing van de boete in art. 13 van de Verwerkersovereenkomst (NvI 1 vraag 209). In NvI 2 vraag 7 is aanpassing van art. 13.3 echter zonder toelichting afgewezen. Daardoor geldt voor dezelfde soort tekortkoming nu een boete van € 25.000 per dag, zonder ingebrekestelling, zonder maximum en naast volledige schadevergoeding. Omdat art. 13.2 alle vertrouwelijke gegevens omvat, kan één schending bovendien zowel onder ARBIT art. 17.5 als onder art. 13.3 worden beboet. Omdat de Verwerkersovereenkomst in de rangorde van art. 2.2 van de Raamovereenkomst v3 boven de Nota's van Inlichtingen staat, kan deze tegenstrijdigheid alleen in de tekst van de Verwerkersovereenkomst zelf worden opgelost. Om deze tegenstrijdigheid op te heffen verzoeken wij KNAW te bevestigen dat art. 13.3 wordt afgestemd op ARBIT art. 17.5 zoals gewijzigd: (a) € 10.000 per overtreding in plaats van € 25.000 per dag; (b) alleen verschuldigd bij een aan Verwerker toerekenbare tekortkoming, na schriftelijke ingebrekestelling en een redelijke hersteltermijn, voor zover herstel mogelijk is; (c) met een maximum van € 50.000 per kalenderjaar; (d) de boete strekt in mindering op een schadevergoeding voor dezelfde tekortkoming en valt binnen de aansprakelijkheidslimiet; en (e) voor dezelfde gebeurtenis kan niet zowel onder ARBIT art. 17.5 als onder art. 13.3 een boete worden opgelegd. Zo nee, wil KNAW dan per onderdeel motiveren waarom een boete voor de verwerking van persoonsgegevens een ander regime vergt dan de boete die al via NvI 1 vraag 72 is aangepast?	Deze vraag kunnen we niet beantwoorden. Er konden na NvI 2 uitsluitend vragen gesteld worden over de gewijzigde bijlage 16. Zie antwoord vraag 43 in NvI 2
7	B11 Raamovereenkomst / B10 PvE	SER.2–SER.5; art. 8.9 RO – SLA-berekening	In NvI 1 vraag 208 heeft KNAW bevestigd ('Correct') dat storingen die worden veroorzaakt door infrastructuur van KNAW of derden (netwerk, identity, servers) buiten de SLA-berekening vallen. In NvI 2 vraag 42 antwoordt KNAW echter 'Nee' op de vraag of incidenten die aantoonbaar niet door de geleverde apparatuur of dienstverlening zijn veroorzaakt, buiten de berekening van beschikbaarheidspercentages en hersteltijden vallen. Kan KNAW bevestigen dat het antwoord op NvI 1 vraag 208 onverkort blijft gelden, dus dat storingen die aantoonbaar door infrastructuur van KNAW of derden worden veroorzaakt, niet meetellen in de beschikbaarheidspercentages en hersteltijden?	Deze vraag kunnen we niet beantwoorden. Er konden na NvI 2 uitsluitend vragen gesteld worden over de gewijzigde bijlage 16. Zie antwoord vraag 43 in NvI 2

8	Bijlage 16 Machinespecificaties		In de aangepaste Bijlage 16 zijn bij Type 1 de optionele extra papierlades van 500 vel niet meer opgenomen, terwijl deze in Prijzenblad v4 nog wel worden vermeld. Kunt u bevestigen dat voor Type 1 als optie 2 extra papierlades van 500 vel A4 dienen te worden aangeboden?	Bijlage 16 is leidend. Prijzenblad v4 is vervangen door prijzenblad v5
9			Voor Type 1 is in de gewijzigde Bijlage 16 de vereiste configuratie ten aanzien van de papierlades aangepast. Het aantal papierlades in Bijlage 5 Prijzenblad lijkt hiermee niet in overeenstemming. Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor het aantal aan te bieden papierlades de gewijzigde Bijlage 16 leidend is en het Prijzenblad hierop aanpassen?	Is aangepast in nieuwe versie prijzenblad v5
10			In de beantwoording van meerdere vragen over Bijlage 16, waaronder vragen 47, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58 en 61, wordt verwezen naar “zie vraag 47”. Vraag 47 verwijst echter eveneens naar zichzelf. Begrijpt inschrijver correct dat hier “zie vraag 46” is bedoeld?	Dat is correct